

Statengriffie

Staten- en commissieadviseur: Monique de Zwart, zwartm@noord-holland.nl, 023 514 3756

Statencommissie Economie, Energie en Bestuur, 21 november 2016

Agendapunt:

Onderwerp: Discussienota HIRB

Fase BOB-proces: Beeldvorming

Inhoud

Wat is de bedoeling van de behandeling in de commissie?

De SP en 50PLUS hebben zeven bedrijventerreinen bezocht waaraan in de afgelopen zeven jaar provinciale HIRB-gelden zijn toegekend. In de discussienota treft u hun bevindingen aan.

De conclusie van beide partijen is niet om helemaal te stoppen met HIRB.

Wel werpen zij de vraag op of de doelen die ooit met HIRB werden beoogd nog worden nagestreefd op de manier waarop dit nu gebeurt. Dit willen zij graag met u bespreken.

De in de nota opgenomen conclusies en aanbevelingen zijn hieronder zijn samengevat cq. gecomprimeerd (grotendeels door de genoemde voorbeelden van de bezochte bedrijventerreinen weg te halen):

1. Het is niet helder wat de doelen zijn die thans nog met HIRB worden beoogd en wat de systematiek is van de regeling.
2. In veel gevallen lijkt HIRB-subsidiëring niet meer dan een financiële bijdrage in het wegnemen van achterstallig onderhoud aan openbare ruimte en bedrijfsgebouwen sec – zonder enig achterliggend doel en effect. De provincie zou in dergelijke gevallen meer moeten stilstaan bij de vraag of dit een provinciale taak is. In andere gevallen is er sprake van gewone projectontwikkeling in de vorm van aankoop, sloop, bouwrijp maken en gronduitgifte. Het is de vraag of de provincie de aanleg of uitbreiding van bedrijventerreinen moet subsidiëren - laat staan onder de vlag van HIRB.
3. Resultaten van de inzet van provinciale HIRB subsidies moeten beter worden getoetst op de - helder te formuleren - doelstelling van de regeling.
4. Er is onvoldoende kwalitatief toezicht op het resultaat van de inzet van HIRB-subsidies.
5. Ook zou de provincie actiever een vinger aan de pols moeten houden bij ongewenste situaties zoals bijvoorbeeld verwaarlozing van panden, die een nadelige invloed hebben op de kwaliteit en het aanzien van de rest van het bedrijventerrein.
6. Er lijkt weinig logica en doelgerichtheid te zitten in HIRB Duurzaamheid 2014.
7. De termijn waarbinnen gesubsidieerde projecten moeten zijn afgerond, lijkt wel erg soepel te worden gehanteerd.

8. De bekendheid van de HIRB regeling als zodanig en de met subsidie uitgevoerde projecten laat te wensen over, zeker in gevallen waarin een gesubsidieerd project betrekking heeft op de verbetering van de situatie in en rond individuele bedrijven. Aan de communicatie over HIRB zou meer aandacht kunnen worden besteed.
De provincie zou een gemeenschappelijke beheersorganisatie, zoals Parkmanagement op de Oude Veiling in Hoorn, nadrukkelijker kunnen stimuleren. Op dit moment stelt de provincie als voorwaarde dat de gemeente een vorm van duurzaam beheer van het bedrijventerrein garandeert, ter waarborging van de continuïteit van onderhoud, beheer, kwaliteit en herinvestering.
9. Wanneer de provincie voor een bedrijventerrein meerdere deelprojecten ondersteunt zou aandacht besteed moeten worden aan de meest logische volgorde van uitvoering.
10. Het belang van cofinanciering is door de jaren heen iets toegenomen. Eventueel zou de provincie wellicht kunnen bevorderen dat lokale middelen worden gegenereerd uit bijvoorbeeld een reclamebelasting. Voor iedereen moet ook duidelijk zijn hoe de cofinanciering in elkaar steekt.
11. Tot slot is allerbelangrijkst de vraag of de provinciale subsidieregeling HIRB nog het doel dekt dat er ooit mee werd beoogd: door middel van herstructurering van bedrijventerreinen bijdragen aan beter en intensiever ruimtegebruik, zodat niet onnodig nieuwe terreinen hoeven worden aangelegd. Voor de regeling HIRB Overaanbod is deze doelstelling overigens wel weer genoemd, in een brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 17 februari 2016 met kenmerk 764443/765174: "De doelstelling van deze subsidie [HIRB Overaanbod] is het stimuleren van projecten die gericht zijn op het voorkomen van overaanbod aan nieuwe bedrijventerreinen en daardoor zorgen voor het behoud van de kwaliteit en waarde van bestaande bedrijventerreinen in Noord-Holland."

Natuurlijk is het lastig exact te meten hoeveel hectare nieuw bedrijventerrein *niet* is aangelegd doordat bestaande terreinen dankzij HIRB intensiever konden worden gebruikt. Maar aan de andere kant is er geen enkele aanwijzing voor wat er terecht is gekomen van de kwantitatieve taakstelling 15 % ruimtewinst, zoals Provinciale Staten ooit als norm stelden met de motie die zij op 7 september 2006 hadden aangenomen. Volgens aan ons verstrekte ambtelijke informatie zou de regel om 15% ruimtewinst te behalen vanaf 2010 losgelaten zijn als kwantitatieve doelstelling: "Het actief bestrijden van leegstand op bedrijventerreinen is geen doelstelling van de HIRB subsidie, eerder een afgeleid resultaat." Op onze aanvullende vraag wanneer en door wie is besloten de doelstelling 15 % intensivering ruimtegebruik los te laten, hebben wij geen helder antwoord gekregen.

Proces

Wat is de historie van dit onderwerp?

Zie discussienota

Hoe gaat het na de behandeling in de commissie verder?

Afhankelijk van de discussie en conclusies van de discussie in de commissie.