

Aan
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
t.a.v. mw. D. van Zandvoort
zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Onderwerp: Zienswijze PIP Windpark Westfrisia

Zwaagdijk-Oost, 3 november 2016

Mijne dames, heren,

Onderstaand treft u mijn zienswijze over PIP voor het realiseren van Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost.

Aanvraag PIP

In september 2010 heeft Westfrisia bij PS een verzoek ingediend voor het opstarten van een PIP, nadat men in 2006 voor hetzelfde plan reeds bot had gevangen bij de toenmalige Gemeente Wervershoof, waar de gemeenteraad de bestemmingsplanwijziging in democratische meerderheid had afgewezen vanwege het ontbreken van goede Ruimtelijke Ordening gronden. Ook de Gemeente Medemblik wilde nadien geen medewerking verlenen aan dit plan, daar men geen nieuwe windmolens binnen haar gemeentegrenzen wilde hebben. Een **voltallige** gemeenteraad stond achter dit standpunt.

Op 17 december 2012 hebben PS besloten het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen. Het project Windplan West-Friesland werd beëindigd en m.i. is de aanvraag tot PIP hiermee afgesloten. Westfrisia is hiervan op de hoogte gesteld en men heeft hiertegen geen bezwaar aangetekend.

Vervolgens is op dezelfde datum de overgangsregeling vastgesteld.

U hebt derhalve op dezelfde datum de afwijzing van Westfrisa én de overgangsregeling vastgesteld.

Hoe kunt u nu een aanvraag die u op 17 december 2012 hebt afgewezen en waaraan u geen medewerking wilt verlenen een aantal jaren later onder de overgangsregeling laten vallen? Er was immers geen nieuwe aanvraag meer binnen gekomen en de aanvraag van september 2010 was afgewezen.

M.i. ligt er juridisch dus geen aanvraag meer en een hernieuwde aanvraag (die er niet is) had nimmer meer onder de overgangsregeling kunnen vallen.

De Overgangsregeling

Zoals reeds vermeld, op 27 december 2012 is op vage argumenten de Overgangsregeling vastgesteld. Enkele weken daarvoor op 6 december 2012 heeft GS op vragen vanuit PS nog laten weten dat een Overgangsregeling absoluut niet gewenst was. Slechts enkele dagen later komt GS toch met de schimmige Overgangsregeling op de proppen. Één van de redenen was om eventuele schadeclaims te voorkomen. U als bestuurder zou als geen ander moeten weten dat eventuele schadeclaims bij het afwijzen door PS van een windmolenplan juridisch geen enkele kans maakt. Hierover is voldoende jurisprudentie voorhanden. Als simpele voorbeeld had u de jurisprudentie van de Gemeente Wervershoof kunnen nemen waar hetzelfde plan van Westfrisia (v/h Topwind) was afgewezen door de Gemeenteraad van Wervershoof destijds. Het hof heeft destijds gesteld dat het niet mag treden in het stemgedrag van individuele leden van een volksvertegenwoordigend lichaam,

aangezien zij vrij zijn van, dat wil zeggen zonder last of ruggespraak, in het bepalen van hun stem. Met andere woorden, elke Statenlid is frank en vrij in het bepalen van haar stem en als men beargumenteerd een plan afwijst, dan heeft een juridische claim geen enkele kans van slagen. Het is mij derhalve volstrekt onduidelijk waarom u destijds tóch met de Overgangsregeling op de proppen bent gekomen.

Goede ruimtelijke ordening

Op 2 maart 2015 hebben PS besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, o.a. woningen, wordt gewijzigd van 500 naar 600 meter. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor '**een goede ruimtelijke ordening**' en binnen deze wijziging stelt u dat u voldoende mogelijkheden overhoudt om aan de 685,5 MW te voldoen. Inmiddels is gebleken dat door de ingediende aanvragen u ondanks deze gewijzigde norm naar 600 meter, ruimschoots kunt voldoen aan deze 685,5 MW.

U geeft hiermee toe dat een afstand kleiner dan 600 meter niet voldoet aan '**goede ruimtelijke ordening**'. U past de Overgangsregeling echter niet aan door de gewijzigde norm van '**goede ruimtelijke ordening**' van 600 meter ook hierin te hanteren. Dit houdt mijns inziens dat plan Westfrisia volgens uw eigen norm niet voldoet aan '**goede ruimtelijke ordening**'.

U dupeert hiermee de omwonenden van Windpark Westfrisia en verzuimt hierbij in alle redelijkheid goede Ruimtelijke Ordening toe te passen en de belangen van allen af te wegen, dus ook de omwonenden, maar u past juist rechtsongelijkheid toe voor de omwonenden van dit park.

Ik zou graag zien dat wij gelijk behandeld worden als de omwonenden van andere plannen in de rest van Noord-Holland en dat deze rechtsongelijkheid wordt gecorrigeerd.

Financiering Windpark Westfrisia

Dat het realiseren van een windpark voor de initiatiefnemers een zeer lucratieve zaak is, is algemeen bekend. Als gevolg van rante subsidieregelingen door het rijk is het voor de initiatiefnemers een '**goudmijn**'.

Het is mij echter volstrekt onduidelijk wie de geldschietters achter dit plan zijn. De initiatiefnemers willen dit ook niet melden. Ik ga er vanuit dat GS een BIBOB-onderzoek hebben ingesteld om te achterhalen hoe en door wie dit plan gefinancierd wordt en ik zou graag vernemen wat de resultaten van dit BIBOB-onderzoek zijn. Het zou immers gefinancierd kunnen worden uit zwart-geld en ik mag verwachten dat de Provincie niet meewerkt aan het witwassen van zwart crimineel geld. Mocht u het BIBOB-onderzoek niet hebben gedaan, dan verzoek ik u dit alsnog te doen.

Alternatieven

Inmiddels hebt u ruim voldoende alternatieve aanvragen voorhanden om te kunnen voldoen aan de 685,5 MW norm. Er staan u diverse rechtszaken te wachten van initiatiefnemer die de molens graag willen plaatsen volgens de 600 meter norm, maar door u worden afgewezen.

U raakt straks verzeild in juridische gevechten met tegenstanders van Windpark Westfrisia enerzijds omdat niemand (met uitzondering van de initiatiefnemers) de molen wil en anderzijds met initiatiefnemers die de molens graag geplaatst zien worden (binnen de huidige RO norm), maar die door u worden afgewezen. Dit is aan geen weldenkend mens uit te leggen.

Conclusie

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het Plan Westfrisia er om schimmige redenen gewoon '**moet**' komen. De gemeenteraad van Wervershoof én de gemeenteraad van Medemblik hebben deze plannen op Ruimtelijke Ordening gronden destijds afgewezen. Door dit plan tóch door te drukken schoffeert u deze gemeenteraden.

Zoals u bekend door het aanbieden van een petitie in 2015, wijst 97% van de omwonenden dit Windpark af. Alleen de grondeigenaren steunen dit plan. Er is dus geen enkel draagvlak voor dit plan.

In de ARO procedure was ik verbijsterd om te zien waarmee sommige commissieleden hun zienswijze beargumenteerden. Een van de leden wist te melden dat er vanuit historisch oogpunt vroeger ook molens hebben gestaan, dus dat dit thuis hoort in dit landschap. Mijns inziens kan je een molen uit bijv. 1600 niet vergelijken met een windturbine van ruim 150 meter en ten tweede, bij navraag blijkt in dit gebied nooit molens te hebben gestaan. Dit blijkt dus een klinkklaar onzin verhaal te zijn.

Een ander lid ARO-lid wist te melden dat hij onlangs via de Westfrisiaweg naar Enkhuizen was gereden en vond het vanaf de Westfrisiaweg gezien wel een mooie locatie voor windturbines, zonder zich verder te oriënteren op de dorpen, zoals Oudijk en Zwaagdijk. Ik vond het een grote schande om te zien en te horen hoe dit afgehandeld werd.

U neemt een PIP aanvraag in behandeling die u reeds in december 2012 hebt afgewezen en waarvoor nimmer een nieuw verzoek is gekomen. Mijns inziens is dit onmogelijk, maar u drukt het toch door.

U stelt op vage argumenten een Overgangsregeling vast en vervolgens laat u plan Westfrisia onder deze Overgangsregeling vallen, terwijl u eerder ditzelfde plan hebt afgewezen. Hoe krankzinnig kan het zijn?

Er wordt een norm van 600 meter vastgesteld, wat volgens u een **'goede ruimtelijke ordening'** norm is, maar u hanteert deze norm niet voor plan Westfrisia. U verzuimt hierbij in alle redelijkheid goede Ruimtelijke Ordening toe te passen en de belangen van allen af te wegen, dus ook de omwonenden, maar u past juist rechtsongelijkheid toe voor de omwonenden van dit park.

Ik doe dan ook een dringend beroep op u als provinciaal bestuursorgaan, het windpark Westfrisia te schrappen en te oordelen dat er met dit plan van een goede ruimtelijke ordening geen sprake kan zijn.

De financiering van plan Westfrisia is omstreden, omdat de initiatiefnemers weigeren te melden wie de geldschietters zijn. Voor zover mij bekend is de wet BIBOB niet toegepast, wat mijns inziens wel had gemoeten.

U hebt voldoende alternatieven voorhanden binnen de 600meter norm om te kunnen voldoen aan de 685,5 MW norm. U raakt straks verzeild in juridische gevechten met tegensanders van bestaande plannen en voorstanders van plannen die u niet honoreert.

Met vriendelijke groeten,



ZWAAGDIJK-OOST
Telefoon 
e-mail 

