Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	**12-12-2016**
Commissie	Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering	**21-11-2016**

Onderwerp: **Laatste begrotingswijziging 2016 (VD-78).**

Uw contactpersoon
K. Mellema
AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838
mellemak@noord-holland.nl

De commissie adviseert de voordracht Laatste begrotingswijziging 2016 als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 12 december 2016.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 21 november 2016.

6a. Voordracht laatste begrotingswijziging 2016
De heer **Van Straaten** (VVD) constateert dat er in de begrotingswijziging sprake is van een overschot van 5,4 miljoen euro. In afwachting van het definitieve rekeningsaldo, op basis van de jaarrekening, ligt het aanhouden van dit voordelig saldo het meest voor de hand. De VVD kan instemmen met de voordracht.

De heer **Leever** (ONH) vindt het batig saldo van 5,4 miljoen euro een prettige waarneming.
Op pagina 4 staat de tabel met de wijzigingen die het batig saldo hebben veroorzaakt. De uitschieters zijn goed verklaard in de programma's, waarvoor complimenten.
Het bedrag van 40 miljoen euro (zie pagina 5), voor subsidieaanvragen die mogelijk dit jaar nog binnenkomen, roept vraagtekens op bij de Ouderenpartij. De subsidieaanvrager kan aanvragen tot de genoemde termijnen. De provincie houdt daarvoor geld beschikbaar. Waarop is het bedrag van 40 miljoen euro gebaseerd? Tot wanneer kan men subsidie aanvragen? Deze praktijk steekt schril af tegen de begrotingsdiscipline, die de provincie zichzelf oplegt. Hoe zit dat?
De overheveling van het bedrag van 3,9 miljoen euro aan uitgestelde intenties naar de begroting van 2017 (pagina 6) heeft uiteraard de goedkeuring van de Ouderenpartij. Alle wijzigingen in de programma's zijn aan de hand van hoofdbudgetten praktisch verklaard, met de bijbehorende operationele doelen.
In programma 2 Bereikbaarheid wordt een overdadige hoeveelheid van 54 wijzigingen voor operationele doelen opgevoerd. Is hiervan mogelijk een samenvatting te geven?
Programma 7 Cultuur & Welzijn is vrijwel geheel uitgekleed. Het omvat niet meer dan een pagina. Dit in tegenstelling tot vele andere provincies. Zij investeren nog tientallen miljoenen euro's in het Sociaal Domein. De Ouderenpartij had dat ook graag in Noord-Holland gecontinueerd willen zien. De fractie kent echter het coalitieakkoord. Toch ziet de fractie op pagina 28 nog een fiks bedrag van 20 miljoen euro aan overdrachten. Welke projecten zitten hierachter?
In programma 8 staat dat de detachering van personeel 238.000 euro opbrengt. Daar staat tegenover dat 238.000 euro nodig is om dat personeel te vervangen (pagina 29/30). Wat is de ratio en noodzaak achter een dergelijke detachering?
Op pagina 30 staat dat de laatste uitkering van Landsbanki IJsland is ontvangen. Is deze zaak nu afgehandeld?
De lijst van subsidies buiten de uitvoeringsregeling ziet er deze keer rustig uit. Een uitschieter vormt de subsidie van 12 miljoen euro aan gemeente Heiloo/A9. Dit bedrag wordt toch dit jaar niet meer besteed?

De **voorzitter** verzoekt om technische vragen voorafgaand aan de vergadering te stellen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij wat de heer Leever zei over de uitgave aan het Sociaal Domein. Verder heeft zij geen opmerkingen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) zegt dat zijn fractie akkoord gaat met de begrotingswijziging. De fractie ziet wel dat de reiskosten 26.000 euro lager zijn uitgevallen. Wordt wel voldoende gestimuleerd binnen de fracties om gebruik te maken van openbaar vervoer?

Bij interruptie merkt de heer **Van Hooff** (PVV) op dat hij best gebruik wil maken van het openbaar vervoer, maar dan wel in de eerste klas.

De heer **Yurdakul** (D66) constateert dat er, geheel volgens afspraak, een begrotingswijziging voor ligt. Inhoudelijk gezien is het meer een tussenbalans of een prognose.
D66 is blij met het te verwachten positieve resultaat. Betekent dit dat het positieve resultaat nu al kan worden aangewend, of moet worden gewacht op de jaarrekening?

De heer **Heijnen** (CDA) bedankt Gedeputeerde Staten voor deze laatste begrotingswijziging. Het is goed dat wordt afgestevend op een overschot van circa 5,5 miljoen euro. De begrotingswijziging zat al enige tijd in de pen. Is er zicht op andere wijzigingen in de afgelopen anderhalve maand, die nog een forse impact kunnen hebben op het saldo?

De heer **Van Hooff** (PVV) zegt dat men niets tegen een overschot van bijna 5,5 miljoen euro kan hebben. Wat de PVV betreft mag de voordracht als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

De heer **Den Uyl** (PvdA) zou willen aansluiten bij de woorden van de heer Yurdakul. In de oplegger staat dat deze herziene begroting wordt voorgelegd aan Provinciale Staten om de sturingsmogelijkheden te vergroten. Alleen kennisnemen van is geen sturen. Is het de bedoeling dat Provinciale Staten in december 2016 beslissen wat er met het batig saldo van 5,4 miljoen euro gaat gebeuren? Als dat niet zo is, wat zijn dan wel de sturingsmogelijkheden van dit instrument?

Gedeputeerde **Post** is verrast over de vraag van de heer Yurdakul en de heer Den Uyl. Zij zitten niet voor het eerst in Provinciale Staten en zij weten het antwoord op de vraag al. In feite vragen ze naar de bekende weg. Er wordt geen tussentijds resultaat genomen. Het bedrag van 5,5 miljoen euro zoals dat staat vermeld, is op dit moment geen resultaat. Het is een prognose. Het kan meevallen, maar vooral ook tegenvallen. Pas als de winst zeker is, wordt deze ingeboekt. Die zekerheid is er pas op 31 december. Dit betreft het geprognosticeerde resultaat.

Bij interruptie merkt de heer **Yurdakul** (D66) op dat hij op het verkeerde been werd gezet doordat de prognose wordt gepresenteerd als een begrotingswijziging. Wanneer wordt gewijzigd, dan ontstaat er een resultaat. Vervolgens kan men zich afvragen wat met dat resultaat wordt gedaan.

Gedeputeerde **Post** herhaalt dat geen resultaat wordt genomen. Het bedrag van circa 5 miljoen euro is niet het resultaat, maar een geprognosticeerde einduitkomst. Dat bedrag wordt pas ingezet als zeker is dat het zich gaat voordoen en dat is bekend bij het opmaken van de jaarrekening.
De sturingsmogelijkheid is dat Provinciale Staten bij elke post van de begroting de mogelijkheid hebben om te wijzigen. Dit stuk kan worden geamendeerd.

Bij interruptie vraagt de heer **Den Uyl** (PvdA) waarom dit nu eigenlijk een begrotingswijziging wordt genoemd. De begroting zou toch, conform het beleid van de provincie, op nul moeten uitkomen?

Gedeputeerde **Post** beaamt dit. De begroting waarover nu wordt gesproken is die van 2016. Deze is in november 2015 door Provinciale Staten vastgesteld. Dat is meer dan een jaar geleden. De begroting is opgesteld in juli van dat jaar. De begroting is al anderhalf jaar oud. Het is lastig om op de cent nauwkeurig te voorspellen hoe de begroting uitpakt. De begroting is een kader en een richtlijn. Als wordt geraamd dat een bepaalde subsidie tot besteding komt, dan geeft dat geen garantie dat de gemeente, die de subsidie moet aanvragen, dat op tijd en volledig en juist doet. Als voor de aanleg van infrastructuur grond moet worden verworven dan is het uitgangspunt dat met de verkoper tot overeenstemming kan worden gekomen.

Bij interruptie merkt de heer **Den Uyl** (PvdA) op dat de gedeputeerde zegt dat de begrotingswijziging kan worden geamendeerd. Tegelijkertijd wijst ze de commissie op de onzekerheden van een raming. Of het is een begroting, welke kan worden geamendeerd, of het is een tussenraming, waar men netjes van afblijft in afwachting van de jaarrekening.

Gedeputeerde **Post** zegt dat het strikt gesproken en/en is. Als Provinciale Staten bij meerderheid het batig saldo van 5 miljoen euro willen inzetten dan is er niets wat Gedeputeerde Staten kunnen doen om dit tegen te houden. Als het tegenvalt, zal het college aan Provinciale Staten gaan vertellen dat zij het probleem ook zelf mogen oplossen.
Als er een eindresultaat is, zijn Gedeputeerde Staten niet de beroerdste om te kijken wat in de politieke prioritering integraal het beste is om te doen.

Bij interruptie vraagt de heer **Leever** (ONH) of de Staten suggesties kunnen aandragen om het budget te initiëren.

Gedeputeerde **Post** antwoordt dat daarvoor geen begrotingswijziging nodig is. Dat kan altijd.
In antwoord op de vraag van de heer Heijnen zegt de gedeputeerde dat er nog een evaluatie van de subsidies in de pijplijn zit. Voor het overige heeft de gedeputeerde geen indicatie dat zich nog majeure zaken aandienen, maar het jaar is nog niet om.
De gedeputeerde is bereid om te kijken of programma 2 kan worden samengevat, zonder dat op het informatiegehalte wordt ingeboet.
De gedeputeerde weet niet of de subsidie door Heiloo nog dit jaar zal worden besteed. Zij meent dat het ook gaat om het geven van een juridische basis aan eventuele subsidieverstrekking. De gedeputeerde weet niet of het noodzakelijk is om de subsidie in 2016 uit te geven. Gedeputeerde Post adviseert om de nota van subsidies buiten verordening erop na te slaan.
Gedeputeerde Post is enorm blij dat alle middelen vanuit Landsbanki zijn terug ontvangen,
Zij neemt kennis van de opmerking dat programma Cultuur is uitgekleed.
De gedeputeerde heeft detachering niet in haar portefeuille. Het heeft te maken met de mobiliteit van medewerkers. Mevrouw Post zal de vraag doorspelen aan de betreffende portefeuillehouder.

De **voorzitter** constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van de tweede termijn.

De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.