

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	12-12-2016
Commissie	
Datum commissievergadering	28-11-2016
Onderwerp:	Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht

Uw contactpersoon

E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

5 december 2016

1|10

De commissie adviseert:

Een voordracht met het voorstel van het CDA wordt gesteund door de VVD, D66, ONH, 50PLUS en ChristenUnie/SGP op te stellen en dat deze voordracht voor het Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 12 december 2016.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie NLM: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie NLM van 28 november 2016

4a. Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht

De **voorzitter** licht het agendapunt toe. ONH heeft voorafgaand een technische vraag gesteld, die door GS is beantwoord. De heer **Bouberg Wilson** (ONH) heeft begrepen dat er geen antwoord is gegeven en komt hierop in eerste termijn terug. Allereerst krijgt de inspreker het woord.

INSPREKER

De heer **Meijering** spreekt in namens de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging en licht het standpunt van de vereniging over de jacht toe. Zijn bijdrage is als bijlage bij de vergaderstukken van de commissie gevoegd.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt waarom de heer Meijering spreekt over deelname aan de circle of life, of de 2.400 jagers in Noord-Holland allemaal hobbyjagers zijn en wat de motivatie van jagers is om aan beheer te doen. De heer **Meijering** legt uit dat jagers het recht hebben om een dier te benutten in de jachtvelden. De groei in de jacht wordt veroorzaakt door de zoektocht naar goed, eerlijk eten. Jagers jagen voor consumptie. Bijna alle jagers in Nederland zijn hobbyjagers. Er zijn er een paar in dienst bij Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten. De motivatie voor de jacht is een samenspel tussen beheer en genot.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt wat de maatschappelijke noodzaak voor de jacht is. De heer **Meijering** legt uit dat de noodzaak veel breder is omschreven in de wet. Beheer en het voorkomen van schade zijn belangrijke elementen.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt welke regels er zijn voor de benuttingsjacht. De heer **Meijering** geeft aan dat jagers zich aan veel regels moeten houden, onder andere over wildbeheer, het tegengaan van schade aan gewassen, het omgaan met wapens, het rapporteren over tellen en afschot, het vastleggen van informatie in het landelijk registratiesysteem en het afstemmen met TBO's en burens.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt naar het nut en de noodzaak van de jacht. De heer **Meijering** betoogt dat jacht altijd een doel dient. Jagers gaan bewust om met het doden van dieren. Het begrip "benutting" wordt door jagers ruimer ingevuld dan door de indieners van het burgerinitiatief.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of het klopt dat vrij bejaagbare soorten niet geschoten mogen worden als er te weinig dieren zijn. De heer **Meijering** beaamt dit. De jager heeft hiervoor de verantwoordelijkheid, passend binnen zijn langjarige jachthuurovereenkomst.

COMMISSIEBEHANDELING

De **voorzitter** refereert aan de drie vragen uit de oplegmemo van de griffie. Hij stelt voor allereerst te bepalen welk deel van het burgerinitiatief ontvankelijk is.

De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat PS hebben besloten dat het initiatief deels wordt toegelaten. Het wordt dus geagendeerd. De discussie gaat nu over het besluit dat PS zullen nemen. De vraag is welke punten uit het initiatief worden gesteund door partijen en in de voordracht horen.

Mevrouw **Rommel** (VVD) weet dat PS de commissie de opdracht hebben gegeven om te bepalen of het initiatief deels ontvankelijk is, maar ze vraagt zich af of het nogmaals geagendeerd moet worden in PS als er geen voorstel komt.

De **voorzitter** legt uit dat het onderwerp op grond van de verordening geagendeerd moet worden in PS. De commissie NLM bepaalt welk deel ontvankelijk is en hoe dit aan PS wordt voorgelegd.

Mevrouw **Rommel** (VVD) is het daar niet mee eens.

De **voorzitter** geeft het agendapunt is bespreking.

Mevrouw **Rommel** (VVD) is van mening dat het burgerinitiatief op basis van het onderwerp niet ontvankelijk is.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) heeft onderzoek gedaan naar de bevoegdheden van PS. De provincie heeft geen bevoegdheid om de jacht te stoppen. PS hebben wel mogelijkheden om mee te praten over het Faunabeheerplan en de inrichting van het bestuur van de Faunabeheereenheid (FBE). In artikel 3.12 worden de diverse zetels in het bestuur van de FBE benoemd, maar D66 kan dit niet terugvinden in de Wet natuurbescherming. Op 31 januari 2017 vindt aanvullend overleg plaats met de staatssecretaris, onder andere over de motie-Verheijen. D66 meent dat de invulling van het bestuur van de FBE het enige onderdeel is waarvoor PS bevoegd zijn. Het dilemma is dat PS de verordening al hebben vastgesteld. Het overleg in januari zijn wellicht aanleiding om de verordening opnieuw te agenderen.

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt waarom D66 desgevraagd bij de algemene beschouwingen aangaf dat PS misschien wel bevoegdheden inzake de plezierjacht hebben, maar daar nu van afwijkt. In de wet staat dat PS regels kunnen stellen voor het Faunabeheerplan en daarin wordt de jacht beschreven.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) ziet op dit punt juist wel een taak voor PS. Het dilemma is dat het plan al is vastgesteld.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) merkt dat er discussie is over het al dan niet bestaan van hobby- of plezierjacht. De PvdA vindt van wel, namelijk als er geen direct waarneembare aanleiding of noodzaak voor is. De minister besluit over openen of sluiten van de jacht. De PvdA kan het tweede punt uit het initiatiefvoorstel

dus niet honoreren. Dit kan ook niet in de Natuurvisie, die wordt meegenomen in de nieuwe Omgevingswet. Het ambtelijk advies van 31 augustus laat PS vrij om mogelijkheden te zoeken buiten de formele bevoegdheden om. De PvdA maakt graag gebruik van deze suggestie van GS om een lobby op te zetten en stelt voor om een brief te sturen over onnodige hobbyjacht aan de staatssecretaris en de Tweede Kamer. Mevrouw Jellema nodigt de andere fracties uit hierin te participeren.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt wat de PvdA nog kan met het vooraf opstellen van een afschotplan.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) zit landelijk in een lastig parket op dit dossier en hoopt dat de komende verkiezing nieuwe kansen biedt.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of de PvdA de mens als onderdeel van de voedselketen ziet en of de lobby alleen binnen de partijlijn zit.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) ziet de mens als onderdeel van de voedselketen en ze hoopt dat andere fracties meedoen aan de lobbybrief.

De heer **Portegijs** (PVV) vraagt GS geen vrijstelling of vergunning te geven voor het zonder noodzaak bejagen van vrije soorten en dit vast te leggen in nog te schrijven Natuurvisie.

De **voorzitter** begrijpt dat de PVV het eens is met deel 2.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) meent dat de minister hierover gaat.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de heer Portegijs wil meeschrijven aan de lobbybrief.

De heer **Portegijs** (PVV) wil hierover overleggen met zijn fractie.

Mevrouw **De Groot** (SP) schrijft graag mee aan de brief, maar is bang dat het een papieren tijger wordt. In Limburg is het burgerinitiatief ontvankelijk verklaard. PS Limburg doen alles binnen hun bevoegdheden om de jacht op de vrij bejaagbare diersoorten stop te zetten en om alle soorten gelijkwaardig te beschermen. Zij meent dat PS in Noord-Holland hetzelfde kunnen doen en dat het burgerinitiatief onverkort kan worden overgenomen. De PvdA betoogde dat bijna alle jacht hobbyjacht is.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) benadrukt dat schadebeperking echt wel eens nodig is.

Mevrouw **De Groot** (SP) hoort dat D66 in de procedure blijft hangen, zonder een mening te geven over hobbyjacht, en dat de VVD vindt dat PS het initiatief op basis van het onderwerp niet moeten bespreken.

Mevrouw **Rommel** (VVD) legt uit dat de jacht een bevoegdheid van de minister is. Daarom verklaart de VVD dit burgerinitiatief niet ontvankelijk.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt hoe Limburg de toezegging kan waarmaken, omdat PS geen bevoegdheden terzake heeft.

Mevrouw **De Groot** (SP) steunt om die reden de lobby van de PvdA en de goede poging van PS van Limburg om de hobbyjacht aan te pakken.

De heer **Klein** (CU/SGP) meent dat het doel van deze eerste ronde het bespreken van de procedure is. Hij vindt het verwijt aan D66 dus vreemd.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) gaat in tweede termijn in op de inhoud. Ze vraagt of de SP de brief van de staatssecretaris kent, waarin hij schrijft dat PS van Limburg buiten hun boekje zijn gegaan.

Mevrouw **De Groot** (SP) denkt dat de staatssecretaris de belangen van de jagers behartigt. Ze wil een poging doen om hetzelfde te realiseren als PS van Limburg.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vindt dat PS geen bevoegdheid hebben inzake het onderwerp van het burgerinitiatief, de jacht op de vijf vrij bejaagbare soorten. Het CDA vindt dat er geen voorstel naar PS hoeft. Als dit volgens het reglement wel moet, vraagt ze bij dezen om een schorsing om een voorstel te maken.

De **voorzitter** bevestigt dat er een voorstel naar PS moet. Als alle commissieleden akkoord zijn, wordt de vergadering na de eerste termijn geschorst.

De heer **Kramer** (GroenLinks) wil onder hobbyjacht niet verstaan schadevoorkoming en populatiebeheer, maar alle jacht zonder maatschappelijke doelen. Hij verwijst naar het standpunt van GroenLinks zoals dat is geuit in de vorige vergadering. Het eerste punt uit het voorstel kan altijd, omdat PS gaandeweg zien wat wel en niet kan. De heer Bastmeijer ziet ruimte in de wet in de regels voor het faunabeheerplan en de staatssecretaris ziet dit ook.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) merkt op dat de staatssecretaris juist heeft vastgesteld dat de provincie geen bevoegdheden heeft om de jacht te beperken. Hij ziet die ruimte dus niet.

De heer **Kramer** (GroenLinks) weet niet of dit een tegenstelling is. In het advies van Bastmeijer staat ook dat de provincie een algemeen jachtrecht niet generiek kan inperken. PS kunnen het wel nader reguleren.

Mevrouw **Rommel** (VVD) weet dat in Limburg nader onderzoek is gedaan naar de bevoegdheden. Het rapport van de heer Bastmeijer is van voor de vaststelling van de Wet natuurbescherming.

De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet op dit onderdeel geen wezenlijke wijziging in de nieuwe Wet natuurbescherming.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt of hij dit kan verduidelijken.

De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet mogelijkheden voor het verder beperken of stopzetten van de jacht. Bij punt b staat dat de provincie geen vrijstelling of vergunning zou moeten verlenen.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt welke mogelijkheden GroenLinks ziet voor regulering.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat ook punt b onder de bevoegdheden van PS valt. De besluitvorming moet binnen de wet vallen. Het laatste punt past ook, omdat eventuele beleidsruimte kan worden opgenomen in de Natuurvisie. GroenLinks wil het voorstel voorleggen aan PS, maar met een aantal aanpassingen in de tekst. Wellicht heeft het burgerinitiatief daar geen problemen mee. De heer Kramer wil dit onderzoeken.

De heer **Van Liere** (PvdD) sluit zich in grote lijnen aan bij het betoog van GroenLinks. Hij is van mening dat NautaDutilh een rammelend advies geeft geschreven. Pels Rijcken had al een beter doorwrocht stuk opgeleverd, waarin aan de provincie wel degelijk bevoegdheden worden toegekend. Professor Bastmeijer onderschrijft dit. De brieven van de staatssecretaris bevatten een interpretatie van de wet. De rechter oordeelt daar pas over als de wet onduidelijk is en deze wet is helder.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) is verbaasd over de stelligheid over het betoog van de heer Bastmeijer. Die vindt immers dat nader onderzoek naar de PS-bevoegdheden nodig is.

De heer **Van Liere** (PvdD) hoort niemand verwijzen naar de wet bij het claimen van de niet-ontvankelijkheid van het burgerinitiatief. De wet zegt dat PS regels stellen voor het Faunabeheerplan en dus voor de jacht.

Mevrouw **Rommel** (VVD) benadrukt dat dit niet geldt voor het stoppen van de jacht.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat de wet per 1 januari 2017 in werking treedt. De heer Van Liere bagatelliseert de brieven van de staatssecretaris, maar die bepaalt de regels.

De heer **Van Liere** (PvdD) voorziet geen wijzigingen in de wet, omdat deze door de Eerste en Tweede Kamer is vastgesteld. De wet is duidelijk: PS kunnen aan de slag.

De heer **Pieterman** (50PLUS) verwijst naar zijn standpunt van de vorige keer. PS gaan er niet over.

De heer **Klein** (CU/SGP) blijft ook bij het standpunt dat PS er niet over gaan. Het is niet goed dat het initiatief deels ontvankelijk is verklaard. Hij kan zich voorstellen dat de discussie uitmondt in een brief aan het kabinet.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat de provincie niet kan voldoen aan het gestelde in het burgerinitiatief en gaat hier in tweede termijn inhoudelijk op in.

De vergadering wordt geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering en meldt dat de commissie in de Statenzaal vergadert zodat de vergadering kan worden uitgezonden. Hij hanteert voor de nu volgende politieke discussie de gangbare spreektijden.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft een tekstvoorstel voor een ontwerpbesluit voor PS, maar wil liever eerst op de inhoud ingaan voordat ze het voorleest.

De **voorzitter** wil het resultaat van de schorsing horen.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) leest het ontwerpbesluit voor. De strekking ervan is dat PS niet aan het verzoek kunnen voldoen omdat ze deze bevoegdheden niet hebben en dat PS besluiten om het verzoek af te wijzen.

De **voorzitter** concludeert dat het CDA de voordracht wil afwijzen en deze afwijzing deel wil laten uitmaken van het ontwerpbesluit.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) stelt vast dat jacht alleen wordt toegestaan als die een maatschappelijk doel dient. Kreten als "Stop de hobbyjacht" en "Jacht zonder noodzaak" zetten burgers op het verkeerde been. Een gedegen Faunabeheerplan dat wordt opgesteld door een terzake kundig bestuur en door GS moet worden goedgekeurd waarborgt inhoudelijk en procedureel dat jacht uitsluitend wordt toegestaan bij maatschappelijke noodzaak. Professor Bastmeijer meent dat nader onderzoek naar de bevoegdheden van PS nodig is, maar staatssecretaris Van Dam schrijft dat de provincie geen bevoegdheden heeft om de jacht te stoppen. ONH heeft een technische vraag gesteld over de duiding van de brief van de staatssecretaris en heeft hierop nog geen antwoord. ONH meent dat duidelijk is wat onder een redelijke wildstand en een fair balance moet worden verstaan. Inzake afschot zijn het maatschappelijk belang en het belang van de jachthouder in balans. ONH vindt het burgerinitiatief overbodig gezien de wetgeving en de gebruiksregels die er zijn. De provincie kan binnen haar jurisdictie niet aan het gestelde voldoen. ONH wil geen brief aan Den Haag sturen die geen betekenis heeft en is het eens met het voorgestelde besluit.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) schrijft geen brieven zonder betekenis.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) hoopt dat de PvdA dat niet zal doen.

De heer **Klein** (CU/SGP) vindt dat het doden van dieren een reële noodzaak moet hebben. Dat kan proactief populatiebeheer zijn. De ChristenUnie in de Tweede Kamer heeft een amendement ingediend op de Wet natuurbescherming om het faunabeheerplan te onderbouwen met trendtellingen. De heer Klein wil dit monitoren en heeft geen behoefte om verdere beperking van de jacht uit te oefenen. Hij denkt dat de provincie dit niet kan, conform de duidelijke woorden van de heer Bouberg Wilson.

Ook de heer **Pieterman** (50PLUS) sluit zich aan bij het betoog van de ONH.

De heer **Van Liere** (PvdD) hoort een herhaling van zetten. PS hebben besloten dat het burgerinitiatief deels ontvankelijk is, terwijl uit de betogen blijkt dat de commissie dit besluit eigenlijk niet accepteert. Zo houdt het voorstel van het CDA geen rekening met het besluit van PS. De PvdD is het eens met de meerderheid van PS dat er mogelijkheden zijn tot het stoppen van de plezierjacht en wil conform artikel 3.12 lid 1 en 9 Wet natuurbescherming hobbyjacht zonder nut en noodzaak verbieden. Nut en noodzaak kunnen worden onderbouwd in het Faunabeheerplan. De PvdD schrijft graag mee aan een brief, omdat er verbeteringen in de wet mogelijk zijn, maar ziet die niet als alternatief voor het burgerinitiatief. De heer Van Liere sluit zich aan bij het D66-partijprogramma. Daarin staat: D66 is tegen het doden van dieren zonder nut en noodzaak, ook wel plezierjacht genoemd.

Mevrouw **Rommel** (VVD) meent dat PS het initiatief deels ontvankelijk hebben verklaard zodat de commissie het nader kon bezien. Alle partijen moet goed overwegen welk deel geldig kan zijn.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks een vergelijkbare bepaling over jacht in het verkiezingsprogramma heeft. Nut alleen is niet voldoende voor de jacht, het gaat om noodzaak. Hobbyjacht dient geen maatschappelijk doel. GroenLinks gaat niet mee in het voorstel van het CDA en zal waarschijnlijk een minderheidsstandpunt in een minderheidsvoordracht vatten. Hij weet dat dit voor 12 december moet en wil het burgerinitiatief betrekken bij de formulering. Bij een goede juridische onderbouwing van de mogelijkheden hoopt hij op bijstelling van het burgerinitiatief. Hij hoopt op steun van andere partijen.

De **voorzitter** meent dat er één voordracht vanuit de commissie moet komen.

Mevrouw **Rommel** (VVD) benadrukt dat voor aanpassing van het burgerinitiatief 5.000 handtekeningen nodig zijn. Een aangepaste tekst wordt dus een initiatiefvoorstel van GroenLinks.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) weet dat de hobbyjacht niet behoort tot de bevoegdheid van PS. De staatssecretaris zegt dat het recht op jacht het recht is van de eigenaar van de grond. Er zijn vijf diersoorten aangewezen voor vrije jacht, die ook gebonden is aan beperkingen door publieke belangen als natuurbescherming en openbare veiligheid. Dit recht kan op grond van de Wet natuurbescherming niet worden ingeperkt.

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt naar welk wetsartikel mevrouw Koning verwijst.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) refereert aan de plichten van de jachthouder en de balans tussen de wildstand en eventuele schade conform artikel 3.20. PS zijn niet bevoegd om verdere beperkingen op te leggen. Het CDA kan het burgerinitiatief dus niet steunen. Mevrouw Koning merkt op dat een brief aan de Tweede Kamer niet kan worden verstuurd namens PS.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Koning kan verklaren waarom de staatssecretaris meent dat er nadere regulering van de jacht in de verordening van de provincie mogelijk is.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) ziet mogelijkheden tot regulering van de jacht in het Faunabeheerplan, maar het recht op jacht is een recht van de grondeigenaar.

De heer **Van Liere** (PvdD) herhaalt zijn vraag over het wetsartikel waarop mevrouw Koning zich baseert.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) zoekt het betreffende artikel op.

Mevrouw **De Groot** (SP) is faliekant tegen de jacht. Ze sluit zich aan bij de woorden van de PvdD en GroenLinks en schrijft graag mee aan de brief van de PvdA met een hopelijk stevige tekst. Ze vindt dat het voorstel uit het burgerinitiatief onverkort in stemming moet worden gebracht.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of de SP ook tegen het opeten van een vogel door een kat is.

Mevrouw **De Groot** (SP) is zelfs tegen het doden van vlooien op katten.

De heer **Portegijs** (PVV) is faliekant tegen het zonder noodzaak doden van dieren en kan zich vinden in het voorstel van de PvdD en GroenLinks. Hij denkt graag mee over het verwoorden van een alternatief met het burgerinitiatief en richting de minister.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) memoreert de verkiezing van de jachthond van het jaar en meent dat dit wel plezier- dan wel hobbyjagers moeten zijn. De PvdA kan niets met onderdeel 2 en 3 van het initiatief, maar wil wel de bevoegdheid van PS onderzoeken en deze verwoorden in een brief. In IPO-verband wordt gesproken over het opschorten van de wet met drie maanden. In deze periode vindt nog nader overleg plaats tussen de Eerste Kamer en de staatssecretaris. De PvdA wil deze ruimte benutten. Het voorstel van het CDA is te kort door de bocht en doet geen recht aan de discussie. Mevrouw Jellema zal het bespreken in de fractie.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is blij dat de PvdD het verkiezingsprogramma van D66 kent. D66 heeft het burgerinitiatief juist deels ontvankelijk verklaard om te bezien waar de bevoegdheid van PS ligt. De wet beschrijft in de paragrafen 3.4 tot 3.6. de rol en bevoegdheden van de provincie. Er is geen vrijbrief voor de benuttingsjacht. Voor het eerst zijn in de wet regels opgenomen voor alle soorten jacht.

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt of D66 meent dat er in de Flora- en Faunawet niets over jacht staat.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat dit zo is, maar de nieuwe Wet natuurbescherming geeft ook regels voor de benuttingsjacht. Die moet in evenwicht zijn met beheer en schadebeperking, met inachtneming van de bepalingen in het Faunabeheerplan. De regels gelden voor alle categorieën, waarbij de benuttingsjacht als enige achteraf wordt getoetst aan het plan. De provincie heeft ruimte in het zorgvuldig formuleren van het Faunabeheerplan, voor alle soorten jacht. D66 wil deze taak serieus nemen, maar op 3 oktober is de verordening al vastgesteld. De vraag is hoe PS dit onderwerp kunnen behandelen als de discussie in de Eerste Kamer en het IPO nog niet is afgerond. D66 onderschrijft overigens het begrip "hobbyjacht" alleen als bedoeld wordt dat het vrijwilligers zijn.

De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat de verandering ten opzichte van de Flora- en Faunawet zit in de verplichting om de jacht op te nemen in het Faunabeheerplan. PS hebben in de verordening niet vastgelegd welke regels er zijn met betrekking tot de jacht om die in overeenstemming te brengen met beheer en schadebestrijding.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat PS een Faunabeheerplan hebben vastgesteld.

De heer **Van Liere** (PvdD) vindt dat onzin en meent dat PS dat niet hebben gedaan.

De **voorzitter** merkt op dat de verordening is vastgesteld.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) herhaalt dat PS de verordening daarover hebben vastgesteld. De wet biedt PS geen ruimte om in het Faunabeheerplan nadere regels te stellen over de benuttingsjacht.

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt waar dat staat.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) meent dat dit alleen regels voor het in beeld brengen van de wildstand betreft, ook voor de benuttingsjacht. D66 vindt het belangrijk dat de nieuwe wet regels stelt aan de benuttingsjacht, dat de wet geen jacht zonder maatschappelijk nut toestaat en dat het tegengaan van onnodige lijden van gevangen dieren is verankerd in artikel 3.22.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt hoe D66 de gewenste aanpassingen in de verordening wil realiseren.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) wil afwachten wat de uitkomst van de discussie in de Eerste Kamer en het IPO is, omdat dan de ruimte bekend is. PS moeten weten welke regels zij stellen, ook via GS, en moeten weten waarover PS gaan.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) meent dat D66 het instellen van het bestuur van de FBE en het Faunabeheerplan sowieso opnieuw kan agenderen.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) ziet dat artikel 3.12 lid 2 zou moeten worden aangepast. Dit is niet zo geformuleerd in de Wet natuurbescherming. Over deze discrepantie wordt in januari overlegd. Ze wil de uitkomst daarvan afwachten om te bepalen of de verordening juist is geformuleerd.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of het voorstel tot wijziging op een ander moment kan worden geagendeerd, los van het burgerinitiatief. Ze wil het burgerinitiatief nu afhandelen, tenzij D66 het aan elkaar wil koppelen.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) heeft daar nu geen antwoord op. D66 ziet een verantwoording voor PS, maar kan het burgerinitiatief inhoudelijk niet steunen.

De **voorzitter** begrijpt dat D66 het eens is met de voordracht van het CDA.

Mevrouw **Rommel** (VVD) beaamt dat de politiek een verantwoordelijkheid heeft in dezen, maar vraagt zich af op welk niveau die ligt. De VVD vindt dat hobbyjacht niet bestaat. Werk dat je met plezier doet is geen hobby. Het doden van dieren moet een noodzaak hebben. Dit is in Nederland geborgd. De jacht valt onder het eigendomsrecht.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt waarom jagers niet helpen als er een muizen- of rupsenplaag is, gezien nut en noodzaak van het bestrijden daarvan. De VVD zegt dat er geen plezierjacht is, maar mevrouw Jellema betoogt dat niet alle jacht maatschappelijk nut en noodzaak heeft.

Mevrouw **Rommel** (VVD) denkt dat er betere alternatieven zijn voor het bestrijden van deze diersoorten. Ze ziet een voorstel terzake met belangstelling tegemoet. De provincie gaat niet over het stoppen van de jacht. Ze kan wel regels en verordeningen vaststellen over de jacht, maar niet over het stoppen ervan. Een verordening kan nooit in strijd zijn met hogere wetgeving. Als door een nieuwe wet verordeningen moeten worden aangepast, kan dit worden geagendeerd. Dit initiatief valt daar niet onder.

De **voorzitter** concludeert dat er een meerderheid is voor de voordracht van het CDA. Hij stelt voor dat dit ontwerpbesluit wordt doorgeleid naar PS.

De heer **Van Liere** (PvdD) maakt hier bezwaar tegen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) is benieuwd of PvdA en D66 meegaan met het voorstel van het CDA. De tekst van het burgerinitiatief kan niet worden veranderd gezien de daarvoor benodigde handtekeningen. De formulering kan wel worden aangepast in een eventueel besluit. De heer Kramer leest een tekstvoorstel voor.

De **voorzitter** stelt hem voor een amendement in te dienen in PS.

De heer **Kramer** (GroenLinks) begreep dat hij niet op een later moment met een nieuwe tekst kon komen.

De **voorzitter** merkt op dat partijen de voordracht altijd kunnen amenderen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) wil een heel ander besluit schrijven en zal zorgen dat de tekst klopt.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel van het CDA wordt gesteund door de VVD, D66, ONH, 50PLUS en ChristenUnie/SGP en dat deze voordracht voor het *Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht* wordt doorgeleid naar PS van 12 december 2016.