

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw, Milieu

| | | |
|----------------------------|---|---|
| Datum commissievergadering | : | 28 november 2016 |
| Commissievoorzitter | : | H.J. de Graaf |
| Commissiegriffier | : | E. Krijgsman |
| Telefoonnummer/e-mail | : | 023-514 3288 / krijgsmane@noord-holland.nl |

Aanwezig:

| | |
|--------------------------|---|
| Commissievoorzitter | H.J. de Graaf |
| Commissiegriffier | E. Krijgsman |
| Leden van de Commissie | 50PLUS G.J. Pieterman |
| | CDA P.J. de Kam, mw. W. Koning-Hoeve |
| | CU/SGP M.C.A. Klein |
| | D66 mw. C. Weemhoff, H.W. Struben |
| | GroenLinks F. Kramer, mw. Z. Pels (duo) |
| | ONH B.I.M. Bouberg Wilson (duo) |
| | PvdA mw. A.A.J. Jellema, N. Papineau Salm |
| | PvdD A.E. van Liere, mw. L.D. Vermaas |
| | PVV J. Portegijs |
| | SP mw. R. Alberts, mw. J.M.E. de Groot |
| | VVD mw. A. van Langen, mw. E.A.S. Rommel |
| CdK en Gedeputeerden | J.H.M. Bond, J. van der Hoek (vervangt T.P.T. Talsma) |
| Ambtelijke ondersteuning | |
| Notulist | Money Penny / mw. C.E.L. Smits |

Afwezig met kennisgeving: D.J. van der Sluijs (PVV)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda, verslag van de vorige vergaderingen, Strategische Statenagenda NLM, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda
3. Inloopsprekuren
4. A-agenda Landbouw & Fauna
 - 4a. Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht
 - 4b. Actualiseren Uitvoeringsprogramma TWIN-H Greenport Aalsmeer
5. B-agenda Natuur
 - 5.a1 Natuur: Brief GNR over besturingsmodel gemeenschappelijke regeling GNR
 - 5.a2 Natuur: Brief GNR over statutenwijziging ivm besturingsmodel Goois Natuurreservaat
 - 5.b1 Natuur: Financiering en organisatie natuurbeheer en ontwikkeling 2017(SNL) (B-agenda NLM op verzoek van VVD)
 - 5.b2 Natuur: Ingekomen brief. Verzoek toekennen vaartoelage 2015 en verder
6. B-agenda Algemeen
 - 6a. Bespreken Strategische Statenagenda commissie NLM
7. Rondvraag portefeuille dhr. Bond
8. A-agenda Milieu
 - 8a. Voordracht benoeming voorzitter commissie regionaal overleg vliegveld Texel
9. B-agenda Milieu
 - 9a. Milieu: Nadere toelichting uitwerking Motie M74- creëren Milieudialogen
10. Rondvraag portefeuille Van der Hoek

11. Sluiting

5 **1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** heet allen welkom bij de vergadering van de commissie NLM. Hij meldt dat mevrouw Weemhoff vanaf 15.00 uur het voorzitterschap overneemt en dat de heer De Kam vader is geworden.

10 Er zijn drie verzoeken gedaan voor het plaatsen van C-agendapunten op de B-agenda van de januarivergadering. De SP wil agendapunt 14f, het rapport van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur (Rli) over verbindend landschap agenderen en daarbij de leden van de commissies RWW en EEB uitnodigen. GroenLinks vraagt om agendering van de uitkomst van het geuronderzoek van de Vakbond voor Varkenshouders en de PvdD wil agendapunt 14j, het vastgestelde Natura 2000-beheerplan Schoorlse Duinen agenderen.

15 De heer **Van Liere** (PvdD) stelt voor deze vergadering op locatie te houden. De voorgenomen boomkap leidt ter plekke tot veel maatschappelijke reuring.

20 De heer **Struben** (D66) stelt voor de uitkomsten van het geuronderzoek te verbinden aan de Milieudialoog en de motie daarover. D66 beschouwt die als nog niet afgehandeld. Mevrouw **Pels** (GroenLinks) kan zich hierin vinden.

De griffier meldt dat de vergadering in Schoorl een extra vergadering wordt.

25 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) meent dat een en ander al is besproken bij de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter** geeft aan dat één partij voldoende is om een onderwerp te agenderen.

30 De heer **Struben** (D66) is niet tegen vergaderen op locatie, maar wil wel de beste locatie kiezen. Hij ontvangt graag een voorstel terzake.

De heer **Van Liere** (PvdD) doet nu een concreet voorstel conform de eerder uitgesproken wens van de commissie. Uiteraard zijn betere alternatieven welkom.

35 Mevrouw **Rommel** (VVD) steunt het vergaderen op locatie, mits dit een volledige vergadering en geen extra vergadering betreft. Het hebben van contact met inwoners hangt niet zozeer af van een vergadering op locatie, maar van het eigen initiatief van PS-leden.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is voorstander van vergaderen op locatie, maar meent dat PS al een besluit hebben genomen over dit onderwerp. Het is wel goed om een toelichting te krijgen van Staatsbosbeheer en bewoners te spreken.

40 De **voorzitter** concludeert dat de agendaverzoeken worden gehonoreerd. Aanvullend wordt een werkbezoek aan de Schoorlse Duinen georganiseerd.

45 GS hebben de vraag van 19 september over eventuele emissies van benzeenhoudende stoffen bij vliegtuigen beantwoord. Deze informatie is bij de algemene documenten van de vergadering gevoegd.

Het Presidium staat open voor suggesties voor een buitenlands werkbezoek.

50 **2. Vaststellen agenda, verslag van de vorige vergaderingen, Strategische Statenagenda NLM, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De Strategische Statenagenda, de C-agenda en moties- en toezeggingenlijst worden vastgesteld.

Het verslag van de vergadering van 27 oktober 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

55 Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt naar het verslag van 26 september 2016. De **voorzitter** meldt dat dit op 27 oktober is behandeld.

60 De **voorzitter** meldt dat hij heeft meegedaan met de Natuurwerkdag op 5 november. Het was heel goed om het plezier bij de vrijwilligers te ervaren.

3. Inloophalfuur

Er hebben zich geen sprekers gemeld voor het inloophalfuur.

4. A-agenda Landbouw & Fauna

65 **4a. Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht**

De **voorzitter** licht het agendapunt toe. ONH heeft voorafgaand een technische vraag gesteld, die door GS is beantwoord. De heer **Bouberg Wilson** (ONH) heeft begrepen dat er geen antwoord is gegeven en komt hierop in eerste termijn terug. Allereerst krijgt de inspreker het woord.

70 **INSPREKER**

De heer **Meijering** spreekt in namens de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging en licht het standpunt van de vereniging over de jacht toe. Zijn bijdrage is als bijlage bij de vergaderstukken van de commissie gevoegd.

75 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt waarom de heer Meijering spreekt over deelname aan de circle of life, of de 2.400 jagers in Noord-Holland allemaal hobbyjagers zijn en wat de motivatie van jagers is om aan beheer te doen. De heer **Meijering** legt uit dat jagers het recht hebben om een dier te benutten in de jachtvelden. De groei in de jacht wordt veroorzaakt door de zoektocht naar goed, eerlijk eten. Jagers jagen voor consumptie. Bijna alle jagers in Nederland zijn hobbyjagers.

80 Er zijn er een paar in dienst bij Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten. De motivatie voor de jacht is een samenspel tussen beheer en genot.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt wat de maatschappelijke noodzaak voor de jacht is. De heer **Meijering** legt uit dat de noodzaak veel breder is omschreven in de wet. Beheer en het voorkomen van schade zijn belangrijke elementen.

85 Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt welke regels er zijn voor de benuttingsjacht. De heer **Meijering** geeft aan dat jagers zich aan veel regels moeten houden, onder andere over wildbeheer, het tegengaan van schade aan gewassen, het omgaan met wapens, het rapporteren over tellen en afschot, het vastleggen van informatie in het landelijk registratiesysteem en het afstemmen met TBO's en burens.

90 De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt naar het nut en de noodzaak van de jacht. De heer **Meijering** betoogt dat jacht altijd een doel dient. Jagers gaan bewust om met het doden van dieren. Het begrip "benutting" wordt door jagers ruimer ingevuld dan door de indieners van het burgerinitiatief.

95 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of het klopt dat vrij bejaagbare soorten niet geschoten mogen worden als er te weinig dieren zijn. De heer **Meijering** beaamt dit. De jager heeft hiervoor de verantwoordelijkheid, passend binnen zijn langjarige jachthuurovereenkomst.

COMMISSIEBEHANDELING

100 De **voorzitter** refereert aan de drie vragen uit de oplegmemo van de griffie. Hij stelt voor allereerst te bepalen welk deel van het burgerinitiatief ontvankelijk is.

De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat PS hebben besloten dat het initiatief deels wordt toegelaten. Het wordt dus geagendeerd. De discussie gaat nu over het besluit dat PS zullen nemen. De vraag is welke punten uit het initiatief worden gesteund door partijen en in de voordracht horen.

105

Pagina 4

Mevrouw **Rommel** (VVD) weet dat PS de commissie de opdracht hebben gegeven om te bepalen of het initiatief deels ontvankelijk is, maar ze vraagt zich af of het nogmaals geagendeerd moet worden in PS als er geen voorstel komt.

110 De **voorzitter** legt uit dat het onderwerp op grond van de verordening geagendeerd moet worden in PS. De commissie NLM bepaalt welk deel ontvankelijk is en hoe dit aan PS wordt voorgelegd.

Mevrouw **Rommel** (VVD) is het daar niet mee eens.

115 De **voorzitter** geeft het agendapunt is bespreking.

Mevrouw **Rommel** (VVD) is van mening dat het burgerinitiatief op basis van het onderwerp niet ontvankelijk is.

120 Mevrouw **Weemhoff** (D66) heeft onderzoek gedaan naar de bevoegdheden van PS. De provincie heeft geen bevoegdheid om de jacht te stoppen. PS hebben wel mogelijkheden om mee te praten over het Faunabeheerplan en de inrichting van het bestuur van de Faunabeheereenheid (FBE). In artikel 3.12 worden de diverse zetels in het bestuur van de FBE benoemd, maar D66 kan dit niet terugvinden in de Wet natuurbescherming. Op 31 januari 2017 vindt aanvullend overleg plaats
125 met de staatssecretaris, onder andere over de motie-Verheijen. D66 meent dat de invulling van het bestuur van de FBE het enige onderdeel is waarvoor PS bevoegd zijn. Het dilemma is dat PS de verordening al hebben vastgesteld. Het overleg in januari zijn wellicht aanleiding om de verordening opnieuw te agenderen.

130 De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt waarom D66 desgevraagd bij de algemene beschouwingen aangaf dat PS misschien wel bevoegdheden inzake de plezierjacht hebben, maar daar nu van afwijkt. In de wet staat dat PS regels kunnen stellen voor het Faunabeheerplan en daarin wordt de jacht beschreven.

135 Mevrouw **Weemhoff** (D66) ziet op dit punt juist wel een taak voor PS. Het dilemma is dat het plan al is vastgesteld.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) merkt dat er discussie is over het al dan niet bestaan van hobby- of plezierjacht. De PvdA vindt van wel, namelijk als er geen direct waarneembare aanleiding of
140 noodzaak voor is. De minister besluit over openen of sluiten van de jacht. De PvdA kan het tweede punt uit het initiatiefvoorstel dus niet honoreren. Dit kan ook niet in de Natuurvisie, die wordt meegenomen in de nieuwe Omgevingswet. Het ambtelijk advies van 31 augustus laat PS vrij om mogelijkheden te zoeken buiten de formele bevoegdheden om. De PvdA maakt graag gebruik van deze suggestie van GS om een lobby op te zetten en stelt voor om een brief te sturen
145 over onnodige hobbyjacht aan de staatssecretaris en de Tweede Kamer. Mevrouw Jellema nodigt de andere fracties uit hierin te participeren.

Pagina 5

Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt wat de PvdA nog kan met het vooraf opstellen van een afschotplan.

150

Mevrouw **Jellema** (PvdA) zit landelijk in een lastig parket op dit dossier en hoopt dat de komende verkiezing nieuwe kansen biedt.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of de PvdA de mens als onderdeel van de voedselketen ziet en of de lobby alleen binnen de partijlijn zit.

155

Mevrouw **Jellema** (PvdA) ziet de mens als onderdeel van de voedselketen en ze hoopt dat andere fracties meedoen aan de lobbybrief.

160 De heer **Portegijs** (PVV) vraagt GS geen vrijstelling of vergunning te geven voor het zonder noodzaak bejagen van vrije soorten en dit vast te leggen in nog te schrijven Natuurvisie.

De **voorzitter** begrijpt dat de PVV het eens is met deel 2.

165 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) meent dat de minister hierover gaat.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de heer Portegijs wil meeschrijven aan de lobbybrief.

De heer **Portegijs** (PVV) wil hierover overleggen met zijn fractie.

170

Mevrouw **De Groot** (SP) schrijft graag mee aan de brief, maar is bang dat het een papieren tijger wordt. In Limburg is het burgerinitiatief ontvankelijk verklaard. PS Limburg doen alles binnen hun bevoegdheden om de jacht op de vrij bejaagbare diersoorten stop te zetten en om alle soorten gelijkwaardig te beschermen. Zij meent dat PS in Noord-Holland hetzelfde kunnen doen en dat het burgerinitiatief onverkort kan worden overgenomen. De PvdA betoogde dat bijna alle jacht hobbyjacht is.

175

Mevrouw **Jellema** (PvdA) benadrukt dat schadebeperking echt wel eens nodig is.

180 Mevrouw **De Groot** (SP) hoort dat D66 in de procedure blijft hangen, zonder een mening te geven over hobbyjacht, en dat de VVD vindt dat PS het initiatief op basis van het onderwerp niet moeten bespreken.

Mevrouw **Rommel** (VVD) legt uit dat de jacht een bevoegdheid van de minister is. Daarom verklaart de VVD dit burgerinitiatief niet ontvankelijk.

185

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt hoe Limburg de toezegging kan waarmaken, omdat PS geen bevoegdheden terzake heeft.

Pagina 6

190 Mevrouw **De Groot** (SP) steunt om die reden de lobby van de PvdA en de goede poging van PS van Limburg om de hobbyjacht aan te pakken.

De heer **Klein** (CU/SGP) meent dat het doel van deze eerste ronde het bespreken van de procedure is. Hij vindt het verwijt aan D66 dus vreemd.

195

Mevrouw **Weemhoff** (D66) gaat in tweede termijn in op de inhoud. Ze vraagt of de SP de brief van de staatssecretaris kent, waarin hij schrijft dat PS van Limburg buiten hun boekje zijn gegaan.

200 Mevrouw **De Groot** (SP) denkt dat de staatssecretaris de belangen van de jagers behartigt. Ze wil een poging doen om hetzelfde te realiseren als PS van Limburg.

205 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vindt dat PS geen bevoegdheid hebben inzake het onderwerp van het burgerinitiatief, de jacht op de vijf vrij bejaagbare soorten. Het CDA vindt dat er geen voorstel naar PS hoeft. Als dit volgens het reglement wel moet, vraagt ze bij dezen om een schorsing om een voorstel te maken.

De **voorzitter** bevestigt dat er een voorstel naar PS moet. Als alle commissieleden akkoord zijn, wordt de vergadering na de eerste termijn geschorst.

210 De heer **Kramer** (GroenLinks) wil onder hobbyjacht niet verstaan schadevoorkoming en populatiebeheer, maar alle jacht zonder maatschappelijke doelen. Hij verwijst naar het standpunt van GroenLinks zoals dat is geuit in de vorige vergadering. Het eerste punt uit het voorstel kan altijd, omdat PS gaandeweg zien wat wel en niet kan. De heer Bastmeijer ziet ruimte in de wet in de regels voor het faunabeheerplan en de staatssecretaris ziet dit ook.

215

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) merkt op dat de staatssecretaris juist heeft vastgesteld dat de provincie geen bevoegdheden heeft om de jacht te beperken. Hij ziet die ruimte dus niet.

220 De heer **Kramer** (GroenLinks) weet niet of dit een tegenstelling is. In het advies van Bastmeijer staat ook dat de provincie een algemeen jachtrecht niet generiek kan inperken. PS kunnen het wel nader reguleren.

225 Mevrouw **Rommel** (VVD) weet dat in Limburg nader onderzoek is gedaan naar de bevoegdheden. Het rapport van de heer Bastmeijer is van voor de vaststelling van de Wet natuurbescherming.

225

De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet op dit onderdeel geen wezenlijke wijziging in de nieuwe Wet natuurbescherming.

230 Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt of hij dit kan verduidelijken.

230

De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet mogelijkheden voor het verder beperken of stopzetten van de jacht. Bij punt b staat dat de provincie geen vrijstelling of vergunning zou moeten verlenen.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt welke mogelijkheden GroenLinks ziet voor regulering.

235

De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat ook punt b onder de bevoegdheden van PS valt. De besluitvorming moet binnen de wet vallen. Het laatste punt past ook, omdat eventuele beleidsruimte kan worden opgenomen in de Natuurvisie. GroenLinks wil het voorstel voorleggen aan PS, maar met een aantal aanpassingen in de tekst. Wellicht heeft het burgerinitiatief daar geen problemen mee. De heer Kramer wil dit onderzoeken.

240

De heer **Van Liere** (PvdD) sluit zich in grote lijnen aan bij het betoog van GroenLinks. Hij is van mening dat NautaDutilh een rammelend advies geeft geschreven. Pels Rijcken had al een beter doorwrocht stuk opgeleverd, waarin aan de provincie wel degelijk bevoegdheden worden toegekend. Professor Bastmeijer onderschrijft dit. De brieven van de staatssecretaris bevatten een interpretatie van de wet. De rechter oordeelt daar pas over als de wet onduidelijk is en deze wet is helder.

245

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) is verbaasd over de stelligheid over het betoog van de heer Bastmeijer. Die vindt immers dat nader onderzoek naar de PS-bevoegdheden nodig is.

250

De heer **Van Liere** (PvdD) hoort niemand verwijzen naar de wet bij het claimen van de niet-ontvankelijkheid van het burgerinitiatief. De wet zegt dat PS regels stellen voor het Faunabeheerplan en dus voor de jacht.

255

Mevrouw **Rommel** (VVD) benadrukt dat dit niet geldt voor het stoppen van de jacht.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat de wet per 1 januari 2017 in werking treedt. De heer Van Liere bagatelliseert de brieven van de staatssecretaris, maar die bepaalt de regels.

260

De heer **Van Liere** (PvdD) voorziet geen wijzigingen in de wet, omdat deze door de Eerste en Tweede Kamer is vastgesteld. De wet is duidelijk: PS kunnen aan de slag.

De heer **Pieterman** (50PLUS) verwijst naar zijn standpunt van de vorige keer. PS gaan er niet over.

265

De heer **Klein** (CU/SGP) blijft ook bij het standpunt dat PS er niet over gaan. Het is niet goed dat het initiatief deels ontvankelijk is verklaard. Hij kan zich voorstellen dat de discussie uitmondt in een brief aan het kabinet.

270

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat de provincie niet kan voldoen aan het gestelde in het burgerinitiatief en gaat hier in tweede termijn inhoudelijk op in.

De vergadering wordt geschorst.

275 De **voorzitter** heropent de vergadering en meldt dat de commissie in de Statenzaal vergadert zodat de vergadering kan worden uitgezonden. Hij hanteert voor de nu volgende politieke discussie de gangbare spreektijden.

280 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft een tekstvoorstel voor een ontwerpbesluit voor PS, maar wil liever eerst op de inhoud ingaan voordat ze het voorleest.

De **voorzitter** wil het resultaat van de schorsing horen.

285 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) leest het ontwerpbesluit voor. De strekking ervan is dat PS niet aan het verzoek kunnen voldoen omdat ze deze bevoegdheden niet hebben en dat PS besluiten om het verzoek af te wijzen.

De **voorzitter** concludeert dat het CDA de voordracht wil afwijzen en deze afwijzing deel wil laten uitmaken van het ontwerpbesluit.

290

TWEEDE TERMIJN

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) stelt vast dat jacht alleen wordt toegestaan als die een maatschappelijk doel dient. Kreten als "Stop de hobbyjacht" en "Jacht zonder noodzaak" zetten burgers op het verkeerde been. Een gedegen Faunabeheerplan dat wordt opgesteld door een
295 terzake kundig bestuur en door GS moet worden goedgekeurd waarborgt inhoudelijk en procedureel dat jacht uitsluitend wordt toegestaan bij maatschappelijke noodzaak. Professor Bastmeijer meent dat nader onderzoek naar de bevoegdheden van PS nodig is, maar staatssecretaris Van Dam schrijft dat de provincie geen bevoegdheden heeft om de jacht te
300 stoppen. ONH heeft een technische vraag gesteld over de duiding van de brief van de staatssecretaris en heeft hierop nog geen antwoord. ONH meent dat duidelijk is wat onder een redelijke wildstand en een fair balance moet worden verstaan. Inzake afschot zijn het maatschappelijk belang en het belang van de jachthouder in balans. ONH vindt het burgerinitiatief overbodig gezien de wetgeving en de gebruiksregels die er zijn. De provincie kan binnen haar jurisdictie niet aan het gestelde voldoen. ONH wil geen brief aan Den Haag sturen die
305 geen betekenis heeft en is het eens met het voorgestelde besluit.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) schrijft geen brieven zonder betekenis.

310 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) hoopt dat de PvdA dat niet zal doen.

De heer **Klein** (CU/SGP) vindt dat het doden van dieren een reële noodzaak moet hebben. Dat kan proactief populatiebeheer zijn. De ChristenUnie in de Tweede Kamer heeft een amendement ingediend op de Wet natuurbescherming om het faunabeheerplan te onderbouwen met trendtellingen. De heer Klein wil dit monitoren en heeft geen behoefte om verdere beperking van
315 de jacht uit te oefenen. Hij denkt dat de provincie dit niet kan, conform de duidelijke woorden van de heer Bouberg Wilson.

Ook de heer **Pieterman** (50PLUS) sluit zich aan bij het betoog van de ONH.

320 De heer **Van Liere** (PvdD) hoort een herhaling van zetten. PS hebben besloten dat het burgerinitiatief deels ontvankelijk is, terwijl uit de betogen blijkt dat de commissie dit besluit eigenlijk niet accepteert. Zo houdt het voorstel van het CDA geen rekening met het besluit van PS. De PvdD is het eens met de meerderheid van PS dat er mogelijkheden zijn tot het stoppen van de plezierjacht en wil conform artikel 3.12 lid 1 en 9 Wet natuurbescherming hobbyjacht zonder
325 nut en noodzaak verbieden. Nut en noodzaak kunnen worden onderbouwd in het Faunabeheerplan. De PvdD schrijft graag mee aan een brief, omdat er verbeteringen in de wet mogelijk zijn, maar ziet die niet als alternatief voor het burgerinitiatief. De heer Van Liere sluit zich aan bij het D66-partijprogramma. Daarin staat: D66 is tegen het doden van dieren zonder nut en noodzaak, ook wel plezierjacht genoemd.

330 Mevrouw **Rommel** (VVD) meent dat PS het initiatief deels ontvankelijk hebben verklaard zodat de commissie het nader kon bezien. Alle partijen moet goed overwegen welk deel geldig kan zijn.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks een vergelijkbare bepaling over jacht in het
335 verkiezingsprogramma heeft. Nut alleen is niet voldoende voor de jacht, het gaat om noodzaak. Hobbyjacht dient geen maatschappelijk doel. GroenLinks gaat niet mee in het voorstel van het CDA en zal waarschijnlijk een minderheidsstandpunt in een minderheidsvoordracht vatten. Hij weet dat dit voor 12 december moet en wil het burgerinitiatief betrekken bij de formulering. Bij een goede juridische onderbouwing van de mogelijkheden hoopt hij op bijstelling van het
340 burgerinitiatief. Hij hoopt op steun van andere partijen.

De **voorzitter** meent dat er één voordracht vanuit de commissie moet komen.

Mevrouw **Rommel** (VVD) benadrukt dat voor aanpassing van het burgerinitiatief 5.000
345 handtekeningen nodig zijn. Een aangepaste tekst wordt dus een initiatiefvoorstel van GroenLinks.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) weet dat de hobbyjacht niet behoort tot de bevoegdheid van PS. De staatssecretaris zegt dat het recht op jacht het recht is van de eigenaar van de grond. Er zijn vijf diersoorten aangewezen voor vrije jacht, die ook gebonden is aan beperkingen door publieke
350 belangen als natuurbescherming en openbare veiligheid. Dit recht kan op grond van de Wet natuurbescherming niet worden ingeperkt.

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt naar welk wetsartikel mevrouw Koning verwijst.

355 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) refereert aan de plichten van de jachthouder en de balans tussen de wildstand en eventuele schade conform artikel 3.20. PS zijn niet bevoegd om verdere beperkingen op te leggen. Het CDA kan het burgerinitiatief dus niet steunen. Mevrouw Koning merkt op dat een brief aan de Tweede Kamer niet kan worden verstuurd namens PS.

360 De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Koning kan verklaren waarom de staatssecretaris meent dat er nadere regulering van de jacht in de verordening van de provincie mogelijk is.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) ziet mogelijkheden tot regulering van de jacht in het Faunabeheerplan, maar het recht op jacht is een recht van de grondeigenaar.

365

De heer **Van Liere** (PvdD) herhaalt zijn vraag over het wetsartikel waarop mevrouw Koning zich baseert.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) zoekt het betreffende artikel op.

370

Mevrouw **De Groot** (SP) is faliekant tegen de jacht. Ze sluit zich aan bij de woorden van de PvdD en GroenLinks en schrijft graag mee aan de brief van de PvdA met een hopelijk stevige tekst. Ze vindt dat het voorstel uit het burgerinitiatief onverkort in stemming moet worden gebracht.

375

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of de SP ook tegen het opeten van een vogel door een kat is.

Mevrouw **De Groot** (SP) is zelfs tegen het doden van vlooien op katten.

380

De heer **Portegijs** (PVV) is faliekant tegen het zonder noodzaak doden van dieren en kan zich vinden in het voorstel van de PvdD en GroenLinks. Hij denkt graag mee over het verwoorden van een alternatief met het burgerinitiatief en richting de minister.

385

Mevrouw **Jellema** (PvdA) memoreert de verkiezing van de jachthond van het jaar en meent dat dit wel plezier- dan wel hobbyjagers moeten zijn. De PvdA kan niets met onderdeel 2 en 3 van het initiatief, maar wil wel de bevoegdheid van PS onderzoeken en deze verwoorden in een brief. In IPO-verband wordt gesproken over het opschorten van de wet met drie maanden. In deze periode vindt nog nader overleg plaats tussen de Eerste Kamer en de staatssecretaris. De PvdA wil deze ruimte benutten. Het voorstel van het CDA is te kort door de bocht en doet geen recht aan de discussie. Mevrouw Jellema zal het bespreken in de fractie.

390

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is blij dat de PvdD het verkiezingsprogramma van D66 kent. D66 heeft het burgerinitiatief juist deels ontvankelijk verklaard om te bezien waar de bevoegdheid van PS ligt. De wet beschrijft in de paragrafen 3.4 tot 3.6. de rol en bevoegdheden van de provincie. Er is geen vrijbrief voor de benuttingsjacht. Voor het eerst zijn in de wet regels opgenomen voor alle soorten jacht.

395

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt of D66 meent dat er in de Flora- en Faunawet niets over jacht staat.

400

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat dit zo is, maar de nieuwe Wet natuurbescherming geeft ook regels voor de benuttingsjacht. Die moet in evenwicht zijn met beheer en schadebeperking, met

405 inachtneming van de bepalingen in het Faunabeheerplan. De regels gelden voor alle categorieën, waarbij de benuttingsjacht als enige achteraf wordt getoetst aan het plan. De provincie heeft ruimte in het zorgvuldig formuleren van het Faunabeheerplan, voor alle soorten jacht. D66 wil deze taak serieus nemen, maar op 3 oktober is de verordening al vastgesteld. De vraag is hoe PS dit onderwerp kunnen behandelen als de discussie in de Eerste Kamer en het IPO nog niet is afgerond. D66 onderschrijft overigens het begrip "hobbyjacht" alleen als bedoeld wordt dat het vrijwilligers zijn.

410

De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat de verandering ten opzichte van de Flora- en Faunawet zit in de verplichting om de jacht op te nemen in het Faunabeheerplan. PS hebben in de verordening niet vastgelegd welke regels er zijn met betrekking tot de jacht om die in overeenstemming te brengen met beheer en schadebestrijding.

415

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat PS een Faunabeheerplan hebben vastgesteld.

De heer **Van Liere** (PvdD) vindt dat onzin en meent dat PS dat niet hebben gedaan.

420

De **voorzitter** merkt op dat de verordening is vastgesteld.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) herhaalt dat PS de verordening daarover hebben vastgesteld. De wet biedt PS geen ruimte om in het Faunabeheerplan nadere regels te stellen over de benuttingsjacht.

425

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt waar dat staat.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) meent dat dit alleen regels voor het in beeld brengen van de wildstand betreft, ook voor de benuttingsjacht. D66 vindt het belangrijk dat de nieuwe wet regels stelt aan de benuttingsjacht, dat de wet geen jacht zonder maatschappelijk nut toestaat en dat het tegengaan van onnodige lijden van gevangen dieren is verankerd in artikel 3.22.

430

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt hoe D66 de gewenste aanpassingen in de verordening wil realiseren.

435

Mevrouw **Weemhoff** (D66) wil afwachten wat de uitkomst van de discussie in de Eerste Kamer en het IPO is, omdat dan de ruimte bekend is. PS moeten weten welke regels zij stellen, ook via GS, en moeten weten waarover PS gaan.

440

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) meent dat D66 het instellen van het bestuur van de FBE en het Faunabeheerplan sowieso opnieuw kan agenderen.

445

Mevrouw **Weemhoff** (D66) ziet dat artikel 3.12 lid 2 zou moeten worden aangepast. Dit is niet zo geformuleerd in de Wet natuurbescherming. Over deze discrepantie wordt in januari overlegd. Ze wil de uitkomst daarvan afwachten om te bepalen of de verordening juist is geformuleerd.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of het voorstel tot wijziging op een ander moment kan worden geagendeerd, los van het burgerinitiatief. Ze wil het burgerinitiatief nu afhandelen, tenzij D66 het aan elkaar wil koppelen.

450 Mevrouw **Weemhoff** (D66) heeft daar nu geen antwoord op. D66 ziet een verantwoording voor PS, maar kan het burgerinitiatief inhoudelijk niet steunen.

De **voorzitter** begrijpt dat D66 het eens is met de voordracht van het CDA.

455 Mevrouw **Rommel** (VVD) beaamt dat de politiek een verantwoordelijkheid heeft in dezen, maar vraagt zich af op welk niveau die ligt. De VVD vindt dat hobbyjacht niet bestaat. Werk dat je met plezier doet is geen hobby. Het doden van dieren moet een noodzaak hebben. Dit is in Nederland geborgd. De jacht valt onder het eigendomsrecht.

460 Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt waarom jagers niet helpen als er een muizen- of rupsenplaag is, gezien nut en noodzaak van het bestrijden daarvan. De VVD zegt dat er geen plezierjacht is, maar mevrouw Jellema betoogt dat niet alle jacht maatschappelijk nut en noodzaak heeft.

Mevrouw **Rommel** (VVD) denkt dat er betere alternatieven zijn voor het bestrijden van deze
465 diersoorten. Ze ziet een voorstel terzake met belangstelling tegemoet. De provincie gaat niet over het stoppen van de jacht. Ze kan wel regels en verordeningen vaststellen over de jacht, maar niet over het stoppen ervan. Een verordening kan nooit in strijd zijn met hogere wetgeving. Als door een nieuwe wet verordeningen moeten worden aangepast, kan dit worden geagendeerd. Dit initiatief valt daar niet onder.

470

De **voorzitter** concludeert dat er een meerderheid is voor de voordracht van het CDA. Hij stelt voor dat dit ontwerpbesluit wordt doorgeleid naar PS.

De heer **Van Liere** (PvdD) maakt hier bezwaar tegen.

475

De heer **Kramer** (GroenLinks) is benieuwd of PvdA en D66 meegaan met het voorstel van het CDA. De tekst van het burgerinitiatief kan niet worden veranderd gezien de daarvoor benodigde handtekeningen. De formulering kan wel worden aangepast in een eventueel besluit. De heer Kramer leest een tekstvoorstel voor.

480

De **voorzitter** stelt hem voor een amendement in te dienen in PS.

De heer **Kramer** (GroenLinks) begreep dat hij niet op een later moment met een nieuwe tekst kon komen.

485

De **voorzitter** merkt op dat partijen de voordracht altijd kunnen amenderen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) wil een heel ander besluit schrijven en zal zorgen dat de tekst klopt.

490 De **voorzitter** concludeert dat het voorstel van het CDA wordt gesteund door de VVD, D66, ONH, 50PLUS en ChristenUnie/SGP en dat deze voordracht voor het *Burgerinitiatief Stop de hobbyjacht* wordt doorgeleid naar PS van 12 december 2016.

4b. Actualiseren Uitvoeringsprogramma TWIN-H Greenport Aalsmeer

495 De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking conform het oplegmemo van de griffie.

EERSTE TERMIJN

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) steunt de verduurzamings- en innovatieambitie die wordt verwoord op
500 p.5 van de voordracht van harte, niet alleen voor de glastuinbouw maar ook voor de melkveehouderij en de bollenteelt. De openstelling van POP3 voor innovatie in de landbouw is een belangrijke stap in de goede richting. De PvdD wil onderzoeken hoe de provincie innovatie in de landbouw zo veel mogelijk kan stimuleren. Mevrouw Vermaas vraagt de andere partijen steun om punt 13c te agenderen. De voordracht is niet helder. Het is niet duidelijk welke
505 verduurzaming GS met het besluit beogen. Saneren en verplaatsen in de glastuinbouw kan positief zijn, maar mevrouw Vermaas mist de bestedingsdoelen voor verduurzaming en de concrete doelen. Die zijn nodig om de ambitie van p.5 waar te maken.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) noemt als discussiepunt het feit dat het doel van de
510 herstructurering van glastuinbouw onduidelijk is, omdat de ruimte in het gebied heel beperkt is en wellicht andere bestemmingen nuttiger zijn. De PvdA steunt uiteraard het streven naar verduurzaming bij herstructurering.

De heer **Struben** (D66) maakt GS complimenten voor de heldere nota met de mooie kaarten voor
515 de herstructurering.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van de PvdD. Ze heeft een schriftelijke vraag gesteld over de verdeling van het geld tussen verkaveling, verduurzaming en een eventuele andere bestemming. Ze vraagt of de andere commissieleden willen weten wat de provincie
520 uitgeeft aan duurzaamheid.

De heer **Struben** (D66) vraagt of mevrouw Pels net als hijzelf ook vertrouwen heeft in de innovatieve ondernemers en de mate waarin zij weten wat duurzaamheid is.

525 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) heeft zeker vertrouwen in de ondernemers en hun verduurzamingsmogelijkheden, maar wil graag ook meer vertrouwen hebben in het feit dat de provincie dit voldoende faciliteert.

De heer **Klein** (CU/SGP) vindt het een heel heldere voordracht, maar wil weten in hoeverre het
530 mogelijk is eerst te herstructureren alvorens nieuwe grootschalige kassen te plaatsen. Verder valt het hem op dat duurzaamheid een prominente plek heeft, maar twee keer pas in laatste instantie.

Hij wil duurzaamheid een prominentere plek geven in de ambitie bij het herstructureren van het kassengebied en wil bij verduurzamen bijvoorbeeld niet spreken over het beter benutten van fossiele energie, maar juist over kassen die geen fossiele energie meer nodig hebben. Hij vraagt
535 gedeputeerde waarop het bedrag van 4,8 miljoen is gebaseerd. Er is 10 miljoen beschikbaar, waarvan 5 miljoen naar de POP-regeling gaat.

Voorzitterswissel: Weemhoff

540 Mevrouw **Alberts** (SP) ziet in de voordracht geen concrete invulling anders dan de aanstelling van een ruimtecoördinator en het ontwikkelen van een instrumentenkoffervernieuwingsbank. Niemand is tegen duurzame herstructurering, maar de concrete invulling ontbreekt. Ze vraagt welke concrete plannen de andere commissieleden hebben gezien. Ze vraagt ook of de
545 commissie behoefte heeft aan een onafhankelijk evaluatierapport over de Greenports en wil weten wat het verplaatsen van een deel van de sector naar Afrika te maken heeft met de voordracht. In een breder economisch perspectief is dit wel van belang, ook gezien de vraag of ondernemers aan het subsidie-infuus hangen. Mevrouw Alberts hoort van gedeputeerde graag of er sprake is van staatssteun en wil een onderbouwing van de besteding van de subsidiegelden en de spelregels daarvoor.

550

De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat ondernemers zelf kiezen voor het verplaatsen van hun bedrijf naar Afrika.

555 Mevrouw **Alberts** (SP) weet dat het in stand houden van de arbeidsplaatsen wordt beïnvloed als er bedrijven weggaan en wil weten hoeveel geld de provincie ervoor over heeft om de 54.000 banen in de sector te behouden.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) steunt de inzet op het verplaatsen en herstructureren van glastuinbouwgebied en kan instemmen met het voorstel om TWIN-H-gelden te gebruiken als
560 cofinanciering hiervoor. De sector is heel belangrijk voor de werkgelegenheid. TWIN-H-gelden hebben een aanjaagfunctie voor modernisering en verplaatsing inclusief duurzame oplossingen. De uitleg in de voordracht is duidelijk. Het CDA kan hiermee instemmen.

565 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) kan zich goed vinden in het streven meer taak- en doelstellend te zijn bij verduurzaming en herstructurering. Hij is voor de voordracht, gezien het EU-verdubbelingseffect bij cofinanciering door de provincie en het verbreden van de scope naar heel Noord-Holland.

570 De heer **Pieterman** (50PLUS) gaat in de tweede ronde in op een aantal discussiepunten. Hij vraagt aandacht voor de kleine boeren die niet bereikt worden.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) meent dat de voordracht alleen de glastuinbouw betreft.

De heer **Pieterman** (50PLUS) bedoelt de kleine glastuinbouwers.

575

De heer **Portegijs** (PVV) is tevreden over de inspanningen en uitgaven in relatie tot de behaalde resultaten en meldt dat de voordracht als hamerstuk naar PS kan worden doorgeleid.

580

Mevrouw **Alberts** (SP) hoort dat de Europa-kritische PVV niet kritisch is als Europa geld geeft.

De heer **Portegijs** (PVV) is ervan overtuigd dat Nederland dit geld voor een belangrijk deel heeft gestort.

585

Mevrouw **Van Langen** (VVD) sluit zich aan bij de complimenten van D66, de ChristenUnie en ONH. De VVD kan zich vinden in de voorliggende actualisering. Het is goed dat POP3 zich richt op heel Noord-Holland, aansluit op de marktvraag vanuit de sector en voldoende aandacht heeft voor duurzaamheid. Het is goed dat er een aanjager voor TWIN-H komt. Partijen moeten zich houden aan afspraken en zorgen voor kennisoverdracht. Er kan wellicht ook aandacht zijn voor kleinere partijen, hoewel die een eigen verantwoordelijkheid hebben om passende regelingen te zoeken. Ruimte voor verduurzaming is goed. De vernieuwingsbank is een prima instrument om dit aan te jagen. De VVD vraagt aandacht voor start-ups en zorgboerderijen in kassen.

590

TWEEDE TERMIJN

595

De **voorzitter** benoemt de discussiepunten die zijn aangedragen: innovatie in de landbouw, realisatie van verduurzaming, een onafhankelijk rapport over de Greenports, mogelijke ruimte voor herstructurering en aandacht voor kleine ondernemers in de glastuinbouw.

600

De heer **Struben** (D66) steunt het betoog van de ChristenUnie. Er moet wel sanering plaatsvinden. De provincie moet daarvoor garanties krijgen. Hij vindt het een goede suggestie om in de tekst aan te scherpen dat duurzaamheid voorop moet staan. Hij heeft geen behoefte aan een onafhankelijk onderzoek naar de Greenports.

605

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is op zoek naar ruimte voor herstructurering en de bereikbaarheid van de percelen moet daarin meewegen. De voordracht geeft geen garantie dat dit gebeurt. De PvdA vindt het goed om uit te plaatsen en geld aan herstructurering te besteden, maar wil de herstructurering goed in de hand houden. De voordracht is tegenstrijdig.

610

De heer **Struben** (D66) ziet dat grootschalige ontwikkelingsgebieden zijn benoemd waar uitgeplaatst kan worden. Hij wil wel garanties dat de oude kassen worden opgeruimd.

615

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) gaat ervan uit dat nieuwbouw in de glastuinbouw aan veel regels is gebonden, zodat nieuwe kassen duurzamer zijn dan de oude. PS hoeven daar dan geen extra regels aan te verbinden.

De heer **Klein** (CU/SGP) meent dat de provincie geen regels stelt, maar subsidiegeld toekent aan echte innovaties. De provincie kan daarbij bijvoorbeeld focussen op kassen waarbij geothermie een rol speelt en zo richting geven aan de verduurzaming in het kassengebied.

620 Mevrouw **Koning–Hoeve** (CDA) denkt dat subsidies voor verplaatsing al leiden tot meer verduurzaming, omdat de bedrijven dan nieuwe, meer duurzame kassen hebben. Ze begrijpt dat de heer Klein daar nog een plus op wil zetten.

625 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) ondersteunt het pleidooi om subsidiegeld te besteden aan innovaties.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) onderschrijft dit ook. Verduurzaming gaat niet alleen om energie, maar ook om water en milieu. Alleen verplaatsen is niet voldoende. PS moeten GS helpen om de verduurzamingsambitie te specificeren en daartoe specifieke doelen verbinden aan het geld.

630 De heer **Pieterman** (50PLUS) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) denkt dat de provincie een aanjager nodig heeft en niet te veel extra eisen moet stellen. Verplaatsing is vernieuwing en die is nodig. Ze ziet niet veel in een onafhankelijk rapport over de Greenports en besteedt dat geld liever aan concrete acties.

635 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat de PvdA–zorg of verplaatsing het probleem oplost onterecht is. Een aantal bedrijven beweegt nu niet, om in de toekomst meer geld voor de grond te krijgen. Verplaatsing zet in ieder geval iets in beweging en is dus niet in strijd met de provinciale doelen.

640 Mevrouw **Koning–Hoeve** (CDA) heeft een ordevoorstel. Ze hoort graag de input van gedeputeerde.

De **voorzitter** meldt dat gedeputeerde aan het einde van deze ronde het woord krijgt.

645 De heer **Klein** (CU/SGP) is blij met de breed gedragen inzet op meer duurzaamheid bij sanering en herstructurering, maar die inzet moet niet verworden tot een ingewikkelde set regels waardoor alles stilstaat. Het is wel goed om de duurzaamheidsdoelen nader te specificeren. Efficiënt gebruik van fossiele brandstoffen hoort volgens hem niet in het rijtje, maar het is lastig om de doelen concreet te maken. Hij vraagt of GS met een nadere uitwerking kunnen komen, ook voor het daadwerkelijk realiseren van sanering. Misschien passen deze suggesties in de
650 Uitvoeringsagenda.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) steunt de lijn van de heer Bouberg Wilson, maar hij kent bedrijven in het kassengebied die meer ruimte nodig hebben. Hij vraagt GS of er in het gebied voldoende
655 ruimte is voor goede, duurzame bedrijven van voldoende oppervlakte. Anders moeten percelen worden samengevoegd en worden verplaatst naar de Wieringermeer.

De heer **Bond** (ged.) memoreert het zesjarige traject met de Greenport Aalsmeer om tot een gebiedsvisie te komen met alle gemeenten, twee provincies en het Rijk. Alle partijen willen zich aansluiten bij de modernisering van het teeltareaal zoals verwoord in de brief van de staatssecretaris. Die is noodzakelijk om deze sector te behouden en de positie van de sector te versterken. In juni 2016 hebben PS de inmiddels vastgestelde Uitvoeringsagenda ontvangen. De criteria voor duurzaamheid op p.8 zijn een vereiste voordat het TWIN-H-geld beschikbaar wordt gesteld. De modernisering omvat de overgang naar glasconcentratiegebieden met investeringen in Ocap CO₂, in het warmtenet van de Metropoolregio Amsterdam, in geothermie, warmte-koudeopslag en water en energie. Dit zijn speerpunten voor de Greenports. De provincie streeft naar kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte.

Gedeputeerde dankt de heer Struben voor zijn complimenten. De kaarten laten zien welke gebieden zijn aangemerkt als categorie 1, 2 en 3. Ondernemers maken op basis hiervan een keuze.

De provincie wil minimaal 30 ha oud glas saneren en een verbetering realiseren van de ruimtelijke kwaliteit in de glastuinbouwconcentratiegebieden, de kavelstructuur en de gebiedsinrichting. De provincie wil ook verduurzamingsinvesteringen ondersteunen en vier of vijf glastuinbouwbedrijfsverplaatsingen van het transformatiegebied naar de concentratiegebieden realiseren. De heer Bond noemt als voorbeeld het Altongebied. Daar zijn 38 ondernemers verenigd in een ondernemersvereniging, inclusief 3 nieuwe bedrijven, en wordt een CO₂-leiding aangelegd. De concurrentiepositie van deze bedrijven wordt hiermee veel steviger, omdat ze minder gebruik hoeven te maken van de WKK. De TWIN-H-bijdrage betekent niet dat de provincie alles oplost, maar die moet wel een aanjaagfunctie hebben.

De knip is helder. Daarmee verdubbelt de provincie het geld voor verplaatsingen met het POP-geld. De keuze om het geld voor geheel Noord-Holland beschikbaar te maken geeft ondernemers soms het eerste duwtje. Gedeputeerde noemt als voorbeeld de Ruimte voor Ruimteregeling. Op p.3 wordt de vernieuwingsbank beschreven. Herstructurering is iets anders dan innovatie, verplaatsing en sanering. Beide opgaven betreffen de modernisering van het totale gebied. De provincie heeft gekozen om met TWIN-H-geld te investeren in de gebieden 1, 2 en 3. Dat geeft ook duidelijkheid naar de ondernemers in de andere gebieden.

Het stimuleren van duurzaamheid is een rode draad in de Landbouwagonde. Glastuinbouw is daar een onderdeel van. De doelstelling is 40 gebieden, waarvan er 8 zijn benoemd op de kaarten.

De behoefte van de ondernemers is leidend. In de Greenport Aalsmeer loopt een ondernemersverkenning. Hiermee brengt de provincie in kaart wat de ondernemers willen en waarin ze willen investeren. Zo blijkt dat de ondernemers hier willen blijven en dat er heel sterke teeltsoorten zijn. Verplaatsing naar Kenia, Ghana en Ethiopië, waar overigens nu grote problemen zijn, betreft alleen de rozenteelt. De ondernemers willen investeren in de 1, 2, 3-gebieden.

De provincie moet per gebiedsplan toetsen of sprake is van staatssteun. De regeling is ook toegankelijk voor kleine tuinders en bedrijven. Dit blijkt ook in het Altongebied.

In de Haarlemmermeer is een nieuwe start-up, die goed loopt en gebruik kan maken van de regeling.

700 Gedeputeerde herhaalt dat in de ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer en de landelijke pilot modernisering teeltareaal alle speerpunten samenkomen. Duurzaamheid is een criterium voor het toekennen van TWIN-H-geld.

705 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) is blij met het overzicht van alle instrumenten om duurzaamheid te bevorderen, maar mist de doelen voor duurzaamheid en de doelmatigheid van de instrumenten. Ze zoekt naar concrete doelen voor het duurzaamheidsgeld, zoals: de provincie stimuleert het niet gebruiken van fossiele energie of 20% van de kassen maakt gebruik van zonne-energie.

710 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) steunt deze vraag. Gedeputeerde geeft aan dat verduurzaming met name een verschuiving is naar een concentratiegebied met bepaalde voorzieningen. Mevrouw Vermaas wil de doelen concretiseren en verruimen, zodat het verduurzaming betreft die echt iets oplevert.

715 Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt hoe het geld in de praktijk wordt besteed. De provincie moet dit vooraf aangeven om het gewenste doel te kunnen bereiken.

720 De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt wat de heer Bond bedoelt met verwijzing naar p.8. De CU/SGP wil weten in hoeverre de provincie richting geeft aan verduurzaming. De heer Klein denkt dat GroenLinks en de PvdD daar ook naar zoeken. Hij vraagt zich af of de provincie de volgorde van afdwingen kan. Het doel is het saneren van 30 ha, maar hoe voorkomt de provincie dat er nieuwe kassen zijn gebouwd en de oude troep niet is opgeruimd.

725 De heer **Bond** (ged.) legt uit dat op p.8 de duurzaamheidscriteria staan. De ambitie is om helemaal geen fossiele brandstof meer te gebruiken in emissieloze kassen. De concurrentiepositie van ondernemers is dan heel sterk. **Gedeputeerde stuurt PS informatie toe over projecten met hergebruik van water.** Dit is een speerpunt en een verplichting voor de ondernemers. De ondernemers willen graag van fossiele brandstof af. Water en energie zijn speerpunten in alle Greenports.

730 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) denkt niet dat ondernemers dit niet willen, maar wil weten wat de doelen en de ambitie van de provincie zijn.

De heer **Struben** (D66) verwijst naar bijlage 1, de actieagenda.

735 De heer **Bond** (ged.) verwijst de SP voor de concrete doelen van de provincie naar zijn eerdere opsomming. Die doelen zijn concreet en bevatten aantallen.

740 Mevrouw **Van Langen** (VVD) steunt het betoog van gedeputeerde. Bij de vestigingsvoorwaarden staan expliciet het onderzoek naar CO₂ en het warmtenet. Greenports hebben een duurzaamheidsmakelaar om projecten voor de aanleg van een CO₂-netwerk te begeleiden. In 2017 of 2018 wil men met de uitvoering hiervan starten. Hieraan wordt in het Uitvoeringsprogramma dus duidelijk aandacht besteed.

745 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt dat de Uitvoeringsagenda duidelijk is over duurzaamheid en wil niet te veel regels per perceel. Hij vraagt of er voldoende aandacht is besteed aan de mobiliteit en het vervoer over weg in de herstructureringsgebieden.

750 De heer **Bond** (ged.) geeft aan dat in de glasconcentratiegebieden ook de logistiek wordt geconcentreerd. Dat leidt tot veel minder verkeersbewegingen. De wegen kunnen dat aan.

755 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) is in verwarring over p.8, waar staat dat duurzame investeringen een vereiste zijn. Het moeten fysiek tastbare projecten zijn met een economische levensduur van minimaal tien jaar. De PvdD, SP, GroenLinks en de ChristenUnie willen echter duurzaamheid in de vorm van minder belasting voor milieu, natuur en water. Daarin willen deze partijen investeren, en dit is nog niet geconcretiseerd. De provincie investeert 4,8 miljoen zonder concreet resultaat in duurzaamheid.

760 De heer **Struben** (D66) meent dat de provincie duurzaamheid in goede projecten oppakt en er juist veel aan doet.

765 De heer **Klein** (CU/SGP) betreurt het feit dat de discussie wordt gepolariseerd. Hij waardeert alle initiatieven, maar wil de gedeelde ambitie scherper en concreter weergeven zodat de gewenste doelen worden bereikt. PS zijn nog niet geheel overtuigd van het feit dat de provincie met het Uitvoeringsprogramma die doelen kan bereiken. Hij wil een stap verder komen in dit streven.

De **voorzitter** rondt de discussie af en concludeert dat het voorstel voor het *Actualiseren Uitvoeringsprogramma TWIN-H Greenport Aalsmeer* wordt doorgeleid naar PS van 12 december 2016. Partijen kunnen uiteraard een amendement indienen over hun discussiepunten.

770 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of het mogelijk is om de gedeelde ambitie uit te werken en nogmaals in commissie te bespreken.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft daar geen behoefte aan.

775 De heer **Klein** (CU/SGP) heeft een ordevoorstel en stelt voor dat gedeputeerde een aantal nog te formuleren vragen ter voorbereiding op behandeling in PS beantwoordt.

780 De heer **Bond** (ged.) ondersteunt dit voorstel. GS willen de Uitvoeringsregeling in februari afronden. Hij zegt toe de schriftelijke vragen te beantwoorden en stuurt aanvullende informatie over de ontwikkelingen in het gebied aan PS toe. De ondernemers willen af van de fossiele brandstof, maar soms zijn er bedrijfsmatige redenen om daar niet meteen toe over te gaan.

785 De **voorzitter** meldt dat de vragen tot woensdag 30 november 12.00 uur bij de griffie kunnen worden ingediend.

5. B-agenda Natuur

5a.1 Natuur: Brief Goois Natuurreservaat (GNR) over besturingsmodel gemeenschappelijke regeling GNR

5a.2 Natuur: Brief GNR over statutenwijziging ivm besturingsmodel GNR

790 De **voorzitter** licht de agendapunten toe. Gedeputeerde krijgt als eerste het woord om de context te schetsen.

TOELICHTING

795 De heer **Bond** (ged.) memoreert het feit dat er namens de provincie drie leden in het Algemeen Bestuur (AB) van het GNR zitten en dat het GNR een transitieproces doormaakt. PS zijn betrokken bij het transitieplan. Het is voor de zomer met een bijbehorend uitvoeringsprogramma met dertien projecten vastgesteld. Het project Aanpassen statutenwijziging ligt vandaag voor. Alle partijen in het GNR willen het besturingsmodel aanpassen om de bestuurskracht van het GNR te versterken en te moderniseren. In de conceptstatuten zijn ook belangrijke wensen van de
800 provincie verwerkt. Zo functioneert het bestuur meer op afstand met een onafhankelijk voorzitter en worden Dagelijks Bestuur (DB) en AB samengevoegd met behoud van de huidige stemverhouding. De provincie is participant. GS willen nog enkele wijzigingen in de voorliggende tekst aanbrenge. Ook de Samenwerkingsovereenkomst wordt aangepast. De onderhandelingen hiervoor starten binnenkort. De provincie wil af van de huidige regeling waarin ze bijdraagt aan
805 het exploitatietekort. Dat geeft te weinig prikkels voor een gezonde financiële situatie. Het project Nieuwe samenwerkingsverbanden kan hierin helpen. De Gooise gemeenten claimen het GNR en werken nu aan het vormgeven daarvan.

Vervolgens geeft de heer **Van Schoten**, projectleider Transitie GNR, een presentatie over het transitieplan GNR. Hij vervangt de interim-voorzitter Heerschop. Met vier ontwikkelpaden voor
810 het versterken van de identiteit, de bestuurskracht, de werkorganisatie en de financiële positie bereidt het GNR zich voor op de toekomst. Het GNR heeft hiertoe een uitvoeringsprogramma met dertien projecten opgesteld. Zijn presentatie is als bijlage bij de vergaderstukken van de commissie toegevoegd.

VRAGENRONDE

815 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of de openstaande punten besluitvorming in de weg staan. De heer **Van Schoten** overlegt met de provincie over de gewenste aanpassingen in de voorliggende statuten. Deze betreffen met name het doorwerken van de dualisering in het gemeentebestuur.

820 De heer **Struben** (D66) vraagt hoe PS worden aangehaakt op het nieuwe bestuur, hoe de controle op het bestuur vormkrijgt en of er een Code Goed Bestuur is. De heer **Van Schoten** bevestigt dat er een code is, die wordt geactualiseerd. De inrichting van planning & controlcyclus wordt heel transparant, zodat iedereen inzicht heeft in de besteding van het geld en daarop kan reageren. De gedeputeerde is bestuurslid en kan PS ook informeren.

825 De heer **Struben** (D66) vraagt gedeputeerde of de nieuwe structuur de problemen oplost. De heer **Bond** (ged.) beaamt dit, omdat de bestuursstructuur een van de veertien projecten uit rapport van Winsemius is. De verantwoordelijkheid voor het GNR ligt straks vooral bij de gemeenten.

830 Desgevraagd geeft hij aan dat dit ook geldt de financiële verantwoordelijkheid. De provincie moet de gemeenten daarin wel scherp houden.

835 De heer **Struben** (D66) vraagt naar de positie van de gemeente Amsterdam. De heer **Bond** (ged.) refereert aan de gerechtelijke uitspraak die zegt dat Amsterdam niet uit het GNR kan stappen. De rechter heeft geen uitspraak gedaan over de bijdrage van Amsterdam en daarover lopen nu gesprekken.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of het maximale percentage dat gedeputeerde noemde al is gedeeld met PS. De heer **Bond** (ged.) beaamt dit. De provincie heeft nu een 25%-bijdrage.

840 COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet een compleet pakket aan stukken, waarin wat wordt gegoocheld met het aantal zetels per partij. Hij vraagt waar de inhoudelijke besluiten worden genomen en of de wijziging van de bestuursorganisatie daar impact op heeft. Hij wil weten op welk moment PS invloed hebben als er ongewenste plannen voorliggen.

845

Mevrouw **Jellema** (PvdA) denkt dat dit bij de gemeenten ligt en dat partijen kunnen lobbyen bij gemeenten om hun standpunt onder de aandacht te brengen.

850 De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat de provincie de provinciale belangen moet dienen. Hij kan niet zonder meer akkoord gaan met besluiten van de gemeenten die daartegenin gaan.

De **voorzitter** meent dat de commissie hierin kan sturen door bij het bespreken van het conceptnatuurbeheerplan het GNR uit te nodigen om de plannen voor komend jaar te bevragen.

855 Mevrouw **Jellema** (PvdA) snapt de zorgen van GroenLinks, maar merkt op dat PS in de afgelopen periode weinig input hebben geleverd in het bestuur van het GNR en dat PS eerst de hand in eigen boezem moeten steken.

860 Mevrouw **Van Langen** (VVD) heeft wel input geleverd. Ze vraagt hoe in de nieuwe structuur de kaderstellende en controlerende rol van PS vormkrijgt. Het nieuwe bestuur vergadert vier keer per jaar. Dat lijkt haar weinig gezien de ambities en liggende werk. Ze ziet dat de communicatie dubbel is belegd bij DB en AB en uit haar zorg over het feit dat de externe deskundigen die zijn aangezocht om onafhankelijkheid te borgen, geen stem hebben.

865 De heer **Van Schoten** merkt op dat PS allereerst moeten wat speelt. Het GNR streeft dus naar transparantie over het programma. PS kunnen eventuele tegenstrijdigheden met de provinciale doelen direct constateren en bespreken met de gedeputeerde. Op deze manier kunnen PS ook hun controlerende rol invullen, omdat alle activiteiten en bestedingen inzichtelijk zijn.

870 Mevrouw **Van Langen** (VVD) vraagt of er vaste momenten zijn dat rapportages en plannen die gedeputeerde heeft ontvangen, worden geagendeerd.

De **voorzitter** ziet hierin een opdracht voor de griffie.

875 De heer **Struben** (D66) is blij met de transparantie over de stukken en het feit dat de besluitvorming in de gemeenteraden ligt. GS hebben wel de taak PS actief te informeren en stukken tijdig te agenderen.

880 De **voorzitter** weet dat het AB van het GNR op 22 december 2016 besluit over het nieuwe besturingsmodel. Op dit moment hebben nog PS-leden zitting in het bestuur. Ze vraagt of de commissie deze PS-leden aandachtspunten bij het nieuwe model wil meegeven.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) verwijst hiervoor naar haar eerdere inbreng.

885 De **voorzitter** rondt de discussie over het onderwerp *Natuur: Brief GNR over besturingsmodel gemeenschappelijke regeling GNR* voor dit moment af en dankt de heer Van Schoten voor zijn toelichting.

8. A-agenda Milieu

890 **8a. Voordracht benoeming voorzitter commissie regionaal overleg vliegveld Texel**

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking.

COMMISSIEBEHANDELING

895 De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt of het automatisch benoemen van de wethouder als voorzitter van de commissie bevorderlijk is voor het draagvlak en recht doet aan alle belangen. Het lijkt hem logischer om een onafhankelijke voorzitter te benoemen. Ook wil hij weten of de wethouder als functionaris of voor de gehele zittingstermijn wordt benoemd.

900 Mevrouw **Jellema** (PvdA) weet dat het college van Texel heel tevreden is over de voordracht en steunt deze dus van harte.

905 De heer **Van der Hoek** (ged.) legt uit dat de wethouder is voorgedragen omdat dit historisch zo is gegroeid daar het alleen om het grondgebied van de gemeente Texel gaat. Bovendien hebben de leden deze voordracht gedaan. De benoemingstermijn is vier jaar. Daarna wordt een nieuwe voorzitter benoemd.

De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht benoeming voorzitter commissie regionaal overleg vliegveld Texel* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 12 december 2016.

910 **5.b1 Natuur: Financiering en organisatie natuurbeheer en ontwikkeling 2017 (SNL) (B-agenda NLM op verzoek van VVD)**

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft de VVD het woord om de agendering ervan toe te lichten.

915 TOELICHTING

Mevrouw **Van Langen** (VVD) legt uit dat in 2017 ook voor kleine terreinen onder 75 ha certificering en beheerplannen verplicht worden. De kosten van beheer van kleine en versnipperde terreinen zijn zonder deze verplichting al veel hoger dan die voor beheer van grotere percelen. Door de verplichting ontstaan verdere verschillen in deze kosten. De provincie stelt nu geld en projectleiders ter beschikking om beheerders van kleinere terreinen te bewegen zich aan te sluiten bij grotere percelen, om zo een goede aanvraag voor certificering in te kunnen dienen. De vergoeding is gericht op deze efficiëncyslag en lost het onderliggende probleem niet op. De beheerkosten voor kleinere terreinen worden immers hoger en de vergoeding draagt niet bij aan een beter natuurbeheer in kleine en versnipperde gebieden. De VVD wil twee oplossingsrichtingen bespreken: uitstel van de verplichting om te certificeren voor kleinere gebieden totdat er meer duidelijkheid is over het kostenverhogende aspect ervan, in combinatie met de aangehouden motie, en efficiencyverbetering door verlaging van de administratieve lastendruk.

930 COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de VVD voorstander van certificering is.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) is voor certificering, mits deze toegevoegde waarde heeft. Het is prima om te monitoren, maar ze is kritisch over de papierwinkel.

935

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of het mogelijk is om de afhandeling van de aangehouden motie uit september met dit punt te combineren. Hij is voor het invoeren van certificering.

940

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) refereert aan de toezegging van GS over het opstellen van een schriftelijk verslag over de begeleiding van de natuurbeheerders bij certificering en het aanvragen van subsidies. Dit verslag komt nog en biedt wellicht ruimte voor een combinatie.

945

De heer **Bond** (ged.) weet dat de toezegging is nagekomen voor kleine beheerders onder 75ha. GS hebben ondersteuningsmogelijkheden aangeboden, waarvan één in natura. Via de Unie van Bosgroepen zijn digitale kaarten beschikbaar, de stichting Part-Ner begeleidt bij certificering en het invoeren van het kwaliteitshandboek en er komt een nieuw natuurcollectief voor ondersteuning bij lidmaatschap, ook via de Unie van Bosgroepen. Gedeputeerde memoreert het feit dat GS juist de kleinere percelen wilden samenvoegen onder door de provincie betaald natuurbeheer en dat PS dit hebben veranderd. Er is vervolgens gekozen voor de kwaliteitsslag die met certificering gemaakt kan worden.

950

Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat het voorstel gedeeltelijk wordt uitgevoerd, omdat men moet certificeren terwijl niet wordt onderzocht of het haalbaar is en of het kostenverhogend is.

955

De heer **Bond** (ged.) herhaalt dat is gekozen voor kwaliteit en controle. PS wilden de borging dat de doelen zouden worden behaald.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Van Langen kan instemmen met het voorstel van de PvdA om dit punt te betrekken bij de afhandeling van de motie van de PvdA en D66 uit september.

960

Mevrouw **Van Langen** (VVD) denkt dat een combinatie mogelijk is. De subsidie moet ten goede komen aan natuurbeheer en de kwaliteit van de kleine versnipperde gebieden, niet aan de controle daarop.

965

De **voorzitter** stelt voor dat dit dossier wordt geagendeerd voor de commissie NLM als de nieuwe gedeputeerde is aangetreden.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) benadrukt dat ook de certificering dan moet worden besproken.

970

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met dit voorstel en rondt de discussie over het onderwerp *Natuur: Financiering en organisatie natuurbeheer en ontwikkeling 2017 (SNL)* af.

5.b2 Natuur: Ingekomen brief. Verzoek toekennen vaartoeslag 2015 en verder

De **voorzitter** geeft het agendapunt in bespreking.

975

COMMISSIEBEHANDELING

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) ziet dat de vaartoeslag voor de jaren 2016 en verder goed is geregeld, maar dat een knelpunt bestaat bij de toeslag voor 2015. Ze vraagt waarom GS voor 2015 geen vaartoeslag maar alleen een deelvergoeding voor het uitrijden van ruige mest toekennen.

980

De **voorzitter** memoreert de toezegging dat de vaartoeslag ook voor 2015 met terugwerkende kracht gerepareerd zou worden. De huidige toekenning is niet conform de toezegging.

985

De heer **Bond** (ged.) heeft gerepareerd wat maximaal mogelijk is. Hij verwijst naar de antwoorden op technische vragen terzake van 19 september 2016. Natuurbeheer en particulier natuurbeheer zijn anders dan agrarisch natuurbeheer, met andere rechten, plichten en vergoedingen. De heer Bond vindt het verwijt aan het adres van gedeputeerde Talsma niet terecht, omdat de betreffende familie zelf kan kiezen voor agrarisch natuurbeheer of natuur voor de vaarlandpercelen. Zij ontvangt daarvoor dan de bijbehorende subsidies en regelingen. GS hebben de vergoedingen tot het maximaal mogelijke bedrag uitgekeerd.

990

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) neemt genoegen met dit antwoord.

995

De **voorzitter** denkt dat het nuttig is om alle subsidies en regelingen in beeld te hebben.

De heer **Klein** (CU/SGP) steunt dit voorstel. Dit kan met een presentatie over de verschillende subsidievormen en de daaraan gekoppelde doelen.

1000 De **voorzitter** concludeert dat de commissie een aantal nader te onderzoeken onderwerpen inhoudelijk wil bespreken. Deze worden geagendeerd voor het voorjaar van 2017.

De heer **Bond** (ged.) verwijst naar het antwoord op de technische vragen over de vaarlandtoeslag bij de vergaderstukken, waarin de verschillende bedragen voor het uitvoeren van beheertaken
1005 worden geduid.

De **voorzitter** bespeurt desondanks de behoefte om in kaart te krijgen welke subsidieregelingen er zijn en welke voorwaarden daarvoor gelden.

1010 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft een voorkeur voor een presentatie over dit aandachtspunt.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) stuurt haar bespreeknotitie aan de griffie door.

De **voorzitter** rondt de bespreking van de *Ingekomen brief. Verzoek toekennen vaartoeslag 2015 en verder af*.
1015

6. B-agenda Algemeen

6a. Bespreken Strategische Statenagenda commissie NLM

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking.
1020

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Papineau Salm** (PvdA) hoorde bij het vorige agendapunt al een eerste onderwerp voor de Strategische Statenagenda, maar de agenda is verder nog leeg. Hij wil natuurbeheer in brede zin agenderen en doornemen welke regelingen wettelijk verplicht zijn en welke kunnen vervallen.
1025

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt wat de PvdA beoogt.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) wil op hoofdlijnen sturen, zodat dossiers behapbaar en overzichtelijk blijven voor zowel de Statenleden als de betreffende ondernemers. Dit is zeker een
1030 punt voor de Strategische Statenagenda, omdat PS veel tijd verdoen met het stellen van verduidelijkende vragen aan GS.

De **voorzitter** vult aan dat de Strategische Statenagenda gevuld kan worden met belangrijke onderwerpen die de commissie wil oppakken met een bespreking, presentatie of werkbezoek.
1035 Deze ronde is bedoeld om onderwerpen te verzamelen.

De heer **De Kam** (CDA) heeft een ordevoorstel. Hij stelt voor het onderwerp in een volgende vergadering in een samenhangende discussie te bespreken met de nieuwe gedeputeerde.

1040 De heer **Papineau Salm** (PvdA) wil nu graag een eerste inventarisatie van onderwerpen.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming.

De heer **Struben** (D66) wil het voorstel volgen.

1045

De **voorzitter** concludeert dat de *Strategische Statenagenda commissie NLM* nogmaals wordt geagendeerd, waarbij het eerste punt van de PvdA al wordt opgenomen.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) doet de suggestie om onderwerpen vooraf in te dienen, zodat een lijst ontstaat die kan worden besproken.

1050

Mevrouw **De Groot** (SP) meldt het rapport van de Rli en de verdroging in Noord-Holland aan als onderwerp voor de Strategische Statenagenda.

1055

De **voorzitter** roept alle commissieleden op om voorafgaand aan de volgende bespreking van de Strategische Statenagenda onderwerpen in te dienen.

7. Rondvraag portefeuille gedeputeerde Bond

De heer **Bond** (ged.) meldt conform de toezegging uit de junivergadering hoe de communicatie over de polder Westzaan is verlopen. De provincie overlegt met de betrokkenen. De mensen worden geïnformeerd door LTO Noord en de berichtgeving in de kranten. Er kunnen zienswijzen worden ingediend op het ontwerp-natuurbeheerplan 2017. Er is over de begrenzing echter niet goed gecommuniceerd met beheerders en eigenaren. GS hebben een persbericht over de begrenzing van Westzaan opgenomen in de huis-aan-huisbladen en een agrarisch vakblad. Tegen de begrenzing in Westzaan zijn nog geen zienswijzen ingediend. Het overleg met de beheerders en eigenaren in het betreffende gebied loopt.

1060

1065

Mevrouw **Van Langen** (VVD) complimenteert de portefeuillehouder met het lopende onderzoek naar de natuurbruggen en het feit dat burgers deze kunnen bekijken via camera's.

1070

De heer **De Kam** (CDA) complimenteert de heer Van der Hoek met de letter of intent voor het slimme energienet in Heerhugowaard.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) complimenteert gedeputeerde met de geweldige middag over Groen Kapitaal. De heer **Kramer** (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

1075

9. B-agenda Milieu

9a. Milieu: Nadere toelichting uitwerking Motie M74- creëren Milieudialogen

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 23 januari 2017.

1080

10. Rondvraag portefeuille Van der Hoek

Er zijn geen vragen voor de heer Van der Hoek.

11. Sluiting

1085

De **voorzitter** sluit de vergadering om 17.15 uur.