

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 12-12-2016
Commissie Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering 28-11-2016

Onderwerp: Voordracht Vaststellen Reglement en
Waterverordening ivm naamswijziging van 'Hoogheemraadschap' in
'Waterschap Amstel, Gooi en Vecht'

Uw contactpersoon
M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl

7 december 2016

1|2

De commissie adviseert de voordracht Vaststellen Reglement en Waterverordening ivm naamswijziging van 'Hoogheemraadschap' in 'Waterschap Amstel, Gooi en Vecht' als hamerstuk te agenderen voor de PS vergadering van 12 december 2016.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 28 november 2016.

4a. Water: Brief GS aan PS inzake Vaststellen Reglement en Waterverordening i.v.m. naamswijziging van 'Hoogheemraadschap' in 'Waterschap Amstel, Gooi en Vecht'.

De naamswijziging op verzoek van het Waterschap vereist wegens wetstechnische redenen het opnieuw vaststellen van het Reglement en de Waterverordening. De commissie is hierover begin juli geïnformeerd toen dit ter inzage is gelegd. De terinzagelegging heeft geleid tot één zienswijze die heeft geleid tot het aanpassen van de beheerkaart bij het reglement. Deze kaart is nu duidelijker leesbaar. GS hebben op 25 oktober de ontwerpbesluiten goedgekeurd.

De commissie wordt gevraagd om PS van 12 december te adviseren over het vaststellen van deze besluiten.

De heer **Kapteijns** (PVV) vraagt waarom de normen voor de waterkwantiteit zijn aangepast zodat niet langer ondoelmatige maatregelen vereist zijn. Op bladzijde 3 staat dat er geen financiële aspecten aan de voorliggende besluiten verbonden zijn. Dit is natuurlijk vanuit het perspectief van de provincie, maar hoeveel kost het doorvoeren van het naamswijziging het hoogheemraadschap? Hoe staat het met het onderhoud van dijken binnen het grondgebied van AGV? Loopt dit op schema?

De **voorzitter** merkt op dat dit technische vragen zijn. Het is de goede gewoonte dat die schriftelijk worden ingediend omdat de antwoorden anders in het discussie verloren gaan.

De heer **Leever** (ONH) heeft kennisgenomen van het stuk en vindt dat het als hamerstuk naar PS kan.

De heer **Ceder** (CU-SGP) heeft geen bezwaren en vindt het ook een hamerstuk.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) was zich niet bewust dat het waterschap officieel nog een hoogheemraadschap was, omdat de nieuwe naam al gebruikt wordt. Zij vraagt hoe de synchronisatie van de namen verloopt en of er geen verwarring ontstaat.

De heer **Kramer** (GroenLinks) heeft geen bezwaar tegen de wijziging, maar merkt op dat de minst belangrijke wijziging de naamswijziging is en dat hij daarom het stuk daar niet naar had vernoemd.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) antwoordt op de vraag wat de naamswijziging kost, dat dit geen vraag is voor GS, maar dat deze aan het hoogheemraadschap gesteld kan worden. De naamssynchronisatie is geen beleidsdoel en de namen zullen naast elkaar fungeren. De vraag over de waterkwantiteit wordt uitgebreid beantwoord in de beantwoording van de technische vragen die vanmorgen verstuurd zijn, maar door de technische storing vertraagd zijn.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar PS kan worden geleid.