Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	**12-12-2015**
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	**28-11-2016**

Onderwerp: **Voordracht Wijziging Provinciale Ruimtelijke verordening en**

Uw contactpersoon
M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl

De commissie adviseert de Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 12 december 2016.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 28 november 2016.

De inspraakreacties voorafgaand aan de vergadering worden weergegeven onderaan het verslag.

6.b. RO: Voordracht Wijziging PRV

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage. De commissie wordt gevraagd advies uit te brengen in PS van 12 december over de voordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit met bijlagen, over de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening in het kader van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking en andere onderwerpen.
Er is nog een tekstuele wijziging in de PRV aangebracht. De brief hierover is vrijdag verstuurd en de ondertekende versie vandaag. De voorzitter neemt aan dat de commissie er geen bezwaar tegen heeft dat de brief onderdeel uitmaakt van de beraadslaging.
De voorzitter stelt voor om de voordracht in twee termijn over te spreken.

<u>Eerste Termijn</u>
De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of er met de nieuwe term "bestaand stedelijk gebied" erg veel verandert. De SP is bezorgd dat de regionale afstemming, de nieuwe methode van decentraal overleg, kan leiden tot dealtjes tussen gemeenten. Wie zorgt voor het wegen van het afstandelijk belang, de overkoepelende visie op hoe de provincie eruit moet zien? Welke rol blijft er over voor de provincie? De colleges van B&W maken de deals; als ze het met elkaar eens zijn, hebben de betrokken gemeenten ermee ingestemd. Hoe zit het met het democratisch gehalte? Dit geldt ook voor de nadere regelgeving van GS op de PRV. Wat vindt de gedeputeerde van de problemen die Wereldhaven heeft gesignaleerd?
De heer Bruggeman hoort graag van gedeputeerde of Aalsmeer tevreden is met de tekst over de glastuinbouw. Op de twintig kosteneenheden komt de SP nog terug.
De heer Bruggeman is blij dat m.b.t. de kustbebouwing een definitie van detailhandel voor de kust, verkoop van strandartikelen, parasols en strandstoelen, is opgenomen. Er komt later een meer gedetailleerde zonering. Wanneer en hoe gaat dit gebeuren? Men praat over 80 kilometer waarvan op 10 kilometer jaarrondstrandbebouwing mag komen. Dat is 10.000 meter, een strandpaviljoen is ongeveer 10 meter breed. Dat betekent dat er 1.000 strandpaviljoens mogen komen. Is er onderzoek gedaan waardoor nut en noodzaak voor 1.000 paviljoens wordt aangetoond?
De SP heeft er al vaak op gewezen dat als de PRV wijzigt en een gemeente al een bestemmingsplan heeft dat niet overeenkomt met de gewijzigde PRV, die gemeente nog tien jaar dat oude bestemmingsplan mag

hanteren. Dit wordt nu verlengd. Gemeenten worden uitgenodigd om hun bestemmingplan dat in strijd is met de PRV snel ter inzage te leggen om zo hun gang te kunnen gaan.

De heer **Van Raan** (PvdD) gaat in op twee punten: het voorzorgsbeginsel en het beschermen van het groen. De nieuwe PRV maakt meer woningen in de 20Ke-zone mogelijk, terwijl men weet dat er een fijnstofprobleem is rond Schiphol. Het RIVM heeft geconcludeerd dat gezondheidsschade niet kan worden uitgesloten en het ministerie heeft opdracht gegeven tot vervolgonderzoek. Daarnaast maakt artikel 5e binnen de Ke-contour binnen BSG transformatie van niet-geluidsgevoelige bestemmingen, zoals kantoren, naar geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, mogelijk. Er zijn voldoende aanwijzingen voor gezondheidsrisico's om het voorzorgsbeginsel toe te passen in de komende Omgevingswet. Sinds de PvdD dit heeft aangekaart, heeft zij geen nieuwe informatie gekregen. Het voorzorgsbeginsel houdt in dat er nog niet over een nieuwe PRV gesproken kan worden, zolang de onderzoeken niet duidelijk zijn.
De nieuwe PRV zorgt voor een afnemende bescherming van het groen. In de huidige definitie van BBG is bebouwing BBG en de ruimte tussen de bebouwing niet. In de nieuwe definitie betekent het bijvoorbeeld dat volkstuinen grenzend aan stedelijke bebouwing waarschijnlijk onderdeel zullen zijn van het stedelijk gebied. Door het aanpassen van de definitie worden wellicht onbedoeld nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er is de mogelijkheid om nadere regels vast te stellen omtrent regionale afspraken, maar die zijn er alleen nog in conceptvorm. Ze zijn nog te onduidelijk en de PvdD wil ze eerst bestuderen alvorens ze vast te stellen. Hoe gaat men ervoor zorgen dat volkstuinen, sportvelden, parken e.d. die grenzen aan stedelijk gebied onbedoeld worden bebouwd?
De vorige keer zei de PvdD: walk peacefully, but carry a big stick. Het leek er toen op dat de aanwijzing zou verdwijnen, maar die blijkt nu terug te zijn. De heer Van Raan vraagt de gedeputeerde dit te bevestigen. Al met al lijkt het erop dat de nieuwe PRV de bescherming van het groen verlaagt en dat er geen nieuwe maatregelen zijn om dit op een aanvaardbaar niveau te brengen.

De heer **Ceder** (CU-SGP) vindt dat moet worden voorkomen dat er onbedoelde situaties ontstaan bij het vaststellen van de PRV. Een van de insprekers gaf aan dat het lijkt of er geen stok achter de deur is en dat er regionale afspraken worden gemaakt waarvan niet vaststaat dat die opgelegd kunnen worden. Waarom is dit niet opgenomen en wat is de visie van de gedeputeerde? De heer Ceder hoopt daarnaast dat er vandaag onduidelijkheden over de overgangsregeling worden weggenomen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) sluit aan op het verhaal van de SP. Is de provincie straks nog de instantie die sturing geeft aan het proces of wordt veel overgelaten aan de gemeenten? Uit het stuk onder agendapunt 9.m over de bestuurlijke consulatie spreekt onbehangen van GS ten aanzien van het niet meer hebben van voldoende instrumenten om in te grijpen als dat nodig mocht zijn. Dit verhaal wordt door het IPO ondersteund en is aan het minister overgebracht. Het verhaal is uit zijn hart gegrepen. De heer Kramer vraagt zich af of de maatregelen die worden voorgesteld wel beleidsarm zijn. Ze gaan mee met de Omgevingswet en leggen een heleboel zaken bij de gemeenten. Hij denkt dat dit niet nodig is en heeft daarom ernstige twijfels t.a.v. het omzetten van de definities, wat niet door de wetgever wordt verplicht maar een eigen keuze is. Uit jurisprudentie blijkt dat als een PRV niet spoort met de Ladder, dit wel degelijk iets is waar de rechter naar kijkt. Als bijvoorbeeld volkstuinen worden gedefinieerd als BSG, moet dat gerepareerd worden door een bepaling over de volkstuin op te nemen. Zo zijn er meer categorieën. De antwoorden op de schriftelijke vragen van D66 en de PvdD geven hierin inzicht. Het ergens staan van veel stacaravans kan bijvoorbeeld impliceren dat het gebied wordt aangemerkt als BSG. De heer Kramer wil daar grip op krijgen door zaken te regelen en constateert dat de veranderingen met de wijziging worden gefaciliteerd.
Met betrekking tot de bebouwing binnen de contouren van Schiphol sluit de heer Kramer zich aan bij de zorgen van de PvdD. Met betrekking tot strandbebouwing ligt het voor de hand dat er sportpaviljoens e.d. komen, maar er moeten gezien de lopende discussie nog geen zaken over de kust worden vastgelegd. Hij wil alleen een uitzondering voor de reddingsbrigade maken, een noodzakelijke voorziening is die niet uitdijt.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vindt dat de PRV preludeert op de Omgevingswet en dat het de bedoeling is om in de geest van die wet te handelen; van onderaf, vanuit het gebied. Hij complimenteert GS hiermee. Het is belangrijk om de onzekerheden die er nog zijn, en waarover de insprekers spraken, weg te nemen door een antwoord van GS. De VVD is voorstander van een overgangsregeling.
Een aantal zaken in de nota van beantwoording moet nader bekeken worden, met name reactie 48, 51 en 53. Het gaat hierbij om de uitvoerbaarheid van de nadere regels. De democratische legitimiteit werd genoemd, maar de heer Slettenhaar denkt niet dat het reëel is om dit ook nog via gemeenteraden te laten lopen. De structuur om de regels van onderaf te bepalen, is legitiem, maar hij vindt dat men hier voorzichtig mee moet zijn. Als gemeenten vragen om het niet te moeilijk te maken, vraagt hij GS om daar rekening mee te houden en de reactie aan te passen. De uitvoerbaarheid is erg belangrijk, omdat het wel haalbaar en werkbaar moet

zijn. Kan hierover terugkoppeling naar PS plaatsvinden? Het kan zijn dat PS nog eens wil spreken over de nadere regels en hoe hiermee wordt omgegaan. Als het alleen een GS-zaak is, is het misschien wat kwetsbaar. De gemeente Aalsmeer en Amstelveen hebben in het verleden een reactie gegeven. De gemeente Aalsmeer lijkt tevreden, maar de heer Slettenhaar vraagt of tegemoet kan worden gekomen aan de vraag naar kleinschalige woningbouw binnen het LIB. Deze ontwikkeling is al langer gaande en zou nu beperkt worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft er begrip voor dat de PRV wordt opgezet in de geest van de Omgevingswet. De vraag is wat de effecten en gevolgen zijn en of daar voldoende zicht op is. In de geest van de Omgevingswet moet de verantwoordelijkheid meer bij de gemeenten worden gelegd. De vraag is of men daarin niet te ver gaat zonder een noodrem te hebben.

De heer **Van Raan** (PvdD) vraagt of de PvdA vindt dat het voorzorgbeginsel, en in dat kader ook de fijnstofproblematiek rond Schiphol, meegenomen moet worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat deze vraag aansluit met de vraag waarmee zijn fractie worstelt: is men al zover om te kunnen doen wat men voorstelt? Het antwoord op de vraag is niet ja, maar ook niet nee.
De heer Voskuil vraagt aandacht voor de overgangstermijn van 10 jaar, zeker in het kader van het Kustpact. Is er een mogelijkheid om er één jaar van te maken?
Aalsmeer lijkt tevreden te zijn met de oplossing voor de glastuinbouw. Graag hoort hij nog wat over Lisserbroek.

De heer **Bruggeman** (SP) vindt het goed te horen dat de PvdA ook twijfelt aan de tienjaarstermijn. Is de PvdA-fractie bereid om een SP-motie op dit punt te steunen?

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat hij gewoonlijk niet reageert op moties die hij nog niet gezien heeft, maar dat hij elke motie serieus zal bekijken.
In de vorige vergadering heeft de heer Voskuil aandacht gevraagd voor de verwarring die ontstaat door de overgang van BBG naar BSG, zoals vandaag ook weer blijkt uit de bijdragen van de insprekers. Het is lastig om een harde definitie te geven, omdat die voor een deel door jurisprudentie gevormd zal worden, maar hij vraagt er opnieuw aandacht voor.
Aalsmeer vraagt aandacht voor het mogelijke conflict tussen LIB en PRV. De heer Voskuil is benieuwd naar het antwoord van de gedeputeerde. Is in gesprek gaan met het Rijk een oplossing voor dit soort conflictsituaties? Voorziet de gedeputeerde dat er conflictsituaties ontstaan?

Mevrouw **Haagsma** (CDA) maakt de gedeputeerde een compliment over het feit dat met de gewijzigde PRV al in de geest van de Omgevingswet wordt gehandeld. Het CDA wil een dienstbare provincie die overlegt en kijkt naar wat lokaal nodig is. Zij geeft een groot compliment voor het behandelen van de zienswijze van een groot aantal indieners uit Noord-Holland-Noord, die daarna ingetrokken is. Er zijn in dit geval goede procesafspraken gemaakt. Hoe zit het met de andere regio's? Is het gelukt om in alle regio's de onduidelijkheid over de definities weg te nemen? Gaat elke regio zelf een indicatieve kaart maken? Wat gaat de provincie met die indicatieve kaarten doen?
Door de wijziging m.b.t. het bouwen binnen de 20Ke-contour stelt GS dat op verzoek van de staatssecretaris de nieuwe beleidslijn in de PRV wordt doorgevoerd. Er schijnt meer mogelijk te zijn, maar dit wordt door de gemeenten zelf niet altijd zo ervaren. Klopt het dat er nu buiten de dorpskern geen woningen meer mogen worden gebouwd, terwijl dat eerst een enkele mocht zijn? Is GS daarmee strenger dan het Rijk, dat daar wel het gesprek over aanging met de gemeenten?
Het CDA is positief over de transformatie in de glastuinbouw, maar heeft gehoord dat deze ontwikkelingen langs de ARO moeten, ook als ze binnen BSG liggen. Klopt dit? Wat is daarvan de reden?
Het is fijn dat PS de indicatie van de nadere regels krijgen, maar mevrouw Haagsma begreep al lezende dat gemeenten vrezen dat er nog meer eisen aan de regionale afspraken gesteld kunnen worden. Zij hoort graag een reactie op de stellingname van Wereldhaven dat er een juridisch vacuüm ontstaat tijdens de overgangssituatie waardoor er mogelijk meer detailhandel komt dan gewenst.
Hoe voorkomt men dat er onduidelijkheid en onenigheid komt over de statistieken? Is er in de regio's overeenstemming over de data die gebruikt worden? Zijn de RAP's al gecheckt met het provinciaal ruimtelijk beleid? Het is zonde als er hindernissen worden opgeworpen die er eerst nog niet waren.

De heer **Leever** (ONH) zegt dat ook de ONH ziet dat er nog zaken zijn die geïmplementeerd en behandeld moeten worden m.b.t. het stuk. Hij sluit zich aan bij de complimenten van het CDA. Hij wacht het voorstel af.

Mevrouw **Strens** (D66) is blij dat er stappen zijn gezet in het dossier wonen en vliegen en dat met name de mogelijkheden voor transformatie zijn verruimd. Zij is benieuwd naar de reactie van GS op de laatste brief van de gemeente Aalsmeer die nog een aantal bedenkingen heeft. De D66-fractie heeft niet het idee dat de wijzigingen en de vertaling van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking in de PRV beleidsarm zijn als zij de antwoorden op de schriftelijke vragen en de nota van beantwoording leest. De manier waarop de overheden in Noord-Holland gaan samenwerken, wijzigt wel degelijk. Ook de afbakening van BSG t.o.v. BBG is verschillend. Sportvelden en bungalowparken vallen straks mogelijk wel onder BSG, terwijl dat volgens de huidige methodiek vaak buiten BBG valt. Die ontwikkelingen zijn lang niet altijd gewenst.
De indieners van de zienswijzen hebben veel vragen over met name de totstandkoming van de regionale afspraken. D66 heeft nog geen sluitend beeld. Hoe gaat dit eruit zien? Ruimtelijke kwaliteit en duurzaam ruimtegebruik zijn niet voor niets aangemerkt als hoofdbelangen in de Structuurvisie. Wie gaat deze belangen behartigen? Straks is het de verantwoordelijkheid van de gemeenten om het participatieproces vorm te geven. Hoe zorgen GS ervoor dat dit proces op een juiste en transparante wijze wordt ingericht?

De heer **Van Raan** (PvdD) zegt dat door de PRV meer bouwen en meer vliegen wordt mogelijk gemaakt. Kiest D66 voor het een, het ander of voor alle twee?

De heer **Slettenhaar** (VVD) merkt op dat het juist de bedoeling is om niet te sturen op het participatieproces bij de regionale afspraken.

Mevrouw **Strens** (D66) vindt niet dat de provincie verantwoordelijkheid is voor het participatieproces, maar dat moet worden geborgd dat de gemeenten dat op een juiste wijze doen.
Wonen en vliegen is een complex dossier. De transformatie van met name lege kantoorgebouwen is een goede ontwikkeling. Die staan vaak in de stedelijke kernen en D66 is blij dat op dat punt verruiming is toegestaan.
In de nadere regels wordt gesproken over schriftelijke afspraken, maar er staat niet dat de gemeenteraad die afspraken moet bekrachtigen maar dat dit door het college kan worden gedaan. D66 vindt het wenselijk dat ook de gemeenteraad mogelijkheden heeft om in te stemmen. Hoe wordt geborgd dat de regionale afspraken voldoen aan de door GS gestelde nadere regels? Welke mogelijkheden heeft GS om op te treden als dit niet het geval is? D66 vindt het van groot belang dat de provincie een stevige rol in de ruimtelijke ordening speelt en dat men daarvoor de juiste instrumenten heeft.

De **voorzitter** vraagt of de commissie er bezwaar tegen heeft dat de schriftelijke bijdrage van 50PLUS in de notulen wordt opgenomen. Door stemproblemen is de heer Pieterman namelijk niet in staat deze uit te spreken.
De commissie heeft hiertegen geen bezwaar.

Bijdrage de heer **Pieterman** (50PLUS):
In de cie RWW van mei jl. is dit onderwerp reeds aan de orde geweest en is de concept-wijziging PRV besproken. Thans ligt er een nota van beantwoording voor, vastgesteld door GS, nadat de wijzingen inzake de PRV ter inzage hebben gelegen.
De cie RWW wordt gevraagd advies uit te brengen voor PS van 12 december a.s. De nieuwe wijziging zal dan per 1 maart 2017 in werking treden.
Opmerkingen inzake nota van beantwoording:
1. 50PLUS is verheugd met de oplossing die is gevonden om de noodzakelijke transitie mogelijk te maken.
2. 50PLUS kan zich vinden in diverse reacties van gemeenten dat zij d.m.v. bestuurlijke regionale afspraken woningbouwplannen met elkaar maken en afstemmen. Dit maakt wellicht ook de RAP's overbodig, als elke bestuurlijke regio zo een woningbouwprogramma kan overleggen. Temeer daar maar 50% van alle RAP's harde woningbouwplannen zijn, kunnen wat 50PLUS betreft de RAP's bij overleg van een afgestemd woningbouwprogramma achterwege blijven. Bovendien is van afstemming op kwalitatief en kwantitatief bouwen weinig terechtgekomen. Er wordt veel te weinig gebouwd en de RAP's zijn veelal een papieren tijger gebleven. De Rijksladder van Duurzame Verstedelijking doet de rest al.
3. Om onduidelijkheid weg te nemen bij vele gemeente wat BSG is, verzoeken wij GS een nieuwe indicatieve kaart op te stellen wat Landelijk Gebied is. Het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat gemeenten het op een rechtszaak moeten laten aankomen over wat wel of niet landelijk gebied is. Dat moet vooraf te toetsen zijn.
4. 50PLUS is geen voorstander van het bouwen van woningen d.m.v. transformatie binnen de 20Ke-contour, aangezien je mensen nog meer opzadelt met geluidsoverlast en andere overlast van Schiphol, ondanks de hoge woningnood. Zij vind het hypocriet van de Provincie NH dat zij hieraan mee wil werken. Als het gaat om woningbouw binnen de 20Ke-contour is de provincie opeens zo begaan met de leefbaarheid van bijv.

Zwanenburg dat kleinschalige woningbouw binnen de al bestaande rotherrie de zgn. leefbaarheid moet vergroten van kleine kernen, maar buiten de 20Ke-contour mag er niets gebouwd worden buiten BSG. Dat is hypocriet . Geldt de regel van verbetering van leefbaarheid van bouwen voor inwoners van kleine kernen en het vergroten van de leefbaarheid opeens niet meer, zoals bijv. de langslopende woningbouwplannen in het lintdorp Kwadijk, wat de provincie al jaren tegenhoudt!
5. 50PLUS vindt het prima dat allereerst binnenstedelijk gebouwd moet worden, maar locaties binnenstedelijk vallen vaak af wegen beroep en bezwaar, zijn erg duur, zodat plannen vaak geen doorgang vinden.
Wij vinden dat kleinschalige ontwikkelingen ook mogelijk moeten zijn onder bepaalde voorwaarden in het buitengebied, zeker als duidelijk is dat veel agrarische functies in de directe omgeving reeds verloren zijn gegaan en zijn overgenomen door andere functies.
Gezien het voorgaande en als voornoemde zaken niet worden aangepast, zullen wij wellicht tegen de wijziging PRV stemmen op 12 december 2016.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de voordracht tot het wijzigen van de PRV het resultaat is van een intensief proces dat bij elkaar dik een jaar heeft geduurd. Vorig jaar is begonnen met het spreken met bestuurders van gemeenten van de beoogde wijzigingen om de PRV in lijn te brengen met het rijksbeleid en om met eenduidige definities te werken. Het is frustrerend als er definities van BSG en BBG zijn die dicht bij elkaar liggen. GS willen er één systeem van maken. Met uitzondering van het bouwen binnen de 20Ke-bebouwing voor het transformeren van woningen van een niet-gevoelige naar een gevoelige geluidsbestemming, is het een beleidsarme PRV die vooral een andere manier van werken beschrijft.

De heer **Van Raan** (PvdD) vraagt wat onder het begrip "beleidsarm" wordt verstaan.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat dit betekent dat er geen nieuw beleid wordt gemaakt. Het enige nieuwe beleid is het mogelijk maken van woningbouw binnen de 20KE-zone door transformatie.
Als er geen regionale afspraken zijn, kunnen er geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen plaatsvinden.
De rol van de provincie blijft dezelfde. PS bepalen vanuit de Structuurvisie de provinciale belangen, die worden verankerd in de PRV. De PRV blijft de richtlijn waaraan iedereen ontwikkelingen moet toetsen. De manier waarop afspraken worden gemaakt, staat nu in de nadere regels. De rol van de provincie is nog steeds te borgen dat de provinciale belangen daadwerkelijk worden beschermd. Inderdaad is in de geest van de Omgevingsvisie gewerkt door vertrouwen aan de gemeenten te geven. Tegelijkertijd is het de provincie die de afspraken controleert en een plan toetst aan de PRV.
N.a.v. de inbreng van Wereldhaven merkt de gedeputeerde op dat in art. 46 van de PRV staat dat voor lopende initiatieven een overgangstermijn is ingesteld en dat er een jaar tijd is om ervoor te zorgen dat regio's die nog geen regionale afspraken hebben deze alsnog maken. De stok achter de deur is er wel degelijk, want bevoegdheden zoals zienswijzen en reactieve aanwijzingen blijven bestaan.
Aalsmeer is tevreden t.a.v. de plannen en dat die bezien kunnen worden vanuit de nadere afspraken over plekken waar geen ontwikkelingen vanuit de Greenport zijn en waar bijvoorbeeld woningbouw kan plaatsvinden. Dit is een van de dingen die in de procesafspraken terugkomen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of "de stok achter de deur" geduid kan worden als een noodrem als er zaken gebeuren waarvan de provincie zegt dat die niet de bedoeling zijn. Of ligt het primaat bij de gemeenten om er samen uit te komen?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) antwoordt dat als er regionale afspraken worden gemaakt of dingen worden gedaan die oneigenlijk zijn, er nog steeds de PRV is waardoor dit niet kan.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt hoe het zit met volkstuinen die nu onder BSG zouden kunnen vallen.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) antwoordt dat het met betrekking tot zaken die nu door jurisprudentie als BSG zouden kunnen worden beschouwd, de vraag is of men daar bebouwing wil realiseren, omdat bijvoorbeeld de volkstuinen op een andere plek moeten komen, die toegestaan is volgens het provinciaal beleid.

De heer **Van Raan** (PvdD) vindt dit een te gemakkelijk voorbeeld. Misschien helpt het als de gedeputeerde een aantal pijnlijker voorbeelden uitwerkt, die de commissie kan aandragen.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) vindt dat het niet de taak van GS is om een soort jurisprudentie voor provinciaal beleid op te zetten. Dat is te veel gevraagd. Vanuit jurisprudentie is voortgekomen dat bijvoorbeeld een volkstuinencomplex of sportvelden aan de rand van het stedelijk gebied liggen tot BSG worden gerekend. Dit komt niet vanuit het provinciaal beleid. In de PRV is niets veranderd waardoor dit anders wordt. BSG is een

landelijk gehanteerde juridische term die voortvloeit uit het rijksbeleid. GS hebben al toegezegd om de jurisprudentie op dit punt bij te houden. De Ladder bestaat nog niet zo lang dat er al veel uitspraken zijn. In de PRV worden bestaande rechten gerespecteerd.
Er zijn door 50PLUS Statenvragen gesteld over het ultrafijnstof en of dit een reden is om transformatie tegen te gaan. GS hebben daarop geantwoord dat het RIVM een vervolgonderzoek doet en dat ze dit nauwlettend in de gaten houden. Het onderzoek duurt nog zeker vijf jaar. Op dit moment hebben GS geen indicatie voor effecten of normstelling.
Verschillende leden hebben gezegd dat ze de nadere regels eerst willen kennen voordat ze over de PRV besluiten. De gedeputeerde zegt dat het andersom is: in de PRV wordt vastgelegd dat GS nadere regels stellen en de PRV moet dus eerst vastgelegd worden. PS hebben de concept-nadere regels gekregen. Het opstellen van de nadere regels willen GS graag met de regio's samen doen. Nadat de PRV is vastgesteld, kan worden nagegaan of de regels werkbaar zijn en of ze leiden tot goede besluitvorming en wordt het concept voorgelegd aan de gemeenten.
Er komen niet meer mogelijkheden om in het groen te bouwen. BSG is echter het samenspel van bebouwing en stedelijke voorzieningen. In sommige gevallen zal het begrip wat ruimer zijn.
De SP vraagt op welke manier GS sturing geven aan de gemeenten. PS hebben de provinciale belangen vastgesteld die zijn vastgelegd in de Structuurvisie en die zijn verankerd in de PRV. Dat blijft de richting en de gemeenten moeten die in acht nemen. Ze stellen vooraf een prealabele vraag om te controleren of een bepaalde ontwikkeling volgens de PRV mogelijk is. De cultuuromslag is dat er meer aan de voorkant met gemeenten wordt gepraat over plannen en ideeën voordat men het proces ingaat van bestemmingsplannen en ter visie leggen, zodat men tot breed gedragen plannen komt die sneller tot ontwikkeling kunnen worden gebracht.
De gedeputeerde bedankt de betreffende partijen voor de complimenten die zijn gemaakt. Ze zal die overbrengen.
De VVD vroeg of Aalsmeer en Amstelveen blij zijn. Met betrekking tot art. 5e en d is een wijzigingsvoorstel gedaan zodat ook hun ideeën gerealiseerd kunnen worden en daar zijn ze blij mee. Ze zijn echter niet blij dat er geen kleinschalige woningbouw in de linten kunnen worden gerealiseerd. Dat kan echter in de gehele provincie niet en kon in het verleden ook niet. Volgens het LIB kan het eventueel wel, maar daarnaast zijn er de landschappelijke belangen die zijn verankerd in de Structuurvisie en de PRV en die zeggen dat het bebouwen van linten niet is toegestaan.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) vraagt of de provincie in dit geval strenger is dan het Rijk.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt of de nadere regels werkbaar zijn in de uitvoering.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de provincie niet strenger is dan het Rijk. De concept-nadere regels zullen na vaststelling van de PRV langs de regio's gaan om met de gemeente te overleggen of ze werkbaar zijn. Gedeputeerde merkt op dat men zich op het provinciehuis soms afvraagt of een en ander niet te los wordt gelaten, terwijl de gemeenten zich afvragen of men het niet te strak regelt. Gemeenten hebben het gevoel dat ze allemaal extra dingen moeten regelen, terwijl de provincie vindt dat men te veel vrijheid geeft. De gedeputeerde denkt dat middels de regels en de Structuurvisie een en ander in de hand wordt gehouden.
De overgangstermijn van 10 jaar is dezelfde als nu in de PRV staat. Het overgangsrecht staat in art. 44. Dit wijzigt niet. Als de termijn korter zou worden, moeten de gemeenten in rap tempo hun bestemmingsplannen aanpassen. Er is dan kans op extra planschade en er wordt gebroken met de lijn die tot nu toe door PS is vasgesteld, namelijk dat de provincie de bestaande rechten respecteert. De termijn heeft ook niet ter visie gelegen, omdat deze geen onderdeel uitmaakt van de wijzigingen.
De gemeente Haarlemmermeer valt onder de Greenport Aalsmeer en de overleggen daarover. Voor Lisserbroek geldt hetzelfde als voor Aalsmeer. Als men het eens is dat voor een locatie glastuinbouw niet meer aan de orde is en de Greenport-overleg daartoe besluit, is het overleg met de Greenport de enige stap die ondernomen moet worden om ervoor te zorgen dat men in Lisserbroek snel aan de slag kan gaan met de bouw van woningen.

De heer **Voskuil** (PvdA) kreeg de indruk dat de afspraken al rond zijn, maar dat het traject nog een keer doorlopen moet worden. Naar zijn gevoel is er een discrepantie met de opmerking over het hanteren van gemaakte afspraken.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat bestaande bestemmingsplannen gehonoreerd worden. Voor Lisserbroek moet er nog een plan worden ingediend. Het was voorheen onderdeel van een transformatiegebied dat echter niet meer bestaat omdat volgens jurisprudentie transformatiegebieden "gewoon" de Ladder van Duurzame Verstedelijking moeten doorlopen. Er is voor glastuinbouw de uitzondering gemaakt dat bij instemming van

alle partijen de Greenport Aalsmeer toestemming geeft dat de transformatie kan plaatsvinden. Daarmee is de Ladder geborgd.
Tussen het LIB en de PRV bij Hoofddorp zit een verschil. In een nazending heeft GS beschreven wat met Hoofddorp-Zuid wordt beoogd. Ook dienen een GS een zienswijze in op het LIB waarin uitvoerig staat omschreven hoe het proces met o.a. Ymere is gegaan. GS pleiten er bij de staatssecretaris voor dat dit vanuit het LIB geregeld wordt. Het gaat om een ander soort conflict dan m.b.t. Aalsmeer.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat hij de gang van zaken rond Hoofddorp gebruikte om te vragen of dit de methode is die gebruikt wordt als er een conflict is tussen LIB en PRV. Houdt het in dat GS zeggen dat men eruit moet zien te komen en dat met de betrokken gemeente opgetrokken wordt?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de PRV geen belemmering is voor Hoofddorp-Zuid. Daarin wordt samen opgetrokken. Het bouwen in de linten bij Aalsmeer is een ander verhaal. Daar spelen de landschappelijke waarden mee. Ze kan niet zeggen dat er één methode is waarmee dit aangepakt wordt. Voor de knelpuntenanalyse die vorig jaar zomer naar het Rijk is gestuurd, is men wel gezamenlijk met alle gemeenten rond Schiphol opgetrokken.
Het CDA sprak over de achttien gemeenten in Noord-Holland-Noord die gezamenlijk een pittige brief hebben geschreven. De brief is ingetrokken nadat een aantal gesprekken heeft plaatsgevonden. De onduidelijkheid is weggenomen. Dit geldt ook voor andere regio's.
Het CDA heeft begrepen dat een ontwikkeling in BSG langs de ARO moet lopen. De gedeputeerde zal dit uitzoeken.
Over de statistieken is met iedereen gesproken. Als er nieuwe cijfers zijn, zal aan de gemeenten worden gevraagd hoe zij de prognoses interpreteren.
De lopende RAP's worden tegen het provinciaal beleid aangehouden.
D66 zegt dat de PRV niet beleidsarm is. De gedeputeerde vindt de PRV wel degelijk beleidsarm en zegt dat het gaat om een nieuwe manier van werken. De definities BBG en BSG bevatten ook geen beleid. Hoe de gemeenten de afspraken gaan borgen, wordt vastgelegd door de gemeenten zelf. De ene gemeente zal het met de gemeenteraad delen en de andere niet. Minimaal moeten de afspraken door B&W zijn vastgesteld. Art. 15 gaat over ruimtelijke kwaliteit en blijft bestaan.

<u>Tweede termijn:</u>
Mevrouw **Strens** (D66) vindt dat het beleidsarm zijn van de PRV een discussie blijft. Er zijn in ieder geval consequenties van de voorgelegde wijzigingen die nog niet allemaal overzien kunnen worden. De vraag is of dit erg is of dat men er gewoon mee moet gaan werken. Zij is er nog niet helemaal uit. Ze bedankt de gedeputeerde voor de uitgebreide beantwoording.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) sluit aan bij de woorden van mevrouw Strens over eventuele onduidelijkheden. Ze maakt de gedeputeerde nogmaals complimenten voor de stappen die in overleg met de regio's zijn genomen.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. De fractie wil nog eens goed spreken over het onbestemde gevoel dat de onduidelijkheid met zich meebrengt.

De heer **Kramer** (GroenLinks) zegt dat er diverse punten zijn waar GroenLinks moeite mee heeft en dat hij een aantal amendementen en een motie overweegt.

De heer **Slettenhaar** (VVD) sluit zich aan bij D66, PvdA en CDA. Een aantal zaken is nog onduidelijk. De gedeputeerde zegt dat als er geen regionale afspraken zijn, er niet gebouwd kan worden. De heer Slettenhaar vindt dat een zware consequentie. Hij denkt dat hier eerst meer duidelijkheid over moet komen.

De heer **Van Raan** (PvdD) vindt het beleid niet beleidsarm. Misschien bedoelt de gedeputeerde dat de PRV "de beleidsarm" van de provincie is. Er zijn diverse veranderingen op het gebied van de overgang van BBG naar BSG, de 20Ke-contour, strandbebouwing en de nadere regelstelling.
Is de gedeputeerde bereid om twee scenario's op te stellen waarbij een gemeente, bijvoorbeeld Amsterdam, wil bouwen in nieuw BSG, in volkstuinen? Het pijnpunt is of de provincie daar volgens de nieuwe regels toestemming voor zou geven.
De heer Van Raan dankt de gedeputeerde voor de beantwoording. Hij vindt het fijn dat de bevoegdheden blijven bestaan. Hij vindt wel dat als men 5 jaar moet wachten tot een gezondheidsnorm is uitgezocht, men er eerder achter moet komen of de gezondheid geschaad wordt. De PvdD zal hierover moties of amendementen indienen.

De heer **Ceder** (CU-SGP) gaat het stuk nader bestuderen, bekijken wat de pijnpunten zijn en wacht het verdere voorstel af.

De heer **Bruggeman** (SP) zal naar aanleiding van de vragen van de andere fracties en de antwoorden van de gedeputeerde in de fractie over de kwestie spreken. Hij heeft een fundamentele vraag aan de gedeputeerde. Als men kiest voor een samenstel van procedureregels, moet men zich dan bij die keuze niet afvragen of men in de toepassing ervan geen probleem kan krijgen?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de PRV het beleid is en de uitvoeringsregels een-op-een naar de nadere regels zijn gegaan. Die regels werkten goed en zullen dat straks ook doen. Zij is benieuwd naar wat er in de nadere regels zo anders is.

De heer **Bruggeman** (SP) geeft aan dat meerdere woordvoerders hun onzekerheid hebben geuit over de praktijk. Hij denkt dat men zich altijd moet afvragen of er in de uitvoering straks geen probleem kan optreden en welke problemen men kan verwachten.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de regels al een paar jaar in de PRV staan en dat er ervaring mee is. Als er problemen optreden, kunnen ze bijgesteld worden. De nadere regels moeten nog met de regio worden besproken en daarna door GS vastgesteld worden. GS gaan geen regels voorleggen waarmee zij problemen verwachten.
De gedeputeerde vindt het complex om in hypothetische scenario's voor een bepaalde plaats door te gaan rekenen. De rechter bepaalt uiteindelijk wat BSG is. De gemeenten en de provincie hebben er ideeën over, maar de rechter kan anders beslissen.
De gedeputeerde zou graag het onbestemde gevoel dat bij verschillende fracties leeft, wegnemen. Het meest praktische is om het beleid te gaan uitvoeren. De VVD vindt het een gevaar als geen regionale afspraken geen woningbouw betekent, maar dit heeft tot gevolg dat men regionale afspraken gaat maken omdat men de mogelijkheid wil hebben om de balans te vinden waar wel en niet gebouwd mag worden.

De heer **Slettenhaar** (VVD) licht toe dat de gemeenten schriftelijk en mondeling hun zorg hebben uitgesproken, dat die gebaseerd is op bepaalde artikelen en dat hij die doorgeeft.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat die zorgen zijn ingetrokken en dat de regio's ze nu niet meer hebben. De regio's gaan met elkaar in gesprek. Dit is niet altijd gemakkelijk, maar ze komen eruit omdat ze een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de regionale ontwikkelingen hebben.

Mevrouw **Strens** (D66) heeft de heer Slettenhaar vaker horen pleiten voor lokaal maatwerk en de mogelijkheid voor gemeenten om hun eigen afspraken te maken. Ze krijgen nu die kans en vervolgens is de heer Slettenhaar bang dat ze die niet gaan maken. Zij is daar helemaal niet bang voor.

De heer **Slettenhaar** (VVD) zegt dat D66 participatie van bovenaf wil sturen, wat heel raar is. De VVD vindt het belangrijk dat maatwerk tot stand komt en dat daar vertrouwen in is. Als eerst de PRV vastgesteld wordt en daarna de regels, ziet de heer Slettenhaar een risico.

Mevrouw **Strens** (D66) zegt dat zij niet heeft bepleit dat participatie van bovenaf geregeld moet worden. Zij vindt het belangrijk dat het proces op een juiste wijze wordt gevolgd.

De heer **Slettenhaar** (VVD) meent dat dit inhoudt dat de provincie meekijkt hoe gemeenten het participatieproces inrichten, terwijl ze daartoe zelf in staat zijn.

De heer **Van Raan** (PvdD) vraagt of de heer Slettenhaar ook vindt dat het onderwerp nog niet rijp is voor besluitvorming.

De heer **Slettenhaar** (VVD) stelt voor de voorzitter deze vraag aan de commissie voorlegt.

De heer **Kramer** (GroenLinks) denkt dat als er meer ruimte voor bespreking wordt genomen, er minder moties en amendementen zullen zijn.

De **voorzitter** zegt dat de procedure is dat het voorstel wordt doorgeleid naar PS en daar 12 december als bespreekpunt aan de orde komt, tenzij de commissie dit niet wil en een derde ronde wil houden. Een aantal fracties heeft echter gezegd dat men het intern wil bespreken.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de vergadering kort geschorst kan worden voor overleg aan de zijde van de coalitie.

De vergadering wordt voor enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt of de voordracht kan worden doorgeleid aan PS.

De heer **Bruggeman** (SP) wil er nog een keer over spreken in de commissie.

De heer **Van Raan** (PvdD) wil ook nog even wachten.

De heer **Kramer** (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat ondanks dat er gerede twijfels zijn en men het nog in de fractie gaat bespreken, de voordracht naar PS kan.

De heer **Pieterman** (50PLUS) wil het nog een keer in de commissie bespreken.

Mevrouw **Strens** (D66) sluit zich aan bij de PvdA.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) neemt het mee terug naar de fractie. Er is geen haast mee, maar als de voordracht doorgaat naar PS vindt zij dat prima.

De heer **Slettenhaar** (VVD) neemt het mee naar de fractie en ziet in vertraging van het stuk geen oplossing.

De heer **Ceder** (CU-SGP) wil het nog een keer in de commissie bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat er voldoende stemmen zijn om de voordracht door te geleiden naar de PS-vergadering van 12 december als bespreekstuk.

Weergave van de inspraakreacties:

De heer **Engelvaart** spreekt in namens woningcorporatie Ymere. Ymere maakt zich zorgen over artikel 5c. in combinatie met de vervanging van de definitie van "bestaand bebouwd gebied" (BBG) door "bestaand stedelijk gebied" (BSG). Ymere heeft in 1998 ten zuiden van Hoofddorp een aantal gronden aangekocht. Een deel van de gronden ligt in het plan Zuidwand. Het betreft een verstedelijkingslocatie die door de gemeente Haarlemmermeer is aangewezen en in delen wordt ontwikkeld in een gebied met een lengte van circa 4,5 kilometer en een breedte van maar 200 meter. Het is in de structuurvisie van de gemeente Haarlemmermeer aangewezen als de afronding van het stedelijk gebied. Voor 75% is de strook al gerealiseerd of is het bestemmingsplan vastgesteld. Het gaat om woningbouw, sauna en thermen, sportvoorzieningen en een hotel.
Het perceel van Ymere heeft een capaciteit van circa 450 woningen en behoort tot de laatste 25%. Het gehele gebied is in de huidige PRV aangewezen als BBG. Met de bijbehorende kaart geeft dit Ymere zekerheid dat er kan worden gebouwd. Door het vervangen van BBG door BSG is deze zekerheid er niet meer. Ook de gemeente Haarlemmermeer heeft een zienswijze ingediend tegen de verordening en staat vierkant achter Ymere.
Ymere is blij met de overgangsregel die in de ontwerpverordening is opgenomen. Ymere heeft overeenstemming met de gemeente bereikt over een ontwerpbestemmingsplan dat voorziet in woningbouw. Dit wordt voor 12 december a.s. ter inzage gelegd. Ymere verzoekt dringend om de door GS voorgestelde overgangsregeling vast te stellen, zodat de locatie Ymere-Zuidrand kan worden ontwikkeld, uiteraard binnen de kaders van de regionale afspraken. De ontwikkeling van woningbouw op deze plek past binnen het huidige Luchthavenindelingsbesluit (LIB), maar niet zondermeer in de ontwerpwijziging. Ook hiervoor moet worden voorzien in een overgangsregeling, een verklaring van geen bezwaar of dat de locatie wordt aangemerkt als bestaand gebruik. Zolang de wijziging niet is vastgesteld, geldt het huidige LIB. Ymere vraagt de provincie om ondersteuning om de laatste 25% voor de Zuidrand te mogen realiseren.

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of Ymere van mening is dat het gebied straks binnen BSG valt.

De heer **Engelvaart** antwoordt dat Ymere van mening is dat dit het geval is als men kijkt naar de definitie, maar weet het niet zeker. Een kaart waaruit dit afgeleid kan worden, is er niet. Vandaar dat hij inspreekt.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) begrijpt dat het bestemmingsplan voor 12 december wordt ingediend en dus nog conform de huidige PRV is. Daarnaast maakt de regio zelf de indicatieve kaart van BSG. Heeft Ymere hierover overleg met de gemeente?

De heer **Engelvaart** zegt dat dit het geval is. Ymere wil graag zekerheid en die is er op dit moment niet. De overgangsmaatregel is een voorstel van GS aan PS en zat niet in de ontwerpwijziging. Ymere vraagt PS om het voorstel van GS over te nemen, zodat die zekerheid er komt.

De heer **Ceder** (CU-SGP) vraagt wat de consequenties zijn als de PRV wordt vastgesteld.

De heer **Engelvaart** zegt dat als de PRV wordt vastgesteld zonder overgangsmaatregel, dit betekent dat Ymere het risico loopt dat de 450 woningen niet kunnen worden gebouwd en dat de regionale afspraken op het gebied van verstedelijking niet worden ingevuld. Als de overgangsmaatregel wel van toepassing wordt verklaard, wordt in goed overleg met de gemeente de zaak gered en is Ymere tevreden.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft van de gedeputeerde begrepen dat wat nu BBG is, straks BSG is en dat het gaat om de gebieden die eraan flankeren.

De heer **Engelvaart** zegt dat de rechter uiteindelijk bepaalt wat BSG is en dan is het niet zeker dat de locatie er ook daadwerkelijk onder zal vallen. Ymere loopt daarmee een risico.

De heer **Kramer** (GroenLinks) is benieuwd of GS instemmen met dit nieuwe bestemmingsplan. Ymere geeft aan dat afgesproken is dat het daar mag bouwen. Hij vraagt of de heer Engelvaart dit kan toelichten.

De heer **Engelvaart** geeft aan dat sinds de grond in 1998 is gekocht, in verschillende structuurvisies en beleidsvoornemens van de gemeente Haarlemmermeer het gebied is aangewezen als verstedelijkingsgebied. Daarnaast heeft Ymere bezwaar gemaakt tegen de ontwerpwijziging zonder overgangsmaatregel.

De heer **Elzakalai** spreekt in als wethouder RO van de gemeente Haarlemmermeer. In de MRA is een tekort aan woningen en de gemeente Haarlemmermeer pleegt daarom veel nieuwbouw op de locaties die de gemeente en de provincie gezamenlijk hebben verkend, zoals de gebiedsuitbreiding Haarlemmermeer-Bollenstreek, de Westflank. De gemeente wil planvorming voortvarend oppakken en rekent op de steun van de provincie. De heer Elzakalai heeft daar oprecht vertrouwen in. Beide zijn gebaat bij efficiënte planvorming. De heer Elzakalai spreekt vooral in over de locaties Zuidrand en Lisserbroek. GS stellen met betrekking tot de Zuidrand dat niet zozeer de PRV een belemmering vormt voor de te ontwikkelen woningbouw, maar het LIB. Daarom hebben de gemeente en de provincie gezamenlijk een zienswijze ingediend tegen het LIB en trekken ze gezamenlijk op. In de toelichting bij de voordrachtswijziging staat echter dat woningbouw kan worden gerealiseerd als de Zuidrand onder het overgangsrecht van het nieuwe LIB valt. Dit laat onverlet dat juridische bepalingen van de verordening nog steeds een belemmering vormen voor de huidige ontwikkeling van de Zuidrand. De PRV kan immers niet naar toekomstige wetgeving verwijzen. Daarom bepleit de heer Elzakalai dat, mocht het LIB opnieuw worden vastgesteld, dan ook snel de PRV wordt aangepast. Hij verzoekt om een toezegging op dit punt.
T.a.v. Lisserbroek en de transformatie, heeft de heer Elzakalai geconstateerd dat er in de PRV een artikel is toegevoegd over de transformatie van glastuinbouw, dat ook betrekking heeft op Lisserbroek. Op basis van de huidige verordening moet de gemeente naar de Greenport Aalsmeer, waar dit onder valt, om iets te regelen waar iedereen al ja tegen heeft gezegd, namelijk woningbouw in het westen van de Haarlemmermeer. De gemeente heeft hierop een zienswijze ingediend. In de beantwoording daarop verwijzen GS naar het uitvoeringsprogramma van de Structuurvisie waarin dit wordt geregeld. Dit lijkt de heer Elzakalai echter omslachtig en niet de manier waarop bestuurlijke drukte kan worden tegengegaan. Hij verzoekt dit corrigeren zodat er snel aan de slag kan worden gegaan met woningbouw.

De heer **Kamphuis** spreekt in namens Wereldhaven NL BV, eigenaar van een groot aantal winkelcentra in diverse Europese landen. In de provincie Noord-Holland zijn dit Eggert winkelcentrum in Purmerend, Viermeren in Hoofddorp en Middenwaard in Heerhugowaard. Kenmerkend is dat de winkelcentra altijd onderdeel uitmaken van de winkelkern van de stad.
In de zienswijze benadrukt Wereldhaven dat het van groot belang is dat de provincie de regie blijft voeren over het detailhandelsbeleid. De PRV is daarvoor een belangrijk instrument. Met de voorgestelde wijziging

lijkt de provincie een stap terug te zetten aangezien het aantal regels waaraan nieuwe detailhandelsontwikkelingen worden getoetst, worden verminderd. Tijdens het plezierige overleg dat Wereldhaven met provinciale ambtenaren heeft gevoerd, is toegelicht dat er niet zozeer sprake is van een beleidswijziging maar van een systeemwijziging en dat de provincie vasthoudt aan het "nee, tenzij"- principe voor nieuwe detailhandel. In het voorstel wordt een aantal bepalingen overgebracht naar de nadere regels die door GS zullen worden vastgesteld. Vervolgens moeten die nadere regels in acht worden genomen door de verschillende regio's die de regionale afspraken maken. In de verordening is bepaald dat nieuwe detailhandelsontwikkelingen aan die regionale afspraken moeten voldoen. Er is dus sprake van een getrapt systeem.
Wereldhaven heeft geen principieel bezwaar tegen de systeemwijziging, maar wil de commissie aandacht vragen voor twee aspecten waarvan men zich afvraagt of die in het nieuwe systeem wel voldoende geregeld zijn. Het eerste is de overgangssituatie. Wereldhaven vraagt zich af hoe is geregeld dat op moment van de inwerkingtreding van de wijziging van de PRV op 1 maart er werkelijk regionale afspraken liggen die voldoen aan de nieuwe nadere regels van GS. De nadere regels worden naar verwachting in januari 2017 door GS vastgesteld. Het is een illusie om ervan uit te gaan dat er dan ook meteen op 1 maart nieuwe regionale afspraken liggen die daaraan voldoen. Als op 1 maart de huidige strikte regels uit de PRV komen te vervallen, vreest Wereldhaven dat er een juridisch gat ontstaat waarbinnen meer nieuwe detailhandelsontwikkelingen mogelijk zijn dan door de provincie wordt gewenst.
Het tweede aspect is dat Wereldhaven in het voorstel een stok achter de deur mist die garandeert dat de regio's daadwerkelijk de regionale afspraken maken. In de gewijzigde PRV staan namelijk geen harde verplichting tot het maken van deze afspraken. Wat kan de provincie doen als er een regio is die geen nieuwe regionale afspraken maakt? De PRV lijkt ook geen mechanisme te bevatten om te controleren of de gemaakte regionale afspraken in overeenstemming zijn met de nadere regels. Wat kan de provincie doen als GS van oordeel zijn dat de afspraken niet aan de nadere regels voldoen? Wereldhaven vreest dat zonder een duidelijke regeling van de overgangssituatie en de stok achter de deur het nieuw gekozen systeem onvoldoende bescherming biedt aan de provinciale detailhandelsstructuur. Daarom dringt Wereldhaven er bij de commissie op aan om niet over te gaan tot wijziging van de PRV voordat op deze punten duidelijkheid bestaat.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt of de heer Kamphuis de zorg kan specificeren voor de plekken waar Wereldhaven winkelcentra heeft.

De heer **Kamphuis** zegt dat het er Wereldhaven om gaat dat er een gezonde detailhandelsstructuur is. Er zijn te veel winkelmeters, maar het verminderen daarvan heeft geen zin als daarnaast nieuwe winkelmeters toegestaan worden. De detailhandelsontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt, moeten een versterking opleveren voor het bestaande winkelgebied en niet alleen nieuwe detailhandel mogelijk maken waardoor de detailhandelsstructuur onderuitgaat.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt of de heer Kamphuis het met hem eens is dat het niet alleen om kwantiteit maar ook om kwaliteit gaat.

De heer **Kamphuis** is het daarmee eens.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of de heer Kamphuis kan aangeven wat het materiële verschil is tussen wat nu in de PRV en straks in de voorgenomen nadere regels van GS staat. Is het probleem opgelost als de nadere regels gelijk in werking treden met de wijziging van de PRV zelf, in maart 2017?

De heer **Kamphuis** denkt dat inhoudelijk hetzelfde geregeld kan worden, maar wijst op de systeemwijziging. Het nieuwe systeem waarin men de regels indirect laat doorwerken via de nadere regels, lijkt nog niet waterdicht.

De heer **Bruggeman** (SP) constateert dat er materieel niets verandert. De vraag is of het probleem is opgelost als de nadere regels tegelijkertijd in werking treden met de wijziging van de PRV.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of hij het verhaal van de heer Kamphuis zo mag interpreteren dat hij er geen bezwaar tegen heeft als PS zeggen dat de betreffende bepalingen niet uit de PRV gehaald worden.

De heer **Kamphuis** zegt dat alles blijft zoals het nu is, er geen bezwaar is. Wereldhaven heeft ook geen principieel bezwaar tegen de systeemwijziging, maar vindt het een probleem dat de indirecte werking via

nadere regels betekent dat de bepalingen die nu in de verordening staan via de nadere regels in regionale afspraken moeten belanden. De regionale afspraken zijn nog niet in werking getreden op het moment dat de PRV wordt gewijzigd. Dat die op 1 maart in werking treden, lijkt niet erg realistisch.