

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

- 7 DEC. 2016

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J.B. Groot

BEL/OMB

Telefoonnummer +31235144707

grootjb@noord-holland.nl

1 | 1

**Betreft: Beantwoording vragen ontwerpwijziging PRV van de
commissie RWW**

Verzenddatum

- 7 DEC. 2016

Kenmerk

800345/890854

Uw kenmerk

Geachte leden,

In de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Water van 28 november jl. is de statenvoordracht voor de ontwerpwijziging van de PRV besproken, in verband met de behandeling hiervan in Provinciale Staten op 12 december as. De portefeuillehouder heeft daarbij toegezegd een vraag over de rol van de ARO bij ontwikkelingen binnen Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) schriftelijk te zullen beantwoorden. Dat doen wij in de bijlage bij deze brief (vraag 10), waarbij we van de gelegenheid gebruik maken om eveneens een korte toelichting te geven op een aantal andere punten die in de commissie naar voren zijn gebracht.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter

J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

- 1 bijlage

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

Vragen en antwoorden over de ontwerpwijziging PRV

Nr	Vraag commissie RWW	Antwoord GS
1.	De gemeenten in de regio moeten dus onderling afspraken maken. Wat als de regionale afspraken strijdig zijn met de PRV of de nadere regels?	GS zullen de regio er op aanspreken. Als de regionale afspraken strijdig zijn met de PRV of de nadere regels, kunnen er geen bestemmingsplannen worden vastgesteld waarin nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn opgenomen, omdat die dan strijdig zijn met artikel 5a lid 1, in combinatie met de vereisten van de nadere regels (lid 2). De nadere regels hebben hun grondslag in artikel 5a lid 2, waarin PS aan GS opdragen nadere regels te stellen aan de regionale afspraken.
2.	Heeft de provincie er nog grip op, als een bestemmingsplan toch in procedure wordt gebracht, terwijl er geen regionale afspraken zijn of als de regionale afspraken niet in overeenstemming zijn met de wetgeving (Ladder, PRV, nadere regels)?	Ja. GS dienen dan een zienswijze in en geven indien nodig een reactieve aanwijzing.
3.	Kunnen gemeenten het op een akkoordje gooien bij de regionale afspraken?	Nee. De gemeenten moeten zich houden aan de nadere regels. Daarbinnen zit hun afwegingsruimte. Met de regionale afspraken wordt de regionale afstemming expliciet vastgelegd via schriftelijke afspraken.
4.	Is het vanuit de democratische legitimiteit voldoende dat er instemming over de regionale afspraken is van de colleges van B&W? Is de participatie geborgd?	In de huidige PRV is er niets vastgelegd over de wijze van regionale afstemming. Door het verplichten van schriftelijke afspraken wordt regionale afstemming verifieerbaar en zichtbaar omdat minimaal de colleges van B&W er mee moeten instemmen. Het is de verantwoordelijkheid van de regio cq. inliggende gemeenten om te bepalen op welke wijze participatie plaatsvindt en wat de rol is van de gemeenteraad.
5.	Worden er meer eisen gesteld aan de regionale afspraken?	Vanuit het provinciaal beleid worden er inhoudelijk geen extra eisen gesteld. Wel wordt nu duidelijker in de PRV aangegeven dat de regionale afstemming verifieerbaar wordt, door regionale afspraken schriftelijk vast te leggen. Ook wordt in de nadere regels vastgelegd dat een gemeente expliciet instemt met de regionale afspraken.
6.	Er is geen verbod meer op bouwen in het landelijk gebied (door het vervallen van artikelen 12, 13 en 14). Betekent dit dat er nu meer bouwmogelijkheden zijn in het	Nee. De bescherming van het landelijk gebied blijft op hetzelfde niveau. De beschermingsregimes zijn niet aangepast. In de huidige PRV is er een 'nee, tenzij' systeem. Van

Nr	Vraag commissie RWW	Antwoord GS
	landelijk gebied?	het verbod mag worden afgeweken indien nut en noodzaak worden aangetoond en er geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn. Aan deze twee voorwaarden moet ook worden voldaan bij het doorlopen van de Ladder. Regionale afspraken moeten voldoen aan de wet. Tezamen met de PRV-regels voor het landelijk gebied blijft het huidige beschermingsniveau van het landelijk gebied geborgd.
7.	Zijn volkstuinen en sportparken BSG?	Ja, mits gelegen in of tegen stedelijke bebouwing dat geldt als BSG. Nee, als volkstuinen en sportparken in het landelijk gebied liggen, dan is er geen sprake van BSG. Er ligt een zorg achter deze vraag en dat is de zorg dat gemeenten volkstuinen en sportparken 'zomaar' kunnen gaan bebouwen en dat de provincie daar niet op in kan grijpen, indien dat nodig is. In het overleg met gemeenten ziet de provincie er op toe dat er geen volkstuinen of sportparken worden bebouwd en dat de volkstuinen of sportparken vervolgens in landelijk gebied worden gesitueerd. Dit zorgpunt speelt zowel bij BBG als bij BSG. Het bebouwen van sportparken en volkstuinen kan alleen als er sprake is van het beëindigen van deze functie omdat er geen behoefte meer aan is. De provincie kan daar zonodig op ingrijpen (zie onder 2). Het herontwikkelen van een volkstuinenterrein of een sportpark naar bijvoorbeeld woningbouw of een andere functie zal, ook als het betreffende terrein BSG is, al snel een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' zijn die de Rijksladder moet doorlopen en waarover op grond van de PRV regionale afspraken nodig zijn. Vanzelfsprekende situering van deze voorzieningen in het landelijk gebied kan niet meer onder het mom dat het 'groen' is. Dat is vanuit het belang van duurzaam ruimtegebruik winst. Een voorbeeld in de jurisprudentie is het omzetten van een recreatiehuisjespark van 70 units naar reguliere woningen. Dat is een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Als het bebouwen van volkstuinen en sportparken onterecht is, dan komt dit al snel in de media en blijkt uit de lokale maatschappelijke discussie in hoeverre er daadwerkelijk sprake is van beëindiging of verplaatsing.

Nr	Vraag commissie RWW	Antwoord GS
8.	Stacaravans zijn BSG. Dan maken we toch meer mogelijk nu? Willen we dan geen specifieke regels daarvoor maken in de PRV?	Een camping met stacaravans van een substantiële omvang kan een 'stedenbouwkundig samenstel van bebouwing' zijn en dus BSG. Stacaravans zijn namelijk gebouwen, die vergunningsvrij kunnen worden gebouwd als ze voldoen aan het bestemmingsplan en niet groter zijn dan 70m² / 5 m hoog. Er is jurisprudentie over een vakantiehuisjespark van 500 woningen dat als BSG is aangemerkt. Dat campings BSG zijn, betekent echter niet dat er van alles mogelijk is. Een herontwikkeling naar bijv. woningbouw zal een nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn, die moet voldoen aan de Rijksladder en moet passen in de regionale afspraken op grond van de nieuwe PRV. Wij hebben voor transformatie van glastuinbouw een specifieke regel opgenomen, omdat dergelijke complexen vaak ruime bouw mogelijkheden hebben. Dit is bij campings niet aan de orde.
9.	Waarom is de BSG grens van belang?	De BSG grens is van belang voor trede 2 van de Ladder, het benutten van binnenstedelijke mogelijkheden. Door deze trede goed te doorlopen, kan worden voorkomen dat er onnodig in het weiland wordt gebouwd. Bij het bepalen van de grens kan er een gemeentelijk belang zijn om het stedelijk gebied 'op te rekken'. Immers, dan 1) zijn er meer mogelijkheden van 'binnenstedelijk bouwen' én 2) de regelgeving van het landelijk gebied is dan niet van toepassing. Vanuit het provinciaal belang kan dat 'oprekken' ongewenst zijn, als het gaat om het zoveel mogelijk behouden van het landelijk gebied. Als er echter geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn, dan is de BSG begrenzing niet meer relevant. Als er een uitleglocatie noodzakelijk is, dan is de BSG grens geen punt van discussie. Wel zal de betreffende uitleglocatie zorgvuldig gewogen moeten worden en in overeenstemming moeten zijn met de PRV-regels voor het landelijk gebied.
10.	Moeten ontwikkelingen binnen BSG langs de ARO?	Nee. Beoordeling van de ruimtelijke kwaliteit binnen BSG zien wij als de verantwoordelijkheid van de betrokken gemeente. Daarom worden in artikel 15 van de PRV alleen regels over ruimtelijke kwaliteit gesteld voor het landelijk gebied. Transformatie van een glastuinbouwlocatie die als BSG kan worden beschouwd hoeft dan ook niet langs de ARO. Als het gaat om een locatie buiten BSG, dan is het agrarisch gebied en moet het wel langs de ARO .

Nr	Vraag commissie RWW	Antwoord GS
		Als het gaat om een grotere ontwikkeling die zowel binnen als buiten BSG ligt, zal de ARO wel op de samenhang van het geheel adviseren.
11.	In de bestaande PRV zit al een overgangstermijn van 10 jaar waarbinnen gemeenten hun bestemmingsplannen moeten aanpassen aan de PRV. Waarom dan nog een extra termijn tot 1 maart 2017?	De algemene termijn om wijzigingen in de PRV te verwerken in bestemmingsplannen is inderdaad 10 jaar (bestaand art. 44 PRV). Deze termijn richt zich op bestaande gebruiks- en bouwrechten in huidige bestemmingsplannen, die destijds voldeden aan provinciaal beleid en de PRV. Vanuit rechtszekerheid en vanuit het voorkomen van extra bestuurslasten voor gemeenten is ervoor gekozen dezelfde termijn te hanteren als de algemene actualiseringstermijn voor bestemmingsplannen in de Wro. De extra termijn tot 1 maart 2017 (nieuw art. 46a PRV) is juist bedoeld voor nieuwe ontwikkelingen in al lopende en vergevorderde procedures. Over deze ontwikkelingen heeft al bestuurlijke afstemming plaatsgevonden en zijn afspraken met particulieren. Voor deze procedures geldt dus dat indien deze bestemmingsplannen voor 1 maart 2017 als ontwerp ter inzage worden gelegd en uiterlijk voor 1 maart 2019 worden vastgesteld, de oude PRV blijft gelden.