

A 29/12-17-2016
(Agpt 11)
Veeuwen



Partij voor
de Dieren



ChristenUnie SGP

Amendement Beleidsarme introductie BSG (Bestaand Stedelijk Gebied)

Vergadering Provinciale Staten d.d.12 december 2016, agendapunt 11

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016, besluit in Voordracht 85-2016 het ontwerp-besluit toe te voegen (onderstreept):

A2, onderdeel k

k. *bestaand stedelijk gebied*: gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 eerste lid onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening, met dien verstande dat niet onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan:

- stedelijk groen dat grenst aan of een ecologische verbinding heeft met buiten-stedelijk groen, waaronder volkstuinen en sportparken
- bebouwing in natuur- en recreatiegebieden die grenzen aan stedelijke bebouwing
- bebouwing die bestemd is voor tijdelijk gebruik
- verblijfsruimtes op wielen en jaarrond sta-caravans

en A3, onderdeel z

z. *landelijk gebied*: het gebied, niet zijnde bestaand stedelijk gebied, als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening;

te vervangen door:

z. *landelijk gebied*: het gebied, niet zijnde bestaand stedelijk gebied, als bedoeld in artikel ... onder A2, onderdeel k ((aanpassen aan nummering in de nieuwe verordening)).

Toelichting

Gedeputeerde Staten beogen met vervanging van het begrip 'Bestaand Bebouwd Gebied' door 'Bestaand Stedelijk Gebied', zoals gedefinieerd in het Besluit Ruimtelijke Ordening, een be-

leidsarme wijziging door te voeren die beter aansluit bij de actuele situatie. Gezien echter de diverse door GS gegeven toelichtingen, onder meer in de beantwoording van de technische vragen in RWW van 28-11-2016 en de brief van 7-12-2016, zijn de indieners van dit amendement er niet van overtuigd dat hier sprake is van een beleidsarme wijziging, zeker waar het de effecten betreft. GS heeft toegegeven dat het om een *versoepeling* gaat: 'Door de strikte uitleg van BBG definitie door de Raad van State ontstaat er door het hanteren van de definitie BSG een versoepeling van de onbedoeld strikte provinciale regelgeving in het stedelijk gebied.' (28-11-2016). Op het woord 'onbedoeld' na, zijn wij het daarmee eens.

Graag zien wij dat het huidige beschermingsniveau -dat met de definitie van BBG is beoogd- zoveel mogelijk overeind blijft. Dat kan bij voorbeeld door het begrip BBG te handhaven. Maar gezien de gekozen systematiek kiezen wij ervoor om in de definitie van BSG duidelijk te maken wat daar niet onder valt. Het amendement is niet uitputtend, maar ondervangt wel de belangrijkste risico's die de definitiewisseling met zich meebrengt. Jurisprudentie leert dat de Raad van State niet alleen rekening houdt met het Besluit ruimtelijke ordening, maar ook met wat de provincie in haar ruimtelijke verordening heeft vastgelegd.

De Statenleden

Fred Kramer (GroenLinks)

Lammert van Raan (PvdD)

Marnix Bruggeman (SP)

Michel Klein (CU/SGP)



Partij voor
de Dieren



ChristenUnie SGP

A 30/12-12-2016

(Apt 11)

Verwaggen

Amendement Jaarrond Strandbebouwing

Vergadering Provinciale Staten d.d. 12 december 2016, agendapunt 11

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016, besluit in Voordracht 85-2016, als volgt aan te passen:

1. Artikel 1
Onderdeel A 'u. jaarrond sportpaviljoen' te schrappen en
2. Artikel 1
Onderdeel AA
"Artikel 31 *Strandzonering* komt te luiden:
 1. Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die jaarrond aanwezige gebouwen mogelijk maken in de kustzone zoals aangeduid op kaart 8 en op de digitale verbeelding ervan.
 2. Van het bepaalde in het eerste lid zijn uitgezonderd jaarrond strandpaviljoens, jaarrond sportpaviljoens, jaarrond reddingsbrigadegebouwen in de als strandzonering aangeduide gebieden op kaart 8 en op de digitale verbeelding daarvan. "

te vervangen door:

„Artikel 31 *Strandzonering* komt te luiden:

1. Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die nieuwe jaarrond aanwezige gebouwen mogelijk maken in de kustzone zoals aangeduid op kaart 8 en op de digitale verbeelding ervan.
2. Van het bepaalde in het eerste lid zijn uitgezonderd jaarrond strandpaviljoens en jaarrond reddingsbrigade-gebouwen in de als strandzonering aangeduide gebieden op kaart 8 en op de digitale verbeelding daarvan."

Toelichting

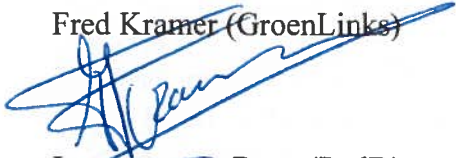
Op verschillende fronten zijn gesprekken gaande over gewenste en ongewenste ontwikkelingen in het kustgebied. De indieners van dit amendement maken zich zorgen over ontwikke-

lingen die zich niet voegen naar het kustbeeld dat veel kustbeschermers en statenleden voor ogen hebben en de kaders die daartoe zijn of nog moeten worden opgesteld. Vooralsnog wachten wij de voorstellen van GS af ten aanzien van de uitwerking van het (nog te sluiten) kustpact en de actualisatie van het beleidskader kust, zodat daar integraal over kan worden gesproken. Hierbij komen vragen aan de orde als: welke jaarrond-bebouwing op het strand is wel en niet wenselijk, wat te doen met de niet door de PRV gereguleerde seizoengebonden strandbebouwing, is de bestaande zonering wel toereikend en zou niet moeten worden overwogen om het aantal voorzieningen binnen een zone te maximaliseren? Zo zijn er veel vragen en onderwerpen die hernieuwde bespreking vergen. Het gaat niet aan om daar nu op vooruit te lopen door er één onderwerp uit te lichten, een onderwerp dat nota bene leidt tot meer standbebouwing. De PRV zou op dit onderdeel niet eerder moeten worden aangepast dan nadat genoemd debat tot conclusies heeft geleid.

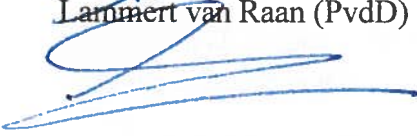
Toch willen we een uitzondering maken voor de jaarrond reddingsbrigadegebouwen. Deze voorzieningen staan in dienst van de veiligheid van de baders en de zwemmers en zijn derhalve maatschappelijk noodzakelijk. Bovendien dragen deze voorzieningen naar hun aard niet het risico in zich om als paddestoelen uit de grond te schieten. Voor de jaarrond sportpaviljoens dus even pas op de plaats.

De Statenleden

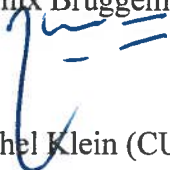
Fred Kramer (GroenLinks)



Lammert van Raan (PvdD)



Marnix Bruggeman (SP)



Michel Klein (CU/SGP)



A 31/12-12-2016

(Aqpt 11)

nieuwspen



Partij voor
de Dieren



Amendement Regionale afspraken

Vergadering Provinciale Staten d.d. 12 december 2016, agendapunt 11

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016, besluit in Voordracht 85-16 aan artikel 1, onderdeel C van het ontwerpbesluit een nieuw tweede lid toe te voegen (onderstreept), waardoor dat artikel als volgt komt te luiden:

Artikel 1

C

Na het vervallen artikel 5 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 5a Nieuwe stedelijke ontwikkeling

1. Een bestemmingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. In de toelichting bij de schriftelijke afspraken als bedoeld in lid 1 wordt aangegeven op welke wijze de burgers en maatschappelijke organisaties van de desbetreffende gemeenten bij de voorbereiding van de regionale afspraken zijn betrokken en of de gemeenteraden met die afspraken hebben ingestemd.
3. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste lid.

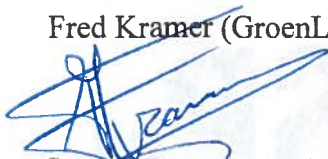
Toelichting

De indieners van dit amendement onderschrijven de opvatting van GS dat de provincie niet moet (willen) voorschrijven *hoe* de gemeenten in de regio vorm geven aan de participatie van burgers en maatschappelijke organisaties bij regionale afspraken over nieuwe verstedelijking. Maar de gemeentes moeten daar *wel* in voorzien. Daartoe strekt het eerste deel van lid 2.

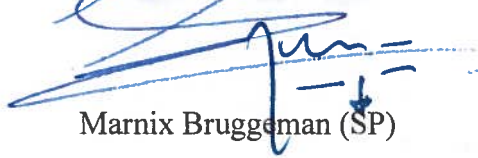
De noodzaak van 'terugkoppeling' van gemeentebesturen naar gemeenteraden ligt besloten in de gemeentewet. De praktijk leert -b.v. in geval van gemeenschappelijke regelingen- dat die terugkoppeling meer dan eens te wensen overlaat, hetgeen ten koste gaat van de democratische legitimering van de genomen besluiten. Wij vinden het gewenst om via een informatieplicht gemeentes te stimuleren om hun gemeenteraden op het proces van regionale afspraken te laten aanhaken. Daarop ziet het tweede deel van lid 2.

De Statenleden

Fred Kramer (GroenLinks)



Lammert van Raan (PvdD)



Marnix Bruggeman (SP)

A 32 / 12-12-2016
(Agt 11)
Nieuwseger



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

SP



Amendement woningbouw binnen de 20 Ke-contour uit de PRV

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 12 december 2016, ter behandeling van de voordracht Wijziging Provinciale Verordening,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

1. Besluit onder G te verwijderen;

"G

Na artikel 5d wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 5e Woningen binnen de 20 Ke-contour

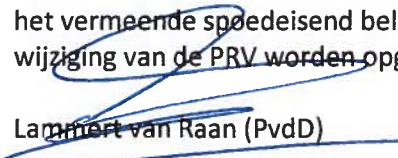
1. Voor de gronden binnen de 20 Ke-contour, zoals aangegeven op kaart 11 en de digitale verbeelding ervan, kan een bestemmingsplan voorzien in nieuwe woningen, uitsluitend binnen het bestaand stedelijk gebied.
2. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan buiten bestaand stedelijk gebied voorzien in nieuwe woningen op de gronden binnen de 20 Ke-contour, zoals aangegeven op kaart 11 en de digitale verbeelding ervan:
 - a. die tot stand komen door toepassing van artikel 13a, artikel 16 of artikel 17, of;
 - b. waarvoor vóór 1 maart 2017 een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart is verleend.
3. Voor zover een bestemmingsplan nieuwe woningen toestaat op de gronden binnen de 20 Ke-contour, wordt in de toelichting van dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen, alsmede de uitkomsten van het onderzoek naar de maatschappelijke haalbaarheid hieromtrent. |

Toelichting

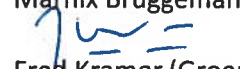
Uit het 23 september 2016 door het RIVM gepubliceerde rapport "Ultrafijnstof door luchtvaart rond Schiphol"¹ en Uit de **uitzending van Zembla** getiteld 'Geen vuiltje aan de lucht' van 6 april 2016 blijkt opnieuw dat mensen die in de buurt van snelwegen of de luchthaven Schiphol wonen ernstige gezondheidsrisico's lopen door de uitstoot van (ultra)fijnstof. Zo wordt blootstelling aan deze luchtdeeltjes in verband gebracht met hart- en vaatziekten en mogelijk zelfs met longkanker.

De Omgevingswet hanteert als één van haar beginselen het voorzorgsprincipe. Dit is overigens ook al een Europees uitgangspunt. De Partij voor de Dieren pleit ervoor om dit voorzorgsprincipe toe te passen: pas als uit vervolgonderzoek blijkt dat de hoge ultrafijnstofconcentraties vanwege het vliegverkeer binnen de 20Ke-contour niet gevaarlijk is voor omwonenden, kan toestemming worden gegeven voor woningbouw. Dit vervolgonderzoek loopt nog. Dit voorzorgsprincipe weegt op tegen

het vermeende spoedeisend belang van woningbouw. Het artikel 5d kan ook nog in een volgende wijziging van de PRV worden opgenomen.


Lammer van Raan (PvdD)

Marnix Bruggeman (SP)


Fred Kramer (GroenLinks)





**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

ChristenUnie

SGP

SP

verwogen

A 33/12-12-2016
(Apt 11)

GL

Amendement PS stelt nadere regels vast

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 12 december 2016, ter behandeling van de voordracht Wijziging Provinciale Verordening,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

in het nieuwe artikel 5a 'Nieuwe stedelijke ontwikkeling', lid 2:

'Gedeputeerde staten' te vervangen door 'Provinciale staten'

Toelichting

Door deze wijziging luidt artikel 5a lid 2 als volgt: "Provinciale staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste en het tweede lid."

Gemeenten maken regionale afspraken over nieuwe stedelijke ontwikkeling en de provincie stelt nadere regels met betrekking tot de inhoud van de regionale afspraken. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat "PS stellen de kaders in de PRV en GS kunnen daar nadere regels aan stellen ten behoeve van de uitvoering. PS kunnen via de commissie RWW suggesties aan GS geven voor de nadere regels."

Bij de bescherming van het landelijk gebied inzake nieuwe stedelijke ontwikkeling, speelt de provincie een belangrijke rol. Zij dient het landelijk gebied te beschermen. Bescherming vindt plaats door middel van nadere regels. Hier is tot nu toe slechts een concept van bekend. Nadere regels zijn de kaders voor de regionale afspraken. In de nadere regels wordt vastgelegd, waaraan nieuwe stedelijke ontwikkeling dient te voldoen. Daarom dient niet Gedeputeerde Staten, maar Provinciale Staten de nadere regels vast te stellen.

Lammert van Raan (PvdD)

Michel Klein (CU-SGP)

Marnix Bruggeman (SP)

Fred Kramer (GL)



A34 / 12-12-2016
(Agenda)
nieuwspen
**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

Amendement

Vergadering Provinciale Staten van 12 december 2016,
agendapunt 11

Voordracht 2016 | 85 Wijziging Provinciale Ruimtelijke
Verordening (PRV)

Niet laten vervallen artikelen 5, 12 en 13

Wij stellen u het volgende besluit te nemen:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016,
ter behandeling van voordracht 2016 | 85 tot wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening;
overwegende dat,

- gedeputeerde staten voorstellen de regels voor detailhandel, tot aanleg van bedrijventerreinen en kantoorlocaties, voor nieuwe woningbouw en voor overige verstedelijking, vervat in de huidige artikelen 5, 12 en 13 te laten vervallen;
- gedeputeerde staten hiervoor aanvoeren dat de PRV hierdoor gemakkelijker leesbaar en toepasbaar wordt;
- andere vergelijkbare regels voor weidewinkels, nieuwe landgoederen en windturbines in de PRV blijken de voordracht niet vervallen;
- regels gelijk aan die in de nu nog vigerende versie van de PRV zijn opgenomen in de artikelen 5, 12 en 13 waarschijnlijk zullen worden opgenomen in door gedeputeerde staten vast te stellen nadere regels;
- er daarmee naar het zich laat aanzien materieel niets verandert aan de regels;
- artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening weliswaar niet uitsluit dat regels noodzakelijk met het oog op een goede ruimtelijke ordening worden gesteld *krachtens* provinciale verordening;
- het ter wille van leesbaarheid en toepasbaarheid echter onwenselijk is dat regelgeving *onnodig* wordt versnipperd over een verordening en uitvoeringsregels daarvan;
- dat regels ter uitvoering van de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling van de provincie, alsmede de hoofdzaken van het door de provincie te voeren ruimtelijk beleid naar de geest van artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening behoren te worden vastgesteld door provinciale staten zelf, en niet door gedeputeerde staten;

besluiten:

in artikel 1 van het ontwerpbesluit behorende bij de voordracht 2016 | 85 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV):

onderdeel D te vervangen door:

Na artikel 5a wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 5b Detailhandel

1. Onverminderd artikel 5a voorziet een bestemmingsplan niet in nieuwe detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties met uitzondering van:
 - a. een afhaalpunt ten behoeve van internethandel;



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

A35/12-12-2016
(Agpt 11)
verwijzen

Amendement

Vergadering Provinciale Staten van 12 december 2016,
agendapunt 11

Voordracht 2016 | 85 Wijziging Provinciale Ruimtelijke
Verordening (PRV)

Wijziging artikel 44 (aanpassing termijn bestemmingsplannen)

Wij stellen u het volgende besluit te nemen:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016,
ter behandeling van voordracht 2016 | 85 tot wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening;
overwegende dat,

- artikel 4.1., tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat een gemeenteraad een bestemmingsplan in overeenstemming moet brengen met een provinciale ruimtelijke verordening binnen *een* jaar na inwerkingtreding of wijziging van deze provinciale ruimtelijke verordening, maar dat volgens hetzelfde artikel 4.1, tweede lid, provinciale staten in de provinciale verordening een andere termijn mogen vaststellen;
- Provinciale Staten van Noord-Holland deze termijn hebben gesteld op *tien* jaar;
- andere provincies waaronder Zuid-Holland en Gelderland in beginsel een kortere termijn hanteren, waarbij bestaande rechten worden gerespecteerd;
- Gedeputeerde Staten in hun antwoorden van 17 mei 2016 op schriftelijke vragen 2016 | 45 hebben gesteld dat zij "het oordeel omtrent de keuze voor respecteren van bestaande rechten en de actualiseringstermijn van uiterlijk 10 jaar laten aan Uw Staten";
- het onwenselijk is, mede uit oogpunt van helderheid van regelgeving, dat gemeentelijke bestemmingsplannen tot tien jaar lang bepalingen kunnen bevatten die in strijd zijn met de Provinciale Ruimtelijke Verordening;

besluiten:

in het ontwerpbesluit behorende bij de voordracht 2016 | 85 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) als besluitpunten toe te voegen in Artikel 1:

DD

Artikel 44, eerste lid komt te luiden:

1. Een bestemmingsplan anders dan een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid, is uiterlijk één jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening, of zoveel eerder als het bestemmingsplan ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening is aangepast, in overeenstemming met deze verordening vastgesteld.

EE

Aan artikel 44, wordt, onder vernummering van lid 2 in lid 3, ingevoegd:

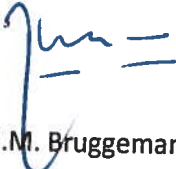
2. Het eerste lid is in niet van toepassing op ten tijde van de inwerkingtreding van deze verordening reeds bestaande rechten.
Onder bestaande rechten worden verstaan:
 - a. een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening, zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover dat besluit onherroepelijk is, dan wel voor zover een ontwerp van dat besluit ter inzage is gelegd voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening en daarop door Gedeputeerde Staten geen zienswijze is ingediend;

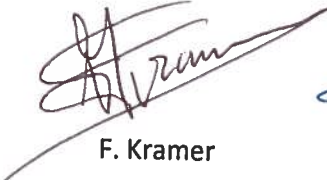
- b. een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, inclusief de daarin opgenomen vrijstellings-, wijzigings- en uitwerkingsmogelijkheden, voor zover dat plan door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd;
- c. een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor zover Gedeputeerde Staten ten behoeve daarvan een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in voornoemd wetsartikel hebben verleend; of
- d. andere bestaande rechten.

Toelichting:

Met aanneming van dit amendement wordt de termijn waarbinnen gemeenteraden bestemmingsplannen in overeenstemming met de PRV moeten brengen verkort naar één jaar. In artikel 4.1, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad binnen een jaar na inwerkingtreding van de verordening een bestemmingsplan of een beheersplan vaststelt in overeenstemming met de provinciale ruimtelijke verordening, tenzij bij de verordening een andere termijn wordt vastgesteld. In de verordening wordt de aanpassingstermijn thans op één jaar gesteld, dat wil zeggen gelijk aan de in de wet genoemde termijn. Deze aanpassingstermijn heeft alleen betrekking op geldende bestemmingsplannen die niet in overeenstemming zijn met de verordening. Voor een nieuw bestemmingsplan geldt dat deze bij de vaststelling in overeenstemming moet zijn met de verordening.

Voor "bestaande rechten" wordt een uitzondering gemaakt. Hiertoe dient het in het amendement voorgestelde nieuwe tweede lid van artikel 44.


J.M. Bruggeman


F. Kramer


L. van Raan



A36/12-12-2016
(Agpt 11)

Voorwerpen

SP

Amendement Woningen binnen 20 Ke-contour

Vergadering Provinciale Staten d.d. 12 december 2016, agendapunt 11

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016, besluit in voordracht 85-2016 aan Artikel 1, onderdeel G toe te voegen: 'en (ultra) fijnstof', waardoor dat artikellid als volgt komt te luiden:

Artikel 1

G

Na artikel 5d wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 5e Woningen binnen de 20 Ke-contour

1. Voor de gronden binnen de 20 Ke-contour, zoals aangegeven op kaart 11 en de digitale verbeelding ervan, kan een bestemmingsplan voorzien in nieuwe woningen, uitsluitend binnen het bestaand stedelijk gebied.
2. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan buiten bestaand stedelijk gebied voorzien in nieuwe woningen op de gronden binnen de 20 Ke-contour, zoals aangegeven op kaart 11 en de digitale verbeelding ervan:
 - a. die tot stand komen door toepassing van artikel 13a, artikel 16 of artikel 17, of;
 - b. waarvoor vóór 1 maart 2017 een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart is verleend.
3. Voor zover een bestemmingsplan nieuwe woningen toestaat op de gronden binnen de 20 Ke-contour, wordt in de toelichting van dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid *en (ultra) fijnstof* vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen, alsmede de uitkomsten van het onderzoek naar de maatschappelijke haalbaarheid hieromtrent.

Toelichting

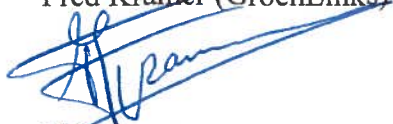
De indieners van dit amendement zijn geen voorstander van het mogelijk maken van nieuwe woningen binnen de 20Ke-contour rond Schiphol. Voor het geval een meerderheid van Provinciale Staten anders beslist, willen wij toch een bijdrage leveren aan verbetering van de tekst van artikel 5e.

Als een bestemmingsplan voorziet in woningen binnen de 20Ke-contour, moet de gemeente daarover publiekelijk tekst en uitleg geven. Volgens de voordracht heeft die toelichting be-

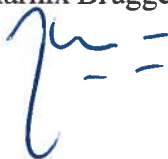
trekking op de 'maatschappelijke haalbaarheid' en op het aanwezige 'geluid vanwege het luchtverkeer'. Over het zeker zo belangrijke fenomeen van '(ultra) fijnstof', dat uitermate schadelijk is voor de volksgezondheid, wordt niet gesproken. Ten onrechte. Met dit amendement wordt deze ernstige omissie hersteld.

De Statenleden,

Fred Kramer (GroenLinks)



Marnix Bruggeman (SP)



Hoofdelijke stemming.
A 38 / 12-12-2016
(Agpt 15)
Verwopen



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland



Amendement 'Stop de Hobbyjacht'

Vergadering Provinciale Staten d.d. 12 december 2016, agendapunt 15

Amendement op voordracht 89-2016: besluitvorming over Burgerinitiatief 'Stop de Hobbyjacht', inhoudende vervanging van de tekst van het ontwerpbesluit Nr. 89 door ontwerpbesluit Nr. 89A

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016, besluit:

De tekst van het ontwerpbesluit bij voordracht 89-2016: besluitvorming over Burgerinitiatief 'Stop de Hobbyjacht' te vervangen door:

Nr. 89 A

Provinciale Staten van Noord-Holland;

Onderwerp: Besluitvorming over Burgerinitiatief 'Stop de hobbyjacht'

gezien het voorstel van Burgerinitiatief 'Stop de Hobbyjacht Noord-Holland' van 29 augustus 2016 en het bijbehorende ontwerpbesluit, waarin PS verzocht wordt om:

1. alles te doen wat binnen haar bevoegdheden ligt om de jacht op de vrij bejaagbare diersoorten stop te zetten en bejaagbare en niet-bejaagbare soorten gelijkwaardige bescherming te bieden;
2. binnen haar jurisdictie geen vrijstelling of vergunning te geven voor het zonder noodzaak bejagen van houtduiven, hazen, konijnen, fazanten en wilde eenden;
3. dit beleid als zodanig vast te leggen in de, door de provincie nog vast te stellen, natuurvisie.

gelet op de 'Verordening Burgerinitiatief Noord-Holland',

gelet op de door Provinciale Staten aangenomen voordracht van 3-10-2016 over de geldigheid van het burgerinitiatief,

gelet op het concept-verslag van de commissie NLM van 27-10-2016 agendapunt 8.a., gelet

op het concept-verslag van de commissie NLM van 28-11-2016 agendapunt 4.a.,

gelezen de voordracht van de Statencommissie Natuur, Landbouw en Milieu van 29 november 2016;

besluiten:

- A. Het voorstel voor een ontwerpbesluit van het Burgerinitiatief 'Stop de hobbyjacht Noord-Holland' in de voorgelegde vorm niet over te nemen.

- B. Alles te doen wat binnen haar bevoegdheden en mogelijkheden ligt om de jacht op 'vrij bejaagbare diersoorten' waarvan de maatschappelijke noodzaak niet is aangetoond, tegen te gaan.
- C. Een externe expert op het gebied van het Faunarecht te verzoeken om, op basis van de provinciale bevoegdheid om nadere regels te stellen voor het faunabeheerplan (artikel 3.12 lid 9), welke het kader is voor de uitvoering van de jacht (artikel 3.12 lid 1), voorstellen uit te werken voor aanpassing van provinciaal beleid en regelgeving die invulling geven aan het onder A geformuleerde doel, zonder dat die aanpassing leidt tot strijd met de Wet Natuurbescherming.

Toelichting

De indieners van dit amendement betreuren het dat de wetgever niet heeft voorzien in een generiek verbod van de jacht op dieren in gevallen waarin de maatschappelijke noodzaak ontbreekt. Daarmee is ook gegeven dat de provincie niet bevoegd is zelf een dergelijk generiek verbod af te kondigen. Wel kunnen onder meer in en voor het Faunabeheerplan (nadere) regels worden gesteld ten aanzien van de jacht binnen de provinciegrenzen (art. 3.12 lid 9 en 1). Nu ook in het parlement de discussie nog volop gaande is over de uitleg van diverse onderdelen van de Wet Natuurbescherming, is er alle aanleiding om de wettelijke bepalingen die ruimte bieden om in te spelen op specifieke inzichten en omstandigheden in Noord-Holland ten volle te benutten.

Door het verzoek / de opdracht om voorstellen uit te werken, neer te leggen bij een extern expert *die daartoe binnen de wettelijke kaders mogelijkheden ziet*, wordt voorgesorteerd op maximaal resultaat en laat de provincie blijken er alles aan te doen om 'onnodige' jacht tegen te gaan. Het is uiteindelijk aan PS en GS om de voorstellen te beoordelen en in beleid en regelgeving te verwerken.

Met dit besluit wordt op verantwoorde wijze recht gedaan aan het door ruim 5400 burgers ondertekende verzoek van het Burgerinitiatief 'Stop de Hobbyjacht'.

Haarlem, 12 december 2016
Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

De statenleden

Fred Kramer (GroenLinks)

Bram van Liere (PvdD)

Anna de Groot (SP)

niet over gestemd
vanwege verdragen
strekkende motie A76.

Vr 9/10 M 77 /12-12-2016
(Apt 2)
GL



Partij voor
de Dieren

ChristenUnie



SP

Motie Toekomst Recreatieschappen in het Metropolitane Landschap

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016, te Haarlem,

constaterende dat:

- er binnen de Metropoolregio Amsterdam(MRA) wordt gewerkt aan de uitvoering van de MRA-agenda 2016-2020, waarin is afgesproken een actieprogramma voor het metropolitane landschap op te stellen;
- de provincie samen met gemeenten op zoek is naar modernisering van de huidige gemeenschappelijke regelingen van de recreatieschappen en dit proces in deze college periode wil afronden;

overwegende dat:

- er op dit moment geen sprake is van een samenhangend recreatiebeleid en natuurbeheer in de recreatieschappen binnen de MRA;
- de financiële situatie van de recreatieschappen in de MRA te wensen overlaat, er geen integraal plan is om in de nabije toekomst recreatieschappen voldoende te financieren uit publieke middelen;
- de gemeenschappelijke regelingen van de afzonderlijke recreatieschappen toe zijn aan modernisering;

gehoord de discussie,

verzoeken het College van Gedeputeerde Staten om:

- in het MRA proces als vervolg op de actie agenda metropolitaan landschap een voorstel in te brengen waarin:
 - de kwaliteit van recreatieterreinen wordt vergroot door, op basis van onderzoek, duidelijke ecologische grenzen te bepalen aan recreatie in natuurgebieden;
 - de financiering van de recreatieschappen primair collectief gefinancierd wordt;
 - commerciële activiteiten slechts worden toegestaan indien zij een maatschappelijke of ecologisch meerwaarde hebben en niet alleen om inkomsten te generen;
- na uitwerking van dit voorstel in goed overleg met alle betrokken de bestaande gemeenschappelijke regelingen in deze lijn bij te stellen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Lammert van Raan, PvdD

Michel Klein, CU/SGP

Remine Alberts, SP

Alwin Hieboorn, GL



Ouderenpartij NH
Sinds 1995

M178/12-12-2016

(Agpt 9)

verworpen

Motie

Vergadering Provinciale Staten van 12 december 2016,
agendapunt 9

Voordracht 2016 | 79 EXIN-H bijdrage Uithoornlijn

Burgerparticipatie

Wij stellen u voor het volgende besluit te nemen:

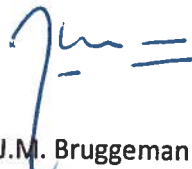
Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 12 december 2016,

overwegende dat:

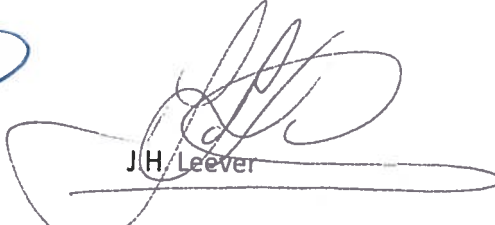
- de provincie een maximale bijdrage zal verlenen van € 1.893.681 in de kosten van aanleg van een tramverbinding tussen Uithoorn en Amstelveen, waarvan de totale aanlegkosten worden geraamd op € 60.000.000 ;
- de relatief geringe omvang van de provinciale bijdrage provinciale staten niet ontslaat van de verplichting een eigenstandig oordeel te vellen over nut en noodzaak, omdat het provinciebestuur zo'n oordeel ook velt bij uitgaven en investeringen met een aanzienlijk lagere provinciale bijdrage;
- door bewonersgroepen in Uithoorn serieuze alternatieven zijn doorgerekend ;
- insprekers tijdens de vergadering van de statencommissie Mobiliteit & Financiën van 21 november kenbaar hebben gemaakt dat voor het plan voor de tramverbinding weliswaar informatie-bijeenkomsten hebben plaats gevonden, maar geen mogelijkheid is geboden voor burgerparticipatie waarbij alternatieven van bewonersgroepen een gelijkwaardige inbreng konden hebben ;
- antwoorden op technische vragen vanuit de statencommissie bevestigen dat in vele gevallen de reistijden na realisering van de voorgestelde tramverbinding zullen toenemen, en één of twee keer zal moeten worden overgestapt in relaties waarin nu nog rechtstreekse verbindingen bestaan ;
- loopafstanden van en naar de haltes in Uithoorn langer zullen worden in vergelijking met de huidige busverbindingen ;
- de tramverbinding in Amsterdam niet verder rijdt dan station Amsterdam-Zuid ;
- burgerparticipatie waarin alternatieven van bewonersgroepen alsnog worden betrokken kan leiden tot een grotere verbetering van het openbaar vervoer tussen Uithoorn en Amsterdam, in het bijzonder ook voor ouderen en mensen met fysieke beperkingen ;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- aan het bestuur van de Vervoerregio Amsterdam, opererend onder de werktitel Metropool Regio Amsterdam, te verzoeken alsnog een vorm van burgerparticipatie te organiseren waarin alternatieven van bewonersorganisaties worden betrokken.


J.M. Bruggeman


O.A.C. de Meij


J.H. Leevers

Motie Duurzame Glastuinbouw

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 12 december 2016, ter bespreking van de Actualisatie Uitvoeringsprogramma TWIN-H Greenport Aalsmeer;

constaterende dat:

- in de voordracht (pag. 5) de ambitie wordt uitgesproken om de glastuinbouw te verduurzamen door maatregelen toe te passen op het gebied van onder andere energie, water en milieu;
- deze ambitie onvoldoende in concrete voorwaarden voor subsidieverlening wordt verwerkt;

overwegende dat:

- de glastuinbouw een grootverbruiker van (fossiele) energie is, en middels grootschalig gebruik van bestrijdingsmiddelen sterk bijdraagt aan milieu- en watervervuiling;
- er veel kansen liggen om de glastuinbouw te verduurzamen, bijvoorbeeld middels zonne-energie, regenwateropslag, plaagbestrijding zonder gifgebruik, en hergebruik van water en nutriënten;

dragen het college van GS op om:

- in de nog door GS vast te stellen Uitvoeringsregeling Herstructurering Greenport Aalsmeer concrete eisen op te nemen om de transitie naar duurzame energie, het verminderen van het gebruik en de emissies van bestrijdingsmiddelen, het verminderen van het watergebruik en het voorkomen van watervervuiling te realiseren,

en gaan over tot de orde van de dag,

Linda Vermaas (Partij voor de Dieren)



Michel Klein (ChristenUnie-SGP)



Alwin Hietbrink (GroenLinks)

