

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland****Datum ingekomen vragen : 3 mei 2022****Datum GS-besluit : 17 mei 2022****Vragen nr. 49**

Vragen van **mw. J.M.E. de Groot (SP)** over De bouw van een uitzichtplatform en een wandelvlonder in of nabij de natuurgebieden Ham & Crommenije en Krommenieër Woudpolder in Zaanstad.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 3 mei 2022 door het lid van Provinciale Staten, **mw. J.M.E. de Groot (SP)**, de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**INLEIDING VRAGEN**

In 2018 werd door middel van een motie op een Motiemarkt door de gemeenteraad van Zaanstad een motie aangenomen die ertoe moest leiden dat er een uitzichtplatform zou komen in de grasstrook tussen de Westdijk en de Noorderham in Krommenie. Het uitzichtplatform zou uitzicht moeten bieden over het water van de Noorderham en het omliggende landschap. Tegelijkertijd heeft Staatsbosbeheer het voornemen om een wandelvlonder in het weiland direct naast de rietkraag van de Noorderham te gaan aanleggen. Buurtbewoners zijn van mening dat de beide ontwikkelingen ongewenst zijn, omdat deze de natuurwaarden van zowel Ham & Crommenije als de Krommenieër Woudpolder zouden kunnen schaden. Bovendien vrezen de buurtbewoners dat de beide voorzieningen zouden kunnen dienen als aanlegsteigers voor motorbootjes, met bijkomende vervuiling van de rietkraag. De wezenlijke kenmerken en waarden van de Krommenieër Woudpolder worden beschreven in document L5, de wezenlijke kenmerken en waarden van Ham & Crommenije worden beschreven in documenten L4 en L8 bij de Omgevingsverordening. Voor alle genoemde gebieden geldt dat moet worden uitgegaan van een nauwelijks vervangbare situatie. De natuurwaarden in deze NNN- gebieden zijn hoog. Het NNN mag in principe niet worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, nieuwe infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen.

**VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN****Vraag 1:**

Het uitzichtplatform is gepland op een locatie waar het uitzicht sowieso al open en nagenoeg onbegrensd is. In die zin is een uitzichtplatform op de beoogde locatie volkomen onnodig. Wat is volgens u de meerwaarde van het beoogde uitzichtplatform? Kan het uitzichtplatform worden gezien als een ruimtelijke ingreep die het NNN aan kan tasten? Betekent het uitzichtplatform daadwerkelijk een aantasting van het NNN?

**Antwoord 1:**

Voor de afweging of ruimtelijke ontwikkelingen binnen het NNN zijn toegestaan (zoals het door u genoemde wandelvlonder en uitzichtplatform) gelden de regels van de Omgevingsverordening. De provinciale bescherming van het NNN is planologisch van aard en verloopt via de gemeentelijke bestemmingsplannen. De bescherming van het NNN werkt niet – zoals bij Natura2000-gebieden wel het geval is – via een vergunning- of ontheffingstelsel.

Gesteld dat de wandelvlonder en uitzichtplatform in het NNN zouden moeten worden aangelegd, dan dient de gemeente allereerst af te wegen of voor deze ontwikkelingen een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Als dat niet zo is, dan is artikel 6.43 van de Omgevingsverordening niet van toepassing en kunnen deze ontwikkelingen zonder provinciale betrokkenheid plaatsvinden. Als dat wel zo is, dient deze bestemmingsplan-wijziging te voldoen aan de provinciale Omgevingsverordening, waarbij inderdaad uit ecologisch onderzoek zal moeten blijken of sprake is van significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden. Als dat *niet* het geval is, kan de ontwikkeling ook plaatsvinden. Als dat *wel* het geval is, kan de ontwikkeling alleen plaatsvinden als wordt voldaan aan de voorwaarden in artikel 6.43 van de Omgevingsverordening. Overigens heeft de gemeente Zaanstad, voorzover ons bekend, geen wijziging van dit bestemmingsplan in procedure genomen. Wij kunnen daarom nog geen inhoudelijk oordeel over deze (eventuele) ontwikkelingen geven.

**Vraag 2:**

Staatsbosbeheer wil een wandelvlonder in het weiland direct langs de rietkraag van de Noorderham gaan aanleggen. Op enkele tientallen meters vanaf de beoogde locatie voor de wandelvlonder ligt het wandel- en fietspad van de Westdijk. Vindt u dat het bouwen van deze wandelvlonder noodzakelijk is? Zo ja, waarom? Kan de wandelvlonder worden gezien als een ruimtelijke ingreep die het NNN aan kan tasten? Betekent de wandelvlonder daadwerkelijk een aantasting van het NNN?

**Antwoord 2:**

Zie ons antwoord op vraag 1.

**Vraag 3:**

Zijn de beide bouwwerken vergunningplichtig? Kan worden volstaan met een ontheffing? Of kunnen de beide bouwwerken zonder meer geplaatst worden?

**Antwoord 3:**

Zie ons antwoord op vraag 1; de bescherming van het NNN verloopt niet – zoals bij Natura2000-gebieden wel het geval is – via een vergunning- of ontheffingstelsel. Wij kunnen niet beoordelen of voor de aanleg van een wandelvlonder en uitzichtplatform andere vergunningen (zoals bijv. een omgevingsvergunning) nodig zouden zijn. Dit is ter beoordeling van de gemeente. Vanzelfsprekend zullen de plannen ook moeten voldoen aan eventuele andere bepalingen in de provinciale Omgevingsveordening.

**Vraag 4:**

In deze NNN-gebieden is in de zomermaanden veel overlast van het varen met snelle motorbootjes. Niet alleen betekent dit een enorme geluidsoverlast, door het snelle varen worden ook oevers beschadigd en nesten uit rietkragen weggespoeld. Zaanstad werkt aan een registratiesysteem voor de pleziervaart, maar dit komt nog niet echt van de grond. Is het mogelijk om een handhavingsplan voor de NNN- gebieden van Noord-Holland op te stellen (naar het voorbeeld van het Handhavingsplan Natura 2000 gebieden Laag Holland)?

**Antwoord 4:**

Omdat de bescherming van het NNN plaatsvindt via de lijn van gemeentelijke bestemmingsplannen, is deze bescherming planologisch van aard en richt deze zich niet op zaken als snelvaren of geluidsoverlast. De handhaving van bestemmingsplannen – en overigens ook van snelvaren of geluidsoverlast – zijn gemeentelijke verantwoordelijkheden. Wij geven u daarom in overweging uw vraag aan de gemeente Zaanstad te stellen.

**Vraag 5:**

Acht u de kans groot dat bestuurders van de snel varende bootjes in de genoemde NNN- gebieden zowel het uitzichtplatform als de wandelvlonder als (extra) aanlegplaats gaan gebruiken? Vreest u daardoor extra schade en vervuiling, die vervolgens weer hersteld en opgeruimd moet worden door de natuurvrijwilligers en de natuurorganisaties? Zo ja, hebt u een goed advies om deze uitwassen tegen te gaan?

**Antwoord 5:**

Het is voor ons lastig in te schatten of het risico dat u beschrijft zal optreden, omdat wij niet het ontwerp van het uitzichtplatform of de wandelvlonder kennen. Als deze voorzieningen zouden worden aangelegd – uiteraard onder voorbehoud van alle eerdere antwoorden – gaan wij ervan uit dat de gemeente haar handhavende taken vervult, zodat schade, vervuiling of andere overlast worden vermeden.

**Vraag 6:**

In de vergadering van Provinciale Staten van 28 juni 2021 werd motie 88, Ladder van Leisure, aangenomen. Deze motie is onderdeel van de Visie Recreatie en Toerisme. De Visie Recreatie en Toerisme wordt in een commissie vóór het zomerreces van 2022 besproken. Kunt u ons vast medelen op welke trede van de Ladder van Leisure bouwwerken als het uitzichtplatform en de wandelvlonder zich bevinden?

**Antwoord 6:**

De Ladder van Leisure is nog in ambtelijke voorbereiding. Wij kunnen daarom nog niet aangeven op welke trede de genoemde bouwwerken zich zouden bevinden. Wij verwachten de Ladder van Leisure medio 2022 aan uw Staten te kunnen presenteren.