

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 25 juni 2019
Datum GS-besluit : 16 juli 2019
Vragen nr. 46

Vragen van alle Statenleden van de fractie CDA van Noord-Holland over het coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken".

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 25 juni 2019 door de alle Statenleden van de fractie CDA van Noord-Holland, de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 17 juni jl. werd het coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" gepresenteerd door de nieuwe coalitie bestaande uit Groen Links, VVD, D66 en PVDA. De coalitie nodigde alle fracties uit voor een debat over dit coalitieakkoord. Echter, van een echt debat was geen sprake. Vele fracties hadden zich hierop voorbereid, vragen geformuleerd, moties opgesteld.. Tot onze verbazing werd op geen van de gestelde vragen of moties antwoord gegeven en was de reactie namens de coalitie dat het een akkoord op hoofdlijnen is en dat het niet de plaats of de gelegenheid was voor een inhoudelijke reactie.

Duidelijk is dat er nog heel veel onderzocht gaat worden, dan wel dat nog visies opgesteld moeten worden met bijbehorende uitwerkingen. Dat is een keuze maar dat laat onverlet dat het CDA van mening is dat enkele vragen snel antwoord behoeven voor maatschappelijke partijen en inwoners van Noord-Holland. Vanwege het feit dat we op 17 juni geen enkele vraag antwoord hebben gekregen, heeft het CDA enkele schriftelijke vragen over het coalitieakkoord.

VRAGEN
Inleiding op de antwoorden

Uw vragen gaan over het coalitieakkoord, een akkoord dat door de onderhandelaars van de coalitiepartijen is opgesteld. Gedeputeerde Staten zorgen voor de uitvoering van dit akkoord. U kunt de antwoorden dus beschouwen als de interpretatie van GS.

Naast inhoudelijke doelstellingen is in het akkoord ook de ambitie geformuleerd om samen met u te werken aan een agenda voor bestuurlijke vernieuwing. GS onderschrijven deze wens en zien er naar uit de komende jaren gezamenlijk, met oppositie- en coalitiepartijen, de ambities uit het coalitieakkoord te realiseren. Tijdens het debat is aan u gevraagd uw input en moties in te brengen bij de inhoudelijke behandeling van het nieuwe beleid aangezien het coalitieakkoord een akkoord op hoofdlijnen is en de uitwerking nog moet plaatsvinden. GS zien er naar uit met u te verkennen

hoe we de moties en uw input in de verdere uitwerking van het beleid kunnen betrekken. Hiermee geven we invulling aan de brede wens voor bestuurlijke vernieuwing.

Vraag 1:

Op pagina 5 in de laatste zin van de 1e alinea van het akkoord staat: “Daarnaast moeten de lusten en de lasten van de energietransitie eerlijk worden verdeeld, gelet op het maatschappelijk draagvlak en de financiële consequenties.”

Gaat dit college aan inkomenspolitiek doen? Zo ja, welke middelen zet u daarvoor in? Zo, nee bent u met ons van mening dat deze zin uit het akkoord verwijderd moet worden?

Antwoord 1:

Wij sluiten samen met onze partners een eerlijk, haalbaar en betaalbaar energieakkoord. De totstandkoming en de uitvoerbaarheid van de Regionale energiestrategieën, waar wij samen met de gemeenten verantwoordelijk voor zijn, valt en staat voor het warmtedeel met de betaalbaarheid van de maatregelen voor de huishoudens. Het IPO en de VNG stellen daarom dat het Klimaatakkoord “haalbaar, betaalbaar en uitvoerbaar” moet zijn. In dit licht moet u deze passage zien. Wat wij daarnaast nu al doen en zullen blijven doen, is het informeren van gemeenten (via het Servicepunt Duurzame Energie) en indirect ook van bewoners (via de Energieloketten van de gemeenten) over de beschikbare regelingen en financieringsmogelijkheden voor het verduurzamen van woningen.

Vraag 2:

In de presentatie en de betogen van de coalitiepartijen werd gesproken over het plaatsen van zonnepanelen bij Schiphol. Op pagina 6 in de tweede alinea staat een aangekondigd onderzoek. Wij vragen ons af wat er onderzocht wordt, nu in opdracht van de Nationale Regiegroep Vogelaanvaringen dit onderzoek immers reeds gedaan is.

Is het college op de hoogte dat er een Nationale Regiegroep Vogelaanvaringen bestaat? Is het college bereid om bij deze Regiegroep voornoemde informatie op te vragen om zodoende onnodig onderzoek te voorkomen en geld te besparen?

Antwoord 2:

In de Schipholregio gaan we onderzoeken of zonne-energie naast de opwekking van duurzame energie ook een bijdrage kan leveren aan het terugdringen van de ganzenoverlast. We maken daarbij gebruik van de informatie van de Nederlandse Regiegroep Vogelaanvaringen, waarin we zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn vertegenwoordigd.

Vraag 3:

Op pagina 6 wordt gesproken dat er steeds meer maatschappelijke weerstand tegen biomassacentrales is, onder andere omdat deze veel fijnstof uitstoten. ‘Wij wenden onze invloed aan om de uitbreiding van bestaande of bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan.’ Gezien de onwenselijkheid van de biomassacentrale in Diemen, snappen we dit standpunt. Echter, er zijn biomassacentrales, zoals bijvoorbeeld die in Purmerend, die wel duurzaam opereren.

Hoe gaan de partijen om met deze biomassacentrales op het moment dat zij willen uitbreiden?

Antwoord 3:

Er is inderdaad steeds meer weerstand tegen grootschalige biomassacentrales. Daarom gaan we

met u en de betrokken partijen in overleg. In het najaar formuleren we de uitgangspunten voor ons beleid. Daarbij geven we aan om welke grootschalige biomassacentrales het gaat en hoe de uitgangspunten worden geïmplementeerd.

Vraag 4:

Op pagina 8 en verder lijkt het erop dat dit college primair vast blijft houden aan binnenstedelijk bouwen en bouwen rondom de OV knooppunten. Wat het CDA mist in dit hoofdstuk is een visie en antwoorden op de relatie tussen het woondossier en de ruimte die nodig is voor de energietransitie. Uit een recent rapport van Buck dat i.o.v. de provincie gemaakt is, blijkt die ruimtebehoefte. In het coalitieakkoord kunnen wij deze visie en de relatie tussen wonen en energietransitie niet duidelijk teruglezen.

Is dit college op de hoogte van het begrip circulaire werklocaties? Is het college met ons van mening dat dit vraagt om een andere benadering van het binnenstedelijk bouwen? Zo ja, is het college dan niet met ons van mening dat veel locaties die nu bestemd zijn voor binnenstedelijk bouwen moeten vervallen om ruimte te bieden aan circulaire werklocaties?

Antwoord 4:

Wij streven naar een goede balans tussen woon- en werklocaties. Om de transitie naar een meer circulaire economie mogelijk te maken, is het van belang om voldoende circulaire werklocaties te realiseren, zoals in het Buck rapport ook wordt benadrukt. Wij willen circulaire bedrijven zoveel mogelijk op bestaande werklocaties faciliteren. Hiermee maken we de werklocaties toekomstbestendig en bieden we gemeenten ruimte om de woonopgave zoveel mogelijk binnenstedelijk en rond OV knooppunten te realiseren.

In het kader van de ontwikkeling van een circulaire Westas hebben we een aantal onderzoeken laten uitvoeren waaruit blijkt dat er milieuruimte nodig is voor sommige circulaire activiteiten (zoals het grootschalig verwerken van materialen op grondstoffenrotondes). Het is daarom van belang op bedrijventerreinen voldoende ruimte beschikbaar te houden voor hogere milieucategorieën en woningbouw zoveel mogelijk binnenstedelijk te concentreren.

Vraag 5:

Over de mobiliteit heeft het CDA in het debat enkele vragen gesteld. Wij betreuren het dat vele tientallen jaren van inzet en investeringen door dit college ongedaan worden gemaakt. Wij hebben hier meerdere vragen over.

Als eerste de verbindingen in de Bollenstreek. Dit college kiest voor investeringen in fiets verbindingen en OV, maar schrapt de wegvariant waar samen met de provincie Zuid-Holland een besluit over is genomen. Het geld dat was begroot voor dit project is geschrapt.

Is het college met ons van mening dat de betrouwbaarheid van Noord-Holland een stevige knauw heeft gekregen door op deze manier jaren van investeren teniet te doen? Kan het college, bij benadering, aangeven hoeveel geld en uren de afgelopen jaren in dit project zijn geïnvesteerd? Is het college met ons van mening dat hier sprake is van kapitaalvernietiging? Is dit college van mening dat deze verbinding er nu niet meer toe doet? Kan het college motiveren waarom deze verbinding nu niet meer van belang is?

Antwoord 5:

Mobiliteit is een belangrijk onderdeel van ons coalitieakkoord. De komende jaren investeren wij ruim 71 miljoen euro om de bereikbaarheid te vergroten. Daarbij investeren we niet alleen in de fietsinfrastructuur en het Openbaar vervoer, maar stellen we ook middelen beschikbaar om

knelpunten in het wegennet op te lossen. In ons akkoord maken we heldere keuzes welke verbindingen voor ons de hoogste prioriteit hebben. In de Bollenstreek geven we voorrang aan de opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg en investeringen in hoogwaardig openbaar vervoer en fiets. Daarnaast bespreken we de voorkeursvariant opnieuw met alle betrokkenen.

Wij hebben vanuit onze visie op mobiliteit gekozen voor een verantwoord en toekomstbestendig pakket van maatregelen. Wij begrijpen dat deze maatregelen niet in alle gevallen aansluiten bij de wensen van onze partners in de regio, maar zijn er van overtuigd dat alle betrokkenen begrijpen dat een nieuw college de verantwoordelijkheid heeft om deze beleidsafwegingen te maken.

Onze visie op mobiliteit moet leidend zijn. De exacte investeringen in dit project zijn niet per se bepalend bij de afweging of het project in een nieuwe collegeperiode in de oude vorm wordt gecontinueerd.

Vraag 6:

In dit coalitieakkoord wordt aangegeven dat er een onderzoek komt naar de verdieping of zelfs ondertunneling van de verbinding A8/A9. Volgens het CDA zit het venijn in de zin dat het behoud van de Werelderfgoed status van de Stelling van Amsterdam hierbij leidend is. Deze voorwaarde maken dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de verbinding A8/A9 wordt aangelegd. Het rapport van ICOMOS was vrij duidelijk. Geen enkele variant, ook geen tunnel, is toegestaan.

Is het college met ons van mening dat het ICOMOS rapport volstrekt duidelijk is over ALLE varianten met betrekking tot de verbinding A8/A9? Waar ziet dit college nog de mogelijkheden om die belangrijke verbinding toch tot stand te brengen? Kan het college met overtuiging hier antwoorden dat de komende vier jaar vol zal worden ingezet om dit project in de uitvoering te gaan krijgen?

Antwoord 6:

De huidige voorkeursvariant zal verder worden onderzocht. Wij gaan de komende maanden samen met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en de regionale partners in het landschapsplan verkennen welke mogelijkheden er zijn om de Verbinding A8-A9 tot stand te brengen. Op basis van onder andere de uitkomsten van het landschapsplan en de gesprekken met de minister van OCW stellen wij het vervolgproces vast voor het oplossen van de problematiek in Krommenie en Assendelft.

Vraag 7:

Een leefbaarheidsfonds voor de omwonenden in Krommenie en Assendelft staat eveneens in dit akkoord.

Is het college met ons van mening dat een leefbaarheidsfonds niet de structurele oplossing is voor de problemen van de inwoners van Krommenie en Assendelft?

Antwoord 7:

Ja, want naast leefbaarheid is er ook nog een bereikbaarheidsopgave. Wij gaan in overleg met de betrokken partijen op korte termijn maatregelen nemen om de grote overlast voor de omwonenden van de N203 bij Krommenie te verminderen en de leefbaarheid te vergroten. Wij stellen hiervoor middelen vanuit het leefbaarheidsfonds beschikbaar. Met deze investeringen leveren we een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid in Krommenie en Assendelft. Om alle leefbaarheid- en bereikbaarheidsproblemen structureel op te lossen zijn echter aanvullende initiatieven nodig.

Vraag 8:

De tunnel onder Broek in Waterland is al jaren een wens van de inwoners. Deze tunnel staat nu in dit coalitieakkoord. Een knappe prestatie en resultaat van een goede lobby. Er zijn veel en verschillende onderzoeken geweest bij dit project. De slappe grond, de natuurwaarde in het omringende gebied, de hoge risico's, etc. De discussie zou dan ook gevoerd moeten worden over de waarde van alle onderzoeken die er al liggen. Daaruit blijkt overigens ook dat het voor de verkeersdoorstroming niets zal gaan opleveren. Het CDA is geen tegenstander van deze tunnel maar heeft wel vragen over dit project.

Welk onderzoek is voor dit college leidend? Is het college het met ons eens dat dit project geen verbetering van de verkeersdruk op deze provinciale weg op gaat leveren? Is het college naast dit project bereid om ook andere knelpunten in onze provincie te gaan onderzoeken en aanpakken zoals de verschillende spoorwegovergangen in Bussum, Zaandam en Castricum? Zo nee, kan het college aangeven wat de verschillen dan zijn als het gaat om leefbaarheid? Het klopt toch dat deze tunnel binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Waterland ligt?

Is het college van mening dat hiertoe voldoende middelen beschikbaar worden gesteld, nu voor een groot aantal projecten een bedrag van € 24 miljoen beschikbaar wordt gesteld en de tunnel naar verwachting rond de € 40 miljoen zal bedragen?

Antwoord 8:

Om het leefbaarheidsprobleem in Broek in Waterland op te lossen, komt er een onderdoorgang van de N247. Het onderzoek naar deze onderdoorgang is uitgevoerd door APPM en Tauw. APPM heeft het participatieproces begeleid en met de omgeving de klanteisen opgesteld. Tauw heeft de onderdoorgangvarianten ontworpen. Ook heeft Tauw (onder meer) de volgende onderzoeken uitgevoerd: geluid, luchtkwaliteit, bodem, kabels en leidingen, obstakels in de ondergrond, landschap en cultuur, kostenraming en een vergunningenoverzicht. De verkeersberekeningen zijn uitgevoerd door RHDHV. Zij hebben een dynamisch verkeersmodel gemaakt voor de N247. De uitkomsten van de onderzoeken zijn samengevat in een vergelijkingsmatrix die door APPM en Tauw is gemaakt. Door het bedrijf Ecorys is een Maatschappelijke Kosten Batenanalyse (MKBA) opgesteld. De provincie Noord-Holland heeft alle onderzoeken begeleid en gecontroleerd.

Het project gaat een verbetering opleveren voor de doorstroming op de N247. Het knelpunt op de N247 in Broek in Waterland is de grootste veroorzaker van de dagelijkse files op deze weg. Hoofdrede daarvoor is het met prioriteit invoegen van de vele bussen aan beide zijden van het dorp. Uit de studie is gebleken dat het oplossend vermogen van de bovengrondse variant voor de doorstroming en bereikbaarheid beperkt en van relatief korte duur is. De onderdoorgangvarianten lossen het knelpunt in Broek in Waterland qua doorstroming en bereikbaarheid geheel op. Daarnaast zorgt een onderdoorgang voor een mogelijk herstel van de eenheid van het dorp en aanzienlijke vergroting van de leefbaarheid. Door de realisatie van een onderdoorgang ontstaat weer een dorps karakter en wordt de huidige barrière werking van de N247 aanzienlijk verminderd.

In het coalitieakkoord hebben we aangegeven een bijdrage te leveren aan de realisatie van de onderdoorgang. Om te komen tot een volledige financiële dekking zullen we de komende tijd eerst in overleg moeten gaan met alle betrokken partijen.

Wij zijn vanuit het belang van ov-knooppunten betrokken bij de aanpak van de spoorwegovergang in Zaanstad (gelijkvloerse overgang Guisweg) en Castricum. Voor beide overgangen geldt dat er zicht is op een oplossing waar voldoende geld voor is gereserveerd. Voor Bussum zijn er vanuit het project OV SAAL gelden gereserveerd om een aantal knelpunten in het Gooi op te pakken. De provincie is budgethouder van dit Rijksgeld.

Vraag 9:

Op Pagina 12 lezen we dat de Visie Noordzeekanaalgebied leidend blijft. Daar is het CDA blij en tevreden mee. Twee zinnen verder echter staat: "Als de woonopgave noodzakelijk maakt dat de zonering wordt aangepast gaan we hierover het gesprek aan met onze partners". Een zin verder; "ruimte is noodzakelijk voor verduurzaming". Dit zijn tegenstrijdige belangen.

Welk van deze uitgangspunten is leidend? De visie Noordzeekanaalgebied? Zo ja, bent u dan niet met ons van mening dat woningbouw in dit gebied niet wenselijk is? Is het college niet met ons van mening dat de ruimte in het Noordzeekanaalgebied ook cruciaal is voor de energietransitie? Zo ja, bent u dan ook bereid om hierover het gesprek met het bestuur van Amsterdam aan te gaan? Zij hebben de visie medeondertekend. Bent u met ons van mening dat de gemeente Amsterdam met de plannen voor "Havenstad" zich niet aan die gemaakte afspraken houdt?

Antwoord 9:

Ja, de visie NZKG 2040 is leidend. In de visie NZKG 2040 staat op de pagina's 32 en 36 omschreven welke gebieden zich in de toekomst lenen voor een transformatie naar gemengde woon/werkgebieden en onder welke voorwaarden dat kan plaatsvinden. De mogelijkheden voor woningbouw zijn echter wel begrensd.

Het Noordzeekanaalgebied vervult inderdaad een belangrijke rol voor de energietransitie en ook voor circulaire economische activiteiten. Wij gaan hier het gesprek over aan met de gemeente Amsterdam via het Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied.

De plannen voor Havenstad passen grotendeels binnen de visie NZKG 2040. Aandachtspunt is het tempo en de fasering van de plannen. De randvoorwaarden uit de visie NZKG 2040 over fasering, omgaan met milieucontouren, locaties die in aanmerking komen voor transformatie en hoe de gemeente Amsterdam denkt om te gaan met de zittende bedrijven blijven daarbij ons uitgangspunt. Wij gaan ook hier het gesprek over aan met de gemeente Amsterdam via het Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied.

Vraag 10:

Op pagina 15, derde alinea lezen wij dat steden meer ruimte moeten krijgen om zelf milieuzones in te stellen. In Den Haag is door de Minister en door enkele fracties uit de Tweede Kamer gesteld dat zij zich grote zorgen maken over deze ontwikkeling. Deze tekst is in strijd met de afspraak dat er geen extra regelgeving in de provincie Noord-Holland komt bovenop landelijke en Europese regelgeving.

Kan het college meer duidelijkheid geven over de tekst in het coalitie akkoord? Bent u het met ons eens dat we niet gaan toestaan dat de gemeenten in onze provincie allemaal zelf milieuregels mogen gaan bedenken?

Antwoord 10:

Milieuzones kunnen de leefbaarheid in binnenstedelijke gebieden vergroten en de luchtkwaliteit verbeteren. Bij de ontwikkeling van milieuzones in onze provincie vinden we het belangrijk dat gemeenten kennis en ervaringen uitwisselen, zodat zij niet zelf het wiel moeten uitvinden. Het is ook de wens van het maatschappelijk middenveld en de vervoerssector dat duidelijk is wat waar is toegestaan. Hiermee brengen we meer samenhang in de maatregelen en vergroten we de herkenbaarheid voor de inwoners en bezoekers. Wij zien er op toe dat Europese en landelijke normen gehandhaafd worden, maar leggen geen bovenwettelijke normen op.

Vraag 11:

De 20% korting op ganzenschade is meer dan een boete voor de boer. Het legt een bom onder het G7 akkoord in NH en de gemaakte afspraken in de BIJ 12.

Bedoelt u met ganzenschade alle schade aan gewassen? Gaat u bijvoorbeeld ook de schade aan fruitbomen door mezen korten met 20%? Is het u bekend dat de agrarische ondernemers in Noord-Holland heel veel handelingen en investeringen moeten doen alvorens zij een schadeclaim mogen indienen? Heeft deze coalitie hierover gesproken met LTO voordat deze maatregel opgenomen werd in het coalitie akkoord? Krijgen de agrariërs een vergoeding voor de onkosten die zij maken voor het verjagen van de ganzen? De korting op het schadefonds van acht miljoen, komt volgens ons niet overeen met het verhogen van het eigen risico van 10 naar 20 procent. Waar wordt nog meer op bezuinigd?

Is het toegestaan dat de provincie Noord-Holland hier solo deze korting op het schadefonds toepast? Worden de gemaakte afspraken in IPO-verband geschonden? Bent u het met ons eens dat hier sprake is van een “onbetrouwbare overheid nu gemaakte afspraken eenzijdig, zonder overleg worden gewijzigd?” Bent u het met ons eens dat er ook sprake is van rechtsongelijkheid als in de andere 11 provincie wel een eerlijke vergoeding betaald wordt? Heeft dit college in de WBE (wildbeheereenheid) geïnformeerd wat dit betekent voor de gemaakte afspraken in G7 verband?

Antwoord 11:

Ganzen horen bij het Noord-Hollandse landschap, maar de schade die zij veroorzaken is te groot geworden. Wij constateren bovendien dat de populatie en de schade nog steeds toenemen en daarmee ook de omvang van de tegemoetkomingen die wij moeten verstrekken. Dit, ondanks de ruime mogelijkheden voor beheer van ganzen die wij via ontheffingen en vrijstellingen hebben verleend. Daarom willen wij nieuwe prikkels introduceren om meer schade door ganzen te voorkomen en te bestrijden. Het verhogen van het eigen risico voor agrarische ondernemers is er daar één van. Ook de provincie Friesland heeft in 2018 om deze reden het eigen risico voor ganzenschade vastgesteld op 20%.

Wij realiseren ons dat dit voornemen in het coalitieakkoord een koerswijziging betekent. Die mogelijkheid hoort bij het democratisch proces. Het thema ‘faunazaken’ was één van de thema’s die wij in de verdiepingssessies bij de coalitieonderhandelingen hebben besproken met maatschappelijke partners. Daarbij zijn de positieve Friese ervaringen, die *evidence based* zijn, ter tafel gekomen. Deze sessies waren overigens niet gericht op het bereiken van consensus, maar op beeldvorming voor de onderhandelende partijen. Uiteraard overleggen wij met de Faunabeheereenheid wanneer wij dit voornemen omzetten in een concreet voorstel voor uw Staten. Dan nemen wij ook een aantal van uw uitwerkingsvragen mee.

Het bedrag van € 8 miljoen is opgebouwd uit een geraamde besparing van € 2 miljoen per jaar in de jaren 2020-2023. Deze raming is gebaseerd op de ervaringen in de provincie Friesland. Op dit moment is het eigen risico voor schade door ganzen overigens 5%, geen 10%. Nu stellen wij geen vergoeding beschikbaar aan agrarische ondernemers voor het nemen van preventieve maatregelen. Wij zijn ook niet voornemens dat te gaan doen. Het treffen van preventieve maatregelen is onderdeel van de reguliere agrarische bedrijfsvoering.

Ten aanzien van de tegemoetkomingssystematiek voor faunaschade blijven wij afstemming zoeken in IPO-verband. Wij hebben echter de beleidsvrijheid om de hoogte van tegemoetkomingen vast te stellen in onze eigen verordening en beleidsregels, uiteraard binnen de kaders die de Wet natuurbescherming stelt.

Vraag 12:

In de laatste alinea duurzame landbouw gebruikt u de term "Agriport." Agriport is alleen het glastuinbouwgebied in de Wieringermeer. U bedoelt waarschijnlijk "de Greenport". Daar hebben we er twee van in onze provincie. De Greenport Aalsmeer en de Greenport Noord-Holland-Noord.

Is dit een schrijffoutje in de tekst van het coalitie akkoord of gaat u nieuwe begripsnamen gebruiken voor de landelijk erkende Greenports?

Antwoord 12:

Het lijkt inderdaad een schrijffout, bedoeld zijn de Greenports. Goed dat u ons hierop heeft geattendeerd.

Vraag 13:

Op pagina 24 lezen wij: "wij blijven strijden tegen alle vormen van ondermijning en stellen hiervoor middelen beschikbaar".

Wat betekent deze uitspraak? Welke rol ziet de provincie voor zichzelf?

Antwoord 13:

Al enige tijd leven in brede kring zorgen over tendensen van ondermijning in (of van) het lokale bestuur. Gedacht kan worden aan de infiltratie van criminelen in de lokale politiek en aan toenemende integriteitsrisico's voor politici en ambtenaren. Binnen het provinciaal bestuur heeft de CvdK (ook vanuit zijn rol als Rijksorgaan) een specifieke verantwoordelijkheid inzake de kwaliteit van het openbaar bestuur. De provincie spant zich in om te werken aan (bestuurlijke) handelingsperspectieven. Zij doet dat op basis van verworven kennis en inzichten, zodat de provincie zelf en de Noord-Hollandse gemeenten en waterschappen beter in staat zijn actie te ondernemen.

De provinciale activiteiten ten aanzien van ondermijning zijn al in de vorige bestuursperiode begonnen. Dit thema is namelijk onderdeel van het pakket aan beleidsinitiatieven dat het toenmalige College heeft uitgewerkt als antwoord op motie 110, dat op 6 november 2017 door PS is aangenomen.

Vraag 14:

Tijdens het debat heeft het CDA aandacht gevraagd voor Dorpswerk Noord-Holland. Deze organisatie zet zich al jaren zeer succes vol in voor de leefbaarheid van het platteland en kreeg 4 jaar terug opnieuw een subsidie voor de periode 2015-2019. In het nieuwe akkoord staat hier niets over, de partij vraagt zich af of de subsidie blijft bestaan.

Kan het college uitsluitel geven over de subsidie van Dorpswerk Noord-Holland?

Antwoord 14:

Met u vinden wij dat Dorpswerk Noord-Holland een belangrijke bijdrage levert aan de leefbaarheid van met name kleine kernen op het platteland. Wij gaan verkennen of wij deze subsidie de komende collegeperiode voort kunnen zetten. Bij de begrotingsbesprekingen in september van dit jaar zullen wij u een voorstel sturen.