

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 17 december 2018

Datum GS-besluit: : 5 maart 2019

Vragen nr. 149

Vragen van mevrouw **J.M.E. de Groot** (SP) over voormalige vuilstort, nu golfbaan, in Westwoud

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 17 december 2018 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **J.M.E. de Groot** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In het artikel 'Vuilnisbelt Westwoud levert nu geld op'¹ van 18 oktober 2017 besteedde het Dagblad voor West-Friesland aandacht aan het feit dat het grondwater, dat uit de voormalige vuilstort onder de golfbaan van Westwoud lekt, niet meer in grote - en kostbare - volumes naar de rioolzuivering hoeft te worden gepompt. Een eenvoudig beheer van de drainage zou voortaan volstaan. De gemeenten in de regio beschouwen dit als een meevaller, want zij kunnen nu € 831.000,- uit het spaarpotje voor eventuele saneringsmaatregelen van de vuilstort halen.

Uit het artikel 'Gemeenten willen beheer stort Westwoud afstoten'² van 19 oktober 2018 blijkt dat het bestuur van het Centraal Afvalverwijderingsbedrijf Westfriesland (CAW), waarin de gemeenten samen verantwoordelijk zijn voor dit beheer, heeft besloten om gesprekken te starten met het bedrijf Afvalzorg uit Nauerna om te kijken of die het beheer kan overnemen. Dit omdat twee veehouders klaagden over de kwaliteit van het slootwater rond de stort. Volgens het CAW komt de vervuiling van het slootwater niet door het grondwater van de oude vuilnisbelt, maar gaat het om regenwater dat vanaf het golfbaanterrein stroomt.

In de begroting 2019 van het CAW staat de volgende tekst: "Na de verkoop aan HVC zijn de gronden waarop de voormalige stortplaats te Westwoud gevestigd was, bij het CAW achtergebleven. De voorziening in verband met de nazorg van deze stortplaats is eveneens bij het CAW achtergebleven en bedroeg op het moment van verkoop € 2.197.427,-. Uit onderzoek van Bodemzorg is gebleken, dat de huidige omvang van deze voorziening toereikend is mits aan een gefaseerde aanpak gewerkt gaat worden, die zal leiden tot vermindering en uiteindelijk tot beëindiging van de beheersmaatregelen op de voormalige stortplaats te Westwoud. In dit kader heeft ingenieursbureau Tauw een rapport uitgebracht met conclusies en aanbevelingen. De beheersmaatregelen worden thans conform dit rapport uitgevoerd."

INLEIDING BEANTWOORDING GS

De voormalige stortplaatsen vallen onder het wettelijke kader van de Wet bodembescherming (Wbb). Binnen dit wettelijke kader is de stof ammonium (een stikstofverbinding) geen parameter, ofwel wordt niet als toxisch beschouwd. Binnen de Kaderrichtlijn Water (KRW) en de Waterwet is ammonium echter wel een parameter, omdat een teveel aan ammonium in het

¹ https://m.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20180921_60032650/vuilnisbelt-westwoud-levert-nu-geld-op?utm_source=google&utm_medium=organic

² https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20181019_76399923/gemeenten-willen-beheer-stort-westwoud-afstoten?utm_source=google&utm_medium=organic

oppervlaktewater leidt tot algenbloei en troebel water. Bevoegd gezag voor de Wbb is de provincie, voor de Waterwet is dat het waterschap. Gemeenten zijn over het algemeen eigenaar van de voormalige stortplaatsen. Indien een voormalige stortplaats een te hoge verspreiding van ammonium in het oppervlaktewater veroorzaakt, is het waterschap het bevoegd gezag die dit kan aanpakken.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Is het juist dat de voormalige stortplaats in Westwoud geen onderafdekking heeft? Indien dit het geval is, kunt u ons dan medelen hoe het mogelijk is dat de onderafdekking ontbreekt?

Antwoord 1:

Ja, dat is juist. Deze stortplaats is in 1970 aangelegd en in 1987 gesloten. In die periode was het gebruikelijk en wettelijk toegestaan een stortplaats zonder onderafdekking van folie aan te leggen.

Vraag 2:

Door een drainagesysteem werd tot kort geleden het vervuilde grondwater van de stort door middel van een drainagesysteem, een ringsloot en pompen naar een rioolzuivering in Wervershoof gebracht. Was dit volgens u een effectieve methode om de grond onder de stortplaats en in de omgeving schoon te houden?

Antwoord 2:

Ja, het uitstromende water (percolaat) van de stortplaats werd als beheersmaatregel opgevangen in drains en vervolgens gepompt naar de rioolzuivering. Dit was een effectieve methode om verspreiding van verontreinigende stoffen in het milieu te voorkomen.

Vraag 3:

Sedert enige tijd wordt het grondwater niet meer naar de rioolzuivering gepompt, maar wordt volstaan met drainage. Is dit volgens u een effectieve methode om de grond onder de stortplaats en de omgeving schoon te houden?

Antwoord 3:

In 2013 is op basis van monitoring in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb) bepaald, dat de kwaliteit van het percolaat het toeliet minder grote volumes af te pompen naar de rioolzuivering. Ammonium is geen parameter binnen de Wbb en daarom destijds niet in deze afweging meegenomen (zie inleiding). Om de verspreiding van ammonium in het oppervlaktewater te voorkomen is er recent onderzoek in opdracht van het Centraal Afvalverwijderingsbedrijf Westfriesland (CAW) uitgevoerd naar aanvullende saneringsmaatregelen. De uitkomsten hiervan worden thans besproken tussen CAW en Bodemzorg, om tot een overname van het beheer te komen.

Vraag 4:

In 2017 klaagde een tweetal veehouders over de kwaliteit van het slootwater. Hierop werd onderzoek gedaan in opdracht van het hoogheemraadschap. Het bleek dat het oppervlaktewater verhoogde waarden van ammoniumzuur en stikstof bevatte. Is dit juist? Gaat het in dit geval om stoffen die uit deze gesloten stortplaats in het oppervlaktewater kunnen lekken?

Antwoord 4:

Ja, dit is juist. De stoffen in het oppervlaktewater zijn te relateren aan de stortplaats. Dit is evenwel geen lek, maar vloeit voort uit het drainagesysteem.

Vraag 5:

Het CAW stelt dat de vervuiling van het oppervlaktewater niet door het grondwater vanuit de gesloten stortplaats komt, maar vanuit regenwater, dat doorlekt vanuit het golfbaanterrein. Kunt u ons medelen wat, in dit geval, het verschil tussen een lekkage van regenwater en van

grondwater is? Komt het regenwater van het golfbaanterrein via de oude stortplaats in de grond en daarna in het oppervlaktewater terecht?

Antwoord 5:

Bij lekkage van grondwater is er sprake van grondwater dat opwelt in het oppervlaktewater vanuit grotere diepte. Bij lekkage van regenwater betreft het regenwater dat de stort infiltrert en vervolgens via de bovengrond in het oppervlaktewater uitstroomt. Het regenwater komt inderdaad van de golfbaan via de stortplaats in de grond en daarna in het oppervlaktewater.

Vraag 6:

De gronden waarop de voormalige stortplaats Westwoud gevestigd was én de voorziening in verband met de nazorg van deze stortplaats zijn bij het CAW achtergebleven. Kunt u ons meedelen waarom de voormalige stortplaats Westwoud niet aan HVC is verkocht? Was het risico voor HVC te groot? En als dat het geval is, wat is dan de risico-inschatting van HVC?

Antwoord 6:

Welke afweging er is genomen, door het CAW in 1987 om de voormalige stortplaats niet aan de Huisvuilcentrale Noord-Holland (HVC) te verkopen, is ons niet bekend. Voor deze vragen verwijzen wij u naar de betreffende partijen CAW en HVC.

Vraag 7:

Bodemzorg beveelt een gefaseerde aanpak van de voormalige stortplaats aan, die zal leiden tot vermindering en uiteindelijk tot beëindiging van de beheersmaatregelen. Ingenieursbureau Tauw bracht een rapport uit met conclusies en aanbevelingen. Kunt u ons dit rapport zenden?

Antwoord 7:

Ja, dit rapport is als bijlage ingevoegd.

Vraag 8:

De gemeenten in de regio kregen, doordat het grondwater van de voormalige vuilstort niet meer naar de rioolzuivering wordt gepompt, een meevaller van € 831.000,-. Hebben de gemeenten deze meevaller besteed aan de verlaging van de waterschapsbelasting en/of de rioolbelasting voor de inwoners en bedrijven van West-Friesland? Als dat niet het geval is, waaraan is de meevaller van € 831.000,- dan besteed?

Antwoord 8:

Voor dit antwoord verwijzen wij u naar de CAW.

Vraag 9:

Bent u van mening dat de gezondheid van inwoners, vee en natuur rondom de gesloten stortplaats voldoende is gewaarborgd? Zo ja, kunt u ons meedelen wat het gezondheidsrisico van inwoners, vee en natuur nu en in de komende jaren nog is?

Antwoord 9:

Ja, de te nemen saneringsmaatregelen zijn voor nu en de toekomst op zowel de parameters in de Wet bodembescherming als de Waterwet afgestemd. De gezondheid is gewaarborgd, omdat er integraal wordt gekeken naar beide wettelijke kaders.