

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 29 juli 2019
Datum GS-besluit : 10 september 2019

Vragen nr. 64

Vragen van de heer **Smaling** (SP) en mw. **Alberts** (SP) over Risico's voor natuur- en milieubescherming ten aanzien van de MER

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 juli 2019 door het leden van Provinciale Staten, dhr. Smaling (SP) en mw. Alberts (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Vragen met betrekking tot provinciaal milieubeleid naar aanleiding van artikel in De Groene Amsterdammer. (*)

VRAGEN (INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN)

Vraag 1:

Hoe ziet u zelf de ontwikkelingen en gebruik van het instrument milieueffectrapportage (MER) in de provincie sinds 2010? Is dit in lijn met de cijfers in het artikel en de opmerkingen over afname van de kwaliteit?

Antwoord 1:

Wij constateren op grond van de informatie van de landelijk opererende Commissie voor de MER dat er vanaf 2010 minder milieueffectrapportages aan de commissie ter beoordeling zijn voorgelegd: van landelijk in totaal 333 in 2009 naar 144 in 2018. Het aandeel van de provincie en de gemeenten in Noord-Holland bedroeg 27 in 2009 respectievelijk 13 in 2018. In dat opzicht volgt Noord-Holland de landelijke trend.

De opmerkingen over de afname van de kwaliteit van milieueffectrapportages delen wij niet. Daar waar het onze eigen plannen en provinciale projecten betreft zien wij dat de Commissie voor de MER bij de inhoudelijke beoordeling van het MER in een aantal gevallen om meer en om meer gedetailleerde informatie vraagt, veelal met een verwijzing naar jurisprudentie inzake natuurbescherming en stikstofdepositie. In die gevallen laten wij een aanvulling op het MER

(*) Bron: <https://www.groene.nl/artikel/normen-versoepelen-stankoverlast-slikken>

opstellen. Of, en zo ja in hoeverre, dat ook voor de kwaliteit van de beoordeelde mer-en van de gemeenten in Noord-Holland geldt weten wij niet.

op 1 juli 2010 is de Wet Modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage in werking getreden. Ook is het Besluit milieueffectrapportage aangepast. In hoofdlijnen komt de wijziging neer op de invoering van een beperkte MER voor projecten waarvoor alleen een (milieu) vergunning vereist is en een uitgebreide MER voor besluiten over plannen en complexe projecten. De inhoudsvereisten in de Wet milieubeheer, onderdeel MER, zijn gelijk gebleven. Ook de MER voor vergunningen moet daaraan voldoen, maar er kwamen minder inhoudelijke- en procedurele voorschriften dan voorheen. Voor plannen en complexe projecten is de uitgebreide MER van toepassing. De vereenvoudiging van de MER(-procedure) voor vergunningen ging gepaard met de verplaatsing van een aantal MER-plichtige activiteiten naar de lijst met activiteiten waarvoor een MER-beoordeling moet worden gemaakt. Daardoor moet het bevoegd gezag eerder en vaker beoordelen of er al dan niet een belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden die het opstellen van een MER rechtvaardigen. De Wet milieubeheer, onderdeel MER, en het bijbehorende Besluit MER zijn na 2010 nog een aantal keren gewijzigd. Het instrument MER heeft zich na 2010 ontwikkelt van een “standaard”-instrument voor alle besluiten in een meer “maatwerk”-instrument, waarbij het bevoegd gezag meer vrijheid heeft om de zelf de inhoud en procedure vorm te geven. Dit heeft erin geresulteerd dat met name voor (milieu) vergunningen eerder en vaker een MER-beoordeling moet worden uitgevoerd. In die gevallen is het aan het bevoegd gezag om vrijwillig advies van de Commissie voor de MER in te winnen. In tegenstelling tot MER is advisering door wettelijke adviseurs, waaronder de Commissie voor de MER niet verplicht.

Vraag 2:

Kloppen de cijfers over de tekorten in 2018 bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaal (ODNZK)? Zo ja, waar is dat aan toe te schrijven?

Antwoord 2:

Nee, de gepresenteerde cijfers in het artikel zijn niet juist. De OD NZKG is een financieel gezonde organisatie en in 2018 was er geen financieel tekort. Een en ander is na te lezen in de brief van GS aan PS van 2 juli 2019 inzake jaarverslag VTH. Versienummer 1225688/1226242.

Vraag 3:

Is het waar dat voor meerdere vacatures bij de ODNZK geen geschikte kandidaten gevonden konden worden? Hoe is dit ondervangen? Wat waren hiervan de consequenties, bijvoorbeeld ten aanzien van de toezicht- en handhavingsrol?

Antwoord 3:

Ja, dat klopt. Door de spanning op de arbeidsmarkt is het lastig voldoende gekwalificeerd personeel aan te trekken. De OD NZKG is een relatief jonge organisatie en mogelijk nog onvoldoende bekend bij het reeds aanwezig potentieel op de arbeidsmarkt. Via diverse kanalen wordt ingezet om de OD NZKG breder bekend te maken.

Het is vooral lastig om specialistische functies vervuld te krijgen waardoor het uitvoeren van specialistische taken meer in de knel komt en de kwaliteit voor de langere termijn onder druk komt te staan. Voor het bouwtoezicht is daarom met de gemeenten een aanvullende risico-

gestuurde toetsing afgesproken.

Voor de toezichts- en handhavingstaken voor de Provincie zijn door prioritering van werkzaamheden en door meer tijdelijke inhuurkrachten in te zetten mogelijke consequenties ondervangen.

Vraag 4:

Hebben de Noord-Hollandse gemeenten naar uw mening voldoende expertise om vanaf 2021 de Omgevingswet naar behoren in te vullen en uit te voeren? Zo nee, hoe denkt u dat op te lossen?

Antwoord 4:

De voorbereiding om de omgevingswet naar behoren uit te kunnen voeren doet ieder bestuur zelf. Het interbestuurlijk programma 'Aan de Slag met de Omgevingswet' waarin (de koepels van) gemeenten, provincies, waterschappen samenwerken met het Rijk aan de implementatie van de Omgevingswet ondersteunt hierbij. De minister van BZK informeert de Tweede Kamer ieder half jaar over de voortgang van de implementatie waarvoor tevens tweemaal per jaar een monitor wordt uitgevoerd.

De laatste Kamerbrief dateert van 29 juni 2019. Hierin wordt uitvoerig ingegaan op dit implementatieproces. Bijgaande link treft u de volledige informatie aan

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/06/27/kamerbrief-over-de-uitkomsten-van-de-monitor-invoering-omgevingswet>

Vraag 5:

Wat is in dit verband uw mening over het feit dat de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) aan de gemeente Hollands Kroon adviseert dat er geen uitgebreide milieueffectrapportage (MER) nodig is ten behoeve van een nieuw datacenter op Agriport A7?

Antwoord 5:

Wij constateren dat de gemeente bevoegd gezag is voor het MER-beoordelingsbesluit. Wij zijn niet bekend met de inhoud van het advies van de OD NHN aan de gemeente Hollands Kroon en hebben daar ook geen mening over.

Vraag 6:

Hoe gaat u gezien de recente uitspraak van de RvS met betrekking tot de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) om met het begrip 'dwingende reden van openbaar belang' (ADC-toets)? Bestaat het gevaar dat dit begrip wordt opgerekt vanwege de na de RvS uitspraak ontstane situatie? Zo nee, hoe toetst u dat?

Antwoord 6:

Tot op heden zijn nog niet veel ADC-toetsen uitgevoerd. In voorkomende gevallen zal de aanvrager een aanvraag waarbij gebruik wordt gemaakt van een ADC-toets een 'dwingende reden van groot openbaar belang' goed moeten onderbouwen. Wij zullen daarbij toetsen aan criteria die voortvloeien uit wetgeving en jurisprudentie. In voorkomende gevallen zal de rechter de toepassing/toepasselijkheid van het begrip toetsen.

