

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 24 januari 2022
Datum GS-besluit : 15 februari 2022

Vragen nr. 5

Vragen van **mw. J. Vastenhouw** (Forum voor Democratie) over windturbineverzet

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 24 januari 2022 door het lid van Provinciale Staten, **mw. J. Vastenhouw** (Forum voor Democratie), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In het Parool van 20 januari 2022 staat een artikel over windturbines. Tegenstanders van windturbines zien een tegemoetkoming door het stadsbestuur van Amsterdam. De plaatsing van windturbines ondervindt uitstel omdat eerst een plan-MER afgewacht moet worden.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Wat betekent uitstel van de plaatsing van deze windturbines voor de RES 1.0?

Antwoord 1

Het opstellen van een plan-MER leidt niet per definitie tot vertraging. Er moet namelijk voor (bijna) elk initiatief een plan en/of project-MER gemaakt worden. Of dat plan-MER nu per bestemmingsplan wordt gemaakt of voor een aantal bestemmingsplannen tegelijk, dat hoeft qua tijd niet uit te maken. Belangrijk is dat de vergunningverlening van wind- en zonprojecten uiterlijk in 2025 gereed is zodat de wind -en zonneparken in 2030 operationeel zijn. Deze deadline uit het Klimaatakkoord blijft onverkort van kracht.

Vraag 2:

Kan er zomaar uitstel verleend worden en wat betekent dit voor de spoedeisendheid van de RES 1.0 zoals fel bepleit in de PS-vergadering van 5 juli 2021?

Antwoord 2:

Zie onder antwoord 1. De spoedeisendheid van de RES is nog steeds actueel. Vanwege de lange doorlooptijd van wind- en zonprojecten is het juist belangrijk de RES nu te borgen in het omgevingsbeleid van de provincie. Zeker voor windparken, omdat het huidige provinciaal beleid deze in Noord-Holland Noord niet mogelijk maakt en in Noord Holland Zuid maar beperkt.

Vraag 3:

Wat doet de provincie als blijkt dat er inderdaad meer overlast is dan gedacht?

Antwoord 3:

We zijn ons bewust van de geluiden van inwoners en maatschappelijke organisaties en deze nemen we serieus. De Raad van State heeft in de Delfzijluitspraak aangegeven dat provincies en gemeenten als bevoegd gezag ten aanzien van windparken eigen normen kunnen stellen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Provincies en gemeenten moeten daarbij wel goed uitleggen waarom die normen gekozen zijn voor het desbetreffende windpark op die betreffende locatie. Die motivering moet actueel zijn en specifiek gericht op de situatie van het windpark. Voor ieder windpark is dus maatwerk nodig.

Vraag 4:

Wat betekent uitstel vanwege de vereiste plan-MER voor bestaande windturbines en windparken in aanbouw?

Antwoord 4:

Zie allereerst het antwoord op vraag 1 voor wat betreft het vermeende uitstel. Het 'Actieprogramma Verankering milieubescherming na Nevele' van het ministerie van I&W moet bevoegde gezagen ondersteunen bij hun besluitvorming over windturbines en voorziet onder meer in een overbruggingsregeling voor vergunde en bestaande windparken. Die overbruggingsregeling houdt in dat voor bestaande windturbineparken algemene milieuregels worden vastgesteld die inhoudelijk dezelfde milieubescherming bieden als de middels de Delfzijluitspraak buiten toepassing verklaarde algemene regels. Voor deze overbruggingsregeling is geen plan-MER vereist omdat deze slechts van toepassing is op al verleende omgevingsvergunningen en vastgestelde bestemmingsplannen. De overbruggingsregeling heeft tot doel duidelijkheid te bieden over de mate van (milieu)hinder die windturbineparken in de overgangperiode tot aan de nieuwe milieuregels op basis van een plan-MER mogen veroorzaken: zowel voor de omwonenden van windturbineparken als voor de exploitanten en ook voor het bevoegd gezag.

Vraag 5:

Wordt in de vereiste plan-MER rekening gehouden met nieuwe regels omtrent schadelijke gevolgen van laagfrequent geluid, slagschaduw, lichtschittering en externe veiligheid?

Antwoord 5:

Er zijn geen nieuwe regels.

Vraag 6:

Welk bevoegd gezag beoordeelt of een plan of project wel of niet zodanige milieueffecten kan veroorzaken dat er een plan-MER uitgevoerd moet worden?

Antwoord 6:

Voor windparken onder de 5 MW is dat de gemeente, voor parken tussen de 5 MW – 100 MW de provincie, voor parken boven de 100 MW het rijk.

Vraag 7:

Hoe wordt gewaarborgd dat een plan-MER niet wordt uitgevoerd door een (commerciële) partij, en/of de overheid zelf, die belang hebben bij het doorgaan van het project?

Antwoord 7:

In het geval van een m.e.r.-plichtig plan wordt het MER opgesteld door of onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het voorbereiden dan wel vaststellen van het betreffende plan of besluit. De Commissie m.e.r. adviseert, als onafhankelijke organisatie, over de inhoud van milieueffectrapporten.

Vraag 8:

Hoe wordt voorkomen dat plannen of projecten met een vereiste plan-MER niet gewoon doorgaan met de oude normen, maar dan gestoken in een nieuw jasje?

Antwoord 8:

Vooropgesteld wordt dat plannen of projecten mogelijk zijn met de oude normen maar dan locatiespecifiek onderbouwd, en daarmee wordt voldaan aan de vereisten uit de Delfzijluitspraak. Verder geldt dat in de uitgebreide m.e.r.-procedure er twee momenten zijn waarop kwaliteit expliciet een aandachtspunt is.

Het eerste moment is in het voortraject, na de publicatie van de openbare kennisgeving. Hier kunnen zienswijzen worden ingediend op het voornemen en de reikwijdte en detailniveau (NRD) van het te verrichten onderzoek en kunnen wettelijke adviseurs en bestuursorganen een advies over reikwijdte en detailniveau geven.

Het tweede moment is na afronding van het milieueffectrapport. Hierop kunnen zienswijzen worden ingediend en toetst de Commissie voor de milieueffectrapportage de inhoud van het MER. In dit stadium draait het vooral om het *beoordelen* van de kwaliteit van de informatie die uit het onderzoek naar voren is gekomen.

Vraag 9:

Hoe wordt voorkomen dat een plan-MER alsnog ernstige tekortkomingen vertoont, in een poging de regelgeving zoveel mogelijk bij het oude te laten?

Antwoord 9:

Zie antwoord 8.

Vraag 10:

Is het provinciebestuur bereid en in staat om voor alle windmolenlocaties in Noord-Holland een plan-MER uit te voeren?

Antwoord 10:

Om de wijzigingen van de provinciale regels voor wind op land mogelijk te maken, moesten de milieugevolgen hiervan in kaart worden gebracht. Het Addendum op het planMER uit 2014- dat als bijlage bij de stukken van de partiele herziening OVNH 2020 zit- is een quickscan van de zoekgebieden uit de RES 1.0 wind en wind+zon op basis van relevante milieu wet- en regelgeving

en de provinciale beschermingsregimes. Uit dit Addendum blijkt dat ontwikkeling van wind in RES 1.0 zoekgebieden wind en wind + zon niet onmogelijk lijkt. Wat de daadwerkelijke (on)mogelijkheden in concrete zoekgebieden zijn vraagt, bij de nadere uitwerking op project- of planmerniveau zoals Amsterdam, om verder (MER)onderzoek waarbij gedetailleerder wordt ingegaan op gevolgen voor bijvoorbeeld ecologie, landschap en hinder. Dit onderzoek wordt verricht door of onder verantwoordelijkheid van de desbetreffende gemeenten waar het windpark gepland wordt.

Vraag 11:

Kan de provincie deze ‘adempauze’ die wethouder Van Doorninck (GroenLinks, Amsterdam) nuttig acht om met bewoners in gesprek te gaan gebruiken om alsnog een referendum te organiseren?

Antwoord 11:

Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. In het Uitvoeringsprogramma RES 1.0 is opgenomen dat bij gemeentegrens overschrijdende zoekgebieden gemeenten gezamenlijk participatie en communicatie invullen. In dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol. Naast de afspraken die gemaakt worden ondersteunen we gemeenten bij procesparticipatie en faciliteren we waar wenselijk bij grensoverschrijdende zoekgebieden. Zoals gezegd is het aan de gemeente Amsterdam om te bepalen of er voor een zoekgebied draagvlak is. Wij zijn zodoende niet bereid een referendum te organiseren om het draagvlak in Amsterdam te peilen.

Vraag 12:

Indien mogelijk, is het provinciebestuur daartoe bereid?

Antwoord 12:

Zie antwoord 11.