Provincie Noord-Holland

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 29 april 2020
Datum GS-besluit : 19 mei 2020

Vragen nr. 57

Vragen van mevrouw **A.T.B. de Vries** (PvdA) over MRA agenda 2.0

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 april 2020 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **A.T.B. de Vries** (PvdA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN
De PvdA voelt zich betrokken bij de plannen en ambities van de Metropoolregio Amsterdam. De MRA is een belangrijke regio in Noord-Holland en heeft tegelijkertijd een grote impact op heel Noord-Holland. In een reactie op de MRA Agenda 2.0 is de PvdA op deze belangen en ambities en de betrokkenheid van de hele provincie hierbij uitvoerig ingegaan.

Bij de ingekomen stukken van PS troffen wij een brief van 17 april 2020 van Maaike Veeningen, bestuurlijk trekker van de MRA-Agenda 2.0 in de Agendacommissie, aan de colleges. In deze brief staat het volgende: “De start van de uitvoering (AdV: van de MRA Agenda 2.0) gebeurt in een tijd waarin de coronacrisis een grote impact heeft op de samenleving. Daardoor kennen ook de ambities uit de MRA Agenda een ander vertrekpunt. Verstandige plannen van voor de coronacrisis zijn nu niet opeens onverstandig, maar moeten op onderdelen worden aangepast aan de veranderende situatie. Op andere onderdelen kan de uitvoering gaan zoals gepland. In de verschillende gremia gaan we over de uitvoering van de agenda met elkaar in gesprek.”

Dit roept de vraag op welke ambities in de MRA Agenda 2.0 zouden moeten worden aangepast, welke afweging daarbij wordt gemaakt en door wie deze afwegingen gedaan worden.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:
Hoe duidt GS boven aangehaalde aankondiging van aanpassing van de ambities/plannen uit de MRA Agenda 2.0? Zijn alle deelnemers aan de MRA op de hoogte van deze voorgenomen aanpassing van de MRA Agenda 2.0?

Antwoord 1:
Het (economisch en financieel) kader waarbinnen de MRA Agenda 2.0 is voorbereid, is met de Corona crisis behoorlijk veranderd. Economische cijfers zijn voor de MRA-partners op dit moment zorgelijk en de gevolgen daarvan kunnen (bijvoorbeeld) gaan doorklinken in de financiële positie van de bij de MRA aangesloten overheden. De Corona crisis zal daardoor ongetwijfeld consequenties hebben voor de aanpak van diverse opgaven in de MRA Agenda 2.0. Dat betekent wat ons college betreft niet dat die opgaven 2.0 irrelevant zijn geworden, maar wel dat de uitvoering van deze onderwerpen in een ander licht komt te staan. Daarbij merken wij ook op dat de MRA Agenda 2.0 adaptief is opgesteld; dat wil zeggen dat de voortgang van opgaven wordt gemonitord en er indien nodig kan worden bijgestuurd (dat staat ook zo in de MRA Agenda 2.0 verwoord). Op die manier lezen wij de brief van mevrouw Veeningen.

Vraag 2:
Kan GS aangeven om welke ambities/plannen uit de MRA Agenda 2.0 het gaat? Zo ja, kan GS dit concreet aangeven? Zo nee, is GS bereid dit nader te onderzoeken en PS hierover te informeren?

Antwoord 2:
Nee, dat kunnen we (nog) niet. De in het antwoord op vraag 1 genoemde consequenties zullen naar wij aannemen in de loop van de komende maanden en jaren duidelijk worden. Waar ons college in ieder geval niet aan twijfelt, is de in de MRA Agenda 2.0 beschreven noodzaak tot samenwerking op alle opgaven die daarin omschreven staan. Het kan goed zijn dat de Corona crisis die noodzaak juist kan versterken.
Wij zullen over de consequenties van de Corona crisis binnen de platforms van de MRA het gesprek aan gaan en u hierover -zodra hier reden toe is- informeren. Hoe dan ook krijgt u jaarlijks vanuit de MRA de jaarstukken en het jaarprogramma toegestuurd (die zijn gebaseerd op de MRA Agenda) met het verzoek daarop te reageren. Wij verwachten dat het jaarplan 2021 van de MRA al een eerste indruk hiervan zal geven. Naar verwachting krijgt u dit vóór de zomer toegestuurd.

Vraag 3:
In de verschillende gremia gaat men over de uitvoering van de Agenda met elkaar in gesprek. Nu dit kennelijk verder gaat dan alleen uitvoering maar ook aanpassing van ambities/plannen uit de MRA Agenda 2.0 vraagt de PvdA zich af in welke gremia dit gesprek gevoerd gaat worden. Kan GS dit concreet aangeven? Zo nee, is GS bereid dit te onderzoeken en PS hierover te informeren?

Antwoord 3:
De gesprekken hierover vinden plaats in de Platforms, Portefeuillehoudersoverleggen (pho's), Agendacommissie en Regiegroep van de MRA. Alle leden van ons college hebben daar zitting in[1] en nemen actief deel aan deze gesprekken.
De MRA Agenda 2.0 spreekt daarnaast ook over de noodzaak van een goede betrokkenheid van Raden en Staten, hetgeen in de huidige tijd lastig te organiseren is. Zo is een ronde langs (Raden en Staten van) deelregio's en provincies over de stand van zaken van de MRA Verstedelijkingsstrategie uitgesteld vanwege de omstandigheden. Het is wat ons betreft zeker de bedoeling dat dit nog steeds gaat plaatsvinden. Wij hechten hier zeer aan; dit geldt overigens voor alle MRA partners.
En nogmaals, in de jaarplannen van de MRA zal hieraan naar alle waarschijnlijkheid aandacht worden besteed, waardoor uw Staten in de gelegenheid zijn te reageren.

Vraag 4:
Is GS met de PvdA van mening dat helder moet zijn welke afwegingen ten grondslag liggen aan aanpassingen van ambities/plannen uit de MRA Agenda 2.0? Kent GS deze afwegingen? Zo ja, wat zijn de concrete afwegingen bij de concrete aanpassingen? Zo nee, is GS bereid dit nader te onderzoeken en PS hierover te informeren?

Antwoord 4:
Ja, dat zijn wij met u eens en als gezegd (zie antwoord op vraag 2): wij weten nog niet waar dit concreet over zal gaan.

Vraag 5:
De PvdA vraagt zich ook af wat de financiële en agenda-technische gevolgen zijn van aanpassingen van ambities/plannen uit de MRA Agenda 2.0. Kent GS deze gevolgen? Zo ja, welke zijn deze concreet? Zo nee, is GS bereid dit te onderzoeken en PS hierover te informeren?

---

[1] Lidmaatschap leden GS van MRA overleggen:
MRA Regiegroep: Commissaris van de Koning Van Dijk (vice voorzitter)
MRA Agendacommissie: gedeputeerde Olthof
Platform Ruimte: gedeputeerde Loggen (voorzitter) en gedeputeerde Rommel
Platform Economie: (opvolger van) gedeputeerde Vd Hoek (vice voorzitter)
Platform Mobiliteit: gedeputeerde Olthof
Pho Bouwen/Wonen: gedeputeerde Loggen
Pho Metropolitaan Landschap: gedeputeerde Rommel (voorzitter)
Pho Duurzaamheid: gedeputeerden Stigter en Pels

Antwoord 5:
Ook hiervoor geldt: wij kennen die consequenties nog niet, maar verwachten wel dat er in het jaarplan van de MRA meer duidelijk kan worden.

Vraag 6:
Nu onduidelijk is om wat voor aanpassingen het gaat, is ook onduidelijk wie de beslissing neemt over deze aanpassingen. Kan GS aangeven bij wie de beslissingsbevoegdheid over eventuele concrete aanpassingen van ambities/plannen uit de MRA Agenda 2.0?

Antwoord 6:
De beslissingsbevoegdheid voor het vaststellen van de MRA Agenda ligt bij de colleges van alle MRA partners. Maar net als alle andere partners en in lijn met onze op samenwerking gerichte bestuursstijl uit het coalitieakkoord *Duurzaam doorpakken!*, zullen wij hierover alleen een besluit nemen nadat wij uw Staten daarover hebben geconsulteerd. Zo is ook onze uitgebreide reactie op het concept van de MRA Agenda 2.0 tot stand gekomen.
Daarbij wijzen wij er nogmaals op dat de MRA Agenda 2.0 adaptief van karakter is (dat staat er ook in beschreven). Als omstandigheden reden geven om de uitvoering van grote opgaven (in de MRA Agenda 2.0 “uitvoeringslijnen” genoemd) bij te sturen, dan moet dat wat ons betreft ook kunnen. Voorwaarden zijn wat ons betreft dat hierbij binnen de kaders van de MRA Agenda 2.0 wordt geopereerd en ook dat in de jaarplannen van de MRA hierover wordt gerapporteerd, zodat ook uw Staten (dit geldt voor alle Raden en Staten binnen de MRA) in de gelegenheid zijn te reageren.