

## Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 24 februari 2020

Datum GS-besluit : 31 maart 2020

### Vragen nr. 17

Vragen van mevrouw **R. Alberts** (SP) over voorbereidingen ontwikkeling zonneweide Jaagweg te Koggenland

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 24 februari 2020 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **R. Alberts** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

### INLEIDING VRAGEN

Op 17 december 2019 heeft u het voorgenomen besluit genomen om aan de Jaagweg in Koggenland (bij Berkhout) een zonneweide te ontwikkelen en de aanbesteding van het terrein voor te bereiden. Het gaat om een terrein van 110 ha landbouwgrond. Het terrein zou in eerdere plannen worden omgevormd tot een bedrijventerrein, met als werktitel Distriport, hetgeen is vastgelegd in een Afsprakenkader (d.d. 20 juni 2007). Het bestemmingsplan is op 4 april 2012 gedeeltelijk vastgesteld door de Raad van State (201004316/1/R1) en was daardoor niet uitvoerbaar. Door het ontbreken van nut en noodzaak is het bedrijventerrein uiteindelijk door de provincie geschrapt uit de planning. Het Gerechtshof Amsterdam heeft op 7 april 2015 corruptie in de besluitvorming bewezen verklaard (ECLI:NL:GHAMS:2015:1212) wat in hoger beroep in stand is gebleven (ECLI:NL:HR:2017:222). Via een tussenpersoon ontving oud-gedeputeerde Hooijmaijers voor zijn bemoeienis 59.500 euro van de Distriport-projectontwikkelaars. De provincie heeft nog een aantal rechtszaken gevoerd met de projectontwikkelaars Ooms en Zeeman over de eigendom van de gronden. Op 18-12-2018 werd de provincie inhoudelijk in het gelijk gesteld, maar werd de geëiste schadevergoeding afgewezen (ECLI:NL:GHDHA:2018:3706). De provincie heeft besloten om niet in cassatie te gaan, maar een schikkingsovereenkomst met de projectontwikkelaars te sluiten.

### VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Ons college constateert dat in de inleiding van de vragensteller een aantal feiten worden gesteld die ons college wil rechtzetten om verwarring te voorkomen. Het gaat om het volgende:

- Het terrein in eigendom van de provincie is 112 ha groot. De bestemming van deze grond is bedrijventerrein en niet agrarisch.
- Het bestemmingsplan is vastgesteld en is uitvoerbaar en niet zoals de vragensteller stelt gedeeltelijk vastgesteld en niet uitvoerbaar. Waar de vragensteller waarschijnlijk op doelt is een zaak die over een klein deel van het terrein ging en geen betrekking heeft op de 112 ha in eigendom van de provincie Noord-Holland.

**Vraag 1:**

Waarom heeft u het voorgenomen besluit genomen om op de uitstekende landbouwgrond aan de Jaagweg een zonneweide aan te leggen, terwijl in het coalitieakkoord staat dat u waardevolle landbouwgrond wilt ontzien als het gaat om zonne-energie?

**Antwoord 1:**

Op het stuk grond, dat in eigendom van de provincie Noord-Holland is, rust de bestemming bedrijventerrein. Deze grond heeft dus geen agrarische bestemming. Het voornemen om een zonneweide aan de Jaagweg te Berkhout (gemeente Koggenland) aan te leggen, is daarom niet in strijd met het provinciaal beleid of het coalitieakkoord.

**Vraag 2:**

Destijds heeft de gemeente Koggenland zich verplicht om op verzoek van de hierbovengenoemde ontwikkelaars de grond te onteigenen. In hoeverre kan deze verplichting voor de provincie een risico met zich meebrengen? Graag een toelichting.

**Antwoord 2:**

Ons college heeft uw vraag voorgelegd aan de gemeente Koggenland. Onderstaand treft u het antwoord van de gemeente Koggenland aan.

*“In tegenstelling tot hetgeen in vraag 2 is gesteld heeft de gemeente Koggenland zich niet verplicht “om op verzoek van de genoemde ontwikkelaars de grond te onteigenen”.*

*De inzet van het grondverwervingsinstrumentarium door het college zou in dit verband niet meer kunnen inhouden dan het voeren van de procedure om te komen tot een voorstel aan de gemeenteraad om een verzoekbesluit te nemen en voor te leggen aan de Kroon als bevoegde instantie in onteigeningskwesities.*

*Overigens is bij de gemeente Koggenland nimmer een verzoek ingediend om ten behoeve van de ontwikkeling en realisatie van bedrijventerrein Jaagweg c.a. het grondverwervingsinstrumentarium in te zetten, noch door de provincie noch door de andere partijen (Zeeman, De Peyler, het Ontwikkelingsbedrijf NHN).”*

Aanvullend meldt ons college u dat de betreffende grond in eigendom is van de provincie. Daarom is een onteigeningsprocedure niet aan de orde. Voor de voorgenomen realisatie van een zonneweide op deze gronden is ons college voornemens om de grond in erfpacht aan een marktpartij uit te geven.

**Vraag 3:**

Er zijn tussen de provincie en de gemeente Koggenland diverse bestuurlijke en ambtelijke overleggen geweest. Daar zijn echter geen verslagen van, zo blijkt uit een WOB-verzoek. Wat is uw oordeel over het feit dat er van overleggen over een ingrijpend miljoenentraject, met een bestuurlijk beladen verleden, geen enkel verslag is gemaakt?

**Antwoord 3:**

Ons college is in algemene zin van mening dat verslaglegging van overleggen bij al onze dossiers van belang is. De inhoud en de aard van het overleg bepaalt mede of en op welke wijze verslaglegging plaats vindt. De overleggen in dit dossier hadden een sterk informeel karakter. De daarin gemaakte afspraken zijn in brieven vastgelegd.

**Vraag 4:**

Waarom heeft de provincie besloten om niet in cassatie te gaan? Per slot van rekening is de uitspraak, die de provincie in het gelijk stelde, overeind gebleven.

**Antwoord 4:**

Omdat alle betrokken partijen besloten hadden het geschil te beëindigen en zij daarover een schikking hadden bereikt. Zonder schikking had het nog heel lang geduurd voordat zekerheid zou zijn verkregen over een definitieve uitkomst van alle procedures en of de schade van de provincie in de toekomst verhaald zou kunnen worden.

**Vraag 5:**

De grond van het terrein aan de Jaagweg is in de jaarrekening van de provincie afgewaardeerd tot 'agrarisch'. Wat is de reden om dit terrein nog steeds de bestemming 'bedrijven' te laten behouden?

**Antwoord 5:**

Op de jaarrekening staat de grond nu op de balans gewaardeerd als agrarische grond, hoewel de bestemming nog 'bedrijventerrein' is. Dat heeft te maken met de jaarrekeningregels vanuit de commissie BBV.

Gedeputeerde Staten hebben besloten, mede in overleg met de gemeente Koggenland, om de bestemming na realisatie van de zonneweide te laten wijzigen in 'agrarisch'. Ons college vraagt de nog te selecteren marktpartij het verzoek hiervoor in te dienen nadat de zonneweide is gerealiseerd.

Met de waardering op basis van deze agrarische bestemming anticipeert de provincie op het hierboven genoemde besluit. Tot deze afwaardering is toentertijd op advies van de accountant besloten.

**Vraag 6:**

Bij de behandeling van het rapport 'Schoon Schip', wat naar aanleiding van de kwestie rond Distriport is opgesteld, deed CdK Remkes de toezegging dat als er aanleiding toe was om nader onderzoek te doen naar compromitterende kwesties, dit zou gebeuren (verslag d.d. 12 november 2012, r.2315 t/m r.2336 op p.55-56 en r.2811 t/m r.2861 op p. 67). Kunt u – op basis van deze toezegging – PS volledig op de hoogte stellen van afspraken van de provincie Noord-Holland met de gemeente Koggenland en/of projectontwikkelaars rond dit project?

**Antwoord 6:**

Besloten is geen bedrijventerrein te bouwen op de grond naast de Jaagweg en ook alle rechtszaken en onderzoeken daaromheen zijn afgerond. Er is nu geen sprake van een compromitterende (integriteits-)kwestie. Dat is ook de reden waarom ons college geen aanleiding heeft gezien of ziet om een onderzoek in te stellen.