

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 26 januari 2018

Datum GS-besluit: : 13 maart 2018

Vragen nr. 12

Vragen van de heer **X.J. den Uyl** (PvdA) over de snelheid Cruquiusweg Heemstede

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 26 januari 2018 door het lid van Provinciale Staten, de heer **X.J. den Uyl** (PvdA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 18 mei 2016 hebben statenleden Marieke van Duijn en Jan Nieuwenburg namens de PvdA schriftelijke vragen ingediend over de bereidheid van de provincie om de maximumsnelheid te verlagen over een traject van 180 meter provinciale weg bij woningbouw ontwikkellocatie Entree Oost in de gemeente Haarlem. Inmiddels speelt er een vergelijkbare kwestie in de gemeente Heemstede.

Wij willen het College daarom het volgende vragen:

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Heeft u kennisgenomen van de brief van de gemeenteraad Heemstede aan alle leden van de Provinciale Staten Noord-Holland d.d. 15 december 2017 en de inspraakreactie in de commissie M & F van Raadslid Yvette Schul op 23 januari jl.?

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Is het college van mening dat de woningbouwopgave van 212000 moet worden gerealiseerd in de MRA en dat gemeenten daarbij maximaal moeten worden ondersteund?

Antwoord 2:

Ja.

De provincie ondersteunt gemeenten binnen de wettelijke kaders. Gemeenten hebben een eigen verantwoordelijkheid wat betreft de planologische inpassing.

Nb.: De woningbouwopgave in de MRA is 230.000 woningen (dit aantal is inclusief Almere en Lelystad). Het getal van 212.000 is de te verwachte groei van het aantal woningen tot 2040 in heel Noord-Holland.

Vraag 3:

Is het college van mening dat zij gemeenten moet ondersteunen in het creëren van een goede leefomgeving en woonklimaat?

Antwoord 3:

Ja.

Vraag 4:

Is het college met ons van mening dat vanuit het oogpunt van woonklimaat en woonomgeving minder geluidshinder de voorkeur verdient boven maatregelen als geluidsschermen en ramen die niet open kunnen?

Antwoord 4:

Deze vraag kan in zijn algemeenheid niet met ja of nee worden beantwoord. Elke situatie dient op zich te worden beoordeeld. Tegengaan van geluidshinder kan door inzet van verschillende maatregelen. Verlaging van de snelheid op de weg is een passende maatregel als het aannemelijk is dat deze snelheid gereden gaat worden. Dit kan een (ingrijpende) aanpassing van de inrichting van de weg noodzakelijk maken. In de afweging wordt gekeken naar aspecten als het wegprofiel en wegcatégorisering, de verkeersintensiteit en doorstroming, alsook de geloofwaardigheid van de maximumsnelheid en mogelijkheden tot handhaving. Bij zo'n afweging worden ook de kosten van de maatregelen vergeleken. Een gezond leef- en woonklimaat voor de toekomstige bewoners is een belangrijke doelstelling. Voorzieningen aan de woningen (dove gevel of vliesgevel) of geluidsmaatregelen in het plangebied (bijvoorbeeld een geluidsscherm) kunnen uiteindelijk de voorkeur genieten boven aanpassing van de weg.

Vraag 5:

Is het college bereid ter voorkoming van precedentwerking te komen tot het formuleren van een afwegingskader waarbinnen de mogelijkheden van een beperking van de maximumsnelheid over beperkte stukken provinciale weg kan worden afgewogen tegen woningbouw en leefomgeving?

Antwoord 5:

Nee.

De provincie gaat bij elk individueel geval in gesprek met de betreffende gemeente om samen te kijken naar de mogelijkheden binnen het bestaande provinciaal beleid.