

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 28 mei 2021

Datum GS-besluit : 29 juni 2021

Vragen nr. 64

Vragen van mevrouw J. Vastenhouw (Forum voor Democratie) over RES 1.0.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 28 mei 2021 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw J. Vastenhouw (Forum voor Democratie), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Gezien de behandeling van de RES 1.0 op 10 Juni heeft de fractie van Forum voor Democratie Noord-Holland, hierna 'FVD NH', de volgende vragen m.b.t. de technische haalbaarheid en tevens de totstandkoming van deze RES 1.0. Voor een goede behandeling van dit agendapunt is het van uiterst belang deze vragen beantwoord te zien voor het debat in de commissie RWK op 10 juni plaatsvindt.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Hoe beschrijft GS het huidige proces om tot de RES 1.0 te komen?

Antwoord 1:

We zijn van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen met veel communicatie en participatie. Momenteel bereiden we de uitvoering van Motie 1-2021 voor waarbij gevraagd is om een evaluatie uit te voeren naar de communicatie tot de RES 1.0. Doel is daarvan richting de RES 2.0 te leren wat nog beter kan op deze punten.

Vraag 2:

Hoe beoordeelt GS de rol van participatie binnen het proces om tot de RES 1.0 te komen?

Antwoord 2:

In het proces tot de RES 1.0 zijn veel mensen bereikt. Ook in vergelijking met andere RES-regio's. Concreet zijn er ongeveer 5000 mensen geweest die hebben deelgenomen aan bijeenkomsten. In dit proces hebben gemeenten zoekgebieden opgenomen waar draagvlak voor is. Wij beoordelen de rol van participatie tot nu toe als positief en ziet ook in dat er nog veel werk is te verzetten richting uitvoering van de RES 1.0 bij de concretisering van de zoekgebieden.

Vraag 3:

Er was veel kritiek op de RES-ateliers. Er is veel communicatie ‘gezonden’ en weinig input opgehaald. Hoe kijkt GS hiernaar? Hoe kan GS op deze magere basis de juiste conclusies trekken?

Antwoord 3:

Wij zijn het niet eens met de stellingname dat er te weinig input is opgehaald. Er zijn in totaal ongeveer 200 bijeenkomsten georganiseerd om tot de RES 1.0 te komen. Aan de bijeenkomsten hebben experts, bewoners, stakeholders en andere betrokkenen bij de energietransitie deelgenomen. Het merendeel van deze bijeenkomsten waren erop gericht om input op te halen. De input uit deze sessies heeft veel informatie en inzichten opgeleverd, welke gebruikt is bij het tot stand brengen van de RES'en.

Vraag 4:

Indien GS van mening is dat er wel input is opgehaald, welke input voor de RES'sen is er opgehaald en wat is hier concreet mee gedaan en waar is deze input opgeslagen en in te lezen?

Antwoord 4:

De input die is opgehaald is terug te vinden op www.energieregionhz.nl/documenten en www.energieregionhn.nl/documenten. U kunt hier onder andere de resultaten uit de expertsessies terugvinden en per deelregio de verslagen van de lokale bijeenkomsten teruglezen. De input uit de expertsessies en de lokale ateliers is door gemeenten in samenwerking met een consortium van adviesbureau's verwerkt tot concrete zoekgebieden. De input die is opgehaald tijdens lokale ateliers is vertaald in zogenaamde bouwstenen. Mogelijke bouwstenen zijn bijvoorbeeld 'zon langs infrastructuur' of 'zon op daken'. Op basis van de wenselijkheid van een dergelijke bouwsteen hebben gemeenten zoekgebieden ontworpen die voldoen aan de randvoorwaarden van zo'n bouwsteen.

Vraag 5:

De aanwijzing van locaties voor windturbines, zoals bij IJburg, schiep veel grote zorgen bij inwoners. Op welke manier krijgen deze zorgen vorm in de RES 1.0?

Antwoord 5:

Wij nemen de zorgen van de inwoners in Noord-Holland serieus. Tussen de concept-RES en de RES 1.0 zijn op basis van de verdere concretisering van de zoekgebieden de zoekgebieden aangepast. Hierbij is rekening gehouden met de zorgen die er zijn rondom windturbines. Verder hechten wij er groot belang aan dat ook bij de verdere uitwerking van zoekgebieden tot projectlocaties zowel de proces- als financiële participatie een belangrijke rol speelt en dat er oog blijft voor de zorgen die leven. In beide RESsen zijn 'Uitgangspunten bij realisatie' opgenomen, waaronder zorgvuldige participatie, eerlijke verdeling van de lusten en lasten (minimaal 50% lokaal eigendom) en de wettelijke afstandscriteria en normen voor (geluids)overlast. De gemeente Amsterdam is in gesprek met haar inwoners over de volgende fase.

Vraag 6:

Er is veel te doen om Biomassa. Wordt deze energiebron onderdeel van de warmtevisie binnen de RES, zo ja, op welke manier concreet en voor welk deel?

Antwoord 6:

Zoals eerder aangegeven zijn wij in afwachting van het duurzaamheidskader dat het Rijk zal opstellen voor de inzet van biomassa. Dat verwachten wij niet eerder dan nadat er een nieuw kabinet van start is gegaan. In de RES is geïnventariseerd welke biomassa bronnen er zijn en waar deze nu voor worden gebruikt. Daar waar biomassa in de regionale warmtevisie is opgenomen als warmtebron, zal dat voorstel getoetst worden aan het nieuwe duurzaamheidskader.

Vraag 7:

Is GS het met FVD eens dat door de 'snelkookpanmethode' waarmee de RES door de politieke molen is gestuwd er geen deugdelijk draagvlakonderzoek en participatietraject heeft kunnen plaatsvinden? Zo nee, waarom niet en hoe gaat GS toch aan deze eis voldoen?

Antwoord 7:

Wij zijn het niet eens met de stelling dat er geen deugdelijk participatietraject heeft plaatsgevonden. De participatie tot nu toe heeft gezorgd voor zoekgebieden in Noord-Holland. Deze zoekgebieden worden nu verder geconcretiseerd door gemeenten en regio's. De participatie is nog lang niet afgerond. Wij stellen, samen met de gemeenten en de waterschappen in Noord-Holland, na vaststelling van de RES 1.0. een uitvoeringsprogramma op. In dit programma zijn zaken als participatie en communicatie wederom een belangrijk onderdeel.

Vraag 8:

Gedeputeerde Stigter geeft constant aan dat participatie en draagvlakmeting aan de gemeenten is. GS stelt een verordening op waarbij regels over participatie en draagvlak worden opgenomen. Is GS het met FVD eens dat GS ook voorwaarden aan de kwaliteit van participatie en draagvlak moet stellen omdat anders de verordening een wassen neus is? Zo nee, wat is de waarde van dergelijke bepalingen in een door PS vastgestelde RES of een Omgevingsverordening?

Antwoord 8:

Wij vinden niet dat de provincie voorwaarden aan de kwaliteit van participatie en draagvlak moet stellen. In het proces richting de RES 1.0 is er voor gekozen om de participatie via een bottom-up proces bij de gemeenten neer te leggen, waar tenslotte ook de uitwerking van de zoekgebieden plaats gaat vinden. In de RES is dit bottom-up proces middels de Startnotitie zo vastgesteld. Wij zijn wel van mening dat de provincie de gemeenten ondersteuning kan bieden bij participatie. Dit hebben we gedaan tijdens het RES proces en wij zullen dit continueren richting de uitvoering. Omdat wij waarde hechten aan een goed en serieus participatieproces stellen we daarvoor middelen beschikbaar stellen, waarop beroep kan worden gedaan.

Vraag 9:

Heeft GS overwogen om het draagvlak voor kernenergie te onderzoeken en zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer en hoe krijgt dit vorm?

Antwoord 9:

Nee. Het realiseren van kernenergie is een Rijks taak.

Vraag 10:

Overweegt GS kernenergie mee te nemen als onderdeel van de energiemix binnen de RES 1.0? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 10:

Nee. De RES gaat uit van bewezen technieken- wind op land en zon- die realiseerbaar zijn voor 2030.

Vraag 11:

Kan GS aangeven hoeveel het vermogen is van de verschillende type windturbines die in het concept RES staan en daarbij ook aangeven op hoeveel meter van de desbetreffende windturbines het maximaal aantal Db te horen is? Zo nee waarom niet?

Antwoord 11:

Nee. Het detailniveau van de RES-zoekgebieden is niet zodanig dat er met specifieke vermogens en afstanden is gerekend. De RES-analyse is gebaseerd op de meeste voorkomende windturbine in Nederland van 3 MW. Bij de verdere uitwerking van de zoekgebieden zal duidelijk worden met welke turbine's gerekend gaat worden.

Vraag 12:

Rijksoverheid geeft aan dat een windturbine 's nachts niet meer dan 41 decibel geluid mag produceren. Dit staat in het besluit wijziging milieuregels windturbines. De afstand en het maximaal te horen decibel is mede afhankelijk van het vermogen van een turbine. Kan GS verzekeren dat ook binnen Amsterdam waar om dubieuze redenen wordt afgeweken van de geldende 600m norm dit niveau (41 Db) niet wordt overschreden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12:

Ja. Ook in Amsterdam zal moeten worden voldaan aan de wettelijke geluidsgrenswaarden.

Vraag 13:

Wij krijgen geluiden over een aanstonds referendum over het besluit van Provinciale Staten RES 1.0, omdat Noord-Hollanders zich zorgen maken over de energiemix, het opnemen van biomassa als energiebron, de gekozen locaties en de gefaalde participatietrajecten en/of draagvlakonderzoeken. Wat heeft GS voor advies voor deze Noord-Hollanders?

Antwoord 13:

Wij wachten het referenduminitiatief af.