# Bundel van de PS van 13 maart 2017

Agenda documenten

aangenomen motie.pdf

verworpen en ingetrokken moties.pdf

besluitenlijst PS 13 maart 2017.pdf

b. notulen PS 13-03-2017 def.docx

1 Opening en mededelingen.
- uitnodiging Statenvergadering 13-03-2017.pdf

2 Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.
- Agenda PS 13-3-2017.docx

2.a Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV.

3.a Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.

3.b Lijst geheimhouding PS.
- Lijst geheime stukken PS 13-03-2017.docx

4 Vaststelling notulen van de vergadering van 6 februari 2017.
*(kleine tekstuele wijziging op verzoek van fractie D66 in regel 2128)*
- notulen PS 06-02-2017 def.pdf

5 Vaststelling Strategische Statenagenda.
- StrA NLM 27-02-2017.pdf
- StrA RWW per 01 03 2017
- StrA M&F 02-03-2017
- StrA EEB Nieuw.docx

6 Vaststelling lijst ingekomen stukken.
*(lijst ingekomen stukken van februari is gewijzigd en opnieuw toegevoegd, nrs. 27 en 44 worden in een andere commissie behandeld.)*
- PS 13-03-2017 januari ingekomen stukken.docx
- PS 13-03-2017 februari ingekomen stukken -gewijzigd-.docx

7 Voortgangslijst van moties.
- lijst moties PS 13-03-2017.docx
- memo PS lijst moties PS 13-03-2017.docx

8 Voorlopig aangemerkt als hamerstuk (indien de commissie besluit dat het stuk geen hamerstuk is, dan wordt het als volledig agendapunt aan de agenda toegevoegd):

8.a Eerste begrotingswijziging 2017 (VD-10).
- Brief GS aan PS, Eerste begrotingswijziging 2017.pdf
- Eerste begrotingswijziging 2017.docx
- Voordracht 10-2017 vd-besl Eerste begrotingswijziging 2017.docx
- Advies M&F Voordracht Eerste begrotingswijziging 2017.docx

8.b Reactie op de brief financieel toezicht, vorm en bevindingen (VD-11).
- Brief GS aan PS, Reactie op brief BZK m.b.t. financieel toezicht op de begroting 2017.pdf
- Reactie van Staten op brief van ministerie van BZK.docx
- Brief van BZK financieel toezicht vorm en bevindingen 2017.pdf
- Voordracht 11-2017 vd-besl reactie op de brief financieel toezicht, vorm en bevindingen.docx
- Advies M&F Voordracht Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen.docx

8.c Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten (VD-13).
- Brief GS aan PS. Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond.pdf
- Bijlage. Besluit GS en integrale tekst gewijzigde gemeenschappelijke regeling OD IJmond.pdf

Bijlage Brief OD IJmond aan college B&W en GS over toetreding nieuw leden tot GR.pdf

Bijlage Eindrapportage aansluiting contractgemeenten bij OD IJmond.pdf

Bijlage Kadernota OD IJmond 2017 e.v..pdf

Bijlage Bedrijfsplan 2014 OD IJmond.pdf

Voordracht 13-2017 vd-besl wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten.docx

9 Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (VD-12).

Brief GS aan PS. Begrotingswijziging 2017 ODNZKG.pdf

Bijlage 1. Notitie prestatiegericht financieren.pdf

Bijlage 2. Onderzoek Twynstra Gudde PGF begrotingssystematiek ODNZKG.pdf

Bijlage 3. Oplegger bij AB vergadering OD NZKG 14-12-2016.pdf

Voordracht 12-2017 vd-besl zienswijze op de begrotingswijziging 2017 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.docx

Advies commissie NLM over voordracht zienswijze begrotingswijziging 2017 OD NZKG.docx

10 Landelijk Convenant Kustpact (VD-15).

Advies cie RWW aan PS 2017 04 13 Kustpact.docx

Kustpact PS 13-03-2017 brief GS.pdf

Kustpact PS 13-03-2017 Convenant.pdf

Voordracht 15-2017 vd-besl Landelijk Convenant Kustpact.docx

aanvullende brief GS inzake Landelijk Convenant Kustpact.pdf

11 Initiatiefvoorstel fractie 50PLUS; Verbetering Monitoring Woningbouwrapportages en RAP's (nr. 14).

Brief GS aan PS met reactie op initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAPs fractie 50PLUS.pdf

bijlage printscreen formulier.pdf

bijlage figuur ontwikkeling aantal woningen met energielabel 2010-2016.pdf

initiatiefvoorstel.pdf

Voordracht 14-2017 Besluit initiatiefvoorstel 50Plus verbeteren monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's.docx

Advies cie RWW aan PS 2017 04 13 Initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's.docx

12 Vragenuur. (Het Statenlid dat tijdens dit vragenuur mondelinge vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk een werkdag voor aanvang van de vergadering bij de voorzitter met een afschrift aan de statengriffier.)

mondelinge vragen SP inzake afslag A9 Heiloo.docx

mondelinge vragen GL en CU-SGP varianten A8-A9 in MER-procedure.docx

Ter informatie: brief GS verbinding A8-A9, invulling nulplusalternatief.pdf

12.a Indien aan de orde: stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.

13 Sluiting.

M7/13-03-2017
Agpt 9.

PvdA NOORD-HOLLAND | Noord-Holland D66 | CDA | VVD NOORD-HOLLAND STATENFRACTIE

ChristenUnie SGP | GROENLINKS

AANGENOMEN

# Motie validatiemodel prestatiegericht financieren OD NZKG

De Provinciale Staten van Noord Holland in vergadering bijeen op 13 maart 2017 ter behandeling van de zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Constaterende dat:

- Provinciale Staten een kaderstellende en controlerende taak heeft, ook daar waar het de begrotingswijziging 2017 voor de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied betreft;
- er in de ontwerpbegroting 2017 van de OD NZKG nog geen rekening was gehouden met de invoer van prestatiegerichte financiering;
- de extra bijdrage vanuit de provincie Noord Holland €3.077.000 moet bedragen waardoor de totale provinciale bijdrage gaat uitkomen op €11.622.000.

Overwegende dat:

- volgens onderzoek van bureau Twynstra Gudde, de overgang van de methodiek van lumpsum-financiering naar prestatiegerichte financiering (PGF) voor een reëlere en transparante kostenverdeling zal zorgen;
- onderzoek van bovengenoemd bureau ook aangeeft dat het grootste verschil tussen de eerdere provinciale bijdrage van €8.545.000 naar een bedrag van €11.622.000 kan worden verklaard met de in 2014 doorgevoerde verlaging van de provinciale inbreng bij de WABO-decentralisaties;
- er in Nederland bij de omgevingsdiensten nog weinig tot geen ervaring is met prestatiegericht financieren en het daarom van belang is om dat zorgvuldig te doen en PS daarin mee te nemen;
- er voor dit validatieproces 2 jaar wordt uitgetrokken (1-1-2019).

Verzoeken het College van Gedeputeerde Staten om:

- het door de externe partij opgestelde validatie-model te delen met Provinciale Staten;
- PS tot 01-01-2019 halfjaarlijks te informeren over de voortgang van het validatieproces.

En gaan over tot de orde van de dag.

Aukelien Jellema (PvdA)

Willemien Koning-Hoeve (CDA)

Esther Rommel (VVD)

Hein Struben (D66)

Fred Kramer (GroenLinks)

Michel Klein (CU/SGP)

M6 / 13-03-2017

-1-

Verworpen

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**
Noord-Holland

# Niet in gebruik zijnde, defecte en technisch verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen

Provinciale Staten van Noord-Holland,

Datum: 13 maart 2017
Onderwerp: Niet in gebruik zijnde, defecte en technisch verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen

**Motie vreemd aan de orde van de dag**

**Constaterende dat:**
- op voormalige stortplaats Schoteroog, gelegen in de noord-oost zijde van de gemeente Haarlem nabij bedrijventerrein Waarderpolder, vier windturbines staan die maar liefst anderhalf jaar niet meer in bedrijf zijn;
- deze vier windturbines aan het eind van hun technische levensduur zijn.

**Overwegende dat:**
- windturbines een wagonlading nadelen met zich meebrengen, zoals horizonvervuiling;
- het onverkoopbaar is dat al anderhalf jaar lang stilstaande windturbines mogen blijven staan;
- deze onwenselijke situatie zich mogelijk ook in andere Noord-Hollandse gemeenten voordoet of kan gaan voordoen.

**Roept het College op om:**

- genoemde vier stilstaande en verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen;
- in Noord-Holland soortgelijke windturbines ook zo snel mogelijk te [redacted] verwijderen of sommeren te laten verwijderen.

En gaan over tot de orde van de dag.

**M.S. Ludriks**
**PVV N-H**

M8/13-3-2017

Ingetrokken.

**MOTIE van Afkeuring**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 13 maart 2017, ter behandeling van het nationale Kustpact (agendapunt 10)

constaterende dat:

- diverse fracties zich zorgen maken over ongewenste ontwikkelingen aan de kust
- Provinciale Staten (PS) in motie 69 te kennen hebben gegeven alert te zijn op het proces, mede omdat er grote maatschappelijke onrust is over de kustbebouwing
- Gedeputeerde Staten (GS) in diezelfde motie worden verzocht om PS in de gelegenheid te stellen op de inhoud van het kustpact te reageren *voordat* ondertekening plaatsvindt
- PS op diverse momenten zijn geïnformeerd over de procedurele voortgang van het kustpact, maar zonder intentie van GS om hen actief bij de inhoud van het pact te betrekken (Volgens GS bevat het pact '*louter* procesafspraken')

voorts constaterende dat:

- GS tot op heden geen poging hebben ondernomen om het Kustpact ter goedkeuring aan PS voor te leggen, terwijl er op 18 januari een persbericht is uitgegaan met de mededeling dat GS het pact tekenen '*behoudens goedkeuring* door Provinciale Staten'
- de gedeputeerde in de commissie heeft bevestigd dat PS over de inhoud van het convenant gaan en dat ondertekening door GS heeft plaats gevonden *onder voorbehoud van goedkeuring* door PS (RWW, 27 februari)
- er nu een voordracht ligt die ervan uitgaat dat PS besluiten: *kennis te nemen* van het kustpact (Er zou sprake zijn van een 'misverstand': het voorbehoud van goedkeuring door PS heeft volgens GS geen betrekking op het pact),

overwegende dat:

- het kustpact inmiddels is ondertekend zonder dat PS actief in de gelegenheid zijn gesteld zich daar *vooraf* over uit te spreken, resp. daar alsnog goedkeuring aan te verlenen
- GS zich daarentegen inspannen om de rol van PS bij het nationale kustpact in te perken tot die van 'kennisnemer',

concluderen dat:

- motie 69 naar letter en geest niet naar behoren is uitgevoerd
- zij zich niet kunnen vinden in de handelwijze van gedeputeerde Geldhof als eerstverantwoordelijke bestuurder voor de Noord-Hollandse betrokkenheid bij het nationale kustpact,

**Besluiten**
deze handelwijze af te keuren.

En gaat over tot de orde van de dag,

Namens de fractie van GroenLinks,
Fred Kramer

Mg /13-3-2017

**Betreft agendapunt 11**

**Motie Blijverslening voor Noord-Holland**

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen in vergadering op 13 maart 2017,

**Overwegende dat**:

- ouderen graag zelf de regie over hun leven houden en onder andere graag blijven wonen waar ze wonen;
- de overheid ook graag wil dat zij langer zelfstandig blijven wonen en daarom verzorgingshuizen sluit;
- gemeenten en provincies per 1 maart 2016 een Blijverslening in de vorm van een revolverend fonds onder kunnen brengen bij en laten beheren door het Stimuleringsfonds Volkhuisvesting Nederland (SVn);
- de Blijverslening ouderen de mogelijkheid biedt woningaanpassingen te kunnen financieren tegen zachte voorwaarden;
- deze ouderen in staat stelt hun woning meer levensloopbestendig te maken en (langer) zelfstandig te kunnen blijven wonen en zij daardoor mogelijk geen of minder beroep op zorgkosten hoeven te doen.

**Constaterende dat**:

- Noord-Hollandse gemeenten deze Blijverslening nog nauwelijks beschikbaar stellen voor hun senioren;
- het aantal ouderen in Nederland de komende jaren nog verder toe neemt. Het CBS verwacht dat in 2040 ruim een kwart van de bevolking ouder is dan 65 jaar: 4,6 miljoen mensen. Van hen is een derde ouder dan 80 jaar;
- daarmee tevens de dynamiek op de woningmarkt verandert;
- ouderen bij banken moeilijk een lening of hypotheek kunnen krijgen.

**Verzoeken Gedeputeerde Staten**:

- PS met een concreet voorstel te informeren over de Blijverslening en daarbij aan te geven welke mogelijkheden de provincie heeft om als verbindende factor bij te dragen tot actiever bewustwording van de lening bij gemeenten en ter besluitvorming voor te leggen aan PS.

En gaat over tot de orde van de dag.

Olga de Meij (50PLUS)

Rosan Kocken (GroenLinks)

Jeff Leever (ONH)

M. Klein (CU/SGP)

M10 /13-3-2017 1

Uitwerken

50 PLUS

Ouderenpartij NH
Sinds 1995

ChristenUnie SGP

**Betreft agendapunt 11**

**Motie initiatiefvoorstel verbetering Monitoring woningbouwprogramma's en Regionale Actieprogramma's Wonen (hierna RAP's)**

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen in vergadering op 13 maart 2017,

**Overwegende dat:**

- het initiatiefvoorstel verbetering Monitoring woningbouwprogramma's en Regionale Actieprogramma's Wonen zowel een verbetering van de monitoring betoogt alsook een verbetering van het aanleveren van de gegevens van de RAP's zelf;

- op het initiatiefvoorstel een overwegend positieve reactie van GS is gekomen;

- het initiatiefvoorstel is besproken in de commissie RWW d.d. 23 februari 2017;

- één van de aanbevelingen uit het initiatiefvoorstel een meer eenduidig format voor alle gemeenten was, zodat de aangeleverde gegevens beter met elkaar vergelijkbaar waren voor PS en men beter kon sturen op de monitoring;

- GS in haar reactie hebben aangegeven dat enkele aanbevelingen moeilijk te realiseren zijn; zoals bijvoorbeeld de transformatie van kantoren/bedrijfsgebouwen naar woningen voor diverse doelgroepen;

- GS hebben aangegeven dat jaarlijks de RAP's besproken zullen worden in de commissie RWW om de voortgang voor PS zo goed te kunnen volgen;

- GS hebben aangegeven dat er beter gekeken zal worden bij de monitoring dat zogenaamde harde woningbouwplannen ook zoveel mogelijk daadwerkelijk gebouwd gaan worden en het geen loze letters zijn;

- GS hebben aangegeven dat de monitor in ieder geval inzicht moet bieden in de toegevoegde woningvoorraad (kwantitatief) en de plancapaciteit in Noord-Holland;

- GS hebben aangegeven de aanlevering van gegevens aan gemeenten over te willen laten;

- alleen wordt gemonitord als er (meetbare) afspraken zijn gemaakt en als er beschikbare gegevens zijn;

- als één van de manco's van de huidige RAP's met name gegevens over duurzaam bouwen, energetisch renoveren, gegevens over opplussen en toevoeging van nultredenwoningen werd gemist;

**Verzoeken Gedeputeerde Staten om:**

- alles in het werk te stellen om in gesprek te gaan met deelnemende gemeenten over de RAP's en de monitoring van woningbouwplannen en hen te vragen gegevens aan te leveren inzake duurzaam bouwen en energetisch renoveren, gegevens omtrent opplussen van woningen en toevoeging van het aantal nultredenwoningen;

- alles in het werk te stellen om te komen tot een zo éénduidig mogelijk format voor alle gemeenten en te bekijken wat de mogelijkheden hiervoor zijn bij het RIGO.

En gaat over tot de orde van de dag.

Olga de Meij (50PLUS)

Michel Klein (ChristenUnie-SGP)

Jeff Leever (ONH)

■ **Provinciale Staten**

Provincie Noord-Holland

**B e s l u i t e n l i j s t  P S**

■ ■ ■ ■ ■

Datum vergadering : *13 maart 2017*
Voorzitter : *dhr. J.W. Remkes*
Griffier : *mw. K. Bolt*

**1. Opening en Mededelingen.**
- Mw. Keur (CDA), hr. De Graaf (CDA), mw. Haagsma (CDA), mw .Weemhoff (D66) en hr. Sint (SP) zijn afwezig.

**2. Vaststelling agenda en regeling werkzaamheden.**
Over agpt 8a (Eerste begrotingswijziging) zal worden gestemd nadat besluitvorming van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (agpt 9) heeft plaatsgevonden. De wijziging van de Omgevingsdienst Nzkg krijgt zijn beslag in de begrotingswijziging van de Provinciale Begroting.

**2a. Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV.**
Dhr. Van Praag (PVV) wordt voorgedragen en benoemd tot duolid van de provincie Noord-Holland.
Dhr. Van Praag heeft in handen van de voorzitter de belofte afgelegd.

**3a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.**
Het betreft het Memorandum of Understanding N23 Westfrisiaweg.
Op grond van artikel 55, eerste lid, van de Provinciewet hebben GS op 14 februari 2017 geheimhouding opgelegd op het Memorandum of Understanding (MoU) met Heijmans inzake de N23 Westfrisiaweg in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, sub b van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Het is wenselijk dat de geheimhouding van deze documenten voortduurt totdat er een besluit is genomen over deze overeenkomst.
De geheime stukken hebben ter inzage gelegen.

**3b. Lijst geheimhouding PS.**
De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

**4. Vaststelling openbare notulen van de vergadering van 6 februari 2017.**
De door **dhr. Buijtendorp (D66)** aangegeven kleine aanpassing t.a.v .agendapunt 11 over de referendumverordening zal in de notulen worden aangepast.

**5. Vaststelling Strategische Statenagenda.**
De Strategische Statenagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**6. Vaststelling lijst Ingekomen stukken.**
De Lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

**7. Vaststelling lijst moties.**
De lijst moties wordt vastgesteld.

**Hamerstuk 8a** wordt behandeld nadat besluitvorming over agendapunt 9 (zienswijze op begrotingswijzinging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied) heeft plaatsgevonden.

**8. Hamerstukken.**
**8a. Eerste begrotingswijziging.**
**Voordracht 10**

**Provinciale Staten besluiten:**
1. De eerste begrotingswijziging 2017 vast te stellen.
2. De bij deze eerste begrotingswijziging gewijzigde programmabudgetten van de begroting 2017 vast te stellen.
3. De aanvullingen op de lijst met subsidies buiten uitvoeringsregeling aan de begroting toe te voegen.

**8b. Reactie op brief financieel toezicht vorm en bevindingen.**
**Voordracht 11**

**Provinciale Staten besluiten:**

1. Kennis te nemen van:
   a. De brief van het ministerie van BZK m.b.t. financieel toezicht 2017
   b. Het feit dat het ministerie van BZK in deze brief vaststelt dat de begroting en meerjarenraming van de provincie Noord-Holland op hoofdlijnen voldoen aan de daaraan te stellen eisen van wet- en regelgeving.
   c. De conclusie van het ministerie van BZK dat de provincie Noord-Holland onder de repressieve (lichtste) toezichtsvorm kan blijven.

2. Het college op te dragen te zorgen voor het implementeren van de aanbeveling als door het ministerie gedaan met ingang van de begroting 2018. Het gaat daarbij om de volgende aanbeveling:
   - Gemeenschappelijke regelingen aan te spreken op hun wettelijke inzendplicht van hun begroting en jaarstukken, zodat deze kunnen worden opgenomen in de begroting en jaarrekening van de provincie. Voor de overige verbonden partijen dienen, zo nodig, afspraken te worden gemaakt over tijdige aanlevering van stukken.

3. Bijgaande brief aan BZK vast te stellen en aan de minister van BZK te zenden als reactie op de toezichtsbrief.

**8c. Wijziging gemeenschappelijke regeling OD Ijmond i.v.m toetreding gemeenten. Voordracht 13**

**Provinciale Staten besluiten:**

- Toestemming te verlenen aan de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond, conform het bijgevoegde wijzigingsbesluit;
- Toestemming te verlenen aan toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zandvoort tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond.

**9. Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Voordracht 12**

Bij dit agendapunt is de volgende **motie** ingediend en aangenomen:

**Motie 7/13-03-17** door de fracties: PvdA, D66, CDA, VVD, CU-SGP, GL
Dictum:
Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om:

- het door de externe partij opgestelde validitatie-model te delen met Provinciale Staten;
- PS tot 01-01-2019 halfjaarlijks te informeren over de voortgang van het validatieproces.

**Motie 7** wordt unaniem aangenomen

**Provinciale Staten besluiten:**

- geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze op de begrotingswijziging 2017 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in te dienen.

**10. Landelijk convenant Kustpact.**
**Voordracht 15**

**Provinciale Staten besluiten:**

- kennis te nemen van het Kustpact, 21 februari 2017

**11. Initiatiefvoorstel 50Plus "Verbeteren monitoring woningbouwrapportages en RAP's.**
Het intitiatiefvoorstel ingediend door mw. De Meij wordt verworpen.

**12. Vragenuur.**
Mondelinge vragen van de fractie van SP (dhr. Hoogervorst) over "de afslag A9 bij Heiloo" worden door Gedeputeerde Post beantwoordt. De ingediende vragen over de Nulplusvariant A8-A9 door GL en de CU-SGP worden ingetrokken in verband met de ruimhartige brief van GS over het verloop van dit proces. Kenmerk 349667/926428

**13. Sluiting.**
De voorzitter sluit de vergadering. De volgende statenvergadering zal plaatsvinden op 10 april aanstaande.

# Notulen

# Provinciale Staten van Noord-Holland

| | | |
|---|---|---|
| Daum | : | 13 maart 2017 |
| Voorzitter | : | dhr. J.W. Remkes |
| Griffier | : | mw. K. Bolt |
| Contactpersoon griffie | : | mw. C. Frijns 023-514 4474 frijnsm@noord-holland.nl |

**Aanwezig**: Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), Dhr. W. Bakker (D66), dhr. S. van Berkum (GL), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), dhr. M. Deen (PVV), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. M. van Duijn (PvdA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GroenLinks), dhr. J. Kramer (VVD), mw. F.M. Lagerveld (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), de heer N. Papineau Salm (PvdA), dhr. L. van Raan (PvdD), mw. E.A.S. Rommel (VVD), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), dhr. M.R.F. Wiesehahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66)

**Afwezig**: dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. J.G. Haagsma (CDA), dhr. R. Sint (SP), mw. C. Weemhoff (D66)

**Agenda** **Paginanummer**


| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | Opening en mededeling | 03 |
| 2. | Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden | 03 |
| 2.a. | Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV | 05 |
| 3.a. | Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding | 05 |
| 3.b. | Lijst geheimhouding PS | 05 |
| 4. | Vaststelling openbare notulen van de vergadering van 6 februari 2017 | 05 |
| 5. | Vaststelling Strategische Statenagenda | 06 |
| 6. | Vaststelling lijst ingekomen stukken | 06 |
| 7. | Voortgangslijst van moties | 06 |
| 8. | Hamerstukken | 06 |
| 8.a. | Statenvoordracht 10 Eerste begrotingswijziging | 06 |
| 8.b. | Statenvoordracht 11 Reactie op de brief financieel toezicht vorm en bevindingen | 06 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 8.c. | Statenvoordracht 13 Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten | 07 |
| 9. | Statenvoordracht 12 Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied | 07 |
| 10. | Statenvoordracht 15 Ondertekenen van het Kustpact en plan van aanpak toekomstperspectief zonering Kust | 13 |
| 11. | Initiatiefvoorstel 50Plus “Verbeteren monitoring woningbouwrapportages en RAP’s” | 27 |
| 12. | Vragenuur | 41 |
| 13. | Sluiting | 45 |

**1. Opening en mededelingen**

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Ik verzoek u te gaan staan. Met groot verdriet hebben wij vorige week kennisgenomen van het plotselinge overlijden van Nel Eelman-Van Veer op de te vroege leeftijd van 72 jaar op het eiland Bonaire. Hedenochtend was de uitvaartdienst op Texel. In de periode 1991 tot 1995 en in de periode 2007 tot 2015 heeft mevrouw Eelman als lid van PS voor het CDA de belangen van onze provincie en haar inwoners behartigd. Ik en velen van u ongetwijfeld ook, herinner mij haar als een warme persoonlijkheid, geïnteresseerd in de mensen om haar heen, altijd tijd voor een praatje en een luisterend oor. Daarnaast was zij een gedreven en betrokken volksvertegenwoordiger. Naast haar lidmaatschap van de commissie Mobiliteit en Wonen en Ruimte en Milieu vond zij ook tijd om zitting te nemen in de werkgroep Personenvervoer over water, de werkgroep Evaluatie Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening en de werkgroep Willem Arondéuslezing. Daarbij had zij altijd duidelijk voor ogen wat zij wilde bereiken en hierbij wil ik niet onvermeld laten het initiatiefvoorstel Collectief Particulier Opdrachtgeverschap dat mede dankzij haar tot stand is gekomen. En haar onvermoeibare inzet voor de zeesluis IJmuiden en de Texelhopper. Tijdens de vergaderingen viel zij op door haar flamboyante optreden, haar welsprekendheid en doortastendheid. Regelmatig riep zij tijdens commissievergaderingen ‘we moeten eens een keer out of the box durven te denken.’ Nel Eelman heeft de gemeenschap niet alleen als Statenlid diensten bewezen, op verschillende manieren heeft zij met haar engagement een bijdrage aan de maatschappij geleverd. Het eiland Texel waar zij woonde, kon altijd op haar rekenen gedurende haar raadslidmaatschap, haar twaalf jaar als wethouder, 1994 – 2006, en in verschillende andere bestuurlijke functies. Zelfs het afgelopen jaar was zij daar op verschillende terreinen nog actief. Haar harde werken werd gezien en gewaardeerd, in 2004 met een Koninkijle onderscheiding en bij haar afscheid als Statenlid werd mevrouw Eelman gehuldigd met een provinciale penning en een CDA-erespeld vanwege haar decennialange inzet voor haar partij. Wij wensen haar echtgenoot, Paul Eelman, en haar zoons Martijn en Nanco met hun gezinnen en verdere familie sterkte dit grote verlies te dragen. Ik wil u nu vragen om een minuut stilte in acht te nemen. U kunt weer gaan zitten. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden mevrouw Keur (CDA), de heer De Graaf (CDA) en gedeputeerde Bond, die de uitvaart van mevrouw Eelman bijwonen, mevrouw Haagsma (CDA) die in het buitenland verblijft en mevrouw Weemhoff (D66) die van een kleine operatie herstelt. De heer Sint (SP) is tevens vanwege ziekte afwezig.

**2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda**

De **VOORZITTER:** Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De primus voor de huidige vergadering is nummer 10, de heer Van Hooff (PVV). Namens het presidium stel ik u voor om agendapunt 8.a., een hamerstuk, te behandelen na agendapunt 9 omdat daar enige samenhang aanwezig is. Met andere woorden, het besluit van agendapunt 9 zal

zijn formele beslag moeten krijgen bij onderwerp 8.a., de begroting. De fractie van PVV heeft aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag te willen indienen betreffende 'niet in gebruik zijnde defecte en technisch verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen.'

De heer **LUDRIKS** (PVV) Voorzitter, onlangs ontvingen PS een brief van de wethouder Duurzaamheid en Onderhoud van de gemeente Haarlem, te weten mevrouw Sikkema. De wethouder geeft in haar brief aan dat op de voormalige stortplaats Schoteroog, gelegen aan de noordoostzijde van Haarlem nabij bedrijventerrein Waarderpolder, vier windturbines staan die al anderhalf jaar niet meer draaien omdat zij aan het einde van hun technische levensduur zijn. Al anderhalf jaar staan deze windturbines dus gewoon stil. Voor de PVV is dit onacceptabel aangezien windturbines een wagonlading nadelen met zich meebrengen, niet alleen de welbekende horizonvervuiling, maar sterk verouderde windmolens kunnen ook nog eens de zeer schadelijke stof Nedymium bevatten. Niet in gebruik zijnde defecte en technisch verouderde windturbines moeten wat ons betreft zo snel mogelijk worden verwijderd uit ons mooie Noord-Hollandse landschap.

**Motie 6/13032017 Vreemd aan de orde van de dag**
Niet in gebruik zijnde defecte en technisch verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017*

*Constaterende dat:*

- *Op voormalige stortplaats Schoteroog, gelegen in de noordoostzijde van de gemeente Haarlem nabij bedrijventerrein Waarderpolder, vier windturbines staan die maar liefst anderhalf jaar niet meer in bedrijf zijn;*
- *Deze vier windturbines aan het eind van hun technische levensduur zijn.*

*Overwegende dat:*

- *Windturbines een wagonlading nadelen met zich meebrengen, zoals horizonvervuiling;*
- *Het onverkoopbaar is dat al anderhalf jaar lang stilstaande windturbines mogen blijven staan;*
- *Deze onwenselijke situatie zich mogelijk ook in andere Noord-Hollandse gemeenten voordoet of kan gaan voordoen.*

*Roepen het college op om:*

- *Genoemde vier stilstaande en verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen;*
- *In Noord-Holland soortgelijke windturbines ook zo snel mogelijk te verwijderen of sommeren te laten verwijderen*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fractie PVV*

De **VOORZITTER**: De motie zal aan het einde van de vergadering in stemming komen. Zijn er nog andere moties Vreemd? Dat is niet het geval. Wenst iemand over deze agenda verder nog het woord? Dat is ook niet het geval. Dan is de agenda overeenkomstig het voorstel van het presidium vastgesteld.

**2.a. Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV**

De **VOORZITTER**: De fractievoorzitter van de PVV heeft verzocht de heer Van Praag voor te dragen als duo-commissielid en ik verzoek de heer Van Praag naar voren te komen. Nu zal ik eerst de verklaring voorlezen en u kent datgene wat u geacht wordt daarna te zeggen. “Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **VAN PRAAG** (PVV): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor de felicitaties. Ik heropen de vergadering.

**3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding**

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 55, eerste lid van de Provinciewet hebben GS op 14 februari 2017 geheimhouding opgelegd op het Memorandum of Understanding (MoU) met Heijmans inzake de N23 Westfrisiaweg in verband met belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, sub b van de Wet openbaarheid van bestuur. Wenst u over dit geheime stuk te spreken, dan dient dit in beslotenheid te gebeuren. Zo nee, bekrachtigt u dan het besluit van GS om deze stukken als geheim vast te stellen? Dat is het geval en dan is de opgelegde geheimhouding hiermee bekrachtigd.

**3.b. Lijst geheimhouding PS**

De **VOORZITTER**: Hierover zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand het woord over de lijst? Dat is niet het geval. Ik stel u voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen. Dat is besloten.

**4. Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 6 februari 2017**

De **VOORZITTER**: De door de heer Buijtendorp (D66) aangegeven kleine aanpassing ten aanzien van agendapunt 11 over de referendumverordening zal in de notulen worden aangepast. Verlangt iemand over de notulen het woord? Dat is niet het geval. Dan zijn de notulen met deze wijziging vastgesteld.

**5. Vaststellen Strategische Statenagenda**

De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

**6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

**De VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening conform het voorstel van het presidium besloten.

**7. Voortgangslijst van moties**

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de voortgangslijst het woord? Dat is niet het geval. Dan is de lijst ongewijzigd vastgesteld.

**8. Hamerstukken**

**8.a. Statenvoordracht 10 Eerste begrotingswijziging**

De **VOORZITTER**: Ik heb zojuist aangegeven dat 8.a. in onze agenda wordt verplaatst.

**8.b. Statenvoordracht 11 Reactie op de brief financieel toezicht vorm en bevindingen.**

Dan is aan de orde 8.b. Dit was geagendeerd als hamerstuk. Mag ik ervan uitgaan dat dat nog steeds het geval is? Dat is het niet.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij zijn nu ruim twee maanden op stoom in 2017 en daar was hij, de eerste begrotingswijziging van dit jaar, een wijziging met uiteindelijk een voordelig saldo, al is die na de vorige agendapunten wel wat kleiner begrijpen wij. Een paar kleine opmerkingen van de SP. In programmapunt 1 zien wij dat de provincie werk gaat maken van actievere communicatie. Dat geldt ook voor burgerparticipatie. Zijn hier al concrete plannen voor of is er wellicht een concreet project te noemen? In programmapunt 2 wordt wederom de afslag Heiloo van de A9 aangehaald. Dat blijft voor ons een zorgelijk project en later deze vergadering komen wij daar uitgebreid op terug. In programma 5 wordt een bedrag van 610.000 euro genoemd dat nodig zou zijn voor de arbeidsmarkt. Wij zouden graag van de gedeputeerde willen weten hoe dit bedrag besteed gaat worden, want ‘de arbeidsmarkt’ is een heel breed begrip. In programma 8 wordt een aantal bedragen genoemd die gaan worden besteed aan de bescherming van ons erfgoed en daar is de SP blij mee. Wij zouden graag zien dat dit meer gaat gebeuren.

De **VOORZITTER**: Even een vraagje, net is even nagegaan, in de commissie is de conclusie getrokken dat dit door kon als een hamerstuk. Daar hoeven wij nu niet over te discussiëren, maar er was in de commissie wel een hele duidelijke conclusie getrokken.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Mag ik daar iets over zeggen? Ik heb daar een aantal punten genoemd in de commissie waar de gedeputeerde toen geen antwoord op wist. Er is verwezen naar de commissie EEB, maar die heeft niet plaatsgevonden.

De **VOORZITTER**: Er is in de commissie een heldere conclusie getrokken, agenderen als hamerstuk, unaniem ja.

Gedeputeerde **POST**: Aan deze gedeputeerde zijn geen concrete vragen gesteld. Het ging over communicatie en volgens mij is de voorzitter van ons college daarvoor verantwoordelijk en het ging om arbeidsmarkt, en volgens mij is dat de portefeuille van gedeputeerde Tekin. Het ging niet over algemeen financieel beleid en ik ben dus niet in de gelegenheid om de vragen van de heer Hoogervorst te beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Heeft de heer Tekin de vraag meegekregen?

Gedeputeerde **TEKIN**: Ik had hem graag eerder willen horen, hij komt nu tot mij. Kunnen wij afspreken dat ik daar op een later moment op terugkom?

De heer **HOOGERVORST** (SP): Daar ga ik mee akkoord, voorzitter.

De **VOORZITTER**: En dat geldt ook voor de andere vraag. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, de voordracht is met algemene stemmen aanvaard.

**8.c. Statenvoordracht 13 Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten.**

De **VOORZITTER**: Dan de hamerstukken 8.b. en 8.c. Verlangt iemand het woord of hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval. Verlangt iemand een stemverklaring af te leggen of aantekening? Dat is niet zo, dan zijn de besluiten bij de voordrachten 8.b. en 8.c. aangenomen.

**9. Statenvoordracht 12 Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied**

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. De PvdA draagt deze dienst een heel warm hart toe, want zij doen belangrijk en gewichtig werk en dat moet goed gebeuren, dat is in ons aller belang. Toen dit punt op de agenda van NLM kwam vorige week of twee weken geleden, hebben wij daar met instemming kennis van genomen, maar het gaat wel om een wijziging van het geld dat er

naartoe gaat van een grote omvang, 3 miljoen euro. Wij hebben daar goed over nagedacht en intern over gesproken met elkaar. Wij concluderen wel met deze wijziging in te kunnen stemmen, maar wij dienen een motie in vanwege het grote bedrag en omdat wij als PvdA onze kaderstellende en controlerende taak zeker serieus nemen.

**Motie 7/13032017**
Validatiemodel prestatiegericht financieren OD NZKG

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017*

*Constaterende dat:*
- *PS een kaderstellende en controlerende taak heeft, ook daar waar het de begrotingswijziging 2017 voor de OD NZKG betreft;*
- *Er in de ontwerpbegroting 2017 van de OD NZKG nog geen rekening was gehouden met de invoer van prestatiegerichte financiering;*
- *De extra bijdrage vanuit de provincie Noord-Holland 3.077.000 euro moet bedragen waardoor de totale provinciale bijdrage gaat uitkomen op 11.622.000 euro.*

*Overwegende dat:*
- *Volgens onderzoek van Bureau Twynstra Gudde, de overgang van de methodiek van lump sum-financiering naar prestatiegerichte financiering (PGF) voor een reëlere en transparante kostenverdeling zal zorgen;*
- *Onderzoek van bovengenoemd bureau ook aangeeft dat het grootste verschil tussen de eerdere provinciale bijdrage van 8.545.000 euro naar een bedrag van 11.622.000 euro kan worden verklaard met de in 2014 doorgevoerde verlaging van de provinciale inbreng bij de WABO-decentralisaties;*
- *Er in Nederland bij de omgevingsdiensten nog weinig tot geen ervaring is met prestatiegericht financieren en het daarom van belang is om dat zorgvuldig te doen en PS daarin mee te nemen;*
- *Er voor dit validatieproces twee jaar wordt uitgetrokken (1-1-2019).*

*Verzoeken het college van GS om:*
- *Het door de externe partij opgestelde validatiemodel te delen met PS;*
- *PS tot 1 januari 2019 halfjaarlijks te informeren over de voortgang van het validatieproces*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fracties PvdA, VVD, GL, CDA, D66, CU/SGP*

De **VOORZITTER**: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik heb dat in het verleden richting een andere fractie ook wel eens gezegd, de vraag is even of voor dit soort onderwerpen

een motie moet worden ingediend of dat je ook gewoon met een toezegging kunt volstaan, maar dat terzijde. De heer Den Uyl snapt wel wat ik bedoel denk ik.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Ik zal het kort houden. In tegenstelling tot de aanvankelijke lump sum-financiering zorgt de PGF-methodiek voor een reëlere en transparante kostenverdeling. Dat laat onverlet dat er een financieringsprobleem kan zijn, maar dat staat eigenlijk los van de PGF-methodiek en moet afzonderlijk opgelost worden. De grote verschillen zijn met name te verklaren uit verschillende inbrengstrategieën, wetswijzigingen en financiële gevolgen ervan. Dit alles genoemd kan de PVV met de voordracht instemmen.

De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter. De provincie Noord-Holland tekent een begrotingswijziging van 3 miljoen euro extra en daar gaan wij straks over stemmen op een totaalbudget van circa 11,6 miljoen euro. Onze technische vragen zijn merendeels goed behandeld en beantwoord in de commissie. De vraag die blijft is of het niet beter was om tot definitieve wijziging van de bijdrage te besluiten nadat de ingroeijaren van de systematiek PGF en de evaluatie na twee jaar was afgerond. Bij andere OD's wacht men de resultaten af, immers de kengetallen moeten nog geverifieerd en uitgehard worden. Kunnen GS toch een keer aangeven waarom de ingroei niet is afgewacht en toch wordt voorgesteld om geen zienswijze in te dienen? Waar wij GS voorts naar willen vragen is om toch te kijken naar de mogelijkheid van een benchmark met andere soortgelijke OD-bedrijven in andere provincies of zoals de DRCMR of de aanliggende EU-landen. Het gaat om een belangrijke activiteit, zowel kwalitatief als naar de mogelijk benodigde middelen. Is het mogelijk om een kwalitatieve vergelijking te maken en de prognoses voor de bijdragen van Noord-Holland in de komende vijf jaar te maken? Het wordt anders voor PS wel erg moeilijk om hun controlerende taken uit te voeren. Wat voor ons ook niet duidelijk is geworden, waarom er zo'n groot verschil in urentarief is tussen de OD NZKG en bijvoorbeeld IJmond. Natuurlijk kosten ingewikkelde processen meer tijd en wellicht is het ingewikkelder, maar een 20% hoger tarief, die mensen moeten toch allemaal gekwalificeerd zijn daarvoor. Storend is dat het Rijk doet alsof haar neus bloedt in de decentralisatie en bezuinigingen doorgevoerd op dekking van taken via het Provinciefonds, ook bij duidelijke miscalculaties zoals de Wabo-decentralisatie. Wij steunen de motie die met de PvdA is ingediend, want die motie vinden wij zeer passen bij zo'n belangrijk en verstrekkend onderwerp als dit met vele financiële consequenties.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het CDA kan instemmen met het voorstel, het gaat om een zeer fors bedrag. PS zijn echter goed meegenomen in de wijzigingen door een technische briefing en behandeling in de commissie NLM. Het is echter wel goed om de systematiek nader te bestuderen en de werking ervan scherp in de gaten te houden. Daarom dienen wij met enkele andere partijen de motie in.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter, nou, de provincie Noord-Holland moet meer gaan betalen voor de OD NZKG, dus droefenis, en de gemeente Amsterdam betaalt minder, dus daar heerst blijdschap denk ik zo. Als wij ons meer druk zouden maken om andere uitgaven, maakte de SP er groot tumult over. Denk bijvoorbeeld aan de A8/A9, de Westfrisiaweg en de scheve verhouding

die is ontstaan tussen uitgaven voor natuur en asfalt, dat door de coalitie infrastructuur wordt genoemd. Toch nog even een woordje over dit geval. Ingaande 2017 is de prestatiegerichte financiering ingevoerd, dat betekent dat de provincie meer moet gaan betalen in tegenstelling tot Amsterdam waarvoor blijkbaar minder gepresteerd wordt en waarvoor dus minder betaald hoeft te worden. Er zal nog jaarlijks extern gevalideerd worden of dit echt klopt, want de kengetallen zijn blijkbaar nog niet geheel bruikbaar en valide. Ervan uitgaande dat de OD NZKG ook betaald moet worden en met in het achterhoofd dat deze OD duurder is dan de OD IJmond, staan wij neutraal in onze zienswijze, wat ons betreft mag het. De motie van de PvdA die blijkbaar ook door andere partijen omarmd is, is bepaald revolutionair te noemen, niet dus. Wat voegt de motie toe en was er per se een motie nodig om halfjaarlijks te evalueren? Kunnen wij dat niet bewerkstellingen zonder motie? Is het niet een motie om de motie of een motie om in de krant te komen? Volgens ons voegt de motie niets toe en verandert niets, maar wij hebben er ook geen bezwaar tegen.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter, de eerste reactie van de VVD was, hoe is dit zo gekomen? De provincie moet structureel 3 miljoen euro per jaar meer betalen aan de OD NZKG. Bij de ontwerpbegroting voor 2017 in juni vorig jaar was dit niet meegenomen. In de notitie lezen wij: “Voor de doorontwikkeling van de prestatiegerichte financiering naar een stabiele begrotingsmethodiek zijn naar verwachting nog twee volle kalenderjaren praktijkervaring nodig.” Hoezo? Het is toch al vier jaar bekend dat wij over zouden gaan van lump sum naar prestatiegerichte financiering? Zijn er gedurende die jaren geen onderzoeken gedaan en heeft er geen urenregistratie plaatsgevonden? Wij zijn het dan ook eens met D66 die zegt van, kunnen wij niet beter de ingroeijaren afwachten, monitoren en dan kijken wat wij moeten doen? Waarom is de afspraak met Amsterdam van de baan en is deze niet nagekomen? Het rapport geeft aan dat dit niet past binnen de systematiek van PGF. Er staat ook in het rapport dat de verdeling van het nadeel van de Wabo-decentralisatie losstaat van de PGF-systematiek, maar dat partijen hier afspraken over kunnen maken. Is hierover gesproken? Waarom is er geen opdracht gegeven om daarvoor een voorstel te doen? De VVD vraagt zich verder af hoe dit zich vertaalt naar de andere OD’s en hoe wij de taakstelling gaan monitoren. Welke instrumenten hebben wij daarvoor? Wij hebben taken overgedragen aan een niet-democratisch gekozen dienst, omdat het goedkoper zou worden. De VVD ziet dat niet. Transparantie staat voorop, lezen wij, ook dat ziet de VVD niet. Wij steunen daarom wel de motie van de PvdA om ons halfjaarlijks over de voortgang te informeren. De prestatiegerichte financiering is een fait accompli, maar de manier waarop is dat voor de VVD nog niet.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Ik denk dat het goed is als ik met de heer Struben begin, want die had volgens mij de kernvraag te pakken en mevrouw Rommel kwam er achteraan met dezelfde vraag. Waarom doe je dat nou niet via een ingroeimodel of ga je niet eerst twee jaar oefenen en dan met elkaar vaststellen of het dan die 3 miljoen euro is? Hier is iets bijzonders aan de hand. Dit heeft te maken met Amsterdam die de hele milieudienst heeft ingebracht in deze OD. Dit heeft ook te maken met de Wabo-decentralisatie, die pakt hier heel fors uit omdat dit een grote dienst is waar 140 van die BRZO en RIE-bedrijven in zitten. Het effect daarvan is groter op deze OD dan dat die op andere OD’s zou zijn geweest. Waarom doe je het op deze manier? Je zit

met elkaar in een gemeenschappelijke regeling en je moet gewoon een keer met elkaar de knoop doorhakken. Ik weet niet wie dat zei, eigenlijk is al vanaf het begin 2012/2013 afgesproken, wij gaan het na twee jaar doen, maar op dat moment heeft men er niet voor gekozen en heeft men het weer twee jaar uitgesteld en nu zitten wij in een fase in 2017 om het wel te gaan doen. Vorig jaar hebben wij met elkaar de tijd genomen om te kijken hoe wij dat gaan doen en wat voor effecten dat op elkaar heeft. De begroting van de OD wordt niet groter, deze wordt zelfs dit jaar met 650.000 euro verkleind. Alleen de onderlinge afspraken die alle partijen hebben gemaakt met elkaar, worden herverdeeld. Dat is heel grof gebeurd, de Wabo-decentralisatie, hoger uurtarief bij deze OD, ook in verband met de ingewikkelde taken, maar ook omdat er een vrij dure dienst is ingebouwd vergeleken met andere OD's. Nu is de vraag, laat die validatie nou zien dat het hoger uurtarief ook wordt ingebracht op de taken die wij afnemen? Dan wordt het heel cruciaal, maar ik kan pas aan het eind van het jaar de eerste cijfers voorleggen. Dat staat ook in de motie van de PvdA. Daar moet dat naar boven komen. Wij zijn niet over een nacht ijs gegaan. Het klopt, mijnheer Struben, bij andere OD's nemen ze daar meer de tijd voor om het met elkaar te doen. Hier is vanuit die achtergrond, die geschiedenis, voor gekozen en is dit het nu? Nee, dit is het niet. Wij hebben met elkaar afgesproken om de komende twee jaar de tijd te nemen om de cijfers te valideren. Dan weten wij met elkaar waar wij het over hebben en dan leggen wij het vast voor vier jaar. U vroeg daarnaar, kunnen wij dat voor vijf jaar vastleggen. Wij leggen het vast voor vier jaar, waarbij wij wel ieder jaar weer gaan herijken met elkaar en natuurlijk komt er ook een kwalitatieve benchmark en waarschijnlijk zal dat DCRM worden maar wat mij betreft, ook nog andere OD's. Dit is een nieuwe tak van sport voor iedereen, dus ook voor de overheid, maar ook voor al die OD's is dit een nieuwe tak van sport en daar zullen wij met elkaar de tijd voor moeten nemen. Wat dat betreft en dan kom ik bij de motie van de PvdA die door meerdere partijen is gesteund, in de brief aan u staat wel dat wij u willen meenemen in dit hele proces. Ik zie hier een mooie uitwerking daarvan, want u zegt, kom maar op met het validatiemodel. Dat zijn eigenlijk de spelregels. Zodra ik die heb en zodra het bestuur daar een akkoord op heeft gegeven, zorg ik dat het gewoon in de commissie komt. Hier staat 'halfjaarlijks te informeren', maar ik zou u willen voorstellen om daar acht maandelijks van te maken, omdat wij binnen het bestuur hebben afgesproken om viermaandelijks naar al die validatiecijfers te kijken. Het lijkt mij goed om u daar dan acht maandelijks over te informeren. Dan zal de eerste rapportage eind dit jaar komen en ik zou die acht maandelijks willen doortrekken naar 2019, want dan gaan wij het voor vier jaar vastleggen. Dan zal ik waarschijnlijk twee of drie keer bij u langs komen en dat zal ik actief agenderen in de commissie NLM. Wij hebben er allemaal baat bij dat wij dit op een goede en degelijke manier doen en dat wij u daarin heel erg goed meenemen. De afspraak met Amsterdam, mevrouw Rommel, hoe zit dat nou. U heeft in de stukken kunnen lezen, iedere partij kijkt er vanuit zijn eigen perspectief naar. Amsterdam kijkt er vanuit zijn eigen perspectief naar, de provincie, de OD, wie heeft nou precies met wie die afspraak gemaakt. Ik kan het niet meer achterhalen, daar ben ik heel transparant in, dat heb ik ook al in de commissie gezegd, maar een keer moeten wij die knoop doorhakken en dat hebben wij dus nu gedaan en wij nemen twee jaar de tijd hoe het precies uitpakt, ook voor de provincie.

*Tweede termijn*

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Eerst even een reactie op de SP en mevrouw De Groot in het bijzonder. Nee, wij doen dit helemaal niet om in de krant te komen, hoe komt u erbij, zou ik zeggen. Dit gaat ons echt aan het hart, de OD is gewoon een hele belangrijke speler in het veld en daar moet heel goed en krachtig een vinger over aan de pols worden gehouden en daarom hebben wij deze motie ingediend. Dank aan de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Wij kunnen – maar dan heb ik het over mijn eigen partij – goed overweg met acht maanden in plaats van een half jaar, maar dan kijk ik ook even naar de mede-indieners. Nou, dat hoor ik straks wel in hun woordvoering. Wij kunnen goed leven met acht maanden.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Voor wat betreft de motie, ik was vanmorgen toen ik hem voorbij zag komen, ook verbaasd, gaan wij dit soort dingen allemaal vragen in een motie, maar ik heb begrepen dat dit de gedeputeerde omdat hij met meerder partijen te maken heeft, straks in het overleg tevens iets meer armslag geeft en daarom zullen wij deze motie ook steunen.

De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor zijn beantwoording, het was geloof ik, zijn maidenspeech als gedeputeerde. Blij dat u die validatie gaat overnemen en acht maanden is voor ons geen enkel probleem. U heeft ook gezegd dat u een vergelijking met anderen gaat doen, dus daar zijn wij blij mee. Moties maken wij niet zoals de SP heel goed kan, voor de krant maar wij doen het voor serieuze zaken.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor de beantwoording. Acht maanden is wat ons betreft ook prima.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor de beantwoording van de vragen. Hij meldt dat hij niet over een nacht ijs is gegaan, maar de verdeling van het geld is wel substantieel anders. Ons is niet duidelijk hoe het eruit komt te zien en hoe de fee vastgesteld is. U geeft aan dat u viermaandelijks overleg heeft, dus waarom krijgen wij niet elke vier maanden een terugkoppeling?

Gedeputeerde **TEKIN**: Ik wil met mevrouw Rommel beginnen. U hebt ook het rapport van Twynstra Gudde ontvangen en daar staat een was/wordt lijst in, ook over Amsterdam, Zaanstad en de provincie. Daar is precies op hoofdlijnen beschreven hoe het nou komt dat zij er wat extra bijkrijgen en er bij ons wat afgaat. Als u daar nog vragen over heeft, dan moet u mij even benaderen, want het gaat nu te ver om daar nu heel diep op in te gaan. Ik reageer even op uw inbreng. Viermaandelijks, laten wij elkaar niet gek maken. Ik denk dat het goed is dat wij dit gedegen en zorgvuldig doen. Ik zou daarom willen vasthouden aan acht maanden, dat biedt ons voldoende ruimte om met elkaar hierover het gesprek aan te gaan.

De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij de besluitvorming en om te beginnen bij de stemming over de motie. Behoefte aan stemverklaringen? Die is er niet. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, de motie is met algemene stemmen aanvaard. Dan de voordracht. Behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders van de voordracht

vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, zodat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard.

**10. Statenvoordracht 15 Ondertekenen van het Kustpact en plan van aanpak toekomstperspectief zonering Kust**

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Best een stevig debat in RWW van 27 februari. Al snel bleek dat over de inhoud van het Kustpact verschillend wordt gedacht, maar over de rol van PS niet. In november 2016 is een motie ingediend door D66, PvdA, CDA en GL. Twee partijen, VVD en SP stemden tegen, de SP omdat motie 69 niet ver genoeg ging. Motie 69 ziet op een betrokken rol van PS bij de inhoud van het Kustpact. De Staten willen niet alleen tijdig worden geïnformeerd, maar ook voor ondertekening in de gelegenheid worden gesteld om te reageren. Dat is de tekst van de motie. Dat is niet gebeurd. Evenmin hebben GS zich gehouden aan het publiek geventileerde voorbehoud dat de Staten het pact na ondertekening nog moeten goedkeuren. Ook daar gaan GS nu aan voorbij. De gedeputeerde heeft in het commissiedebat erkend en bevestigd dat PS over de inhoud van het pact gaan en dat deze daaraan achteraf hun goedkeuring kunnen geven of onthouden. De gedeputeerde heeft uiteindelijk toegezegd met een voordracht te komen. Eigenlijk hadden wij excuses verwacht van de gedeputeerde voor het passeren van de Staten, ook nu nog, maar in plaats van een handreiking krijgen de Staten een voordracht voorgelegd om kennis te nemen van het nationale Kustpact en waarom? Een, het Kustpact zou louter procesafspraken bevatten, maar dat is aantoonbaar onjuist, en doet hoe dan ook niets af aan de motie. Twee, het voorbehoud dat het pact na ondertekening nog goedkeuring van de Staten behoeft, zou op een misverstand berusten. De gedeputeerde zal bedoeld hebben – let wel het gaat over een misverstand dat was toegevoegd aan het persbericht over het Kustpact – dat PS nog alle ruimte hebben voor een inhoudelijke beleidsinkleuring. Hoe verzin je het? Dat spreekt voor zich. Dat is de tweede fase, het plan van aanpak. Eigenlijk zeggen GS, er staat niet wat er staat. Zouden GS zich er echt gemakkelijk bij voelen om met een dergelijke rectificatie naar de pers te stappen? Wat ons betreft een volstrekt ongeloofwaardige verklaring voor het in de marge duwen van de Staten. GL kan er geen genoegen mee nemen dat de gedeputeerde met steun van het college hardnekkig volhardt in het buiten spel zetten van de Staten bij de inhoudelijke beoordeling van en besluitvorming over het nationale Kustpact. In plaats van het verder opbouwen van verdedigingslinies zou de gedeputeerde zich moeten inzetten voor een detente en ruiterlijk moeten erkennen dat het proces niet overeenkomstig de wens van PS is verlopen, dat motie 69 niet naar behoren is uitgevoerd en dat daarvoor welgemeende excuses op zijn plaats zijn. Dat verwachten wij nog steeds van deze gedeputeerde wanneer die straks aan het woord komt. Voor het geval de gedeputeerde daar niet in mee mocht gaan, hebben wij een motie klaarliggen waarin de handelwijze van de gedeputeerde wordt afgewezen. Of ik in tweede termijn nog inga op onze inhoudelijke kritiek op de definitieve tekst van het pact – die in de commissie overigens al uitvoerig naar voren is gebracht – hangt van het verloop van de bespreking af. Nu laat ik het hierbij.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Mijnheer Kramer, heeft u kennisgenomen van de brief van GS, want daar is volgens mij heel duidelijk in aangegeven wat onze rol is als PS.

De heer **KRAMER** (GL): Jazeker, daar hebben wij het in de commissie over gehad en ik dacht daar behoorlijke instemming te hebben gekregen over mijn opvatting daarover. Dat is dat het heel terecht is dat wij meepraten en uiteindelijk misschien ook wel beslissen bij de vaststelling van het pact. Wij stellen geen convenanten vast, wij ondertekenen geen convenanten, maar de inhoud daarvan, zeker als die inhoudelijk belangrijke bepalingen bevat, ook kaderstellende bepalingen, daar gaat de goedkeuring over. Daar horen PS bij betrokken te zijn. Zelfs al zouden wij ons daar enigszins in vergissen, er ligt een motie waarin wij dat hebben uitgesproken en die is niet uitgevoerd.

Mevrouw **STRENS** (D66): Mijnheer Kramer, ik ben het volkomen met u eens dat wij daarover gaan, maar volgens mij is dat juist hetgeen wat in de brief staat aangegeven en is dat hetgeen waar wij het komende halfjaar met elkaar over in discussie gaan.

De heer **KRAMER** (GL): Nee, dan maakt u een vergissing. Waar wij het over hebben en daar is ook het belangrijkste deel van de discussie in de commissie over gegaan, dat is het Kustpact, de totstandkoming van het nationale Kustpact. De vervolgvariant voor Noord-Holland zit in het plan van aanpak en daar hebben GS goed op gereageerd, misschien wel beïnvloed door die discussie, dus daar heb ik inmiddels wel vertrouwen in. Ik heb het alleen over de eerste fase. Zelfs de goedkeuring achteraf, waar wij het eigenlijk over eens waren, dat hoort bij het proces, daar lag de voordracht niet voor. Wij hebben niet als commissie gevraagd om een voordracht om iets ter kennis te nemen. Volstrekt strijdig met de intentie van de motie en wat er publiekelijk door het college is toegezegd.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Het Kustpact is iets waar natuurliefhebbers onder de liefhebbers van strand, kust en duinen en binnenduinrand reikhalzend naar hebben uitgekeken. Daarom is het ook zo treurig dat GS van Noord-Holland het ondertekend hebben voordat het in de commissie RWW van 27 februari jl. besproken werd. Dan kun je wel zeggen, maar wij gaan nog beginnen aan een toekomstperspectief. Maar onzes inziens is hier volledig verkeerd gehandeld. Als een belangrijk stuk als een Kustpact ook al is het een conceptversie, naar de commissie gestuurd wordt, is het de verwachting dat het ook besproken wordt en dat GS dit initiëren en ook tijdig. Hoe vaak zijn in de commissie RWW de uitwassen van bouwen aan de kust, in de duinen en de binnenduinrand al niet aan de orde geweest? Grote keten en zo. De SP vraagt zich af waar de gedeputeerde haar invoelend vermogen heeft zitten. Wat vinden wij van het al ondertekende Kustpact?

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Mevrouw De Groot, als u het onderwerp zo belangrijk vindt, waarom hebt u het zelf niet eerder op de agenda laten zetten?

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Ja, mevrouw Strens, dat hebben wij niet eerder op de agenda laten zetten, maar u kunt het toch op de agenda laten zetten?

Mevrouw **STRENS** (D66): Als u het zo belangrijk vindt en vond, had u dat toch ook zelf kunnen doen? Ik vind het een beetje gemakkelijk om achteraf te zeggen, het stond niet op de agenda. Daar gaan wij met elkaar over.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Wij vinden het Kustpact bijzonder belangrijk en wij danken D66 dan ook van ganser harte en met heel ons gemoed dat zij het op de agenda hebben laten zetten. Nou, is dat een compliment, mevrouw Strens of is het dat niet? U wordt er helemaal warm van! Wat vinden wij van het al ondertekende Kustpact? Eigenlijk zijn wij er niet enthousiast over, het gaat vooral over recreatie en daarmee geld verdienen en het gaat minder over natuurontwikkeling op de stranden, aan de kust, in de duinen en de binnenduinrand en aan natuur en biodiversiteit hebben wij juist zo'n behoefte. De wensen van de SP met betrekking tot het toekomstperspectief zijn de volgende: de overgangsbepalingen moeten strikter, zodat gemeenten hun bouwplannen voor kust, duinen en binnenduinrand moeten herbezien. Wie zegt ons dat gemeenten niet allang plannen hebben gemaakt – en dat hebben ze ook gewoon – voor de strandhuisjes die alleen overdag gebruikt mogen worden en voor de strandhuisjes die seizoensgebonden zijn, moeten ook provinciale regels komen om het strand beter te beschermen. Voordat er nieuw gebouwd wordt aan strand, kust, duinen en binnenduinrand moet eerst opgeknapt worden wat er al staat zoals bungalowparken en campings en dergelijke, om het ook voor de mensen met een wat kleinere portemonnee mogelijk te maken om te vertoeven aan het strand en de binnenduinrand. Nadrukkelijk moet de binnenduinrand van een substantiële breedte als natuurgebied in het toekomstperspectief worden opgenomen en het zoneringsvoorstel Noord-Hollandse kust van Natuurmonumenten, PWM en Landschap Noord-Holland moet omarmd worden, maar de SP wil graag wat meer ruimte voor natuur en dat wordt ontspanningsstrand genoemd. Er moet een democratisch proces komen dat de bewoners van het kustgebied een stem bij het toekomstperspectief geeft want dat is volgens mij nog te weinig geregeld. En dan blijft er natuurlijk Bergen over. Wat moeten wij nou met Bergen? Kan Bergen gewoon doorgaan?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Ik begin mijn bijdrage met een persoonlijke ervaring. In mijn jeugd ging ik met mijn familie in de zomer altijd naar Texel, heerlijke vakanties, veel naar het strand, eerst door de binnenduinrand lopen, sjouwen door het zand op je blote voetjes, de duin beklimmen, uitkijken op de zee en dan vervolgens op het ruime strand de hele dag spelen, heerlijk. Deze optimale strandbeleving is nu alleen nog mogelijk op Texel, want daar heeft het gemeentebestuur ervoor gezorgd dat er goed beleid wordt gevoerd, dat er op het strand geen strandhuisjes zijn gekomen, geen permanente verblijfsactiviteiten et cetera, heel goed. Maar in andere delen van de provincie is het veel slechter geregeld en kun je die optimale strandbeleving niet meer meemaken. Daarom is het goed dat er nu een nationaal Kustpact is. In de commissie is al uitvoerig gesproken over de procedure ten aanzien van GS om het voor te leggen aan PS, ik wil daar nu niet te veel woorden aan vuil maken, want dat is gebeurd en daar hebben wij duidelijk opmerkingen over gemaakt en er is een brief aan PS, had allemaal mooier gekund, maar wij hebben geen moeite dat het pact door GS is ondertekend, want het is gewoon een basisstuk voor de invulling van Noord-Holland en daar wil ik het in mijn bijdrage nu verder over hebben. Een Kustpact van Noord-Holland is hartstikke belangrijk voor onze gouden eieren

van onze mooie provincie. Ik geef een paar punten mee aan GS voor het proces in de komende maanden, waar wij hopen dat het gaat leiden naar een mooi gedragen stuk, voorstellen die wij goed kunnen bespreken in de commissie in maart en later in juni. Kies voor een integrale benadering van de kust, dus het strand, de duinen en een ruime binnenrand in samenhang bekijken, maak gebruik van het goede voorwerk van Natuurmonumenten, PWM en Landschap Noord-Holland die zij hebben neergelegd. Zorg voor weidsheid op het strand. Dat je als wandelaar ruimte kunt beleven, betekent dus geen strandhuisjes naast de paviljoens bij de strandopgangen. Neem de regierol richting buurgemeenten op je. Gisteren mocht ik deelnemen aan een debat in Wijk aan Zee over het Kustpact en daar kwam hard naar boven het verschil tussen Beverwijk en Velsen die allebei vechten om een evenementenstrand. Die gaan elkaar bijna naar het leven staan om te kijken, wie krijgt nou het mooiste strand. Dus oproep aan de provincie, neem je regierol. Ik ga niet over fuseren, daar gaat iemand anders over, de Commissaris geloof ik. Neem vooral de regierol in handen met deze gemeenten want die zitten te knokken over een stukje evenementenstrand en het kan niet allebei. Neem alsjeblieft die rol op u. Kijk waar er kansen zijn om van de binnenduinrand aan de natuur terug te geven. In hetzelfde debat kwam naar voren, het Heliomare wordt gesloten. Je kunt met de gebouwen van Heliomare twee dingen doen: teruggeven aan de natuur of extra bebouwing. Nou, neem je kans waar om te kijken of Heliomare in deze omvang nodig is met die asfaltwegen daar. Kun je teruggeven aan de natuur, een goede suggestie om met de gemeente te overleggen. Tot slot, onderzoek de mogelijkheid of delen van de kust een extra beschermde status kunnen krijgen in de vorm van provinciaal landschap. Dat kan nu volgens onze nieuwe wetgeving en ik zou best een pleidooi willen houden voor gebieden die geen nationaal park zijn, om te kijken, kun je daar een provinciaal landschap van maken. Tot slot, zorg ervoor dat de bewoners goed worden betrokken, want er zijn veel actieve groepen in Wijk aan Zee en in Schoorl die willen meedenken. En een en ander moet worden vertaald in de PRV en Omgevingsvisie Noord-Holland 2050.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter, deze Statenvoordracht ter uitvoering van motie 69 over het landelijk convenant Kustpact is overbodig geworden door de brief van GS met excuses. Tijdens de commissiebehandeling was de gedeputeerde er nog van overtuigd dat haar niets te verwijten viel. Gelukkig ligt deze brief nu voor en kunnen wij stellen, dit eens maar nooit meer.

De heer **KRAMER** (GL): Kunt u mij aangeven waar de excuses van de gedeputeerde staan?

De heer **KRAMER** (VVD): Het is de brief die voorligt.

De heer **KRAMER** (GL): In die brief staat een excuus in, namelijk dat wij op het verkeerde been gezet zijn maar daar gaat het niet over. Het gaat over een excuus voor het niet volgen van de motie zonder dat eertijds gezegd is, ik ga hem niet uitvoeren.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter, wij willen namelijk verder met het toekomstperspectief en zonering van de Noord-Hollandse kust. Om te komen tot een toekomstperspectief is het goed om de kustzone scherp op ons netvlies te krijgen. Tijdens een eerste bespreking in de commissie liepen de meningen al uiteen over de definitie van de kustzone op land. De VVD wil zo snel

mogelijk helder hebben en verzoekt de gedeputeerde aan te geven wanneer wij de exacte begrenzingen gaan bepalen. Op zee wordt de kustzone begrensd door de doorlopende -20 meter dieptelijn. Deze lijn kan interessant zijn voor toekomstige locaties voor Wind op zee. Ook de kernkwaliteiten vrij zicht, lege horizon en weidsheid zoals opgenomen in de bijlage van het Kustpact, dienen onze volle aandacht te krijgen. Wij kunnen als Noord-Holland de kust nog zo goed beschermen, wanneer de horizon op zee verdwijnt achter een muur van windmolens zal dit de kwaliteit van de kust ernstig verpesten. Ik verzoek de gedeputeerde dit mee te nemen in de verdere uitwerking.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij hetgeen al eerder is gezegd over het proces, dat absoluut geen schoonheidsprijs verdient naar aanleiding van de ingediende motie. Tot slot hebben wij over de invulling van het Kustpact Noord-Holland de volgende vragen aan de gedeputeerde. Wij vragen ons af hoe u de bewoners op een fatsoenlijke en correcte wijze bij het toekomstperspectief wilt betrekken. Het is nu al half maart. Voor het zomerreces gaan GS er al een besluit over nemen en u bent van plan om het in september aan PS voor te leggen. Wij vragen ons af of dat niet al te snel is. Verder hadden wij een vraag over de windmolens op zee, die kunnen wat ons betreft niet ver genoeg.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, het CDA hecht veel waarde aan het vrijhouden van de kust, maar met balans want natuurlijk moet er ruimte zijn om wat al bebouwd is, te verbeteren en verloedering tegen te gaan. Nu liggen twee stukken voor: het Noord-Hollands procesvoorstel en het nationaal kader. Wat betreft het eerste, het proces is niet helemaal verlopen zoals door PS verzocht, maar in plaats van achteruit te kijken – wat wij terecht ook in de commissie hebben gedaan – kijken wij hier graag vooruit. De vraag daarom, hoe gaat de gedeputeerde PS meenemen? Wij hebben immers begrepen dat er niet meer een bestuurlijke overeenkomst wordt gesloten zonder dat PS hierover hebben gesproken en een besluit hebben genomen. Wat betreft het nationaal kader, laten wij vooral kijken hoe het regionaal uitpakt in Noord-Holland. De inhoudelijke discussie hierover zullen wij zeker voeren in de komende maanden, maar met elkaar kijken wij uit naar het toekomstperspectief voor de prachtige en unieke Noord-Hollandse kust.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. De kust is voor onze provincie een kwetsbare gouden rand. D66 is blij dat het Kustpact door een brede vertegenwoordiging van partijen is ondertekend. Het is mooi om te zien hoeveel energie er bij al die partijen is om gezamenlijk te werken aan een toekomstperspectief en zonering van onze waardevolle kust. Het onderwerp leeft, niet alleen bestuurlijk maar zeker ook onder inwoners van Noord-Holland. De volle zaal gisteren bij de bijeenkomst 'Kies bewust voor de kust' in Wijk aan Zee – waar de heer Papineau Salm al aan refereerde – bewijst dit nog maar eens. De ondertekening van het Kustpact is een belangrijke eerste stap in het proces. Nu gaat de inhoudelijke uitwerking pas echt beginnen. Wij danken GS voor hun nagezonden brieven waarin duidelijk wordt aangegeven hoe wij als PS bij het proces betrokken gaan worden en in de gelegenheid worden gesteld om de kaderstellende rol in te vullen. D66 kijkt uit naar dit vervolg en hoopt op een goede discussie in dit huis over de toekomst van onze waardevolle kust.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, het Kustpact leeft in Noord-Holland. Veel mensen maken zich zorgen over de doorgaande bebouwing aan de kust en zoeken naar manieren om de kust, het landschap en de natuur te beschermen. De fractie CU/SGP is daarom nogal ontstemd over de gang van zaken rond het Kustpact in de Staten. Al in het najaar tijdens de vergadering van 14 november moet het GS duidelijk zijn geworden dat PS zeer veel belang hechten aan een zorgvuldige behandeling van het Kustpact, gezien de grote maatschappelijke onrust over de kustbebouwing en de urgentie om helderheid te krijgen over aanpassing van het beleid. Dit heeft zelfs geleid tot een motie waarin PS aan GS hebben verzocht om vóór de ondertekening van het Kustpact geïnformeerd te worden over de inhoud en de gelegenheid te krijgen om daarop te reageren. Natuurlijk onverlet het feit dat het landelijke Kustpact nog alle ruimte aan PS biedt voor een inhoudelijke beleidskleuring, hebben GS volgens ons niet op een serieuze manier aan dit verzoek voldaan. Wij vinden dat gezien het belang van het onderwerp, onbegrijpelijk. Wij horen daarom graag van de gedeputeerde hoe zij haar handelen rijmt met de geest van de motie en een beroep op een misverstand zoals in het persbericht, is voor ons niet zo relevant, want het gaat om de reactie op de motie en niet over de tekst van het persbericht.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter. Eerst een vraag aan mevrouw De Meij, als ze het heeft over dat de windmolens niet ver genoeg gaan. Bedoelt ze dan in aantal of in afstand?

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Qua afstand uiteraard.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Die indruk had ik ook al. Voorzitter, de bebouwing aan de kust neemt toe en wordt gezien als een groot probleem. De SP wees daar al op en anders hadden wij ook geen actie nodig. In de Tweede Kamer heeft de PvdD gepleit voor harde waarborgen voor bescherming van de gehele Nederlandse kust en de motie gesteund door PvdA, GL, SP, 50plus en de groep Öztürk heeft het helaas niet gehaald, met onder andere de CU tegen. Het Kustpact nu en dat is al gememoreerd in de commissie, is in onze ogen een te vrijblijvende stap in de goede richting. Een vrijblijvende samenwerking tussen partijen. Dat is geen gelijke strijd lijkt ons. De lijn van de PvdD in PS is altijd geweest omtrent de kust, niet bouwen, vrijhouden, natuur uitbreiden waar het kan. Voor de uitwerking van het landelijk Kustpact naar regionaal beleid willen wij GS de volgende zaken meegeven. Stel natuur centraal, ruimte geven aan natuur en natuurwaarden als centraal uitgangspunt te nemen. Door de binnenduinrand goed te beschermen, want deze is namelijk van grote waarde. Laten wij hier verstandig mee omgaan. De uitwerking moet daarop toezien. Wij erkennen dat het nu lopende plannen zijn waaraan rechten en plichten zitten, maar het ontbreekt aan een integraal overzicht over welke plannen het precies gaat. Hebben wij goed begrepen naar aanleiding van de commissievergadering dat er een overzicht zou komen van alle lopende bouwplannen? Zo ja, dank, zo nee, kan dat gebeuren. Als laatste punt, kunnen GS een visualisatie uitvoeren van de kust zoals die eruit zou zien wanneer alle lopende plannen waar rechten en plichten op rusten, zouden zijn uitgevoerd? Wij zijn van mening dat dat enorm kan helpen bij de beeldvorming.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter, het Kustpact, wij hebben hier al een aantal keren in de commissie en de Staten over gesproken en het blijkt dat dit iedereen bezighoudt en dat is

terecht, want het is een geweldige plek waar wij allemaal zo onze ideeën en wensen voor hebben. Laat ik beginnen met terug te komen op de brief die afgelopen vrijdag is gestuurd en waarin wij hebben aangegeven dat het ons spijt dat de indruk is gewekt dat het voorbehoud betrekking had op het landelijk convenant Kustpact. Wij hebben daar heel nadrukkelijk bedoeld dat het gaat om alles wat er beleidsinhoudelijk gaat volgen. Er is geen enkel inhoudelijk besluit genomen en ik heb u op 14 november 2016 beloofd u bij elk inhoudelijk besluit mee te nemen. Het is volkomen terecht dat u wilt meepraten en meebeslissen. Het Kustpact, het landelijk convenant Kustpact is niet het einde, maar juist het begin van al het beleid dat er nog moet komen. De natuurorganisaties hebben hier reikhalzend naar uitgekeken en zij hebben het Kustpact van harte ondertekend en denken en werken volop mee aan het toekomstperspectief en de zonering voor de Noord-Hollandse kust, waar echt het beleid wordt gemaakt. U heeft ook gevraagd met de motie destijds om u te informeren voor ondertekening en dat hebben wij gedaan door in ieder geval op 17 januari het concept-Kustpact dat ondertekend zou gaan worden, aan u toe te sturen. Uiteindelijk heeft de ondertekening op 21 februari plaatsgevonden. Dus wij hebben u geïnformeerd en het is aan u op welk moment u dat wilt bespreken. Maar ruim een maand van tevoren hebben wij dat aan u toegezonden. Er is een vraag gesteld over de exacte grenzen op zee van de VVD. In het Kustpact wordt inderdaad gesproken over de -20 meter dieptelijn, die wordt als grens aangehouden en dat is de zeewaartse grens van het kustfundament. Die loopt niet parallel aan de 12-mijlszone waarbinnen of waarbuiten de windmolenparken staan, maar de 12 mijlszone loopt wel buiten het kustfundament. Dus het kustfundament is de plek waar het -20 meter diep is en de 12-mijlszone ligt daarbuiten. Dus dat is de grens, je moet ergens een grens trekken voor waar gaan wij het over hebben en voor zover er suggesties zijn gedaan, hoe ver gaat het landinwaarts meetellen, dat zijn juist dingen die wij nog met u willen gaan ophalen. Daar zijn nog geen besluiten over genomen. Daar willen wij juist met u over in gesprek gaan. Zoals u heeft gevraagd, u heeft verschillende suggesties meegegeven en u heeft gevraagd op welke wijze u verder betrokken wordt. In ieder geval staat er nu een technische briefing gepland voor 27 maart, maar wij hebben in de brieven aan u meegegeven dat er formele en informele momenten zijn om dat te doen. Als u eerder met elkaar wilt spreken, is dat ook goed, het is aan u wanneer u dat gesprek wilt voeren. Mevrouw De Meij zei, het gaat wel heel erg snel om voor de zomer al te besluiten en hoe kun je iedereen daar goed in meenemen. In het Kustpact is gezegd dat het de bedoeling is om voor het eind van het jaar de beleidswijzigingen die er eventueel uit voortvloeien, te verankeren in juridisch instrumentarium, mocht dat nodig zijn. En dat kun je alleen maar doen vanwege alle processen van ter inzagelegging dat je dat voor de zomer met elkaar doet en dat kan. Hier zit veel energie op, iedereen is er actief mee bezig, gezien ook de bijeenkomsten en overleggen die met partijen plaatsvinden over, waar zitten jullie, waar zitten jullie standpunten. Dat wordt geïnventariseerd en de verwachting is dat het gaat lukken voor de zomer. Het is ambitieus, maar wij denken dat het kan. En ook de bewoners zullen worden meegenomen bij de ateliers en met name de gemeenten zullen daarvoor inzetten. De verschillende suggesties van u nemen wij mee en gaan wij verder inventariseren. ‘Kies bewust voor de kust’ heb ik nog gehoord en ik denk dat dat een mooie kreet is. De PvdD vroeg naar een overzicht. Dat overzicht komt er, dat zijn wij aan het inventariseren en om zeker te weten dat er geen ruis op de lijn zit, wordt het teruggelegd bij de gemeenten van klopt het, hebben wij het zo goed bekeken. Die lijst is in aantocht. Visualisatie van alle plannen klinkt heel aantrekkelijk. Dat

zou met de huidige stand der techniek mogelijk moeten zijn, maar ik kan geen garantie bieden, ik moet even kijken of het kan. Gaarne bereid om dat te doen.

*Tweede termijn*

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik een paar prima bijdragen heb gehoord van collega's over de vervolgfase, uitgangspunten, insteek. Zo gezien denk ik dat wij daar alle vertrouwen in kunnen hebben. Het gaf mij de ruimte om me te concentreren op een ander principieel punt, namelijk de verhouding PS/GS, bepaald geen partijpolitiek dingetje. Wat ik net aan reacties heb gehoord op dat onderdeel, vind ik heel erg gemakkelijk. Er zijn behoorlijk kritische vragen gesteld, bijvoorbeeld door mijn naamgenoot van de VVD en dan zeg ik het nog netjes, kritische vragen, eigenlijk was het een stevig commentaar op de gang van zaken, maar dat is plotseling als sneeuw voor de zon verdwenen, dat vind ik een teken aan de wand. Ik begrijp het wel, het is altijd moeilijk om een bestuurder van de eigen partij af te vallen, ik had ook niet onmiddellijk verwacht dat jullie zouden zeggen, hoera, er is in ieder geval een motie van de oppositie die wij zouden kunnen steunen, maar het stelt mij toch wel enigszins teleur want het gaat uiteindelijk om wie het hier voor het zeggen heeft. Ten minste, dat was ook de intentie van de motie die niet is uitgevoerd, namelijk dat wij betrokken willen zijn en sturend en richtinggevend onze rol willen invullen en dat laat u nu eigenlijk lopen. Ik ben benieuwd of u hier nog op wilt reageren en geloofwaardig wilt blijven ten opzichte van wat iedereen kan nalezen in de notulen van RWW. Dan de gedeputeerde. Die herhaalt nogmaals dat het om een misverstand ging, dat stond inderdaad in de laatste brief. Ik ga mijn betoog niet herhalen behalve een aspect waarom ik dat niet geloofwaardig acht en dat is dat mevrouw Geldhof – ook terug te lezen in de notulen RWW – het veralgemeend heeft. Als het gaat om convenanten, dan maken wij dat voorbehoud altijd en dat is terecht ook, want wij moeten daar iets over kunnen zeggen als er kaderstellende elementen in zitten. Tijdig toegestuurd, wij hebben het nu al drie of vier keer gehad geloof ik. Het is opnieuw alsof wij daarom verzocht zouden hebben, meegestuurd. Daar ging het helemaal niet om, het ging erom dat er allerlei momenten waren om het Kustpact met ons te bespreken, dat die niet zijn genomen. Dan kun je het terugdraaien en dan kun je zeggen, je had het zelf kunnen agenderen. Nee, wij willen een actieve agendering waarbij de stukken zodra die bekend zijn, met ons besproken worden. Het is toch van de gekke dat ik als Statenlid en u waarschijnlijk ook, gewoon in het open maatschappelijk veld met verenigingen die hierbij betrokken zijn, van alles te horen krijg over de inhoud, maar niet hier. Wij zijn geïnformeerd door het toesturen van diverse versies, de vorige versie en de laatste versie, maar dat in oktober al bekend was dat bepaalde landelijke ondernemersorganisaties de ene versie niet wilden tekenen, hebben wij niet gehad. Wij hebben ook niet te horen gekregen wat er allemaal veranderd is in de laatste versie en daar zit wat ons betreft ook inhoudelijk gezien, precies de crux, dus wij zijn totaal niet geïnformeerd zoals dat behoort te gebeuren.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter, ik begrijp dat de heer Kramer ontstemd is over de gang van zaken, maar wij als PS gaan over onze agenda en daar hadden wij zelf eerder de gelegenheid toe kunnen nemen, u ook, om het op de agenda te zetten. Volgens mij heeft de gedeputeerde net heel helder aangegeven hoe wij betrokken gaan worden en hoe een en ander is gelopen met

ondertekening van het Kustpact. Ik vind dat u hier wel heel hoog van de toren blaast en ik begrijp ook niet goed dat u zegt, wij hebben onze kaderstellende rol niet goed kunnen vervullen, want waar zit volgens u het element in het Kustpact waardoor wij onze kaderstellende rol niet hebben kunnen vervullen? Dat begrijp ik niet zo goed.

De heer **KRAMER** (GL): U begrijpt dat niet goed, ik had dat netjes op een papiertje staan, maar ik kan het misschien ook wel uit mijn hoofd. Qua inhoudelijkheid staan er allerlei uitgangspunten geformuleerd, daar hebben wij niet over gediscussieerd. Er staan kwaliteiten van de kust en te verdedigen waarden en belangen. Dat is ook op een bepaalde manier geformuleerd. Er staan – en dat is voor ons wezenlijk – een soort overgangsbepalingen in waarin behoorlijk wat ruimte wordt gecreëerd voor lopende projecten. Ieder van ons zal begrijpen dat je iets wat loopt en waar een onherroepelijke vergunning voor is afgegeven, niet meer kunt openbreken. Het is zo geformuleerd dat er veel aangrijpingspunten zijn om bestaande plannen gewoon door te laten gaan en als u dan ook nog weet dat het niet alleen de ondernemersverenigingen zijn geweest, maar ook gemeenten die niet akkoord wilden gaan met het pact en dat die hebben gezorgd voor de aanpassing, dat hoor ik ook allemaal achteraf. Als ik dat geweten had, had ik misschien meer op het vinkentouw gezeten. Dat is mijn antwoord op uw vraag. Mijn stelling is dat er voor de gedeputeerde veel mogelijkheden zijn geweest om ons te informeren over waar het knelde en noem maar op. Voor mij is het antwoord van de gedeputeerde niet bevredigend. Ik hoop dat u zo een leespauze wilt geven om de motie te lezen, want ik heb hem bewust niet eerder verspreid en ik heb met geen enkele partij overlegd. Want ook al zou die niet worden aangenomen, het is nooit leuk voor een gedeputeerde. Maar ik heb wel ruimte geboden om hieraan te ontkomen.

**De VOORZITTER**: Nou is het vertrekpunt hier niet automatisch om dingen te doen die niet leuk zijn voor de gedeputeerde.

De heer **KRAMER** (GL): Dat ook nog, maar zo voel ik het nou eenmaal, dus dat wil ik even kwijt.

**Motie 8/13032017**
Motie van afkeuring

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017*

*Constaterende dat:*

- *Diverse fracties zich zorgen maken over ongewenste ontwikkelingen aan de kust;*
- *PS in motie 69 te kennen hebben gegeven alert te zijn op het proces, mede omdat er grote maatschappelijke onrust is over de kustbebouwing;*
- *GS in diezelfde motie worden verzocht om PS in de gelegenheid te stellen op de inhoud van het Kustpact te reageren voordat ondertekening plaatsvindt;*
- *PS op diverse momenten zijn geïnformeerd over de procedurele voortgang van het Kustpact, maar zonder intentie van GS om hen actief bij de inhoud van het pact te betrekken (Volgens GS bevat het pact 'louter procesafspraken').*

*Voorts constaterende dat:*

- *GS tot op heden geen poging hebben ondernomen om het Kustpact ter goedkeuring aan PS voor te leggen, terwijl er op 18 januari een persbericht is uitgegaan met de mededeling dat GS het pact tekenen 'behoudens goedkeuring door PS';*
- *De gedeputeerde in de commissie heeft bevestigd dat PS over de inhoud van het convenant gaan en dat ondertekening door GS heeft plaatsgevonden onder voorbehoud van goedkeuring door PS (RWW, 27 februari);*
- *Er nu een voordracht ligt die ervan uitgaat dat PS besluiten: kennis te nemen van het Kustpact. (Er zou sprake zijn van een misverstand: het voorbehoud van goedkeuring door PS heeft volgens GS geen betrekking op het pact).*

*Overwegende dat:*

- *Het Kustpact inmiddels is ondertekend zonder dat PS actief in de gelegenheid zijn gesteld zich daar vooraf over uit te spreken respectievelijk daar alsnog goedkeuring aan te verlenen;*
- *GS zich daarentegen inspannen om de rol van PS bij het nationale Kustpact in te perken tot die van 'kennisnemer'.*

*Concluderen dat:*

- *Motie 69 naar letter en geest niet naar behoren is uitgevoerd;*
- *PS zich niet kunnen vinden in de handelwijze van gedeputeerde Geldhof als eerstverantwoordelijke bestuurder voor de Noord-Hollandse betrokkenheid bij het nationale Kustpact.*

*Besluiten: deze handelwijze af te keuren*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fractie GL*

De **VOORZITTER**: De motie is ingediend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Het is een motie van afkeuring van deze handelwijze.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Mijn moeder heeft mij vroeger heel vaak Jip en Janneke voorgelezen en zelf heb ik Nijntje heel vaak voorgelezen, dus wat ik nou niet snap, wij vinden het belangrijk, de gedeputeerde onderkent dat wij het Kustpact heel belangrijk vinden. Op 17 januari stuurt zij ons een brief – en dank aan mevrouw Strens voor de pleitbezorging dat deze geagendeerd zou moeten worden – en dan op 27 februari hebt u hem nog niet geagendeerd. Als het nou zo ontzettend belangrijk is en dat u onderkent dat wij dat als Staten belangrijk vinden maar ook de mensen in de provincie, waarom agendeert u deze dan zelf niet? Wij krijgen zo vaak agendapunten van u waarvan wij niet direct de noodzaak inzien en dit was wel degelijk een grote noodzaak.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. U bent de partij die altijd dingen uit de actualiteit op de agenda zet. Waarom heeft de SP niet eerder zelf in november of december het initiatief genomen om het onderwerp te agenderen? Wat is uw eigen actieve rol daarin geweest? U bent altijd zo actief als SP.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dat klopt, mijnheer Papineau Salm, maar in dit geval was u mij daar vreselijk in voor denk ik. Ik gun u ook uw rol, want als ik gezegd had, nu gaan wij dat ook nog agenderen dan was u boos geweest. Ik vind dat als het zo belangrijk is en het wordt ook belangrijk geacht door de gedeputeerde en het wordt hier ook erkend, dan is het toch mogelijk dat de gedeputeerde dit zelf op de agenda zet?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Dat kan de gedeputeerde niet zelf, dat moeten wij als Staten doen via de griffie.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dat heeft mevrouw Strens al gedaan.

De **VOORZITTER**: Ik kan u wel zeggen dat in het college vrij regelmatig gezegd wordt, en dan krijg je een brief en dan hebben onze medewerkers al bedacht wat er met die brief in de commissie moet gebeuren en dan hebben wij in het college de discussie, nee, dat moeten wij niet zeggen, de Staten zijn baas in eigen huis, en dat moeten de commissies doen. Daar moet geen misverstand over bestaan, want anders hebben wij hier vaker dit soort discussies die hier niet op deze manier gevoerd moeten worden.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dus als ik het goed begrijp, dan moeten de commissies zelf hun agenda vaststellen en er zelf onderwerpen op zetten en doet de gedeputeerde dat niet.

De **VOORZITTER**: Zo is het.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dan verwacht ik de komende tijd weinig onderwerpen op de agenda.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter, ik had naar de heer Kramer toe willen opmerken dat hij onderdeel is van het maatschappelijke debat en dat had hij in de krant kunnen lezen, maar dat heb ik net al gedaan. Ik heb nog een vraag over de regierol van GS in deze tijd. Ik heb gisteren gesignaleerd dat het meer is dan een optelsom van verschillende gemeenten en wat zij willen. Gaan GS actief met gemeenten aan de slag om te kijken hoe gaan wij om met de zonering en niet afwachten of zij een brief gaan sturen met in Egmond dit en in Bergen dat. Nee, het is de rol van de provincie om tot een goede afstemming te komen. Gaat u die regierol echt nemen voordat er dingen zijn ingeleverd, want dan zijn wij te laat.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. Grote woorden van GL, maar eigenlijk een heel slap verhaal om met een motie van afkeuring te komen. In mijn beleving is het een motie van wantrouwen of anders niks. Ik wil de heer Kramer – het is vandaag Kramer versus Kramer – er wel op wijzen dat wij hebben gezegd, dit eens maar nooit meer.

De heer **KRAMER** (GL): Bent u het met mij eens dat wanneer het vertrouwen ontbreekt in de gedeputeerde, je met een motie van wantrouwen moet komen?

De heer **KRAMER** (VVD): Ja.

De heer **KRAMER** (GL): Nou, zover is het niet, ik vind alleen dat er verkeerd gehandeld is.

De heer **KRAMER** (VVD): Dan had u ook kunnen zeggen, daar heb je geen motie van afkeuring voor nodig.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, in mijn bijdrage zei ik, het proces is niet helemaal verlopen zoals het moest, maar wij hebben inmiddels een brief waarin wordt gezegd hoe het proces in de toekomst gaat verlopen en daarmee is volgens mij voldoende argumentatie om de politieke weg vooruit te zoeken. Dat staat ook in de brief, er is een brief met excuses ontvangen en daarmee is voor ons zeker de kous afgedaan naar aanleiding van de discussie die wij ook in RWW hadden.

Mevrouw **STRENS** (D66): Er is net veel gesproken over het proces dat achter ons ligt. Ik hoop dat iedereen nu begrijpt hoe iets op onze agenda komt. Wij zijn heel blij dat wij verder kunnen met het vervolg en volgens ons is er genoeg stof tot discussie en daar kijken wij naar uit.

De heer **KRAMER** (GL): Wat ik niet begrijp is dat u genoegen neemt met de verwijzing naar onze agendamogelijkheden. Natuurlijk hebben wij die, maar je moet wel iets hebben om te agenderen en sommige dingen vallen niet op als er geen debat over is. Bent u het met mij eens dat er wel voldaan is – hoewel minimaal in mijn ogen – aan het dictum waarin staat dat wij geïnformeerd moeten worden over het Kustpact, maar 'dat in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening plaatsvindt', gewoon niet is uitgevoerd? Vindt u dat het wel is uitgevoerd?

De heer **STRENS** (D66): U moet de notulen van 14 november nog maar eens lezen, daarin heeft de gedeputeerde in antwoord op die motie al aangegeven 'Mag ik het zo lezen dat' en daar geeft zij al aan dat zij ons informeert en 'in de gelegenheid stelt om zelf het te agenderen en hierover in gesprek te gaan'. Daarom ben ik van mening dat de motie goed is uitgevoerd.

De heer **KRAMER** (GL): Ik kan het verslag lezen maar daar staat iets van mevrouw Geldhof. Ik vraag het aan u.

Mevrouw **STRENS** (D66): Ja, en ik refereer aan de uitspraak die toen al is gedaan waarin zij aangeeft over de motie 'Mag ik hem zo lezen dat' en als je dat erbij pakt, dan vind ik dat hij is uitgevoerd zoals bedoeld.

De **VOORZITTER**: Gebruikelijk in deze zaal is overigens altijd dat als er door de gedeputeerde een bepaalde uitleg aan een motie wordt gegeven en als de Staten het met die uitleg expliciet oneens zijn, dat dat ook expliciet in de Staten tot uitdrukking wordt gebracht. Dus u kunt er in

dit geval van uitgaan dat in die context de Staten met die uitleg hebben ingestemd. Ik veroorloof mij even de vrijheid om die opmerking te maken.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): De discussie die wij zojuist hadden, relateerde daar een beetje aan, maar ik heb nog geen uitleg gehoord van de gedeputeerde over hoe zij de geest van de motie 'bespreken met ons voordat u tekent' rijmt met het tekenen zonder bespreking in de commissie. Ik mis het besef bij de gedeputeerde dat dit een verkeerde manier van omgaan is met PS. Het gaat mij niet om de precieze afspraken die wij hebben vastgelegd in het Kustpact en over de impact daarvan, maar over de manier waarop PS en GS met elkaar omgaan. Dan is een beroep op een verzonden brief die PS zelf hadden kunnen agenderen, niet heel geloofwaardig. Wij hebben namelijk vaste kanalen om met elkaar te spreken en dat noemen wij de commissievergaderingen. Het enige waarover ik nu excuses heb gelezen in de brief, gaat over het misverstand van de zin in het persbericht, maar niet over de interpretatie van de motie. Daar hoor ik graag nog een reactie van de gedeputeerde op.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor de vergadering voor een korte pauze te schorsen. Ik heropen de vergadering.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter, ook in tweede termijn zijn er nogal wat woorden gewisseld en ik zou als volgt willen reageren, ook ten aanzien van de motie. ik wil even teruggaan naar 14 november toen u de motie hebt ingediend. Ik heb u toen nadrukkelijk gevraagd 'Mag ik hem zo uitleggen dat' en daar bent u als Staten mee akkoord te gaan. Ik heb u actief aangeboden om 28 november bij de commissievergadering van twee weken later het daar te agenderen en ik heb de voorzitter van die commissie aangesproken met het verzoek om het te agenderen voor die commissievergadering zodat wij het dan kunnen bespreken. Uiteindelijk hebt u dat niet geagendeerd, maar dat neemt niet weg dat ik u wel ben blijven informeren. Wat ik in ieder geval ten tijde van de behandeling op 14 november op mijn netvlies had staan, is dat het onder voorbehoud zou zijn van vaststelling van PS, omdat je op het moment van het convenant nog niet weet of er beleidswijzigingen uit voortvloeien. Wij tekenen convenanten alleen onder voorbehoud wanneer deze afwijken van beleid. Alle andere convenanten wanneer die gewoon passen in bestaand beleid, worden door ons getekend. Dat geldt niet alleen voor de kust, dat geldt voor elk convenant. Als het afwijkt, dan is het onder voorbehoud van. Het is op mijn netvlies blijven staan dat het onder voorbehoud van PS was, daar hebben wij ook onze excuses voor aangeboden in de brief die u vrijdag hebt ontvangen, dat was niet juist, want er vloeit namelijk geen beleidswijziging uit voort. Eigenlijk begint het beleid vanaf vandaag. Ik ben blij dat PS de blik op de toekomst hebben, ook met de bijdragen die ik heb gehad van u. Wij zullen zeker streven naar een optimale betrokkenheid van PS bij de beleidsinhoudelijke invulling die nu gaat plaatsvinden. Dat neemt niet weg dat ik heel ongelukkig ben met de gang van zaken en ik zie ook dat u niet tevreden bent met hoe het gelopen is. Daarvoor hebben wij onze excuses aangeboden en bij deze nogmaals. Wij willen graag samen met u de toekomst gaan invullen. Wij zullen de motie ontraden.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Wat ik nou niet begrijp, u zegt, ik heb een excuusbrief geschreven, die heb ik tot mij genomen. Zegt u nu, die excuusbrief was verkeerd? Dat begreep ik uit uw woorden.

De **VOORZITTER**: Integendeel, de gedeputeerde onderstreept dat nog eens een keer extra.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dan is het goed.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter, u heeft het over wat gebruikelijk is. Prettig te horen dat u onderkent dat bij een convenant altijd staat 'onder voorbehoud van goedkeuring'.

De **VOORZITTER**: Nee, u moet luisteren.

De heer **KRAMER** (GL): Maar dat u daarbij zegt, dat doen wij alleen maar indien er geen beleidswijziging optreedt. Dat kan een invulling zijn, dat weet ik niet, ik heb dat niet uitgezocht, maar dat staat er niet bij. Het gaat hier om een convenant dat gericht is om te voorkomen dat ontwikkelingen die wij onwenselijk vinden, doorgaan. Dan kunt u zeggen, het is bestaand beleid, dat is zo, maar dan hadden wij helemaal niet aan tafel hoeven te zitten. Het gaat hier juist om het uitstippelen van een route naar de toekomst. Hoe gaan wij dat versterken? Dat impliceert eventueel wijziging of aanscherping van het beleid. Wij weten nu niet of dat de uitkomst wordt, maar dat kan het in wezen wel zijn. Ik wilde dit even kwijt, want dat bevestigt nog steeds mijn stelling dat wij hierover hadden moeten gaan. In dit geval dat er naar uw idee geen beleidswijziging is, is niet relevant. Bent u dat met mij eens?

De **VOORZITTER**: Interrupties zijn over het algemeen om vragen te stellen en niet om betogen te houden.

De heer **KRAMER** (GL): Mijn excuses. En over de excuses kan ik heel kort zijn. Als u die wat zou verbreden, dan dienen wij onze motie niet in. Ik heb er genoeg aan als u zou zeggen dat het proces niet gelopen is volgens de intentie van de Staten met betrekking tot motie 69.

De **VOORZITTER**: Kijk, laat ik even een paar algemene bestuurlijke waarnemingen aangeven, los van dit akkefietje. In de eerste plaats is hier in feite de vraag aan de orde op welk moment PS betrokken zijn bij processen die deze provincie doorloopt in samenwerking met andere partners. De vraag is of je dat niet wat meer aan de voorkant zou moeten organiseren en wat doe je dan, dan is de vraag aan de orde, vanuit welke kaders stuur je het college van GS op pad om te onderhandelen. Die kaders waren op zichzelf volstrekt helder, dat heeft de gedeputeerde aangegeven, dat is namelijk het bestaande beleid. De tweede vraag die ik daaraan wil koppelen, mijn vrees bij dit proces heeft steeds gezeten op de vraag of dit hele traject dat landelijk geëntameerd is, er niet toe zou kunnen leiden dat de gedecentraliseerde bevoegdheden van de provincie – want daar praten wij over – doorkruist zouden worden door dit proces. Tot mijn opluchting heb ik vastgesteld dat dat gelukkig niet gebeurd is, want deze Staten moeten in de beleidsontwikkeling en de inkleuring volstrekt autonoom kunnen zijn en dat zijn ze. De laatste vraag van de heer Kramer, als de gedeputeerde nou wat breder haar excuses zou aanbieden.

Volgens mij heeft de gedeputeerde dat zojuist gedaan. Ik wil een opmerking maken over de tekst onder het 7e bullet: “PS besluiten kennis te nemen van het Kustpact.” Dat is bewust zo geformuleerd, want tot dusver bij welke deals of pacten dan ook, is het altijd zo dat dat een bevoegdheid van het college van GS is en als in de voordracht geformuleerd zou staan ‘instemmen met’, dan doorbreekt dat de rolvastheid die naar mijn opvatting én vanuit GS én PS wel aan de orde zou moeten zijn. Ik had er behoefte aan om deze opmerkingen bij deze gelegenheid toch even te maken. Wat GL met de motie doet, dat horen wij wel.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Dit was inderdaad het proces. Het beleid gaat nog beginnen. Wij zouden dat graag samen met u willen doen. Daar hebben wij het de hele middag al over. De PvdA vroeg of de provincie daar de regierol in wil nemen, de provincie heeft daar de regierol in en dat is door alle partijen onderkend. Op 15 december is de groep met alle betrokkenen bij elkaar geweest en zij hebben nadrukkelijk gevraagd aan de provincie om die rol op zich te nemen en dat is overigens door de insprekers in de commissie RWW van twee weken geleden nog eens benadrukt en zijn er complimenten gegeven, want iedereen is blij dat wij het op zo’n goede manier oppakken om gezamenlijk beleid in te vullen onder regie van de provincie.

De **VOORZITTER**: Volgens mij kunnen wij overgaan tot besluitvorming.

De heer **HIETBRINK** (GL): Ik wil even vijf minuten schorsen.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Ondanks het feit dat er verschil van inzicht blijft bestaan over hoe dingen hadden moeten lopen – misschien kom ik daar later als ik alle dingen waarnaar verwezen wordt, nog eens goed heb gelezen – vinden wij gezien de zwaarte van het instrument en uit het feit dat er een aanzet tot excuses is gemaakt en bovendien in de procedure die is voorgelegd voor het vervolg, duidelijk blijkt dat daar in ieder geval toch iets is gedaan met de wensen van de Staten, dus ik trek de motie in.

De **VOORZITTER**: Waarvoor dank. Dan rest ons niets anders dan te stemmen over de voordracht. Bestaat er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is tegen de voordracht? Mag ik concluderen dat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard? Dat is besloten.

**11. Initiatiefvoorstel 50Plus “Verbeteren monitoring woningbouwrapportages en RAP’s”**

De **VOORZITTER**: Ik verzoek mevrouw De Meij om het voorstel toe te lichten.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik hoef eigenlijk niet te herhalen wat er in de laatste commissie RWW allemaal is besproken. Daar heb ik mijn teleurstelling uitgesproken over de reactie van GS op mijn initiatiefvoorstel, dat met een aantal fracties tot stand is gekomen. Wij vinden de reactie van GS een beetje te afwachtend en wij hadden er wel iets meer van verwacht. Daarom hebben wij een motie, samen met ONH, CU/SGP, waarvan het dictum luidt: “Alles in het

werk te stellen om in gesprek te gaan met deelnemende gemeenten over de RAP's en monitoring van woningbouwplannen en hen te vragen gegevens aan te leveren inzake duurzaam bouwen en energetisch renoveren, gegevens omtrent opplussen van woningen en toevoeging van het aantal nultredenwoningen; alles in het werk te stellen om te komen tot een zo eenduidig mogelijk format voor alle gemeenten en te kijken wat de mogelijkheden hiervoor zijn bij het RIGO." Misschien kan ik toch de VVD nog overhalen, omdat ik de gemeenten wel wil verplichten om gegevens aan te leveren, maar wij vragen juist om te komen tot een eenduidig format, omdat er nu enorm veel verschillen zijn tussen wat gemeenten aanleveren. Als wij als PS een goede toetsing willen doen op die monitoring van die RAP's, dan vind ik dat wij toe moeten naar een zo eenduidig mogelijk format. In de commissie is dit aan de orde geweest en de gedeputeerde heeft hierover gezegd dit zoveel mogelijk bij de gemeenten zelf te laten. Wij zouden het erg fijn vinden als zij in gesprek wil gaan met de gemeenten of regio's om te komen tot een meer eenduidig format en wat de gemeenten er volgens mee doen. Dan kunnen in ieder geval PS zien wat er is gebeurd met het opplussen van woningen, want tot op heden kunnen wij niets toetsen. Het aantal nultredenwoningen kunnen wij ook niet toetsen, want dat staat eigenlijk vrijwel altijd op nul. Dus hoe meer gegevens er worden aangeleverd en het format aangegeven wordt dat wij dat vragen als PS, daar is niks mis mee. Wij hopen dat de gedeputeerde met de gemeenten in gesprek wil gaan.

De **VOORZITTER**: Het zijn twee moties.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ja, ik heb ook nog een motie over een blijverslening, omdat tijdens de monitoring is gebleken dat over het opplussen van woningen eigenlijk niets bekend is. Wij vinden dat bijzonder jammer, want zoals u weet laten ook gemeenten het steeds meer afweten. De huidige regering zegt dat ouderen steeds meer thuis moeten blijven, maar er wordt alleen vrij weinig gefaciliteerd. Het bezit van ouderen zit vaak in stenen en om te komen tot eventueel een aanvraag van een traplift, is het fijn als mensen daarvoor een lening met een lage rente kunnen krijgen. Dus daarom dienen wij deze motie in met GL, ONH en de CU/SGP. Voordat de gedeputeerde straks wederom zegt dat het geen taak is voor de provincie, zou ik op voorhand willen zeggen dat er een aantal provincies zijn die dat wel doen. Ik zou het heel erg op prijs stellen als GS nu eens een keer iets anders doet dan te zeggen dat het geen taak is.

**Motie 9/13032017**
Blijverslening voor Noord-Holland

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017*

*Overwegende dat:*

- *Ouderen graag zelf de regie over hun leven houden en onder andere graag blijven wonen waar ze wonen;*
- *De overheid ook graag wil dat zij langer zelfstandig blijven wonen en daarom verzorgingshuizen sluit;*

- *Gemeenten en provincies per 1 maart 2016 een blijverslening in de vorm van een revolverend fonds onder kunnen brengen bij en laten beheren door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederland (SVn);*
- *De blijverslening ouderen de mogelijkheid biedt woningaanpassingen te kunnen financieren tegen zachte voorwaarden;*
- *Deze ouderen in staat stelt hun woning meer levensloopbestendig te maken en (langer) zelfstandig te kunnen blijven wonen en zij daardoor mogelijk geen of minder beroep op zorgkosten hoeven te doen.*

*Constaterende dat:*

- *Noord-Hollandse gemeenten deze blijverslening nog nauwelijks beschikbaar stellen voor hun senioren;*
- *Het aantal ouderen in Nederland de komende jaren nog verder toeneemt. Het CBS verwacht dat in 2040 ruim een kwart van de bevolking ouder is dan 65 jaar: 4,6 miljoen mensen. Van hen is een derde ouder dan 80 jaar;*
- *Daarmee tevens de dynamiek op de woningmarkt verandert;*
- *Ouderen bij banken moeilijk een lening of hypotheek kunnen krijgen.*

*Verzoeken GS:*
*PS met een concreet voorstel te informeren over de blijverslening en daarbij aan te geven welke mogelijkheden de provincie heeft om als verbindende factor bij te dragen tot actiever bewustwording van de lening bij gemeenten en ter besluitvorming voor te leggen aan PS*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fractie 50plus, GL, ONH, CU/SGP*

**Motie 10/13032017**
Monitoring woningbouwprogramma's en RAP's

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017*

*Overwegende dat:*

- *Het initiatiefvoorstel verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en Regionale Actieprogramma's Wonen zowel een verbetering van de monitoring beoogt als ook een verbetering van het aanleveren van de gegevens van de RAP's zelf;*
- *Op het initiatiefvoorstel een overwegend positieve reactie van GS is gekomen;*
- *Het initiatiefvoorstel is besproken in de commissie RWW d.d. 23 februari 2017;*
- *Een van de aanbevelingen uit het initiatiefvoorstel een meer eenduidig format voor alle gemeenten was, zodat de aangeleverde gegevens beter met elkaar vergelijkbaar waren voor PS en men beter kon sturen op de monitoring;*

- *GS in hun reactie hebben aangegeven dat enkele aanbevelingen moeilijk te realiseren zijn zoals bijvoorbeeld de transformatie van kantoren/bedrijfsgebouwen naar woningen voor diverse doelgroepen;*
- *GS hebben aangegeven dat jaarlijks de RAP's besproken zullen worden in de commissie RWW om de voortgang voor PS zo goed te kunnen volgen;*
- *GS hebben aangegeven dat er beter gekeken zal worden bij de monitoring dat zogenaamde harde woningbouwplannen ook zoveel mogelijk daadwerkelijk gebouwd gaan worden en het geen loze letters zijn;*
- *GS hebben aangegeven dat de monitor in ieder geval inzicht moet bieden in de toegevoegde woningvoorraad (kwantitatief) en de plancapaciteit in Noord-Holland;*
- *GS hebben aangegeven de aanlevering van gegevens aan gemeenten over te willen laten;*
- *Alleen wordt gemonitord als er (meetbare) afspraken zijn gemaakt en als er beschikbare gegevens zijn;*
- *Als een van de manco's van de huidige RAP's met name gegevens over duurzaam bouwen, energetisch renoveren, gegevens over opplussen en toevoeging van nultredenwoningen werd gemist.*

*Verzoeken GS om:*

- *Alles in het werk te stellen om in gesprek te gaan met deelnemende gemeenten over de RAP's en de monitoring van woningbouwplannen en hen te vragen gegevens aan te leveren inzake duurzaam bouwen en energetisch renoveren, gegevens omtrent opplussen van woningen en toevoeging van het aantal nultredenwoningen;*
- *Alles in het werk te stellen om te komen tot een zo eenduidig mogelijk format voor alle gemeenten en te bekijken wat de mogelijkheden hiervoor zijn bij het RIGO*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fractie 50plus, ONH, CU/SGP*

De **VOORZITTER**: Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het is een beetje een wonderlijke situatie dat u moties indient naar aanleiding van uw eigen initiatiefvoorstel, maar u bent de verdediger.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Dat heb ik gedaan, omdat er verschillend werd gedacht over het door laten gaan van mijn initiatiefvoorstel naar PS. Ik vond het jammer dat op een aantal punten door GS werd aangegeven om dat bij de gemeenten te laten. Daarom vond ik toch een aanscherping op zijn plaats in de vorm van een motie om toch nog wat dingen voor elkaar te krijgen.

De **VOORZITTER**: Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen en u mag naast mij plaatsnemen. Dit moet echt even vereeuwigd worden.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Dit wil ik elke maand wel.

De **VOORZITTER**: Dat kan aan Jan Nagel doorgemaild worden.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Voor ons ligt het initiatiefvoorstel van 50plus, verbetering, monitoring, woningbouwprogramma's en de RAP's. In de commissie is reeds veel over het initiatiefvoorstel gezegd, verbetering, monitoring, woningbouwprogramma's en de RAP's. Ik ga op dit moment hier niet alles weer herhalen. Uit de discussie bleek namelijk dat er een grote overlap is tussen wat de provincie doet en wat 50plus wil met haar initiatiefvoorstel. Bij dit onderwerp zit zeker wel een gecompliceerde factor. Iedere deelnemer, gemeente, regio of provincie heeft zijn eigen inbreng en verantwoordelijkheid. Dat maakt het niet eenvoudig om hierover een kraakheldere afspraak te maken. Aan de orde is nu het ontwerpbesluit naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van 50plus en daaraan zijn nog twee moties toegevoegd. Allereerst het ontwerpbesluit. Dit ontwerpbesluit laat duidelijk zien hoe nauw verweven de activiteiten van GS zijn en met wat 50plus wil in haar initiatiefvoorstel. Verder is dat aangevuld met een aantal aanbevelingen door GS om hun rol op dit terrein te verbeteren. ONH kan dan ook akkoord gaan met dit ontwerpbesluit. Dan nu de moties. Allereerst de motie met betrekking tot het ontwerpbesluit. In deze motie wordt een aantal onderdelen van het ontwerpbesluit zoals duurzaam bouwen en energetisch renoveren, opplussen van woningen en het aantal nultredenwoningen en een zo eenduidig format naar voren gehaald. Van GS wordt gevraagd alles in het werk te stellen resultaten te bereiken bij deze onderdelen. Wij zien het dan ook als een verdere accentuering van bepaalde aanbevelingen uit het initiatiefvoorstel. Wij zullen dan ook akkoord gaan met deze motie. De tweede motie over de blijverslening. Met deze blijverslening krijgen ouderen de mogelijkheid woningaanpassingen te financieren tegen zachte voorwaarden, waardoor zij zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen. Ook vanuit de overheid wordt dit gestimuleerd. Het zal duidelijk zijn dat ONH positief staat ook tegenover deze motie. Echter, de beschikbaarheidstelling van deze lening door gemeenten laat zoals blijkt, nog zeker te wensen over. In deze motie worden GS opgeroepen zoveel mogelijk gebruik te kunnen maken van deze blijverslening bij de gemeente en om die te bevorderen en hierover ook aan PS te rapporteren. Wij zullen deze dan ook geheel ondersteunen.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Uit de stukken heb ik begrepen dat de provincie al heel veel doet met betrekking tot de verbetering monitoring woningbouwprogramma's en RAP's. Hoe komt het dan toch dat de SP er zo teleurgesteld over is? Wij hebben het idee dat er steeds onvoldoende gegevens boven tafel komen en er dus te weinig gegevens zijn. Daarom ondersteunen wij 50plus dan ook. Het belangrijkste idee dat wij hebben gaat niet over monitoring, maar over handen uit de mouwen, dus bouwen. Juist die woningen waar in de meeste gemeenten wachtlijsten van tien jaar of meer zijn, daar hoef je namelijk niet voor te monitoren, dus vooral sociale huurwoningen. Ook voor ouderen en jongeren natuurlijk. En nee, om daar alvast mee te beginnen, om de gemeenten te gaan stimuleren, zijn daar geen statistieken voor nodig. Wij weten al dat daar in ieder geval de nood zit. De beide moties van 50plus en de CU/SGP kunnen wij onze zegen geven. Er zijn ondertussen meer partijen die dat ondertekend hebben. Wat ik verder nog even wil zeggen – het is misschien een beetje buiten de orde – maar een groot compliment voor de gedeputeerde over het stukje in het blaadje 020, dat hebben wij niet in de Zaanstreek maar mijn collega's in Amsterdam wel. Het is een interview over bouwlocaties.

De **VOORZITTER**: De heer Voskuil houdt zijn maidenspeech.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat roept wel meteen de vraag op of wat ik ga zeggen, wel als zodanig gekwalificeerd kan worden, want ik hou het vrij kort, alhoewel ik het een grote eer vind dat ik vanaf deze plek uw vergadering mag toespreken. Ik ga ook niet overdoen wat wij in de commissie al gezegd hebben. Het idee van meer aandacht voor woningbouw en betere monitoring en uitvoering van de RAP's onderschrijven wij geheel. Echter, de toezegging die wij hebben gekregen dat wij op basis van de nieuwe RAP's 2.0 als die binnenkomen, nog eens heel goed gaan kijken of wij daarin alle gegevens terugvinden die wij daadwerkelijk nodig hebben om de rol van de provincie goed in te kunnen vullen, is voor ons voldoende. Daarom verbaast ons de motie eigenlijk die vandaag is ingediend. Niet alleen is dat het overdoen van het initiatiefvoorstel op grote lijnen – er worden een paar punten uitgelicht die daar ook al in stonden – het vraagt weer om kleine elementjes, terwijl wij juist met elkaar hebben afgesproken dat wij als de nieuwe RAP's 2.0 binnen zijn, het geheel in een keer goed gaan behandelen en dan gaan kijken wat er nog meer nodig is. Daarmee heb ik niet alleen gezegd wat wij vinden van het initiatiefvoorstel maar ook van de eerste motie. Wat betreft de tweede motie over de blijverslening wacht ik het oordeel van GS af.

De **VOORZITTER**: Een maidenspeech hoeft niet altijd lang te zijn, kort en krachtig is ook uitstekend.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Wij maken met name complimenten aan mevrouw De Meij voor een mooi initiatief waarbij zij iedereen in de gelegenheid heeft gesteld om aan te haken, input te leveren met een voortgang daarin, waar volgens ons een mooi voorstel uit is voortgekomen. De verhouding initiatief en moties hebben mij een beetje in verwarring gebracht, maar wij zijn in principe van zins om ze allemaal te steunen. Wij maken ons best een beetje zorgen over de voortgang, speciaal op specifieke dossiers, bijvoorbeeld de voorraad sociale huurwoningen en het zou goed zijn als wij daar hier meer zicht op krijgen. Vooralsnog, alle goede bedoelingen van GS ten spijt, zien wij dat in de RAP's zoals die er nu liggen niet en wij denken dat een format dat voor alle gemeenten en regio's hetzelfde is, daarin zeker bevorderlijk kan zijn. Nogmaals dank aan mevrouw De Meij en onze steun bij deze uitgesproken.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. In de commissie hebben wij over het initiatiefvoorstel van 50plus en de reactie van GS gesproken. Het verbaast onze fractie over het doorzetten van het voorstel naar deze Staten. Wij hadden graag de discussie willen voortzetten om te komen tot een meer integrale aanpak van het wonen in Noord-Holland. Dat neemt niet weg dat ook wij verschillen zien tussen de RAP's. Wij zien daarnaast ook de reactie van GS om dit aan te pakken. Het gaat ons dan ook te ver om hier als Staten een format voor aan te nemen. De VVD vindt het belangrijker om ruimte te creëren voor wonen in plaats van ons louter op cijfers blind te staren. Op dit moment ligt er een gigantische uitdaging om de inwoners van Noord-Holland in de komende jaren te huisvesten. Voor wat betreft de moties wacht ik zeker bij de blijverslening de reactie van het college af.

De heer **STRUBEN** (D66): Met de monitor Woningbouw wordt de voortgang van de kwantitatieve en waar mogelijk, kwalitatieve aspecten van de RAP's inzichtelijk gemaakt. GS hebben met de beantwoording voldoende duidelijk aangegeven hoe het een en ander met elkaar samenhangt. Toch danken wij natuurlijk 50plus voor het initiatiefvoorstel om het op de agenda te zetten. Dat geeft ook wel de gelegenheid om het even goed op tafel te leggen. Waar het om gaat is de vraag: ga je erover en wat denk je dat je nodig hebt om je doelen te bereiken? Het doel is dat de gemeenten in hun regio's met elkaar afspraken maken in de RAP's en die gaan realiseren. De provincie is daar wel degelijk goed bij betrokken, bijvoorbeeld bij de input, de demografische gegevens. Voor de provincie is met name van belang om goed zicht te krijgen op wat er binnenstedelijk mogelijk is, is daar voldoende ingespeeld op de doelgroepen en worden die taakstellingen ook gehaald? Inderdaad in het RIGO-rapport zijn eigenlijk alleen maar de locaties opgenomen die daadwerkelijk in ontwikkeling komen, maar er is nog veel meer en die zijn ook al aangewezen, maar die staan er allemaal nog niet in. Wat ook goed blijkt, is dat de sociale woningbouw inderdaad op een groot aantal punten – behoudens Amsterdam en Zaanstad – behoorlijk achterloopt, dus daar is wel een taak. En datzelfde geldt en dat is ook een goed punt, hoe kunnen wij als provincie de nul-op-de-meterwoningen meer stimuleren. Ik denk dat dat een goed punt is van 50plus. Nijpend is in ieder geval de beschikbaarheid van de middenhuur. Van belang is de vraag hoe de mogelijkheid te realiseren voor de middenhuur om dat te versterken. Het Rijk wil nu de mogelijkheid gaan bieden om dat in bestemmingsplannen mogelijk te maken, bijvoorbeeld dat er 20% middenhuur moet worden gerealiseerd in uw bestemmingsplannen. Hoe denkt 50plus daarover, is dat iets wat u ook zou willen meenemen? Kan de gedeputeerde ook bevestigen dat dit meegenomen gaat worden in de RAP's? De wensen en mogelijkheden van gemeenten en de afstemming in de regio is ons vertrekpunt. GS zijn met de regio's in gesprek over de regionale wensen over de provinciale woningbouwmonitor en die wensen worden naar verwachting in het eerste kwartaal van 2017 duidelijk. Het advies van GS is daarover duidelijk. Afgesproken is dat PS de RAP's nog te zien krijgen voordat ze definitief zijn. Daar zijn wij blij mee en dat is ook al door anderen gezegd. Ik sluit mij aan bij de overwegingen bij de moties zoals de PvdA die heeft neergelegd.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. De fractie van het CDA maakt zich grote zorgen over het woningaanbod in de provincie. Gedeelten van onze provincie zijn zo populair dat er woningtekort dreigt, de prijzen stijgen nu al fors. Delen in het noorden van de provincie kampen weer met andere uitdagingen. De leefbaarheid en beschikbaarheid van woningen moeten worden gegarandeerd. Per gemeente en regio moet daarom bekeken worden hoeveel en welke type woningen nodig zijn en hoe deze kunnen worden ingepast. Daarvoor moet de provincie de lokale democratie de ruimte geven en aan hen overlaten waar deze woningen het best kunnen komen. De provincie moet tegelijkertijd naast deze gemeenten en regio's staan om gezamenlijk de uitdagingen het hoofd te bieden. De rol van de provincie betekent ook dat het woningaanbod binnen regiogemeenten en tussen regio's onderling op elkaar afgestemd moet worden. De RAP's zijn daarvoor een goed instrument. Tegelijkertijd erkennen wij allemaal dat de RAP's ook verbetering behoeven en 50plus doet in een goede notitie terecht een aantal suggesties voor verbetering in de RAP's en de woningbouwmonitor. Ik ben blij om te zien dat GS een aantal van deze punten reeds toepassen en hierover het gesprek aangaan met de regio. Dit moet leiden tot

RAP's met een aantal minimale eisen, maar met vertrouwen en ruimte voor de gemeente en de regio. Gezien het belang van dit onderwerp en ik heb dat net toegelicht, zal het CDA er scherp op toezien dat deze verbeteringen ook daadwerkelijk worden doorgevoerd. Het moet waarlijk een RAP 2.0 worden en een breed gedragen woningbouwmonitor. Voor nu nemen wij genoegen met de toezeggingen van GS en steunen daarom het initiatiefvoorstel van 50plus niet. Dat geldt ook voor de motie van de RAP's. Over de andere motie wachten wij het oordeel van GS af. Maar alle RAP's en ook de woningbouwmonitor zullen wij bespreken in de commissie RWW. Mocht blijken dat de verbeteringen niet of onvoldoende zijn doorgevoerd, dan komen wij er zeker op terug. Tot slot nog even concreet. Ik had het over vertrouwen geven aan de regio. Tegelijkertijd zien wij dat de RAP's van de stadsregio Amsterdam zijn afgewezen. De belangrijkste argumentatie was dat er onvoldoende is ingegaan op binnenstedelijke bouwlocaties. De provincie wil een concrete lijst van deze plekken in dit document hebben en de regio geeft aan dat zo'n lijst opstellen problemen met zich meebrengt. Daarnaast zijn er grote zorgen dat de opgave in korte tijd niet binnenstedelijk te realiseren is en ook wordt door de regio verwezen naar andere afspraken die reeds binnen de regio zijn gemaakt. De provincie beoordeelt die afspraken als onvoldoende voor de RAP's. Hoe beoordeelt de gedeputeerde de rol van de provincie in deze casus? En had niet beter de dialoog gezocht kunnen worden in plaats van de RAP's af te wijzen? Wat gaat de gedeputeerde doen om partijen bij elkaar te brengen? Bij vertraging van afspraken is immers niemand gebaat gezien de urgentie van nieuwe woningen. Waarom moeten zaken die de regio zelf heeft afgesproken, ook nog eens worden opgenomen in het provinciale RAP-document? Dat lijkt mij overbodige regeldruk.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. De CU/SGP ziet dat woning bouwen een heel belangrijk thema is in de provincie. Het is al eerder genoemd dat het voor starters in de zuidkant van de provincie steeds lastiger is een betaalbare woning te vinden, de middenhuur is er bijna niet meer, voor ouderen is er een gebrek aan passende woningen en wij staan voor een enorme woningbouw opgave en last but not least moet in de komende dertig jaar de bestaande woningvoorraad geheel energieneutraal worden gemaakt. Dit laatste is niet alleen van belang voor de klimaatopgave, maar ook voor de woonlasten en het wooncomfort van mensen met een laag inkomen. Vanwege deze uitdagingen denken wij dat het van groot belang is om hier goed op te kunnen sturen. Wij hebben ervaren met andere fracties dat de huidige RAP's Wonen die mogelijkheid nog onvoldoende bieden omdat de informatie te divers en soms niet helemaal compleet is. Wij hebben daarom veel waardering voor het initiatiefvoorstel van 50plus. Ook uit de reactie van GS blijkt dat zij het belang van dit onderwerp zien. Toch hebben wij het gevoel dat de informatie die GS voorstellen te gebruiken voor de monitor, nog te vaag en te algemeen is. Juist door te vragen aan gemeenten om in detail en precies te rapporteren ontstaat er inzicht in wat goed werkt en niet goed werkt en in welke mate extra inzet nodig is. GS stellen nu bijvoorbeeld voor om ontwikkelingen rondom duurzaam renoveren inzichtelijk te maken met behulp van bestaande bronnen zoals het CBS en de klimaatmonitor op provinciaal niveau en waar mogelijk op regionaal niveau, maar wij denken juist dat je op lokaal niveau zichtbaar moet maken waar je staat, want daar worden de beslissingen over de woningbouw genomen. Samenvattend stellen GS voor de RAP's 2.0 af te wachten. Wij denken juist dat wij niet moeten afwachten en nu met de regio's in gesprek moeten gaan om het te hebben over wat wij verwachten van die nieuwe RAP's-

en hoe dat ingevuld kan worden. Dat is een doorlopend gesprek en wij ondersteunen daarom het voorstel van 50plus, want wij zien dat als een nadere aanscherping en invulling van het beleid van de provincie. Nu moet ik zeggen dat ik wel enigszins in verwarring ben gebracht dat die mede in naam van onze fractie is ingediend. Ik interpreteerde dat eerlijk gezegd als een alternatief dat voor het voorstel gedaan zou worden en niet als aanvulling op het voorstel. Dus ik zou graag even van de initiatiefneemster willen horen hoe zij dat precies ziet.

De **VOORZITTER**: Per abuis staat de naam van de heer Van Raan bij dit onderwerp niet op het lijstje, maar dat is per abuis, dus hij heeft nu het woord.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter, dat scheelt weer een motie van afkeuring die wij moeten intrekken. Wij willen graag 50plus bedanken voor het initiatiefvoorstel. Wij bewonderen de creativiteit waarmee nog tijdens de besluitvorming de moties worden ingediend. Wij zijn ook zeer te spreken over het feit dat er meer duidelijkheid komt omtrent het energiezuinig maken van woningen. Wij zullen de moties en het initiatiefvoorstel steunen.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Dank voor het initiatiefvoorstel van de Staten, meerdere fracties hebben daar ook een bijdrage aan geleverd om daar wat moois van te maken. Jazeker, het wonen in Noord-Holland heeft onze volle aandacht, maar tegelijkertijd zijn wij niet de club die bouwt, dat doen de bouwers, de corporaties en de ontwikkelaars. Die zullen dan afspraken moeten maken met de gemeenten wat ze gaan bouwen, wanneer en op welke plek zij gaan bouwen. Dan hebben wij het over de kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwprogrammering. Dat is wat men geacht wordt te doen in de RAP's. De RAP's 1.0 duurde tot 2015, nu is men bezig met de RAP's 2016-2020. Wij hebben ook voor u gemonitord wat er in de periode 2010-2015 is gerealiseerd van de afspraken. In de RAP's 2.0, een van de dingen die daaruit voortkwam, is dat de regio's graag zelf de verantwoordelijkheid willen hebben om te bepalen wat en waar men wil gaan bouwen en in welke volgorde. Wij vragen ook nadrukkelijk die kwalitatieve woningbouwprogrammering waarbij de regio aan zet is en wij meekijken, meesturen, regisseren, maar de regio is echt aan zet en dat past ook bij de invulling van de Omgevingswet die ook meer de verantwoordelijkheid legt bij de lokale democratie. Dat is ook wat het CDA zegt, de lokale democratie het werk laten doen. Tegelijkertijd blijven wij natuurlijk toezien dat die elementen die wij belangrijk vinden, ook in die RAP's worden opgenomen. Het initiatiefvoorstel gaat natuurlijk over de monitor, maar de monitor die kijkt wat er vanuit de RAP's gerealiseerd is. Mevrouw De Meij noemde het de toetsing van de monitoring van de RAP's. Misschien kan zij die zo meteen nog even toelichten, wat wordt bedoeld met de toetsing van de monitoring van de RAP's. Waar wij in ieder geval op uitkomen, is dat de RAP's in de regio's worden vastgesteld en daarna worden zij aan GS voorgelegd. Als wij erover besloten hebben, dan gaan zij ter informatie naar PS en dan is het aan u om het te agenderen voor uw commissie. U heeft gevraagd of u dat mag bespreken en ja dat mag u, maar het is wel een RAP van die regio. U kunt het bespreken en er wat van vinden en dat neem ik dan weer mee in de gesprekken onder andere die ik met de regio's heb en die heb ik voortdurend. Vorige week heb ik nog gesproken met de regio Gooi-Vechtstreek en ook met de mensen van de IJmond, dus dat gesprek vindt ook permanent plaats. Ik wil even een misverstand wegnemen over het feit dat er verschillende formats zouden zijn. Dat

is niet het geval. Wij doen één uitvraag met één format, dat heeft u ook gezien bij de beantwoording van de brief. Daar staat op wat wij vragen van de gemeente om in te vullen. De manier waarop de gemeente het invult, dat is aan de gemeente, maar het format is hetzelfde. Dus wij vragen precies dezelfde informatie aan alle gemeenten. Daarvan hebben wij gezien dat dat verbetering behoeft en daar zijn wij dus ook mee bezig en die verbeteringen vinden nu ook plaats in de uitvraag. Er kunnen vragen worden toegevoegd, daar zijn wij ook mee bezig, om ervoor te zorgen dat niet alleen de informatie nog wat specifieker komt op de punten die wij belangrijk vinden om te kunnen monitoren, maar vooral ook het invullen door de gemeenten zelf. Dat is iets wat wij voor het zuidelijk deel van de provincie binnen de MRA opgepakt hebben vanuit de Metropoolregio Amsterdam Actieagenda. Dat zijn de actiepunten 1.1 en 1.2 namelijk te kijken hoeveel woonbehoefte er is en waar de locaties zijn om invulling aan die woonbehoefte te kunnen geven. Dat proces vindt nu plaats. Dat wordt geïnventariseerd, waar al die binnenstedelijke locaties zijn. Degene die dat nu doet in opdracht van de Metropoolregio Amsterdam, gaat per gemeente in gesprek om te zorgen dat het op dezelfde manier wordt ingevuld, zodat wij de juiste informatie hebben die passend en kloppend is. Daar wordt in ieder geval aan gewerkt en hetzelfde zouden wij graag willen voor het noordelijk deel van de provincie. Dan hebben wij het over West-Friesland, de Kop en de regio Alkmaar, zodat op die manier een eenduidig beeld is van hoe die monitor wordt geladen vanuit de gemeenten. Het is dus een misverstand dat er met verschillende formats wordt gewerkt, dus dat wil ik wel even bij u wegnemen. Er is ook gevraagd hoe het gaat met de middenhuur. Dat is een onderwerp dat zeker de aandacht heeft. De minister heeft onlangs mogelijk gemaakt dat gemeenten daar aparte afspraken voor kunnen maken in hun bestemmingsplannen. De regio's hebben dat in het vizier en er is veel aandacht voor betaalbaarheid wat betreft de verschillende categorieën woningen die ter beschikking worden gesteld. Daar worden ook lokaal afspraken over gemaakt. Wij zijn blij met het initiatiefvoorstel, maar het heeft veel overlappingen met wat wij zelf al doen. Vandaar dat wij het advies hebben geformuleerd om eerst de definitieve RAP's af te wachten om de inhoudelijke accenten van de regio's goed op een rij te krijgen en om met de regio's in gesprek te gaan over de monitoringsmogelijkheden met inachtneming van de antwoorden op het voorstel en aandachtspunten van het initiatiefvoorstel. Dat is wat wij met dit voorstel aan u adviseren.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Er is nog wel iets dat mij bezighoudt, want de gedeputeerde zegt dat er veel aandacht is voor de betaalbaarheid, maar wat is dan die aandacht die er voor betaalbaarheid is vanuit de provincie? Wat kan de provincie doen aan het bevorderen van de betaalbaarheid? Wat verstaat u onder betaalbaarheid?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ik denk dat u wel moet kijken naar wat de rol en de verantwoordelijkheid van de provincie zijn en wat de rol en de verantwoordelijkheid van de gemeenten zijn. Gemeenten hebben ervoor te zorgen dat zij een goed en evenwichtig woningaanbod hebben voor de verschillende doelgroepen die zij willen huisvesten. Zij zijn ook zelf beleidsverantwoordelijk voor het type woning dat gebouwd wordt. Als wij het hebben over kwalitatieve woningbouwprogrammering, dan gaat het juist om de betaalbaarheid daarvan, maar dat is echt iets wat bij de gemeenten ligt. Dat is wel iets waarvan wij zeggen dat daar aandacht voor moet zijn, inventariseer van tevoren hoe de bevolkingssamenstelling is, waar behoefte aan is

en als je woningen gaat toevoegen, in welke mate moet je daar dan een samenspel tussen betaalbaar of misschien middelduur of dure woningen gaan realiseren. Dat is aan de regio's om dat met elkaar te doen. Zij maken daar afspraken over in de RAP's. Onlangs ook bij een gesprek dat ik met een gemeente had, werd gezegd dat omdat wij de RAP hebben, spreken wij elkaar er ook op aan. Leuk dat je dat woningbouwproject daar hebt, maar hoeveel sociale huur ga jij daar neerzetten. Men gebruikt het instrument echt om elkaar erop aan te spreken. Zij zijn daarom blij met die RAP omdat zij het ook echt hanteren op die wijze. De verantwoordelijkheid ligt wel bij de gemeente om het daadwerkelijk te realiseren. Ik wil nog even tergkomen op de twee moties die zijn ingediend. Een motie ging over de blijverslening. Daarvan kan ik zeggen dat dat in feite een zaak van de gemeenten is. Wij hebben in deze provincie een nadrukkelijke scheiding tussen wat provinciale taken zijn en wat gemeententaken zijn. We moeten echt geen dingen dubbel doen, daar kijken wij goed naar. Het is echt aan de gemeenten om ervoor te zorgen dat zij op de een of andere manier deze instrumenten beschikbaar hebben. Mochten daar plannen voor zijn, dan zou men via de gemeente – ik weet niet of dat kan – kunnen kijken of zij een beroep kunnen doen op het woonfonds. Het zou kunnen, maar het is echt gemeentebeleid en die scheiding is in onze provincie nadrukkelijk dwars door alle beleidsterreinen heen getrokken. Het andere gaat over de monitor om daar nog wat extra dingen aan toe te voegen. Daarvoor wil ik echt verwijzen naar het advies betreffende het initiatiefvoorstel, dat wij daarmee bezig zijn om daar verbetering in aan te brengen. Het voorstel is juist om af te wachten wat eruit komt en zoals het is gezegd door de VVD, dan een complete integrale aanpak over het wonen te bekijken en er niet nu een ding uit te lichten.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. De gedeputeerde gaf net aan dat het geen taak van de provincie is om iets met zachte leningen te doen. Ik kan me alleen herinneren dat wij in het verleden iets voor woningbouwprojecten hebben gedaan met projecten waar de provincie wel budget voor gegenereerd heeft of ben ik daar abuis in?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Wat bedoelt u precies? U moet mij even helpen.

De heer **LEEVER** (ONH): Ik meen dat in de vorige bestuursperiode er budgetten zijn gegenereerd voor bepaalde wijken om het zelfstandig bouwen van mensen te initiëren met een lening die volgens mij door de provincie is gegeven.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Dat is wat anders dan een blijverslening. Als we bepaalde wijken willen realiseren en er is een soort ISV-project bij waarbij men een bepaald deel van de kosten gefinancierd wil krijgen, kon men een beroep doen op fondsen. Wij hebben de motie Stads- en dorpsontwikkeling gehad, waarbij voor een bepaald project men voor een deel van de kosten op subsidie van de provincie kon rekenen. Bedoelt u dat? Dat is iets anders dan de blijverslening.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Meij.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik ga het rijtje af, eerst ONH. Wij zijn heel erg blij met een positief verhaal van mijn collega en dat hij de twee moties steunt. Daar zijn wij heel erg verrukt

over. Dan ga ik over naar de SP. Die hebben gezegd: handen uit de mouwen. Natuurlijk willen wij dat ook. Mevrouw De Groot heeft gezegd, eigenlijk zouden er dan ook geen statistieken nodig zijn, maar mijn vader zei altijd: meten is weten. Om dat te weten, dien je eerst te weten waarom er niet voor een bepaalde doelgroep wordt gebouwd en daarom hebben wij een voorstel ingediend om een aantal verbeteringen aan te brengen in de monitoring. De PvdA gaat eigenlijk gewoon mee in wat de gedeputeerde heeft gezegd en dat de toezeggingen voldoende zijn voor dit moment. Dat vinden wij heel erg jammer, maar ik denk niet dat ik ze nog over de streep ga trekken. Motie 1 steunen zij niet en dat vinden wij jammer. Wat betreft motie 2 hebben zij afgewacht wat de gedeputeerde zou zeggen. Ik denk dat je zelf ook een oordeel kunt vormen voordat de gedeputeerde iets heeft gezegd, maar ik neem aan dat zij die ook niet meer steunen. GL is ook heel erg blij met dit voorstel en hebben er ook aan meegewerkt. Steunen ook beide moties. Zij hebben zelfs nog een uitleg gegeven over hoe wij dat moesten uitleggen. Ik kan mij ook de verwarring van de CU/SGP voorstellen, daar kom ik straks op terug. Het is een beetje dubbelop, maar beter dubbelop dan helemaal niks. De heer Kramer van de VVD heeft in de commissie geconstateerd dat er wel degelijk verschillen zijn in het aanleveren van de gegevens van de RAP's, maar hij vindt het te ver gaan om gemeenten voor te schrijven om te komen tot een meer eenduidig format. De gedeputeerde heeft al gezegd dat er wel één format is, maar dat de gegevens allemaal verschillend worden aangeleverd. Ik hoop niet dat ik een motie van afkeuring over me krijg, maar ik bied mijn excuses aan als ik daarover een misverstand heb veroorzaakt, maar het ging mij erom dat er enorm veel verschillen zijn bij het aanleveren van gegevens en wellicht kan dat meegenomen worden door die al te vragen bij het format. Wij vinden het jammer dat de VVD het niet steunt. D66 bedankt ons ook voor het initiatiefvoorstel en zegt nog even duidelijk wat het doel is. Gemeenten moeten bouwen in de regio waar behoefte aan is. Wij hebben juist geconstateerd dat door de gegevens die worden aangeleverd, er te weinig wordt gebouwd en waar behoefte aan is, komt maar niet van de grond en daarom hebben wij die verbeteringen aangehaald. Hij heeft gezegd hoe wij dachten over dat er ook een nijpende beschikbaarheid is van middenhuur en dat vindt 50plus ook. Als wij daar D66 mee over de streep trekken door het mee te nemen in de motie, dan ben ik daartoe gaarne bereid. Vooralsnog steunt hij motie 1 niet en voor motie 2 wilde hij het advies van de gedeputeerde afwachten. Dus wellicht kan ik u nog over de streep trekken om motie 1 toch te steunen. Dan nemen wij dat uiteraard mee. De reactie van het CDA vind ik heel teleurstellend. Die heeft meegewerkt aan dit initiatiefvoorstel en nu laten zij het eigenlijk afweten, terwijl zij zich aan de andere kant enorm grote zorgen maken over het grote tekort in bepaalde regio's. Dat is nu juist waarom wij die monitoring willen aanscherpen. Nu nemen zij genoegen met het feit dat de gedeputeerde een aantal suggesties heeft gedaan, eerst die monitoring 2.0 afwachten. Ik vind juist dat je nu wel met gemeenten in gesprek moet gaan, waarom zou je afwachten tot die 2.0 er ligt. Je kunt toch nu al aan de bak? Die begrijpen wij niet zo goed, heel erg jammer. Hij zei nog iets over de RAP's van Amsterdam die zijn afgewezen, dat je beter de dialoog kunt zoeken, ja, daar kan ik mij bij aansluiten. De heer Klein was zeer lovend en dat stel ik enorm op prijs. Hij is een enorme steun geweest bij het samenstellen van dit initiatiefvoorstel. Hij was een beetje in verwarring bij de motie omdat hij dacht dat die in de plaats kwam van het voorstel. Máxima zou zeggen: misschien een beetje dom, maar ik heb begrepen uit de bespreking in de commissie dat een aantal commissieleden heeft gezegd dat men het niet helemaal eens was met een aantal zaken, dus

toen dacht ik, laat ik dan een motie maken, want dan komt het in ieder geval aan de orde. Wij danken de CU/SGP. De PvdD bedankt ons ook en die steunen beide moties. Daar bedanken wij deze fractie hartelijk voor. Nog even terugkomend op de reactie van de heer Klein, ik kan het volledig steunen dat hij zegt dat de reactie van GS in zijn ogen vrij vaag was en te algemeen, omdat inderdaad op lokaal niveau de beslissingen worden genomen en daarom heb ik ook besloten om het initiatiefvoorstel door te zetten naar PS vandaag. Hij onderschrijft ook dat je nu met regio's in gesprek moet gaan en niet moet wachten op de RAP's 2.0. Dat onderschrijf ik natuurlijk. Dan de reactie van de gedeputeerde. Zij zegt, het wonen in Noord-Holland heeft onze volle aandacht. Dat vinden wij heel erg fijn. Mevrouw Geldhof heeft al verschillende keren in commissies gezegd dat de provincie niet bouwt, maar dat corporaties en particuliere initiatiefnemers dat moeten doen. Uiteraard onderschrijf ik dat ook, alleen staat er al jaren in het voorwoord van de RAP's dat de provincie aanjager is van allerlei woningbouwplannen in de regio's, dus ik vind dat de provincie in deze wel degelijk een taak heeft om daar wat harder aan te trekken. Wat is de rol van de gemeenten? De gedeputeerde heeft aangegeven dat bij 2.0 en ook in het kader van de Omgevingsvisie die rol vooral bij de gemeenten gelaten moet worden. Dit vinden wij heel erg jammer, omdat wij juist met dit initiatief geprobeerd hebben om te komen tot een wat betere regie van de provincie en ook een betere toetsing van PS van wat er qua aantallen gebouwd wordt, want die blijven wel degelijk achter. Dus 50plus vindt het prima dat de regio zelf aan zet is, maar waarom niet meer een regierol op je nemen als provincie als aanjager? Dat vinden wij heel jammer en dat vinden wij een tekortkoming van de provincie. Het CDA geeft ook aan dat er veel te weinig wordt gebouwd. Mevrouw Geldhof heeft gezegd dat zij wel degelijk continu in gesprek is met de regio's. Dat stellen wij heel erg op prijs, wij verwachten ook niet anders, maar dat geeft voor ons geen reden om het initiatiefvoorstel in te trekken. Zij heeft aangegeven dat het format wel degelijk gelijk is, maar dat bij de manier waarop gegevens worden aangeleverd er hele grote verschillen zitten. Wij vinden het heel erg fijn dat per gemeente straks in gesprek gegaan wordt, dat het straks beter gaat en dat er een meer eenduidige invulling komt van gegevens. Zij heeft gezegd dat er al veel overlap is met het initiatiefvoorstel en met wat 50plus hierin vraagt. Het kan allemaal geen kwaad om het toch te steunen, tenminste dat vinden wij en als ik voor mezelf spreek. Wij handhaven het initiatiefvoorstel en ook de moties.

*Tweede termijn*

De **VOORZITTER**: De heer Struben heeft het woord.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Goed nieuws hoop ik.

De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter, nou, het onderscheid tussen monitor en RAP's werkt kennelijk verwarrend voor 50plus en dat wil ik uit elkaar halen. Bij de toezegging bij de RAP's dat wij die gaan bespreken, is wel belangrijk wat wij dan gaan bespreken. De regio's stellen het vast en de burgemeesters doen dat en de raden moeten zelf bepalen hoe zij daarmee omgaan en dan komt het naar de Staten en GS. Mij is niet helemaal duidelijk om niet in verwarring te komen die wij eerder deze middag gehad hebben, van wie stelt nou definitief wat vast. Praten wij eerst over de RAP's en stellen dan GS het vast of is het nadat GS het hebben vastgesteld? Ik denk dat het

verstandig is om daar even helderheid over te geven. Met de beantwoording over de middenhuur van GS ben ik tevreden.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. De gedeputeerde zei dat het aan de Staten is om stukken te agenderen in de commissie en om te voorkomen dat dat per ongeluk niet gebeurt, zou ik hier willen afspreken dat wij dat in ieder geval doen en dat wij straks niet met elkaar zitten te pingpongen aan wie het dan ligt dat wij het wel dan niet hebben besproken. Dan heb ik een aantal vragen gesteld over de afwijzing van de RAP's in Amsterdam. Ik zou daar graag nog iets over horen van de gedeputeerde. Richting mevrouw De Meij zeg ik, tel uw zegeningen, u heeft iets in gang gezet en GS luisteren naar u. Dat lukt zelfs mij niet altijd. Zij hebben best wel veel dingen toegezegd en ik denk dat dat goed nieuws is. Tot slot had ik aan de Commissaris nog een kleine vraag. Een van mijn fractiegenoten, de heer De Graaf, vroeg zich af of het een staatsrechtelijk novum is dat iemand een motie indient op het eigen initiatiefvoorstel. Dat leek mij een aardig dingetje voor u om daar eens over te filosoferen.

De **VOORZITTER**: Ik heb er zojuist al een opmerking over gemaakt, maar beschouw dat als vorm van bestuurlijke vernieuwing. Ik heb ook aangegeven dat ik er vanmiddag soepel mee omga.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Er zijn twee specifieke vragen gesteld. De eerste gaat over het proces van wie gaat waarover en waarom. De RAP's zijn van de regio en de regio stelt de RAP vast, die stellen dat vast in hun eigen B&W's al dan niet met hun raad, dat is aan de regio's, maar doorgaans betrekken zij ook de raad erbij. Dan gaat het naar GS en vervolgens gaat het ter informatie naar PS. Als u het wilt agenderen in uw commissie, dan kan dat altijd, maar dat is dan ter bespreking of ter signalering of dingen aangeven wat u ervan vindt. Bij de RAP 1.0 was dat al het geval. U krijgt het toegestuurd en het is aan u om dat verder te agenderen en te bespreken. Wat betreft de RAP van de Stadsregio Amsterdam, de Stadsregio Amsterdam bestaat op dit moment zelfs niet meer. Wij hebben die afgekeurd of nog niet goedgekeurd, hoe u het noemen wilt, om de volgende reden. De bedoeling van een RAP is dat je komt tot een kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwprogrammering. Daarvoor is het nodig dat je ook inventariseert wat de binnenstedelijke locaties zijn en dat je ook inventariseert waar je wat wilt gaan bouwen. Die inventarisatie van binnenstedelijke locaties heeft in de Stadsregio Amsterdam niet plaatsgevonden, althans ze zijn er wel mee bezig en wij zijn ermee bezig als opdrachtgever voor de uitvoering van actiepunt 1.1 en 1.2 van de MRA-actieagenda. De stadsregio zelf heeft ze niet in de RAP voor de stadsregio gevoegd, terwijl op het moment dat dat het document is wat men met elkaar heeft vastgesteld en men is het er met elkaar over eens, er zijn regionale afspraken gemaakt dat men daar en daar wil bouwen en dat er daar en daar de mogelijkheden zijn en by the way, dat is een buiten bestaand stedelijke gebiedslocatie die men moet gaan benutten en wel hierom gemotiveerd, dat hoort uit zo'n RAP te komen, dan kunnen wij in een keer prealabel adviseren op die eventuele locaties die buiten bestaand stedelijk gebied liggen. Dat moeten wij vanwege de Ladder voor Duurzame Verstedelijking om met name trede 2 te kunnen nemen van die ladder. Het is maar een heel klein trapje, maar je moet hem wel invullen. Eerst ervoor zorgen dat je hem inzichtelijk maakt of een opgave ook binnenstedelijk gerealiseerd zou kunnen worden op het moment dat je een locatie buiten bestaand stedelijk gebied wilt gaan benutten. Doe je dat

niet, dan moeten wij dat op basis van de Ladder van Duurzame Verstedelijking van het Rijk afkeuren. Dus door ervoor te zorgen dat die RAP compleet is en dat snel te regelen, kan de regio snel aan de slag om al die locaties te gaan realiseren die zij zo graag willen bouwen. Dat is de reden waarom wij het afgekeurd hebben en gesprekken hebben al plaatsgevonden met diverse regio's en ook met de groep gezamenlijk, want ze zijn eigenlijk in drieën uiteengevallen, Zaanstreek Waterland, Amsterdam en Amstelland Meerlanden. Er heeft een gezamenlijk gesprek plaatsgevonden en men doet nu zijn uiterste best dat voor 1 juli van dit jaar de RAP is aangevuld met de op dit punt ontbrekende zaken. Daarbij hebben wij ook aandacht gevraagd voor de andere elementen die er zijn, maar het allerbelangrijkste is de inventarisatie van de binnenstedelijke locaties.

De **VOORZITTER**: Heeft mevrouw De Meij nog iets te zeggen?

Mevrouw **DE MEIJ** (50PLUS): Hoe de stemming ook gaat aflopen, ik vond het een eer om even naast u te zitten. Ik moet zeggen dat het heel anders voelt dan aan de andere kant. Het proeft naar meer, eerlijk gezegd. Ik wil tot slot alle fracties die hebben meegeholpen aan het schrijven van het initiatiefvoorstel enorm bedanken en ik zal het advies van de heer Heijnen goed in mijn oren knopen, tel je zegeningen. Dat zal ik zeker doen.

De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij de afronding van onze besluitvorming, om te beginnen met de stemming over de twee moties. Wij beginnen met motie 9. Behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP en ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M10, behoefte aan stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP en ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de stemming over de voordracht. Behoefte aan stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP en ONH, de overige leden tegen, zodat de voordracht is verworpen.

**12. Vragenuur**

De **VOORZITTER**: De fractie SP heeft mondelinge vragen ingediend over de afslag A9 bij Heiloo.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De fractie van de SP maakt zich al enige tijd grote zorgen over de ontwikkelingen rond de plannen voor de afslag A9 Heiloo. Vorig jaar hebben de Staten besloten tot de aanleg van deze afslag. De zorgen van de SP richten zich op een aantal aspecten van het project. Zo zijn er grote vraagtekens bij de behoefte die er zou zijn voor de aanleg van de afslag, want het is nog maar de vraag of de bezetting van het bedrijventerrein Boekelermeer een afslag noodzakelijk maakt. Ook is er onze zorg over de natuurcompensatie en de toekomstige verkeersafwikkeling in, om en langs Heiloo. Daarnaast lijkt er binnen de betrokken gemeenten een sterk wisselend draagvlak te bestaan voor de plannen. Al met al zijn wij verre overtuigd van de noodzaak, maar ook van de financiële haalbaarheid van het plan. Het lijkt erop dat de kosten die de gemeenten moeten gaan maken, alsmaar hoger worden. Daarnaast

is financiering door middel van grootschalige woningbouw in de regio nog uiterst onzeker. Het risico op grote financiële problemen bij de gemeenten stijgt steeds verder. Daar waar de SP dit gegeven al eerder aan de orde stelde, was het antwoord van de gedeputeerde steevast dat haar nog geen signalen hadden bereikt en dat de provincie daarom geen actie onderneemt. Daarom onze mondelinge vragen. Kunnen GS bevestigen dat de kosten van aanleg van de afslag A9 bij Heiloo inmiddels circa 3 miljoen euro hoger worden geraamd dan het door PS beschikbaar gestelde krediet? Waarom is de raad van de gemeente Heiloo hierover inmiddels ingelicht terwijl PS nog in het ongewisse verkeren? Op de site van onze provincie wordt nu ook weliswaar aangegeven dat de kosten in elk geval een stuk hoger zullen uitpakken, maar een vermelding op de site kan toch niet gezien worden als officiële informatievoorziening aan PS. Betekent het hele verhaal dat de bijdrage van de provincie van maximaal 12.079.000 euro, van de gemeente Alkmaar 9,5 miljoen euro, van de gemeente Castricum van 2,9 miljoen euro en van de gemeente Heiloo van 8,5 miljoen euro zullen worden aangepast en volgens welke verdeling? Tot slot, zijn GS bereid om proactief bij de partners in het project te informeren naar de financiële problemen waar men voor komt te staan als het project zich op deze manier blijft ontwikkelen zoals in de afgelopen maanden gezien is?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik moest even meeschrijven want u heeft een aantal vragen gesteld die u niet van tevoren heeft aangemeld, dus ik hoop dat ik u tot tevredenheid kan beantwoorden. Uw eerste vraag is of GS kunnen bevestigen dat de kosten van de aanleg inmiddels 3 miljoen euro hoger worden geraamd dan het door PS beschikbaar gestelde krediet van 33 miljoen euro? Die vraag kan ik bevestigend beantwoorden. Wij hebben recentelijk een nieuwe SSK-raming opgesteld en daaruit blijkt dat de kosten inderdaad gestegen zijn, althans dat geraamd wordt dat de kosten zullen stijgen en die verhoging heeft een aantal oorzaken. De kosten voor grondverwerving lijken hoger te zijn, de grondprijzen zijn gestegen en ook de kosten voor het verleggen van kabels en leidingen zijn hoger dan eerder geraamd en er zijn extra kosten gemaakt voor de voorbereidings- en ontwerpkosten, onder andere vanwege de vertraging die in de uitvoering zit. De bedoeling was dat wij in 2017 tot aanleg zouden overgaan, inmiddels zitten wij op 2020. Uw tweede vraag is een ingewikkelde, waarom de raad van de gemeente Heiloo hier inmiddels al over is geïnformeerd terwijl PS nog in het ongewisse verkeren. Dat heeft vooral ook te maken met het antwoord op uw derde vraag: hoe zit het precies met de verdeling. Ik moet u eerlijk zeggen dat het nieuws over deze nieuwe raming mij pas onlangs heeft bereikt en dat ik graag eerst met de partners in het project in overleg wil om te kijken hoe we dit probleem met elkaar gaan oplossen. Ik heb die gelegenheid nog niet gehad omdat de informatie heet van de naald is, dus ik kan geen antwoord geven op uw vraag hoe die verdeling gaat uitpakken. Waarom de wethouder die informatie heeft verstrekt, weet ik niet. Ik had het in ieder geval wel plezierig gevonden als wij met de partners in het project eerst hadden kunnen overleggen over de stand van zaken op dit moment, omdat een hogere raming nog niet a priori hoeft te betekenen dat de kosten ook hoger worden. Er zijn wel posten hoger uitgevallen en de raming is dus hoger, maar of dat uiteindelijk leidt tot een hoger benodigd krediet zou ik graag eerst met de partners in overleg willen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dank voor deze antwoorden. Ik begrijp zelf uit uw antwoord op datgene wat u als laatste heeft gezegd, dat u inderdaad proactief gaat informeren bij de gemeenten.

Gedeputeerde **POST**: Uw laatste vraag was iets scherper, u vroeg of ik proactief ging informeren of dit tot financiële problemen leidde.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dat gaat u nu vanzelf horen denk ik.

Gedeputeerde **POST**: Ik ga ervan uit dat als die er zijn, men dat ongetwijfeld kenbaar maakt. Ik heb daar tot op dit moment nog geen zicht op, omdat ik hen nog niet gesproken heb.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dat is duidelijk. Mag ik ervan uitgaan dat de maximale provinciale bijdrage aan het project niet omhoog gaat zoals wij die hebben vastgesteld?

Gedeputeerde **POST**: Ook dat vind ik een ingewikkelde vraag. In de overeenkomst die wij samen hebben afgesloten als projectpartners, is expliciet aangegeven wat de bijdrage van de provincie is en dat dat de maximale bijdrage is. Ik ben wel gewend om als wij samen een probleem hebben met elkaar te zoeken naar oplossingen. Op het moment dat wij die op het netvlies hebben en het zou ertoe leiden dat de bijdrage van de provincie een hogere zou moeten worden, dan moet ik uiteraard eerst bij u terugkomen, omdat u degene bent die het krediet verstrekt heeft en die eventueel gaat over een ophoging van datzelfde krediet, want aan u komt het budgetrecht toe.

De **VOORZITTER**: Mag ik de conclusie trekken dat de antwoorden aan de vragensteller geen aanleiding geven tot aanvullende vragen?

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter, ik geef u de vrijheid om die conclusie te trekken.

De **VOORZITTER**: Zijn er andere leden die nog aanvullende vragen hebben, dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar de mondelinge vragen van GL en CU/SGP over de Nulplusvariant A8-A9.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik wil ook de gedeputeerde bedanken voor de brief die zij verzonden heeft op vrijdag. Dat heeft elkaar gekruist. Ik heb een opmerking dat ik het graag verder bespreek in de komende vergadering Mobiliteit en Financiën en hoe we dat doen moeten, dat moeten wij even bekijken. Kunnen de vragen en de brief worden toegevoegd aan het verslag van vandaag?

Gedeputeerde **POST**: De laatste heb ik niet gesnapt want volgens mij ga ik daar niet over. De eerste is een oproep aan uw eigen commissie en ook niet aan mij.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Ik heb niets aan de gedeputeerde gevraagd maar aan u.

De **VOORZITTER**: Oh, aan mij? Dat was mij niet helemaal duidelijk.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik heb u gevraagd of u de brief die de gedeputeerde heeft gestuurd, wilt toevoegen aan het verslag als beantwoording op mijn brief.

De **VOORZITTER**: Ja, dat zit gewoon bij de stukken. Als wij het nou zo doen, hier in het verslag van deze vergadering komt te staan dat de ruimhartige brief die door GS is gestuurd aan de Staten over de A8, A9, voor de heer Van Berkum aanleiding zijn om zijn mondelinge vragen niet te stellen en dat in de commissie goede afspraken gemaakt moeten worden over hoe dit proces in de commissie verder loopt. Dat is volgens mij de meest adequate formulering die wij kunnen hebben, dan weet iedereen waar het over gaat.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Met permissie, de reden dat ik u vraag het toe te voegen aan de notulen, is dat ik het een hele belangrijke toezegging vind en dat ik het prettig zou vinden als die toezegging wordt opgenomen in de notulen.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, even in formele zin. Ik weet niet precies op welke toezegging de heer Van Berkum doelt, maar wij hebben u een brief gestuurd over hoe wij met dit proces verder gaan. Volgens mij is dat geen toezegging, maar een uitleg van ons college op welke wijze wij met het onderzoek en de be-MER-ring van de A8/A9 doorgaan. Dat heeft niets met een toezegging te maken maar met een uitleg van ons aan u over hoe nu verder en als u het daar niet mee eens bent, dan denk ik dat het verstandig is als u daarvoor nog even de microfoon opzoekt.

De **VOORZITTER**: Dat had ik in feite al gezegd, de ruimhartige toezegging van GS is voor de heer Van Berkum aanleiding om af te zien van mondelinge vragen en dat de discussie verder via de commissie moet verlopen.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Ik had de heer Van Berkum wel iets willen vragen, maar het staat niet op de agenda begrijp ik, ik vind het een vreemde gang van zaken.

De **VOORZITTER**: Nee, het is nu afgevoerd, het is afgehandeld. Dat geldt ook voor de heer Klein. Het is afgehandeld. Wat ik bij een eerder agendapunt ook gezegd heb, u moet regelen dat dit op de agenda van de commissievergadering komt te staan.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik had de vragen mede ingediend en ik ben akkoord met deze procedure en dat wij inderdaad afzien van behandeling nu vanwege de brief die wij hebben gekregen die aan duidelijkheid niets te wensen overlaat.

De **VOORZITTER**: Komt allemaal in het verslag. Dan gaan wij over tot stemming over de ingediende motie Vreemd. Wenst de gedeputeerde daar nog op te reageren?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Wellicht dat dit helpt voor degenen die nog zwevende stemmer zijn. Mede namens mijn collega van de portefeuille Handhaving, wij ontraden deze motie, omdat die wordt gezien als overbodig, en waarom? In het algemeen geldt dat zolang er

geen sprake is van een overtreding of onveilige situatie, het niet mogelijk is om ze verplicht te laten weghalen. Ten tweede, omdat het specifieke park bovendien een park betreft met molens onder de 5 MW waarvoor de gemeente het bevoegd gezag is om te handhaven en niet de provincie. Dat geldt ook in vergelijkbare situaties in de provincie. Voor de parken waar de provincie wel bevoegd gezag is, daar kunnen wij de sanering van de windturbines wel proactief aanpakken, maar daar is geen motie voor nodig, want dat hebben wij al verankerd in ons herstructureringsbeleid Wind op land.

De **VOORZITTER**: Dan kunnen wij overgaan tot stemming, bestaat er behoefte aan stemverklaringen?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij begrepen dat in Haarlem bijna dagelijks mensen naar de gemeente bellen waarom die molens stilstaan. Haarlem wil in 2030 klimaatneutraal zijn en zij wil graag de eigen energie deels zelf opwekken. De wethouder van Haarlem heeft zelfs een brief gestuurd met het voornemen om de molens te vervangen door nieuwe exemplaren en hij vraagt daarvoor beleidsmatige ruimte van PS. Wij ondersteunen deze motie daarom niet, maar wel het verzoek van de wethouder van Haarlem en hebben daarom gevraagd om in de komende commissie RWW het verzoek van de wethouder van Haarlem te bespreken en te verplaatsen van de C- naar de B-agenda.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik dan de voorstanders van de motie vragen de hand op te steken? Dat zijn de leden van de fractie PVV, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen.

**13. Sluiting**

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn wij om 16.21 uur aan het einde gekomen van onze vergadering, dat is redelijk binnen het voorziene tijdschema. Wij zien elkaar terug op 10 april 2017 en ik wens u wel thuis. De vergadering is gesloten.

***

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM •

De leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

**Prövinciale Staten**
**Uw contactpersoon**
M.C.F.R. Frijns
AD/STG

Doorkiesnummer (023) 514 3503
frijnsm@noord-holland.nl



**Betreft: uitnodiging Statenvergadering 13 maart 2017**

**Datum:** 2 maart 2017

**Kenmerk:** 823951/923743

**Uw kenmerk**

Geachte dames en heren,

Hierbij nodig ik u uit tot het bijwonen van de vergadering van Provinciale Staten die zal plaatsvinden op **maandag 13 maart** aanstaande. De Statenvergadering begint om **13.00 uur.**

De lunch wordt u aangeboden in zaal 003 van de nieuwe vleugel. De agenda met de betreffende stukken treft u hierbij aan.

Het Presidium verwacht dat de afhandeling van de agenda de gehele middag in beslag zal nemen. Vanwege de verwachte vergaderduur wordt er geen maaltijd geserveerd na afloop.

Hoogachtend,

J.W. Remkes
voorzitter Provinciale Staten

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

■ **Provinciale Staten**

Provincie Noord-Holland

# Agenda PS

| | | |
|---|---|---|
| Datum vergadering | : | *13 maart 2017* |
| Vergaderlocatie | : | ***Statenzaal, Dreef 3, 2012 MD Haarlem*** |
| Aanvangstijd | : | ***13:00 uur*** |
| Voorzitter | : | *dhr. J.W. Remkes* |
| Griffier | : | *Mw. K. Bolt* |
| Telefoonnummer/e-mail | : | *(023)5144755 boltk@noord-holland.nl* |

1. Opening en mededelingen.

2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.
2a. Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV.

3a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.
3b. Lijst geheimhouding PS.

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 6 februari 2017.

5. Vaststelling Strategische Statenagenda.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.

7. Voortgangslijst van moties.

8. Voorlopig aangemerkt als hamerstuk (indien de commissie besluit dat het stuk geen hamerstuk is, dan wordt het stuk als volledig agendapunt aan de agenda toegevoegd):
8a. Eerste begrotingswijziging.
Voordracht 10
Advies cie M&F
8b. Reactie op de brief financieel toezicht vorm en bevindingen.
Voordracht 11
Advies cie M&F
8c. Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten.
Voordracht 13

9. Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.
Voordracht 12
Advies NLM

10. Landelijk Convenant Kustpact.
Voordracht 15
Advies cie RWW

11. Initiatiefvoorstel 50Plus “Verbeteren monitoring woningbouwrapportages en RAP’s”.
Nummer 14
Advies cie RWW

12. Vragenuur. (Het lid van Provinciale Staten dat tijdens dit vragenuur vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk een werkdag voor aanvang van de vergadering bij de voorzitter met een afschrift aan de statengriffier.)

13. Sluiting.

**Spreektijdverdeling**
Het presidium heeft besloten de spreektijdverdeling te baseren op 3 uur vergaderen.
De vergadering van 13 maart zal aanvangen om 13.00 uur.

**Voor de vergadering van 13 maart 2017 wordt de volgende verdeling gehanteerd:**

| | |
|---|---|
| VVD | 16 min. |
| D66 | 15 min. |
| PvdA | 11 min. |
| PVV | 10 min. |
| SP | 10 min. |
| CDA | 10 min. |
| GroenLinks | 10 min. |
| Partij voor de Dieren | 10 min. |
| 50PLUS | 10 min. |
| ChristenUnie-SGP | 10 min. |
| ONH | 10 min. |
| *Totaal PS* | *122 min.* |
| | |
| Spreektijd GS | Ca. 49 min. |
| **Totaal** | **171 min.** |

# Lijst geheime stukken (bekrachtiging geheimhouding in PS)
# PS vergadering d.d. 13 maart 2017.
*(bijgewerkt t/m PS vergadering van 06-02-2017)*

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2017-01 | Deel van stukken over De Kop Werkt: op de genoemde bedragen van bijlage 1 bij de samenwerkingsovereenkomst en op de genoemde bedragen in het jaarprogramma 2017. | 20-12-2016 | 06-02-2017 | Geheimhouding van deze documenten tot het einde van de samenwerkingsovereenkomst. | | |
| | | | | | | |
| 2016-02 | Voordracht 18, brief GS, advies cie M&F inzake SHIP (Sluis en Haven Informatiepunt) te IJmuiden (762435-762445) | 23-02-2016 | 04-04-2016 | Het is noodzakelijk dat de geheimhouding voortduurt tot de opening van het gebouw. | | |
| 2016-01 | Voordracht 09-2016 en verslag vertrouwenscommissie inzake aanbeveling herbenoeming CdK. | n.v.t. | PS hebben op 07-03-2016 met geheim-houding ingestemd | O.b.v. artikel 61C van de Provinciewet en de verordening op de vertrouwenscommissie inzake herbenoeming CdK zijn de stukken geheim.<br>De stukken zijn overgebracht naar het provinciaal archief en blijven gedurende 75 jaar geheim op basis van art 15 van de Archiefwet 1995 en op grond van de in lid 1, sub a en c van dat artikel genoemde gronden. | | Geheimhouding gedurende 75 jaar |
| | | | | | | |
| 2015-05 | Besluit, voordracht en alle onderliggende stukken m.b.t. de Toekomst RON/Hoogtij (702724/681248) | 29-09-2015 | 09-11-2015 | Geheimhouding opgelegd tot het einde van de exploitatie van HoogTij, welke wordt voorzien in 2035, dan wel zoveel eerder als het project is afgerond. | | |
| 2015-04 | Consultatie Pallas (verseonnr. 648323/666397) | 15-09-2015 | 28-09-2015 | Het genoemde belang bestaat eruit dat vroegtijdige openbaarmaking van deze informatie een vertekend beeld zou kunnen opleveren | | |

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | en de voortgang van het project ernstig zou kunnen belemmeren. Onderhandelingen met private partijen zullen nog gestart moeten worden. Het is wenselijk dat de geheimhouding voortduurt totdat onderhandelingen met partijen ten behoeve van de bouw en exploitatie zijn afgerond. | | |
| 2015-02 | Aanvullend rapport second opinion (Zaanstad) inzake de RON, (verseonnr. 375176/537299). | 03-02-2015 | 02-03-2015 | De geheimhouding is opgelegd tot aan het moment van de definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij | | |
| 2015-01 | GS brief d.d. 15 december 2014, inzake de Second Opinion RON/Hoogtij (375176/522583), | 25-11-2014 | 02-02-2015 | De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden | | |
| | | | | | | |
| 2014-06 | 2 Bijlagen bij voordracht 94-2014 inzake herbenoeming bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer. | n.v.t. | *Bekrachtiging PS n.v.t. Er is wel door PS geheimhouding op de bijlagen gelegd op 15-12-2014.* | Bescherming in de persoonlijke levenssfeer | | |
| 2014-04 | Brief seniorenconvent provincie Flevoland d.d. 28 mei 2014 (kenmerk 1620294) m.b.t. Randstedelijke Rekenkamer. | Geheimhouding opgelegd door CdK op 05-06-2014 | 23-06-2014 | Geheimhouding opgelegd voor de duur van 5 jaren. | | |
| 2014-03 | Deel van de bijlagen bij brief GS (310671/371873) inzake “Fast Flying Ferry-toezending beslissingen” | 17-06-2014 | *Bekrachtiging PS niet van toepassing in onderhavig geval, wel opnemen op lijst.* | | | |

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2014-02 | Het onderzoeksrapport “notitie financiële analyse van de Fast Flying Ferry” kenmerk 311187/312241. | 28-01-2014 | 03-02-2014 | Geheimhouding opgelegd voor de duur van 5 jaren. | | |
| | | | | | | |
| 2012-21 | De geheime bijlage bij de kwartaal-rapportage Masterplan N201+ 3e kwartaal 2012 (103289/103409). | 13-11-2012 | 17-12-2012 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-20 | De juridische bijlage 2 van 10-12-2012 bij nota GS en de brief van Pels Rijcken van 10-12-2012, met als onderwerp Second Opinion juridische analyse Vos & Vennoten (18404/123180). | 11-12-2012 | 17-12-2012 | Financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-19 | De brief van Pels Rijcken van 22-11-2012, met als onderwerp onderzoek risicoanalyse (81404/111663). | 27-11-2012 | 17-12-2012 | Financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-18 | De kostenraming behorende bij het Projectplan Den Helder (87249). *(Voordracht 96.2012 over het onderwerp Programma Ruimtelijke Kwaliteit Den Helder is behandeld in PS 12-11-2012).* | 02-10-2012 | 12-11-2012 | Aanbestedingsprocedure, financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-17 | De bijlage van de halfjaar-rapportage eerste helft 2012 HOV Velsen (81295/81298). | 18-09-2012 | 12-11-2012 | Informatie over financiële randvoorwaarden en projectrisico’s, financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-16 | Geheime bijlage bij de kwartaal-rapportage Masterplan N201, 2e kwartaal 2012 (2005-9747). | 08-03-2005 | 24-09-2012 | Concurrentiegevoelige informatie, financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-15 | De bijlagen 1, 2 en 3 bij de Risico-analyse Wind op Land (81404-83688). | 04-09-2012 | 24-09-2012 | Informatie over projectrisico’s, financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-12 | Bijlagen over Pallas Kernreactor:<br>- Businessplan Pallas, versie 2.0<br>- Assesment Booz & Co 5 juni | 12-06-2012 | 25-06-2012 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2012. | | | | | |
| 2012-11 | De bijlage bij kwartaalrapportage Masterplan N201+ 1e kwartaal 2012 (2012-27348). | 05-06-2012 | 25-06-2012 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-8 | Brief GS als reactie op brief van minister BZK d.d. 13 maart 2012 over Herindeling Gooi en Vechtstreek (2012-15911). | 04-04-2012 | 07-05-2012 | *(motivatie GS volgt in lijstronde juni 2014)* | | |
| 2012-6 | Een bijlage bij halfjaarrapportage tweede deel 2011 HOV Velsen (2012-9808). | 06-03-2012 | 07-05-2012 | Informatie over financiële randvoorwaarden en projectrisico's, concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-5 | De bijlage bij de kwartaal-rapportage Masterplan N201+ 4e kwartaal 2011 (2012-8865). | 24-02-2012 | 07-05-2012 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-4 | Geheimhouding opgelegd t.a.v. 2 bijlagen:<br>• bijlage "lijst van projecten met initiatiefnemers/uitvoerders, geraamde kosten per project"<br>• bijlage "vervaldata betaling bijdragen van de samenwerkingsovereenkomst Ruimtelijke kwaliteit zwakke schakels". | 31-01-2012 | 05-03-2012 | Financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-3 | De overeenkomst tot regeling van de voorbereiding en realisatie van een nieuwe brug over de Vecht nabij Muiden met aansluitende wegvakken ten behoeve van het lokale verkeer (2011-37898) | 06-12-2011 | 05-03-2012 | Financiële en economische belangen provincie (aanbestedingsprocedures) | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2012-1 | De bijlage bij de kwartaalrapportage Masterplan N201+<br>3e kwartaal 2011 (2011-61162). | 16-12-2011 | 06-02-2012 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| | | | | | | |

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2011-10 | Kwartaalrapportage van het 2e kwartaal van 2011 van het Masterplan N201 (2011/45779). | 14-09-2011 | 07-11-2011 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2011-7 | Halfjaarrapportage HOV, 1e halfjaar 2011, vertrouwelijke bijlage, project HOV-Velsen, PNH dossiernr. 62338 (registratienr. 2011-38949. | 23-08-2011 | 26-09-2011 | Informatie over financiële randvoorwaarden en projectrisico's | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2011-4 | Kwartaalrapportage N201+ (4e kwartaal 2010, verzonden aan cie-leden M&B d.d. 24-05-2011) | 08-04-2011 | 27-06-2011 | | | |
| 2011-3 | • aandeelhoudersovereenkomst Provincie NH, gem. Amsterdam en gem. Zaanstad inzake Regionale Ontwikkelingsmaatschappij voor Noordzeekanaalgebied (RON);<br>• Ondernemingsplan RON;<br>• Samenvatting Businesscase RON;<br>• Term scheet Hoogtij. | 31-05-2011 | 27-06-2011 | | | |
| | | | | | | |
| 2010-11 | Kwartaalrapportage N201+ (2e kwartaal 2010, kenmerk GS 2005-9747) | 08-03-2005 | 27-09-2010 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2010-9 | Bijlage 5 "werkplan en begroting Pallas" behorende bij de openbare voordracht "behoud onderzoeksreactor Pallas te Petten en verzoek NRG verstrekken van een financiële bijdrage". | 25-05-2010 | 27-09-2010 | Economische en financiële belangen provincie, aanbestedingen | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2010-7 | Bijlagen A en B bij voordracht 40-2010 keuze tracé Boerenlandvariant. | 08-06-2010 | 21-06-2010 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2010-5 | Notitie over Eikenrode (kenmerk besluit GS 2010-15795). Agendering van deze notitie op 26-04-2010 t.b.v. cie FEPO. | 16-03-2010 | 12-04-2010 | Bescherming persoonlijke levenssfeer betrokkenen | Voor 12-04-2014 opnieuw bezien. | |
| 2010-2 | Het bemiddelingsrapport en de verslaglegging van de vervolg-gesprekken inzake KNSF-terrein te Muiden. | 19-01-2010 | 08-02-2010 | Economische en financiële belangen betrokken overheden | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2010-1 | Een concept tekst van de P14 (kenmerk: 2010-5500) m.b.t. takendiscussie provincies. | 26-01-2010 | 08-02-2010 | Besluitvorming nog niet afgerond | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 2009-14 | 3e kwartaalrapportage 2009 van project N201 (kenmerk GS 2005-9747) | 08-03-2005 | 07-12-2009 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2009-13 | Achtergrondnotitie vaststellings-overeenkomst in relatie tot de N201 en de vaststellingsovereenkomst m.b.t. de overeenkomst tussen de provincie en de Chipshol-groep. | 24-11-2009 | 07-12-2009 | Concurrentiegevoelige informatie, economische en financiële belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2009-10 | Businesscase SADC | 22-09-2009 | 28-09-2009 | Bedrijfsgevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2009-8 | Kwartaalrapportage N201, 2e kwartaal 2009 (kenmerk GS 2005-9747) | 08-03-2005 | 28-09-2009 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2009-7 | Toelichting bij het besluit van GS inzake Landgoed Eikenrode (kenmerk GS 2009-47179) | 18-8-2009 | 28-09-2009 | Bescherming persoonlijke levenssfeer | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2009-6 | Mondelinge toelichting/presentatie aan PS-leden op 06-07-2009 inzake claim op Landsbanki | (datum nog door GS aan te geven) | 06-07-2009 | | | |
| 2009-4 | Brief BJZ d.d. 21-01-2009 en de adviezen van PricewaterhouseCoopers en PelsRijcken behorende bij het besluit over de kosten overdracht Lokaal jeugdbeleid. | 14-04-2009 | 15-06-2009 | Bescherming persoonlijke levenssfeer | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2009-3 | Onderzoekscommissie:<br>1. Brieven van GS aan de onderzoekscommissie met daarbij verstrekte documenten onder het opleggen van geheimhouding door GS, waaronder afschriften van geheime besluitenlijsten van GS en het werkplan en voortgangsverslag van de treasurer over 2007.<br>2. De uitnodigingsbrieven van de onderzoekscommissie aan de geïnterviewden voor vertrouwelijke informatieve voorgesprekken, tenzij betrokkenen instemt met openbaarmaking. | Door onderzoeks-commissie:<br>13-11-2008<br>15-06-2008 | 15-06-2009 | Bescherming persoonlijke levenssfeer | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |

| ID-nr | Onderwerp | Datum voorlopig opgelegde geheimhouding door GS | Datum bekrachtiging in PS | Motivering | Voorstel of besluit GS opheffing geheimhouding | Datum PS opheffing bekrachtiging |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 3. De verslagen van de vertrouwelijke informatieve voorgesprekken evenals de geluidsbestanden, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking.<br>4. De opdrachtverleningen aan derden en correspondentie met de treasurer, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking.<br>*(beheerder dossier: statengriffie)* | | | | | |
| 2009-1 | Aantal geheime bijlagen bij Statenvoordracht 14-2009, Life Science Fund. | 03-02-2009 | 16-03-2009 | Concurrentiegevoelige informatie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| | | | | | | |
| 2008-4 | Aanbesteding openbaar vervoer Noord-Holland | Door GS aan te geven | 22-09-2008 | Financiële en economische belangen provincie | In 2018 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is. | |
| 2008-1 | Verslag van de vertrouwenscommissie inzake herbenoeming CdK (voordracht 12-2008). | n.v.t. | PS hebben op 11-02-2008 met geheim-houding ingestemd. | De stukken zijn overgebracht naar het provinciaal archief en blijven gedurende 75 jaar geheim op basis van art 15 van de Archiefwet 1995 en op grond van de in lid 1, sub a en c van dat artikel genoemde gronden.<br>Daarnaast zijn de stukken ook geheim op basis van artikel 61C van de Provinciewet. | | Geheimhouding gedurende 75 jaar |

# Notulen

# Provinciale Staten van Noord-Holland

| | | |
|---|---|---|
| Daum | : | 6 februari 2017 |
| Voorzitter | : | dhr. J.W. Remkes |
| Griffier | : | mw. K. Bolt |
| Contactpersoon griffie | : | mw. C. Frijns 023-514 4474 frijnsm@noord-holland.nl |

**Aanwezig**: Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), dhr. S. van Berkum (GL), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), dhr. M. Deen (PVV), mw. M. van Duijn (PvdA), dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), mw. J.G. Haagsma (CDA), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GroenLinks), dhr. J. Kramer (VVD), mw. F.M. Lagerveld (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), de heer N. Papineau Salm (PvdA), dhr. L. van Raan (PvdD), mw. E.A.S. Rommel (VVD), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. C. Weemhoff (D66), dhr. M.R.F. Wiesehahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66)

**Afwezig**: Dhr. W. Bakker (D66), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J. Portegijs (PVV), dhr. R. Sint (SP)

**Agenda** **Paginanummer**


| | | | |
|---|---|---|---|
| | 1. | Opening en mededeling | 03 |
| | 2. | Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden | 03 |
| | 2.a. | Installatie en beëdiging Statenlid PvdA | 04 |
| | 2.b. | Tijdelijke installatie en beëdiging Statenlid PVV | 04 |
| | 2.c. | Installatie en beëdiging duo-commissielid PvdA | 06 |
| | 3.a. | Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding | 06 |
| | 3.b. | Lijst geheimhouding PS | 07 |
| | 4. | Vaststelling openbare notulen van de vergadering van 12 december 2016 | 07 |
| | 5. | Vaststelling Strategische Statenagenda | 07 |
| | 6. | Vaststelling lijst ingekomen stukken | 07 |
| | 7. | Voortgangslijst van moties | 07 |
| | 8. | Hamerstukken | 07 |
| | 8.a. | Statenvoordracht 3 Wijziging van de Subsidieverordening fractiebijdragen | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Noord-Holland 2015 | 07 |
| | 8.d. | Statenvoordracht 5 Kadernota Risicomanagement en weerstandsvermogen | 07 |
| | 8.e. | Statenvoordracht 7 Vaststelling Provinciale Milieuverordening (PMV) tranche 10 | 07 |
| | 9. | Statenvoordracht 8 PIP Windpark Westfrisia | 08 |
| | 10. | Statenvoordracht 4 Europastrategie Noord-Holland 2017-2021 | 29 |
| | 11. | Statenvoordracht 6 Opdracht aan GS tot opstellen Referendumverordening | 47 |
| | 8.b. | Statenvoordracht 2 Aanwijzen lid werkgeverscommissie voor de Statengriffie | 51 |
| | 8.c. | Statenvoordracht 1 Aanwijzen lid Algemene Vergadering Interprovinciaal Overleg (IPO) | 51 |
| | 8.f. | Statenvoordracht Aanwijzing GS-leden in Algemeen Besturen recreatieschappen en plassenschap | 51 |
| | 12. | Vragenuur | 52 |
| | 13. | Sluiting | 57 |

**1. Opening en mededelingen**

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Portegijs (PVV) die ernstig ziek is - wij leven met hem mee – en van mevrouw Doevendans (PvdA), de heer Sint (SP) en de heer Bakker (D66). Zojuist heb ik de petitie van de stuurgroep Tegenwind in ontvangst mogen nemen. Volgens mij beschikken alle leden inmiddels wel over de tekst. Mij is gevraagd om dit te melden onder het motto dat de petitie gaat over politieke verantwoordelijkheid, maar ik kom die term er niet in tegen. Desondanks is de tekst glashelder. Op uw tafel treft u een infographic aan over wat de provincie allemaal op het gebied van natuur doet en hoe dat gecommuniceerd kan worden met één plaatje. De provincie wil met dit kaartje Nood-Hollanders meer betrekken bij haar beleid en daar helder over communiceren.

**2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda**

De **VOORZITTER:** Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De primus voor de huidige vergadering is nummer 26, de heer Hietbrink (GL). Wat betreft de hamerstukken 8.b, 8.c en 8.f is verzocht om te stemmen met stembriefjes. Dit zal plaatsvinden voorafgaande aan het vragenuur. Over de hamerstukken 8.b, 8.c en 8.f zal dus niet als hamerstuk worden besloten. Er is een motie Vreemd aangekondigd van de PvdA en het CDA over de toegankelijkheid van het openbaar vervoer. Die motie kan nu worden ingediend.

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Voorzitter, een op de acht Nederlanders heeft een langdurige beperking en ruim een kwart van de Nederlanders heeft een chronische ziekte. Een groot deel van deze mensen zit in een rolstoel. In ons verkiezingsprogramma van 2015 hebben wij al nadrukkelijk aangegeven het belangrijk te vinden dat het OV toegankelijk moet zijn voor iedereen en noemen wij de toegankelijkheid voor kwetsbare doelgroepen een belangrijk uitgangspunt. Zou het immers niet zo moeten zijn dat een middel dat gefinancierd wordt met publieke middelen en een belangrijke maatschappelijke functie vervult, zoals bijvoorbeeld de buurtbus, voor iedereen toegankelijk moet zijn? Volgens artikel 9 van het VN-verdrag inzake de Rechten van de Mens met een beperking wordt gesteld dat mensen met een beperking dezelfde rechten als andere mensen zouden moeten hebben. Dit is ook van toepassing op het aanbod van goederen en diensten. Er zijn wel alternatieven, maar deze zijn niet altijd volwaardig zo is gebleken. Iemand in een rolstoel die van de buurtbus gebruik wil maken, als hij de buurtbus kan pakken, dan is hij binnen tien minuten bij zijn dochter om op bezoek te gaan en via doelgroepenvervoer via de gemeente is hij zeker een uur onderweg over een afstand van zes kilometer. Dat is zeker niet altijd volwaardig. In het huidige buurtbusbeleid van de provincie wordt aan de buurtbusvereniging en de concessiehouder Connexxion geen verplichting opgelegd via bijvoorbeeld subsidieregelingen en concessieafspraken, om buurtbuslijnen rolstoeltoegankelijk te maken. Wij dienen daarom de volgende motie in mede namens het CDA:

**Motie 01/060217**
**Vreemd aan de orde van de dag toegankelijkheid buurtbussen**

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Constaterende dat:*
- *Toegankelijk openbaar vervoer een basisrecht is voor iedereen;*
- *Toegankelijk openbaar vervoer mensen in staat stelt om zich autonoom te verplaatsen voor professionele en persoonlijke doeleinden;*
- *Toegankelijk openbaar vervoer een belangrijke hefboom is voor mensen met een lichamelijke beperking om volwaardig deel te nemen aan de maatschappij;*
- *Personen met een lichamelijke beperking nogal te vaak drempels en hindernissen ondervinden om gebruik te maken van het openbaar vervoer in onze provincie.*

*Overwegende dat:*
- *Het openbaar vervoer gefinancierd wordt uit publieke middelen;*
- *Het stads- en streekvervoer, waaronder de buurtbussen, een maatschappelijke functie vervult en dus voor iedereen toegankelijk zou moeten zijn;*
- *Veel buurtbussen momenteel niet toegankelijk zijn voor rolstoelgebruikers;*
- *Dit in strijd is met artikel 9 van het VN-verdrag inzake de Rechten van de Mens met een beperking welke zegt dat mensen met een beperking dezelfde rechten als andere mensen moeten hebben, ook op openbaar vervoer;*
- *Er wel vraag naar toegankelijk buurtbusvervoer is en er niet altijd een (volwaardig) alternatief is;*
- *In het huidige (buurtbus)beleid van de provincie de buurtbusverenigingen en de concessiehouder (Connexxion) geen verplichting oplegt (via resp. de subsidieregeling en/of de concessieafspraken) om buurtbuslijnen rolstoeltoegankelijk te maken.*

*Verzoeken het college van GS om:*
*Het principe van de inclusieve samenleving in acht te nemen en de mogelijkheden te onderzoeken of het provinciale buurtbusbeleid dusdanig aangepast kan worden dat buurtbussen binnen redelijke termijn ook toegankelijk worden voor rolstoelgebruikers*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fracties PvdA, CDA*

De **VOORZITTER**: Over de motie zal aan het einde van de vergadering worden gestemd. Wenst iemand over de agenda het woord? Dat is niet het geval, dan is de agenda conform het voorstel van het presidium vastgesteld.

**2.a. Installatie en beëdiging Statenlid PvdA**
**2.b. Tijdelijke installatie en beëdiging Statenlid PVV**

De **VOORZITTER**: Wegens de benoeming van de heer Tekin als lid van het college van GS en het verlenen van zijn ontslag als lid van PS is nu aan de orde de installatie van de heer Voskuil die in zijn opvolging zal voorzien en onder agendapunt 2.b., de installatie van de heer Deen als tijdelijk lid van PS, lid van de PVV, in plaats van de heer Portegijs. Overeenkomstig artikel 8 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van PS heb ik tot lid van de Commissie van Onderzoek Geloofsbrieven benoemd de heer Heijnen (CDA), de heer Bruggeman (SP) en mevrouw Klaassen (D66), die zal optreden als voorzitter van de commissie.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid de heer L.Hj. Voskuil, aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens ingevolge artikel W.7., tweede lid van de Kieswet van PS, toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van de leden van PS van Noord-Holland van 6 februari 2017 tot lid van PS benoemd is verklaard de heer L.Hj. Voskuil in de vacature ontstaan door opzegging van het provinciaal lidmaatschap van de heer Tekin. Wij stellen aan u voor de heer L.Hj. Voskuil als lid van PS van Noord-Holland toe te laten. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid de heer M. Deen, aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens ingevolge artikel W.7., tweede lid van de Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van de leden van PS van Noord-Holland van 6 februari 2017 tot tijdelijk lid van PS benoemd is verklaard de heer M. Deen in de vacature ontstaan door opzegging van tijdelijk provinciaal lidmaatschap van de heer J. Portegijs. Wij stellen aan u voor de heer M. Deen als lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert uw Staten te doen besluiten de heer Voskuil en de heer Deen toe te laten als lid en als tijdelijk lid van de Staten. Verlangt iemand van u daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is unaniem door u besloten de heer Voskuil als lid en de heer Deen als tijdelijk lid van PS toe te laten. Ik ontbind de Commissie van Onderzoek Geloofsbrieven en dank de leden voor de verrichte werkzaamheden. We doen het allemaal achter elkaar. Mijnheer Voskuil, de Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van PS. Ik stel u thans in de gelegenheid om de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde belofte in mijn handen af te leggen. Ik zal u eerst de formule van de verklaring en belofte voorlezen en daarna zal ik u verzoeken om mij na te zeggen ‘dat verklaar en beloof ik’. “Ik verklaar dat ik om tot lid van PS benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van PS naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Dan het volgende slachtoffer. U hebt het mijnheer Deen, al begrepen. De Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als tijdelijk lid van PS. Ik stel u thans in de gelegenheid om de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Ik zal u eerst de formule voorlezen en daarna zal ik u verzoeken om onder het opsteken van de voorste twee vingers van uw rechterhand mij na te zeggen 'zo waarlijk helpe mij God almachtig'. "Ik zweer dat ik om tot tijdelijk lid van PS benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van PS naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **DEEN** (PVV): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Dan wens ik u ook van harte geluk.

**2.c. Installatie en beëdiging duo-commissielid PvdA**

De **VOORZITTER**: De fractievoorzitter van de PvdA heeft verzocht de heer Eraslan voor te dragen voor het duo-commissielidmaatschap wegens het vertrek van de heer Voskuil. Ik verzoek u indien u de verklaring en belofte wenst af te leggen, de woorden 'dat verklaar en beloof ik' uit te spreken. Nu zal ik eerst de verklaring voorlezen. "Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **ERASLAN** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik wens u veel geluk en succes in uw nieuwe functie. De vergadering is geschorst voor de felicitaties.

**3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding**

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Op grond van artikel 55, eerste lid van de Provinciewet hebben GS op 20 december 2016 geheimhouding opgelegd op de genoemde bedragen van bijlage 1 bij de samenwerkingsovereenkomst en op de genoemde bedragen in het jaarprogramma 2017 in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is wenselijk dat de geheimhouding van deze documenten voortduurt tot het einde van de samenwerkingsovereenkomst. Het betreft een deel van de stukken over de Kop Werkt. Als u de behoefte heeft daarover te spreken, dan dient dit in beslotenheid te gebeuren. Als u die behoefte niet hebt, bekrachtigt u dan het besluit van GS om

deze stukken als geheim vast te stellen? Ik begrijp dat dat het geval is en dan is daarmee de opgelegde geheimhouding bekrachtigd.

**3.b. Lijst geheimhouding PS**

De **VOORZITTER**: Hierover zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand het woord over de lijst? Dat is niet het geval. Ik stel u voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen. Dat is besloten.

**4. Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 12 december 2016**

De **VOORZITTER**: Bij de griffie zijn tot nu toe geen opmerkingen binnengekomen. Verlangt iemand over de notulen het woord? Dat is niet het geval. Dan zijn de notulen ongewijzigd vastgesteld.

**5. Vaststellen Strategische Statenagenda**

De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

**6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

**De VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening conform het voorstel van het presidium besloten.

**7. Voortgangslijst van moties**

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de voortgangslijst het woord? Dat is niet het geval. Dan is de lijst ongewijzigd vastgesteld.

**8. Hamerstukken**
**8.a. Statenvoordracht 3 Wijziging van de Subsidieverordening fractiebijdragen Noord-Holland 2015**
**8.d. Statenvoordracht 5 Kadernota Risicomanagement en weerstandsvermogen**
**8.e. Statenvoordracht 7 Vaststelling Provinciale Milieuverordening (PMV) tranche 10**

De **VOORZITTER**: Dan de hamerstukken 8.a., 8.d. en 8.e., waarvoor een erratum is toegestuurd. Daarmee zijn de openstaande technische vragen van NLM beantwoord. Verlangt iemand het woord of hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval. Verlangt iemand een stemverklaring af te leggen of aantekening? Dat is niet zo, dan zijn de besluiten bij de voordrachten 8.a, 8.d en 8.e aangenomen.

**9. Statenvoordracht 8 PIP Windpark Westfrisia**

De **VOORZITTER**: U hebt bij dit agendapunt toegestuurd gekregen de brief van de stuurgroep Windpark Westfrisia, de brief van GS en de bijlage ongeoorloofde dreigementen, de motie Medemblik en op verzoek van de commissie RWW is de besluitenlijst van 17 december 2012 inzake wijziging PRV aan de Staten gezonden. En zoals gemeld, er is zojuist een petitie aangeboden die u bij de beraadslagingen kunt betrekken. Mevrouw Van Langen heeft gevraagd om het woord bij dit agendapunt als prealabel punt.

Mevrouw **VAN LANGEN** (VVD): Voorzitter. Als lid van de gemeenteraad van Medemblik heb ik mij bij voortduring duidelijk uitgesproken tegen het Windpark Westfrisia. Dit maakt een onafhankelijke oordeelsvorming als Statenlid over de voorliggende voordracht helaas niet mogelijk. Dit is voor mij reden om mij van stemming te onthouden.

De **VOORZITTER**: Het is goed dat dit in de openbaarheid wordt meegedeeld.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter, ik begin met mevrouw Haagsma. Zij zei twee weken geleden in de commissie dat PS in 2012 wel degelijk over de overgangsregeling hebben gesproken en daarin had zij gelijk. Dank aan de gedeputeerde dat wij de zienswijze alsnog hebben kunnen inzien. Noord-Holland gaat de door het Rijk opgelegde taakstelling van 685,5 MW halen. Dat is een groot compliment waard aan al degenen die zich daarvoor hebben ingespannen. Het is niet gemakkelijk gegaan. Ik denk dat ik niet de enige ben die hier de tel is kwijtgeraakt van hoe vaak wij hier over Wind op land hebben gesproken en hoe vaak wij onze regels daarvoor hebben veranderd en achteraf bezien misschien niet altijd met even grote wijsheid. Maar het is bij zo'n langdurig en ingewikkeld proces niet raar dat daaraan een smet moet kleven. Degenen die hier in deze zaal voor 100% gelukkig zijn met de manier waarop het Windpark Westfrisia is gegaan, mogen nu hun vinger opsteken. Tijdens het langdurige proces van Wind op land zijn wij uiteindelijk tot het inzicht gekomen dat je windmolens het liefst op industrieterreinen moet zetten waar niemand er last van heeft in plaats van in open land. Verder weten wij uit de verslaggeving van mevrouw Vertegaal in het Noord-Hollands Dagblad hoe Zwaagdijk verscheurd is geraakt door het windpark. In de krant van afgelopen vrijdag citeert zij dominee Marina Slot van de Protestantse Kerk Westwoud-Binnenwijzend. Kerkbestuurders voelden zich persoonlijk aansprakelijk gesteld. Kun je nagaan wat dat betekent voor mensen met een jong gezin, een eigen bedrijf of ouderen met een kwetsbare gezondheid. Zij hebben er heel wat slapeloze nachten van gehad. Het is heel simpel. De kerk wilde vorig jaar het contract niet tekenen, hoefde dat ook niet, maar deed het wel. De kerk van dominee Slot zegt op haar website te hopen dat iedereen zich thuis voelt in de kerk, niet omdat de kerkregels ons samenbinden, maar omdat God ons samenbrengt. Ook wij in de Staten behoren ons behalve door regels, te laten leiden door ethiek, compassie, empathie. Volgens de regels kan het Windpark Westfrisia misschien, ik zeg misschien, want ik ben daar zoals bekend, nog allerminst van overtuigd, maar dat laat ik nu voor wat het is. Geheel Zwaagdijk is boos, ze begrijpen niet dat daar onze 600 m afstand van woningenregel alleen voor hen niet geldt. Onder hen zijn mensen die ooit na hun pensioen een huisje kochten in Zwaagdijk om daar van het mooie uitzicht te genieten. Daarom leggen wij de

Westfrisiaweg onzichtbaar opgenomen in het landschap, dat op papier nu als verstedelijkt wordt aangeduid maar het niet is, zoals je direct ziet als je ter plekke gaat kijken. De gedeputeerde heeft ons in de commissie uitgedaagd aan te geven waarom het vergunnen van Windpark Westfrisia geen goede ruimtelijk ordening is. Welnu, onder goede ruimtelijke ordening wordt verstaan een zo goed mogelijke balans tussen wonen, landschap en industriële productie. Voor een goede ruimtelijke ordening moet je afwegen wat voor een nieuwe functie gelet op die balans, de beste locatie is en niet voor niets hebben wij voor windmolens daarom industrieterreinen op de bovenste plaats gezet. Maar GS hebben op 17 november de omgevingsvergunning geweigerd voor de windlocatie Hornweg in het Amsterdamse Westelijke Havengebied, omdat de aanvrager, het Havenbedrijf, niet beschikt over oude molens waarvan je volgens onze regels er twee moet slopen om een nieuwe te mogen bouwen. Die regel geldt niet voor de initiatiefnemers van Windpark Westfrisia vanwege dezelfde overgangsregeling. Aan de Hornweg woont niemand. Het is een en al industriële bebouwing en de gemeente Amsterdam, de eigenaar van het Havenbedrijf en de grond, wil daar graag windmolens. Dan is een en een toch twee? Laten wij die kans benutten om de smet op ons succesvolle windbeleid weg te poetsen. Via de SDE-regeling subsidieert de overheid windmolenprojecten. Is het dan irreëel dat wij als overheid nog wat in de melk te brokkelen hebben? Ga in gesprek met de initiatiefnemers van het Windpark Westfrisia en met het Havenbedrijf. Van hen beiden mag ook compassie en empathie worden verwacht en voor mijn part worden ondergebracht in een joint venture of wat dan ook. Natuurlijk kan dat, waar een wil is, is een weg. Ik dien daarom met 50plus en ONH een motie in.

**Motie 2/06-02-2017**
Goede ruimtelijke ordening

*Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Overwegende dat:*

- *De overgangsregeling door PS vastgesteld op 17 december 2012, beoogt door een initiatiefnemer gedane inspanningen als zodanig niet nodeloos te frustreren;*
- *Onder goede ruimtelijke ordening wordt verstaan een zo goed mogelijke balans tussen verschillende functies, waaronder wonen, landschap en industriële productie;*
- *Voor een goede ruimtelijke ordening voor een nieuw te bestemmen functie ook moet worden onderzocht en afgewogen, gelet op de gewenste balans, wat voor deze functie de beste locatie is;*
- *GS op 17 november 2016 een aanvraag hebben geweigerd voor zeven windturbines aan de Hornweg in het Westelijk Havengebied Amsterdam, uitsluitend omdat de aanvraag in strijd was met artikel 32, lid 4 onder a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, dat bepaalt dat het bouwen of opschalen van een windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;*
- *Het gemeentebestuur van Amsterdam, anders dan het gemeentebestuur van Medemblik, er bij herhaling bij de provincie op heeft aangedrongen alles te doen wat mogelijk is om potentiële locaties voor windenergie, in dit geval de Hornweg, in de gemeente te vergunnen;*

- *De locatie Hornweg reeds een industriële bestemming heeft, waarin uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening windturbines goed passen;*
- *Bij een afweging uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voor een zo goed mogelijke balans tussen verschillende functies de locatie Hornweg gunstiger is dan de locatie Zwaagdijk;*
- *Dit wordt bevestigd door de Beleidsregel Wind op land waarin een indeling gemaakt van de verschillende herstructureringsgebieden, in afnemende volgorde van wenselijkheid, waarbij de locatie Hornweg is ondergebracht in categorie 1 en de locatie Zwaagdijk categorie 2;*
- *Anders dan bij andere bedrijvigheid, voor een locatie voor de productie van windenergie uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet van belang is de mate waarin deze locatie geschikt is voor aanlevering van grondstoffen (wind) en afvoer van eindproducten (elektriciteitsnet);*
- *Voor het initiatief voor Windpark Westfrisia op grond van de overgangsregeling niet geldt het bepaalde in artikel 32, lid 4 onder a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening dat voor elke nieuwe windturbine ten minste twee andere windturbines moeten worden verwijderd.*

*Verzoeken het college van GS:*

- *Met de initiatiefnemers van Windpark Westfrisia en van de Windlocatie Hornweg in overleg te treden teneinde te bewerkstelligen dat de in Zwaagdijk beoogde windturbines niet daar, maar aan de Hornweg Amsterdam worden gerealiseerd;*
- *In afwachting daarvan de voordracht 2017/8 aan te houden*

*en gaan over tot de orde van dag.*
*Fracties SP, 50plus, ONH*

De **VOORZITTER**: Ik neem aan dat u dit niet bedoelt als ordevoorstel om onze beraadslagingen op te schorten, maar de stemming.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Dat is juist.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Voor D66 is de transitie naar duurzame energie belangrijk. Een thema waar wij in deze provincie veel aandacht voor hebben. Deze transitie kan niet gemaakt worden zonder een aandeel windenergie. Windenergie heeft echter grote impact op het landschap en op de inwoners van de omgeving. Dat maakt besluitvorming daarover niet eenvoudig. Vandaag besluiten wij of de vijf windmolens bij Zwaagdijk-Oost er wel of niet komen. Ik wil graag benadrukken hoe vervelend D66 het vindt dat de komst van vijf windmolens – potentiële komst – zoveel frustratie en boosheid veroorzaakt in de gemeenschap. Ik zal vandaag onze afwegingen toelichten. D66 had vooraf twee beoordelingscriteria meegegeven: is er sprake van een goede ruimtelijke ordening en is er een mogelijkheid tot participatie. Net als alle andere

politieke partijen hier vandaag aanwezig hebben ook wij ons verdiept in de e-mails en telefoontjes die wij van alle omwonenden kregen. Zorgen werden gedeeld. Er is veel onbegrip over of het landschap aan het verstedelijken is of niet. De verwarring lijkt te ontstaan door het beeldkwaliteitsplan, dat gebruikt is voor de aanleg van de N23. Daarin staat dat bij de aanleg van de weg rekening gehouden moet worden met de openheid van het gebied. Ik begrijp best goed dat de bewoners daar nu op terugvallen. Een beeldkwaliteitsplan is alleen iets anders dan een ruimtelijk kader waaraan getoetst moet worden, namelijk een kader voor de inpassing van in dit geval een weg. Daarnaast hebben de ruimtelijke ontwikkelingen niet stilgelegen de afgelopen jaren sinds het besluit tot aanleg van de Westfrisiaweg. In 2010 wordt het gebied al als besloten tot matig open beoordeeld in de leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Ook het later vastgestelde ruimtelijke uitgangspunt voor Wind op land uit 2015 wijst het gebied aan als gebied waar verstedelijking optreedt en windmolens passend zijn. Er zijn negen herstructureringsgebieden aangewezen in Noord-Holland, gebieden waar molens geplaatst mogen worden en dit is een van deze gebieden. Dat is in onze ogen niet toegeschreven aan de aanvraag van Westfrisia, omdat dit mede op basis van de leidraad en de provincie brede plan MER waarin deze negen gebieden geselecteerd zijn, is gebeurd. Dan ligt de vraag nog voor of het aan de overgangsregeling voldoet. Wat ons betreft is dat al heel vaak besproken en voldoet deze aanvraag aan de kaders die toen gesteld zijn. De aanvraag ligt bijvoorbeeld niet in een weidevogelleefgebied, niet in het natuurnetwerk en het aantal mag er vijf zijn. Vervolgens heeft D66 gekeken of aan de ruimtelijke kaders en de regels zoals bij meerderheid in deze Staten afgesproken, voldaan wordt. Dat is in onze ogen het geval en er is dus volgens ons sprake van een goede ruimtelijke ordening. Met deze uitkomst ziet D66 ook het behalen van onze doelstellingen voor meer duurzame energie in deze provincie dichterbij komen. Tot slot het participatieplan. De initiatiefnemer gaat verder dan de NWEA-gedragscode, er is planschade geregeld, de mogelijkheid om financieel te participeren met rendement, een gebiedsfonds dat de inwoners naar eigen inzicht mogen besteden, de mogelijkheid tot winstdeling en tot slot een extra bovenwettelijke stilstandregeling, maar wij zien daar toch ruimte voor verbetering, zoals bijvoorbeeld het maken van afspraken over hoe vaak en wie bepaalt dat de molens extra stilgezet kunnen worden. Wij hopen dat na het besluit – als dat vandaag duidelijk wordt – de initiatiefnemers en bewoners hier nog een stap gaan zetten. D66 heeft in deze situatie waar zoveel heftige reacties en vragen van omwonenden waren, extra goed gekeken naar de juistheid van de voorstellen en het volgen van de regels die bij meerderheid in deze Staten zijn afgesproken. Wij zijn blij dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en er ligt een participatieplan dat verder gaat dan de NWEA-gedragscode. D66 heeft oprecht deze afweging gemaakt. Wat ons betreft hoort Windpark Westfrisia tot de parken die een bijdrage gaan leveren aan het energieneutraal maken van de provincie.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Het PIP Windpark Westfrisia, een hot item in onze Staten en dat is al vaker geweest als wij over wind praten. In landen om ons heen, zoals in Duitsland waar veel meer ruimte is, is de afstand van molens tot woningen op 2 km geplaatst om geen overlast voor bewoners te creëren. En wat doen wij in Noord-Holland? Ja, wij moeten ons vasthouden aan oude vastgestelde regels, dus wij gaan ze toch op die 500 m zetten. 685,5 MW Wind op land is de taakstelling van Noord-Holland. Voor of in 2020 moet dit gerealiseerd zijn. Rond 600 MW is

inmiddels gerealiseerd, er resteert dus nog een opgave van rond de 80 MW. Met dit inpassingsplan wilt u het mogelijk maken om langs de Westfrisiaweg vijf turbines te plaatsen tussen Zwaagdijk en Odijk, ten noordwesten van Westwoud. Deze vijf windturbines gaan slechts 10 MW leveren, dat is 2% van de totale taakstelling van Noord-Holland. Het proces begint in 2010 en de procedures die geleid hebben tot het PIP die nu aan de orde is. Minutieus noemt u in uw voorstel de onderdelen op het terrein van de ruimtelijke ordening die dit PIP Windpark Westfrisia mogelijk gemaakt hebben. Op het eerste gezicht denkt de buitenstaander, dat ziet er goed uit. De provincie volgt nauwkeurig de regels. Het zal na de commissiebehandeling een hamerstuk worden, maar niets is minder waar. Het tegenovergestelde gebeurt in de commissie. Een breed gedragen verzet tegen het PIP wordt door vele insprekers naar voren gebracht. Bijna de gehele bevolking rond het gebied in kwestie is tegen de komst van die windturbines, ook de gemeenten Medemblik en Drechterland, lokaal bestuur zijn tegen dit PIP. Het zou te ver voeren om alle punten die in de commissie genoemd zijn tegen dit PIP, nog een keer te herhalen, het zijn er vele, maar wij kunnen er niet omheen de vraag te stellen: wat is er misgegaan voor de provincie op het jarenlange traject naar dit PIP? Ze stellen toch dat ze nauwkeurig de regels van de ruimtelijke ordening gevolgd hebben? Jarenlange voorbereiding veroorzaakt hier een totaal burgerlijk en gemeentelijk verzet. ONH kan dit alleen verklaren door te zeggen dat de provincie op die weg wel heel nauw de regels van de ruimtelijke ordening heeft gevolgd, maar niet nauwkeurig gevolgd heeft hoe de burger over dit PIP en windturbines denkt. In uw beleid dienen niet de regels centraal te staan, maar het belang van de burgers en inwoners. Dat moet centraal staan in uw en ons beleid. En als dat niet gebeurt, dan komt dat op een commissievergadering tot een uitbarsting. Er moet zelfs beveiliging worden ingehuurd. Op enkele van de vele punten van kritiek die genoemd zijn in de commissie, wil ik nader ingaan, maar ik beperk mij tot slechts twee. Eerst het verschil in het omgaan met het open landelijke gebied bij het lintdorp Zwaagdijk, het gebied hier aan de orde, door het PIP Windpark Westfrisia en het PIP Westfrisiaweg. In het PIP van de Westfrisiaweg mag de Westfrisiaweg zo min mogelijk het open karakter van het gebied aantasten, maar in het PIP van het Windpark Westfrisia wordt deze weg gezien als een verstedelijking die versterkt moet worden met de bouw van vijf windturbines. Beide PIP's staan lijnrecht tegenover elkaar op dit punt en dat mag toch niet voorkomen. In dit geval kiezen wij voor de opvatting in het PIP Westfrisiaweg voor dat gebied, dus geen verstedelijking door het plaatsen van vijf windmolens. Een tweede punt is de vraag of het kerkbestuur van de hervormde gemeente Westwoud onder druk is gezet om toch te tekenen. In de commissie is dit uitgebreid aan de orde geweest, maar wij vinden het nog steeds een zeer ernstig punt, hoewel het wordt tegengegaan door jurisprudentie en allerlei argumenten van advocatuur en kerkbestuur, maar de bevolking voelt en ziet dat anders. Wij waarderen het dat u dit onmiddellijk na de commissievergadering heeft laten onderzoeken. Dit heeft geresulteerd in een viertal brieven. Na nauwkeurige bestudering kan ONH niet anders dan tot de conclusie komen dat het bestuur toch onder druk voor miljoenen aan schadeclaims is komen te staan en zonder die druk hadden ze in onze optie zeker niet getekend. De brief van Oomen & Sweep is hier duidelijk over. ONH kan niet anders concluderen dan dat er gemiste kansen zijn geweest in de besluitvorming om tot dit PIP te komen. Wij vinden dat wij uit moeten gaan van de situatie dat deze besluitvorming niet heeft plaatsgevonden. Alles overwegende, komen wij tot de conclusie dat voor ONH onvoldoende grond is om goedkeuring te geven aan dit PIP. De motie van Progressief West-Friesland uit

Medemblik sluit naadloos op deze twee punten aan. Is het een ramp als deze 10 MW, nog geen 2% van de totale doelstelling, niet in dit gebied gerealiseerd wordt? Wij denken van niet, te meer omdat Amsterdam deze vijf molens graag geplaatst ziet op een van de bedrijventerreinen. Vandaar dat wij de motie van de SP zullen ondersteunen, samen met 50plus.

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Vandaag praten en besluiten wij voor de laatste keer over het omstreden Windpark Westfrisia, het enige nieuwe windpark in Noord-Holland waarbij de windmolens op 500 m van huizen mogen staan, dus binnen de door de provincie zelf opgelegde regels dat er tenminste 600 m afstand zou moeten zijn. Ook wordt de regel geschonden dat er een lijnopstelling van zes molens zou moeten zijn, het gaat in dit geval gelukkig maar om vijf, maar toch. Daarnaast blijft het antwoord op de vraag of hier sprake is van stedelijk gebied of niet zeer onduidelijk. Hoezo is er sprake van degelijke ruimtelijke ordening? Hier zien wij meteen de eerste problemen. De PVV vreest voor een gevaarlijke precedentwerking. Waarom wordt het bij dit nieuwe windpark wel toegestaan en bij het volgende windpark niet? Ook al eerder aangekaart in de commissievergadering en nog geen antwoord op gehad en het komt ook niet terug in de notulen. Elke windboer zal nu wel denken, waarom dat park wel en mijn park niet? Daar gaan mijn miljoenen euro's aan subsidie, zie ik hem denken. Niet alleen de gemeente Medemblik is tegen het park, maar liefst ook 97% van de omwonenden, bijna iedereen dus. Vandaag nog een petitie ontvangen waarin ook CDA, VVD, D66, CU/SGP en de PvdA ook tegen zijn. Maar toch zijn GS al akkoord. Dat hebben wij kunnen lezen in de krant en dat hebben wij nogmaals kunnen horen in de commissievergadering. Elke keer wordt er gerept over zogenoemde burgerparticipatie, maar eigenlijk wordt er niets mee gedaan. Dat draagvlak is er helemaal niet. Ook vandaag weer zichtbaar in de zaal. Iedereen is hier gelukkig massaal naartoe gekomen, luister eerst naar hun bezwaren voordat u een definitieve beslissing neemt. De PVV wil in ieder geval iedereen van harte bedanken voor hun komst en wij hopen dat uw moeite niet voor niets is geweest. Inderdaad, de PVV zal tegen het Windpark Westfrisia stemmen, dat zal u niet verbazen, maar wat gaan de coalitiepartijen VVD en CDA doen?

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Ik zou graag willen horen van mijnheer Ludriks waarom exact u tegen bent. Even voor het verslag, op welke ruimtelijke gronden wijst u dit plan af, zodat de Raad van State dat duidelijk kan toetsen? Ik heb het gevoel dat u zand in de ogen van bewoners strooit, dat u niet helder heeft op welke gronden u tegen stemt.

De heer **LUDRIKS** (PVV): U bent sowieso bekend met het partijprogramma van de PVV, wij zullen geen enkel plan steunen dat windmolens toestaat.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Ik vroeg aan de heer Ludriks op welke gronden hij denkt dit plan te kunnen afwijzen, zodat het standhoudt bij de Raad van State, zodat bewoners inderdaad op u kunnen vertrouwen dat u een goede afweging heeft gemaakt.

De heer **LUDRIKS** (PVV): Ik kan het nog een keer herhalen, dat hebben de vorige sprekers ook al gedaan, onder andere de heer Leever. Ik vraag mij af of hier überhaupt sprake is van een stedelijk gebied binnen 600 m.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): *Onverstaanbaar zonder microfoon.*

De heer **LUDRIKS** (PVV): Uit de stukken, verhalen van mensen in de media, waar niet op, zou ik haast willen zeggen. Wij weten dat D66 in ieder geval voorstander is ondanks alle bezwaren. Ik was bij de VVD. De provinciale fractievoorzitters van de VVD hebben een energieagenda opgesteld waarin wordt opgeroepen om te stoppen met windparken op land, want zij stellen terecht, genoeg is genoeg. Vandaag een mooie kans om de daad bij het woord te voegen.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter, ik ben geen woordvoerder op dit dossier, maar volgens het Reglement van Orde mag iedereen een interruptie plegen en nu word ik als fractievoorzitter aangesproken. Het klopt dat de fractievoorzitters van de gezamenlijke provincies in dit land een verklaring hebben opgesteld over Wind op land. Als de PVV die aanhaalt, laten zij dat dan op juiste wijze doen, want wat wij daarin namelijk zeggen – en dat is later zelfs in het VVD-verkiezingsprogramma terechtgekomen – is dat wat de fractievoorzitters betreft er niet meer wind op land komt dan op dit moment met het Rijk is afgesproken. Dat is een iets ander verhaal dan de heer Ludriks ons nu probeert voor te houden.

De heer **LUDRIKS** (PVV): Wij zullen zien, we gaan zo meteen stemmen. De VVD in de gemeente is in ieder geval tegen, en de provincie zullen we zo merken. Ook wat het CDA gaat doen zullen wij straks horen. Wij beslissen over het woongenot voor de komende tientallen jaren voor omwonenden. Denk hierbij aan landschapsvervuiling, slagschaduw en geluidsoverlast en slapeloze nachten, die de SP al noemde. Allemaal dankzij dit windpark, dat uiteindelijk geen overlast zou opleveren. En wat te denken van vermindering van de waarde van de huizen door de komst van deze windmolens? Een mooi cadeau net voor de verkiezingen, een afwaardering op de WOZ-waarde. De meest recente ervaring leert ons – dat is bij Nieuwe Niedorp – dat als je huis op 500 m van een windmolen staat, je een korting krijgt van 35.000 tot 40.000 euro. Dat is toch flink geld, als het überhaupt nog te verkopen is, want zeg nou zelf, wie wil er een windmolen in zijn of haar achtertuin? Misschien kunnen GS aan de omwonenden aangeven bij wie zij planschade kunnen indienen. Tot slot, nog even kort over de bedreigingen en andere vormen van intimidatie ten opzichte van omwonenden, daar heeft de PVV maar een woord voor, namelijk windmaffia. Anders kunnen wij het niet uitleggen. Wij hopen dat GS stellig afstand zullen nemen van dit soort praktijken en dat zij de daders niet zullen belonen maar afstraffen door hen niet hun zin te geven. De PVV heeft nog veel meer bezwaren tegen dit windpark, maar die zal ik niet allemaal herhalen. Wij gaan in ieder geval tegen stemmen. De vraag is nu, wat gaan PS doen, want zij gaan er uiteindelijk over, ook al hebben GS – bestaande uit VVD, CDA, PvdA en D66 – al meerdere malen aangegeven een groot voorstander te zijn ondanks alle bezwaren.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. 50 plus betreurt het dat dit plan voor vijf windmolens in open landschap doorgaat en dat Zwaagdijk door de provincie in het PIP als grens van het verstedelijkt gebied wordt gezien. Dit bevreemdt ons temeer daar in het PIP voor de Westfrisiaweg kort tevoren dit anders werd gezien door de provincie, mede gezien het beeldkwaliteitsplan dat daarbij hoorde. Wij zijn niet tegen windmolens, maar wel in open gebied.

Daarnaast is er zoveel weerstand en totaal geen draagvlak in de lokale samenleving en onder bewoners, zodat je dit simpelweg niet moet willen. Wij hadden al eerder gezegd voor windmolens te zijn, maar zet ze dan in grote hoeveelheden bij elkaar op zee of op plekken waar ze weinig impact hebben op de directe leefomgeving en leefkwaliteit van mensen. De directe omgeving van Zwaagdijk wordt in ieder geval voorgoed ten nadele veranderd. Wij hebben alle bijgevoegde en onderbouwde rapporten goed bestudeerd, waarvoor onze dank. Ik heb lang genoeg meegelopen in ruimtelijke ordening dat je alles kunt schrijven wat je lief is. Deze onderbouwingen zijn naar onze mening duidelijk toegeschreven naar een doel en dat is toestemming verlenen voor de vijf windmolens. Vorige week maandag hebben wij tevens kunnen horen dat het bestuur van de kerk op een zeer onprettige manier is benaderd door de initiatiefnemers, terwijl het kerkbestuur na zoveel tegengas van bewoners wellicht op haar schreden van toestemming begon terug te keren. Natuurlijk weten wij dat dit een privaatrechtelijke procedure betreft, maar deze onverkwikkelijke situatie en het feit dat het kerkbestuur liever niet meer had meegewerkt aan dit windmolenpark, geeft de nare situatie aan die thans bestaat: een zeer verscheurd dorp. Het mag wellicht geen rol spelen in onze besluitvorming, hetgeen juridisch wellicht juist is, maar waar nemen wij als politieke partijen onze besluiten anders over? Waar zijn de bewoners in dit verhaal? Ook bij GS. Kennelijk lossen wij tegenwoordig allerlei geschillen alleen nog maar op met juridische procedures en het gezonde verstand van GS en PS speelt geen rol meer. Voor de mensen in Zwaagdijk spelen de emoties hoog op, hetgeen wij ons goed kunnen voorstellen. Tot slot, op 27 januari jl. hebben wij kunnen lezen dat onze voorzitter van de Staten, de heer Remkes, is benoemd tot voorzitter van een commissie. Wij feliciteren hem met deze benoeming. Hij en de commissie moeten onder andere uitzoeken hoe de parlementaire democratie zou kunnen worden verbeterd, kijkend naar de steeds groter wordende kloof tussen politiek en burgers met als doel beter te functioneren. Veel burgers hebben aangegeven meer bij de politiek betrokken te willen zijn. Ik zou de heer Remkes willen zeggen, kijkt u eens goed om u heen en een praktijkvoorbeeld had niet beter gekozen kunnen worden als dit PIP, want op deze manier burgers betrekken bij besluiten van overheden gaat volgens ons niet lang werken. Het moet bij burgerparticipatie niet zijn, u vraagt wij draaien, absoluut niet, maar zo is burgerparticipatie gedoemd te mislukken en een grote farce. Wij stemmen tegen het PIP, want volgens 50plus is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing, gezien onder andere de draai die de provincie maakt in twee kort op elkaar volgende PIP's betreffende de omschrijving van het feit of Zwaagdijk wel of niet in stedelijk gebied ligt. Tevens vinden wij de locatie niet geschikt voor de vijf windmolens en ontbreekt het draagvlak bij de bewoners totaal. Het feit dat ze er toch komen, is voor gewone burgers onbegrijpelijk, net als voor 50plus.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Kramer – en ik verbaasde mij daarover – houdt kennelijk zijn maidenspeech.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter, dat klopt. De VVD werkt mee aan het ruimtelijk mogelijk maken van maximaal 685,5 MW Wind op land, een afspraak in het coalitieakkoord, een afspraak met het Rijk en vooral een belofte aan de bewoners van Noord-Holland om hen te behoeden voor nog meer windmolens. De VVD ziet windmolens veel liever ver op zee of beter gezegd, we zien ze liever niet. Vanaf de provinciale verkiezingen in 2011 zijn de regels voor windmolens op land

aangescherpt. Er geldt nu een minimale afstand van 600 m ten opzichte van gevoelige bebouwing, een lijnopstelling en minimaal zes op een rij en daar is de zogenaamde twee-voor-een regeling. Windpark Westfrisia is een plan dat dateert van vóór de aanscherping van de regels. Het PIP Westfrisia valt onder het regiem voor projecten die onder de overgangsregeling vallen. Hiervoor gelden in de PRV andere ruimtelijke criteria. Deze ruimtelijke criteria zijn in diverse onderzoeken van het PIP getoetst. In de voordracht geven GS aan dat aan alle criteria wordt voldaan. Naast het moeten voldoen aan de ruimtelijke criteria, moet sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Hoewel dit begrip niet nader is gedefinieerd in bijvoorbeeld de wet, is de VVD van mening dat met het vastgestelde beleidskader Wind op land de oordeelsvrijheid van de Staten daarover is ingeperkt. Het PIP Westfrisia moet immers getoetst worden aan het beleid dat PS daarover hebben vastgesteld. Het alleen maar nee zeggen omdat je tegen bent, maakt het bestuur een onbetrouwbare partner. Het afwijzen van het PIP kan daarom alleen gemotiveerd worden op ruimtelijke en relevante gronden. In de voordracht en het PIP wordt uitgebreid ingegaan op de toetsing van het plan aan het beleid dat PS hebben vastgesteld dan wel geaccordeerd. Conclusie van GS is dat ook het beleidskader Wind op land het realiseren van het Windpark Westfrisia mogelijk maakt. De inwoners van Zwaagdijk en Westwoud zijn massaal in de pen geklommen om hun zienswijzen op het PIP in te dienen. In eerste instantie konden wij alleen een samenvatting lezen met een reactie van GS. De VVD hecht eraan om de zienswijzen voortaan meteen en volledig ter beschikking te hebben. De zienswijzen zijn voor de VVD geen aanleiding om tegen het PIP Westfrisia te stemmen. Wij hadden vraagtekens bij de verstedelijking van het gebied. In de laatste beantwoording stellen GS dat het landelijk gebied blijft met een gecombineerde functie van agrarisch en windturbine ontsluitingsweg. De beantwoording van GS kunnen wij volgen. De VVD realiseert zich dat een keuze voor het PIP Westfrisia voor de omwonenden een hard gelag is. Het zijn echter de Staten geweest die besloten hebben tot een overgangsregeling en het vaststellen van het beleid waar de initiatiefnemers van het Windpark Westfrisia een beroep op kunnen doen. Hoe tegenstrijdig het op dit moment wellicht ook klinkt, maar uiteindelijk is iedereen gebaat bij een betrouwbare overheid. De VVD zal met het PIP Westfrisia instemmen.

De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Sinds mijn aantreden als Statenlid in 2015 is er geen onderwerp geweest dat zoveel mensen keer op keer naar Haarlem heeft getrokken als Wind op land. Geen windpark roept net zoveel emotie op als Windpark Westfrisia. Het waren niet alleen de emoties die in de zaal voelbaar waren, maar ook het feit dat elke keer opnieuw nieuwe informatie op tafel leek te liggen, compliceerde de zaak. Wij hebben als CDA uitvoerig en diepgravend naar het voorstel van GS gekeken en ook na de laatste commissievergadering enkele vragen ingediend. Nog maar eens even terug naar waar wij vandaag komen. Her en der werden windmolens in de provincie neergezet en beleid was er niet. Dit leidde tot solitaire molens die soms dicht op huizen stonden, dichterbij dan de molens die nu in Zwaagdijk gepland staan. Logischerwijs pakt de provincie dan haar taak op en maakt zij beleid. Alle aanvragen tot dan toe gingen de overgangsregeling in en Westfrisia is het enige project dat nog is overgebleven. Laat ik vooropstellen dat wij, als het gaat om windenergie, een verantwoordelijkheid hebben voor de

taakstelling van het Rijk en een verantwoordelijkheid voor de noodzakelijke transitie naar duurzame energie en daar draagt Westfrisia aan bij. Wanneer wij kijken naar beleid, moeten wij vandaag het PIP beoordelen op de ruimtelijke kaders. Wij zullen vandaag de windmolens alleen met gefundeerde kritiek op de ruimtelijke ordening kunnen afwijzen. Hoe groot de roep van tegenstanders ook is, wij staan vandaag voor een afweging van ruimtelijke kaders, wij bespreken vandaag niet het referendum over Windpark Westfrisia. Wel wil ik alle betrokkenen bedanken voor hun onophoudelijke inzet en alle informatie die zij ons gegeven hebben. Zoals gevraagd in enkele brieven, hebben wij nog vragen bij het college neergelegd, zodat wij onze besluitvorming goed konden voorbereiden. De termen stedelijk gebied en verstedelijking zijn in de beantwoording van de laatste technische vragen nog eens toegelicht en het wordt duidelijk dat in ruimtelijk beleid wordt gewerkt met verschillende abstractieniveaus. Ik dank de gedeputeerde voor de uitgebreide toelichting en verduidelijking. Hiermee vervallen de bezwaren rondom de verschillen in het PIP van weg en molens en kunnen wij op basis hiervan geen bezwaar maken tegen de ruimtelijke inpassing van Windpark Westfrisia. De antwoorden laten namelijk de historie zien en dit PIP is geen voorbeeld van gelegenheidsplanologie. Wel wil ik een oproep doen aan GS als aan onszelf als PS, want mensen leven niet in een gebied met verschillende abstractieniveaus. Zij kijken om zich heen en zien wat zij waarnemen. Landelijk gebied is dan landelijk gebied en verstedelijking is dan verstedelijking. Termen als ruimtelijke assen, ruimtelijke ontwikkelingen die dan weer geen invloed hebben op de planologische staat en ga zo maar door, dat is bijna niet uit te leggen. Daarom moeten wij heel hard werken aan ons ruimtelijk beleid en alle ruimtelijke regels om deze goed en begrijpelijk over het voetlicht te brengen. Ik wil daarom ter voorbereiding op de Omgevingsvisie komen met een discussienota over communicatie rondom ruimtelijk beleid. Een ander lastig aspect aan het dossier Windpark Westfrisia zijn de ontwikkelingen in de relaties tussen de mensen in Zwaagdijk en de initiatiefnemers, inwoners, grondeigenaren. De spanningen zijn hoog opgelopen en in de jaren steeds sterker geworden. Zo werden wij in de commissievergadering verrast door nieuwe informatie over de kerk met betrekking tot intimidatie dan wel van geïntimideerd voelen. Advocaten duidden dit als behorend binnen het reguliere verkeer tussen advocaten, maar dat laat wel buiten beschouwing wat de effecten zijn van een dergelijk communiqué, waarin gedreigd wordt met hoge schadeclaims op niet juridisch geschoolde vrijwilligers en bewoners. Ook hiervoor dank ik betrokkenen voor de nadere informatie. Ik wil nogmaals een oproep doen aan alle betrokkenen om dergelijke confrontaties voortaan te voorkomen. Wanneer ik kijk naar mijn rol als Statenlid, kan ik niet meer doen dan op dit moment met deze oproep. Er is geen strafbaar feit, geen aangifte gedaan. Deze valt in de categorie ‘wij vinden er wat van – en dat hebben wij als CDA duidelijk laten blijken in de commissie – maar wij gaan er niet over’. Of zoals juridisch geduid, deze overeenkomsten zijn van privaatrechtelijke aard en vallen buiten onze invloedssfeer. Wij betreuren deze ontwikkelingen binnen Windpark Westfrisia en wij doen een moreel appèl op de partijen die erbij betrokken zijn. Dat geldt ook voor het participatieplan en wat dit betreft, sluit ik aan bij de opmerkingen van D66. En concluderend, er zijn geen argumenten die aangeven dat er bezwaren zijn over een goede ruimtelijke ordening. Volgens de gedeputeerde zijn de stukken daarmee Raad van State bestendig en ook het CDA zal voor dit plan stemmen.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Vandaag gaan we een besluit nemen over het inpassingsplan voor de windmolens langs de Westfrisiaweg. Een onderwerp dat veel mensen al heel lang bezig heeft gehouden en de afgelopen weken al helemaal. Vandaag komt hopelijk een voorlopig einde aan een traject van meer dan zes jaar onzekerheid en besluiteloosheid. Mijn fractie wil dit onderwerp bespreken door drie verschillende kanten te belichten. Als eerste perspectief de kant van de ruimtelijke ordening, ten tweede de vraag of we in dit gebied windmolens zouden willen en ten slotte wil ik kijken naar het proces. Ruimtelijke ordening. Wat betreft het perspectief van ruimtelijke ordening moeten PS vaststellen of er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Het plan Windpark Westfrisia valt binnen een van de herstructureringsgebieden die zijn aangewezen voor windmolens en voldoet wat ons betreft dan ook aan alle relevante ruimtelijke eisen. In de beantwoording van de aanvullende vragen hebben GS nog helder toegelicht hoe de planologische bestemming "landelijk gebied" zoals benoemd in het PIP van de Westfrisiaweg, samen kan gaan met de terminologie "verstedelijkte zone" in de beleidsregel voor de ruimtelijke inpassing. Wij zien dus geen redenen om te concluderen dat er geen sprake zou zijn van goede ruimtelijke ordening. Wel of niet een geschikte locatie? De energietransitie waarop wij nu inzetten, vraagt een grote inzet. Wij doen als Nederland nu ons best om 14% duurzame energie te realiseren in 2020, maar wij zullen in de komende 25 jaar helemaal moeten overschakelen. Dat betekent dat we zullen moeten zoeken naar heel veel manieren om duurzame energie op te wekken, want met het huidige beleid komen we niet verder dan de helft daarvan. Wij zullen nog veel meer windmolenparken op zee moeten aanleggen. Wij zullen zo veel mogelijk daken moeten gebruiken voor zonne-energie. Wij zullen innovatieve manieren moeten gebruiken om groenafval om te zetten in groen gas. Maar met dat alles zijn wij er nog lang niet. Ook windmolens op land zijn nodig. Het Noordzeekanaalgebied biedt nog heel veel mogelijkheden voor windenergie, die we ook allemaal zullen moeten gebruiken. En wat ons betreft, dan ook deze plek. Langs een zeer drukke weg, op redelijke afstand van bebouwing, in een gebied waarin steeds meer verstedelijking optreedt en waar volop gebouwd wordt. Proces. In ons ideaalbeeld zoeken betrokken burgers samen met inwoners en overheid naar de beste manieren om zo'n initiatief te realiseren. Een zonnepark of windmolen wordt dan een beetje gezien als "eigendom" van de omwonenden. Natuurlijk zal nooit iedereen tevreden zijn, maar over het algemeen bieden de voordelen een redelijk tegenwicht tegen de nadelen. Afgezet tegen dat ideaalbeeld, is het in het geval van het Windpark Westfrisia wel heel erg misgegaan. Doordat regels werden bijgesteld en plannen in de ijskast werden gezet, praten we al meer dan zes jaar over dit plan. En ondertussen is de sfeer verhard en staan mensen in een dorpsgemeenschap lijnrecht tegenover elkaar. De mails, brieven en verhalen die wij in de afgelopen weken hebben gehoord, spreken boekdelen. Mensen die slapeloze nachten hebben, mensen die zich bedreigd voelen, mensen die vinden dat ze als tweederangsburgers behandeld worden, mensen die corruptie vermoeden, en mensen die Zwaagdijk als afvoerputje van de provincie ervaren. Wat is dit verdrietig! Juist omdat we het zo belangrijk vinden dat een overheid rechtvaardig en transparant handelt. En als tragisch dieptepunt kreeg de kerk ongewild een hoofdrol in dit drama. Het is nog altijd mijn hoop dat de kerk een middel kan zijn om verbinding te brengen, vrede te stichten, een bijdrage te leveren aan het ervaren van het goede leven, maar onbedoeld kwam de kerk hier in de frontlinie van de strijd te staan. Het is ook goed om als provincie de hand in eigen boezem te steken. Hebben we niet onterechte verwachtingen gecreëerd door op 15 december 2014 een verordening vast te stellen

waarin een afstand van 500 m tot bebouwing wordt genoemd en die vervolgens op 2 maart 2015 op te rekken tot 600 m? Hebben wij ons niet te veel verschuild achter het juridische ruimtelijke kader in plaats van meer aandacht te geven aan het proces, het draagvlak en de participatie? Is het voortdurend aanpassen en inperken van de regels niet een belangrijke oorzaak van de verharding van het debat? Het zijn overwegingen achteraf, gedane zaken nemen geen keer. Wij zullen voor dit inpassingsplan stemmen. Maar wij pleiten ook voor een bezinning op onze rol als provincie, want dit zal niet de laatste keer zijn dat wij ruimte voor energieopwekking moeten afwegen tegen overlast voor inwoners. Hoe kunnen wij eraan bijdragen dat dit soort processen niet escaleren maar convergeren? Kunnen wij toch meer sturen op draagvlak en participatie? Kunnen wij ervoor zorgen dat opwekking van duurzame energie meer gedragen wordt door burgers? Iedereen volledig tevreden stellen zal waarschijnlijk wel een droom blijven en in ieder geval kunnen we het niet alleen. Maar het kan wel veel beter dan het nu gegaan is, want zoals het nu gegaan is, zo moet het nooit meer.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. De vorige commissievergadering leidde dit agendapunt, net als een eerder beslispunt over het opstellen van deze PIP, tot veel inspraak en grote belangstelling op de publieke tribune. Ook in de aanloop naar de vergadering vandaag ontving ik, net als de andere Statenleden veronderstel ik, van diverse kanten informatie die ertoe zou moeten leiden dat wij hier dit PIP niet vaststellen. Daarvoor worden meerdere argumenten aangevoerd. Het ontbreekt aan lokaal draagvlak, er wordt gerommeld met regels en de handelswijze van de betrokken windondernemer kan niet door de beugel. Vanochtend nog zag ik de reportage van RTV-NH. Daarin kwamen dezelfde argumenten aan bod. Tussen de regels door kwam ook het financiële aspect aan de orde. De gemeenschap wordt afgescheept met minder dan wat een landeigenaar jaarlijks opstrijkt, om nog maar te zwijgen van de opbrengst voor de initiatiefnemer. Ten aanzien van het punt van de intimidatie is het mij gaandeweg duidelijk geworden dat die begrippen voor verschillende mensen een andere lading hebben. De gedeputeerde laat weten dat niet gebleken is dat sprake is van intimidatie, betrokkenen verklaren het toch zo te hebben ervaren. Voor ons als Statenleden is naar mijn overtuiging met name de juridische betekenis van belang, en ik benadruk dan ook dat als duidelijk zou zijn dat als er sprake zou zijn van strafbare feiten, of dat nu om bedreiging of afpersing zou gaan, dit door GL zonder meer zou worden veroordeeld. Fatsoenlijke mensen gaan op een fatsoenlijke manier met elkaar om. Uit de informatie die na de commissievergadering is toegezonden, met name de brief van de advocaat van de kerk, blijkt voor mij echter dat van strafbare feiten geen sprake is geweest. Dat neemt niet weg dat het intimiderend kan zijn wanneer iemand erop gewezen wordt dat hij/zij aansprakelijk is voor zijn/haar eigen handelen. Niemand vindt dat prettig, en een kerkbestuur dat uit vrijwilligers bestaat, zal daar ongetwijfeld van geschrokken zijn. Het is echter niet onze taak om processen om die reden stil te leggen. Deze aangereikte bezwaren hebben ons niet tot een ander inzicht gebracht dan wij al bij de commissievergadering naar voren brachten. GL is voorstander van een snelle overgang naar een schone, duurzame wereld en naar mijn smaak is het vooralsnog erbarmelijk gesteld met de energietransitie in Noord-Holland. Den Haag heeft onze provincie verplicht om tenminste 685,5 MW wind op land te realiseren. De provincie heeft dat minimum vertaald naar een maximum. Er mag niet meer dan 685,5 MW wind op land worden toegestaan. En naast deze valse vertaling hebben we in Noord-Holland nog een aantal

andere aanvullende beperkingen opgesteld, bijvoorbeeld de 600 m regel. Inmiddels begint duidelijk te worden dat met de huidige provinciale regels, het onwaarschijnlijk is dat die doelstelling gehaald zal worden. Waar wij hier vorig jaar nog een gedeputeerde hoorden die dan toch tenminste 685,5 MW ging realiseren, zie ik inmiddels dat zelfs ten opzichte van dat minimum bakzeil lijkt te worden gehaald. Want, zo blijkt, de provincie heeft slechts een inspanningsverplichting, kennelijk bedoelend dat wij ons inmiddels al voldoende hebben ingespannen. Kijkend naar de toekomst word je mismoedig van het huidige beleid. Ik dien daarom tezamen met de PvdD een motie in om nu eindelijk de 685,5 MW te schrappen, zodat de komende tijd in elk geval elke initiatiefnemer die aan de overige regels voldoet, tenminste nog een vergunningsaanvraag kan doen. Maar terug naar het PIP. Windmolens waar de lokale bevolking – behoudens zij die er persoonlijk geld aan verdienen – helemaal geen zin in hebben. Het laat wat ons betreft vooral goed zien dat het onontkoombare veranderende landschap dat inherent is aan energietransitie, vraagt om veel meer burgerparticipatie. Het is te betreuren dat noch de ondernemer noch de provincie erin blijkt te slagen om met de burgers samen tot een goede oplossing te komen. Dat daar bovendien tegenover staat dat daar waar wel draagvlak is, onze Noord-Hollandse bovenwettelijke beperkingen ertoe leiden dat daar dan juist weer geen molens bij komen, maakt het nog lastiger uit te leggen. Maar gelet op hetgeen ik zojuist naar voren bracht, dat enerzijds zoveel mogelijk wind op land moet worden gerealiseerd en anderzijds er zich geen ruimtelijke argumenten tegen het PIP verzetten, zullen wij voor vaststelling van de PIP stemmen.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Er zijn van die dossiers die je niet loslaten. Onderwerpen die je heen en weer laten bewegen tussen wel of niet, ja of nee, waar vaak weer nieuwe feiten naar boven komen die nieuwe vragen oproepen en antwoorden die weer twijfels oproepen en weer nieuwe vragen die weer vragen om nieuwe afwegingen. Dat geldt ook voor Windpark Westfrisia, een dossier met een hele lange historie. PS stelden in 2012 de overgangsregeling vast en in november 2015 de startnotitie, waarna in juni 2016 besloten is door te gaan met het ontwerp-PIP. Vandaag gaan wij een besluit nemen over de vaststelling PIP Windpark Westfrisia. De laatste weken is er nog veel overleg geweest met bewoners, dorpsraad, kerkbestuur, GS, PS, fracties. Van alle kanten heeft ons informatie bereikt die wij zorgvuldig in onze afwegingen hebben betrokken. Het draaide voor ons uiteindelijk nog om drie punten. Er leken tegenstrijdigheden tussen de teksten N23, open landschap en bij het windpark verstedelijkt gebied. Welke ruimtelijke kaders zijn van toepassing en wanneer zijn deze vastgesteld? Punt drie, het mogelijk onder dwang genomen besluit van het kerkbestuur om tot verkoop van de grond over te gaan en de mogelijke consequenties hiervan. Onze vragen over de eerste twee punten zijn afdoende beantwoord. Wij zien dan ook geen argumenten waarom hier geen sprake zou zijn van een goede ruimtelijke ordening. Mevrouw Klaassen heeft het in haar bijdrage uitstekend verwoord. Wat betreft het laatste punt realiseren wij ons dat het gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst. Zoals een bewoner schreef: “Het zal juridisch wel zijn dichtgetimmerd, maar is het ook conform de wil en wens van het kerkbestuur?” Daarmee slaat hij de spijker op zijn kop. Alhoewel er strafrechtelijk waarschijnlijk niets aan de hand zal zijn, voelt het voor de bewoners als pure intimidatie. Wij snappen dat wij hier geen partij in zijn, maar wij snappen ook heel goed de boosheid van de bewoners en de kater van het kerkbestuur. In de commissievergadering

hebben wij hier het weerwoord van de initiatiefnemers op gehoord en daar wordt een mens toch echt niet vrolijk van. Dat antwoord was best stuitend en ik realiseer mij dat dit een waardeoordeel is over normen en waarden. Het geeft mij in ieder geval een onbehaaglijk gevoel. GS hebben hier nader onderzoek naar gedaan en in deze besluitvorming kan het op dit moment geen rol spelen. Wij zijn niet over een nacht ijs gegaan, maar het mag duidelijk zijn dat de PvdA instemt met de voordracht. Hier wil ik nog iets aan toevoegen. Bij een dergelijk gevoelig onderwerp als een windpark is het niet te voorkomen dat er voor- en tegenstanders zijn. Je treedt in de directe leefwereld van mensen en dat is ingrijpend. Het was een lang proces met een beleid dat tussentijds gewijzigd is en wat mensen voelden als meten met twee maten en oneerlijk. Ik wil graag samen met het CDA en andere partijen werken aan een discussienota, waarbij wij ook naar onze rol als PS in dit geheel willen terugkijken, vooral waar het gaat om het communicatie- en participatieproces in zijn totaliteit, zodat wij daar lering uit kunnen trekken in de aanloop naar de nieuwe Omgevingsvisie waarbij dit een belangrijke rol zal spelen. Wij willen ook kritisch zijn op onszelf. Nogmaals, de beleidskeuzes van PS staan voor de PvdA totaal niet ter discussie. Windpark Westfrisia zal zoals het zich laat aanzien, een bijdrage leveren aan de energietransitie en de afspraken die wij hebben gemaakt om 685,5MW te realiseren. Graag hoor ik van de gedeputeerde of wij nog op koers liggen en wanneer wij hieromtrent nadere informatie mogen verwachten.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter, in dit agendapunt kunnen we het over twee dingen eens zijn, de urgentie voor de energietransitie in Noord-Holland is hoog en het bewonersparticipatietraject in dit project heeft te wensen overgelaten. Onze fractie wil over beide wat opmerken. Over het eerste: zowel in Europa als elders ter wereld wordt het ene record na het andere gebroken wat betreft temperatuur en het niveau van de zeespiegel. Dit concludeerde Het Europees Milieuagentschap (EMA) recent nog. Vandaag werd bekend dat Nederland de thuisbasis wordt van een nieuw, internationaal top kennisinstituut voor actie tegen klimaatverandering. De klimaateffecten treden nu al op. Het lijkt onvermijdelijk dat ze sterker voelbaar gaan worden. Klimaatverandering tegengaan is een van de grootste uitdagingen waar we voor staan als mensheid, ook in de provincie Noord-Holland. Dan het bewonersparticipatietraject. Dat is en was teleurstellend, getuige de vele mails die we gekregen hebben. Het heeft zich voortgesleept en voortgesleept en een hele gemeenschap in verontwaardiging gebracht en verdeeld. Het verhaal van de kerkbestuurders is verschrikkelijk. Dat kan niet de bedoeling geweest zijn, ongeacht de uitkomst en wij vragen de gedeputeerde hier aandacht aan te besteden en ons nog eens te verzekeren dat los van hoe de beleving van het proces is geweest, er geen onoorbare zaken gebeurd zijn. Wij zijn als Statenleden geen partij in deze zaak tussen de projectontwikkelaars en de bewoners, maar we moeten wel oordelen of wij als bestuur een goed besluit gaan nemen en ook of er dus sprake is van goed bestuur. In dit geval moeten wij ons daarbij kunnen verlaten op de uitspraken van het college. Dus college: kunt u ons verzekeren dat ervoor zover u weet er geen onoorbare zaken gebeurd zijn? Zijn er betere plekken voor windparken? Zeker. Had de procedure beter ingericht kunnen worden? Zonder twijfel. Echter, wij stellen ons op het standpunt dat wij het ons niet meer kunnen veroorloven om te kiezen tussen of wind op zee, op land of zon. U weet dat de PvdD de opgave van 685,5 MW veel te weinig vindt. Wij zijn voor duurzame energie, waar mogelijk en zoveel mogelijk. CO2-reductie is een noodzaak en uitstel kunnen wij

ons niet permitteren, dat is niet alleen onze mening, dat is ook de mening van talloze anderen, zoals bijvoorbeeld de UNEP, maar ook de medeondertekenaars van de Klimaatwet. Een door de coalitie gekozen limiet van 685,5 MW laat onze provincie in onze ogen de kantjes ervan aflopen en wij willen meer duurzame energie, maar ook minder overlast. Daarom de volgende motie om de limiet los te laten.

**Motie 3/06-02-2017**
Laat plafond windenergie los

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Constaterende dat:*
*Het college van GS vasthoudt aan het realiseren van maximaal 685,5 MW opgesteld vermogen van windenergie op land.*

*Overwegende dat:*
- *Het Europees Milieuagentschap concludeert dat zowel in Europa als elders ter wereld het ene record na het andere gebroken wordt wat betreft stijging van de temperatuur en het niveau van de zeespiegel;*
- *Wat betreft het opwekken van duurzame energie het maximaal haalbare aandeel duurzame energieopwekking in Noord-Holland ca. 54% bedraagt;*
- *Uitgaande van het huidige beleid en no-regret-maatregelen om dit potentieel daadwerkelijk tijdig te bereiken, een veel hoger transitietempo nodig dan is we tot nu toe realiseren;*
- *Er veel geschikte plekken in Noord-Holland voor windenergie op land zijn, meer ruimte voor wind levert meer ruimte voor maatschappelijke afweging op;*
- *Windenergie nodig is, waar mogelijk en zoveel mogelijk,*

*Van mening dat:*
*Het onverantwoord is om vast te houden aan het realiseren van maximaal 685,5 MW opgesteld vermogen van windenergie op land en wij toekomstige generaties daarmee in gevaar te brengen;*

*Gehoord de discussie, verzoeken het College van GS:*
*Om een PRV-wijziging voor te bereiden van art. 32 lid 4 sub j, zodanig dat er meer dan 685,5 MW windenergie op land mogelijk is*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fracties PvdD, GL*

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Allereerst dank voor de brede steun voor wat op dit moment voorligt, maar wel met daarbij de nodige kanttekeningen en wat vragen. Daar wil ik

nader bij stilstaan. De bijdrage van de SP – ik kom zo nog even terug op het aspect van de regels en dat die vaker zijn veranderd was bij meerdere partijen een punt – gaat in de beschouwingen in op de ruimtelijke ordening en komt met een concreet voorstel om dit initiatief in te ruilen tegen de Hornweg in Amsterdam. Daar heeft u een motie voor ingediend, maar wat ons betreft kan dat niet. Er is sprake van twee verschillende kaders. Er loopt een procedure met de initiatiefnemers in Amsterdam en wij zitten in het zienswijzentraject. Dat is nog niet afgerond en het zou erg onzorgvuldig zijn als je daar meteen een ander aan zou gaan verbinden, want wij moeten een betrouwbare overheid zijn, niet alleen richting bewoners en omwonenden, maar ook naar de initiatiefnemers, hetzij in Zwaagdijk hetzij in Amsterdam. Die hebben recht op het afronden van de procedure. Op basis van de Energiewet hebben wij een inpassingsplicht en pas als alles is afgewezen, geldt dat de provincie samen met de initiatiefnemers Zwaagdijk moet kijken of er een andere geschikte plek in de provincie is waar het mogelijk wel zou kunnen.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Een feitelijke vraag. Wij praten nu over de Hornweg waarvoor GS de omgevingsvergunning nadat Amsterdam en het Havenbedrijf een zienswijze hadden ingediend, hebben afgewezen. Ik begrijp niet waarom wij nu nog in de zienswijzenprocedure zitten.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Mijn informatie zegt dat de procedure formeel nog niet is afgerond en dat wij niet het een tegen het ander kunnen ruilen.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Zou u dan niet moeten zeggen dat Amsterdam en het Havenbedrijf nog in beroep kunnen gaan?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat is natuurlijk wat ik bedoel. Los daarvan, het gaat niet alleen maar over wat er bij de Hornweg mogelijk is, maar in Zwaagdijk loopt ook een procedure die wij gewoon moeten afmaken. GS zullen dat niet overnemen. D66 gaat in op de ruimtelijke kaders en meerdere partijen hebben geconcludeerd dat daaraan wordt voldaan en geven mee nader in overleg met de omgeving te gaan, maar dat is meer voor de initiatiefnemers en dat er een participatieplan ligt met een aantal goede elementen, maar dat er een aanscherping kan komen in de zin dat er meer gedeeld kan worden. Dat laat ik graag aan hen. ONH zegt dat het een heel klein percentage van de totale opgave is.

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Ik hoor het woord participatieplan. 97% van de omwonenden is tegen het park en toch zetten GS dit door. Zijn GS van mening dat er goed geluisterd wordt naar deze mensen?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Er is wel degelijk goed geluisterd naar deze mensen. Dat mag ook blijken uit het feit dat er planschade mogelijk is, dat er wordt meegedeeld in de winst, dat er een stilstandregeling is, dat er mitigerende maatregelen zijn om de effecten te verminderen. Ik kom zo op uw bijdrage terug, want ik weet waar u op doelt. Bij u is het blijkbaar zo dat als iedereen tegen is, het plan niet door kan gaan, maar dat lijkt mij een iets te simpele voorstelling van zaken. ONH zegt, het is maar een klein percentage van de totale opgave. Dat mag zo zijn, maar dat is niet aan de orde. De provincie heeft de plicht om de aanvraag te behandelen

ongeacht het percentage waar het om gaat. U zegt, wij hebben heel nauw de regels gevolgd en dat was allemaal niet in het belang van de burgers, maar de regels worden vastgesteld mede in het belang van de burgers en als ik uw bijdrage beluister, suggereert dat een beetje dat bij een tegengeluid – dat is ook waar de PVV op doelt – die plannen meteen van de baan moeten zijn, maar dat lijkt mij iets te kort door de bocht. De PIP's die tegenover elkaar staan, daar is uitvoerig in de commissie over gesproken en uitgebreid beantwoord in de technische vragen, dus dat ga ik niet herhalen. 50plus zegt, u maakt een draai, nee, er wordt niet gedraaid. Het is te verklaren en dat zit in de beantwoording, want het betreft twee verschillende zaken. Veel partijen hebben gesproken, onder andere ONH, over het kerkbestuur en de druk die is uitgevoerd en hoe dat is gegaan. U hebt kunnen lezen wat wij hier als GS van vinden. Wij zien dat er inderdaad druk is uitgeoefend, maar wij beoordelen dat als niet ongebruikelijk in het verkeer tussen advocaten en partijen die met elkaar een overeenkomst hebben gesloten. Dat neemt niet weg – ik heb dat ook in een persbericht verteld dat het voor leden van het kerkbestuur – ik ben zelf ook een tijdlang voorzitter geweest van een diaconie – en je krijgt in een keer zo'n brief op de mat, dat een enorme impact kan hebben en dat je daar misschien slapeloze nachten van hebt omdat je denkt dat je daar straks persoonlijk voor moet opdraaien. De eindconclusie is wel dat er niets strafbaar is gebeurd en hier ligt geen rol voor de provincie. De PvdD vraagt of ik de zekerheid kan geven dat er niets onoorbaars is gebeurd. Dat kan ik natuurlijk niet, wij hebben geen opsporingsbevoegdheid. Wij moeten afgaan op de verklaringen van advocaten die er liggen. Daar is onze conclusie op gebaseerd. Wanneer er iets meer aan de hand zou zijn dan dat, dan neem ik aan dat degene die het betreft, daar aangifte van doet zodat de juiste instantie zich kan bezighouden met het ophelderen van die bewering.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Ik wil graag corrigeren als het mag, want de vraag, kunt u ons verzekeren, daar weet ik het antwoord al op, dat kunt u niet. Het gaat ons om voor zover u weet.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Daar heb ik net op geantwoord. Wij baseren ons op de verklaringen die er liggen en daar is onze conclusie op gebaseerd. De PVV zegt 97% is tegen, dat is toch een helder signaal, ja, maar daarmee is niet automatisch het plan van tafel. Burgerparticipatie betekent ook dat er zienswijzen kunnen worden ingediend en participatiegesprekken kunnen worden gevoerd. Dat daar niet uitkomt dat iedereen in een keer voor is, dat zien wij natuurlijk ook. Het is niet zo dat wij op basis van percentages de besluitvorming doen. Het gezond verstand – dit lijkt een beetje op de bijdrage van 50plus – speelt geen rol wordt gezegd, maar ik hoop toch van wel, want met hetzelfde gezonde verstand is in een eerder stadium het beleid vastgesteld. Dan kunnen wij nu niet zeggen dat als het een deel van de Staten of 97% van de omwonenden niet uitkomt, het beleid niet moet worden gevolgd, maar dat er blijkbaar een ander soort gezond verstand de boventoon moet voeren. Dat heeft volgens mij het gevaar van willekeur. De VVD spreekt over een goede ruimtelijke ordening en vraagt in het verlengde daarvan om voortaan de zienswijzen direct beschikbaar te stellen. Dat lijkt mij een goede afspraak, dan hoeven wij elkaar voortaan daar niet nader op te bevragen. Een aantal partijen met het CDA voorop, heeft een oproep gedaan om te kijken naar een betere communicatie rondom een onderwerp als dit. U zegt, er is sprake van veel terminologie. Wij hebben vaker regels vastgesteld en naderhand weer aangepast. Ik begrijp die oproep. Ik heb mij

als portefeuillehouder nu bijna een jaar op dit dossier, meerdere malen moeten laten overhoren door de ambtenaren over of ik het goed heb, en hoe heten al die regels en die aangescherpte regels, wanneer is dat dan besloten, wat was de voorgeschiedenis. Je moet volgens mij een leerstoel RO aan de UvA bezetten wil je het helemaal goed kunnen doorgronden. Ik ben zeker bereid om met u te kijken op basis van uw discussienota, niet alleen naar de rol van PS maar ook naar de rol van GS om de kwaliteit en communicatie rondom het besluit beter te maken. Verder de concrete vraag van de PvdA over de taakstelling. Dat er niets is veranderd op eerdere berichtgeving op dit punt. Als dit plan doorgaat, dan zitten wij nog steeds op koers voor 685,5. De zekerheid van de PvdD heb ik besproken. De motie voor meer wind gaat het college niet steunen. Er lopen procedures. Wij moeten de eerste tranche afmaken en zien welk resultaat hier uitkomt en dan kan misschien geëvalueerd worden wat dat oplevert en daarna zijn er afspraken in de coalitie dat 685,5 het maximum is en die gaan wij realiseren.

*Tweede termijn*

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter, wat mij in het debat tot nu toe opvalt, is het volgende. Velen van ons hebben laten merken dat zij dit een hele vervelende gang van zaken vinden, maar toch komt uiteindelijk iedereen uit op juridische overwegingen. Ik zou als jurist de eerste moeten zijn geweest om dat ook te doen, maar mijn opvattingen op dat gebied zijn bekend. Wij zitten hier niet als juristen, maar als politici. Als bijvoorbeeld mevrouw Haagsma zegt, ik heb het bekeken en het is toch Raad van State bestendig, dan zeg ik, dat is toch niet onze taak als politiek om te kijken of een besluit wat wij hier nemen, Raad van State bestendig is? Nee, u neemt eerst een besluit op goede gronden, afhankelijk van wat u wilt en gaat dan bekijken of het juridisch kan. Ik heb contact gehad met het Havenbedrijf in Amsterdam, dat is niet mijn taak maar van de gedeputeerde, maar ik heb het toch gedaan in dit geval. Ik heb gevraagd, zouden jullie om tafel willen met de provincie en de initiatiefnemers van Windpark Westfrisia om te kijken of jullie tot een samenwerking kunnen komen om die molens in het westelijk Havengebied te zetten in plaats van in Zwaagdijk? Ja, zegt de teamleider Windbeleid van het Havenbedrijf, ze zijn van harte welkom. Dan ga je dat toch eerst proberen en niet alleen maar zeggen, ach, wat wij nu doen is Raad van State bestendig? Dan verzuim je toch wat je moreel als politicus verplicht bent ongeacht regeltjes of wat dan ook? De gedeputeerde zegt, natuurlijk gezond verstand, dus waarom zouden wij hier geen gezond verstand gebruiken als drie partijen om tafel gaan zitten en als zij dat willen, wat is daarop tegen? Daarvoor hoef je – zoals de gedeputeerde zegt – geen leerstoel Bestuursrecht aan het UvA te bezetten.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Ja, kikkertranen bij de collega's. Het is besloten en het is juridisch besloten en wij houden ons aan de regels, maar wij zijn allemaal gekozen zonder last en ruggenspraak, dames en heren. Uw verantwoordelijkheid kunt u zelf en ieder voor zich nemen. Aanvullend op het betoog van de heer Bruggeman, waarom die vijf molens niet in het Amsterdamse?

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag mij af, als wij van mening verschillen, of ik daarmee geen politieke verantwoordelijkheid neem?

De heer **LEEVER** (ONH): Dat is uw eigen afweging en dat is aan eenieder van ons. Aanvullend op het betoog van de heer Bruggeman die suggereert, de havens in Amsterdam zijn welwillend om in overleg te treden met de ontwikkelaars van het plan Westfrisia. Ik zou zeggen, zet ze in de Wieringermeer, hoewel ik tegen wind op land ben. Als ze daar vijf molens neerzetten met een nog veel grotere capaciteit, geeft het voor hen een nog veel groter gewin, want daar worden molens geplaatst zo hoog als wolkenkrabbers in plaats van deze middelmatige molens van 10 MW. Misschien kunnen wij dat nog in de motie aanpassen, maar dat stel ik voor aan de SP. Het windpark moet bijdragen aan de 685,5 MW. Uiteraard zijn wij daartoe verplicht, alleen op de plekken waar, daar hebben wij vandaag een heftige discussie over. Het plan wordt ontwikkeld in het West-Friese mooie landschap, waar fantastische windstromen zijn, daar moeten die molens komen, maar dan wordt in een ander punt gesteld, wanneer worden die molens stilgezet bij overlast? Als ze op een goede plek staan, dan draaien ze 24/7. Wanneer bepalen wij dat die molens stil komen te staan en wie controleert dat?

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter, deze tweede termijn heeft eigenlijk weinig zin, want wij hebben het al gehoord, van D66 en PvdA wisten wij het al, maar ook VVD en CDA zijn overstag. Het park gaat er gewoon komen. Het maakt niet uit hoeveel zienswijzen je indient en hoeveel mensen ertegen zijn, het park komt er. Ik wil nog even op de SP ingaan. Wij gaan inderdaad over onze eigen woorden, wij zijn geen juristen. Ik kan nog een keer herhalen dat wij tegen windmolens zijn, maar dat zal ik niet doen. De motie van de SP zien wij als een verplaatsing van het probleem en niet als oplossing en kunnen deze helaas niet steunen.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, ik vind het jammer dat er niet op de motie wordt ingegaan om toch nog met de initiatiefnemers en anderen te gaan praten over een andere locatie. Dat vinden wij een gemiste kans. Voor het overige hebben wij geen nieuwe feiten of omstandigheden gehoord, ook niet van GS, die ons anders doen besluiten.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter, wij danken de gedeputeerde voor zijn antwoorden en wij zijn blij te horen dat er een moment van reflectie of bezinning zoals de CU/SGP dit formuleerde, ook met GS kan worden opgepakt. Laten wij dat doen. De vraag van de SP over de Raad van State bestendigheid van het stuk. Ja, dat is belangrijk, want het CDA staat ook voor de betrouwbare overheid en wij zijn er ook niet voor om de spelregels tijdens het spel te veranderen. Wij hebben regelmatig de paradox genoemd, alsook de gewijzigde voorwaarden. Wij zijn akkoord gegaan met de overgangsregeling. Wij hebben vooraf het ruimtelijk kader bepaald waarmee wij het PIP zijn gestart. Dan kun je niet op het moment suprême de molens her en der willen plaatsen. Dat is geen betrouwbare overheid.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter, als wij met zijn allen een probleem hebben waar het bestuursrecht over gaat en de Raad van State een laatste oordeel moet vellen. In zijn algemeenheid als vraag, is het dan verboden om met partijen die samen tot een oplossing kunnen komen en van mening met elkaar verschillen, om tafel te gaan zitten om gezamenlijk een oplossing te vinden waardoor je misschien niet naar de Raad van State hoeft? Het is toch heel

gebruikelijk dat je iets probeert in der minne te regelen in goed overleg. Rechters vragen daar ook om, probeer het eerst politiek goed met elkaar te regelen. Waarom erkent u niet dat er aan de Raad van State nog een fase voorafgaat voor ons als politiek om met elkaar aan tafel te gaan zitten om te kijken of wij dit alsnog kunnen regelen waarbij iedereen wel gelukkig wordt?

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Omdat wij dat moment al hebben gehad, mijnheer Bruggeman. Wij hebben het er uitgebreid over gehad en ook het CDA heeft over de paradox gesproken. Dit is een project uit de overgangsregeling. Ik verwijs naar de laatste vraag 5 en de beantwoording, waarin wordt gezegd: "De overgangsregeling valt wel onder de beleidsregel uitwerking ruimtelijk uitgangspunt voor windturbines op herstructureringsgebied, maar valt niet onder de verdeelprocedure." Hier hebben wij lang over gesproken en daar gaat het om, dat wij niet zomaar van categorie I naar II kunnen wisselen of uitruilen en dat wij niet zomaar kaders tegen elkaar kunnen uitwisselen. Dan hadden wij op dat moment moeten zeggen, er bestaat geen overgangsregeling, wij gaan alleen nog maar molens toestaan die op dit moment worden aangemeld. Dat hebben wij allemaal niet gedaan.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Ik ben bang dat wij langs elkaar heen praten en ik erken direct mijn schuld. Mijn vraag was niet, hoe zat het met de regels, waar hebben wij wel of niet bindend toe besloten? Mijn vraag is alleen, als het volgens de regels op manier X of Y moet, wat verbiedt ons om minnelijk overleg te hebben met partijen waarop die regels betrekking hebben. Waarom is het te laat om dat te doen?

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Dan hebt u mij verkeerd begrepen, want ik heb u nooit verboden om in overleg te gaan en naar oplossingen te kijken. Ik geef alleen aan welke stappen wij reeds hebben gezet en dat wij de spelregels tijdens het spel niet moeten veranderen.

De heer **LUDRIKS** (PVV): Misschien ben ik bij de verkeerde, maar hoe komt het dat het CDA in de gemeente Medemblik anders stemt dan in de provincie?

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Dan bent u inderdaad bij het verkeerde adres, maar ik weet dat de PVV niet aanwezig is in de gemeenteraad en dat maakt het voor sommige partijen altijd heel gerieflijk. Waarom? De gemeenteraad van Medemblik staat voor de burgers van Medemblik en ik sta hier met mijn collega-Statenleden voor alle mensen in de provincie Noord-Holland en daardoor maak je soms een andere afweging. Wij staan hier vanuit een provinciale verantwoordelijkheid en die hebben wij genomen.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor zijn handreiking om een soort evaluatie te houden en kritisch te kijken naar het proces, dat hij dat met ons deelt en wij komen er gezamenlijk hopelijk uit hoe wij dat gaan vormgeven. Beide moties zullen wij niet steunen, dat hoeft volgens mij geen betoog. Ik voel mij een beetje aangesproken door het betoog van de heer Leever en de kikkertranen en ik weersta de verleiding om hier een onsympathieke opmerking tegenover te plaatsen. Dat zal ik niet doen, maar politiek is niet alleen een kwestie

van gezond verstand, maar ook van menselijke emotie en een gebrek hieraan kunt u mij in dit dossier niet verwijten.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Naar de PVV met de conclusie dat de coalitie voor is, maar gelukkig zijn er meer partijen die zorgvuldig naar het besluit hebben gekeken. Het besluit wordt niet alleen door de coalitie genomen. De SP vraagt waarom ik niet met de initiatiefnemers heb gesproken. Dat is niet mijn taak. Dan zouden wij als provincie onze taak verzaken. Wij hebben een verplichting op basis van de Elektriciteitswet om die aanvraag in behandeling te nemen en daarop te acteren. Wij zitten nog in die procedure, dus wij zijn niet verplicht om dat anders te doen. U stelt, wat nou als de mensen naar Amsterdam willen met zijn tweeën of drieën, dat is dan aan hen. Dat moet zich vertalen in het door de initiatiefnemer intrekken van de aanvraag. Ik heb overeenstemming bereikt in Amsterdam en ga het daar proberen. Beste provincie, bedankt voor de moeite, maar hier houdt het plan op. Dat gebeurt niet en zolang de initiatiefnemer dat niet doet, moeten wij als betrouwbare overheid deze procedure verder doorlopen en kijken waar die eindigt. Ik constateer dat de windhandel ter plaatse begint en het CDA heeft het al gezegd, dat is natuurlijk helemaal willekeur als je nu hier op het moment van finale besluitvorming, gaat kijken of er hier iets kan veranderen of daar. Wij kunnen tijdens de wedstrijd de regels niet veranderen en dat moeten wij ook niet willen, want dan is het hek van de dam. Wij maken de procedure af, tenzij de initiatiefnemer naar ons toekomt en zegt, ik heb een andere plek gevonden en dan begint het hele verhaal opnieuw.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Ik heb de indruk dat het onderwerp voldoende is uitgediscussieerd, de posities zijn helder. Motie 2, stemverklaringen?

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Wat D66 betreft zou het én én moeten zijn. Ja, ook molens in Amsterdam. En zo gemakkelijk als de SP het presenteert, is in onze ogen niet mogelijk.

De **VOORZITTER**: Geen behoefte aan andere stemverklaringen? Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, ONH en 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Motie 3, stemverklaringen?

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Wij zouden het graag willen, maar wij hebben in coalitieverband afspraken gemaakt en daar houden wij ons op dit moment aan.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Wij zijn het eens met de strekking van de motie, maar voor ons geldt de toevoeging dat molens alleen moeten komen op plaatsen waar mensen er geen last van hebben, dus op industrieterreinen, de Afsluitdijk en noem maar op. Dat is de reden waarom wij op dit moment de motie niet steunen.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter, in mijn bijdrage begon ik ermee dat juist de 685,5 ook een betrouwbare overheid is, dus de VVD wil zich daaraan houden.

De **VOORZITTER**: Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan komen wij bij de stemming over de voordracht. Mevrouw Van Langen heeft de zaal verlaten en onthoudt zich van stemming. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties van SP, PVV, 50plus en ONH, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard. Nu gaan wij vijf minuten schorsen.

**10. Statenvoordracht 4 Europastrategie Noord-Holland 2017-2021**

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Wij hebben als Nederland een krachtig en slagvaardig Europa nodig om onze belangen te beschermen en onze positie te versterken. In Europa vinden wij waarden terug, die wij in Nederland hoog in het vaandel hebben staan en juist omdat Europa en de EU voor ons zo belangrijk zijn, moeten wij kiezen voor een sterker en vitaler Europa, dat zich concentreert op haar kerntaken en vaker dan nu, samenwerking zoekt in een kleinere kopgroep en oog houdt voor het beleid van nationale staten en de regio's. Nederland en Europa horen bij elkaar, Noord-Holland en Europa horen bij elkaar. Mijn fractie heeft daarom veel sympathie voor de Noord-Holland strategie die nu voorligt, juist omdat het gaat om een partnerschap. Wij komen niet alleen halen maar ook veel brengen en wie brengt, die krijgt. Wij moeten niet alleen naar Brussel gaan, maar Brussel moet ook naar Noord-Holland komen om te zien waarin wij in Europees verband vooroplopen en wat wij kunnen brengen. Fantastische agrarische sector, sterke regionale economie, watermanagement, Smart Mobility en ga zo maar door. Als het gaat om wat wij willen brengen vanuit de agrarische sector, wel een opmerking bij het hoofdstuk land- en tuinbouw. Bij de ambities op lange termijn wordt alleen prioriteit gegeven aan tuinbouw. Het CDA ziet dat graag verbreed tot land- en tuinbouw en zaadveredeling. Deze branches zijn alle drie van groot belang voor Noord-Holland. Ze zijn innovatief, effectief, duurzaam en zorgen voor veel werkgelegenheid. Kan de gedeputeerde die verbreding in de lange termijn ambities toezeggen? Wat hopen wij dan te krijgen? Onder andere een steuntje in de rug voor het broodnodige glasvezel in het buitengebied. Mijn fractie zal het breed gesteunde amendement steunen. Al met al, een provincie die zich mag profileren in internationaal verband in Europa en Noord-Holland waar wij trots op mogen zijn.

De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter. De vier Randstadprovincies hebben vanuit het belang van afstemming van hun eigen taken op Europese doelen samenwerking afgesproken en deze vastgelegd in de gezamenlijke Randstedelijke Europastrategie. Bij de behandeling van de eerder vastgestelde Randstedelijke Europastrategie kwam in de Staten de wens naar voren om binnen deze strategie een meer concrete en inhoudelijke uitwerking van de prioriteiten van Noord-Holland te maken en met de voorliggende strategie komen GS aan die wens tegemoet. De wijze waarop de afstemming tussen de Randstedelijke en de Noord-Hollandse heeft plaatsgevonden, was onderwerp van discussie in de commissie. D66 heeft benadrukt dat samenwerking in Randstadverband essentieel is en dat er voldoende capaciteit ingezet moet worden op de thema's die daar genoemd zijn. Wij noemen met name de circulaire economie en energie. De grote

maatschappelijke uitdagingen in de Europa 2020-strategie vinden wij belangrijk en wij verwachten dat daarop blijvend ingezet wordt, ook op de langere termijn. D66 beschouwt de uitwerking in de vier inhoudelijke prioriteiten voor Noord-Holland dan ook in dat kader. D66 vindt Europa belangrijk. Wij willen werken aan een sterke relatie met Europa en aan een beter functionerend Europa. Het CDA heeft het prima verwoord. Het gaat om evenredig halen en brengen, beïnvloeding van wet- en regelgeving, benutting van de financiering uit Europa en samenwerking, kennisuitwisseling en versterking van het netwerk in Europa. Het is prima om de onderwerpen die wij van belang achten en waar wij goed in zijn, specifiek aandacht te geven. De onderwerpen regionale economie, land- en tuinbouw, Smart Mobility beschouwen wij dan ook passend in de Randstadthema's zoals Slimme Randstad, regionale economie, bereikbaarheid en agrifood. Water beschouwen wij als een thema van milieu, natuur en water en het is goed dat onze gedeputeerde zich op de volle breedte inzet op dit thema. Wel verwachten wij dat het thema luchtkwaliteit in de komende periode aan belang en aandacht gaat winnen. Het Europese cohesie- en investeringsbeleid is zeker van belang en vraagt met het oog op de grote boze buitenwereld en de economische ontwikkeling extra aandacht en gelijkschakeling om maximaal nut te hebben van onze investeringen. Het amendement van de VVD dat zij straks zullen indienen, zullen wij zeker steunen. Onder het kopje regionale economie wil D66 dat Noord-Holland goed aanhaakt op het thema circulaire energie en economie uit de Randstadprioriteiten. De inzet op circulaire economie en energie is prominent onderdeel van de agenda's van bijna alle overheden in de provincie en een belangrijk programmaonderdeel van de Economic Board van de MRA. Het doel is efficiënter en bewuster omgaan met grondstoffen. Wel voorzien in de behoefte, maar zonder onaanvaardbare milieudruk en zonder verdere uitputting van natuurlijke hulpbronnen. Economen becijferen in 2015 dat de circulaire economie in Europa zeker 2 miljoen nieuwe banen zou kunnen opleveren en voor Nederland 7 miljoen groei en 80.000 banen. Nederland kan daarin vooroplopen. In het programma Vanguard, New Growth through Smart Specialisation, werken al meer dan twintig Europese regio's samen in clusters en thema's zoals duurzame energie en biobased economie. Samen met partnerregio's kan de provincie projecten in Europa opzetten. D66 vraagt GS om te onderzoeken of aansluiten bij dit Vanguard programma de transitie naar circulaire economie kan versterken. Wij wachten de beantwoording van GS af. Wij hadden een amendement voorbereid, maar wij laten dat van de beantwoording afhangen. Wat D66 nogmaals wil benadrukken is dat wij groot belang hechten aan de Randstadthema's circulaire economie en energie en dat deze niet mogen ontbreken in de aandacht van Noord-Holland in Europa. De toekomst van de werkgelegenheid is daar mede van afhankelijk en het bedrijfsleven is zich daar steeds beter van bewust. Wij vragen GS om bevestiging daarvan en kijken of wellicht het Vanguard programma hier goed op aansluit en ons daarover kan informeren.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. D66 heeft zich meermaals uitgesproken over de zorgen op het gebied van klimaatverandering. Ik begreep net uit de kranten dat u zich heeft aangesloten bij het landelijk initiatief Klimaatwet en wij weten dat u in de Staten een motie heeft ingediend op dit thema. Mist u dit niet in dit stuk?

De heer **STRUBEN** (D66): Nee, wij vinden het voldoende waartoe wij besloten hebben in onze motie. Dat mis ik niet in dit stuk. Daar is voldoende aandacht voor.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Dus u vindt niet dat wij juist in Europa, juist internationaal en bovenregionaal aan klimaatverandering moeten gaan werken?

De heer **STRUBEN** (D66): Europa werkt daar goed aan, stelt zeer goede doelen en daar sluiten wij op aan. Daar is onze motie op gericht, dus nader beleid lijkt mij niet nodig.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Voorzitter, ik hoor mijn collega's van het CDA en D66 steeds praten over Europa. In de stukken van het COE wordt steeds gesproken over maatregelen van Brussel. Dat is niet Europa, maar dat is de EU. Het stuk dat vandaag besproken wordt, heet Europastrategie 2017 – 2021 en mijn fractie vindt dat deze naam verwarring wekt. Europa is niet de EU en de EU is niet Europa. Vandaag hebben wij het niet over Zwitserland, Rusland, de Oekraïne, Wit-Rusland, Noorwegen. Vandaag hebben wij het over dossiers van de EU en om dat helder te maken dienen wij een motie in.

**Motie 4/06-02-2017**

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Constaterende dat:*
*In provinciale documenten die refereren aan EU-beleid afkomstig uit Brussel, zoals de Europastrategie Noord-Holland 2017-2021, veelvuldig wordt gesproken over "Europa".*

*Overwegende dat:*
- *EU-beleid afkomstig uit Brussel niet hetzelfde is als "Europa";*
- *Het gebruik van de term "Europa" mensen een verkeerde voorstelling van zaken geeft;*
- *De provincie de verantwoordelijkheid heeft correcte informatie te verschaffen.*

*Roepen het college op om:*
- *Als wordt gerefereerd aan EU-beleid afkomstig uit Brussel, de term "Europa" niet meer te gebruiken in provinciale documenten, teneinde recht te doen aan een correcte informatievoorziening;*
- *De Statenvoordracht Europastrategie Noord-Holland 2017-2021 om te dopen in "EU-strategie Noord-Holland 2017-2021"*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fracties PVV, ONH, 50plus*

De **VOORZITTER**: Mag ik over de tekst even een opmerking maken? Het eerste bullet kan wel via een motie – u roept dan GS op om dingen in de toekomst anders te doen – maar het tweede bullet had feitelijk formeel een amendement moeten zijn. Vandaar mijn vraag, mag ik het zo

interpreteren dat hetgeen bij de tweede bullet staat, een oproep aan GS voor de toekomst betekent?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Ja, dat mag.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): De VVD vraagt zich af of voortaan alles wat wij hier regelen, uit Haarlem komt en alles wat in Nederland wordt geregeld, is dat voortaan Den Haag?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Nee hoor, wij hebben het over de EU-strategie 2017-2021 als het aan ons ligt. Dat heet Brussel en Brussel regelt het hier en wij hebben het uit te voeren.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Ik denk dat het niet heel duidelijk is voor u, maar dat is de EU.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Dat klopt. Wat is uw vraag inhoudelijk?

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): De vraag is dat u zegt dat de wetgeving uit Brussel komt en als wij dat doortrekken, dan komt voortaan onze regelgeving uit Haarlem en is dat Haarlemse regelgeving en geen Noord-Hollandse.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Ik snap uw redenatie niet. De regelgeving blijft uit Brussel komen. Dat is waar wij bezwaar tegen hebben.

De heer **STRUBEN** (D66): U bent altijd voor inspraak en duidelijkheid naar bewoners. Denkt u dat het praten over EU duidelijker is dan Europa? Wat denkt u dat de duidelijkste term is naar de burgers toe?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): EU. Je kunt natuurlijk heel blij zijn met het binnenharken van veel EU-geld naar Nederland. In 2014 2,2 miljard euro, in 2015 2,1 miljard euro. In 2014 droegen wij 4,7 miljard euro af en in 2015 5,8 miljard euro. Ik zal u de overige cijfers besparen. U kent het verhaal van die sigaar en de eigen doos. Nederland krijgt een hele kleine sigaar uit een hele grote doos. Nog maar eens voor alle duidelijkheid: de PVV is absoluut voor Europa, dat heb ik hier van D66 en een andere collega ook gehoord. Voor Europa, want wij zijn veel te klein om het alleen te kunnen. Alleen de PVV is absoluut tegen de EU en wil Nederland uit de EU en uit de euro. De PVV kiest voor Nederland en wil dat Nederland weer baas wordt over de eigen grenzen en over het eigen geld en wil de gulden terug. De PVV wil dat Nederland eigen economisch beleid kan voeren en de PVV wil dat Nederland blijft wie wij zijn: politieke besluiten nemen wij in Den Haag en niet in Brussel.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Ik heb meer een opmerking, namelijk of wij het kunnen hebben over waar het over gaat, namelijk een strategie over hoe wij met zijn allen richting Europa, richting EU, onze punten gaan verdedigen. En wat u doet, is een ideologische discussie, ik zou het fijn vinden als u daar uw mening over zou willen geven.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Wij hebben het hier in de fractie over gehad. Natuurlijk kun je als PVV met die strategie akkoord gaan – ik noem het even de EU-strategie voor alle duidelijkheid – omdat je daar geld mee binnenhaalt en waarom zouden wij dat niet doen. Wij geven een hele hoop en wij doen ons best geld naar binnen te halen. Maar wij moeten duidelijk zijn, wij zijn tegen de EU en ik heb u verteld waarom, hoewel ik dat nog wel een keer wil herhalen als u dat wilt. Nederland wil de EU uit de Euro. PVV kiest voor Nederland en wil dat Nederland weer baas wordt over de eigen grenzen.

De **VOORZITTER**: Dat hebt u zojuist al gezegd.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Daar wil ik met u een discussie over voeren, maar dat kan nu niet hier. Het gaat nu over de strategie en zegt u nou eens wat u vindt van deze strategie, want volgens mij valt daar voldoende over te zeggen en het valt mij tegen dat u dat niet doet.

De **VOORZITTER**: De heer Van Hooff geeft de dilemma's uit zijn fractie weer en dat mag bij deze gelegenheid.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Ik herhaal mijn in juni 2016 uitgesproken tekst en die luidt: "Aangezien Brussel een steeds groter stempel drukt op het reilen en zeilen van de provincie – tot en met de Nieuwjaarsspeech toe – en wij als PS nog maar marginaal kunnen beïnvloeden, assisteren en faciliteren…

De **VOORZITTER**: U refereert aan de Nieuwjaarsspeech, het heeft inderdaad voor veel mensen even geduurd voor zij het in de gaten hadden.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Overigens, inhoudelijk vond ik het een hele leuke speech, ik heb ervan genoten, alleen mijn fractie en ik vinden dat dit niet in een Nieuwjaarsspeech thuishoort, maar goed, dat is een ander verhaal. "En wij als PS nog maar marginaal kunnen beïnvloeden, assisteren en faciliteren gaat mijn fractie niet akkoord met deze sigaar uit eigen doos" en dus ook niet met deze voordracht en zullen wij tegen stemmen.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ik hoor de heer Van Hooff zeggen, wij hebben Europa nodig, maar is tegen deze strategie. Hoe kunnen wij Europa dan wel betrekken bij ons beleid volgens uw definitie?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Die discussie moet Den Haag voeren en niet wij.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. In de Europa-strategie Noord-Holland wordt opgepakt wat niet of onvoldoende wordt opgepakt in de Randstadstrategie en de strategie van het Huis van de Nederlandse Provincies. In het conceptstuk zijn de nodige thema's opgenomen, Noord-Holland heeft vier extra prioriteiten ten opzichte van de twee andere Europa-strategieën. Behoudens dat de SP het in vele gevallen niet eens is met het rondpompen van subsidies onder het mom van: "Ik heb er voor betaald en moet er dus ook iets voor terug hebben", is hetgeen is opgesteld in deze

Europa-strategie wel ongeveer waar wij het over gehad hebben. Er is aandacht voor duurzaamheid maar te weinig voor biologische landbouw. Er is aandacht voor biodiversiteit, voor het milieu en er is feitelijk een beetje te veel aandacht voor economie, Tata, Schiphol, het ontduiken van de fosfaatregeling et cetera, zeker als je dit afzet tegen de aandacht voor het milieu. Verder is de SP van mening dat de hele Europastrategie Noord-Holland vaak vaagtaal is en een en ander smeekt om nadere uitwerking. Wat de SP uitdrukkelijk mist in alle Europastrategieën, zijn vaste banen tegen een goed loon – en dat is ten minste het minimumloon – voor mensen die laag opgeleid zijn. Zo noemen wij dat maar: laagopgeleid, want er is nog steeds weinig waardering voor mensen met twee rechterhanden en een opleiding die aan het leven zelf ontleend is. Bij prioriteit 1 onder regionale economie, ter verduurzaming van de industrie, wordt het nodige genoemd. Noord-Holland heeft aantrekkingskracht op jongeren, arbeidsmigranten, internationale bedrijven en kenniswerkers, startende creatieve en gesettelde bedrijven met internationale oriëntatie en groeiambities. Tegelijkertijd zitten er laag opgeleide mensen in flexbaantjes met veel onzekerheid tegen een laag loon en in de WW en in de bijstand. Werkgelegenheid voor lager opgeleiden zit andere duurzaamheidsambities niet in de weg, integendeel. D66 in deze Staten heeft zorgen en vreest de Engelse Brexit. Dat heb ik zelf gehoord. De media wijten deze immers aan de kloof tussen hoog- en laagopgeleiden. Dat heb ik gelezen. De SP vindt dat dit thema ook via de Europa-strategie van Noord-Holland kan worden opgepakt en heeft een motie voorbereid:

**Motie 5/06-02-2017**

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Gelezen voordracht 2017-4 over de Europastrategie Noord-Holland 2017-2021*

*Overwegende dat:*

- *Er in de Europastrategie Noord-Holland maar ook in de andere Europa-strategieën uitvoerig gesproken wordt over economie, industrie, kenniswerkers, creatievelingen, groeiambities, topsectoren, enzovoorts;*
- *Er in de Europastrategie Noord-Holland, maar ook in andere Europa-strategieën zelden gesproken wordt over duurzame werkgelegenheid tegen een goed loon voor laagopgeleiden;*
- *Er ook in Noord-Holland duurzame werkgelegenheid tegen een goed loon moet zijn voor laagopgeleiden.*

*Verzoeken het college van GS:*
*In het kader van de Europastrategie Noord-Holland 2017-2021 bij het prioritaire thema regionale economie en land- en tuinbouw te lobbyen voor duurzame werkgelegenheid tegen een goed loon voor laagopgeleiden in Noord-Holland*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fractie SP*

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter, ik zal mij inhouden en mijn liefde voor de EU en de Europese samenwerking en het belang daarvan juist in deze tijd niet te breed uitmeten. Deze liefde zorgt ervoor dat ik nogal snel geneigd ben om positief te oordelen over wat wij ook richting Europa doen, want het is zo nodig en wij moeten juist nu zoveel dingen regelen. Dit document heeft er echter voor gezorgd dat ik niet in staat ben om hier een heel positief verhaal over te houden, vooral omdat er een onduidelijkheid zit in wat nu voorrang heeft. De samenhang tussen deze strategie en de Randstadstrategie was in eerste instantie vrij duidelijk, omdat dit een toevoeging zou zijn aan de Randstadstrategie, alleen in onder andere de commissie NLM wordt dit duidelijk aangegeven als de strategie voor Noord-Holland richting Europa. Dat maakt dat de strategie met het meenemen van de Randstadstrategie zeer karig is als het gaat over duurzaamheid en klimaat, en nog kariger wordt. Dat wordt bijzonder goed duidelijk in de alinea's over fosfaat. De PvdD zal zo meteen twee amendementen indienen over klimaat en fosfaat en hopelijk kunnen wij hiermee een aantal omissies herstellen. Verder zullen wij het amendement van de VVD over internettoegang steunen, uiteraard lijkt het mij zeer verstandig dat mensen op zoveel mogelijk plekken gebruik kunnen maken van internet, omdat dat een echt goede manier is om de economie verder te stimuleren en onze positie te verstevigen. Verder wil ik wel zeggen dat ik vind dat wij het eigenlijk beter zouden moeten doen. Wij zouden een betere strategie moeten hebben, wij zouden hier verder over door moeten praten en ik hoop dat wij in de toekomst een beter en meer voldragen document hebben dan wat nu voorligt.

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Voorzitter. Ik werd vanmorgen wakker met de muziek van Europe en dacht, dat is niet toevallig, The final countdown. Ik mag nu het woord nemen, waarvoor dank. De PvdA vindt het een mooi ambitieus plan met veel kansen voor een duurzamere provincie. Wij zijn vooral benieuwd naar de uitvoering. Ik noem een paar aandachtspunten die voor de PvdA heel belangrijk zijn. Allereerst op het gebied van landbouw en landschap.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter, u zegt, dit is een mooi en ambitieus plan, maar welk plan hebt u gelezen? Ik wil vooral uw aandacht vragen voor de regels over fosfaat. Volgens mij staat in het beste geval dat gehandhaafd blijft wat er nu is en in het negatiefste geval gaat het over oprekking van de regels. Hoe kunt u dat mooi en ambitieus noemen?

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Ik was nog niet klaar met mijn betoog, dus als er daarna nog vragen zijn, dan hoor ik die graag. Landbouw en landschap. Wij willen meer aandacht voor duurzame landbouw, de zogenaamde nieuwe landbouw. Hier liggen zoveel kansen, niet alleen voor de boeren, maar voor iedereen die een gezonde leefomgeving belangrijk vindt. Het is daarom goed dat wij willen inzetten op kennis en innovatie, dus niet alleen op voedselproductie maar juist ook op kennis. Behalve de mooie en sprekende voorbeelden van Texel die in het stuk genoemd worden, zijn er bijvoorbeeld de pilots van natte teelt in Noord-Holland, nieuwe economische kansen voor boeren waarmee de dure daling van de bodem in veenweidegebieden wordt tegengegaan. Een win-win-winsituatie. En het hele Noord-Hollandse landschap in kaart brengen

zouden wij zeggen, dus niet alleen maar het NNN en dan ook het medepartnerschap biodiversiteit. Het is goed dat wij dit doen als Noord-Holland. Wij willen het wel in gezamenlijkheid oppakken met andere groene thema's, zoals de landbouw. Boeren hebben een belangrijke rol en bijdrage aan een betere biodiversiteit, zeker als je ziet dat vergroening van het GOB als speerpunt is genoemd. Verder is het belangrijk om nog nadrukkelijker aandacht te vragen voor zaken als klimaatverandering en schone energie. Duurzaamheid moet sterker aangezet worden. Niet dat het er niet in staat, maar omdat het er wat ons betreft niet voldoende in staat. Meer aandacht voor duurzaamheid is tevens een steun in de rug van bedrijven die veel aan innovatie en verduurzaming doen en zich daarin gesteund weten door de provincie die op alle terreinen onverbloemd uitspreekt dat duurzaamheid een prioriteit is op alle deelgebieden. Datzelfde geldt voor Schiphol. Als grootste werkgever gebeurt hier al veel aan duurzame initiatieven en innovaties, maar dit kan altijd beter. Daar kan ook de kwaliteit van de leefomgeving van meeprofiteren, die momenteel zwaar onder druk staat. Mooi ook dat de provincie lid is van de Europese groep Polis, bij wie gezondheid en kwaliteit van de leefomgeving hoog in het vaandel staan. Dat zouden wij ook bij de uitwerking moeten laten terugkomen. Wat betreft Smart Mobility onderwerpen en intelligente vervoerssystemen, de PvdA vindt het goed dat de provincie zich hiervoor uitspreekt. Het zorgt voor meer veiligheid en efficiëntie in het wegverkeer en voor meer duurzaamheid. Wij zijn blij dat naar aanleiding van onze vragen dit onderwerp ook in de komende commissievergadering aan de orde komt. Het biedt niet alleen kansen voor openbaar vervoer en fietsverkeer, maar ook voor andere vervoersvormen zoals bijvoorbeeld autoverkeer. De PvdA denkt graag mee over het vervolg. Tot slot nog enkele vragen over tussentijdse evaluatie. Hoe worden de evaluatiemomenten vormgegeven? Wat is de opzet van het tussentijds meedenken in de betreffende commissies over de uitvoering? Zijn er alternatieve tussentijdse evaluatiemomenten mogelijk indien bijvoorbeeld de Brexit of beslissingen vanuit Amerika gevolgen hebben? En ook andere actuele zaken, zoals het fosfaatdossier, kunnen hierin meegenomen worden.

De **VOORZITTER**: Ik heb de heer Van Berkum even laten staan in de wetenschap dat u niet intimiderend onder de indruk bent van de man die daar steeds achter de microfoon staat, maar ik heb de indruk dat hij een laatste vraag aan u heeft.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Ik heb allereerst een eerste vraag gesteld en ik vraag mij ook af welke documenten u gelezen heeft, maar dat terzijde. Deelt u de zorgen die ik uit over de fosfaatdoelen die er nu staan? Die zijn op zijn best vaag geformuleerd en op zijn slechts, het gaat echt de verkeerde kant op. Het is niet voor duurzaamheid. U zegt, over alles is een duurzaamheidssausje gegoten. Het klopt wat in NLM is gezegd, dat dit het speerpunt is van onze strategie naar Europa, maar dit betekent gewoon niet dat er een duurzaamheidssausje overheen zit, niet in de letter.

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Dank je wel voor het luisteren. Het fosfaatdossier vinden wij ook heel belangrijk, maar de vraag die u nu stelt, dat wij er met zijn allen op toezien hoe dit in de uitwerking nader vormgegeven wordt. Volgens mij staat in de strategie nu alleen dat wij gaan

lobbyen voor het fosfaatrechtendossier in Brussel en dat het ook gaat om de uitwerking en dat wij daarbij met zijn allen betrokken zijn. Dat is een oproep die ik deel met de heer Van Berkum.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Er staat een aantal prioriteiten in de Europa-strategie Noord-Holland waarmee de CU/SGP het van harte eens is, zoals goede aandacht voor de rol van de landbouw en met name ook de zaadveredeling, zoals door het CDA wordt gesuggereerd. Ook de specifieke focus op Smart Mobility kunnen wij onderschrijven en eveneens is de verduurzaming van de industrie erg belangrijk voor Noord-Holland. In de commissie hebben wij gesproken over wat het dan inhoudt, die verduurzaming. Het moet niet gaan over het tegenhouden van verduurzaming wanneer het onze werkgelegenheid zou kunnen gaan raken. Dat is de indruk die wij kregen na het lezen van de tekst. Er staat vooral dat strenge regels vooral een risico zouden vormen voor werkgelegenheid bij Tata Steel en KLM. Echter, het in stand houden van werkgelegenheid die gerelateerd is aan achterhaalde economische activiteiten, is niet onze eerste prioriteit. In plaats daarvan zouden we moeten inzetten op echte innovatie; innovatie die eerlijke banen creëert die wel toekomstbestendig zijn. Wij interpreteren deze prioriteiten dan zo dat de provincie zich daadwerkelijk gaat inzetten om de industrie zodanig te verduurzamen dat Nederland en Noord-Holland weer koploper duurzame industrie worden in Europa. Onze vraag aan de gedeputeerde is, kunt u die interpretatie onderschrijven?

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter, er is al veel gezegd. In de strategie van de Randstadregio staan voor Noord-Holland belangrijke onderwerpen gemeld. Het is goed dat wij nu onze eigen prioriteiten stellen, waarin wij naar Europa gaan en wat wij brengen en halen. Europa kan wat ons betreft wel een beetje Noord-Holland gebruiken. De onderwerpen die belangrijk zijn voor Noord-Holland, zijn bij uitstek onderwerpen, waar wij echt iets te brengen hebben en waar wij werkgelegenheid en fondsen kunnen halen. Tijdens behandelingen in de diverse commissies kwam naar voren dat er een onderwerp is dat niet in deze strategie genoemd is en daar is wel degelijk aandacht voor nodig. Dat is namelijk een hoogwaardig digitaal netwerk. In deze Staten is er bij ons eigen programma veel aandacht voor gevraagd, maar ook Europa speelt een rol en kan een rol spelen. In 2014 is al aangekondigd dat er nieuwe regels zouden komen vanuit Europa voor het digitale netwerk, waarbij de richtsnoeren voor staatssteun voor breedband zouden worden herzien. De digitale technologie staat ook nu nog centraal in de economische groeistrategie van Europa en binnen tien jaar is de verwachting, zullen meer dan 50 biljoen objecten wereldwijd verbonden zijn. Dat houdt nogal wat in. Om te zeggen, er is dus need for speed. Daarom zijn wij blij dat zeker gelet op het belang van de digitale technologie, de VVD een amendement heeft kunnen samenstellen, samen met CDA, D66, PvdA, 50plus, ONH, GL en PvdD.

**Amendement 1/06-02-2017**

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Constaterende dat:*

- *Er in de Europastrategie van de provincie Noord-Holland 2017-2021 een aantal specifieke Noord-Hollandse prioriteiten wordt benoemd en verankerd waarvoor de provincie zich bij de Europese Unie sterk wil maken;*
- *De Europese regels beperkingen opleggen om overheidsmiddelen in te zetten voor het beter ontsluiten van Noord-Holland via een hoogwaardig digitaal netwerk.*

*Overwegende dat:*

- *De Staten GS unaniem bij motie nr. 11 gevraagd hebben onderzoek te doen naar hetgeen er voor nodig is op juridisch, operationeel en financieel vlak om het internet in heel Noord-Holland in 2020 ontsloten te hebben via een glasvezelnetwerk;*
- *De Staten GS unaniem bij motie nr. 68 gevraagd hebben, voor de kaderbrief 2018 PS een conceptvisie voor te leggen over de toekomst van het digitale netwerk in Noord-Holland;*
- *In de overwegingen van motie 68 ook gewag is gemaakt van de potentiële bijdragen van de Europese Unie aan het digitale netwerk in Noord-Holland;*
- *Het werken aan ruimere staatssteunregels als ook het doen van een beroep op beschikbare Europese middelen voor de realisatie van een dekkend glasvezelnetwerk in Noord-Holland, vraagt om een gedegen voorbereiding en aanpak;*
- *Deze voorbereiding en aanpak binnen de Europa strategie van de provincie Noord-Holland kan worden geborgd;*

*Besluiten:*
*Aan de Europastrategie 2017-2021 toe te voegen, onder hoofdstuk 3 'Noord-Hollandse prioriteiten', onder Prioriteit 3 Europees Cohesie en Investeringsbeleid', onder de 'Noord-Hollandse uitgangspunten bij lobby' (pagina 13) als nieuw toe te voegen derde uitgangspunt: "Indien de nog vast te stellen visie op de toekomst van het digitale netwerk in Noord Holland en de bijbehorende uitwerkingsagenda hierom vragen, de mogelijkheden tot inzet van Europese fondsen voor dit thema te verkennen"*

*en gaan over tot de orde van de dag.*
*Fracties VVD, CDA, 50plus, ONH, D66, VVD, PvdA, GL, PvdD*

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter, vorige maand spoten boze melkveehouders het kantoorgebouw van de Raad van de Europese Unie onder met melkpoeder uit woede over de lage melkprijzen. De Rabobank berichtte eerder dat een derde van de melkveehouders in financiële moeilijkheden verkeert. Sinds het loslaten van het melkquotum is de sector zo hard gegroeid dat het fosfaatplafond met miljoenen kilo's is overschreden en naast de financiële positie van boeren ook het dierenwelzijn, natuur en milieu hard achteruit zijn gegaan. En toch beoogt het college om in Brussel te gaan pleiten voor behoud van de derogatieregeling, de regeling waarmee Nederland meer mest op het land mag gooien dat eigenlijk is toegestaan. In strijd met provinciale doelen op het gebied van het verbeteren van de biodiversiteit en in strijd met het voornemen om de landbouw te verduurzamen gaat onze gedeputeerde dus pleiten voor de derogatieregeling die allesbehalve duurzaam is en waarmee het mestoverschot en de daarmee gepaard gaande schade aan natuur en milieu nog verder zullen toenemen. Ik richt me dan ook in het bijzonder tot de

PvdA, want de derogatie gaat niet samen met duurzame landbouw. Om dat te voorkomen dient de PvdD samen met GL het volgende amendement in om de passage om in Europa te gaan lobbyen voor derogatie te schrappen.

**Amendement 2/06-02-2017**
Tegen behoud derogatie

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Besluiten in de voordracht op pag. 8, punt f. de volgende tekst:*
*"Fosfaatregeling: we zullen lobbyen in Den Haag voor de fosfaatregeling (een regeling die voortkomt uit de afspraken met Brussel in het kader van de Nitraatrichtlijn). Nederland overschrijdt de afspraken met de Europese Commissie voor de productie van fosfaat en er worden nu nationale maatregelen voorgesteld om die productie te beperken." te schrappen.*

*<u>Toelichting</u>*
*Bovengenoemde passage heeft tot doel om de zogenaamde derogatie blijvend in stand te houden (zie verslag COE-overleg 25-10-2016). Deze derogatie betekent dat Nederland een vrijstelling heeft gekregen van Europese regelgeving, zodat er meer mest op het land kan worden uitgereden. Natuur, milieu en dierenwelzijn zijn echter niet gebaat bij het in stand houden van het mestoverschot en daarom is behoud van de derogatie niet duurzaam. Om onze provinciale doelen op het gebied van verduurzaming van de landbouw, waterkwaliteit en biodiversiteit te kunnen realiseren, is intrekking van de derogatie en inkrimping van de veestal noodzakelijk.*

*En gaan over tot de orde van de dag.*
*Fracties PvdD, GL*

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Eenzelfde tegenstrijdigheid bestaat er in de lobby op het gebied van de Kaderrichtlijn Water. Net als D66 maken wij ons zorgen over een tijdige realisatie van die doelen. De gedeputeerde heeft gelukkig aangegeven niet voor doelverlaging te gaan pleiten, maar wil nog niet lobbyen voor strengere regels voor mest en landbouwgif op dit moment. Op welke wijze gaat dit college er in Brussel zorg voor dragen dat de KRW-doelen op tijd gehaald gaan worden en dat wil zeggen, uiterlijk in 2027? Tot slot mist de PvdD in tegenstelling tot D66 blijkbaar, een gerichte lobby om klimaatverandering tegen te gaan. De nadruk die deze urgente problematiek krijgt in de verkenningsfase voor de Omgevingsvisie ontbreekt volledig in dit document, terwijl juist op dit vlak een georganiseerde internationale inspanning is vereist. Daarom dient de PvdD, samen met GL, het volgende amendement in om een passage toe te voegen over het klimaat.

**Amendement 3/06-02-2017**
Nog niet te laat voor het klimaat

*Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 6 februari 2017*

*Besluiten in de voordracht op pag. 11, de volgende paragraaf toe te voegen:*
*"Klimaatverandering vormt een bedreiging voor onze door water omringde provincie. Wanneer de klimaatverandering niet tegengegaan zal worden, zal de verwachte zeespiegelstijging de veiligheid en de leefbaarheid van onze provincie in gevaar brengen. Daarom zullen wij in Brussel pleiten voor het spoedig en onverkort uitvoeren van het Klimaatakkoord van Parijs."*

*<u>Toelichting</u>*
*Zoals in de Verkenningen voor de Omgevingsvisie duidelijk is omschreven, vormt klimaatverandering een grote bedreiging voor onze waterrijke provincie: het gevaar van overstromingen zal toenemen en er zullen hogere kosten moeten worden gemaakt om dijken en andere waterkeringen in stand te houden. In het Klimaatakkoord van Parijs is afgesproken om de opwarming van de aarde te beperken tot maximaal 2 graden Celsius. Dat streven kan alleen gerealiseerd worden wanneer er op zeer korte termijn concrete maatregelen worden genomen om de uitstoot van CO2 te beperken. Dit amendement beoogt Europa aan te sporen deze maatregelen op korte termijn door te voeren.*

*En gaan over tot de orde van de dag*
*Fracties PvdD, GL*

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, toen ik de opening van de bijdrage van mevrouw Van Duijn hoorde, dacht ik even, met welke muziek is zij wakker geworden. Als het nou maar niet degene is waarmee ik vanmorgen wakker ben geworden, want dat zou tot ongewenste speculaties kunnen leiden. U raadt het al mevrouw Haagsma, met welke muziek ik vanmorgen wakker werd, de 9e van Beethoven natuurlijk. Dat zou niet zo moeilijk geweest moeten zijn. Ik ben blij met de discussie van vandaag, omdat alle partijen iets zeggen over Europa en dat vind ik belangrijk. Europa zit dus in de hoofden van de mensen en het leeft en men vindt er wat van en dat vind ik een groot winstpunt, al vindt niet iedereen hetzelfde. Dat is gebruikelijk in dit huis, maar er zijn toch een aantal dingen gezegd, waarvan ik denk, hebben wij wel hetzelfde document gelezen? Als ik de bijdrage van GL hoor, goh, zo heb ik het niet gelezen, zo komt het mij ook niet bekend voor, want u speculeert in mijn optiek op een aantal zaken die wel degelijk in het document opgeschreven zijn. Ik zal de tekst even nalopen. De discussie komt terug op met name drie tot vier thema's en de eerste is duurzaamheid en milieu. U weet dat dit als speerpunt in de P4-strategie is beschreven. De luchtkwaliteit, die u in relatie daarmee genoemd heeft, dan zeg ik, wij maken onderdeel uit van het R-netwerk dat gaat over de luchtkwaliteit in een stedelijke omgeving. Dus er is aandacht voor. Alleen hebben wij niet alles opgeschreven. Wij hebben geprobeerd een lean en mean document te maken over de Noord-Holland Europa-strategie, waarbij je zegt, daaronder zit een aantal andere documenten waarin veel breder is beschreven wat wij daar gaan doen of wat daar de bedoeling van is. Wij hebben er zeker niet voor gekozen

om dit nogmaals in de Europastrategie op te nemen. Ik noem het bewust Europastrategie en daaruit kunt u destilleren wat mijn advies zou zijn op deels motie, deels amendement van de PVV, omdat ik denk dat die niet bijdraagt aan een heldere en transparante discussie, maar eerder bijdraagt – en daar was ik het eens met mijnheer Struben – aan wat je probeert uit te stralen. Europa is een ingeburgerd begrip behalve bij de PVV. Wat u aanhaalt, betreft een landelijke en niet een provinciale discussie. In Noord-Holland gaat het over, wij hebben met Europa te maken, er komt veel regelgeving van Europa naar Nederland en dus ook naar de provincie en daar zullen wij iets van moeten vinden. Voor onderdelen waarvan wij zeggen, dat moet beter met de kennis vanuit de regio, moeten wij zeker gaan lobbyen. Dat doen wij niet alleen, dat doen wij met het Comité van de Regio's waar wij met 350 regio's vanuit Europa de Europese Commissie en het Europese Parlement proberen te adviseren om ook beleid te maken dat beter toegesneden is op de regio's.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Helder verhaal. U zegt, er komen regels vanuit Europa en daar ben ik het absoluut niet mee eens. Die regels komen uit Brussel, uit de EU. Als er regels vanuit Europa kwamen, dan kwamen ze ook – ik zeg maar wat – vanuit Rusland en de Oekraïne. Regels komen uit Brussel.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Als ik tien mensen op straat aanspreek en het zijn geen PVV-stemmers, dan weet ik zeker dat iedereen weet waar ik het over heb als ik zeg, wat bedoelen wij met beleid uit Europa. Dan hoef ik die verbijzondering niet te maken. Wat mij een beetje stoort is dat die verbijzondering van u niet zozeer komt om het stuk helderder en duidelijker te maken, maar komt vanwege uw intense afkeer van de EU. Maar u gaat eraan voorbij dat de EU waarvan Nederland een van de founding fathers was, wel zorg heeft gedragen voor politieke en militaire stabiliteit al die jaren in dit deel van de wereld. Economische welvaart waar Nederland fors van geprofiteerd heeft tot op de dag van vandaag en wat u zegt, is een broodjeaapverhaal, tenzij er alternatieve feiten zijn, en dat is natuurlijk niet waar.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Maart zal het aantonen, nog vijf weken.

Gedeputeerde **LOGGEN**: De zaal heeft hier al op gereageerd, dat hoef ik niet meer te doen. Er is een opmerking over glasvezel. Ik denk dat het amendement een aanvulling is op hetgeen er staat, dat wij vanuit Noord-Holland nadenken over wat je precies wilt met glasvezel. Wij moeten ook kijken, waar moeten wij in Europa lobbyen om ervoor te zorgen dat wij bereiken wat wij willen. Als ik het amendement vanuit die geest mag interpreteren, dan kunnen wij heel ver komen. Dan nog even over het fosfaat waarover twee amendementen zijn ingediend. Ik lees helemaal niet dat wij voor verruiming zijn of voor een verslechtering van hetgeen er is. Ik heb tegen mevrouw Vermaas in de commissie gezegd dat op dit moment er een evaluatie van de Meststoffenwet plaatsvindt en dat wij vooruitlopend daarop geen positie innemen. Op het moment dat duidelijk aangetoond wordt dat het een verslechtering oplevert, dan moeten wij met elkaar het debat aangaan en dan vindt u mij als een bondgenoot aan uw zijde bij het pleiten voor strengere regelgeving. Nu hebben wij die evaluatie nog niet. De derogatieregeling is op dit moment onderwerp van gesprek in Brussel. Ja, de minister of staatssecretaris pleit voor behoud

van derogatiemaatregelen met steun van de provincies. Dat is ook te begrijpen, want het is een tijdelijke maatregel en bedoeld om agrariërs te helpen bij de overgang van het ene naar het andere tijdperk en het past niet om een rücksichtslos beleid na te streven, waarbij dan tal van boeren zouden omvallen omdat ze het niet kunnen nakomen. Dat past in een ordentelijk beleid. Voor zover mij bekend, is er in Noord-Holland nauwelijks een mestoverschot, dus wij voeren een discussie op twee snelheden. U stelt een andere snelheid voor dan wat hier beschreven staat.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Wij hebben het niet gehad over verruiming of iets dergelijks. Wij hebben puur en alleen gevonden dat wij de passage over de fosfaatregeling die bedoeld is zoals u in het COE heeft gezegd, om voor blijvend behoud van de derogatieregeling te pleiten, dat absoluut in strijd is met provinciale doelen op het gebied van verduurzaming van de landbouw en verbetering van de biodiversiteit. Vindt u dat die twee met elkaar samengaan, dus meer mest plus verbetering van de biodiversiteit en verduurzaming van de landbouw?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Wij hebben het over de strategie in Noord-Holland. Voor zover mij bekend bestaat er in Noord-Holland niet of nauwelijks een mestoverschot. Daarop is het niet van toepassing, dus wij praten over een landelijke derogatieregeling. Dan kijk je naar de Nederlandse belangen. Waar hier voor het gemak even aan voorbijgegaan wordt door een aantal partijen, is het level playing field dat wij in Europa dienen na te komen. Het kan niet zo zijn dat wij in Nederland voor strengere maatregelen pleiten die elders in Europa niet worden ingevoerd en vervolgens onze agrariërs zien afnemen en de milieuwinst die daarmee geboekt wordt, niet of nauwelijks merkbaar is. Zo kan het niet zijn. De samenleving verkeert momenteel in de transitiefase, die moet geleidelijk en waar wij die kunnen versnellen, moeten wij dat zeker doen, daarom een aantal passages over wat wij daarin kunnen doen. Dat heb ik D66 toegezegd, daar kan de circulaire economie en een goed en gezond landbouwbeleid aan bijdragen. Dat staat genoemd in deze strategie. Ik heb D66 toegezegd dat ik met een notitie kom over Vanguard om aan te geven wat dit betekent en of deelname een meerwaarde oplevert. Ik zal het zeker voorzien van een advies.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Ik wil alleen maar zeggen dat wij het dan inderdaad met elkaar eens zijn dat deze bepleiting voor behoud van de derogatieregeling niet strookt met Noord-Hollandse doelen, dus dat die niet in het document thuishoort. Dat is wat ik u hoor zeggen. Noord-Holland heeft geen baat bij deze regeling en dus hoeven wij hiervoor niet te pleiten in Europa.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Dit is het probleem. Ik kan het wel zeggen, maar wanneer iemand horende doof en ziende blind is, dan kom je niet zo ver. Ik blijf bij wat ik daarover gezegd heb.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. U zegt, wij hebben de Noord-Holland strategie en voor Noord-Holland is dit niet zozeer van toepassing, wij hoeven er niet voor te pleiten, maar wij doen dat toch omdat het landelijk effect heeft. Waarom moet het dan in dit document? Op het moment dat wij wachten met alles wat wij zouden willen doen tot de laatste in Europa meegaat, dan kan ik nog wel zes documenten of dossiers bedenken waarop wij een enorme vertraging oplopen. Wat weerhoudt ons om duidelijk te kiezen voor onze eigen leefomgeving?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Het is belangrijk dat wij de vinger aan de pols houden. Het is onderdeel van het gemeenschappelijk landbouwbeleid, dus wij kunnen het niet negeren. U zegt, noem het nou niet, dan stopt u het hoofd in het zand. Het is belangrijk dat je de vinger aan de pols houdt bij dit soort bewegingen in Europa. Dat gaat breder dan de discussie over wel of geen derogatie in Noord-Holland, dat gaat over hoe je je als land positioneert. Het Rijk is daarvoor aan zet als eerste en als enige. Het enige wat wij zeggen is dat wij de vinger aan de pols houden. Wij nemen geen positie in bij verzwaren of versoepelen. Het gaat om een tijdelijke maatregel en het is goed om onze agrariërs te begeleiden bij de overgang van het een naar het ander.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter, de gedeputeerde vraagt ons hem op pad te sturen met een document in de hand om namens ons te gaan lobbyen. Wanneer u enkel de vinger aan de pols wilt houden, dan kunt u prima af met het niet noemen. Op het moment dat u instemt met wat ik daar wil hebben staan, dan kunt u begrijpen dat ik die regels verlaagd wil hebben. Dat gaat u niet doen, daar spreekt u zich niet over uit en dat vind ik jammer. Ik zou graag van u horen wat wel in lijn met het belang van Noord-Holland is in alle termijnen die nodig zijn om het bedrijfsleven op een fatsoenlijke manier mee te krijgen, maar dat u gaat voor die leefomgeving. Dat wil ik graag van u horen, dan krijgt u mijn steun, maar op deze manier gaat dat niet gebeuren.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Als ik kijk naar wat wij doen op het gebied van circulaire economie en op het gebied van water en het gemeenschappelijk landbouwbeleid, dan denk ik dat daar voldoende handvaten in zitten om te zeggen, zo kunnen wij met onze strategie in de hand naar een betere en duurzame samenleving. In het document staat het op een afgewogen manier en daar doet de oproep via het amendement van D66 en PvdD niets aan af. Sterker nog, het werkt eerder beklemmend en daarom wil ik een negatief advies geven. Mevrouw Van Duijn en anderen vragen hoe wordt omgegaan met wijzigingen en de voortgang. Dat zouden wij jaarlijks willen laten terugkomen middels de COE, want dat is de plek om samen de vinger aan de pols te houden. Als blijkt dat er grote thema's of majeure wijzigingen zijn, dan kunnen deze geagendeerd worden in de respectievelijke commissies, maar dit is de logische lijn der dingen.

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Even voor de duidelijkheid, dan bedoelt u dus ook de actuele ontwikkelingen in het fosfaatdossier?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Ja, ook actuele zaken. Maar ik heb met mevrouw Vermaas afgesproken, op het moment dat de Meststoffenwetevaluatie er ligt, dat wij dat met elkaar zouden bespreken als het gaat over de waterkwaliteit. Wij hebben daarover gesproken in relatie tot de waterkwaliteit. Dat is toegezegd. Als het een Europese dimensie heeft, dan komt het via de COE naar de commissie. Dat is de logische gang der dingen. Ik wijs er nogmaals op dat wij het over een onderwerp hebben dat primair bij het Rijk ligt. Klimaat zit in de P4 en het werkplan HNP, over schone lucht hebben wij het gehad. Laat ik maar niets zeggen over de Nieuwjaarsspeech waar ik enorm van genoten heb. Het was volgens mij een grapje en ging niet over Europa. De SP heeft een motie ingediend en hoewel hij sympathiek klinkt, moet ik hem helaas negatief adviseren

omdat hij niet uitvoerbaar is. U zegt, wij moeten naar duurzame banen streven, dat zit erin opgesloten. De heer Struben gaf al aan, als je kijkt naar de circulaire economie en wat voor arbeidspotentieel daarin zit, dan is dat fors. Als ik kijk naar mijn portefeuille op het gebied van water en waterkwaliteit en verbeteringen, dan praat je ook over fors. Edoch, dat gekoppeld aan betere lonen, is onuitvoerbaar. Daar hebben wij geen middelen of tools voor en daar gaat de EU ook niet over. Dat werkt niet. Daarnaast wilt u het werk van de vakbond op mijn schouders leggen en ik betwijfel of dat een wijs besluit is. Het is niet uitvoerbaar en daarom adviseer ik negatief.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Hoe kan de provincie er dan wel voor zorgen dat mensen geen flexbaantjes meer krijgen, maar arbeid die wat langer of veel langer duurt? De heer Struben heeft het gezegd, 80.000 banen, daar moeten toch ook banen bij zijn voor mensen die lager opgeleid zijn?

Gedeputeerde **LOGGEN**: En u vraagt wat de provincie daaraan kan doen. Niets, want de provincie gaat er niet over. Wij kunnen zorgen voor het scheppen van de kaders en de randvoorwaarden, waarbinnen werkgelegenheid en het bedrijfsleven en de economie zich kunnen ontwikkelen op provinciaal niveau. Daar zetten ook gedeputeerde Bond met de economische agenda en gedeputeerde Tekin met het arbeidsmarktbeleid op in. Wij scheppen het kader waarbinnen het bedrijfsleven zich kan ontwikkelen, maar de verhouding van de beloning tot het geleverde werk, daar zit geen provinciale taak bij mijn beste weten.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Ik heb het niet alleen over beloning, ik heb het over werkgelegenheid voor mensen die laagopgeleid zijn. Het hele stuk ademt alleen maar, wij willen mensen die hoger opgeleid zijn.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Als je kijkt naar waar de provincie mee bezig is, daar hadden wij geen Europadocument voor nodig. Dat stond al beschreven in ons coalitieakkoord. Daarin is een ambassadeur voor werkgelegenheid benoemd, collega Bond is met een economische agenda bezig om een kader te scheppen waarbinnen het bedrijfsleven en de economie zich goed kunnen ontwikkelen waardoor veel meer mensen een baan krijgen. Dat is het beste sociale beleid dat je kunt voeren, namelijk iedereen werk. U praat over betaalbare banen, maar dat is geen provinciale taak. Richting CU/SGP, level playing field. Ik denk dat het goed is te kijken naar welke bedrijven wij binnen onze provinciegrens hebben en wat betekent dat voor onze Noord-Hollandse economie en de arbeidsplaatsen. Natuurlijk moet je dan kijken naar wat er uit Brussel naar ons toekomt. U weet, een van de belangrijke voorwaarden daarvoor die ook in het coalitieakkoord staat is, wij zetten in principe geen kop op Europees en landelijk beleid, daar gaan wij ook niet voor lobbyen. Wat wij wel doen en dat krijgt u nog op schrift naar aanleiding van een vraag van mevrouw Vermaas in de commissie, wat zijn dan die doelen. Wij zijn bezig met de Noord-Hollandse waterbeheerders en landbouworganisaties om een stimuleringsprogramma Bodem en Water op te zetten, dat op vrijwillige basis bovenwettelijke emissiebeperkende maatregelen bekijkt op agrarische bedrijven. Dit programma start in 2017 en daarmee zijn wij al verder dan

de verkenning en dat doen wij samen met de LTO en de waterschappen en wij proberen hiervoor een subsidieregeling op poten te zetten. Mocht ik iets vergeten zijn, dan hoor ik dat wel.

*Tweede termijn*

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ondanks dat GS door hun spreektijd heen waren, heb ik niets gehoord over het verbreden van land- en tuinbouw en zaadveredeling. Daar graag nog een toelichting op. De amendementen van GL en PvdD. Afgelopen vrijdag is door secretaris Van Dam een fosfaatreductieplan afgesproken en dat betekent voor Nederland al een reductie van 200.000 koeien. Laten wij niet vergeten dat Noord-Holland geen last heeft van een mestoverschot, dus beide amendementen lijken mij zeer overbodig.

De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter. Wij wachten het advies over Vanguard graag af in relatie tot de kansen voor de circulaire economie, uitgaande van een jaarlijkse rapportage over kaders en de voortgang van de thema's die wij van belang vinden met regelmatig aandacht bij alle onderwerpen voor wat speelt binnen de kaders in Europaverband. Ik zou tegen de PVV willen zeggen, zoals altijd, jullie zijn strijdig met jullie voorstel, dus daar gaan wij niet in mee. De SP over de werkgelegenheid, de gedeputeerde heeft duidelijk uitgelegd dat onze rol daarin is kansen bieden voor het bedrijfsleven en daarop inspelen. Daar zullen wij ons zeker voor inzetten. Dat is de beste garantie voor de werkgelegenheid. Wij gaan mee met de glasvezel. Het amendement van PvdD en GL over het klimaat achten wij overbodig en het behoud van derogatie als het gaat over de tijdelijkheid, dan is dat voldoende duidelijk en zullen wij tegen stemmen.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. De SP vindt het heel erg belangrijk dat ook laagopgeleiden goed werk krijgen. Er zitten er veel in de WW en de bijstand en de ontevredenheid is groot. D66 heeft het al benadrukt met hun Brexit-angsten. Ik heb er al meer over gehoord. Daarom willen wij de motie als volgt aanpassen, in het dictum: "In het kader van de Europastrategie Noord-Holland 2017-2021 bij het prioritaire thema regionale economie en land- en tuinbouw ook te lobbyen voor duurzame werkgelegenheid voor laagopgeleiden in Noord-Holland."

De **VOORZITTER**: De gewijzigde motie is helder. Het woordje 'ook' wordt ingevoegd en 'tegen een goed loon' wordt geschrapt. Ik ga ervan uit dat iedereen dat in de oorspronkelijke motie verwerkt, zodat dat helder is.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. De motie van de PVV zullen wij niet steunen. Ik wil een lans breken om oog te houden voor de leefomgeving. Ik wil pleiten voor het Klimaatamendement, lees hem nog een keer goed door, denk er nog een keer over na. Ik vind dat wij wel een mening moeten hebben over de fosfaatregeling, namelijk dat die omlaag moet.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Dank voor de beantwoording, gedeputeerde. U zei, wij gaan geen kop zetten op het Europese beleid rondom duurzaamheid, maar dat was ook niet mijn vraag. Mijn vraag was, kunnen wij niet defensief optreden zoals nu gesuggereerd wordt in de tekst, maar juist offensief en gaan zoeken naar toekomstbestendige werkgelegenheid rondom

innovatie en verduurzaming van de industrie. Ik denk dat wij daarop in moeten zetten. Wat betreft de moties en amendementen. Het toevoegen van een paragraaf over klimaat is een goed idee, daar zullen wij voor stemmen. Wij zijn tegen het verwijderen van de paragraaf over derogatie, want die is heel belangrijk voor Noord-Hollandse boeren en juist de implementatie van de fosfaatreductie in Nederland stimuleert grondgebonden boeren en dat bevordert de duurzaamheid. De motie en het amendement rondom glasvezel is een goed idee, al is het mijn voorzichtige inschatting of indruk dat het weinig toevoegt aan bestaand beleid. De motie van de SP, wij vinden het goed om aandacht te hebben voor eerlijke economie, dus om hier op een of andere manier een paragraaf over op te nemen in de Europastrategie lijkt ons verstandig.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Het CDA ja. Motie aanpassen SP, ik zou een alternatief voorstel willen doen. Ik vind de motie sympathiek, maar hij is niet uitvoerbaar. Ik begrijp wat u wilt, maar ik weet nog niet hoe ik dat moet vertalen in handelen richting Europa. Vindt u het goed dat wij uw motie of idee in de commissie bespreken – ik denk dat het COE daar het eerst aangewezen gremium voor is – over hoe wij handen en voeten kunnen geven aan wat wij zouden willen en hoe de uitvoering op een ordentelijke manier kan plaatsvinden? Als wij daar iets voor moeten aanpassen, dan komen wij via het reguliere circuit daarover met elkaar te spreken.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik ben blij met uw toezegging, ik wil er graag over praten. Het liefst op wat kortere termijn. En als wij daar beleid voor vinden, dan wil ik het geëvalueerd zien. Wij zijn blij met uw toezegging en het gesprek en daarom trekken wij de motie in.

De **VOORZITTER**: Motie 5 is ingetrokken.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Als het gaat over klimaat. Als ik kijk naar wat er staat in de P4-strategie en het werkplan Huis van de Nederlandse Provincies, dan denk ik dat daar ruim aandacht is voor het klimaat. Dat hoeft niet verder gepreciseerd te worden. Dat zou dubbelop zijn in onze strategie. Wij doen het ook niet met circulaire economie. Hier gaat het over zaken die niet in de overige documenten beschreven staan. Die hebben wij in onze Noord-Holland strategie proberen te verduidelijken en aan te zetten en vorm te geven. Ik blijf bij mijn negatief advies. De CU/SGP, ik snap wat u bedoelt over de werkgelegenheid en daar hebben wij een relatie met de opmerking in de motie van de SP. Ik denk dat wij daar ook een link hebben met de circulaire economie waar wij in Noord-Holland vorm aan willen geven. Wij hebben voldoende stof om met elkaar daarover een BOT-sessie te houden over hoe je dat vorm wilt geven.

De **VOORZITTER**: Dan over naar de stemming.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Mogen wij twee minuten schorsen?

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering. A1, stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden voor, zodat het amendement is aanvaard. A2, stemverklaringen? Dat is niet het

geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, ONH, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A3, stemverklaringen?

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Voorzitter. De PvdA blijft het belang van klimaat benadrukken en wij zullen erop toezien dat het Parijs-akkoord wordt nageleefd. Wij danken de gedeputeerde voor de toezegging dat dit in alle aspecten van het provinciaal beleid wordt doorgevoerd en daar blijven wij graag bij betrokken. Wij stemmen tegen.

De **VOORZITTER**: Geen andere stemverklaringen? Dat is het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, ONH en CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. Motie 4, van de PVV. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties PVV, ONH en 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de stemming over de voordracht. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PVV, PvdD, de overige leden voor, zodat de voordacht is aanvaard.

**11. Statenvoordracht 6 Opdracht aan GS tot opstellen Referendumverordening**

De **VOORZITTER**: Hieraan ten grondslag ligt een voorstel van een werkgroep onder leiding van de heer Van der Sluijs. De griffie heeft dat voorstel verwerkt in een voordracht en het presidium is met het voorleggen aan de Staten akkoord gegaan. Als eerste wil ik de heer Van der Sluijs vragen er iets over te zeggen.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Zoals het zich laat aanzien, krijgt de referendumverordening uit 1997 die in 2007 een technische update heeft gehad, op korte termijn een opvolger. Na een poging van de PVV-fractie om een referendum te organiseren conform de oude verordening heeft het presidium op 7 september 2015 besloten een werkgroep samen te stellen die als opdracht kreeg te onderzoeken of er voldoende draagvlak is voor een nieuwe referendumverordening en zo ja, hoe deze er dan op hoofdlijnen uit moet zien en ten tweede te onderzoeken hoe moet worden omgegaan met de huidige verordening. Voor wat betreft onderzoeksopdracht 1 is de werkgroep gebleken dat er voldoende draagvlak is binnen de fracties, getuige de voordracht van vandaag waarin een raadgevend correctief referendum in stemming zal worden gebracht. Als de voordracht wordt aangenomen, kunnen wij met zekerheid stellen dat er voldoende draagvlak is binnen PS. Als voorzitter van de werkgroep Referendumverordening ben ik verheugd dat de eerste grote stap, namelijk het geven van de opdracht aan GS om een nieuwe referendumverordening op te stellen, vandaag in stemming kan worden gebracht. In de werkgroep is flink gediscussieerd door voor- en tegenstanders van een referendumverordening over nut en noodzaak en onderzoeksopdracht 2, hoe moet worden omgegaan met de huidige verordening. Wij stellen vandaag nog niet een nieuwe verordening vast. GS krijgen de opdracht dit jaar een verordening op te stellen binnen de kaders van deze voordracht en totdat de nieuwe bakens zijn gezet en bekrachtigd, is afgesproken om de huidige verordening te handhaven. Vandaag bepalen wij alleen de kaders voor de nieuwe verordening. De

voordracht zal niet alleen aan de voorkant – de verordening zelf – , maar ook aan de achterkant – de uitvoering bij gemeenten en geld reserveren – worden vormgegeven door GS. Als laatste wil ik alle collega-Statenleden bedanken voor hun constructieve inbreng, zowel de voor- als tegenstanders, en een speciaal woord van dank aan de collega's van de griffie en ambtelijke ondersteuning. Zonder hun inbreng en expertise was het resultaat een stuk minder geweest.

De heer **BUIJTENDORP** (D66): Voorzitter. "We moeten een revolutie maken voordat die uitbreekt, een stille revolutie die kanalen graaft voor de burgers en hun frustraties naar de centra van de macht en dat met vreedzame middelen." Aldus Hans van Mierlo ongeveer een halve eeuw geleden. Het raadgevend referendum waar we het vandaag over hebben, is een van die kanalen, een kanaal naar deze Staten. Als D66 hebben wij het afgelopen jaar veel tijd besteed aan de referendumwerkgroep. Wij zien daarvan heel veel terug in de voorliggende opdracht aan GS om de provinciale referendumverordening op te stellen en dat inclusief vernieuwende elementen zoals het systeem van het meerderheidsquorum. Een systeem dat een einde kan maken aan de ondoorzichtige opkomstdrempels die uitnodigen tot strategisch stemgedrag. Wat ons betreft ligt er een raamwerk dat ook andere provincies kan helpen over de streep te trekken, want een minderheid van de provincies heeft op het moment zo'n verordening. Bestuurlijke vernieuwing staat bij D66 hoog in het vaandel. Daarom was het voor ons ook procesmatig inspirerend om op deze vernieuwende wijze in deze Statenbrede werkgroep aan dit voorstel te mogen meewerken. Dankzij de aftrap waarbij eenieder – en dat vond ik een bijzonder moment, ook voor mijzelf – zijn persoonlijke politieke overtuigingen deelde, hielp enorm om daarna met elkaar heel goede discussies te hebben, een inhoudelijk debat met begrip voor elkaars standpunten. Mooi was dat daarin ook bijna alle partijen, ook die die vanuit hun beginselen moeite met het referendum hebben, toch constructief meedachten, ook eenmansfracties die beperkt in hun tijd zaten terwijl het een tijdrovend proces was. Dat ze constructief meedachten, wetend dat we bezig waren met een bouwsteen van ons democratisch bestel. Het gaf me veel energie te zien hoe het is gelukt voor dit brede onderwerp met elkaar de verbinding te zoeken. Ondanks de soms grote meningsverschillen delen we de passie voor een goed bestuur en dat is mooi daaraan deel te nemen. Dat gaf een bijzonder gevoel, en daarvoor dank. Nu aan de slag. Wij hebben ons ook sterk gemaakt voor het nauw betrekken van de gemeenten bij de logistieke uitwerking, aangezien het de gemeenten zijn die een hele belangrijke rol in de uitvoering spelen. Dat was een belangrijk knelpunt bij de oude verordening. Wij hebben begrepen dat dit in Utrecht zeer verbindend heeft gewerkt in de relatie tussen provincie en gemeente. Al met al dus een mooi kader waarmee we GS graag de komende maanden aan het graven zetten, aan het graven van een vreedzaam kanaal naar de macht.

De **VOORZITTER**: Dat was overigens een andere voorman van D66 die ooit onder die titel een boekje publiceerde.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Ik sluit 100% aan bij de vorige spreker over het proces. Wij leven in een tijd waarin geen politicus het zich kan permitteren om niet te reflecteren op de principes en werking van onze democratie. De geschiedenis leert – en ook recente ontwikkelingen in Amerika en Turkije – dat democratieën leiders kunnen voortbrengen die zich al

dan niet in naam van het volk, richten op ondergraving van waarden die juist de grondslag vormen voor de democratische rechtstaat, zoals het gelijkheidsbeginsel en de persvrijheid. Voor GL en bijna alle andere partijen valt daar niet mee te marchanderen. Een levende democratie vraagt echter om meer dan een verdediging van deze waarden en van het parlementaire stelsel waarin die gestalte krijgen. Wezenlijk voor een actieve democratie is de betrokkenheid van de burgers bij de beleids- en besluitvorming. Niet alleen getrapt via de gekozen volksvertegenwoordigers, maar ook directe vormen van burgerparticipatie die daarop een aanvulling zijn. In de fase voorafgaand aan de politieke besluitvorming zijn er ons inziens betere en meer interactieve instrumenten voorhanden dan het ja/nee referendum, maar als een besluit eenmaal is genomen en kennelijk maatschappelijk omstreden, is het van belang om de kiezers onder voorwaarden in de gelegenheid te stellen zich daarover uit te spreken, zodat de volksvertegenwoordigers gehouden zijn daar opnieuw over te besluiten waarbij de uitslag van het referendum indien geldig, zeer zwaar dient te wegen. Dit type referendum dat wij als raadgevend en semi-correctief aanduiden, past binnen het advies van de werkgroep en de daarop gebaseerde opdracht aan GS. Derhalve steunen wij de inmiddels gecorrigeerde voordracht. Wel merken wij op dat onze uiteindelijke instemming met wijzigingen van de referendumverordening in de vorm van een nieuwe verordening zal afhangen van de wijze waarop het werkgroepadvies wordt uitgewerkt – dat zal voor meer partijen gelden – met name de voorwaarden waaronder sprake is van een geldige referendumuitslag. De voorkeur van de werkgroep voor optie 3 die zojuist is beschreven door D66, is voor ons meer dan een voorkeur, omdat dat model aanzet naar de stembus te gaan en strategisch opkomstgedrag tegengaat.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Mijn fractie, en ik in het bijzonder, ervaren deze voordracht als een moeilijke spagaat. Een onwerkbare verordening is niet goed. In de commissie heb ik daarom meegedacht vanuit een technische rol om te adviseren hoe een werkbare referendumverordening eruit zou moeten zien. Tegelijkertijd is mijn fractie een groot voorstander van de representatieve democratie. De referenda in de afgelopen periode hebben niet bijgedragen aan ons vertrouwen in dit middel. Tegelijkertijd is input van inwoners en burgers voor het beleid van essentieel belang. Er zijn mooie voorbeelden van onlinesystemen die het publieke debat ondersteunen, bijvoorbeeld argu.co. Wij zouden liever gaan experimenteren met dit soort vormen van meepraten dan referenda organiseren. Al met al zal ik in mijn politieke rol nu tegen het uitwerken van deze verordening stemmen. Het is volgens ons niet goed te verantwoorden nu in te stemmen met een kostbare exercitie om een verordening uit te werken als wij nu al weten dat wij uiteindelijk hoogstwaarschijnlijk tegen de verordening zullen stemmen.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter, gistermiddag keek ik naar Buitenhof en zag daar de heer Wiegel betogen dat het referendum de bijl aan de wortel van de democratie is. Tegenover hem zat de heer Baudet die vindt dat Nederland bestuurd zou moeten worden middels louter referenda. Beide overtuigingen zijn onzes inziens uitersten. Onze fractie ziet het referendum in een ander perspectief. De Noord-Hollandse PvdA beschouwt het referendum als een democratisch instrument. Daarvoor zou – mits er een uiterst zorgvuldige procedure in acht wordt genomen – de weg niet bij voorbaat afgesneden moeten worden omdat er geen verordening is of omdat er

een oude onwerkbare verordening is. Dus dat GS met deze voordracht worden verzocht om een nieuwe referendumverordening op te stellen en te bedenken volgens de richtlijnen van de werkgroep en daar aan het einde van het jaar mee te komen, vinden wij een heel goed idee en voornemen.

Mevrouw **KEUR** (CDA): Voorzitter. Het verkiezingsprogramma van het CDA voor de komende Tweede Kamerverkiezingen schrijft: “Wij vinden het raadgevend referendum geen goed instrument. Het vergroot en verscherpt de tegenstellingen in de samenleving in plaats van dat het draagvlak voor een voorstel wordt vergroot.” Het zal u duidelijk zijn dat wij ons kunnen vinden in deze tekst en in zijn algemeenheid tegen referenda zijn. Dat betekent dat wij geen voorstander zijn van een referendumverordening voor onze provincie en het opstellen daarvan een onnodige exercitie vinden, want dit zal veel tijd en energie en geld kosten van provincie en gemeenten, om nog maar te zwijgen van het uiteindelijk daadwerkelijk houden van een referendum. Wij zijn voorstander van het betrekken van de burger bij de politiek en de besluitvorming, maar vinden het referendum daar niet het juiste middel voor. Het CDA zal tegen de voordracht stemmen.

De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter, een tweetal opmerkingen. Het is geen geheim dat de VVD geen voorstander is van referenda. In ons democratische bestel kennen wij een representatieve vertegenwoordiging en vrije algemene verkiezingen. Checks and balances zijn voldoende geregeld in the rule of law. Waar politieke besluitvorming plaatsvindt, staan er voldoende wegen open om te horen wat er leeft, wat de temperatuur van het badwater is, zodat met het oog op het algemeen belang besluiten kunnen en moeten worden genomen waar niet iedereen het altijd mee eens is. Na het besluit staat altijd de weg open naar de Raad van State. Ook een raadgevend referendum op reeds genomen besluiten is voor de VVD geen geschikt middel. De wedstrijd is dan namelijk al gespeeld. Omdat de huidige verordening moeilijk uitvoerbaar is, is met een batterij aan argumenten waar rekening mee gehouden moet worden gehouden, een opdracht gegeven aan GS. Het betrekken van alle gemeenten en helderheid scheppen met betrekking tot wanneer het wel en niet geldig is. Als er dan een raadgevende referendumverordening moet worden opgesteld, zou er eentje ontwikkeld moeten worden die geldt voor alle provincies, dit om te voorkomen dat door gevoelens rondom rechtsongelijkheid tussen provincies het onderwerp wordt van een raadplegend referendum. De VVD stemt tegen de voordracht.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Ik heb niet echt vragen aan de voorzitter gehoord. Ik heb ook geen verrassingen gehoord. Het was al in de werkgroep bekend dat bepaalde partijen zouden tegen stemmen. Mede dankzij hun constructieve inbreng is de voordracht het gewogen gemiddelde van wat alle partijen hebben ingebracht. Er zijn complimenten gemaakt over hoe de discussies hebben plaatsgevonden en daar sta ik volledig achter, want ik heb de discussies ook als zeer plezierig ervaren en iedereen heeft zich daarin kunnen geven.

De **VOORZITTER**: Ik begin met het complimenteren van de werkgroep met het op tafel leggen van dit product. In deze fase toch een drietal kanttekeningen. In de eerste plaats is punt 5 uit de voordracht gelet op recente ontwikkelingen en signalen, wel even in een ander licht komen staan en de vraag is of de digitale wijze van indiening nog wel helemaal kan. In dat opzicht toch even

een slag om de arm. In de tweede plaats en daar is door een paar sprekers aan gerefereerd, een boeiend proces met gemeenten, dat zal het ongetwijfeld in deze provincie ook zijn, maar de Staten moeten er mentaal rekening mee houden dat daar weleens een rekening aan vast kan komen te hangen als er daadwerkelijk zou worden besloten tot een referendum. De derde kanttekening heeft betrekking op het einde van het jaar. Natuurlijk zal het uiterste geprobeerd worden om dat te doen, maar daar wil ik mij niet helemaal op vastleggen namens het college. Volgens mij kunnen wij overgaan tot stemming of is er behoefte aan een tweede ronde of doen wij dat per stemverklaring waarvoor u iets ruimer de tijd krijgt?

De heer **BUIJTENDORP** (D66): Voorzitter, twee puntjes. Voor de record: de heer Van Mierlo heeft in een congres van 1968 de term kanalen graven gebruikt en de heer Glastra van Loon heeft daar ook mooie dingen over geschreven. Inhoudelijk één puntje. U verwijst naar het digitale aspect. Dat delen wij volledig. In het voorstel staat in de bijlage bij de digitale mogelijkheden ook nadrukkelijk benoemd dat naar dit soort problemen gekeken moet worden.

De **VOORZITTER**: In de voordracht staat: “De verordening moet ruimte bieden voor een digitale wijze van indiening van eventueel kennisgevingen, inleidende verzoeken en steunverklaringen.”

De heer **BUIJTENDORP** (D66): In de toelichting bij de digitale mogelijkheden staat de uitleg dat daar wel naar die zaken gekeken moet worden.

De **VOORZITTER**: Ik maak een voorbehoud dat hier door een speciale bril naar gekeken moet worden. Die opmerking maak ik liever aan de voorkant dan aan de achterkant. Stemverklaring.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Wat betreft punt 5, het is alleen nog maar het verzoek om een referendum te organiseren. Mensen hoeven zich alleen maar aan te melden voor het verzoek. De uiteindelijke stemming voor een referendum kan altijd op papier.

De **VOORZITTER**: Nee, maar toch even. Geen andere stemverklaringen? Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties CDA, VVD, CU/SGP, de overige leden voor zodat de voordracht is aanvaard.

**11.a. Hamerstukken waarover gestemd wordt**
**8.b. Statenvoordracht 2 Aanwijzen lid werkgeverscommissie voor de Statengriffie**
**8.c. Statenvoordracht 1 Aanwijzen lid Algemene Vergadering Interprovinciaal Overleg (IPO)**
**8.f. Aanwijzing GS-leden in Algemeen Besturen van recreatieschappen en Plassenschap**

De **VOORZITTER**: Mijn voorstel is om het in een ronde te doen met drie stembriefjes. De namen staan erop en u kunt gewoon voor of tegen invullen. Er moet nog een commissie van stemopneming worden benoemd en mijn voorstel is om daarin te benoemen mevrouw Strens (D66), de heer Bruggeman (SP), de heer Heijnen (CDA) en mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD). De stembriefjes worden uitgedeeld.

De heer **DEN UYL** (PvdA): U zei, u kunt voor of tegen invullen. Als ik naar het stembiljet kijk, moet ik een rondje kleuren. Dat mag met een blauwe pen?

De **VOORZITTER**: Ja, dat mag met een blauwe pen. Heel terecht! Anders had u er een rood potlood bij gekregen. Alles ingeleverd? Dan is de vergadering geschorst. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Kaamer van Hoegee, voorzitter van de commissie van stemopneming.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. Om te beginnen het aanwijzen van het GS-lid in het Algemeen Bestuur recreatieschappen en plassenschap. Er zijn in totaal 50 stemmen uitgebracht. Op gedeputeerde Tekin zijn uitgebracht 46 stemmen voor en 4 tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen en ook geen blanco stemmen. Aangezien de heer Tekin de volstrekte meerderheid van stemmen op zich heeft verenigd, wordt hij benoemd.

De **VOORZITTER**: De heer Tekin wordt benoemd. Van harte gelukgewenst.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Het aanwijzen van het lid werkgeverscommissie voor de Statengriffie. Er zijn in totaal 50 stemmen uitgebracht. Op mevrouw Doevendans zijn uitgebracht 45 stemmen voor en 4 tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht en een blanco stem. Aangezien mevrouw Doevendans de volstrekte meerderheid van stemmen op zich heeft verenigd, wordt zij benoemd.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Doevendans is benoemd.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Aanwijzen lid Algemene Vergadering Interprovinciaal Overleg. Er zijn in totaal 50 stemmen uitgebracht. Op mevrouw Jellema zijn uitgebracht 44 stemmen voor en 6 tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht en geen blanco stemmen. Aangezien mevrouw Jellema de volstrekte meerderheid van stemmen op zich heeft verenigd, wordt zij benoemd.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Jellema is benoemd. Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden.

**12. Vragenuur**

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Mede namens de fracties SP, GL en 50plus heeft de PvdA een aantal vragen over de outsourcing van brug- en sluiswachters. Het kan niemand ontgaan zijn dat er behoorlijk wat gebeurd is de afgelopen weken, maanden op dit vlak, waarbij twee vragen primair aan de orde zijn. Een, hoe gaat het met betrokken mensen die jarenlang hun best voor de provincie hebben gedaan als het gaat over de bruggen- en sluisbediening en anderzijds wat betekent dit proces voor de veiligheid en continuïteit van brug- en sluisbediening in Noord-Holland. Hier is meerdere malen over gesproken, ook in de commissie, maar wij hebben geprobeerd terug te halen hoe dat besluitvormingsproces nou gelopen is en wij zijn tot de

conclusie gekomen dat sommigen op het verkeerde been zijn gezet. Je kunt niet anders zeggen. Dat zal ongetwijfeld niet intentioneel zijn geweest, maar als ik in de brief van GS van 2013 aan PS lees: “In de marktconsultatie geven marktpartijen aan de groep brugwachters in een keer over te kunnen nemen als hun werk mee overgaat” en in 2014 schrijven GS aan PS: “Daarnaast is uit de marktverkenning gebleken dat er voldoende interesse bestaat bij marktpartijen om de taak bediening kunstwerken en het personeel over te nemen” kunnen wij niet anders hebben gelezen dan hier bedoeld was, al het betrokken personeel. En toch hebben GS in 2015 een uitbestedingstraject in gang gezet waarover de Staten pas in 2016 zijn geïnformeerd, waarbij nadrukkelijk de overname van het betrokken personeel anders dan de provinciale ambtenaren – maar dat was inmiddels een handjevol – geen voorwaarde in de uitbesteding was. Wij hebben de volgende vragen over het historische proces, hoe hebben de Staten dit nou kunnen weten en het andere, hoe gaat het met de mensen die voor een belangrijk deel zonder werk dreigen te komen en hoe gaat het met de veiligheid. Wij hebben de volgende vragen: wanneer zijn PS geïnformeerd over het feit dat er ten aanzien van brug- en sluiswachters geen sprake was van outsourcing waarbij de groep brugwachters in een keer zou overgaan als hun werk meegaat, maar van de uitbesteding waarbij geen voorwaarden gesteld zijn ten aanzien van de overname van betrokken personeel behoudens betrokken provincieambtenaren, daar is duidelijk geen probleem. Welke overwegingen hebben GS gehad om de Staten niet vooraf over de voorwaarden van uitbesteding te informeren? Kunt u in vervolg op de toezegging van GS in de commissie M&F van 16 januari 2017, waar door GS helder is toegezegd dat de Staten zouden worden geïnformeerd op een termijn van twee tot drie weken, de Staten informeren over de actuele stand van zaken over de uitbesteding aan Trigion ten aanzien van de volgende aspecten: de indienstneming van vast personeel van ODV door Trigion. Dat gaat over 24 zeer ervaren en nautisch onderlegde medewerkers waarvan GS in 2013 hebben gezegd dat zij in zekere zin onvervangbaar waren. Hoe zit het daarmee? Wat is het aanbod van Trigion aan het tijdelijk personeel, waar al die berichten over in de krant kwamen, middeleeuwse arbeidsverhoudingen las ik. Dat zal niet uit de lucht zijn komen vallen. Ten slotte de vraag, nu er geen overeenstemming lijkt te zijn tussen ODV en Trigion over de overname van het nautisch geschoolde personeel, hoe zit het met de waarborging van de veiligheid middels de aanwezigheid van voldoende opgeleid personeel bij de brug- en sluisbediening per 1 april 2017? Moeten wij ons zorgen maken of is dat niet aan de orde?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter, het antwoord op de eerste vraag, wanneer zijn de Staten geïnformeerd over het feit dat er ten aanzien van de brug- en sluiswachters geen sprake was van outsourcing, waarbij de groep bruggenwachters in een keer zou overgaan. Het antwoord daarop en ik ga daar vrij uitgebreid op in en als dat niet voldoende is, dan moeten wij er in de commissie over doorpraten, per brief van 25 april 2013 zijn PS geïnformeerd over het voornemen om de taakbediening kunstwerken te outsourcen. Uit die brief kan worden opgemaakt dat het gaat om het outsourcen van 16 eigen provinciale medewerkers, die bij de taak betrokken zijn. Dat kunt u lezen op pagina 2, tweede alinea, laatste zin, om precies te zijn. In dezelfde alinea is aangegeven dat sinds 2006 bedieningspersoneel van marktpartijen wordt ingehuurd en ook staat er in die alinea dat de marktconsultatie aangaf dat er bij marktpartijen bereidheid bestond om brugwachters over te nemen mits hun werk meegaat. Bij brief van 4 december 2014 aan PS is het

voornemen tot outsourcing ook bevestigd en daarin staat dat uit de marktverkenning is gebleken dat er voldoende interesse bestaat om de taakbediening kunstwerken en het personeel over te nemen. Volgens mij refereerde u daar net aan, maar bedoeld werd het eigen provinciale personeel. In de beantwoording van de vragen van de SP op 1 september 2015 is in de inleiding door GS duidelijk aangegeven dat geen sprake is van overgang van onderneming van de zittende opdrachtnemer ODV Maritiem ingehuurde bedienaren. In het antwoord op vraag 4 is dan ook aangegeven waarom de ingehuurde bedienaren niet mee zijn overgegaan. In de offerteaanvraag is geen bepaling opgenomen dat de thans ingehuurde bedienaren moeten worden overgenomen door de winnende inschrijver. De reden daarvan is dat de provincie niet als werkgever verantwoordelijk is voor de ingehuurde bedienaren. Dan vraag 2, welke overwegingen hebben GS gehad om de Staten niet vooraf over de voorwaarden van de uitbesteding te informeren? In de brief van 25 april 2013 aan PS hebben GS aangekondigd dat zij met de OR en vakorganisaties in het Georganiseerd Overleg zouden overleggen over het voorgenomen besluit tot outsourcing. Het mag duidelijk zijn dat deze partijen de voorwaarden aan de outsourcing zouden stellen, zoals gebruikelijk ook met name met betrekking tot de personele overgang van het eigen provinciale personeel. Er is geen aanleiding om PS vooraf te informeren over de in het programma van eisen opgenomen voorwaarden, omdat het om een uitvoeringsbevoegdheid van GS gaat en wij ervan uit zijn gegaan dat door middel van de inzet van het Georganiseerd Overleg er ook voldoende aandacht zou zijn voor de juiste voorwaarden van de outsourcing. Drie, kunt u in het vervolg op de toezegging aan PS in de commissie M&F van 16 januari de Staten informeren over de actuele stand van zaken. Ja dat kunnen wij, maar dat is dan even een tussenstand. Dan vraagt u om drie aspecten, de indienstneming van het vast personeel van ODV door Trigion. Daarvan is de stand van zaken dat tot op heden zes vaste medewerkers van ODV een arbeidsovereenkomst met City 360 – de onderaannemer van Trigion – hebben getekend. Aan een vaste medewerker is een arbeidscontract aangeboden, maar nog niet ontvangen. Met twee vaste medewerkers van ODV Maritiem die geïnteresseerd zijn in een overstap, is een afspraak gepland. Elf vaste medewerkers willen niet overstappen naar City 360. Met hen is geen overeenstemming bereikt over de arbeidsvoorwaarden. ODV heeft aangegeven voor hen een andere werkplek te zoeken. Een vaste medewerker heeft een contract bij City 360 aangeboden gekregen, maar blijft bij ODV, omdat hij daar een beter contract heeft gekregen. Dan het aanbod van Trigion aan het tijdelijke personeel van ODV. Dat is wat lastiger, want ODV heeft aangegeven dat vanuit privacyoverwegingen zij geen namen van tijdelijke medewerkers, seizoenskrachten, kan verstrekken aan City 360, zodat die medewerkers niet actief door City 360 kunnen worden benaderd. Er zijn aan de andere kant wel een aantal medewerkers die zelf City 360 hebben benaderd en acht tijdelijke medewerkers hebben een contract met City 360 getekend. Met twee tijdelijke medewerkers van ODV Maritiem is een afspraak gepland en vandaag in het overleg tussen City 360, ODV en O&A is afgesproken dat ODV bij de tijdelijke medewerkers onder de aandacht zal brengen dat City 360 nog steeds op zoek is naar tijdelijke medewerkers, dus als zij zich daar melden, dan ga ik ervan uit dat dit tot een nader gesprek leidt. Dan de allerlaatste vraag, de waarborging van veiligheid middels de aanwezigheid van voldoende opgeleid personeel. Er is inmiddels in de op 1 februari jl. ondertekende uitbestedingsovereenkomst opgenomen dat moet worden voldaan aan de eisen die de provincie stelt. Pas als de bedienaren beschikken over de vereiste opleiding en is voldaan aan het door de provincie gehanteerde inwerkprotocol, dan kunnen de bedienaren worden ingezet op

de bediening. Met Trigion/City 360 wordt de voortgang op dit punt iedere week in het transitieoverleg besproken. In het heden gehouden overleg tussen City 360 en ODV en de provincie is het inwerkschema voor de in te zetten bedienaren afgestemd. Dat is de tussenstand. Ook vandaag is nog kortgesloten en ziet het ernaar uit dat iedereen op tijd is ingewerkt en beschikt over de vereiste opleiding. Mocht dat anders lopen, dan wordt u daar uiteraard over geïnformeerd, maar dan is dat zeker als eerste een punt van zorg en aandacht voor GS en zullen wij daarop sturen.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Veel dank aan de gedeputeerde voor het uitgebreide en gedetailleerde antwoord. Dat neemt de zorg voor een deel van het betrokken personeel niet weg, want een aantal mensen is blijkbaar overgegaan, prima, ook heel erg goed dat de provincie er zo bovenop zit en dat leidt tot de vraag of in de toekomst gezien deze ervaring, de regelgeving moet worden aangepast. De regelgeving was zoals die was, maar op een punt kan ik het toch niet laten. De heer Van der Hoek verwijst naar de brief van april 2013 en zegt vooral uit de tweede zin van de tweede alinea van pagina 2 kun je opmaken dat het hier vooral provinciaal personeel betrof, maar die tweede zin luidt: “Sinds 2006 wordt bedieningspersoneel van een marktpartij ingehuurd. In de marktconsultatie gaven marktpartijen aan de groep brugwachters in een keer te kunnen overnemen als ook hun werk meegaat.” Dus ik moet begrijpen uit de zinsvolgorde dat de derde zin niet slaat op wat in de tweede zin staat. Eerlijk gezegd, ik blijf in toenemende mate overtuigd van het feit dat de bedoeling van GS in 2013 en 2014 niet overgekomen is bij de Staten. Achteraf gezien had ik het wijzer gevonden dat wij als Staten wat scherper GS hierop ondervraagd hadden, dan dat GS brieven hadden geschreven die nog duidelijker waren voor een gewoon Statenlid. Ik vind dat er nog heel veel over te zeggen is, maar ik waardeer zeer de wijze waarop GS er blijk van geven dat zij er bovenop zitten, want dat is heel helder uit de beantwoording van de heer Van der Hoek. Daarom de volgende vraag. Als u ziet als GS hoeveel onrust en aandacht die u bestuurlijk nodig heeft in dit proces in de wetenschap dat er toch een aantal mensen tussen wal en schip valt, was het dan achteraf niet efficiënter geweest om het proces met de Staten duidelijker en helderder in te gaan? Het is allemaal voor uw tijd, mijnheer Van der Hoek, maar deze vraag doemt toch op.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, Ik ben heel blij met het betoog van de heer Den Uyl. Wat mij betreft is het antwoord van GS later geconstrueerd, want ik kan hier niet uit opmaken dat het heel duidelijk in die zinnen staat, dat hiermee werd bedoeld alleen het personeel van de provincie. Volgens mij staat dat niet duidelijk in die zin aangegeven. Dit besluit is genomen voor mijn tijd, maar mijnheer Den Uyl zat hier wel in de vorige periode, dus als hij het al niet snapt, wie moet het dan wel snappen?

De **VOORZITTER**: Daar moet de gedeputeerde antwoord op geven.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Van een gedeputeerde wordt blijkbaar verwacht dat alles duidelijk is ongeacht of hij de voorgeschiedenis kan dromen of niet. Even voor de goede orde, ik heb niet gezegd de tweede zin. Ik heb gezegd de tweede pagina, tweede alinea, laatste zin. Daar hebben wij het over. Ik heb de brief nu niet paraat, voor alle duidelijkheid. Er is nu heel veel

aandacht gekomen maar het is een taak van GS om dit uit te voeren. Als nieuwe portefeuillehouder op dit dossier lijkt mij dat daar de crux zit en wij kunnen het erover hebben dat wij voortaan nog duidelijker en beter in kaart moeten brengen wat de gevolgen zijn op het moment dat wij een informatiebrief sturen. Ambtelijk heb ik de achterliggende gedachte begrepen dat als je er iets van moet leren, wij ervan uit zijn gegaan dat het een GS verantwoordelijkheid is, dus wij informeren u op hoofdlijnen over wat er gaat gebeuren en wij zijn vooral verantwoordelijk voor wat er met ons eigen personeel gebeurt, omdat wij er niet van uitgaan dat wij verantwoordelijk zijn voor het personeel van derden en vanuit die gedachte is die brief destijds blijkbaar opgesteld. U hebt daar niet in gelezen dat het alleen maar over eigen personeel gaat, maar volgens ons was dat duidelijk genoeg. Als wij er iets van moeten leren, is dat blijkbaar het effect van dat het ook nog gevolgen heeft voor personeel van derden waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn, dat wij dat dan blijkbaar als ik uw vraag hoor en die van sommige anderen die al een aantal vergaderingen daarover het woord hebben gevoerd, beter inzichtelijk en duidelijk maken, zodat de discussie aan de voorkant gevoerd kan worden in plaats van achteraf. Het is mij een lief ding waard om hier niet elke commissievergadering op terug te komen.

De **VOORZITTER**: Dat kunt u ook beschouwen als een toezegging. Dan de motie Vreemd.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, het huidige buurtbusbeleid van de provincie is dat zowel aan buurtbusverenigingen als concessiehouder niet is opgelegd om buurtbuslijnen toegankelijk te maken. Dat hangt met een aantal aspecten samen. Vanuit het huidige wettelijke kader ligt er geen verplichting om openbaar vervoer met acht persoonsbussen zoals buurtbussen, rolstoeltoegankelijk aan te bieden. Ook zijn er geen concessieafspraken – waaronder het programma van eisen van de provincie – met de vervoerder over de verplichting opgelegd aan het buurtbusvervoer in relatie tot de rolstoeltoegankelijkheid. Als toelichting daarop, de wet spreekt van bussen en in concreto valt een buurtbus onder de term auto en daarom is er geen juridische verplichting om die buurtbussen rolstoeltoegankelijk te maken. De provincie heeft wel aan de vervoerder gevraagd hoe zij staan tegenover rolstoelvervoer op buurtbuslijnen. Connexxion heeft bij de provincie aangegeven dat de vervoerder wettelijk aansprakelijk is voor alles wat eventueel mis kan gaan met rolstoelvervoer in buurtbussen. Connexxion heeft te weinig invloed op de uitvoering van het rolstoelvervoer door buurtbussen en vrijwillige buurtbuschauffeurs en vindt daarom het risico te groot om die aansprakelijkheid te dragen. In gezamenlijk overleg met alle tien buurtbusbesturen in Noord-Holland is de kwestie van rolstoeltoegankelijkheid voorgelegd en besproken. Afgezien van één buurtbusvereniging waren alle overige buurtbusbesturen voor het standpunt dat rolstoelvervoer is ondervangen door het gemeentelijk doelgroepenvervoer, want kleinschalig rolstoelvervoer betreft een wettelijke verantwoordelijkheid van gemeenten, die daarvoor professionele taxi- of andere vervoerders aannemen met de benodigde expertise en opleiding om dergelijk gespecialiseerd vervoer aan te kunnen bieden. Dat houdt in dat het onderzoek waar u in de motie om vraagt, in feite al door de praktijk is uitgevoerd. Daarom ontraad ik de motie, omdat je daarmee het risico loopt dat de buurtbusverenigingen geen vrijwilligers meer krijgen omdat die verantwoordelijk gaan worden voor het rolstoelvervoer, nog afgezien van het feit dat de buurtbus gaat concurreren met het WMO-vervoer. Ik kan mij

voorstellen dat het handiger is om in de commissie terug te komen op dit onderwerp. Die suggestie wil ik de indieners van de motie meegeven.

De **VOORZITTER**: Dat zou er procedureel op neerkomen dat de motie wordt aangehouden of ingetrokken en dat u in de commissie afconcludeert wat de verdere toekomst van de motie is.

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Voorzitter. Dank voor de antwoorden. Er ligt nu zoveel informatie op tafel dat het goed is om er in de commissie verder over te praten, dus wij houden hem aan.

De **VOORZITTER**: Dat geldt ook voor de heer Heijnen? De motie is aangehouden, dus er hoeft verder niet te worden gestemd. Het wordt vervolgd in de commissie.

**13. Sluiting**

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn wij om 17.38 uur aan het einde gekomen van onze vergadering, een half uur over onze tijd, maar dat valt binnen de normale marges. Wij zien elkaar terug op 13 maart en ik wens u wel thuis.

***

**Strategische Statenagenda Commissie NLM voor 27 februari 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie NLM** | **23 jan** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **04 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| **Natuur** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Provinciaal meerjarenprogramma Groen | | | | | | | | | | | | | | | | Gedeeltelijk Bob | Jaarlijks vast te stellen door PS |
| Evaluatie uitvoeringsregeling pacht 2017 | | | | | M&F | | | | | | | | | | | | Evaluatie van de uitvoeringsregeling kan in NLM aan de orde komen. Een evaluatie van het Pachtbeleid komt tzt in M&F aan de orde. |
| Toekomst Goois Natuurreservaat | | | | | | | | | | | | | | | | Gedeeltelijk Bob | Eind 2015 begin 2016 besluitvorming over GNR verwacht.<br>Evaluatie 1 jaar na invoering transitie. 1-6-2016 brief ontvangen GNR aangepast transitieplan nav zienswijzen ter besluitvorming in AB GNR op 23-06-2016 |
| Onderzoek beheer-problematiek versnipperde gebieden | | | Tech. | | | | | | | | | | | | | Gedeeltelijk Bob | Resultaten eind 2015 verwacht, aan PS begin 2016. In Cie NLM 22-02-2016 is door GS aangegeven dat: *"Over het besteden van het bedrag van 760.000 euro voor de versnipperde gebieden zal voor het zomerreces een voorstel voorgelegd worden en hij verzoekt PS nadrukkelijk deze regeling in stand te houden"*<br><br>Voor de zomer 2017 komt een meerkeuzemodel voor de besteding van de verschillende beschikbare middelen voor het beheer versnipperde gebieden<br>27-03-2017: Technische briefing |
| Actualisatie/ herijking beleid stiltegebieden | | | PS 10-04 | | | | | | | | | | | | | Bob-model | *In cie. Januari 2016 t.k.n. onderzoeksrapport. Medio 2017 vervolg.*<br><br>Over Stiltegebieden is ook een onderzoeksrapport van de Randstedelijke Rekenkamer verschenen. Presentatie november 2016. Inhoudelijke behandeling Rekenkamerrapport 27 maart in NLM en 10 april PS.<br>Beleidsstuk GS wordt eind 2017 verwacht (o.v.b.) |
| Programma Groen Kapitaal en Biodiversiteit | | | | | | | | | | | | | | | | Geen Bob model, GS besluiten | 11-1-16 BOT-overleg op locatie. In februari 2016 zal een eerste discussiestuk ter bespreking worden voorgelegd aan de Statencommissie NLM. Met medeneming van de uitkomsten daarvan zal het e.e.a. verder worden vormgegeven. |
| Groene Hart Visie | | | | 24-05-17 in ZH | | | | | | | | | | | | | Startnotitie 2e helft 2016 besproken, visie (gedeelde visie met ZH en Utrecht).<br>Woensdag 24 mei 2017 gezamenlijke bijeenkomst commissies Groen ZH, UT en NH, vervolgens visie door provincies afzonderlijk vaststellen (juni 2017). |
| Collectief agrarisch natuurbeheer | | | | | | | | | | | | | | | | | Evaluatie collectieven, na 1 jaar (toezegging) |

**Strategische Statenagenda Commissie NLM voor 27 februari 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie NLM** | **23 jan** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **04 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Natuurbeheerplan | | | | Tech | | | | | | | | | | | | Jaarlijks vast te stellen | Komt jaarlijks terug. Naar aanleiding van PS 14-11-2016 wens cie NLM voor een 'beeldvormende oriëntatie met TBO's en technische toelichting op natuurbeheerplan op 15 mei 2017.<br><br>Oordeelsvorming met concept-natuurbeheerplan in juni 2017. Besluitvormend in NLM oktober 2017 en PS november 2017. (Onderwerp komt jaarlijks terug) |
| Vereenvoudiging uitvoering van natuur en landschapsbeleid. Inclusief Natuurbehoud. | | | | | | Tech | | | | | | | | | | | Wens voor een oordeelsvormende bespreking in de commissie op basis van een notitie van GS waarin wordt aangegeven wat nu de wettelijke verplichte regelingen (Rijks en Europees) zijn, en wat de ruimte is voor de (specifieke) invulling van natuur- en landschapsbeleid in Noord-Holland.<br>Ook thema natuurbehoud hierbij betrekken.<br><br>Voorstel: als vertrekpunt een technische briefing (!8-09-2017) met een overzicht van alle verschillende regelingen en het effect dat deze beogen. |
| Metropolitaan landschap | | | | | | | | | | | | | | | | | Op verzoek PvdA (ook RWW). Komt medio 2017 een Actieplan.<br>Er is een werkbezoek met TBO's aan Amsterdamse bos geweest |
| Verdroging | | | | | Tech | | | | | | | | | | | | Voorstel: technische briefing RWW en NLM (medio juni).<br>Bij dit onderwerp ook het door de gemeente Amsterdam opgedragen onderzoek, genaamd Inklinking veen in Waterland meenemen.(Valt ook onder portefeuillehouder Water, cie RWW) |
| **Milieu** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Milieudialoog IJmond | | | | | | | | | | | | | | | | | 19-09-2016 besproken op B-agenda, motie milieudialogen nog niet afgedaan.<br>Bespreking B-agenda op 27-02-2017<br>Voorafgaand aan bespreking 27-02 is er een technische briefing. |
| Financieringssystematiek omgevingsdienst NZKG | Tech. briefing | PS 13-03 | | | | | | | | | | | | | | | Wijziging financieringssystematiek OD NZKG |
| Provinciale Milieuverordening, tranche 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | Wijziging in het kader van het mogelijk maken van een verbod op varend ontgassen. Hier heeft de commissie op 18 april 2016 een technische briefing gehad. Op 19 september 2016 is oordeelsvormend gesproken in commissie. |
| Luchthaven-besluiten | | | | | | | | | | | | | | | | | Besluiten over Loodswezen, VUmc en Westpoort |
| nul-meting energiebeheer bedrijven (door ECN) | | | | Bijeenkomst | | | | | | | | | | | | | nul-meting over energiebeheer bij bedrijven (industrie, scholen, kantoren) wordt door ECN uitgevoerd. Komt begin 2017 ter kennisname naar PS (n.a.v. cie NLM 22-02-16): C-agenda NLM 27-02-2017<br>23-01-17: toezegging gedeputeerde Tekin bijeenkomst met bedrijven en Statenleden over energiebeheer bedrijven, mogelijk in combinatie met milieudialoog (volgt medio mei) |

**Strategische Statenagenda Commissie NLM voor 27 februari 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie NLM** | **23 jan** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **04 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Zienswijzen op financiële stukken Omgevings-diensten | | | | | | | | | | | | | | | | | Jaarlijks ontvangen PS de financiële stukken van de 4 Noord-Hollandse omgevingsdiensten voor zienswijzen op de Jaarrekening * bestemmingsresultaat en op de (meerjaren)Begroting.<br>Het gaat om:<br>- Omgevingsdienst IJmond<br>- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied<br>- Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland noord<br>- Omgevingsdienst Flevoland, Gooi & Vechtstreek |
| Luchtkwaliteit, i.c.m. tussenevaluatie Milieubeleidsplan | | | | | Tech. briefing | | | | | | | | | | | | Wens cie voor een college / tech. briefing over luchtkwaliteit (o.a. inzicht in systematiek van meten). Voorstel: voorafgaand aan commissie op 19-06-2017.<br>Bespreking tussenevaluatie Milieubeleidsplan op 18-09-2017 |
| **Landbouw** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Onderzoek om de problematiek van leegstaande agrarische bebouwing op te lossen | | | | | | | | | | | | | | | | | In samenwerking IPO, PvA onderzoek 1e kwartaal 2016. Het Rijk is afgehaakt op de verkenning. Binnen IPO wordt discussie gevoerd of dit verder wordt opgepakt. Het IPO standpunt is dat de gemeente moet handhaven (welstandsplicht) en er dus geen provinciale rol is m.b.t. het opruimen van oude opstallen. Dit kan wel een onderdeel zijn van de herziening PRV op het thema landbouw en in dat proces worden verkend.<br>Verwachte herziening onderdeel Landbouw in de PRV medio 2017 (PRV zelf valt onder de commissie RWW) |
| Innovatieve ganzenverjaging | | | | | | | | | | | | | | | | | Initiatiefvoorstel PvdD |
| 50% minder overschrijdingen in het gebruik van landbouwgif | | | | 1-5 werkbezoek | | | | | | | | | | | | | Op verzoek CU.<br>Wens cie naar een door GS opgesteld overzicht van de beleidsfactoren die een rol spelen en de monitormogelijkheden die PS hebben.<br>Suggestie (door D66) voor werkbezoek naar pilot-agrariër van Forward Farming, mogelijk op 1-5. |
| Notitie Eiwittransitie | | | | | | | | | | | | | | | | | N.a.v. Discussie PS, 14-11 komt een discussienota over eiwittransitie ter bespreking op de B-agenda van de commissie NLM op 27 maart 2017. |
| *Innovatie in de landbouw en biologische landbouw* | | | | 1-5 werkbezoek | | | | | | | | | | | | | Wens cie. een korte notitie van GS over de stand van zaken en de mogelijkheden om oordeelsvormend te bespreken (B-agenda) en wellicht een technische briefing voorafgaand.(Ook een expertmeting met externe specialisten is een door de cie. Ieden benoemde mogelijkheid).<br>Mogelijk eerst werkbezoek, met experts (1 mei 2017) |
| Grondgebonden melkveehouderij met koe in de wei | | | PS 10-04 | | | | | | | | | | | | | | Initiatiefvoorstel PvdD |

**Strategische Statenagenda Commissie RWW per 01-3-2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie RWW** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **4 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| **Ruimte** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Herstelbesluit PIP Netuitbreiding Kop van Noord-HOlland | | PS 10-4 | | | | | | | | | | | | Vd Hoek | | |
| WOL-WP Waardpolder | | | PS 29-5 | | | | | | | | | | | Vd Hoek | BOB | |
| Kustpact-Ondertekening en Plan van Aanpak Toekomstperspectief | PS 13-3 | | | | | | | | | | | | | Geldhof | BOB | |
| Kustpact- Toekomstperspectief | | | | | | | | | | | | | | Geldhof | BOB | Datum wordt nog gezocht; 27 maart is te vroeg en 15 5 ws te laat. Evt extra bijeenkomst in april |
| Onderzoek mogelijkheden zonneparken in Bufferzones, te beginnen bij Haarlemmermeerpolder (Motie 31) | | | | | | | | | | | | | | Geldhof | BOB | Cie 27-3: 1: uitleg PARK over onderzoek, 2: bespreking van de resultaten in de commissie, 3: afdoeningsvoorstel motie bespreken |
| WOL – WP Groetpolder | | | | PS 10-7 | | | | | | | | | | Vd Hoek | BOB | |
| WOL-WP Spuisluis | | | | PS 10-7 | | | | | | | | | | Vd Hoek | BOB | |
| WOL-WP Tata | | | | PS 10-7 | | | | | | | | | | Vd Hoek | BOB | |
| WOL-WP Nieuwe Hemweg | | | | | | | | | | | | | | Vd Hoek | BOB | Datum PS nnb |
| WOL-WP Havenwind | | | | | | | | | | | | | | Vd Hoek | BOB | Datum PS nnb |
| Wind op Land herstructureringsopgave | | | | | | | | | | | | | | VdHoek | | |
| VVGB's voor afwijken bestemmingsplan | | | | PS 9-7 | | | | | | | | | | | | |
| Koers NH2050 in Statencommissie | | | | | | | | | | | | | | Geldhof ea | BOB | |
| Omgevingsvisie NH2050 | | | | | | | PS dec | | PS juni | | | | | Geldhof ea | BOB | |

**Strategische Statenagenda Commissie RWW per 01-3-2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie RWW** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **4 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| OV-knooppunten communicatiestrategie | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | Bij besluitvorming TWIN-H Bob gebruiken. | Commissie overstijgend: M&F wordt ook uitgenodigd. Uitgangspunt is de planning van UVP Zaancorridor (18 april in de cie RWW). Voorafgaand wordt een toelichting gegeven op het programma OV Knooppunten.De voordracht TWIN-H komt in PS volgens de Bob-systematiek, wanneer is nog niet duidelijk. Het schema zal nader worden ingevuld als we de verder zijn in het programma. Na doorschuiven data niet bekend |
| Initiatiefvoorstel Groen Links schuilstallen | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | Initiatiefvoorstel is aangehouden |
| PRV: Leidraad Landschap en cultuurhistorie , Strandbebouwing, diverse typen windmolens | | PS 10-4 | | | | | | | | | | | | | | |
| PRV: Verkenning landschappelijke regimes, inclusief beeldbepalende weidelandschappen en aardkundige waarden Verblijfsrecreatie, buitendijkse gebieden, provinciale wegen | | | | | | | | | | | | | | | | Doorgeschoven; vaststelling in PS nog niet bekend |
| Nominatiedossier Nieuwe Hollandse Waterlinie als uitbreiding op de Stelling van Amsterdam (UNESCO-status). | | | | | | | | | | | | | | | | hoeft niet ter vaststelling naar PS, maar wel een mooi onderwerp om eens over te discussiëren in een PS-commissie |
| Uitvoeringsprogramma Stelling van Amsterdam 2017-2020. | | | | | | | | | | | | | | | | Omdat we geen nieuw geld vragen/claimen, hoeft UP niet perse naar PS ter vaststelling. Maar allicht wel een goed onderwerp om eens in een PS-commissie te bespreken (in kader draagvlak |
| Provinciale landschappen | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | niet van toepassing |
| MRA agenda | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | De concept MRA Agenda is op 18/10 bij de technische briefing en 29/10 in de commissie RWW besproken. De bestuurlijke vaststelling in MRA verband heeft plaatsgevonden op 17/12/15. Op 18/2/16 is er een MRA congres over de MRA Agenda. Vervolgens wordt de MRA Agenda aan PS aangeboden. PS kunnen de inhoud van de MRA gebruiken als basis bij de op te stellen Omgevingsvisie. |
| **Wonen** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAPs fractie 50PLUS | PS 13-3 | | | | | | | | | | | | | Geldhof | | |

**Strategische Statenagenda Commissie RWW per 01-3-2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie RWW** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **4 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Motie Stads- en dorpsontwikkeling | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | Na doorschuiven data niet bekend |
| Stimuleringsregeling Binnenstedelijk bouwen | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | Geen BOB-model | Na doorschuiven data niet bekend |
| Stelling van Amsterdam | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | Bob-model | Uitvoeringsprogramma 2017 Naast dit nieuwe uitvoeringsprogramma zal PS ter kennisname de halfjaarlijkse update krijgen over de voortgang projecten van de stelling van amsterdam |
| RAP's 2.0 vaststellen | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | De RAP's worden door GS vastgesteld. PS zal per brief worden geïnformeerd. |
| Uitvoeringsregeling Collectieve Zelfbouw | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | wo initiatiefvoorstel PS Ruimte voor CPO |
| Vervolgactiviteiten Waterlands wonen | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | |
| Programma leefbaarheid/vitaliteit | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | De verwachting is dat in april, na het afronden van de ambtelijke verkenning leefbaarheid en vitaliteit, informatie kan worden gegeven over de procedure en planning richting Staten. |
| Regeling Verduurzaming van bestaande woningvoorraad | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | onderdeel van Beleidskader Duurzame Energie |
| Opzetten monitor aansluiting onderwijs/sectoren in krimpgebieden | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | | Loopt in principe na april 2016 mee in de UitvoeringsAgenda Arbeidsmarkt en Onderwijs 2016-2019, als deelaspect van een uit te laten voeren periodieke Arbeidsmarkt en Onderwijsmonitor. Realisatie is afhankelijk van regionaal draagvlak en mogelijkheden om een dergelijke monitor onder te brengen in (regionale) duurzame structuren. Planning eerste opzet A&O-monitor NH(N) najaar 2016. |
| Woningbouw in Schipholregio en de luchtvaart toets: SMASH | | | | | | | | | | | | | | Geld-hof | Bob-model kan van toepassing zijn indien er een akkoord komt met regio, rijk en luchtvaartsector. Vooralsnog alleen fase 1 / 'beschouwing'. | Provincie NH is in gesprek met de regio en de luchtvaartsector over het dossier wonen-vliegen. Er wordt gewerkt aan een gezamenlijk voorstel voor de staatssecretaris. De verwachting is dat het (concept) voorstel in januari 2016 naar de staatssecretaris wordt gestuurd. |
| **Water** | | | | | | | | | | | | | | | | |

**Strategische Statenagenda Commissie RWW per 01-3-2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie RWW** | **27 feb** | **27 maa** | **15 mei** | **19 jun** | **18 sep** | **19 okt** | **4 dec** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Uitvoeringskader Waddenfonds | | | PS 29-5 | | | | | | | | | | | Loggen | Geen BOB-model | |
| Begroting 2018 Waddenfonds | | | PS 29-5 | | | | | | | | | | | Loggen | Geen BOB-model | |
| De nieuwe Afsluitdijk | | Ter info | | | | | | | | | | | | | Geen Bob-model | Uitvoeringsprogramma 2017-21. Tweede kwartaal 2016: ondertekening realisatieovereenkomsten obv eerdere besluitvorming GS en PS |
| Ruimtelijk programma Markermeerdijken | | | PS 29-5 | | | | | | | | | | | Loggen | Geen BOB-model | Update volgt via brief nav toezegging Loggen om PS te informeren over planning Markermeerdijken en rol PS |
| Waterverordeningen waterschappen, aangepast vanwege de afwaardering van de C-keringen, (primaire waterkeringen) en omzetting in regionale keringen en vanwege mogelijke verzoeken | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Aangepaste Waterverordening Rijnland met een wijziging inzake peilbesluiten | | | | | | | | | | | | | | | | Wordt uitgesteld tot nader order |
| Aangepaste Reglementen waterschappen | | | | | | PS 6-11 | | | | | | | | | | Reglement Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) komt op 19 oktober naar de commissie.<br>Het reglement AGV is vorig jaar al behandeld.<br>Het reglement Rijnland moet nog worden gepland (in overleg met de provincie Zuid-Holland) |
| Implementatie Kaderrichtlijn Water | | | | | | | | | | | | | | Loggen | Bob-model | PS worden in het tweede kwartaal van 2018 geïnformeerd over de voortgang |

Beschouwing / Beeldvorming (Bij BOB-model is dit Fase 1)
Oordeelsvorming (Bij BOB-model is dit Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht in commissie + PS (Bij BOB-model is dit Fase 3)
Andere commissie leidend

**Stand van zaken per 2-2-2017**

| | 2017 | | | | | | | | 2018 (kwart) | | | | 2019 (kwart) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie M&F** | **16-jan** | **13-feb** | **20-mrt** | **8-mei** | **12-jun** | **11-sep** | **16-okt** | **27-nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | **Procesafspraken** |
| Verkeersbeleid in relatie tot de Omgevingsvisie | | | | | | | | | | | | | | | **Onderwerp aangedragen in commissie 26 oktober 2015.** Wordt ingevuld op basis van het Plan van Aanpak van de Omgevingsvisie. Zie commissie RWW |
| Toekomstbestendige begroting | | | | | | | | | | | | | | | Onderwerp aangedragen in commissie 26 oktober 2015.<br>Discussie in commissie Perspectievennota<br>PS 27 juni 2016: gesproken is over 'om inzichtelijk te maken in welke mate met welk bedrag de reeds gemaakte beleidskeuzes vanaf 2020 de structurele financiële middelen van de provincie belasten en op basis hiervan een perspectiefnota op te stellen, waarin mogelijke toekomstscenario's worden doorberekend.'<br>Het onderwerp komt allereerst ter discussie terug in de commissie.<br><br>In de Kaderbrief 2017 geven GS een 8-jarig beeld. Het voornemen is in de Kaderbrief wat explicieter stil te staan bij de visie en werkwijze van het tot stand komen van het langjarig financieel beeld, zodat PS daar op dat moment een discussie over kunnen voeren. |
| Verbetering begrotingscyclus en formulering van doelen en resultaten | | | | | | | | | | | | | | | Onderwerp aangedragen in commissie 26 oktober 2015.<br>4 juli 2016: op verzoek van het Presidium zal de Rekeningencommissie een plan van aanpak opstellen. Dit plan van aanpak moet leiden tot een voorstel voor verbetering van de systematiek, waardoor de begroting toegankelijker wordt en meer inzicht biedt en PS hierdoor hun kaderstellende, beheersende en controlerende rol beter op kunnen pakken.<br><br>In de kaderbrief 2017 en in de ingekomen brief van GS over de begrotingssystematiek is aangegeven dat dit onderwerp wordt opgepakt zodat een aangepaste systematiek kan worden toegepast bij de begroting 2018. In de Kaderbrief is een planningsvoorstel volgens het BOB-model opgenomen. Na vaststelling daarvan zullende data in de strategische agenda worden verwerkt.<br><br>In de Kaderbrief 2017 willen GS ingaan op de doorontwikkeling van de begrotingscyclus, onder meer over hoe verder te gaan met het Programma Groen, de eventuele uitbreiding van de doelenboom op het gebied van Milieu en Duurzaamheid, een eventueel apart programma Economie en het SMART maken van diverse onderdelen.<br><br>2 maart 2017: de Rekeningencommissie heeft een aantal aanbevelingen opgesteld. Deze worden met een advies van concerncontrol ter discussie voorgelegd aan de Rekeningencommissie van 6 maart 2017 Bij deze discussie is ook gedeputeerde Post betrokken. |
| Bereikbaarheid Waterland | | | | | | | | | | | | | | | 9 mei 2016 Tijdens en extra vergadering van de commissie 9 mei 2016 is een technische toelichting gegeven op de variant van de Dorpsraad. Bereikbaarheid Broek in Waterland/N247.<br>Tijdens de vergadering 9 mei is gesproken over de brief van GS waarin wordt aangegeven dat de variant van de Dorpsraad tot een vergelijkbaar niveau uit te laten werken als de Stuurgroep varianten. Begin 2017 worden de resultaten verwacht van de nadere uitwerking.<br>13 oktober 2016 Voorstel aan commissie om begin november een informeel overleg te houden over het participatieproces studie Broek in Waterland.<br>7 november 2016 Op 10 november 2016 informeel overleg.<br><br>2 februari 2017: in overleg met de dorpsraad is besloten de komende ateliers en inloopavonden uit te stellen. GS komen begin 2017 met een nieuwe planning.<br><br>2 maart 2017: einddatum studie na de zomer 2017. |
| Evaluatie Rekenkamer | | | | | | | | | | | | | | | |
| Randstadstrategie Europa | A-agenda M&F | | | | | | | | | | | | | | PS 27 juni 2016: vaststelling van de Europastrategie Randstad 2016-2019, kaderdocument van de vier Randstadprovincies. December 2016 volgt een Noord-Hollandse Europastrategie, waarin specifieke Noord-Hollandse accenten kunnen worden aangegeven.<br><br>2 februari 2017: besluitvorming in PS op 6 februari 2017.<br>2 maart 2017: de Randstadstrategie Europa is vastgesteld in PS van 6 februari 2017. |
| Pilot Fiets als natransport | | | | | | | | | | | | | | | Brief met informatie over de aanpak is besproken in de commissie van 6 juni 2016. Start pilot (januari 2017).<br>Voorstel voor vervolg (1e kwartaal 2018) |

Beschouwing / Beeldvorming (Bij BOB-model is dit Fase 1)
Oordeelsvorming (Bij BOB-model is dit Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht in commissie + PS (Bij BOB-model is dit Fase 3)
Andere commissie leidend

**Stand van zaken per 2-2-2017**

| | 2017 | | | | | | | | 2018 (kwart) | | | | 2019 (kwart) | | Procesafspraken |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie M&F** | **16-jan** | **13-feb** | **20-mrt** | **8-mei** | **12-jun** | **11-sep** | **16-okt** | **27-nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | |
| Verkeersmanagement op provinciale infrastructuur ontwikkelen, realiseren en beheren. Pilot venstertijden stadsdistributie.<br><br>A. In samenwerking met de transportsector **stimuleren wij de uitvoering van een pilot van gecombineerde venstertijden voor stadsdistributie.**<br><br>B. In het kader van verkeersmanagement blijven wij ons inzetten voor **innovatieve technieken in de (vracht-) auto en op de weg.**<br><br>C.Wij **ondersteunen regelscenario's voor doorstroming, calamiteiten en evenementen en benutten toekomstige ontwikkelingen op het gebied van verkeersmanagement** | | | | | | | | | | | | | | Uitvoeringsprogramma Coalitieprogramma 2015-2019<br>Februari 2016 heeft een presentatie verkeersmanagement plaatsgevonden in de commissie. Afgesproken is een werkbezoek aan de verkeerscentrale te organiseren.<br>PS 9 september 2015 toegezegd een toelichting op verkeersmanagement in de Cie.<br>**A.** Wij treden met de EVO (Eigen Verladers Organisatie) in overleg over de pilot afstemming venstertijden.<br>**B.** Ten behoeve van de introductie van coöperatieve auto's worden pilots uitgevoerd met betrekking tot communicatie tussen auto's en wegkantsystemen, onder andere in het kader van Beter Benutten.<br>**C.** Zodra er nieuwe technologische ontwikkelingen beschikbaar komen worden deze geïmplementeerd in de verkeerscentrale of in de wegkantsystemen (met name VRI's).<br><br>2 maart 2017: Bezoek verkeerscentrale Hoofddorp gepland voorafgaand van de commissie mei 2017. |
| Verbreding Solaroad-experiment | | | | | | | | | | | | | | | In overleg met de griffie wordt bekeken of het mogelijk is een presentatie over SolaRoad aan de commissie te geven. Verwachting 2e kwartaal 2017.<br><br>2 maart 2017: er kan nog geen harde datum gegeven worden, omdat de vervolgstappen van SolaRoad op dit moment worden uitgezocht. Hieraan zitten een aantal financieel-economische aspecten als ook juridische. Zodra hier duidelijkheid over is wordt een moment gepland voor een presentatie. |
| Verbindingsweg A8-A9 - voorkeursalternatief | | | | | | | | | | | | | | | Besluit GS 5 juli 2016 over toevoegen Golfbaanvariant.<br>9 mei 2016 is in de commissie gesproken over de stand van zaken. Twee varianten worden nader onderzocht. Wanneer na afronding van de aanvullende onderzoeken het voorlopig voorkeursalternatief wordt gekozen volgt een inspraakprocedure. Omstreeks maart 2017 wordt een nader voorstel verwacht.<br>Voorkeursalternatief 11 april 2016 in commissie. Ligt dan ook ter inzage voor zienswijzen(wellicht rol burgerparticipatie). Na 3 oktober 2016 start de planuitwerkingsfase ( deze is naar verwachting eind 2017 gereed. Aansluitend wordt PIP opgesteld.<br>9 februari 2016: Informatie over besluit minister inzake opstelterrein sprinterterreinen komt richting commissie(s).<br><br>2 februari 2017: Planstudie Verbinding A8-A9: voorkeursontwerpen voor Nulplus-, Golfbaan- en Heemskerkalternatief staat op 13 februari 2017 op de B-agenda.<br><br>2 maart 2017: vervolg behandeling van 13 februari 2017 op 2 maart 2017.<br><br>Planning: vaststelling voorkeursalternatief op 30 mei 2017 in GS. Woensdag 31 mei aanlevering stukken. Dinsdag 6 juni: technische briefing. Maandag 12 juni: commissiebehandeling M&F, besluit voorlopig voorkeursalternatief (gedurende inspraakperiode)<br><br>Het vaststellen van het voorkeursalternatief: verwachting eind 2017. |
| Evaluatie Verbonden partijen | | | | | | | | | | | | | | | Eens in de 4 jaar wordt het beleid Verbonden partijen geëvalueerd. De Nota Verbonden partijen 2014 is door PS vastgesteld februari 2015. |
| HOV Gooi-PIP, Ontwerp Deel Hilversum/Laren<br>Deel Huizen/Blaricum (nog niet in kaart gebracht) | | | | | | | | | | | | | | | Ontwerp PIP Hilversum-Laren ter inzage eind 2015.<br>9 februari 2016: besproken in commissie van 18 januari 2016.<br>Nota van Beantwoording op Zienswijzen wordt verwacht in juni 2016.<br>Vaststelling PIP sep/okt. 2016.<br><br>2 maart 2017: Wijziging PIP HOV Hilversum/Laren in commissie 20 maart 2017. |
| 24-uurs Centrale brugbediening | | | | | | | | | | | | | | | 12 juli 2016 besluit GS over Outsourcing.<br>Aanbesteding eind in 2016, koppeling aan centrale 2017. Besluit Uitbreiding programma investering steunpunten als gevolg van toevoeging 24-uurs bediencentrale aan steunpunt Langebalk genomen in PS 23 mei 2016.<br>9 maart 2016 Voordracht verzoek krediet bedieningscentrum inclusief notitie stand van zaken wordt aangeleverd voor bespreking in april.<br>Voorstel: stand van zaken notitie begin 2016. Verwacht 11 april in de commissiebesluit GS 8 juli 2014/B-agenda MenW 8 september 2014. Voorbereidende werkzaamheden lopen. |

Beschouwing / Beeldvorming (Bij BOB-model is dit Fase 1)
Oordeelsvorming (Bij BOB-model is dit Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht in commissie + PS (Bij BOB-model is dit Fase 3)
Andere commissie leidend

**Stand van zaken per 2-2-2017**

| | 2017 | | | | | | | | 2018 (kwart) | | | | 2019 (kwart) | | Procesafspraken |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie M&F** | **16-jan** | **13-feb** | **20-mrt** | **8-mei** | **12-jun** | **11-sep** | **16-okt** | **27-nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | |
| Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (voorheen Duinpolderweg); tussenstap | | | | | | | | | | | | | | | Bespreken besluit GS'n over inrichting van de MER<br>- 8 sep. 2016 technische toelichting NH en ZH<br>- 16 september 2016 inspraakbijeenkomst<br>- 22 september 2016 commissie<br>- 12 oktober PS 2016 Zuid-Holland<br><br>3 februari 2017: verwachting GS-besluit, december 2017.<br><br>2 maart 2017: Commissie heeft ingestemd met de organisatie van een werkbezoek. |
| Integrale studie bereikbaarheid Den Helder | | | | | | | | | | | | | | | Medio 2016 komt beschouwende/beeldvormende notitie in de Commissie als eerste stap van de studie. |
| Studie vaste oeververbinding Burgervlotbrug | | | | | | | | | | | | | | | Besluitvorming in overleg met belanghebbenden pas na 2e kwart 2017 |
| Toegang landbouwverkeer prov. Hoofdinfrastructuur | | | | | | | | | | | | | | | Afhankelijk of, en wanneer snelheid landbouwverkeer verhoogd wordt. De verwachting dat dit per 1 januari 2017 zal worden.<br><br>2-2-2017: inmiddels is duidelijk dat het wetsvoorstel kentekenplicht niet is aangenomen. De snelheid blijft 20 km/h voor landbouwvoertuigen. |
| OV-knooppunten | | | | | | | | | | | | | | | Commissie-overstijgend, zie commissie RWW |
| Inventarisatie knelpunten fietsnetwerk/Prioritering | | | | | | | | | | | | | | | De inventarisatie van de knelpunten levert de ENFB in het 3e kwartaal 2016 op. Relatie: amendement A13-14/12-2015<br><br>2 februari 2017: op 13 februari technische briefing rapport Fietsersbond en in commissie op 13 februari op de B-agenda. Juli 2017 reactie GS. |
| Pilot vervoer op maat Texel | | | | | | | | | | | | | | | 12 juli 2016 Brief GS over verlenging overeenkomst pilot.<br>Pilot loopt tot eind 2016. Presentatie evaluatie voorzien in Q1 2017.<br>Uitkomst tussenevaluatie is in de commissie van 18 januari besproken.<br>GS 12 juli 2016- Brief verlenging pilot e.a. |
| Zomernota | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meerjarenprogramma infrastructuur 2015-2019 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meerjarenprogramma beheer & onderhoud 2015-2019 | | | | | | | | | | | | | | | |
| OV-visie; rapportage stand van zaken. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Voortgangsrapportage Westfrisiaweg N23 | | | | | | | | | | | | | | | Halfjaarlijkse voortgangsrapportages uitvoering, 2017 realisatie |
| Voortgangsrapportage HOV Velsen | | | | | | | | | | | | | | | Halfjaarlijkse voortgangsrapportages uitvoering, 2017 realisatie |
| Voortgangsrapportage HOV in 't Gooi | | | | | | | | | | | | | | | |
| OV-concessie NH-noord ontwerp PvE | | | | | | | | | | | | | | | 11 april: bespreking ontwerp PvE NHN in cie 18 januari 2016: bespreking NvU NHN in cie<br>Vaststelling bestek door GS na de zomer 2016. |
| Ontwerp PIP brug Ouderkerk aan de Amstel | | | | | | | | | | | | | | | 2 februari 2017: 13 februari op B-agenda commissie. |
| Auditplan informatiebeveiliging | | | | | | | | | | | | | | | 9 februari 2016: Naar aanleiding van de bespreking in de Programmaraad op 16 juni 2015 heeft de Randstedelijke Rekenkamer een vooronderzoek uitgevoerd naar Informatieveiligheid. Op basis daarvan is oktober 2015 een onderzoek gestart. Centrale vraag van dit onderzoek is 'Heeft de provincie de informatieveiligheid voldoende geborgd?' De def. versie van het onderzoeksrapport wordt in het voorjaar 2016 aangeboden aan PS.<br>Op 3 oktober 2016 vastgesteld in PS. |
| Evaluatie tankstationbeleid | | | | | | | | | | | | | | | Beleid is vastgesteld 4 juni 2012. Daarbij is afgesproken dat het beleid na drie wordt geëvalueerd. Evaluatie start medio 2016. Uitkomst zal t.k.n. aan de commissie worden voorgelegd. |
| Sluis-en haven infopunt | | | | | | | | | | | | | | | 5 april 2016 PS akkoord met de Voordracht. Informatie geheim.<br>Voorstel onderwerp af te voeren.<br>9 maart 2016 voordracht aangeleverd voor commissie 14 maart en PS 4 april.<br>Inspanningen worden voortgezet. Dit voorjaar volgt een stuk voor PS. Er wordt een voorstel verwacht voor de vergadering in juni. |

**Strategische Statenagenda Commissie EEB voor 20 maart 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie EEB** | **16 jan** | **13 feb** | **20 maa** | **8 mei** | **12 jun** | **11 sep** | **16 okt** | **27 nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| **Economie** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Verbeterd PDENH | | | + techn br | Afdoe ning motie | | | | | | | | | | | | Gedeeltelijk Bob | Zie ook motie 10 PS 23 mei 2016<br>PS dragen het college op:<br><br>1. de aanbevelingsrichtingen zoals genoemd in de tussenevaluatie (p. 4) te gebruiken om met een uitgewerkt voorstel te komen voor een verbeterd PDENH<br><br>2. dit voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan Provinciale Staten<br><br>3. de lessons learned uit de tussenevaluatie ook te gebruiken bij het inrichten van het MKB innovatiefonds en duurzame energie innovatiefonds zodat deze fondsen goed op elkaar aansluiten<br><br>4. een businessplan op te stellen voor de drie fondsen.<br><br>Behandeling 1e richtingsdocument. Opmerkingen commissie worden dan verwerkt. Uiteindelijk document op 8 mei 2017 in commissie en dan tevens afdoening motei |
| WestAs | | | | of naar juni | | | | | | | | | | | | | |
| Mondelinge toelichting hr. Bond over welke stappen in een traject naar een (mogelijke) buitenlandse investering worden gezet | | | | | | | | | | | | | | | | | Deze toelichting is aangekondigd in de beantwoording van de Statenvragen van de hr. Leever inz. Tesla |
| Breedband | | | | Afdoe ning motie | | | | | | | | | | | | | Zie motie 68 van 14 november 2016<br>PS verzoekt het college van GS:<br><br>Provinciale Staten voor de kaderbrief 2018 een conceptvisie voor te leggen op de toekomst van het digitale netwerk van Noord-Holland met concept uitwerkingsagenda waarin zij de bovenstaande overwegingen integraal afweegt en aangeeft hoe de provincie zowel organisatorisch als financieel bij |

**Strategische Statenagenda Commissie EEB voor 20 maart 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie EEB** | **16 jan** | **13 feb** | **20 maa** | **8 mei** | **12 jun** | **11 sep** | **16 okt** | **27 nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | kan dragen binnen haar mogelijkheden, om zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen aan gemeenten en initiatiefnemers. |
| Continuering regionale economische samenwerking NHN | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Proof of concept (MKB) fondsen | | | | | | | | | | | | | | | | Gedeeltelijk Bob model, GS besluiten | Uitgangspunten MKB fondsen zijn eerder in de commissie besproken. |
| Actualisatie economisch uitvoeringsbeleid | | | | | | | | | | | | | | | | | Jaarlijkse update van het uitvoeringsprogramma Economie (uitvoering van het strategisch beleidskader economie zoals behandeld in EEB van 11/4/2016 en vastgesteld in PS van 23 mei 2016). 1e uitvoeringsprogramma is behandeld in de cie EEB van 12 september 2016.<br>Toezegging Bond:<br>Hr. Bond zegt toe om de effecten van de maatregelen mee te nemen in het dasboard en de criteria die tijdens de vergadering EEB van 12 september 2016 worden genoemd zullen in de eerstvolgende voortgangsrapportage worden meegenomen. |
| Pallas consultatie uitbetaling 2e deel tranche 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | Conform amendement A18-2 van 16 juli 2012 wordt de commissie geconsulteerd bij het vrijgeven van een tranche |
| Evaluatie HIRB | | | | | | | | | | | | | | | | | Nav de behandeling van de discussienotitie HIRB van de SP en 50 PLUS zegt de Hr Bond toe dat essentiële onderdelen van de discussienotitie worden betrokken bij het nieuwe programma HIRB 2017-2020.<br><br>De hr. Bond neemt de gestelde vragen van de SP mee in de evaluatie.<br><br>Op verzoek van de hr. De Groot (D66) zal ook de bedrijvenmonitor hierbij meegenomen worden. |

**Strategische Statenagenda Commissie EEB voor 20 maart 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie EEB** | **16 jan** | **13 feb** | **20 maa** | **8 mei** | **12 jun** | **11 sep** | **16 okt** | **27 nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Samenwerkingsovereenkomst en jaarprogramma 2017 De Kop Werkt | | | | | | | | | | | | | | | | | Samenwerkingsovereenkomst is behandeld in de commissie EEB van 16 januari 2017. De GS brief hoe met de opmerkingen van de commissie is omgegaan zal worden geagendeerd voor de **vergadering van mei of juni.** |
| BOT overleg dubbele petten verbonden partijen | | | | | | | | | | | | | | | | | Nav de brief over Herfinanciering Polanenpark EEB 11/4/2016): De contragaranties worden afgegeven door het SADC en de RON, maar daar is de provincie medeaandeelhouder waardoor mogelijk onduidelijke constructies ontstaan. Hij stelt voor een benen-op-tafel discussie voor de commissie te organiseren om dit onderwerp diepgaand te bespreken. De hr. Bond steunt dit |
| **Duurzame Energie** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stand van zaken programma energietransitie en grondstoffen | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Discussienotitie Ouderenpartij NH: opstellen van een 'Integrale provinciale strategische agenda | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nieuw uitvoeringsprogramma Energietransitie | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Plan van aanpak routekaart | | | | | | | | | | | | | | | | | Bot overleg over routekaart heeft op 13 februari 2017 plaatsgevonden |
| CO2 monitoring | | | | PS 29 mei | | | | | | | | | | | | | Concept besproken in commissie EEB van 21 november 2016. Voordracht wordt in mei 2017 besproken. |
| Circulaire economie: ontwikkelingsperspectief | | | | | PS 10 juli | | | | | | | | | | | BOB model | Het ontwikkelperspectief is het vervolg op de startnotitie en kadernotitie circulaire economie, respectievelijk behandeld in commissie EEB van 6 juni 2016 en 21 november 2016. |
| Jaarlijkse staat van de transitie | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**Strategische Statenagenda Commissie EEB voor 20 maart 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie EEB** | **16 jan** | **13 feb** | **20 maa** | **8 mei** | **12 jun** | **11 sep** | **16 okt** | **27 nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Notitie Vanguard Initiative | | | | | | | | | | | | | | | | | Is een toezegging gedaan bij de behandeling van de NH Europastrategie in PS van 6 februari 2017. De hr. Loggen: het punt over duurzaamheid en de circulaire economie staat niet in de Strategie omdat het al in de onderliggende stukken, in de P4-programma en het werkplan van het HNP, staat. Het Vanguard Initiative ligt op het snijvlak. De gedeputeerde wil het echter nog niet in deze Strategie opnemen omdat het nog nieuw is en omdat hij wil bekijken wat de positie van Europa is. Hij komt hierover met een notitie om met de commissie van gedachten te wisselen. |
| **Cultuur/Inkoop/Social Return/Bestuur** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Initiatiefvoorstel echte Groene Stroom van CU-SGP | | | PS 10 april | | | | | | | | | | | | | | |
| Initiatiefvoorstel maatschappelijk verantwoord inkopen naar een hoger plan van PvdD en CU-SGP | | | PS 10 april | | | | | | | | | | | | | | |
| Voordracht inzet restant EXIN-H middelen cultuur (Singer Laren) | | | PS 10 april | | | | | | | | | | | | | | |
| Voortgang Social Return | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nieuw IBT Beleid | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**Strategische Statenagenda Commissie EEB voor 20 maart 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie EEB** | **16 jan** | **13 feb** | **20 maa** | **8 mei** | **12 jun** | **11 sep** | **16 okt** | **27 nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| Discussienotitie Adopteer een Kerk | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Recreatieschappen** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Modernisering recreatieschappen | | | | | | | | | | | | | | | | | In EEB van 21 november zijn het initiatiefvoorstel van de SP, de discussienotitie van de PvdA en de het advies van GS behandeld.<br><br>Naar aanleiding hiervan is Motie 76 van 12-12-2016 aangenomen :<br>PS verzoeken het College van GS om: * in het MRA proces als vervolg op de actie agenda metropolitaan landschap een voorstel in te brengen waarin: - de kwaliteit van recreatieterreinen wordt vergroot door, op basis van onderzoek, duidelijke grenzen te bepalen tussen natuur en recreatie; - alle gebruikers meer worden betrokken bij de inrichting en het gebruik van de recreatiegebieden; - de inverdieneffecten voor de financiering van de recreatieschappen binnen de bestaande randvoorwaarden maximaal worden benut; * na uitwerking van dit voorstel in goed overleg met alle betrokken de bestaande gemeenschappelijke regelingen in deze lijn bij te stellen.<br>Stvz: Het adviesbureau Tauw heeft opdracht gekregen om tot een zonering van de gebieden in de recreatieschappen te komen. Deze zonering willen wij gebruiken om de spanning tussen recreatie en natuurbelangen beter te reguleren. Deze methodiek is bijna gereed en wordt nu als eerste in het recreatieschap Spaarnwoude toegepast en zal daarna in de overige recreatieschappen worden uitgerold. In het voorjaar worden deze resultaten bekend. Hierbij willen we ook het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer in Spaarnwoude betrekken . Verder zijn wij in overleg met Recreatie NH over de |

**Strategische Statenagenda Commissie EEB voor 20 maart 2017**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS ( Fase 3)

| | 2017 (d.d) | | | | | | | | 2018 (Q) | | | | 2019 (Q) | | GS | Werkvorm | Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Commissie EEB** | **16 jan** | **13 feb** | **20 maa** | **8 mei** | **12 jun** | **11 sep** | **16 okt** | **27 nov** | **1e** | **2e** | **3e** | **4e** | **1e** | **2e** | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | betrokkenheid van gebruikers bij de inrichting en het gebruik van recreatievoorzieningen. Tot slot willen we na de zomer een Raads- en Statenconferentie over de modernisering van de recreatieschappen organiseren |
| **Algemeen** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Kaderbrief 2018** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **zomernota** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Begroting 2018** | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Provincie Noord-Holland

## Lijst Ingekomen stukken maand januari voor PS van 13 maart 2017

| Nr. | Ingekomen stukken maand januari |
|---|---|
| 1 | Wonen: Brief GS aan PS inzake Reactie op aanbieding Regionaal Actie Programma Wonen (RAP) 2016 2020 (RWW 27 02 2017) |
| 2 | Fauna: Brief GS over gewijzigde cijfers geregistreerde wildaanrijdingen (C-agenda NLM 27-02-2017) |
| 3 | RO /Grond (RWW leidend): Brief dhr. Deutekom aan PS inzake Crailo Noord en Zuid (Cies M&F 13 2 2017 en RWW 27 02 17) |
| 4 | RO/Duurzame energie: Brief Stuurgroep Tegenwind over windmolenpark Westfrisia (PS agenda 6 maart 2017) |
| 5 | Welzijn: Manifest ondernemingsraden SW bedrijven (C-agenda EEB 13-2-2017) |
| 6 | Economie: brief GS inz.stand van zaken startups Noord-Holland (C-agenda EEB 13-2-2017). |
| 7 | Mobiliteit: E-mail Reizigersvereniging ROVER Haarlem, Arriva buslijn 50 Haarlem - Leiden (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 8 | Recreatieschappen: Onderzoeksopzet Randstedelijke Rekenkamer 'Recreatieschap Spaarnwoude' (C-agenda EEB 13-2-2017), |
| 9 | Water: Brief Randstedelijke Rekenkamer aan PS inzake onderzoeksplan Waddenfonds Noordelijke Rekenkamer (C-agenda RWW 27 02 17) |
| 10 | Economie: Brief GS inz. Brief GS inz. opheffen GR en vaststellen RAC detailhandel NHZ (C-agenda EEB 13-2-2017). |
| 11 | Economie: brief GS inz. Regionale Detailhandelsvisie IJmond (C-agenda EEB 13-2-2017). |
| 12 | RO: Brief GS aan PS inzake WOB verzoek motorcrossterrein (C-agenda RWW 27 02 17) |
| 13 | RO/Gebiedsontwikkeling Crailo (RWW leidend) Brief GS aan PS inzake Raadsvoorstel onderzoek gemeenten om Crailo gezamenlijk aan te kopen (C-agenda's M&F 13 02 17 en RWW 27 02 17) |
| 14 | Aanbestedingen: beantwoording technische vragen mw. Boelhouwer SP over aan te besteden diensten 2017 (C-agenda EEB 13-2-2017) |
| 15 | Bestuur: Brief van diverse partijen in de BEL gemeenten inz. eventuele fusie (C-agenda EEB 13-2-2017). |
| 16 | Faunabeheer: Ingekomen mail Dierenbescherming met Leidraad verminderen aanrijdingen reeën (C-agenda NLM 27-02-2017) |
| 17 | Recreatieschappen: brief recreatieschap Geestmerambacht inz. uittreden provincie uit Recreatieschap Geestmerambacht (C-agenda EEB 13-2-2017) |
| 18 | Landbouw: Initiatiefvoorstel PvdD Naar een grondgebonden melkveehouderij met koe in de wei (A-agenda NLM 27-03-2017)<br>Ontvangen op 16-01-2017. GS-advies binnen 6 weken (uiterlijk 27-02-2017), behandeling commissie NLM 27-03-2017 |
| 19 | Milieu: Voordracht zienswijze begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (A-agenda NLM 27-02-2017) |
| 20 | Bestuur: brief GS inz. Evaluatie uitvoeringsregeling versterken bestuurskracht (C-agenda EEB 13-2-2017). |
| 21 | Duurzaamheid: Brief GS inz. Grondstoffenakkoord, deel 1 (C-agenda EEB 13-2-2017) |
| 22 | Economie: afschrift brief GS aan 2e Kamer inz. Nucleaire activiteiten in Petten (Noord-Holland) (C-agenda EEB 13-2-2017). |

| | |
|---|---|
| 23 | Randstedelijke Rekenkamer: Afschrift brief aan AFD, Opgave BTW-compensatiefonds 2016 (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 24 | RO Brief GS aan PS met beantwoording vraag SP tijdens rondvraag cie RWW 28 november 2016 (C-agenda RWW 27 02 17) |
| 25 | RO/Duurzame energie Reactie van Kerngroep GEENmegazonnepanelenpark in Zwanenburg op motie 31a maatwerk voor zonne-energie in bufferzones (C-agenda's RWW 27 02 17 (leidend) en EEB 13 02 17 ) |
| 26 | RO/Wonen: Brief GS aan PS inzake Plan van Aanpak Regionaal Acieprogramma Wonen Regio Alkmaar (C agenda RWW 27 02 17) |
| 27 | RO: Brief GS aan PS inzake Ruimtelijk Economische Ontwikkel Strategie (C-agenda's RWW 27 01 17 en M&F 13 02 17) |
| 28 | RO: Brief GS aan PS inzkae Kustpact (C-agenda RWW 27 02 17) |
| 29 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Gunning aanbesteding Leeghwaterbruggen (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 30 | Mobiliteit: Voorwaarden Blaricum voor toetreding project HOV in 't Gooi (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 31 | Financiën: Brief GS aan PS, Normenkader Rechtmatigheid 2016 (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 32 | Financiën: Voordracht Eerste begrotingswijziging 2017 (A-agenda M&F 13-2-2017, C-agenda's EEB 13-2-2017, RWW 27-2-2017 en NLM 27-2-2017) |
| 33 | Financiën: Voordracht reactie op de brief financieel toezicht, vorm en bevindingen (A-agenda M&F 13-2-2017) |
| 34 | Mobiliteit: Afschrift brief Stadsraad Muiden i.o. aan GS inzake busvervoer Muiden (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 35 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Planstudie Verbinding A8-A9 voorkeursontwerpen voor Nulplus-, Golfbaan- en Heemskerkalternatief (B-agenda M&F 13-2-2017) |
| 36 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Provinciaal Inpassingsplan Brug Ouderkerk (C-agenda M&F 23-2-2017) |
| 37 | Randstedelijke Rekenkamer: Brief Randstedelijke Rekenkamer inzake Nevenfunctie lid Randstedelijke Rekenkamer (C-agenda M&F 13-2-2016) |
| 38 | Economie: afschrift van brief GS aan NH gemeenten inz. breedband (c-agenda EEB 13-2-2017) |
| 39 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Planning aanpak fietsknelpunten (B-agenda M&F 13-2-2017) |
| 40 | RO/Economie: Brief GS inz. toezenden afschrift brief aan Belangenvereniging bewoners onder HSL (c-agenda :RWW 23-1-2017 en EE B 13-2-2017) |
| 41 | Recreatieschappen: Brief VZ. verkenning fusie recreatieschappen Utrecht (c-agenda EEB 13-2-2017). |
| 42 | Subsidies: brief GS met reactie op aangehouden motie PVV 'verdere verduidelijking subsidieregister (c-agenda EEB 13-2-2017) |
| 43 | Personeel en organisatie: Brief GS aan PS, Huisvesting provincie Noord-Holland (C-agenda M&F 13-2-2017 en EEB 13-2-2017; M&F leidend). |
| 44 | Wonen: Brief Burgerinitiatief Dreigend Woningtekort aan PS inzake Woningbouwmonitor (C-agenda RWW 23 01 17) |
| 45 | Mobiliteit: Afschrift brief GS aan dhr. Rensen, reactie op uw klacht over het tarief op lijn 273 (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 46 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Green Deal Duurzaam GWW 2.0 (C-agenda M&F 13-2-2017, C-agenda EEB 13-2-2017, M&F leidend) |
| 47 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Stand van zaken project HOV Noordwijk - Schiphol (B-agenda M&F 13-2-2017) |
| 48 | Mobiliteit: E-mail dhr. Spiering, File leed, Best praktische oplossingen, Beheer van Verkeersstromen (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 49 | RO/Omgevingsvisie: (RWW leidend) Brief GS aan PS inzake Uitkomsten Facebook-campagne Omgevingsvisie december (B-agenda RWW 23 1 17) |

| | |
|---|---|
| 50 | RO/Duurzame energie (RWW leidend): PIP Windpark Westfrisia (C-agenda cie EEB 16 01 17, A agenda RWW 23 01 17) |
| 51 | Duurzaamheid: Brief GS inz. fairtrade (nav toezegging hr. Bond) (c-agenda EEB 16-1-2017) |
| 52 | Natuur: Bestuurlijke informatiebrief Goois natuurreservaat (GNR) 2016-7 (C-agenda NLM 23-01-2017) |
| 53 | Wonen: Brief GS aan PS inzake Rapportage Monitor Woningbouw 2016 (C-agenda RWW 23 01 17) |
| 54 | Wonen: Brief Stichting tot Aankoop en Expoitatie van het Joods Werkdorp Nieuwesluis aan PS inzake Joods werkdorp Wieringermeer (C-agenda cies RWW 23 01 17 en 27 02 17) |
| 55 | Mobiliteit: afschrift brief GS aan gemeente Gooise Meren inzake bereikbaarheid Muiden als gevolg verleggen A1 en P&R voorziening Muiden (C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 56 | Wonen: discussienota 50PLUS ter bespreking in cie RWW 23 januari 2017 agendapunt voorstel GS om motie 63A af te doen |
| 57 | Natuur: Ingekomen brief met klacht tegen ontwikkelen veranderplan voor Schoorlse Duinen door Staatsbosbeheer (C-agenda NLM 23-01-2017) |
| 58 | Afschrift aan PS van brief gemeente Hollands Kroon aan GS inzake verplaatsing bedrijfsvestiging Royal ZAP (C-agenda RWW 23-1-2017) |
| 59 | Bestuur: brief CdK inz. Ontheffing waarnemend burgemeester Gooise Meren (c-agenda EEB 16-1-2017) |
| 60 | Cultuur: Brief GS inz. Nieuw huur- en exploitatiecontract Huis van Hilde (C-agenda EEB 16-1-2017) |
| 61 | Economie/RO: brief GS inz. Verslag factfinding reis van gedeputeerden Geldhof en Bond naar Ierland (C-agenda: EEB 16-1-2017/RWW 23-1-2016) |
| 62 | Economie: brief GS inz. samenwerkingsovereenkomst en jaarprogramma 2017 De Kop Werkt (B-agenda EEB 16-1-2017)<br>De brief van GS bevat ook een aantal geheime bijlagen. Deze worden u op de daarvoor gebruikelijke wijze toegezonden. |
| 63 | Economie: brief GS inzake Consultatie over Distriport (B-agenda EEB 16-1-2017) |
| 64 | Initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAPs fractie 50PLUS (A-agenda RWW 23-1-2017) |
| 65 | Inkoop: initiatiefvoorstel PvdD-CU Maatschappelijk verantwoord inkopen naar een hoger plan (waarschijnlijk A-agenda EEB 20-3-2017) |
| 66 | Milieu: Vaststellen van de jaarrekening 2015 van het Fonds Nazorg stortplaatsen provincie Noord-Holland (C-agenda NLM 23-01-2017) |
| 67 | Mobiliteit: brief GS aan PS, toekomstbeeld OV 2040 (B of C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 68 | Mobiliteit: brief GS aan PS, vaststellen Uitvoeringsregeling subsidie kleine infrastructuur Noord-Holland 2017 (C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 69 | Mobiliteit: brief GS aan PS, verzoek om openbaarmaking van verslagen van stuurgroep Duinpolderweg (C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 70 | Mobiliteit: brief GS aan PS, Wob verzoek Heijmans Infra B.V. Project N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 71 | Mobiliteit: brief van dhr. Rensen inzake kosten OV Connexxion (C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 72 | Mobiliteit: reactie GS op ingekomen brief inzake Nota van Uitgangspunten OV-concessie Gooi en Vechtstreek (C-agenda M&F 16-1-2017) |
| 73 | Natuur/Cultuur/Ruimte: Subsidie stichting Geopark Gooi en Vecht (NLM leidend) (C-agenda NLM 23-01-2017, EEB 16-01-2017 en RWW 23-01-2017) |
| 74 | Recreatieschappen: brief GS inz. Uittreden Recreatieschap Geestmerambacht (C-agenda EEB 16-1-2017). |
| 75 | RO/Cultuur Stelling (RWW leidend): Brief GS aan PS inzake Voorstel voor een Minor Boundary Modification mbt het UNESCO werelderfgoed Stelling van Amsterdam (C-agenda EEB 16-1-2017 en RWW 23-1-2017) |

| | |
|---|---|
| 76 | RO/Duurzame energie WOL (RWW leidend): Brief GS aan PS agenderingsverzoek B-agenda Ontwerp VVGB windpark Westeinde |
| 77 | RO/Natuur (RWW leidend): Brief GS aan PS inzake kaartwijziging begrenzing EHS ex artikel 19 lid 6 van de PRV ihkv Natuurbeheerplan 2017 (C-agenda RWW en NLM 23-1-2016) |
| 78 | Verkenningen Omgevingsvisie NH2050 (B agenda RWW 23-1-2017) |
| 79 | Water: Brief GS aan PS inzake Brief Centrale Dorpenraad landelijk Amsterdam-Noord over Dijkversterking Durgerdam (C-agenda RWW 23-1-2017) |

Provincie Noord-Holland

## Lijst ingekomen stukken februari voor PS van 13 maart 2017

*gewijzigd: nrs. 27 en 44 zijn aan een andere commissie gekoppeld*

| Kenmerk | Omschrijving |
|---|---|
| 1 | Mobiliteit: Reactie Platform Krommenie aan commissie Mobiliteit en Financien A8-A9, 2 maart 2017 (M&F 2-3-2017 en C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 2 | Duurzame energie: Discussienotitie Ouderenpartij NH: opstellen van een 'Integrale provinciale strategische agenda duurzaamheid' (b-agenda EEB 20-3-2017). |
| 3 | OV: E-mail PvdA gemeente Castricum, Reactie op de addendum-brief van de NS over de Adviesaanvraag NS (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 4 | Mobiliteit/ Brief Wandelnet, Visie Wandeloverleg Noord-Holland t.a.v. de verbinding van A8 en A9 (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 5 | Mobiliteit/ E-mail dhr. Van de Stadt inzake Verbinding A8-A9 (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 6 | RO / Duurzame energie: Brief initiatiefnemers Energy Park Zwanenburg aan PS. Reactie op onderzoek motie 31 Maatwerk voor zonne-energie in bufferzones' (betrekken bij B-agenda 6.b. RWW 27-02-2017) |
| 7 | Economie: Brief GS inz. Uitvoeringsprogramma toekomstbestendige werklocaties en Evaluatie HIRB (B-agenda EEB 20-3-2017). |
| 8 | Fauna: Toegezegde beantwoording openstaande vragen mw. Weemhoff bij bespreking burgerinitiatief stop de hobbyjacht in PS (C-agenda NLM 27-03-2017) |
| 9 | Mobiliteit: brief GS aan PS, Overeenstemming met Heijmans N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 10 | Mobiliteit: brief GS van PS, Memorandum of Understanding N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 11 | Natuur / Ruimte / Energie: Subsidie stichting Landschapstriënnale 2017 (C-agenda NLM en RWW 27-03-2017 en EEB 20-03-2017) |
| 12 | Natuur / Ruimte / Recreatie: Actieplan metropolitaan Landschap (B of C-agenda NLM en RWW 27-03-2017, C-agenda EEB 20-03-2017) |
| 13 | Natuur / Ruimte: Ingekomen brief over camping bij duinen van Texel (C-agenda NLM en RWW 27-03-2017) |
| 14 | Natuur: Aanwijzen gedeputeerden Tekin en Bond als lid en plv. lid bestuur stichting Goois Natuurreservaat (C-agenda NLM 27-03-2017) |
| 15 | Natuur: Biodiversiteit in Noord-Holland (C-agenda NLM 27-03-2017) |
| 16 | OV: Open brief PvdA gemeente Castricum over de Adviesaanvraag NS Dienstregeling 2018 |
| 17 | RO / Duurzame energie: Ontwerp-VVGB windpark Waardpolder (B-agenda RWW 27-02-2017) |
| 18 | RO/Duurzame energie: Voorstel afdoen motie 31A (RWW 27-03-2017) |
| 19 | RO: Brief GS aan PS inzake Plan van Aanpak Toekomstperspectief en zonering Noord-Hollandse kust (C-agenda RWW 27 02 2017) |
| 20 | Bestuur: brief CdK inz. benoeming hr. Blase tot waarnemend burgemeester Heerhugowaard (C-agenda EEB 20-3-2017) |
| 21 | Cultuur: Brief GS inz. actualisatie provinciale monumentenlijst (C-agenda EEB 20-3-2017). |
| 22 | Cultuur: Brief GS inz. definitieve herijking provinciale monumentenlijst in de gemeente Koggenland (C-agenda EEB 20-3-2017). |
| 23 | Cultuur: brief GS inz. definitieve herijking provinciale monumentenlijst in de gemeente Opmeer (c-agenda EEB 20-3-2017). |
| 24 | Cultuur: Voordracht inzet restant EXIN-H middelen cultuur (A-agenda EEB 20 maart 2017) |
| 25 | Financiën/Culturele infrastructuur (M&F leidend): brief GS aan PS, Budgettair neutrale wijziging beleidsdoelenraming januari 2017 (1) (C-agenda M&F en EEB 20-3-2017) |
| 26 | Grondbeleid: brief GS aan PS, Stand van zaken onroerend goed portefeuille Voormalig Wieringerrandmeer (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 27 | Personeel en Organisatie: Brief GS inz. aanschaf dienstwagens voor weginspecteurs (c-agenda M&F 20-3-2017). |
| 28 | Mobiliteit/RO (M&F leidend): brief bestuur Stichting Oer-IJ, Advies planMER en MKBA uitwerking A8-A9 (C-agenda M&F 20-3-2017 en RWW 27-3-2017) |
| 29 | Mobiliteit: Voordracht vaststellen wijzigingen op het PIP HOV in 't Gooi tracédeel Hilversum-Laren (A-agenda M&F 20-3-2017) |
| 30 | RO: Brief GS aan PS inzake Uitvoeringsprogramma telling van Amsterdam Nieuwe Hollandse Waterlinie Noord Holland 2017 2020 (C-agenda cie RWW 27 02 2017) |

| | |
|---|---|
| 31 | Water: Brief GS aan PS inzake Afdoen motie 46A inzake Bescherming Waddenzee (B-agenda RWW 27 03 2017) |
| 32 | Water: Brief GS aan PS inzake Evaluatie uitvoeringsregeling subsidie cofinanciering Waddenfonds Noord Holland (C-agenda RWW 27 03 2017) |
| 33 | Waterrecreatie: mail met bijlagen van mw. Van Puffelen inz. doorsteek van de Drecht naar de Westeinder (C-agenda EEB 20-3-2017). |
| 34 | RO / MOB: Brief Stichting Oer IJ aan PS (C-agenda RWW 27 02 2017 en M&F 20 03 2017) |
| 35 | Milieu / Energie: Nul-meting energiebesparing industrie door ECN (C-agenda NLM 27-02-2017 en C-agenda EEB 20-03-2017, cie NLM leidend) |
| 36 | RO / Duurzame energie (RWW leidend) Brief GS aan PS inzake Groene hoek aanpak stimuleringsgebieden zonne energie (C-agenda RWW 27 2 2017) |
| 37 | Wonen: Brief GS aan PS inzake Vaststellen Plan van Aanpak RAP wonenregio Gooi en Vechtstreek |
| 38 | Bestuur: mail en zienswijze van de hr. Sietsma over herindelingsontwerp Haarlemmerliede&Spaarnwoude |
| 39 | Personeel/inkoop: Initiatiefvoorstel Anoniem Solliciteren PvdA (A-agenda M&F/EEB 8-5-2017) |
| 40 | IPO: brief GS aan PS, IPO-inzet voor de kabinetsformatie (C-agenda NLM en RWW 27-2-2017 en M&F en EEB 20-3-2017 ; cie M&F is leidend) |
| 41 | Cultuur: Brief GS inz. verbreding N-H Fonds voor monumenten tbv herbestemming, restauratie en verduurzaming (c- agenda EEB 20-3-2017) |
| 42 | Economie: Brief GS inz. verslag handelsreis van gedeputeerde Bond naar India (C-agenda EEB 20-3-2017). |
| 43 | Economie: verlenging duur Life Sciences Fund Amsterdam B.V. (c-agenda EEB 20-3-2017) |
| 44 | Personeel en Organisatie: Brief GS inz. Keuze nieuwe auto's GS-vervoer (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 45 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Analyserapport MIRT-onderzoek Oostkant Amsterdam (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 46 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Geheimhouding contractstukken N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 47 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Stand van zaken truckparking Schiphol gebied (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 48 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Voortgangsrapportage N23 Westfrisiaweg, tertiaal 3, 2016 (september tm december 2016 (B-agenda M&F 20-3-2017) |
| 49 | OV: Brief GS aan PS, Eindevaluatie Uitvoeringsprogramma Visie 0V 2020 (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 50 | RO/Duurzame energie/Milieu (RWW leidend): mail inzake milieu en windmolens (C-agenda RWW en NLM 27-2-2017 en EEB 20-3-2017) |
| 51 | Mobiliteit/RO (M&F leidend): Brief Buurtschap Busch en Dam inzake verbinding A8-A9, Kritiek op de kwaliteit van de drie uit te werken verkeersalternatieven (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 52 | Natuur: Brief Stichting ter behoud Schoorlse- en Kennemerduinen aan PS (Cie NLM) (B-agenda NLM 27-02-2017) |
| 53 | Bestuur: Brief aan gemeenten over provinciale arhi-procedure Gooi en Vechtstreek (EEB 20-03-2017) |
| 55 | RO/Duurzame energie: Blog Ned. Veren. omwonenden windturbines over feiten doen er niet meer toe (tkn voor PS) |
| 56 | Financiën/Duurzame energie/RO (M&F leidend): Brief GS aan PS, Hoofdsomgarantiestructuur Meewind (C-agenda M&F 20-3-2017) |
| 57 | Milieu: Brief aanwijzing gedeputeerde Tekin lid AB Omgevingsdiensten, Schadeschap Schiphol en Stichting Leefomgeving (C-agenda NLM 27-02-2017) |
| 58 | Milieu: Voordracht wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond ivm toetreding gemeenten (A-agenda NLM 27-02-2017) |
| 59 | RO: Brief Hollands kroon B&W over verplaatsing van Royal ZAP |
| 60 | Duurzame energie: Brief GS inz. GREEN DEAL Aardgasvrije Wijken (C-agenda EEB 20-3-2017) |
| 61 | Economie: brief GS inz. Stand van zaken MKB-innovatiefondsen (C-agenda EEB 20-3-2017) |
| 62 | Economie: Brief GS inz. WOB verzoek Berkhout is Boos (Distriport) (C-agenda EEB 20-3-2017). |
| 63 | Milieu: partiële herziening Provinciale Aanpak Stikstof en aanpassing provinciale prioritaire projectenlijst PAS (C-agenda NLM 27-02-2017) |
| 64 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Wob-verzoek E. Geels, project N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 65 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Wob-verzoek Pittige Politiek, project N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 66 | Mobiliteit: Brief GS aan PS, Wob-verzoek RTV NH, project N23 Westfrisiaweg (C-agenda M&F 13-2-2017) |

| | |
|---|---|
| 67 | Mobiliteit: Rli, Aanbieding en publicatie advies 'Dichterbij en sneller, kansen voor betere bereikbaarheid in stedelijke regio's' (C-agenda M&F 13-2-2017) |
| 68 | RO / Duurzame energie (RWW leidend): Brief GS aan PS inzake ongeoorloofde dreigementen bij tot stand koming overeenkomst WP Westfrisia en kerkbestuur (PS |
| 69 | RO: Afschrift van GS aan PS van brief aan gemeente Hollands Kroon inzake bedrijfsverplaatsing Royal Zap (C-agenda RWW 27 01 2017) |
| 70 | Water: Brief GS aan PS inzake Nulmeting Watervisie 2021 (C-agenda RWW 27 02 2017) |
| 71 | Milieu: Erratum statenvoordracht vaststelling Provinciale milieuverordening tranche 10 (PS 06-02-2017) |
| 72 | RO / Duurzame energie (RWW leidend): Brief gemeenten Medemblik aan PS inzake PIP Windpark Westfrisia (PS 06 02 2017) |

## Lijst moties PS 13 maart 2017

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| M1 PS06-02-2017 | Motie Vreemd a/d Orde; Toegankelijkheid Buurtbussen.<br><br>AANGEHOUDEN | PS verzoeken het College van GS om:<br>* het principe van de inclusieve samenleving in acht te nemen en de mogelijkheden te onderzoeken of het provinciale buurtbusbeleid dusdanig aangepast kan worden dat buurtbussen binnen redelijke termijn ook toegankelijk worden voor rolstoelgebruikers. | PvdA<br>CDA | Post, E. | | 16-02-2017: Reden aanhouden motie vanuit Notulen PS 06-02-2017: "Mevrouw VAN DUIJN (PvdA): Voorzitter. Dank voor de antwoorden. Er ligt nu zoveel informatie op tafel dat het goed is om er in de commissie verder over te praten, dus wij houden hem aan." |
| M76 PS12-12-2016 | Motie Vreemd a/d Orde; toekomst recreatieschappen in het Metropolitane Landschap. | PS verzoeken het College van GS om:<br>* in het MRA proces als vervolg op de actie agenda metropolitaan landschap een voorstel in te brengen waarin:<br>- de kwaliteit van recreatieterreinen wordt vergroot door, op basis van onderzoek, duidelijke grenzen te bepalen tussen natuur en recreatie;<br>- alle gebruikers meer worden betrokken bij de inrichting en het gebruik van de recreatiegebieden;<br>- de inverdieneffecten voor de financiering van de | CDA<br>D66<br>PvdA<br>VVD | Tekin, A.<br>Geldhof, J. | 07-02-2017: Het adviesbureau Tauw heeft opdracht gekregen om tot een zonering van de gebieden in de recreatieschappen te komen. Deze zonering willen wij gebruiken om de spanning tussen recreatie en natuurbelangen beter te reguleren. Deze methodiek is bijna gereed en wordt nu als eerste in het recreatieschap Spaarnwoude toegepast en zal daarna in de overige recreatieschappen worden uitgerold. In het voorjaar worden deze resultaten bekend. Hierbij willen we ook het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer in Spaarnwoude betrekken . Verder zijn wij in overleg met Recreatie NH over de betrokkenheid van gebruikers bij de inrichting en het gebruik van | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | recreatieschappen binnen de bestaande randvoorwaarden maximaal worden benut;<br>* na uitwerking van dit voorstel in goed overleg met alle betrokken de bestaande gemeenschappelijke regelingen in deze lijn bij te stellen. | | | recreatievoorzieningen.<br>Tot slot willen we na de zomer een Raads- en Statenconferentie over de modernisering van de recreatieschappen organiseren | |
| M70 PS 14-11-2016 | Begroting; taakstelling Provinciefonds. | PS verzoeken het college van GS om: eigenstandig en in IPO verband te bevorderen (middels lobby) dat er in een nieuw regeerakkoord geen taakstelling op de provinciale middelen wordt opgenomen. | PvdA<br>SP | Post, E. | 09-01-2017: Stand van zaken is dat GS het verzoek van de Staten betrekken bij de reguliere PA-activiteiten alsmede bij de lobby – in IPO-verband – richting Tweede Kamerverkiezingen | |
| M69 PS 14-11-2016 | Begroting 2017; Kustpact. | PS verzoeken het College van Gedeputeerde Staten om:<br>* te onderschrijven dat er mede door de grote maatschappelijke onrust over de kustbebouwing een hoge mate van urgentie is om helderheid te krijgen over de huidige stand van zaken en het aanpassen van het beleid opdat ongewenste ontwikkelingen kunnen worden geëlimineerd;<br>* aan te geven hoe de | CDA<br>D66<br>GroenLinks<br>PvdA | Geldhof, J. | 14-02-2017: uit besluitenlijst GS 14-02: Het college besluit:<br>1. het plan van aanpak Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse Kust vast te stellen;<br>2. PS hierover te informeren met brief en voor te stellen motie M69/PS14-11-2016 als afgedaan te beschouwen;<br>3. de gedeputeerde te machtigen voor redactionele aanpassingen.<br><br>27-01-2017: GS onderschrijven de urgentie om aan het kustbeleid te werken. GS hebben op 17 januari 2017 besloten het Kustpact aan te | 28-02-2017: Motie is besproken in de cie RWW van 27-02-2017. De motie kan nog niet worden afgedaan. Er volgt een voordracht vanuit GS voor PS 13 maart waarin wordt voorgesteld om het kustpact te tekenen en het Plan van Aanpak goed te keuren. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | planning van het proces van actualisatie beleidskader kust eruit ziet;<br>* hoe Provinciale Staten bij dit beleidskader kust worden betrokken;<br>* Provinciale Staten tevens te informeren over de inhoud van het kustpact en in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening mogelijk op 30 november aanstaande plaatsvindt. | | | gaan en het convenant te ondertekenen. PS zijn hierover geïnformeerd. Het landelijk kustpact betreft een inspanningsverplichting. De verdere inhoudelijke uitwerking van deze inspanningsverplichting wordt uitgewerkt in een Toekomstperspectief kust en in een zonering. Dit is onder voorbehoud van goedkeuring door PS. Mocht daar een aanpassing van de PRV uit voortkomen, dan is de planning om in de tweede helft van 2017 vanuit de zonering eventuele wijzigingen in de PRV te verwerken.<br><br>Met alle in Noord-Holland bij de kust betrokken partijen is op 15 december 2016 in bestuurlijk overleg besloten het komende halfjaar gezamenlijk het toekomstperspectief en zonering van de kust uit te werken.<br>PS worden in een separate brief nader geïnformeerd over de planning en de wijze waarop PS worden betrokken. | |
| M68 PS 14-11-2016 | Begroting 2017; digitaal netwerk Noord-Holland. | PS verzoekt het college van GS:<br>Provinciale Staten voor de kaderbrief 2018 een conceptvisie voor te leggen op de toekomst van het digitale netwerk van Noord-Holland met concept uitwerkingsagenda waarin zij de | CDA<br>D66<br>PvdA<br>VVD | Bond, J. | 4-1-2017: de motie wordt uitgevoerd rekening houdend met de gestelde termijn (kaderbrief 2018). | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | bovenstaande overwegingen integraal afweegt en aangeeft hoe de provincie zowel organisatorisch als financieel bij kan dragen binnen haar mogelijkheden, om zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen aan gemeenten en initiatiefnemers. | | | | |
| M66 PS 14-11-2016 | Begroting 2017; bestrijding werkloosheid ouderen in uitvoeringsagenda arbeidsmarkt 2016-2019 in diverse sectoren.<br><br>AANGEHOUDEN | PS verzoeken Gedeputeerde Staten:<br>* bij alle projecten die worden gestart onder de uitvoeringsagenda arbeidsmarkt het belang van werklozen in de genoemde leeftijdsgroep te allen tijde mee te nemen en onder de aandacht te brengen, niet alleen in de techniek, maar dit waar mogelijk ook uit te breiden onder andere sectoren;<br>* bij de tussentijdse evaluatie van de uitvoeringsagenda PS op de hoogte te brengen van de vorderingen die er zijn gemaakt in andere sectoren. | 50PLUS | Tekin, A. | | 26-01-2017: In Cie EEB van januari meldt Gedeputeerde Tekin het volgende terug over deze aangehouden motie. Er is aansluiting gezocht bij het UWV en de inspiratiedagen die zij dit en volgend jaar organiseren. Hij zal de brief van de Techniekraad via de griffie toesturen. Ook de commissieleden zijn welkom op de inspiratiedagen. Nadere informatie over de data en inhoud volgt. Op een later moment wordt gediscussieerd over de aangehouden motie.<br><br>24-11-2016 Reden aanhouden motie uit notulen PS 14-11-2016:"Mevrouw DE MEIJ (50plus):..... Gedeputeerde Loggen verzoekt om motie 66 over de werkloosheid aan te houden tot hij in overleg is geweest met de werkambassadeur en dat vinden wij een uitstekend plan. Ik wacht de reactie af. Dus motie 66 houd ik aan." |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| M63a PS 14-11-2016 | Begroting 2017; volgen van juiste procedures conform gemaakte afspraken in het bestuursakkoord uit 2011 als er bouwplannen in het kader van de pilot Waterland ingediend worden. | PS roept Gedeputeerde Staten op om:<br>gezien het voorgaande, de Stuurgroep schriftelijk mee te delen dat alle bouwplannen die worden ingediend in het kader van de pilot Waterland, door de Stuurgroep conform de afgesproken procedures uit het gesloten bestuursakkoord uit 2011 behandeld c.q. afgehandeld dienen te worden. | 50PLUS | Geldhof, J. | 27-01-207: De motie is op 23 januari 2017 in de cie RWW behandeld. De motie kan als afgedaan beschouwd worden.<br><br>09-01-2017: De motie is op 13 december 2016 behandeld in GS. GS hebben op 13 december 2016 ter uitvoering van de motie besloten om een brief aan de Stuurgroep Pilot Waterland te sturen. Deze brief is ter informatie op 15 december 2016 aan PS verzonden.<br><br>09-01-2017:<br>Uit GS-besluitenlijst d.d. 13-12-2016:<br>Het college besluit:<br>1. de brief aan de leden van de Stuurgroep Pilot Waterland te versturen;<br>2. PS hierover per brief te informeren en PS voor te stellen de motie hiermee als afgedaan te beschouwen;<br>3. De gedeputeerde te machtigen voor redactionele aanpassingen. | 26-01-2017: In de commissievergadering RWW van 23-01-17 heeft mevrouw De Meij, indiener van de motie, aangegeven dat de motie nog niet afgedaan kan worden, omdat de procedure nog onvoldoende wordt gevolgd. De overige fracties waren het eens met het afdoeningsvoorstel van GS.<br>Het Presidium wordt gevraagd in te stemmen met het afdoen van deze motie. |
| M59 PS 14-11-2016 | Begroting 2017; groene eiwittransitie.<br><br>AANGEHOUDEN | PS verzoeken GS:<br>in kaart te brengen welke rol de provincie kan spelen in de groene eiwittransitie. | PvdD | Bond, J. | | 24-11-2016 Reden aanhouden motie uit notulen PS 14-11-2016:"Gedeputeerde LOGGEN ..... Bij motie 59 wil ik de toezegging doen dat ik met collega Bond opneem om te kijken of er een notitie naar de commissie kan komen, waarin hetgeen mevrouw Zaal heeft gevraagd maar ook recht doet aan de beginselen van motie 59, en die daar te bespreken. “De heer |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VAN LIERE (PvdD): Dat gehoord hebbende, zal ik de motie aanhouden." |
| M56 PS 14-11-2016 | Begroting 2017; verhoging subsidieplafond zonnepanelen. | PS roept Gedeputeerde Staten op:<br>te onderzoeken hoe het subsidieplafond nogmaals met 150.000,-- kan worden verhoogd en in dat onderzoek in elk geval de IWIN-reserve te betrekken. | GroenLinks | Hoek van der, J. | 09-01-2017: PS voordracht wordt voorbereid voor de Zomernota. | |
| M54 PS 14-11-2016 | aanbesteding diensten; personeel<br><br>AANGEHOUDEN | GS op te dragen voortaan bij aanbestedingen van diensten die (voor deel) zijn uitbesteed in het bestek op te nemen dat de provincie van de gegunde partij verwacht dat die al het personeel overneemt dat tot de datum van de aanbesteding toe werkzaam was bij genoemde dienst. | 50PLUS<br>SP<br>SP | Hoek van der J. | | 24-11-2016 Reden aanhouden motie vanuit notulen PS 14-11-2016:"Mevrouw ALBERTS (SP): Voorzitter, ik wil deze motie graag aanhouden, gezien de toezegging van de gedeputeerde om met een notitie te komen. Dan komt deze nu niet in stemming." |
| M46A PS03-10-2016 | Bescherming Waddenzee. | PS spreken zich uit tegen deze schadelijke activiteiten en verzoeken het college van GS:<br>* in overleg met de drie Waddenprovincies, alles in het werk te stellen passend binnen de rol, verantwoordelijkheid en positie om dit gebied hier tegen te beschermen; | CU-SGP<br>D66<br>GroenLinks<br>ONH<br>PvdA<br>PvdD<br>SP | Loggen, C. | 14-02-2017: Uit GS-besluitenlijst van 14-2:<br>Het college besluit:<br>1. de brief aan Provinciale Staten te verzenden, met verzoek motie 46A, aangenomen bij de behandeling van het Investeringskader Waddengebied 2016-2026, als afgedaan te beschouwen;<br>2. de gedeputeerde te machtigen voor redactionele aanpassingen. | 27-02-2017: Wordt op 27-03-2017 behandeld in cie RWW. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | * en verzoeken dit standpunt van PS uit te dragen in het bestuur van het Regie College Waddengebied en daarmee optimale invloed uit te oefenen om deze schadelijke activiteiten te voorkomen dan wel voor zover mogelijk te stoppen. | | | 9-1-2017: Het standpunt van PS is conform toezegging ingebracht in de RCW-vergadering van 20 oktober 2016 door de gedeputeerde.<br><br>21-11-2016 Wij zullen het standpunt van PS, zoals verwoord in de motie, naar voren brengen in de RCW-vergadering van 20 oktober 2016. | |
| M43 PS03-10-2016 | NH Vaarverbinding IJsselmeer-Amstelmeer. | PS verzoeken het college om:<br>In het uitvoeringsprogramma van de Visie op Waterrecreatie een verkenning op te nemen naar het creëren van een vaarverbinding vanaf het IJsselmeer bij Den Oever naar het Amstelmeerkanaal en het Amstelmeer. | 50PLUS<br>ONH<br>PvdA<br>PVV<br>SP<br>VVD | Loggen, C. | 09-01-2017: Op 20 januari is een startbijeenkomst gehouden voor de verkenning. Besluitvorming in GS over de verkenning aquapunctuurpunten inclusief deze motie wordt rond in juli verwacht waarna PS worden geïnformeerd.<br><br>21-11-2016 De motie is op 3 oktober ingebracht. De motie is verwerkt in het uitvoeringsprogramma. De verkenning zelf zal meelopen in het traject van de verkenning aquapunctuurpunten. | |
| M39 PS03-10-2016 | Motie Vreemd a/d Orde; bouwplan 3 c.q. 6 woningen aan Overleek in buitengebied Monnickendam.<br><br>AANGEHOUDEN | PS roept GS op om:<br>Gezien het voorgaande, dat de voorzitter van de Stuurgroep gedeputeerde mevrouw J. Geldhof de Stuurgroep meedeelt, in de vergadering die bijeenkomt op 6 oktober a.s., het reeds in bezit hebbende bouwinitiatief van de | 50PLUS | Geldhof, J. | | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | heer C.G. Oesterbaan aan Overleek, plangebied sectie F, sectie nr 63, gelegen in het buitengebied van Monnickendam met onmiddellijke ingang in behandeling te nemen, conform de afgesproken procedures in het ondertekende bestuursakkoord dat nog steeds van kracht is. | | | | |
| M33 PS 27-06-2016 | informatiepakket zonnepanelen. | PS verzoeken GS:<br>een informatiepakket te ontwikkelen, waarin alle mogelijkheden tot het plaatsen van zonnepanelen in categorie 1 t/m 5 en het combineren van functies opgenomen zijn in aanvulling en in combinatie met categorie 6a en 6b, en deze onder de aandacht van gemeenten te brengen. | 50PLUS<br>CDA<br>CU-SGP<br>ONH<br>PvdA<br>SP<br>VVD | Geldhof, J. | 09-01-2017<br>Zie stand van zaken 21-11-2016. Afdoeningsvoorstel wordt behandeld in cie RWW van 27-02-2017.<br><br>21-11-2016 Ambtelijk is inmiddels een 'Aanjager Zon' aangesteld. Deze is bezig met een aanpak om gemeenten te informeren over en stimuleren tot de ontwikkeling van zonne-energie binnen de bouwstenen 1 t/m 5 (meervoudig ruimtegebruik). Dit gebeurt in samenspraak met het Servicepunt Duurzame Energie en de reeds bestaande duurzaamheidsdossiers. De informatie waar in de motie om wordt gevraagd wordt dus actief onder de aandacht gebracht bij de gemeenten. Dit is een meer omvattende aanpak dan het aanbieden van een informatiepakket en wij verwachten dat deze aanpak | 28-11-2016 Afdoeningsvoorstel wordt behandeld in cie RWW van 27-02-2017. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | effectiever is. Het voorstel is daarom om de motie als afgedaan te beschouwen. | |
| M31a<br>PS 27-06-2016 | Maatwerk voor zonne-energie in bufferzones. | PS verzoeken GS:<br>* een voorstel uit te werken waarin wordt onderzocht voor welke bufferzones, uitgezonderd het Natuur Netwerk Nederland, de UNESCO Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie en de weidevogelleefgebieden, er kansen liggen voor zonne-opstellingen en onder welke voorwaarden dit mogelijk gemaakt kan worden. Beginnend bij de Haarlemmermeerpolder en naar aanleiding daarvan onderzoek doen naar de andere bufferzones;<br>* indien blijkt dat er kansen zijn, deze voorwaarden in de PRV te verankeren en ter besluitvorming aan PS voor te leggen. | D66<br>GroenLinks<br>PvdA<br>PvdD | Geldhof, J. | 27-01-2017: De uitkomsten van het onderzoek naar aanleiding van motie 31: “maatwerk voor zonne-energie in bufferzones” worden in februari in GS besproken, waarna PS de resultaten van het onderzoek ontvangen.<br><br>10-02-2017: uit besluitenlijst GS d.d. 07-02-2017:<br>Het college besluit:<br>1. in te stemmen met de conclusies van het onderzoek naar de mogelijkheden voor zonne-energie in de Bufferzones dat is uitgevoerd n.a.v. motie 31;<br>2. op basis van deze conclusies het ruimtelijk beleid voor zonne-energie in Noord-Holland zoals verankerd in de PRV en Uitvoeringsregeling ongewijzigd te laten;<br>3. PS hierover per brief te informeren en PS voor te stellen de motie hiermee als afgedaan te beschouwen;<br>4. een afschrift te sturen naar het college van de gemeente Haarlemmermeer;<br>5. een afschrift te sturen naar de initiatiefnemers van Energy Park Zwanenburg;<br>6. een afschrift te sturen naar `Kernteam GEEN mega-zonnepanelenpark Zwanenburg’;<br>7. de gedeputeerde te | 28-02-2017: Motie is besproken in cie RWW van 27-02-2017. De motie kan nog niet worden afgedaan. Er volgt een toelichting van de PARK op het onderzoek in cie RWW van 27 maart 2017. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | machtigen voor redactionele wijzigingen.<br><br>21-11-2016 Met de belangrijkste partijen die een rol spelen in de Haarlemmermeer rondom Schiphol worden momenteel gesprekken gevoerd om een goed beeld te krijgen van de kansen en belemmeringen. Daarnaast wordt door de PARK ontwerpend onderzoek gedaan naar de toekomst van landschappelijke beschermingsregimes. Binnen afzienbare tijd zullen wij u nader informeren over de kansen en belemmeringen. | |
| M27 PS 27-06-2016 | PMI; Pilot gebiedsatelier 2e fase verbetering N236 tussen Nieuwe 's Gravelandseweg en Loodijk | PS verzoeken GS:<br>1. zo spoedig mogelijk als pilot een "burgerparticipatie N236 2e fase" vóór de aanbesteding van dit deel van de weg te starten;<br>2. daartoe in overleg met betrokkenen een stappenplan te maken en<br>3. de leden van de Commissie Mobiliteit en Financiën over het stappenplan alsmede de bereikte resultaten te informeren. | 50PLUS<br>CU-SGP<br>D66<br>GroenLinks<br>ONH<br>PvdA<br>PvdD<br>SP | Post, E. | | |
| M10/PS23-05-2016 | Verbeteren inzetbaarheid Participatiefonds Duurzame Economie. | dragen het college op:<br>1. de aanbevelingsrichtingen zoals genoemd in de tussenevaluatie (p. 4) te | CDA<br>CU-SGP<br>D66<br>GroenLinks<br>PvdA | Bond, J.<br>Hoek, van der J. | 09-1-2017: Een voorstel voor verbetering van de inzetbaarheid van PDENH wordt op 20 maart ter consultatie aan de Statencommissie EEB | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | gebruiken om met een uitgewerkt voorstel te komen voor een verbeterd PDENH;<br>2. dit voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan Provinciale Staten;<br>3. de lessons learned uit de tussenevaluatie ook te gebruiken bij het inrichten van het MKBinnovatiefonds en duurzame energie innovatiefonds zodat deze fondsen goed op elkaaraansluiten;<br>4. een businessplan op te stellen voor de drie fondsen. | PvdD<br>VVD | | voorgelegd. Voorafgaand aan die commissievergadering wordt een technische briefing gehouden voor de commissieleden over de mogelijkheden om de inzetbaarheid van PDENH te verbeteren. Na verwerking van de input van de commissie EEB wordt een definitief voorstel aan PS voorgelegd (29 mei).<br><br>21-11-2016 Het onderzoek naar de mogelijkheden om de inzetbaarheid van PDENH te verbeteren wordt uitgevoerd in twee delen. De uitkomsten van beide onderzoeken worden voor het eind van dit jaar verwacht, zodat conform de oorspronkelijke planning in het eerste kwartaal van 2017 een voorstel aan PS kan worden voorgelegd. De eventuele aanpassing van PDENH wordt zoveel mogelijk uitgevoerd in samenhang met de inrichting van de MKB-innovatiefondsen, en in relatie tot de "één-loket-gedachte" voor de drie fondsen.<br><br>25-07-2016 Voor uitvoering van deze Motie is een aantal vervolgstappen nodig, hierover zijn PS per brief geïnformeerd. In de komende maanden wordt een juridische analyse uitgevoerd van de mogelijkheden om het financieel instrumentarium van PDENH uit te breiden, en de governance van het fonds geëvalueerd. De planning is om in het eerste kwartaal van 2017 | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | een uitgewerkt voorstel voor een verbeterd PDENH aan PS voor te leggen.<br><br>23-06-2016 Uit GS-besluitenlijst van 14-06-2016:Het college besluit:* Provinciale Staten met brief te informeren over de vervolgstappen voor uitwerking van de Motie 'Verbeteren inzetbaarheid Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland B.V.' (M10/230516). | |
| M1/PS08-02-2016 | Motie Vreemd a/d Orde; Handhaving Broerdijk als weidevogelgebied.<br><br>AANGEHOUDEN | PS verzoekt het College om:<br>de Broerdijk te handhaven als weidevogelgebied. | 50PLUS<br>ONH<br>PVV | Bond, J. | | 15-02-2016 Reden aanhouden motie uit notulen PS 08-02-2016: "De VOORZITTER: .... overigens heeft de gedeputeerde zojuist een brief toegezegd. Die kan in de commissie geagendeerd worden." |
| M 78/PS14-12-2015 | Motie Vreemd a/d Orde; klimaatakkoord. | PS verzoek GS om:<br>* op korte termijn te inventariseren wat de consequenties van het klimaatakkoord voor de provincie NH zijn;<br>* inzichtelijk maken wat de provincie moet doen om als onderdeel van de Staat haar bijdrage te leveren aan het halen van de klimaatdoelstellingen. | CU-SGP<br>GroenLinks | Hoek van der, J. | 09-01-2017: De eerste bijeenkomst met de commissie EEB over de Routekaart is gepland op 13 februari.<br><br>21-11-2016 Er is een begin gemaakt met de Routekaart. Deze wordt zoveel mogelijk naar CO2 vertaald. Begin 2017 zal een eerste bijeenkomst hierover plaatsvinden met PS.<br><br>25-07-2016 Het opstellen van de routekaart start in het derde kwartaal van 2016.<br><br>11-02-2016 Wij spannen ons in om zo optimaal mogelijk bij te dragen aan gemaakte afspraken (zo ook het Europese doel om in 2050 klimaatneutraal te zijn en | 10-10-2016 Naar alle waarschijnlijkheid zal de routekaart in de commissie EEB van 16 januari 2017 worden behandeld.<br><br>31-03-2016 Moties zullen worden betrokken bij het opstellen van een routekaart. Dit is aangegeven in de agenda Energietransitie die zal worden behandeld in de cie EEB van 11 april 2016 en PS van 23 mei 2016 |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | de opgave-16% hernieuwbare energie in 2023 uit het nationaal Energieakkoord). In de Beleidsagenda Energietransitie die wij in de loop van het tweede kwartaal 2016 aan PS voorleggen, doen wij voorstellen voor onze bijdragen hieraan. | |
| M77/PS14-12-2015 | Motie Vreemd a/d Orde; ondertekenen Klimaatverklaring. | PS verzoekt Gedeputeerde Staten om:<br>1. op korte termijn te inventariseren wat de consequenties zijn van de doelstelling dat<br>a. de eigen organisatie uiterlijk 2030 geen broeikasgassen meer uitstoot;<br>b. en Noord Holland voor 2050 klimaatneutraal moet zijn gemaakt;<br>2. Op korte termijn te inventariseren wat nodig is om deze doelstellingen te behalen; daartoe inzichtelijk te maken wat de huidige stand van zaken is, welke effecten verwacht worden van reeds ingezet beleid;<br>3. de uitkomsten hiervan zo spoedig mogelijk na het kerstreces aan Provinciale Staten voor te leggen);<br>4. deze doelstellingen | CU-SGP GroenLinks | Hoek van der, J. | 09-01-2017:<br>13-02-17 Deel eigen organisatie: PS worden deze zomer geïnformeerd over de uitkomsten van de energie-audit. Deel Noord-Holland: de eerste bijeenkomst met de commissie EEB over de Routekaart is gepland op 13 februari.<br><br>21-11-2016 Deel eigen organisatie: Binnen de pijler Eigen organisatie van het programma Transitie Energie en Grondstoffen wordt gewerkt aan een energie-audit die tevens zoveel mogelijk naar CO2 wordt vertaald. Hierbij wordt geïnventariseerd welke energiebesparingsmogelijkheden er zijn en welke mogelijkheden om meer duurzame energie op te wekken. Deel Noord-Holland: Met de Routekaart is een begin gemaakt. Deze wordt zoveel mogelijk naar CO2 vertaald. Begin 2017 zal een eerste bijeenkomst hierover plaatsvinden met PS.<br><br>25-07-2016 Het opstellen van de routekaart start in het derde kwartaal van 2016. | 10-10-2016 Naar alle waarschijnlijkheid zal de routekaart in de commissie EEB van 16 januari 2017 worden behandeld.<br><br>31-03-2016 Moties zullen worden betrokken bij het opstellen van een routekaart. Dit is aangegeven in de agenda Energietransitie die zal worden behandeld in de cie EEB van 11 april 2016 en PS van 23 mei 2016. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | onderdeel te maken van de Beleidsagenda energietransitie die volgend jaar door Provinciale Staten wordt vastgesteld. | | | 29-04-2016 De Beleidsagenda Energietransitie is voor besluitvorming verstuurd naar PS (na GS van 8 maart jl.). Deze Beleidsagenda is nog geen 'Routekaart' naar 100 procent duurzaam in 2050. Wel zijn we gestart met het uitwerken daarvan. Dat doen we aan de hand van een aantal 'toekomstperspectieven' (wat is de potentie van een bepaalde techniek, en wat kan die bijdragen aan het totaal?). De volgende stap, het opstellen van de 'Routekaart' (welke keuzes maken we op basis van die potentie en wat is er nodig om de doelen in 2030 en 2050 te bereiken?), kunnen we niet alleen. We zijn immers één van meerdere spelers. We zullen de omgeving, partners en belanghebbenden, hierbij betrekken en waar mogelijk reageren op het energiebeleid van het Rijk. Dit is ook in ontwikkeling en bovendien zijn er volgend jaar Tweede Kamerverkiezingen. In de uitvoeringsparagraaf komt het uitwerken van deze Routekaart dan ook als actie terug. Bij het bespreken van de Routekaart met PS betrekken we de twee moties 'Klimaatakkoord' en 'Ondertekenen klimaatverklaring' (Vreemd aan de orde, M77 en M78 14-12-2015. | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| M76/PS14-12-2015 | Motie Vreemd a/d Orde; Weidevogels. | PS draagt het College op:<br>* in samenspraak met relevante maatschappelijke organisaties zoals de Vogelbescherming, Landschap Noord-Holland en de nieuwe collectieven voor agrarisch natuurbeheer de mogelijkheden te onderzoeken voor het opzetten en uitvoeren van één of meerdere pilots in NH;<br>* in overleg te treden met het ministerie van EZ om duidelijkheid te krijgen over de voorwaarden die verbonden worden aan de door het Rijk beschikbaar gestelde extra middelen voor weidevogelbescherming;<br>* PS in maart 2016 of zoveel eerder als mogelijk te informeren over de mogelijkheden om in NH één of meerdere pilots uit te voeren. | 50PLUS<br>CU-SGP<br>GroenLinks<br>ONH<br>PvdD | Tekin, A. | 14-02-2017: uit besluitenlijst GS 14-02: Het college besluit:<br>1. de staatssecretaris van Economische Zaken door middel van brief te informeren dat wij voornemens zijn om het project 'kruidenrijk gras met inheemse kruiden' te subsidiëren uit de middelen die het ministerie beschikbaar heeft gesteld in het Provinciefonds voor bescherming van de weidevogelpopulatie;<br>2. Provinciale Staten door middel van brief te informeren en voor te stellen om motie M76, aangenomen door Provinciale Staten op 14 december 2015, hiermee als afgedaan te beschouwen.<br><br>3-1-2017: EZ heeft een selectie gemaakt en € 150.000,- beschikbaar gesteld voor een pilot kruidenrijk gras met agrarische collectieven in Noord-Holland. PS worden per brief op de hoogte gesteld met het verzoek om motie M76/PS14-12-2015 als afgedaan te beschouwen.<br><br>21-11-2016 Noord-Holland heeft een pilotvoorstel ingediend bij EZ. EZ neemt alle voorstellen van verschillende partijen mee inde afweging. In het plan van aanpak weidevogels dat de staatssecretaris opstelt in afstemming met provincies, vogelbescherming en boerennatuur.nl wordt een | 27-02-2017: Brief wordt behandeld op de B-agenda van cie NLM van 27 maart 2017. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | beperkt aantal pilots opgenomen. Er is overleg met EZ en de stand van zaken is in de commissie NLM van 27 oktober mondeling toegelicht.<br><br>25-07-2016 Het werkbezoek voor PS leden op 26 mei 2016 heeft statenleden meer inzicht gegeven in (agrarisch) natuurbeheer en weidevogels. In de brief bij het ontwerpnatuurbeheerplan 2017 (mei 2017, verseon 773831/773838) staat de voortgang in behandeling van de motie: Van partners, zoals de Vogelbescherming, agrarische collectieven, Landschap Noord-Holland hebben wij pilotsuggesties ontvangen. De ideeën behoeven nadere uitwerking en gaan mee in het overleg met EZ met het verzoek om (een deel van) de door EZ gereserveerde middelen aan te wenden voor een pilot in Noord-Holland.<br><br>29-04-2016 Conform de motie is met o.a. de agrarische collectieven, Landschap Noord-Holland en Vogelbescherming overleg gevoerd. Van diverse partijen zijn voorstellen voor pilots ontvangen en de uitwerking vindt thans plaats. Ook wordt overleg met het ministerie gevoerd. Het Rijk heeft voor de komende 3 jaar jaarlijks € 500.000,- gereserveerd voor pilots | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | weidevogels. Deze middelen zijn niet op korte termijn beschikbaar. EZ is voornemens de genoemde bedragen niet te versnipperen maar beschikbaar te stellen voor substantiële innovatieve projecten gericht op behoud van weidevogels in het agrarisch gebied. De criteria waaraan de pilots moeten voldoen zijn nog niet geformuleerd. Sleutelwoorden zijn: innovatie op het boerenbedrijf, betrekken van ketenpartners en systeeminnovatie. De besteding van de middelen wordt door het ministerie van EZ gekoppeld aan het nog op te stellen “plan van aanpak weidevogels” dat de staatssecretaris heeft aangekondigd. De provincie Noord-Holland is vertegenwoordigd in een ambtelijke werkgroep van economische zaken die verbonden is aan het op te stellen plan van aanpak. Gezien de brede opzet (een landelijke aanpak met meerdere sporen) zal een plan van aanpak vermoedelijk niet voor eind 2016 gereed zijn.<br><br>11-02-2016 PS zullen in maart worden geïnformeerd over de voortgang. Weidevogels krijgen ook aandacht in het werkbezoek voor de commissie NLM dat nu ambtelijk wordt voorbereid en in april of in mei 2016 zal plaatsvinden(bezoek naar | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | aanleiding van een verzoek van PS tijdens de commissievergadering van december 2016: bezoek aan een agrarisch collectief. Dit bezoek wordt gecombineerd met andere actuele onderwerpen uit het (agrarisch) natuurbeheer). | |
| M64/PS09-11-2015 | Begroting; OV-fietsvoorzieningen bij bushaltes.<br><br>AANGEHOUDEN | PS dragen het college op:<br>* te onderzoeken welke busstations en haltes het meest kansrijk zijn voor realisatie van een OV-fiets voorziening;<br>* met de Stadsregio Amsterdam in gesprek te gaan om te bezien of zij hierbij willen aanhaken. | CDA<br>D66<br>PvdA | Post, E. | | 10-10-2016 De fractie houdt de motie nog aan. Er loopt nu een aanbesteding. Zolang deze nog niet afgerond is wordt de motie aangehouden.<br><br>30-11-2015 Reden aanhouden motie vanuit notulen PS 9 en 16 november 2015: "Gedeputeerde POST:....Waar ik wel goed mee uit de voeten zou kunnen, is om verder na te gaan naast het halte uitvoeringsprogramma dat wij al hebben gerealiseerd, welke faciliteiten men wel graag op bepaalde busknooppunten zou zien. Daarmee zou ik uit de voeten kunnen, maar een onderzoek dat zich toespitst op een enkel bedrijf, is geen handige route om op te gaan. Ik kan mij voorstellen dat wij hier nader van gedachten over wisselen in de commissie." |
| M62/PS09-11-2015 | Begroting; zeewier als energiebron. | PS dragen het college op:<br>* te onderzoeken welke mogelijkheden er vanuit Noord-Holland zijn voor zeewierteelt;<br>* alles in het werk te stellen om de kennis | D66<br>VVD | Hoek van der, J. | 16-1-17: PS hebben in december 2016 bij de vaststelling van de Lijst Buiten Uitvoeringsregeling en de laatste Begrotingswijziging een bedrag van €300.000 voor het plan Zeewier geaccordeerd. De subsidie is inmiddels toegekend. De eerste fase van | 27-02-2017: Met het vaststellen van de lijst subsidies buiten de uitvoeringsregeling en de laatste begrotingswijziging in PS van 12 december 2016 kan deze motie als afgedaan worden beschouwd. De toezegging dat PS over de uitkomst, voortgang en |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | beschikbaar te stellen, duurzame initiatieven te bundelen en lokale partnerschappen te organiseren;<br>* deze vorm van duurzame energieproductie mee te nemen bij het opstellen van de beleidsagenda energietransitie. | | | het plan is medio januari van start gegaan. De media hebben hieraan veel aandacht besteed. De subsidie wordt in tranches uitgekeerd, steeds na een go/no go besluit van de stuurgroep waarin de provincie participeert. PS worden over de uitkomst/voortgang/tussenresultaten van het plan Zeewier geïnformeerd.<br>Nu het plan in uitvoering is, wordt aan alle punten van de motie voldaan. Voorgesteld wordt daarom de motie nu afgedaan te beschouwen.<br><br>21-11-2016 Het concept plan Zeewier Noord-Holland ligt klaar. De laatste aanvullingen worden momenteel uitgewerkt in het plan. ECN (de penvoerder), zal begin november mede namens het NIOZ en IMARES, het definitieve plan indienen bij de provincie. Het plan behelst verschillende fasen waarbinnen de genoemde punten in de Motie aan bod komen c.q. worden uitgewerkt. Wij verwachten medio december een subsidie te kunnen verlenen aan de penvoerder waarna kan worden gestart met de uitvloering van het plan.PS stellen in december de Lijst Buiten Uitvoeringsregeling (BUR) en de laatste Begrotingswijziging vast. Het plan Zeewier staat voor een bedrag van €300.000 op de Lijst BUR van december 2016. Dat bedrag stond reeds gereserveerd | tussenresultaten van het plan Zeewier worden geïnformeerd, zal worden opgenomen op de toezeggingenlijst van EEB.<br>Voorstel: motie afdoen. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | in de Uitvoeringsparagraaf van de Beleidsagenda Energietransitie, onder het kopje “Biomassateelt op zee”.<br><br>25-07-2016 ECN, NIOZ en IMARES zijn momenteel bezig om een gezamenlijk plan van aanpak biomassateelt op zee op te stellen. Begin juli verwachten wij concept plan van aanpak. Dat wordt begin juli eerst ambtelijk besproken. Het plan van aanpak zal voorlopig een processtuk zijn waarin verschillende stappen en fasen in het proces worden vastgesteld. Dat plan zien wij als een groeidocument: per fase kan sprake zijn van bijstelling en/of het vergroten van de kring van betrokkenen.<br><br>29-04-2016 Met ECN als belangrijke partner is een gesprek gevoerd over de kansen. Verdere verkenning met ook andere stakeholders op dit gebied volgt nog in de komende maanden. Wij verwachten dat de eerste ronde van verkenning voor de zomer afgerond is waarna samen met de betrokken partners eventueel gewerkt kan worden aan een plan/programma met daarin acties en activiteiten. Het onderwerp Biomassateelt op zee is opgenomen in de startnotitie Circulaire Economie. Deze wordt voor de zomer naar PS gestuurd. Daar waar er een link is met energietransitie, is deze | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | opgenomen in de beleidsagenda energietransitie, die recent naar PS is gestuurd.<br><br>11-02-2016 Op initiatief van en met ondersteuning van de Energy Board hebben ECN, IMARES, WUR en het NIOZ een Routekaart opgesteld voor biomassateelt op zee. Momenteel wordt die routekaart besproken met mogelijke partners, met als doel beschikbare kennis te mobiliseren, rollen te verdelen, en initiatieven verder te bundelen. Het lijkt erop dat biomassa op zee relevanter is voor de productie van hoogwaardige suikers en eiwitten dan als energiebron. Naast de Beleidsagenda Energietransitie zal de Startnotitie circulaire economie dan ook hierop ingaan. Deze wordt in april aan u voorgelegd. | |
| M43/PS09-11-2015 | Begroting; ontwikkeling light railnet.<br><br>AANGEHOUDEN | PS verzoeken het college:<br>in samenwerking met de Stadsregio Amsterdam (SRA, straks Vervoersregio) en in verband van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) het overleg aan te gaan over de ontwikkeling van een lightrailnet en daarover te rapporteren aan Provinciale Staten. | SP | | | 27-10-2016 In het Presidium van 24-10-2016 heeft mevrouw Alberts aangeven dat zij in de commissie M&F vragen zal stellen aan GS over de ontwikkeling van een light train.<br><br>10-10-2016 Het Presidium van 24-10-2016 wordt gevraagd of deze motie kan worden afgedaan.<br><br>30-11-2015 Reden aanhouden motie vanuit notulen PS 9 en 16 november 2015: "Mevrouw ALBERTS (SP): ....Motie 43 zullen |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | wij aanhouden en mogelijkerwijs op terugkomen als de discussie over de verrailing niet goed loopt." |
| M11/PS 26-05-2015 | Coalitieakkoord; CETA en TTIP<br><br>AANGEHOUDEN | PS verzoeken het College van GS:<br>* in interprovinciaal verband, in Brussel en Den Haag de mening van Provinciale Staten over CETA en TTIP uit te dragen;<br>* in interprovinciaal (IPO) verband de dialoog aan te gaan met andere provincies die zich zorgen maken over de gevolgen van CETA en TTIP. | PvdD<br>SP | Bond, J. | 15-10-2015 Uit besluitenlijst GS 13-10-2015: Het college besluit:1. Provinciale Staten te informeren over het vervolg van de aangehouden motie betreffende het Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) door middel van bijgaande brief;2. De gedeputeerde te machtigen voor redactionele aanpassingen. | 27-10-2016 In het Presidium van 24-10-2016 heeft fractie PvdD gevraagd de motie nog op de lijst te houden.<br><br>10-10-2016 Het Presidium van 24-10-2016 wordt gevraagd of deze motie kan worden afgedaan.<br><br>15-10-2015 In GS van 13 oktober 2015 is besloten Provinciale Staten te informeren over het vervolg<br>van de aangehouden motie betreffende het Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). Brief is behandeld in de EEB vergadering van 23 november 2015.<br>Partij voor de Dieren beraadt zich over het vervolg.<br><br>28-08-2015 Na bespreking in IPO op agenda commissie om verder te bespreken. De toezegging zal worden opgenomen op de LTA van de commissie EEB.<br><br>12-06-2015 Uit notulen PS 26-05-2015; reden aanhouden motie: Mevrouw ALBERTS (SP): "Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, maar wel een reactie op de motie. De toezegging van mevrouw Post over het aankaarten in IPO-verband enzovoorts, vinden wij goed om te horen, want dat is |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | eigenlijk ook de bedoeling geweest van de motie. Wij kunnen hem in stemming brengen, maar u verzoekt hem aan te houden. Die uitgestoken hand nemen wij aan." |
| M74/PS15-12-2014 | Milieubeleidsplan; milieu dialoog. | PS roepen het college op:<br>* een Noord-Hollandse milieudialoog te creëren, waarin op regelmatige basis overleg plaatsvindt met onder meer bedrijfsleven, werkgeversorganisaties, andere overheden en maatschappelijke (milieu)organisaties;<br>* in deze dialoog te spreken over milieukwesties, zoals geur, geluid en fijnstof met als doel het milieu in Noord-Holland gezamenlijk te verbeteren en daarvoor maatregelen te ontwikkelen. | CDA<br>D66<br>VVD | Tekin, A. | 09-01-2017: brief GS is niet behandeld in de commissie NLM, wordt besproken in commissie van februari 2017.<br>Voor 30-01-2017 staat de milieudialoog IJmond gepland<br><br>21-11-2016 Bespreking van de brief van GS aan PS in de cie NLM heeft plaatsgevonden op 19-9-16. In deze brief werd voorgesteld om de motie als afgehandeld te beschouwen. Op basis van de bespreking is geconcludeerd dat PS de motie niet als afgehandeld wil beschouwen en nadere antwoorden van GS in briefvorm verwacht. Deze brief staat gepland voor bespreking in de commissie NLM van 29 november.<br><br>09-11-2016 Uit besluitenlijst GS d.d. 01-11-2016:Het college besluit:1. PS door middel van bijgaande brief verdere toelichting te verschaffen over de uitvoering van motie 74/PS 15-12-14 over het creëren van milieudialogen;2. PS voor te stellen om de motie naar aanleiding van deze aanvullende brief alsnog als afgedaan te beschouwen. | 28-02-2017: De commissie NLM heeft op 27-02-2017 in meerderheid geadviseerd om aan het presidium voor te stellen om motie M74-2014 over het creëren van Milieudialogen als afgedaan te beschouwen.<br>Voorstel: motie afdoen.<br><br>02-09-2016 brief komt in cie NLM van 19-9-2016.<br><br>09-06-2016 Er volgt nog een brief vanuit GS.<br><br>12-05-2016 Voorstel Presidium volgt nog. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 02-09-2016 Uit besluitenlijst GS d.d. 23-08-2016:Het college besluit:1. PS door middel van brief te informeren over de uitvoering van motie 74/PS 15-12-14 over de milieudialoog;2. PS voor te stellen om de motie als afgedaan te beschouwen.<br><br>25-07-2016 op 26 april heeft de Milieudialoog IJmond plaatsgevonden. Er wordt een nieuwe bijeenkomst ingepland voor oktober/november. Voor 11 juli staat er een Milieudialoog Westpoort gepland. Tijdens deze Milieudialoog staat het thema 'energie in de industrie' centraal.<br><br>29-04-2016 Begin dit jaar is de Milieudialoog Westpoort van start gegaan (naast de Milieudialoog IJmond die al langer loopt). Het voorstel is de motie hiermee als afgedaan te beschouwen.<br><br>11-02-2016 Er heeft 3 november jl. een 'kleine' Milieudialoog plaats gevonden over de inrichting van het meetnet. Voor 27-01-2016 staat een inventariserende bijeenkomst in het kader van de Milieudialoog Westpoort gepland met vertegenwoordigers van het bedrijfsleven. Op dit moment vinden de voorbereidingen plaats voor een milieudialoog IJmond in maart 2016. | |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 20-08-2015 De verkenning is uitgebreid naar enkele delen van Zaanstad die langs het Noordzeekanaal liggen. Verder geen wijzigingen ten opzichte van 23-4-2015.<br><br>23-04-2015 Er vindt een verkenning plaats voor het opstarten van een milieudialoog rond industrieterrein Westpoort. De provincie bespreekt met de relevante stakeholders de noodzaak om met elkaar in gesprek te gaan over milieukwesties en de bijbehorende ambitie. De opzet van de milieudialoog Westpoort wordt momenteel uitgewerkt en zal met de betrokken bestuurders worden afgestemd.<br><br>06-02-2015 GS zetten de Milieudialoog IJmond voort. Verder verkennen GS in het eerste kwartaal van 2015 voor één andere regio of er eenzelfde ambitie en gedeelde noodzaak bestaat om via een dialoog met elkaar aan de slag te gaan. In de loop van 2015 kan ook in andere regio's een verkenning worden uitgevoerd. | |
| M60/PS15-12-2014 | Motie Vreemd a/d Orde; businesscase Pallas | PS verzoeken Gedeputeerde Staten:<br>* Provinciale Staten voorafgaand aan het besluit over het vrijgeven van een volgende tranche een ge-update businesscase | D66<br>PvdA | Bond, J. | 4-1-2017: Op 16-1-2017 zijn PS geïnformeerd over het Jaarplan Pallas 2017. De aanvraag voor het tweede deel van de Tweede Tranche van Pallas wordt verwacht in<br>het derde kwartaal van 2017. | 06-01-2016 Commissie EEB is op 14 december 2015 geconsulteerd over de uitbetaling van de tweede tranche.<br>Toegezegd is dat PS van elke stap op op de hoogte worden gehouden.<br>Uitbetaling 2e deel 2e tranche zal |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | voor te leggen, met een overzicht van geïnteresseerde private partijen die bereid zijn om in te stappen. | | | 21-11-2016 De eerstvolgende momenten dat PS betrokken worden hebben betrekking op het Jaarplan 2017 en op de aanvraag van Pallas voor het tweede deel van de tweede tranche die in het voorjaar van 2017 verwacht wordt.<br><br>25-07-2016 De eerstvolgende momenten dat PS betrokken worden in 2016 hebben betrekking op het Jaarplan 2017.<br><br>11-02-2016 Tijdens de bespreking in de cie EEB op 14 december 2015 zijn (nieuwe) afspraken gemaakt voor het informeren en betrekken van PS bij besluitvorming omtrent Pallas. De eerstvolgende momenten dat PS betrokken worden bij Pallas hebben in 2016 in elk geval betrekking op het Jaarplan 2016 en op de betaling van het tweede deel van de tweede tranche t.b.v. de activiteiten in 2017. In 2017 zullen PS betrokken worden bij het go/no-go besluit over de derde tranche.<br><br>19-11-2015 Op 5 oktober 2015 is de commissie EEB (in besloten deel) geconsulteerd over het voorgenomen besluit van GS over de ingediende businesscase.<br><br>15-10-2015 Consultatie van de commissie EEB heeft plaatsgevonden op 5 oktober | in het voorjaar 2017 aan de commissie worden aangeboden.<br><br>28-07-2015 Behandeling in commissie EEB van 5 oktober 2015 heeft in besloten vergadering plaatsgevonden. |

| Motie-nummer | Onderwerp | Inhoud | Fractie | Portefeuille-houder | Stand van zaken GS | Voorstel Presidium |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2015<br><br>20-08-2015 De aanvraag voor de volgende tranche wordt verwacht rond de zomer van 2015.<br><br>23-04-2015 Geen wijzigingen.<br><br>06-02-2015 De externe partijen zijn over deze motie geïnformeerd. Deze motie kan pas bij de volgende tranche worden afgehandeld. | |

Provincie Noord-Holland

**Aan**
Provinciale Staten

**Uw contactpersoon**
V. Mulder
AD/STG

**Bijlage**
Lijst moties

Doorkiesnummer 023-514 4186
mulderv@noord-holland.nl

**Betreft** lijst moties ten behoeve van PS 13 maart 2017

# Memo

2 maart 2017



**Inleiding**:
Hierbij treft u de vernieuwde lijst moties aan. De kolommen “Stand van zaken GS” en “Voorstel Presidium” zijn op een aantal punten verder geactualiseerd.

**Voorstel**:
Instemmen met de nieuwe afdoeningsvoorstellen bij de volgende moties:

| Motienummer/PS-datum | Onderwerp | Paginanr. |
|---|---|---|
| M63a PS 14-11-2016 | Begroting 2017; volgen van juiste procedures conform gemaakte afspraken in het bestuursakkoord uit 2011 als er bouwplannen in het kader van de pilot Waterland ingediend worden. | Pag.nr. 5 |
| M33 PS 27-06-2016 | informatiepakket zonnepanelen. | Pag.nr. 8 |
| M62/PS09-11-2015 | Begroting; zeewier als energiebron. | Pag.nr. 18 |
| M74/PS15-12-2014 | Milieubeleidsplan; milieu dialoog. | Pag.nr. 23 |

Er zitten geen aangehouden moties bij de afdoeningsvoorstellen.
Instemmen leidt tot een opschoning van de lijst moties na vaststelling in PS van 13 maart 2017.

***Toelichting m.b.t. aangehouden moties:***
*Aangehouden moties kunnen alleen met een inhoudelijke motivering worden afgedaan. Weging van de motivering vindt plaats in het Presidium. Daarnaast benadrukt het Presidium de verantwoordelijkheid van de indieners om* ***tijdig de voortgang van toezeggingen rondom een aangehouden motie in de functionele Statencommissie aan de orde te stellen.***

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN 18 JAN. 2017

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
W. Cavens
CZ/FIN

Doorkiesnummer (023) 514 4215
cavensw@noord-holland.nl



**Betreft: Eerste begrotingswijziging 2017**

**Verzenddatum**

18 JAN. 2017

**Kenmerk**
877930/877952

**Uw kenmerk**

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de Eerste begrotingswijziging 2017.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

R.M. Bergkamp J.W. Remkes

2 bijlage(n)
- Voordracht Eerste begrotingswijziging
- Eerste begrotingswijziging

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

# Eerste begrotingswijziging 2017

# Inhoudsopgave


1 Inleiding en leeswijzer ..... 3
2 Samenvatting ..... 4
3 Financieel overzicht ..... 9
4 Overzicht per programma ..... 10
Programma 1 Openbaar bestuur ..... 11
Programma 2 Bereikbaarheid ..... 13
Programma 3 Water ..... 15
Programma 4 Milieu ..... 17
Programma 5 Ruimte ..... 19
Programma 6 Groen ..... 21
Programma 7 Cultuur en Welzijn ..... 23
Programma 8 Financiën ..... 25
5 Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling ..... 27

# 1 Inleiding en leeswijzer

Met ingang van de P&C Cyclus van 2010 bestaat de Noord-Hollandse cyclus uit 4 documenten: kaderbrief, begroting, zomernota en jaarrekening. Op deze sturings- en bijsturingsmomenten wordt aan uw Staten gerapporteerd of worden voorstellen tot wijziging voorgelegd.

Naast deze P&C documenten zijn er nog twee momenten waarop begrotingswijzigingen aan PS worden voorgelegd. Dit zijn de eerste en laatste begrotingswijziging. Deze begrotingswijzigingen zijn niet bedoeld als complete rapportage, maar zorgen voor een juiste besluitvorming in het kader van begrotingsrechtmatigheid bij mutaties in de reserves en waarborgen het budgetrecht van Provinciale Staten bij verhoging van lasten. Dit is nodig om tijdig te kunnen inspelen op actuele ontwikkelingen in de planning van activiteiten.

Bijgaand treft u aan de eerste begrotingswijziging 2017.

In deze eerste begrotingswijziging 2017 zijn de Uitgestelde Intenties uit 2016 verwerkt. Uitgestelde intenties zijn beleidsvoornemens uit 2016, die overlopen naar 2017. In deze begrotingswijziging vragen wij PS ook het bijbehorende budget naar 2017 over te hevelen.

In hoofdstuk 2 treft u zoals toegezegd bij de behandeling van de laatste begrotingswijziging 2016 een uitgebreide samenvatting aan.

In hoofdstuk 3 wordt het totaaleffect van de mutaties op het financieel resultaat getoond.

In hoofdstuk 4 vindt u de programmatabellen, waarin de consequenties van de mutaties per programma zijn weergegeven. Per programma zijn daarbij per kostensoort toelichtingen gegeven op alle mutaties. Daarbij is tevens aangegeven op welk operationeel doel de mutatie betrekking heeft. Als de mutatie betrekking heeft op een Uitgestelde Intentie uit 2016 wordt dit eveneens vermeld.

In hoofdstuk 5 treft u een geactualiseerde lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling aan.

# 2 Samenvatting

Op verzoek van uw Staten is hieronder een uitgebreide samenvatting opgenomen van de mutaties per programma. Daarbij zijn de mutaties ingedeeld in onderstaande categorieën.

- Niet resultaatneutrale wijzigingen;
- Resultaatneutrale wijzigingen (inclusief mutaties in reserves);
- Uitgestelde Intenties uit 2016 (UI-posten)

De resultaatneutrale wijzigingen zijn uiteraard opgeteld bij elkaar allemaal 0. Daarom zijn in deze tabellen alleen bedragen zichtbaar die verschuiven tussen programma's

Voor de gebruikelijke gedetailleerdere toelichting verwijzen wij u naar de programma's.

## Programma 1

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 1. Openbaar bestuur | € 1.000.000 | - | - | € 236.000 |
| Totaal | € 1.000.000 | - | - | € 236.000 |

*Niet-resultaatneutrale mutaties EBW 2017*

Bij de Kaderbrief 2017 is met ingang van 2017 € 1 miljoen per jaar beschikbaar gesteld voor de bijdrage aan de Metropoolregio Amsterdam. Deze € 1 miljoen was toegevoegd in begrotingsprogramma Ruimte en wordt verplaatst naar begrotingsprogramma Openbaar Bestuur.

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 236.000 opgenomen. Het gaat hierbij om:

- Landelijk Actieplan Bevolkingsdaling ad € 45.000 (Programma 'De Kop Werkt');
- Het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor bestuurlijke organisatie van per saldo ad € 25.000;
- Sail Den Helder ad € 25.000;
- Actievere communicatie van de provincie ad € 100.000;
- Burgerparticipatie ad € 41.000

## Programma 2

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 2. Bereikbaarheid | - | - | € 12.679.000* | € 100.000 |
| Totaal | - | - | € 12.679.000 | € 100.000 |

*neutraal met een hogere onttrekking aan de reserve TWIN-H in programma 8

*Resultaatneutrale wijzigingen EBW 2017 (inclusief mutaties in reserves)*

Bij de resultaatneutrale wijzigingen gaat het om een verschuiving van 2016 naar 2017 van de inzet van BDU middelen voor mobiliteitsbeleid. Hierdoor nemen in 2017 zowel de baten toe met € 11,2 miljoen als de lasten (€ 11 miljoen overdrachten en € 0,2 directe lasten).

De onttrekking aan de reserve OLV Greenport is met € 2,7 miljoen verlaagd. Dit is neutraal met € 2,7 miljoen aan lagere directe lasten. Dit wordt veroorzaakt doordat het deelproject Truckparking niet doorgaat omdat er een andere oplossing is gevonden.

De onttrekking aan de reserve TWIN-H in programma 8 wordt verhoogd met € 12,7 miljoen. Dit betreft een verschuiving van dit bedrag uit 2016 naar 2017 omdat niet zeker is of de subsidie in 2016 verstrekt gaat worden. Het gaat hier om de projecten Aansluiting A9 Heiloo ad € 12,1 miljoen en € 0,6 miljoen voor de fietsbrug bij Heiloo. Dit is neutraal met de hiervoor geraamde overdrachten in dit programma 2.

De onttrekking aan de reserve fietsinfrastructuur wordt met € 2,5 miljoen verhoogd. Dit wordt ingezet voor de in 2017 open te stellen subsidieregeling voor Fietsimpuls. Dit bedrag is neutraal met de hiervoor geraamde overdrachten. Begin 2017 zal aan PS een totaalbedrag van € 15 miljoen voorgesteld worden voor Fietsimpuls.

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 100.000 opgenomen. Dit zorgt voor €100.000 aan hogere lasten en is neutraal met de onttrekking aan de algemene reserve. Het gaat hierbij om uitgaven voor Rapportage Fietsbond 2017, Fietsweek en overige opdrachten.

# Programma 3

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 3. Water | € 1.000.000 | - | € 4.392.000 | € 50.000 |
| Totaal | € 1.000.000 | - | € 4.392.000 | € 50.000 |

*Niet-resultaatneutrale mutaties EBW 2017*

Uit het voor motie 25 Kaderbrief 2017 beschikbare budget is € 1 miljoen beschikbaar gesteld voor MarkerWadden.

*Resultaat-neutrale wijzigingen EBW 2017 (inclusief mutaties in reserves)*

De reserves betreft met name uitgaven uit de reserve Meekoppelkansen bij dijkversterkingen voor onder andere de Prins Hendrikdijk Texel, een fietspad langs de Prins Hendrikzanddijk en voor proceskosten voor het project Markermeerdijken. Bij elkaar gaat het om een bedrag van € 1,8 miljoen.

Voor subsidieverlening op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie bestrijding verdroging natuur 2017 wordt een kasraming opgenomen van € 2,75 miljoen.

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 50.000 opgenomen. Dit zorgt voor €50.000 aan hogere lasten en is neutraal met de onttrekking aan de algemene reserve. De toelichting bij deze UI-post luidt:

Bij het Coalitieakkoord 2015-2019 is voor onderzoek naar geschikte zwemwaterlocaties budget beschikbaar gesteld. Dit budget wordt gekoppeld aan de uitvoering van de Visie Waterrecreatie. Deze visie (en het uitvoeringsprogramma) zijn in het najaar van 2016 vastgesteld. Het budget wordt vanaf 2017 ingezet voor de uitvoering van de Visie.

# Programma 4

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 4. Milieu | € 2.620.000 | € 746.000* | - | € 1.084.000 |
| Totaal | € 2.620.000 | € 746.000 | - | € 1.084.000 |

*neutraal met hogere baten in Programma 8

*Niet-resultaatneutrale mutaties EBW 2017*

Dit betreft 2 mutaties:

Door het besluit tot prestatiegerichte financiering van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) wordt de bijdrage aan de OD verhoogd ad € 3 miljoen;

De Stichting Landelijk Meetpunt Afvalstoffen (LMA) houdt per 1-1-2017 op te bestaan. De taken van de stichting gaan over naar Rijkswaterstaat. Hiervoor vindt een uitname uit het Provinciefonds plaats en wordt het budget structureel op de Rijksbegroting geplaatst. Hierdoor ontstaat een voordeel van € 380.000.

*Resultaat-neutrale wijzigingen EBW 2017 (inclusief mutaties in reserves)*

Dit betreft 2 mutaties:

- De Impuls Omgevingsveiligheid bestaat uit een aantal deelprogramma's van de gezamenlijke overheden. Het betreft de deelprogramma's: Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO), Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS), Informatie-Kennisinfrastructuur en Lokaal EV-beleid. Voor Noord-Holland betekent dit een bedrag van € 646.000. Deze lasten zijn neutraal met de ontvangst in het provinciefonds in Programma 8.
- Bij het Coalitieakkoord is voor Duurzame Energie € 3,9 miljoen beschikbaar gesteld. Hiervn is een bedrag van € 100.000 bestemd voor de inzet van het Servicepunt Duurzaame Energie (SDE) en toegevoegd aan het budget voro apparaatskosten. Omdat voor de inzet van het SDE opdrachten worden verleend, worden de middelen toegevoegd aan het budget voor de uitvoering van de Beleidsagenda Energietransitie

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 1.084.000 aan hogere lasten opgenomen. Dit is neutraal met de onttrekking aan de algemene reserve. Het gaat om de volgende 2 onderwerpen:

Uitvoering Beleidsagenda Energietransitie ad € 240.000;

Voor de vergunningverlening door de Omgevingsdiensten (OD's)voor bijzondere eenmalige projecten (Westfrisiaweg, Zeesluis, Zwakke Schakels, Markermeerdijken, Wind op Land) is incidenteel budget beschikbaar gesteld ad € 844.000

# Programma 5

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 5. Ruimte | € 1.160.000 | € 2.500.000* | € 34.000* | € 3.067.000 |
| Totaal | € 1.160.000 | € 2.500.000 | € 34.000 | € 3.067.000 |

*neutraal met hogere baten in Programma 8

*Niet-resultaatneutrale mutaties EBW 2017*

Dit betreft 3 mutaties:

- De verhuur van Crailo aan het COA heeft geen doorgang gevonden. Dit zorgt voor € 360.000 aan lagere baten;
- Hogere lasten door sanering Crailo ad € 1,8 miljoen;
- Bij de Kaderbrief 2017 is met ingang van 2017 € 1 miljoen per jaar beschikbaar gesteld voor de bijdrage aan de Metropoolregio Amsterdam. Deze € 1 miljoen is toegevoegd in begrotingsprogramma Ruimte en wordt verplaatst naar begrotingsprogramma Openbaar bestuur. Dit zorgt voor € 1 miljoen lagere lasten op dit Programma 5.
- Resultaat-neutrale wijzigingen EBW 2017 (inclusief mutaties in reserves)

Dit betreft 2 mutaties:

- Uit het voor motie 25 Kaderbrief 2017 beschikbare budget is voor 2017 een bedrag van € 2,5 miljoen beschikbaar gesteld voor het project De kop werkt. Dit is neutraal met lagere lasten in programma 8;

- De subsidie aan gemeente Haarlemmermeer voor de wateropgave in PARK21 uit Rijksgelden ILG, Nota Ruimte gelden, wordt naar verwachting in 2017 verleend. Het gaat om een neutraal bedrag € 12 miljoen.

*Reserves € 34.000 zijn neutraal met onttrekkingen in Programma 8.*

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 3.067.000 opgenomen. Dit zorgt voor € 3.067.000 aan hogere lasten en is neutraal met de onttrekking aan de algemene reserve. Het gaat om de volgende mutaties:

- Voorbereiding en uitvoering bodemsanering provinciaal ziekenhuis Castricum ad € 1,4 miljoen;
- Verschuiving van activiteiten en daarmee samenhangende proceskosten van OV-Knooppunten van 2016 naar 2017 ad € 600.000;
- Onderzoeken in het kader van omgevingsvisie NH2050 ad € 188.000;
- Budget digitale infrastructuur ad € 169.000;
- Arbeidsmarkt ad € 610.000;
- Noordzeehavens ad € 100.000

# Programma 6

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 6. Groen | - | € 100.000* | - | € 774.000 |
| Totaal | - | € 100.000 | - | € 774.000 |

*neutraal met Programma 8

*Resultaatneutrale wijzigingen EBW 2017 (inclusief mutaties in reserves)*

Het budget voor biodiversiteit ad € 100.000 wordt overgeboekt van Programma 8 naar Programma 6.

Daarnaast wordt de kasraming uit de reserve Groen aangepast voor PAS maatregelen ad € 18,3 miljoen en met € 1,8 miljoen voor subsidie verlening aan de Markerwadden.

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 774.000 opgenomen. Dit zorgt voor € 774.000 aan hogere lasten en is neutraal met de onttrekking aan de algemene reserve. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- Groenkapitaal biodiversiteit ad € 175.000;
- Beheervergoeding SNL ad € 539.000;
- Veenweide Innovatie Centrum (VIC) ad € 60.000

# Programma 7

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 7. Cultuur & Welzijn | € 776.000 | - | € 630.000 | € 866.000 |
| Totaal | € 776.000 | - | € 630.000 | € 866.000 |

*neutraal met Programma 8

*Niet-resultaatneutrale mutaties EBW 2017*

Dit betreft een te verlenen subsidie ten behoeve van Fort bij Liebrug ter hoogte van € 776.000 waarvan het project niet in 2016 maar in 2017 start.

Reserves betreft verschillende uitgaven ten laste van de reserve TWIN-H in Programma 8 met een totaalbedrag van € 630.000 voor onder andere subsidies aan de cultuurhistorische projecten SVA en VER en het Singermuseum.

.

*UI-posten*

Aan uitgestelde intenties is een bedrag van € 866.000 opgenomen. Dit zorgt voor € 866.000 aan hogere lasten en is neutraal met de onttrekking aan de algemene reserve. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- Onderwaterarcheologie ad € 65.000;
- Erfgoed subsidies ad € 801.000.

# Programma 8

| Programma | Niet-resultaatneutraal | Resultaatneutraal | Reserves | UI |
|---|---|---|---|---|
| 8. Financiën | -/- € 8.088.000 | -/- € 3.346.000* | -/-€ 17.735.000* | € 6.177.000 |
| Totaal | -/- € 8.088.000 | -/- € 3.346.000 | -/- € 17.735.000 | € 6.177.000 |

*neutraal met een hogere lasten op de overige programma's

*Niet-resultaatneutrale mutaties EBW 2017*

De baten in programma 8 nemen in totaal toe met € 7,1 miljoen. Dit wordt veroorzaakt door een toename van de uitkering uit het provinciefonds (ad € 2,7 miljoen) en een toename van de opbrengst motorrijtuigenbelasting (ad € 4,4 miljoen).

De directe lasten zijn verlaagd met € 1 miljoen. Dit wordt veroorzaakt door de inzet van € 1 miljoen uit het bij motie 25 (Kaderbrief 2017) beschikbaar gestelde budget voor Marker Wadden.

*Resultaat-neutrale wijzigingen EBW 2017 (inclusief mutaties in reserves)*

De resultaatneutrale wijzigingen betreft voornamelijk vrijval van de stelpost Nieuw college ad -/- € 7,4 miljoen, een storting in de algemene reserve ad € 4,8 miljoen en een decentralisatie-uitkering ad -/- € 646.000 uit het provinciefonds. Het restant betreft een aantal kleinere mutaties

Het saldo van de reserves bestaat uit onttrekkingen aan verschillende reserves welke neutraal zijn met uitgaven op de verschillende programma's.

*UI-posten*

Het saldo van de UI-posten betreft het saldo van het verlagen van de storting in de algemene reserve ad € 6.507.000 (€ 3.963.000 welke bij LBW 2016 werd verhoogd en € 2.544.000 bij de EBW 2017), de storting in de Reserve TWIN-H € 275.000 en het opnemen van het budget van de UI-post met betrekking tot de winkels op het Houtplein ad € 55.000.

# 3 Financieel overzicht

| | | |
|---|---|---|
| Saldo begroting 2017 zoals vastgesteld door PS | € 0 | |
| | | |
| **Mutaties 1e begrotingswijziging:** | | |
| - Uitgestelde Intenties voortkomend uit LBW | € 3.963.000 | Nadelig |
| - Uitgestelde intenties uit EBW | € 2.544.000 | Nadelig |
| *- Dekking Uitgestelde Intenties uit algemene reserve* | *€ 6.507.000* | *Voordelig* |
| - Bijstelling raming opbrengst provinciefonds (septembercirculaire) | € 2.733.000 | Voordelig |
| - Bijstelling raming opcenten o.b.v. gewichtsuitdraai per 1 juli 2016 | € 4.400.000 | Voordelig |
| - Diverse mutaties | € 4.825.000 | Nadelig |
| **Saldo begroting 2017 na vaststelling 1e begrotingswijziging** | € 2.308.000 | **Voordelig** |

# 4 Overzicht per programma

# Programma 1 Openbaar bestuur

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 1 | Openbaar bestuur | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| | 0 | 0 | - |
| Apparaatskosten | 12.354 | 0 | 12.354 |
| Directe lasten | 7.590 | 166 | 7.756 |
| Overdrachten | 2.967 | 2.600 | 5.567 |
| Subtotaal Lasten | 22.911 | 2.766 | 25.677 |
| Baten | -243 | 0 | -243 |
| Saldo van baten en lasten | 22.668 | 2.766 | 25.434 |
| Storting reserves | 0 | 0 | 0 |
| Onttrekking reserves | -152 | -1.530 | -1.682 |
| Resultaat | 22.516 | 1.236 | 23.752 |

## Toelichting op de budgettabel

*Directe lasten*

OD 1.1.1 Voor burgerparticipatie is in het coalitieakkoord € 120.000 toegekend verdeeld over 4 jaar. In de werkgroep Burgerparticipatie van 11 januari 2016 zijn een aantal projecten gedefinieerd om in de loop van 2016 en 2017 vorm te gaan geven. Op 15 november 2016 is een Jongerendag georganiseerd, de overige gelden op het budget worden overgeheveld naar 2017 (lasten verhoogd, € 41.000, UI).

OD 1.1.3 In het coalitie akkoord 2016-2019 is budget opgenomen voor een actievere communicatie van de provincie. De communicatiestrategie is evenwel eerst in het tweede kwartaal van 2016 vastgesteld. Daarbij heeft de realisatie van onze nieuwe website en vooral het nieuwe Intranet meer tijd en capaciteit gekost dan verwacht. Hierdoor zijn nog niet alle ambities en de daaraan gekoppelde communicatiemix uit onze communicatiestrategie in gang gezet. Dat betreft o.a. verbeteren persbeleid, meer gebruik van beeld, intensivering social media, ontwikkeling nieuwe middelen, monitoring, het communicatiever maken van de organisatie, het uitwerken van de stakeholdersanalyse en het onderzoek naar hun middelen en sociale netwerk. Het betreffende budget van € 100.000 zal daarvoor in 2017 worden ingezet (lasten verhoogd, € 100.000, UI).

OD 1.3.1 Van de in het coalitie akkoord opgenomen bedrag van € 300.000 is een sponsorovereenkomst aangegaan met de stichting Sail Den Helder 2017 voor het bedrag van € 275.000. Het resterende bedrag wordt in 2017 besteed aan provinciale activiteiten in de regio Den Helder (lasten verhoogd, € 25.000, UI).

OD 1.3.2 De verdeling over de jaren van de bijdrage voor de uitvoering van het Europese subsidieprogramma Kansen voor West II is aangepast (lasten verhoogd, € 30.000 neutraal, reserve Cofinanciering Europese projecten).

*Overdrachten*

OD 1.1.1 De via het Provinciefonds ontvangen bijdrage voor het Landelijk Actieplan Bevolkingsdaling zal in 2017 worden ingezet via het programma ‘de Kop Werkt!’ Doordat in de Kop de capaciteit ontbrak om groot in te zetten op samenwerking rondom het thema demografie heeft de uitvoering hiervan in 2015 en 2016 stilgelegen (lasten verhoogd, € 45.000, nadelig, Uitgestelde Intentie).

OD 1.1.1 Bij de Kaderbrief 2017 is met ingang van 2017 € 1 miljoen per jaar beschikbaar gesteld voor de bijdrage aan de Metropoolregio Amsterdam. Deze € 1 miljoen is toegevoegd in begrotingsprogramma Ruimte en wordt verplaatst naar begrotingsprogramma Openbaar Bestuur (lasten verhoogd, € 1 miljoen, nadelig, zie OD 5.1.2).

OD 1.1.1 Bij de laatste begrotingswijziging 2016 is het restant van het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor bestuurlijke organisatie via de uitgestelde intenties meegenomen naar 2017. Eind 2016 bleek toch nog een subsidie te moeten worden verleend. Als gevolg hiervan wordt het budget voor 2017 verlaagd (lasten verlaagd, € 89.000, voordelig, Uitgestelde Intentie).

Voor subsidieverlening ten laste van de reserve Cofinanciering Europese projecten wordt een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 1,5 miljoen, neutraal, reserve Cofinanciering Europese projecten).

*Onttrekking reserves*

OD 1.3.2 De verdeling over de jaren van de bijdrage voor de uitvoering van het Europese subsidieprogramma Kansen voor West II is aangepast onttrekking aan reserve verhoogd, € 30.000 neutraal, reserve Cofinanciering Europese projecten).

OD 1.3.2 Voor subsidieverlening ten laste van de reserve Cofinanciering Europese projecten wordt een kasraming opgenomen (onttrekking aan reserve verhoogd, € 1,5 miljoen, neutraal, reserve Cofinanciering Europese projecten).

# Programma 2 Bereikbaarheid

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 2 | Bereikbaarheid | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| | 0 | 0 | - |
| Apparaatskosten | 14.801 | 0 | 14.801 |
| Directe lasten | 75.179 | -526 | 74.653 |
| Kapitaallasten | 12.072 | 0 | 12.072 |
| Overdrachten | 77.230 | 26.772 | 104.002 |
| Stortingen | 0 | 14.898 | 14.898 |
| Subtotaal Lasten | 179.282 | 41.144 | 220.426 |
| Baten | -8.658 | -11.189 | -19.847 |
| Saldo van baten en lasten | 170.624 | 29.955 | 200.579 |
| Storting reserves | 141.893 | 0 | 141.893 |
| Onttrekking reserves | -94.863 | -17.176 | -112.039 |
| Resultaat | 217.654 | 12.779 | 230.433 |

## Toelichting op de budgettabel

*Directe lasten*

OD 2.1.2 Ten aanzien van de invoering van de WION (Wet Informatie uitwisseling Ondergrondse Netten) zijn er werkzaamheden doorgeschoven uit 2016. Het werk was meeromvattend dan van te voren ingeschat kon worden (lasten verhoogd, € 100.000, neutraal)

2.2.1 Het deelproject Truckparking van het project OLV Greenport gaat vooralsnog niet door omdat er een nieuwe situatie lijkt te ontstaan doordat Schiphol zelf gaat voorzien in truckparking. PNH volgt deze ontwikkelingen en zal op basis hiervan haar eigen plan al dan niet aanpassen. Voor nu geldt dat, analoog aan 2015 de geraamde uitgaven afgeraamd worden (reserve OLV Greenport lasten verlaagd, € 2,9 miljoen, neutraal).

OD 2.2.1 Verhoging directe lasten met € 100.000 ten laste van reserve Fietsinfrastructuur in verband met uitgaven voor: Rapportage Fietsbond 2017, Fietstelweek 2017 en overige opdrachten (directe lasten verhoogd, € 100.000, neutraal).

OD 2.2.1 Verhoging directe lasten Reserve Infrastructuur ten behoeve van Smart Mobility (€ 1.595.000) en overnachtingsplaatsen (€ 300.000). Beiden zijn bij de Begroting 2017 beschikbaar gesteld (lasten verhoogd, € 1.895.000, neutraal).

Het programma Smart Mobility levert een bijdrage aan de ontwikkeling van slimme mobiliteit (connected en autonome voertuigen, slimmer verkeersmanagement etc.). Dit met als doel de markt te stimuleren om proeven op het Noord-Hollandse wegennet te doen met nieuwe technologieën die in de toekomst de mobiliteit beter kunnen faciliteren. Smart Mobility bevat een viertal deeltrajecten, te weten: Proeftuin (intelligent maken 48 VRI's), Trendwatching, Smart Roads en Praktijkcases PNH centrales.

Overige mutaties (BDU Infrastructuur, lasten verhoogd, € 24.000, neutraal).

*Overdrachten*

OD 2.1.2 In 2016 is er voor het project Aansluiting A9 Heiloo een bedrag van € 12.079.000 t.b.v. een subsidie aan de gemeente Heiloo geraamd. Omdat het niet zeker is of de subsidie in 2016 verleend kan worden, wordt het bedrag (aangevuld met € 600.000 voor de fietsbrug, ook voor 2017 geraamd (reserve TWIN-H, lasten verhoogd, € 12,7 miljoen, neutraal).

OD 2.2.1 De raming subsidie-uitgaven ten laste van de Brede Doeluitkering (BDU) Infrastructuur is geactualiseerd. De aanpassing betreft het later in de tijd verstrekken van voorschotten c.q. vaststellen van subsidies voor een bedrag van in totaal 11,2 miljoen. Het betreft hier aanpassingen voor de volgende programma's: Kleine infrastructuur (€ 8,0 miljoen), van vòòr 2016

aangegane verplichtingen wordt verwacht dat hiervan 50% in 2017 tot bevoorschotting (€ 6,7 miljoen) zal leiden en van de in 2016 aangegane verplichtingen 70% (€ 1,3 miljoen).

Bereikbaarheid Mediapark Hilversum (€ 1,7 miljoen): het project zal naar verwachting in 2016 afgerond zijn. In 2017 kan tot betaling van de nog openstaande subsidieverplichtingen worden overgegaan als SISA verantwoording ervan heeft plaatsgevonden.

Verder wordt van de volgende subsidies de verlening in 2017 verwacht met dienovereenkomstig de bevoorschotting ervan:

- Klein Infrastructuur (€ 8,0 miljoen);

- Beter Benutten (€ 0,5 miljoen);

- Mobiliteitsmanagement (€ 0,4 miljoen);

- Verlening van subsidie voor het project Snelroute fiets Haarlem ten laste van reserve Fietsinfrastructuur (€ 0,4 miljoen);

- Gedragsbeïnvloeding (€ 0,3 miljoen).

OD 2.2.1 In het derde kwartaal van 2017 zal aan PS een voorstel tot besteding van € 15 miljoen Fietsimpuls worden voorgelegd dat via een subsidieregeling tot besteding zal komen. De regeling zal in het tweede kwartaal 2017 worden opgesteld. In dit kader wordt er € 2,5 miljoen aan uitgaven in de begroting geraamd, dat op basis van de voortgang van de regeling zal worden geactualiseerd (reserve Fietsinfrastructuur, overdrachten verhoogd, € 2,5 miljoen, neutraal).

*Baten*

OD 2.2.1 De baten ten laste van de balanspost BDU Infrastructuur wordt met in totaal € 11,2 miljoen verhoogd door actualisering van de subsidie-uitgaven. De opbouw van deze actualisering is weergegeven onder overdrachten (BDU Infrastructuur, baten verhoogd, € 11,2 miljoen, neutraal).

Overige mutaties (BDU Infrastructuur, baten verhoogd, € 24.000, neutraal).

*Storting reserves*

OD 2.2.1 In 2016 is er € 14,9 miljoen aan niet bestede middelen uit de Brede Doeluitkering Uitkering programma Fietsimpuls in de reserve Infrastructuur gestort. Dit bedrag wordt toegevoegd aan de € 5 miljoen uit het Coalitieakkoord 2015 binnen de reserve Fietsinfrastructuur (reserve Fietsinfrastructuur, storting verhoogd, € 14.9 miljoen, neutraal).

*Onttrekking reserves*

OD 2.2.1 Verhoging onttrekking Reserve Infrastructuur ten behoeve van Smart Mobility (€ 1.595.000) en overnachtingsplaatsen (€ 300.000). Beiden zijn bij de Begroting 2017 beschikbaar gesteld (onttrekkingen verhoogd, € 1.895.000, neutraal).

2.2.1 Het deelproject Truckparking van het project OLV Greenport gaat vooralsnog niet door omdat er een nieuwe situatie lijkt te ontstaan doordat Schiphol zelf gaat voorzien in truckparking. PNH volgt deze ontwikkelingen en zal op basis hiervan haar eigen plan al dan niet aanpassen.Voor nu geldt dat, analoog aan 2015 de geraamde uitgaven afgeraamd worden (onttrekking aan reserve OLV Greenport verlaagd, € 2,9 miljoen, neutraal).

OD 2.2.1 In 2016 is er € 14,9 miljoen aan niet verplichte middelen BDU programma Fietsimpuls in de reserve Infrastructuur gestort. Dit bedrag wordt toegevoegd aan de € 5 miljoen uit het Coalitieakkoord 2015 binnen de reserve Fietsinfrastructuur (reserve Fietsinfrastructuur, onttrekkingen verhoogd, € 14.9 miljoen, neutraal).

OD 2.2.1 Verhoging onttrekking Reserve Infrastructuur, van in totaal € 2.989.000, bestaande uit € 2,5 miljoen subsidieregeling Fietsimpuls, € 0,4 miljoen subsidie Snelfietsroute Haarlem en € 100.000 aan opdrachten 2017 (onttrekkingen reserve Fietsinfrastructuur verhoogd, € 3,0 miljoen, neutraal).

# Programma 3 Water

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 3 | Water | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| | 0 | 0 | - |
| Apparaatskosten | 1.711 | 0 | 1.711 |
| Directe lasten | 1.441 | 310 | 1.751 |
| Overdrachten | 1.812 | 5.556 | 7.368 |
| Subtotaal Lasten | 4.964 | 5.866 | 10.830 |
| Baten | -835 | -60 | -895 |
| Saldo van baten en lasten | 4.129 | 5.806 | 9.935 |
| Storting reserves | 4.431 | 900 | 5.331 |
| Onttrekking reserves | 0 | -1.264 | -1.264 |
| Resultaat | 8.560 | 5.442 | 14.002 |

## Toelichting op de budgettabel

*Directe lasten*

OD 3.2.1 Bij het Coalitieakkoord 2015-2019 is voor onderzoek naar geschikte zwemwaterlocaties budget beschikbaar gesteld. Dit budget wordt gekoppeld aan de uitvoering van de Visie Waterrecreatie. Deze visie (en het uitvoeringsprogramma) zijn in het najaar van 2016 vastgesteld. Het budget wordt vanaf 2017 ingezet voor de uitvoering van de Visie (lasten verhoogd, € 50.000, nadelig, Uitgestelde Intentie).

OD 3.1.2 Voor proceskosten met betrekking tot het project Markermeerdijken wordt een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 200.000, neutraal, reserve Meekoppelkansen bij Dijkversterkingen).

OD 3.1.2 Noord-Holland is penningmeester voor het Landelijk Overleg Kust. Hiervoor wordt een budget opgenomen, waar bijdragen van de deelnemers tegenover staan (lasten verhoogd, € 60.000, neutraal).

*Overdrachten*

OD 3.1.2 Voor subsidieverlening in het project Markerwadden is bij Voordracht 2016-75 totaal € 4 miljoen beschikbaar gesteld. Voor het deel uit de reserve Actieprogramma 2010 Kustvisie en de reserve TWIN-H Kustvisie wordt binnen dit operationele doel een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 344.000, neutraal, reserve Actieprogramma 2010 € 230.000 en reserve TWIN-H € 114.000).

OD 3.1.2 Voor subsidieverlening aan de gemeente Texel voor de aanleg van een fietspad langs de Prins Hendrikzanddijk wordt een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 358.000, neutraal, reserve Meekoppelkansen bij dijkversterkingen).

OD 3.1.2 Voor subsidieverlening in het project zandige variant Prins Hendrikdijk Texel wordt een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 706.000, neutraal, reserve Meekoppelkansen bij dijkversterkingen).

OD 3.2.1 Voor subsidieverlening in het project Markerwadden is bij Voordracht 2016-75 totaal € 4 miljoen beschikbaar gesteld. Voor het deel uit de reserve TWIN-H integrale waterprojecten wordt binnen dit operationele doel een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 398.000, neutraal, reserve TWIN-H).

OD 3.2.1 Uit het voor motie 25 Kaderbrief 2017 beschikbare budget is € 1 miljoen beschikbaar gesteld voor Marker Wadden (lasten verhoogd, € 1 miljoen, nadelig, zie OD 8.1.1).

OD 3.2.2 Voor subsidieverlening op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie bestrijding verdroging natuur 2017 wordt een kasraming opgenomen (lasten verhoogd, € 2.750.000, neutraal, reserve ILG).

*Baten*

OD 3.1.2 Voor het Landelijk Overleg Kust. Hiervoor worden bijdragen van de deelnemers ontvangen (baten verhoogd, € 60.000, neutraal).

*Storting reserves*

OD 3.1.2 Bij het Coalitieakkoord is totaal € 3.370.000 beschikbaar gesteld voor Recreatief vervoer over Water. Deze € 3,4 miljoen wordt, verdeeld over de jaren 2016-2019 gestort in de reserve Waterrecreatie (storting in reserve verhoogd, € 900.000, neutraal).

*Onttrekking reserves*

OD 3.1.2 Voor subsdieverlening aan de gemeente Texel voor de aanleg van een fietspad langs de Prins Hendrikzanddijk wordt een kasraming opgenomen onttrekking aan reserve verhoogd, € 358.000, neutraal, reserve Meekoppelkansen bij dijkversterkingen).

OD 3.1.2 Voor subsidieverlening in het project zandige variant Prins Hendrikdijk Texel wordt een kasraming opgenomen (onttrekking aan reserve verhoogd, € 706.000, neutraal, reserve Meekoppelkansen bij dijkversterkingen).

OD 3.1.2 Voor proceskosten met betrekking tot het project Markermeerdijken wordt een kasraming opgenomen (onttrekking aan reserve verhoogd, € 200.000, neutraal, reserve Meekoppelkansen bij Dijkversterkingen).

# Programma 4 Milieu

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 4 | Milieu | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| | 0 | 0 | - |
| Apparaatskosten | 2.775 | 0 | 2.775 |
| Directe lasten | 4.819 | 340 | 5.159 |
| Kapitaallasten | 0 | 0 | - |
| Overdrachten | 14.639 | 4.110 | 18.749 |
| Subtotaal Lasten | 22.233 | 4.450 | 26.683 |
| Baten | -4.770 | 0 | -4.770 |
| Saldo van baten en lasten | 17.463 | 4.450 | 21.913 |
| Storting reserves | 0 | 0 | 0 |
| Onttrekking reserves | 0 | 0 | 0 |
| Resultaat | 17.463 | 4.450 | 21.913 |

## Toelichting op de budgettabel

*Directe lasten*

OD 4.2.1 Bij het Coalitieakkoord is voor Duurzame Energie € 3,9 miljoen beschikbaar gesteld. Een deel hiervan is bestemd de inzet van het Servicepunt Duurzaame Energie (SDE) en toegevoegd aan het budget voor apparaatskosten. Omdat voor de inzet van het SDE opdrachten worden verleend, worden de middelen toegevoegd aan het budget voor de uitvoering van de Beleidsagenda Energietransitie (lasten verhoogd, € 100.000, neutraal).

OD 4.2.1 Doordat de uitvoering van de Beleidsagenda Energietransitie pas na de vaststelling ervan in mei 2016 is gestart, zullen niet alle middelen die bij het Coalitieakkoord beschikbaar zijn gesteld in 2016 tot besteding komen (lasten verhoogd, € 240.000, nadelig, Uitgestelde Intentie).

*Overdrachten*

OD 4.1.2 Provincies ontvangen voor 2017 een bedrag van in totaal € 14,286 miljoen voor het Programma Impuls Omgevingsveiligheid 2015-2018.

De Impuls Omgevingsveiligheid bestaat uit een aantal deelprogramma's van de gezamenlijke overheden. Het betreft de deelprogramma's: Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO), Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS), Informatie- Kennisinfrastructuur en Lokaal EV-beleid. Voor Noord-Holland betekent dit een bedrag van € 646.000. Deze lasten zijn neutraal met de ontvangst in het provinciefonds in Programma 8 (lasten verhoogd, € 646.000, neutraal).

OD 4.1.2 Door het besluit tot prestatiegerichte financiering van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) wordt de bijdrage aan de OD verhoogd (lasten verhoogd, € 3 miljoen, nadelig).

OD 4.1.2 Voor de vergunningverlening door de Omgevingsdiensten (OD's)voor bijzondere eenmalige projecten (Westfrisiaweg, Zeesluis, Zwakke Schakels, Markermeerdijken, Wind op Land) is incidenteel budget beschikbaar gesteld. Deze projecten maken geen deel uit van de jaarlijks met de OD's te sluiten dienstverleningsovereenkomsten. Doordat de projecten vertraging oplopen door verschuivingen van de planning, zal een deel van de vergunningverlening in 2017 plaatsvinden. Eind 2017 bleek het restant groter te zijn dan bij de laatste begrotingswijzging werd voorzien. Het restant wordt voor 2017 opnieuw beschikbaar gesteld (lasten verhoogd, € 844.000, nadelig, Uitgestelde Intentie).

OD 4.1.2 De Stichting Landelijk Meetpunt Afvalstoffen (LMA) houdt per 1-1-2017 op te bestaan. De taken van de stichting gaan over naar Rijkswaterstaat. Hiervoor vindt een uitname uit het

Provinciefonds plaats en wordt het budget structureel op de Rijksbegroting geplaatst (lasten verlaagd, € 380.000, voordelig).

# Programma 5 Ruimte

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 5 | Ruimte | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| | 0 | 0 | - |
| Apparaatskosten | 7.907 | 0 | 7.907 |
| Directe lasten | 15.689 | 3.901 | 19.590 |
| Kapitaallasten | 0 | 0 | - |
| Overdrachten | 5.373 | 23.178 | 28.551 |
| Subtotaal Lasten | 28.969 | 27.079 | 56.048 |
| Baten | -18.667 | -11.640 | -30.307 |
| Saldo van baten en lasten | 10.302 | 15.439 | 25.741 |
| Storting reserves | 9.676 | -2.500 | 7.176 |
| Onttrekking reserves | -2.400 | -6.178 | -8.578 |
| Resultaat | 17.578 | 6.761 | 24.339 |

## Toelichting op de budgettabel

*Directe lasten*

OD 5.1.2. De sanering van Crailo is noodzakelijk omdat het terrein diverse verontreinigingen kent die vanuit milieu en gezondheids- en veiligheidsoverwegingen zo spoedig mogelijk opgeruimd dienen te worden. Tevens zijn er niet mobiele verontreinigingen die weliswaar geen acuut gevaar opleveren, maar waarvan de sanering een lange doorlooptijd kent. Dit houdt in dat de voorbereiding van de sanering in het eerste kwartaal moet worden gestart om de gronden tijdig verkoop gereed te hebben (lasten verhoogd, € 1,8 miljoen, nadelig).

OD 5.1.2 De voorbereiding en uitvoering van de bodemsanering provinciaal ziekenhuis Castricum verschuift van het laatste kwartaal 2016 naar het eerste kwartaal naar 2017 omdat het onderzoek nog gaande is (lasten verhoogd, € 1,4 miljoen, nadelig, UI).

OD 5.2.1. Verschuiving van activiteiten en daarmee samenhangende proceskosten van OV-Knooppunten van 2016 naar 2017 ad € 600.000 (lasten verhoogd, € 600.000, nadelig, UI).

OD 5.1.2. In het kader van de Omgevingsvisie NH2050 zijn enkele onderzoeken (op gebied van OV-knooppunten, binnenstedelijke ontwikkeling en energietransitie) en de inhuur van een bureau voor de ontwikkeling van de participatiecampagne in het voorjaar 2017 verschoven in de tijd omdat voorbereiding van de onderzoeksvragen en het participatietraject vanuit de provincie meer tijd hebben gekost dan voorzien (lasten verhoogd, € 188.000, nadelig, UI).

OD 5.2.1 In aanvulling op de eerdere opgave van € 125.000, (zie Laatste Begrotingswijziging 2016) voor Uitgestelde Intentie (UI) op het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor Digitale Infrastructuur: Glasvezel wordt voorgesteld dit bedrag te verhogen met € 169.000, (lasten verhoogd, € 169.000, nadelig, UI).

OD 5.2.1 In aanvulling op de eerdere opgave van € 450.000, (zie Laatste Begrotingswijziging 2016) voor Uitgestelde Intentie (UI) op het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor Arbeidsmarkt wordt voorgesteld dit bedrag te verhogen met € 160.000. Er was in 2016 rekening gehouden met twee subsidieaanvragen vanuit ROC Amsterdam voor een totaalbedrag van € 130.000, door omstandigheden konden deze echter niet tijdig ingediend worden en zal de aanvraag doorschuiven naar 2017 (lasten verhoogd, € 610.000, nadelig, Uitgestelde Intentie).

OD 5.2.1 Van het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor Noordzeehavens zullen niet alle middelen in 2016 tot besteding komen en daarom doorschuiven naar 2017. Er speelt voor het Projectbureau Noordzeekanaal namelijk een kwestie m.b.t. al dan niet verrekenbaar zijn van de BTW waardoor mogelijk extra middelen nodig zijn. Hierover echter nog geen duidelijkheid. Daarnaast heeft een project m.b.t. de maakindustrie in het NZKG waaraan een

bijdrage was voorzien vertraging opgelopen omdat de betrokken regiopartijen nog niet tot tijdige besluitvorming konden komen (lasten verhoogd, € 100.000, nadelig, Uitgestelde Intentie).

OD 5.2.1 Bij de Kaderbrief 2017 is met ingang van 2017 € 1 miljoen per jaar beschikbaar gesteld voor de bijdrage aan de Metropoolregio Amsterdam. Deze € 1 miljoen is toegevoegd in begrotingsprogramma Ruimte en wordt verplaatst naar begrotingsprogramma Openbaar bestuur (lasten verlaagd, € 1 miljoen, voordelig, zie OD 1.1.1).

*Overdrachten*

OD 5.1.2 De subsidie aan gemeente Haarlemmermeer voor de wateropgave in PARK21 uit Rijksgelden ILG, Nota Ruimte gelden, wordt naar verwachting in 2017 verleend (lasten verhoogd, € 12 miljoen, neutraal).

OD 5.1.2. Voor de uitvoering van de 2e Tranche Alders akkoord wordt aan de Stichting bevordering kwaliteit leefomgeving Schipholregio in vier termijnen - vanaf 2017 t/m 2020- overgedragen totaal 10 miljoen (lasten verhoogd, € 2,5 miljoen, neutraal). Het door het College van Advies vastgestelde beleidskader “Niet bij steen alleen” is juridisch uitgewerkt in het bestemmingsreglement op grond waarvan belanghebbenden een aanvraag kunnen indienen bij de stichting.

OD 5.2.1 Uit het voor motie 25 Kaderbrief 2017 beschikbare budget is voor 2017 een bedrag van € 2,5 miljoen beschikbaar gesteld voor het project De kop werkt (lasten verhoogd, € 2,5 miljoen, neutraal).

OD 5.2.1 Voor te verwachten uitgaven aan de MKB-fondsen zal de kasraming uit de reserve Werkgelegenheid en Economie verhoogd worden. De te verwachten uitgaven in 2017 hebben onder andere betrekking op de Uitvoeringsregeling MIT (MKB Innovatiestimulering Topsectoren), een Investeringsgereed-programma met betrekking tot innovatie en het Proof-of-conceptfonds (lasten verhoogd, € 5,9 miljoen, neutraal).

5.2.3 Besloten is om € 327.500 beschikbaar te stellen aan het project revitalisering drie recreatie eilanden van de Coöperatie Gastvrije Randmeren uit het pakket Noord-Hollandse Investeringsimpuls Economie en Werkgelegenheid

*Baten*

OD 5.1.2 Omdat de subsidie aan gemeente Haarlemmermeer voor de wateropgave in PARK21 uit Rijksgelden ILG, Nota Ruimte gelden, naar verwachting in 2017 wordt verleend, wordt de onttrekking aan de ILG Rijksgelden evenredig bijgesteld (baten verhoogd, € 12 miljoen, neutraal).

OD 5.2.1. De verhuur van Crailo aan het COA heeft geen doorgang gevonden (baten verlaagd, € 360.000, nadelig).

*Onttrekking reserves*

5.2.1 Besloten is om € 327.500 beschikbaar te stellen aan het project revitalisering drie recreatie eilanden van de Coöperatie Gastvrije Randmeren uit het pakket Noord-Hollandse Investeringsimpuls Economie en Werkgelegenheid.

OD 5.2.1 De onttrekking uit de reserve Werkgelegenheid en economie is aangepast voor te verwachtte uitgaven aan de MKB-fondsen (onttrekking verhoogd, € 5,9 miljoen, neutraal).

# Programma 6 Groen

**Leeswijzer**

## Wat mag het kosten?

| Programma 6 Groen<br>Bedragen x € 1.000 | Begroot 2017 | EBW 2017 | Na EBW 2017 |
|---|---|---|---|
| Lasten uit algemene middelen | 45.580 | 1.898 | 47.478 |
| 6.1 Een samenhangende groenstructuur | 6.895 | 700 | 7.595 |
| 6.2 Adequaat beheerd groen | 36.505 | 539 | 37.044 |
| 6.3 Bij groen betrokken bewoners en bedrijven en overheden | 2.180 | 659 | 2.839 |
| Lasten gedekt uit reserves, details zie 6.1 en 6.2 | 45.076 | 20.550 | 65.626 |

| | Begroot 2017 | EBW 2017 | Na EBW 2017 |
|---|---|---|---|
| **Totaal Lasten** | **90.656** | **22.448** | **113.104** |
| **Totaal Baten** | **-10.049** | **-1.524** | **-11.573** |
| **Saldo van baten en lasten** | **80.607** | **20.924** | **101.531** |

| Stortingen in reserves | Begroot2017 | EBW 2017 | Na EBW 2017 |
|---|---|---|---|
| Reserve Groen | 16.539 | 0 | 16.539 |
| Reserve Groene Uitweg | 959 | 0 | 959 |
| Reserve Cofinanciering Waddenzee | 911 | 0 | 911 |

*Lasten*

OD 6.1 l. Vanuit het samenwerkingsprogramma Laag Holland is het de bedoeling om begin 2017 een subsidie van € 700.000,- te verstrekken aan het uitvoeringsprogramma van het Innovatieprogramma Veen (IPV) (lasten verhoogd, € 700.000, neutraal).

OD 6.2 a. In aanvulling op de eerdere opgave van € 513.000, (zie Laatste Begrotingswijziging 2016) voor Uitgestelde Intentie (UI) op het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor 'Beheervergoeding SNL: Bijzondere versnipperde gebieden en vaartoeslag voor landbouwers' wordt voorgesteld dit bedrag te verhogen met € 26.000 (lasten verhoogd, € 539.000, UI).

OD 6.3 b. Voor het bij het Coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget voor 'Groene Hart' wordt voorgesteld dit via de UI van 2016 over te hevelen naar 2017. Hierdoor wordt het mogelijk om net als de provincies Zuid-Holland en Utrecht te voldoen aan de wens van de VIC (Veenweide Innovatie Centrum) om in 2017 een subsidie ineenste geven voor de komende 3 jaar (lasten verhoogd, € 60.000, UI).

OD 6.3 e (nieuw). Het budget voor Groen Kapitaal: Biodiversiteit van € 100.000, zoals dat met Motie 25 Kaderbrief 2017 toegekend is wordt vanuit Programma 8 overgeheveld naar Programma 6. De in 2016 uit het provinciefonds ontvangen decentralisatie uitkering van € 100.000, voor Duurzaam Door zal in 2017 worden ingezet voor Groen Kapitaal en de vooruit ontvangen rijksbijdragen van € 324.000, voor Duurzaam Door en Leren voor Duurzame Ontwikkeling worden ingezet voor Groen Kapitaal (lasten verhoogd, waarvan € 424.000, neutraal en € 175.000, UI).

*Lasten gedekt uit reserves*

OD 6.1 e. De kasraming voor de reserve Groen is aangepast. De raming die we bij de Laatste Begrotingswijziging 2016 voor de PAS maatregelen verlaagd hebben met € 18,3 miljoen voeren we nu weer op in de Begroting 2017. Hiernaast passen we de kasraming met € 1,8 miljoen aan voor de subsidieverlening aan de Markerwadden (lasten uit de reserve Groen verhoogd, € 20,1 miljoen, neutraal).

OD 6.1 h. De kasraming voor de Groenfonds ILG Rijk middelen wordt met € 500.000 verhoogd voor de subsidieverlening aan de Markerwadden (lasten verhoogd, € 500.000, neutraal).

*Baten*

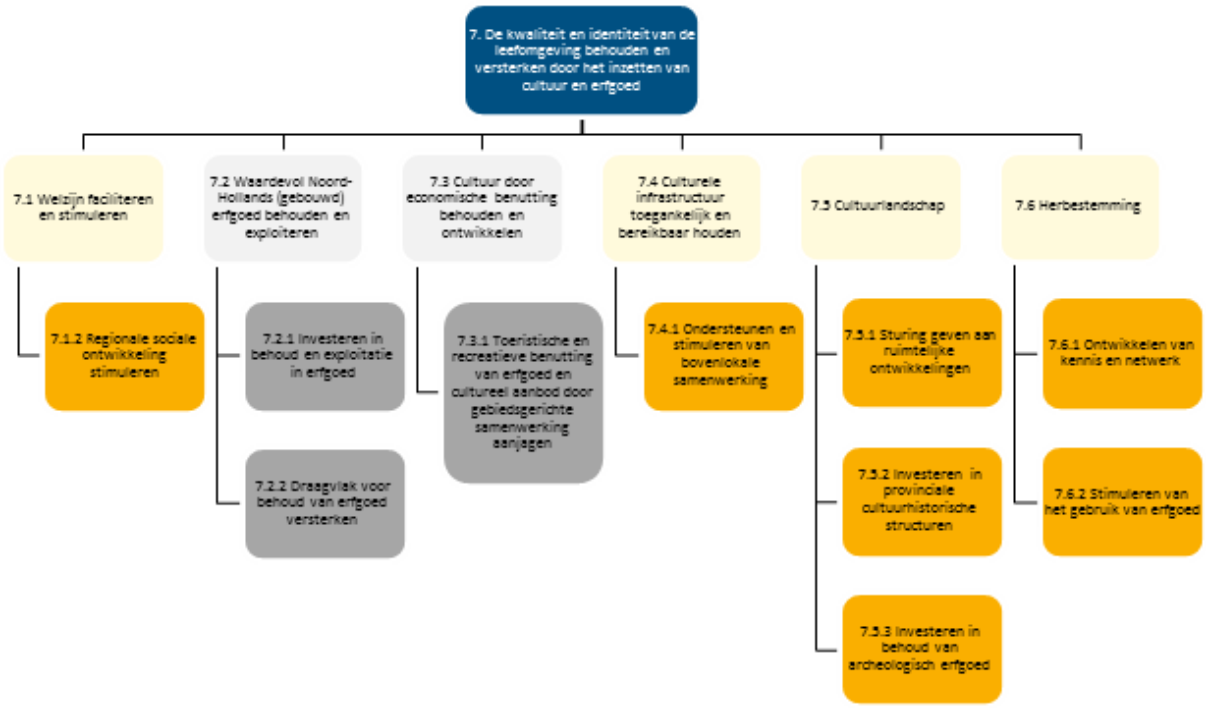
Van het bedrag dat bij de Laatste Begrotingswijziging 2016 op de balans is geplaatst voor projecten vanuit het samenwerkingsprogramma Laag Holland zal € 700.000 weer toegevoegd worden aan de begroting (baten verhoogd, € 700.000, neutraal).

De baten vanuit de Groenfonds ILG Rijk middelen wordt met € 500.000 verhoogd voor de subsidieverlening aan de Markerwadden (baten verhoogd, € 500.000, neutraal).

De vooruit ontvangen rijksbijdragen voor Duurzaam Door en Leren voor Duurzame Ontwikkeling worden ingezet voor Groen Kapitaal (baten verhoogd € 324.000, neutraal).

# Programma 7 Cultuur en Welzijn

## Doelenboom




## Beleidskader

Het nieuwe cultuurbeleid is vastgelegd in de Cultuurnota 2016-2020, *Cultuur in Ontwikkeling.*

Jaarlijks investeren wij ruim €11 miljoen euro in cultuur en is er incidenteel 4 miljoen extra beschikbaar gesteld voor een Fonds Herbestemming.

Het nieuwe cultuurbeleid richt zich op de drie doelstellingen: het versterken en benutten van waardevolle cultuurlandschappen, duurzame benutting van monumenten door herbestemming, en bovenlokale netwerken voor culturele voorzieningen.

Per doelstelling is aangegeven wat de opgave is en wat wij gaan doen. Elke doelstelling eindigt met een beschrijving van onze rol en instrumenten en het resultaat in 2020.

Na twee jaar volgt een Tussenevaluatie en in 2019 een Eindevaluatie.

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 7 | Cultuur en Welzijn | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| Apparaatskosten | 1.321 | 0 | 1.321 |
| Directe lasten | 1.822 | 190 | 2.012 |
| Kapitaallasten | 279 | 0 | 279 |
| Overdrachten | 9.867 | 1.306 | 11.173 |
| Subtotaal Lasten | 13.289 | 1.496 | 14.785 |
| Baten | 0 | 0 | 0 |
| Saldo van baten en lasten | 13.289 | 1.496 | 14.785 |
| Storting reserves | 0 | 0 | 0 |
| Onttrekking reserves | 0 | 0 | 0 |
| Resultaat | 13.289 | 1.496 | 14.785 |

## Toelichting op de budgettabel

*Directe lasten*

De kasraming voor opdrachten cultuurhistorische projecten  wordt bijgesteld (lasten verhoogd, € 125.000, neutraal).

Het coalitieakkoord budget voor onderwaterarcheologie  is in 2016 niet volledig tot besteding gekomen en doorgeschoven naar 2017 (lasten verhoogd, € 65.000, nadelig, UI).

*Overdrachten*

De subsidie aanvraag Fort bij Lieburg (onderdeel Stelling van Amsterdam) bevindt zich eind 2016 nog in de voorbereidingsfase. De verlening uit de incidenteel beschikbare middelen wordt verwacht in het eerste kwartaal van 2017 (lasten verhoogd, € 801.000, nadelig, UI).

De kasraming voor subsidies cultuurhistorische projecten, SVA en VER wordt bijgesteld (lasten verhoogd, € 370.000, neutraal).

De kasraming voor subsidieverlening aan het Singermuseum wordt opgenomen (lasten verhoogd, € 135.000, neutraal).

# Programma 8 Financiën

## Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

| Programma 8 | Financiën | | |
|---|---|---|---|
| | Begroot 2017 voor eerste wijziging | Eerste begrotings-wijziging | Begroot 2017 na eerste wijziging |
| Apparaatskosten | 59.383 | 1.176 | 60.559 |
| Directe lasten | 9.774 | -9.200 | 574 |
| Kapitaallasten | 407 | 0 | 407 |
| Overdrachten | 42 | 0 | 42 |
| Subtotaal Lasten | 69.606 | -8.024 | 61.582 |
| Baten | -386.349 | -7.493 | -393.842 |
| Saldo van baten en lasten | -316.743 | -15.517 | -332.260 |
| Storting reserves | 8.341 | 5.075 | 13.416 |
| Onttrekking reserves | -53.655 | -24.904 | -78.558 |
| Resultaat | -362.056 | -35.346 | -397.402 |

## Toelichting op de budgettabel

*Apparaatskosten*

OD 8.1.1 In 2017 worden alle laptops van de medewerkers vervangen, hiervoor onttrekken we budget uit de reserve vervanging ICT (lasten verhoogd, € 1,6 mln., neutraal).

*Directe lasten*

OD 8.1.1. Uit het voor motie 25 Kaderbrief 2017 beschikbare budget is € 1 miljoen beschikbaar gesteld voor Marker Wadden (lasten verlaagd, € 1 miljoen, voordelig, zie OD 3.2.1).

OD 8.1.1. Aanpassing van de winkelplinten loopt door in 2017 (lasten verhoogd, € 55.000, nadelig, UI).

*Baten*

OD 8.1.1 Provinciefonds Algemene uitkering (AU): Op basis van de septembercirculaire 2016 wordt een hogere uitkering uit het provinciefonds verwacht van € 2.733.000. De verklaring hiervoor is een hoger accres. De stijging van het accres wordt verklaard door de extra uitgaven van het kabinet aan veiligheid, defensie, zorg, onderwijs en armoedebestrijding (baten verhoogd, € 2.733.000, voordelig).

OD 8.1.1 Provinciefonds Decentralisatie uitkering 'Programma Impuls Omgevingsveiligheid 2015-2016': Provincies ontvangen voor 2017 een bedrag van in totaal € 14,286 miljoen voor het Programma Impuls Omgevingsveiligheid 2015-2018. De Impuls Omgevingsveiligheid bestaat uit een aantal deelprogramma's van de gezamenlijke overheden. Het betreft de deelprogramma's: Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO), Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS), Informatie-Kennisinfrastructuur en Lokaal EV-beleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit een bijdrage van € 646.000. Deze bijdrage is neutraal met de hiervoor opgenomen overdrachten in programma 4 onder OD 4.1.2 (baten verhoogd, € 646.000, neutraal).

OD 8.1.1 Motorrijtuigenbelasting/opcenten: Op basis van de gewichtsuitdraai per 1 juli 2016 kan voor 2017 een meeropbrengst van € 3,9 miljoen geraamd worden.Op 7 juli 2016 heeft de Eerste Kamer de Wet uitwerking Autobrief II aangenomen. Onderdeel hiervan is dat de huidige gewichtsaftrek ad 125 kg voor de categorie hybride personenauto's per 1 januari 2017 komt te vervallen. Deze maatregel werkt ook door voor de opcenten. Voor 2017 berekenen wij vanwege deze belastingmaatregel een meeropbrengst van € 0,5 miljoen. Vanaf 2017 wordt de raming daardoor in totaal € 199,8 miljoen. Dit is een meeropbrengst van € 4,4 miljoen ten opzichte van de Begroting 2017 (baten verhoogd, € 4,4 miljoen, voordelig).

*Storting reserves*

De bijdrage uit het provinciefonds (DU Erfgoed en ruimte) ad € 275.000 komt niet tot besteding in 2016. Het bedrag moest nog gestort worden in de reserve TWIN-H; dat wordt bij deze gedaan. Deze post wordt aangemeld voor de UI (lasten verhoogd, € 275.000, UI).

Als gevolg van de uitwerking van Motie 25 (Kaderbrief 2017) wordt een bedrag van € 4,8 miljoen gestort in de reserves (lasten verhoogd, € 4,8 miljoen neutraal).

*Onttrekking reserves*

Aan de algemene reserve wordt een bedrag van € 6.507.000 onttrokken voor de in de UI opgenomen posten (baten verhoogd, € 6.507.000, UI).

OD 8.1.2 In 2017 worden alle laptops van de medewerkers vervangen. De extra apparaatskosten worden gedekt uit de daarvoor ingestelde reserve vervanging ICT (onttrekking reserve verhoogd, € 1,6 mln. neutraal).

OD 8.1.2 In 2016 is er voor het project Aansluiting A9 Heiloo een bedrag van € 12.079.000 t.b.v. een subsidie aan de gemeente Heiloo geraamd. Omdat het niet zeker is of de subsidie in 2016 verleend kan worden, wordt het bedrag (aangevuld met € 600.000 voor de fietsbrug, ook voor 2017 geraamd. (reserve TWIN-H onttrekkingen verhoogd, € 12,7 miljoen, neutraal)

OD 8.1.2. De kasraming voor opdrachten cultuurhistorische projecten en VER wordt bijgesteld (reserve TWIN-H onttrekkingen verhoogd, € 445.000, neutraal).

OD 8.1.2. De kasraming voor opdrachten cultuurhistorische projecten en subsidieverlening aan het Singermuseum wordt bijgesteld (reserve EXIN-H onttrekkingen verhoogd, € 185.000, neutraal).

# 5 Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling

| OD | Naam subsidie aanvrager | Maximale Subsidie 2017 | Wijzigingen |
|---|---|---|---|
| | **Programma 2 Bereikbaarheid** | | |
| 2.3.2 | Gemeente Alkmaar; Investeringsagenda | € 1.569.000 | Gewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Bussum: Investeringsagenda | € 225.000 | Gewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Haarlem; Investeringsagenda | € 6.766.000 | Gewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Heemskerk; Investeringsagenda | € 125.000 | Nieuw |
| 2.3.2 | Gemeente Heerhugowaard; Investeringsagenda | € 1.180.000 | Gewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Hilversum; Investeringsagenda | € 1.185.000 | Gewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Hoorn; Investeringsagenda | € 50.000 | Ongewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Velsen; Investeringsagenda | € 50.000 | Nieuw |
| 2.3.2 | RWS: Investeringsagenda | €1.057.500 | Gewijzigd |
| 2.3.2 | Gemeente Wijdemeren; Investeringsagenda | € 50.000 | Nieuw |
| 2.2.1 | RWS; busvoorzieningen A1 | € 1.500.000 | Nieuw |
| 2.2.1 | NS: Aanleg P+R Bussum Zuid | € 287.500 | Nieuw |
| 2.1.2 | Gemeente Alkmaar; Bergerweg | € 2.000.000 | Nieuw |
| 2.1.2 | Gemeente Alkmaar; N9/Koggedijk | € 1.500.000 | Nieuw |
| 2.1.2 | Gemeente Alkmaar; Koelmanlaan/Willem de Zwijgerlaan | € 1.000.000 | Ongewijzigd |
| 2.2.1 | Gemeente Hoorn: Beter benutten vervolg P+R Hoorn Fase 1 | € 15.000 | Ongewijzigd |
| 2.2.1 | Gemeente Hoorn: Beter benutten vervolg P+R Hoorn Fase 2 | € 2.000.000 | Ongewijzigd |
| 2.3.1 | Regionaal Overleg Orgaan Consumentenbelangen Openbaar Vervoer | € 50.000 | Ongewijzigd |
| 2.3.1 | Rijksscholengemeenschap Wiringherlant; Medefinanciering scholierenlijn Medemblik-RSG Wiringherland | € 14.000 | Ongewijzigd |
| 2.2.1 | Gemeente Haarlem; Snelfietsroute Haarlem-Amsterdam West | € 389.392 | Ongewijzigd |
| 2.1.2 | Gemeente Heiloo: Aansluiting A9 Heiloo | € 12.079.000 | Nieuw |
| 2.1.2 | Gemeente Heiloo: Fietsbrug | € 600.000 | Nieuw |
| 2.2.1 | Gemeente Hilversum: Brug Hilversum Noord-Mediapark (IBP 6.9) | € 750.000 | Nieuw |

| OD | Naam subsidie aanvrager | Maximale Subsidie 2017 | Wijzigingen |
|---|---|---|---|
| | **Programma 3 Water** | | |
| 3.1.2 | Ministerie van Infrastructuur & Milieu / Marker Wadden (zie ook Progr. 6) | € 344.000 | Nieuw |
| 3.2.1 | Ministerie van Infrastructuur & Milieu / Marker Wadden (zie ook Progr. 6) | € 1.398.000 | Nieuw |
| 3.1.2 | Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier: Prins | € 705.946 | Nieuw |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Hendrikdijk | | |
| 3.1.2 | Gemeente Texel: Fietspad Prins Hendrikdijk | € 357.837 | Nieuw |

| OD | Naam subsidie aanvrager | Maximale Subsidie 2017 | Wijzigingen |
|---|---|---|---|
| | **Programma 4 Milieu** | | |
| 4.1.2 | InVesta / Infrastructuur en voorzieningen InVesta | € 960.000 | Ongewijzigd |
| 4.1.2 | Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord | € 137.850 | Ongewijzigd |
| 4.1.2 | Regionale Brandweer Amsterdam/Amstelland | € 18.742 | Ongewijzigd |
| 4.1.2 | Milieudienst IJmond | € 125.000 | Ongewijzigd |
| 4.1.2 | Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied | € 281.933 | Ongewijzigd |
| 4.1.2 | Omgevingsdienst Flevoland-Gooi en Vechtstreek | € 60.450 | Ongewijzigd |
| 4.1.2 | Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord | € 137.850 | Ongewijzigd |
| 4.2.1 | NEMIS | € 50.000 | Ongewijzigd |
| 4.1.1 | Milieufederatie NH/sterren dichterbij | € 36.400 | Nieuw |
| 4.1.2 | ECN/Biomassateelt op zee | € 300.000 | Nieuw |
| 4.1.2 | Groen Gas Noord-Holland BV/Milena-Olga-Esme | € 500.000 | Nieuw |

| OD | Naam subsidie aanvrager | Maximale Subsidie 2017 | Wijzigingen |
|---|---|---|---|
| | **Programma 5 Ruimte** | | |
| 5.1.2 | Coöperatie Gastvrije Randmeren / Revitalisering drie recreatie eilanden | € 327.500 | Nieuw |
| 5.2.1 | Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord | € 1.518.286 | Gewijzigd |
| 5.2.1 | Ministerie van Defensie/RESA-project luchthaven Den Helder | € 250.000 | Nieuw |
| 5.2.4 | Greenport Noord-Holland Noord/programmabureau | € 165.000 | Ongewijzigd |
| 5.2.4 | Greenport Noord-Holland Noord/uitvoeringsprogramma | € 100.000 | Ongewijzigd |
| 5.2.4 | Greenport Aalsmeer/programmabureau | € 150.000 | Ongewijzigd |
| 5.2.4 | Green port Aalsmeer/uitvoeringsprogramma | € 100.000 | Ongewijzigd |
| 5.2.4 | Gemeente Amsterdam/AEB projecten | € 1.500.000 | Ongewijzigd |
| 5.1.2 | Gemeente Haarlemmermeer / Duurzaam Watersysteem PARK21 (KL27) | € 15.000.000 | Gewijzigd |
| 5.1.2 | Stichting bevordering kwaliteit leefomgeving Schipholregio / Tweede Tranche Leefbaarheidsfonds Schipholregio | € 2.500.000 | Nieuw |
| 5.2.1 | Regio Gooi- en Vechtstreek, Economic Board Gooi- en Vechtstreek | € 25.000 | Nieuw |

| OD | Naam subsidie aanvrager | Maximale Subsidie 2017 | Wijzigingen |
|---|---|---|---|
| | **Programma 6 Groen** | | |
| 6.1.1 | Vereniging Natuurmonumenten / Groene Uitweg: Impuls Spiegel- en Blijkpolderplas en Wijde Blik | € 507.500 | Nieuw |
| 6.1.1 | Groengebied Amstelland / Groene Uitweg: Skeelerbaan Ouderkerkerplas | € 49.000 | Nieuw |
| 6.1.1 | Regio Gooi en Vechtstreek / Groene Uitweg: Schootsvelden Naarden | € 60.000 | Nieuw |
| 6.1.1 | Agrarische Natuur en Landschapsvereniging Vechtvallei / Groene Uitweg: Innovatieprojecten | € 50.000 | Nieuw |
| 6.1.1 | Gemeente Gooise Meren / Wandelpad Vesting-Stadzigt (GV04) | € 407.000 | Nieuw |
| 6.1.2 | Staatsbosbeheer / Inrichtingsmaatregelen Westzaan | € 268.273 | Nieuw |
| 6.1.4 | Gemeente Wijdemeren / Voetgangersbrug 's Gravelandsevaart (NH-pad) (GV04) | € 32.500 | Nieuw |
| 6.1.4 | Recreatie Noord-Holland / Uitvoering Boerenlandpadregeling | € 700.000 | Nieuw |
| 6.2.1 | Vereniging Agrarisch Natuurbeheer Hollands Noorden / Correctie beheervergoeding | € 50.000 | Nieuw |
| 6.2.1 | Gebiedscoöperatie Noord-Holland Zuid / Pilot Weidevogels | € 150.000 | Nieuw |
| 6.2.3 | Stichting Landelijk Fietsplatform / Coördinatie en systeembeheer van de landelijke routenetwerken fietsen 2017 | € 50.000 | Ongewijzigd |
| 6.2.3 | Stichting Wandelnet / Coördinatie en systeembeheer van de landelijke routenetwerken wandelen 2017 | € 50.000 | Ongewijzigd |
| 6.3.2 | Agrarische Natuur vereniging Water, Land en Dijken/ Boerderij-educatie Laag Holland 1 | € 80.000 | Ongewijzigd |
| 6.3.2 | Bureau Promotie Laag Holland / Promotie Laag Holland | € 80.000 | Ongewijzigd |
| 6.2.3 | Landschap Noord-Holland 1 | € 1.092.800 | Ongewijzigd |
| 6.2.2 | Faunabeheereenheid / Reguliere taken 1 | € 500.000 | Ongewijzigd |
| 6.2.2 | Faunabeheereenheid / Maatregelen uitvoering ganzenbeheer. | € 500.000 | Ongewijzigd |
| 6.2.3 | Goois Natuurreservaat | € 518.020 | Gewijzigd |
| 6.1.2 | Goois Natuurreservaat / Natuurontwikkeling Dassenveld (GV54) | € 15.000 | Ongewijzigd |
| 6.1.2 | Gemeente Schagen / Boskerpark realisatie NNN Grondverwerving (NHN16) | € 53.000 | Nieuw |
| 6.3.1 | Stichting Veenweiden Innovatiecentrum | € 90.000 | Gewijzigd |
| 6.1.2 | Fam. Tentij / Realisatie NNN Bakkum / Programma Nieuwe Strandwal | € 100.000 | Ongewijzigd |
| 6.1.2 | Gemeente Schagen / Boskerpark realisatie NNN Inrichting (NHN16) | € 247.000 | Ongewijzigd |
| 6.1.1 | Ministerie van Infrastructuur & Milieu / Marker Wadden (zie ook Progr. 3) | € 2.300.000 | Gewijzigd |
| 6.1.2 | PWN / Omvormen deel Camping Vafamil tot natuur (KL40) | € 30.000 | Ongewijzigd |
| 6.1.2 | Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier / Polder Waard Nieuwland (NHN23) | € 225.000 | Ongewijzigd |
| 6.1.2 | Gemeente Aalsmeer / Groene AS door Aalsmeer (KL32) | € 187.500 | Ongewijzigd |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6.1.2 | Stichting De Bovenlanden Aalsmeer / Groene As Bovenlanden (KL30) | € 500.000 | Ongewijzigd |
| 6.1.2 | Gemeente Hilversum / Natuurontwikkeling Huydecoopersweg | € 925.000 | Ongewijzigd |
| 6.2.1 | Agrarische Natuurvereniging Water, Land & Dijken / Ruige mest op vaarland | € 47.959 | Nieuw |
| 6.3.2 | Nationaal Park Zuid Kennemerland 1 | € 121.789 | Ongewijzigd |
| 6.3.2 | Nationaal Park Duinen van Texel 1 | € 136.211 | Ongewijzigd |
| 6.3.1 | Landschap Noord-Holland 1 / Uitvoering Programma 'Betrekken bij Groen' | € 608.000 | Ongewijzigd |
| 6.3.1 | Landschap Noord-Holland 1/ Innovatieprogramma Veen (IPV) | € 700.000 | Nieuw |

1 Deze organisatie ontvangt een boekjaarsubsidie.

| OD | Naam subsidie aanvrager | Maximale Subsidie 2017 | Wijzigingen |
|---|---|---|---|
| | **Programma 7 Cultuur en Welzijn** | | |
| 7.1.1 | Vereniging Dorpswerk Noord-Holland | € 60.000 | Nieuw |
| 7.1.1 | Platform Dorpshuizen Noord Holland | € 30.000 | Verwijderd |
| 7.1.1 | Vereniging van Kleinen Kernen Noord-Holland | € 30.000 | Verwijderd |
| 7.1.1 | Sportservice | € 120.000 | Ongewijzigd |
| 7.2.1 | Stichting Fort van Hoofddorp / Restauratie Fort bij Hoofddorp | € 1.100.000 | Verwijderd |
| 7.2.1 | Landschap Noord-Holland: restauratie fort Zuidwijkermeer | € 600.000 | Verwijderd |
| 7.4.1. | Plein C | € 250.000 | Ongewijzigd |
| 7.4.1 | Probiblio | € 2.384.240 | Ongewijzigd |
| 7.4.1 | Haarlem Marketing / Museumcongres | € 7.000 | Nieuw |
| 7.5.1 | Stichting NMF / Steunpunt M&A | € 202.000 | Nieuw |
| 7.5.1. | Mooi Noord-Holland / Steunpunt M&A | € 258.000 | Nieuw |
| 7.5.2 | Vestingmuseum Naarden: Nieuw Nederlands Vestingmuseum | € 330.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2 | Gemeente Muiden / Verder met de Vesting | € 330.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2 | Waternet / Fort Spion | € 120.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2 | Recreatieschap Spaarnwoude / Restauratie Fort bij Liebrug | € 800.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2. | Recreatieschap Spaarnwoude / restauratie Fort benoorden Spaarndam | € 500.000 | Nieuw |
| 7.5.2 | Gemeente Haarlemmermeer / Restauratie Fort bij Aalsmeer | € 400.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2 | Stichting Liniebreed Ondernemen / publiekscommunicatie SvA | € 64.000 | Nieuw |
| 7.5.2 | Stichting Singer Memorial Foundation / Singer Laren Theater | € 135.100 | Nieuw |
| 7.5.2 | Stichting Fort Penningsveer / restauratie | € 105.000 | Nieuw |
| 7.5.2 | Dhr. W.T. Hogenboom / restauratie dak Fort bij de Kwakel | € 15.000 | Nieuw |
| 7.5.2 | Monumentenwacht | € 220.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2 | ROP Midden West | € 17.000 | Ongewijzigd |
| 7.5.2. | Stichting Oneindig Noord-Holland | € 200.000 | Ongewijzigd |
| 7.6.2. | Nationaal Restauratiefonds / Fonds Herbestemming | € 4.000.000 | Nieuw |

VOORDRACHT

**Provinciale Staten van Noord-Holland**

**Haarlem, 17 januari 2017**

**Onderwerp: Eerste begrotingswijziging 2017**

**Kenmerk: 877930**

**Bijlagen:**

**Eerste begrotingswijziging 2017**

## 1. Inleiding

Met ingang van de P&C Cyclus van 2010 bestaat de Noord-Hollandse cyclus uit 4 documenten: kaderbrief, begroting, zomernota en jaarrekening. Op deze sturings- en bijsturingsmomenten wordt aan uw Staten gerapporteerd of worden voorstellen tot wijziging voorgelegd.

Naast deze P&C documenten zijn er nog twee momenten waarop meer technische begrotingswijzigingen aan PS worden voorgelegd. Dit zijn de eerste en laatste begrotingswijziging. Bijgaand treft u aan de eerste begrotingswijziging 2017.

## 2. Belangrijkste onderwerpen in deze eerste begrotingswijziging

*Decembercirculaire provinciefonds*

Deze begrotingswijziging bevat de verwerking van de decembercirculaire van het provinciefonds. Dat resulteert in een positief resultaat van € 2,7 miljoen.

*Motorrijtuigenbelasting*

De opbrengst van motorrijtuigenbelasting neemt toe met € 4,4 miljoen.

*Saneringskosten Crailo*

Sanering van de gronden levert een tegenvaller op van € 1,8 miljoen.

*Bijdrage aan de omgevingsdienst NZKG*

Vanwege de invoering van prestatiegerichte financiering neemt onze bijdrage aan de OD NZKG toe met € 3 miljoen.

*Uitgestelde Intenties (UI) uit 2016*

Uitgestelde intenties zijn beleidsvoornemens uit 2016, die overlopen naar 2017. In deze begrotingswijziging vragen wij PS het bijbehorende budget van € 6.507.000 naar 2017 over te hevelen.

De UI-voorstellen zijn conform artikel 2.4 lid 3 van de Financiële verordening Noord-Holland 2015 beoordeeld op grond van de volgende criteria:

- Incidenteel voor een beleidsintentie geraamde middelen, ten laste van het jaar waarin zij geraamd zijn;
- Als gevolg van factoren van buitenaf in dat jaar geen verplichtingen zijn aangegaan
- gedurende maximaal 1 jaar voor deze beleidsintenties is gereserveerd.

*Overige mutaties en besluiten*

In hoofdstuk 4 vindt u de programmatabellen, waarin de mutaties per programma conform het format zijn weergegeven. Per programma zijn daarbij per kostencategorie toelichtingen gegeven op alle mutaties. Daarbij is tevens aangegeven op welk operationeel doel de mutatie betrekking heeft. Als de mutatie betrekking heeft op een uitgestelde Intentie uit 2016 wordt dit eveneens vermeld.

Op uw verzoek is deze keer ook een samenvatting opgenomen in hoofdstuk 2, waarbij de indeling in kostencategorieën is weggelaten en teksten zijn samengevat.

In hoofdstuk 5 treft u een geactualiseerde lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling aan.

## 3. Overzicht ontwikkeling saldo

| | | |
|---|---|---|
| Saldo begroting 2017 zoals vastgesteld door PS | € 0 | |
| | | |
| **Mutaties 1e begrotingswijziging:** | | |
| - Uitgestelde Intenties voortkomend uit LBW | € 3.963.000 | Nadelig |
| - Uitgestelde intenties uit EBW | € 2.544.000 | Nadelig |
| *- Dekking Uitgestelde Intenties uit algemene reserve* | *€ 6.507.000* | *Voordelig* |
| - Bijstelling raming opbrengst provinciefonds (septembercirculaire) | € 2.733.000 | Voordelig |
| - Bijstelling raming opcenten o.b.v. gewichtsuitdraai per 1 juli 2016 | € 4.400.000 | Voordelig |
| - Diverse mutaties | € 4.825.000 | Nadelig |
| **Saldo begroting 2017 na vaststelling 1e begrotingswijziging** | € 2.308.000 | **Voordelig** |

Het saldo van de begroting 2017 wijzigt van € 0 naar € 2,3 miljoen voordelig, voornamelijk door meevallende provinciefonds- en MRB-cijfers en tegenvallers voor de sanering van Crailo en de verhoging van de bijdrage aan de omgevingsdienst NZKG.

**4. Voorstel**

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit. Daarbij ontstaat een positief begrotingssaldo 2017 van € 2,3 miljoen

**5. Voorstel**

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter

mw. mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

**Ontwerpbesluit**

Nr. 10

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 17 januari 2017;

**besluiten:**

1. De eerste begrotingswijziging 2017 vast te stellen.

2. De bij deze eerste begrotingswijziging gewijzigde programmabudgetten van de begroting 2017 vast te stellen.

3. De aanvullingen op de lijst met subsidies buiten uitvoeringsregeling aan de begroting toe te voegen.

Haarlem, 13 maart 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

# Advies aan Provinciale Staten

| | |
|---|---|
| **Tbv Statenvergadering d.d** | **13-03-2017** |
| **Commissie** | Mobiliteit & Financiën |
| **Datum commissievergadering** | **13-02-2017** |

**Onderwerp:** **Voordracht Eerste begrotingswijziging 2017 (VD-10).**

**Uw contactpersoon**
K. Mellema
AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838
mellemak@noord-holland.nl

23 februari 2017 

De commissie adviseert de voordracht Eerste begrotingswijziging 2017 als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 13 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 13 februari 2017.

**4. A-agenda Financiën**
**5a. Voordracht Eerste begrotingswijziging 2017**
Mevrouw **Pels** (GroenLinks) zag dat de opbrengst van motorrijtuigenbelasting opnieuw omhoog wordt bijgesteld. Wat is de reden dat steeds geen goede inschatting kan worden gemaakt?

De heer **Yurdakul** (D66) constateert dat de voorgestelde begrotingswijziging er keurig uitziet. Er zijn voldoende opbrengsten. Wat betreft de scope van deze commissie heeft D66 bezwaar tegen het voorstel.

De heer **Heijnen** (CDA) bedankt voor de heldere begrotingswijziging. Het CDA wijst op de volgorde van besluitvorming. Het besluit van de commissie Natuur, Landbouw en Milieu over de verhoging van de bijdrage aan de Omgevingsdienst zou eerst afgewacht moeten worden, voordat besluitvorming in Provinciale Staten van 27 februari kan plaatsvinden.
De verminderde inkomsten inzake Crailo zijn verwerkt. Er staat in 2016 een bedrag open van € 1,8 miljoen. Dat wordt opnieuw aangegrepen voor de sanering van de gronden. Zijn de laatste ontwikkelingen betreffende Crailo van invloed op dit bedrag?

De heer **Hoogervorst** (SP) verwijst naar programma 2, waarin de afslag Heiloo aan de orde komt. Voor de SP blijft dit een zorgelijk project. Daar waar eerst een maximum van € 12,1 miljoen beschikbaar was voor de afslag, moet er nu geld bij voor een fietsbrug. Een eerder geschrapte fietsverbinding wordt er met een plus van € 600.000 weer 'ingefietst'. Hoe kijkt de gedeputeerde aan tegen het destijds niet opnemen van de fietsverbinding en het nu noodzakelijk zijn van een flink extra bedrag?
De SP zou graag zien dat er binnen afzienbare tijd een geactualiseerde stand van zaken wordt gegeven over de ontwikkeling van de afslag. Klopt het dat delen van het project worden gefinancierd uit andere potjes, bijvoorbeeld de reconstructie van de Kanaalweg? Maakt de gedeputeerde zich zorgen over de berichten over het alsmaar groeiende probleem van de deelfinanciering vanuit deelnemende gemeenten? Blijft de provincie wachten op berichten hierover vanuit de betreffende gemeenten, of gaat ze proactief informatie inwinnen? In hoeverre is de gedeputeerde zich ervan bewust dat het niet koppelen van geplande woningbouw een negatieve stempel drukt op de financiering van het project?
In de subsidies buiten uitvoeringsregeling staat voor de gemeente Heerhugowaard een bedrag van € 1,18 miljoen ten behoeve van de Investeringsagenda. Kan dit nader worden uitgelegd?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) verwijst naar eerdere technische vragen. Een daarvan betreft de verontreiniging van de bodem onder het Provinciaal Ziekenhuis Castricum. Op de vraag of het ziekenhuis kan worden

gevraagd om bij te dragen aan de saneringskosten, kreeg 50PLUS het antwoord dat de provincie, als eigenaar, zelf aansprakelijk is voor alle kosten en ook vervuiling heeft veroorzaakt. Hoe kan de provincie deze vervuiling hebben veroorzaakt?

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) complimenteert het college van Gedeputeerde Staten voor de samenvatting. Dit maakt de begrotingswijziging eenvoudig leesbaar. De fractie worstelt wel met de term 'resultaatneutraal'. Is het resultaat neutraal? Moet dit financieel worden gezien of met betrekking tot het beoogd maatschappelijk effect?
Wat was de reden om af te zien van de truckparking? Eerder was de truckparking nog zo dringend noodzakelijk.
Voor de Fietsimpuls is € 15 miljoen beschikbaar gesteld. Eerder was in het coalitieakkoord al € 5 miljoen opgenomen. Is dit aanvullend?

De heer **Den Uyl** (PvdA) heeft een vraag over hoofdstuk 3, waarin 'diverse mutaties nadelig' staan vermeld. Wat zijn nu precies nadelige mutaties? Kan dit in het vervolg op hoofdlijnen worden verklaard?
Er is een overschot van € 2,3 miljoen. Is er een moment denkbaar, bijvoorbeeld bij de behandeling van de Kaderbrief, om hierop terug te komen?

De heer **Leever** (ONH) spreekt zijn complimenten uit over de gedetailleerdheid van het voorliggende stuk. De eerste begrotingswijziging 2017 vertoont een aantal meevallers, met een overschot van € 2,3 miljoen euro tot gevolg.
Over de lijst van subsidies merkt de heer Leever op dat de weergave van deze subsidies de aandacht verdient. Nergens wordt een totaal aantal subsidies of een totaalbedrag vermeld. In de subsidielijst zoals die was weergegeven bij de vaststelling van de begroting in november 2016. Het totaal subsidiebedrag bedroeg € 45,7 miljoen. In de subsidielijst van deze eerste begrotingswijziging zijn 45 nieuwe subsidies opgenomen met een totaalbedrag van € 34,2 miljoen. De fractie van ONH zet vraagtekens bij 45 nieuwe subsidies. Kan de gedeputeerde één en ander nader verklaren? ONH verzoekt in het vervolg de subsidies te categoriseren naar oud en nieuw en de bedragen te totaliseren.

De heer **Van Straaten** (VVD) zegt dat deze begroting een beeld geeft van extra baten die in 2017 zijn te voorzien. De lasten zijn hoger dan verwacht. De overige mutaties zijn budgetneutraal. Al met al is er sprake van een positieve ontwikkeling. De VVD kan instemmen met de voorgestelde wijziging, onder voorbehoud van de lastenverhoging van de Omgevingsdienst. Een stijging van 30% van die lasten is erg fors.

De heer **Van Hooff** (PVV) zegt dat de PVV kan instemmen met de voorgestelde eerste begrotingswijziging.

Gedeputeerde **Post** verwijst naar de bijdrage van mevrouw Pels waarin ze vraagt op de provinciale opcenten niet nauwkeuriger kunnen worden geraamd. De provincie kan de opcenten niet veel nauwkeuriger ramen, omdat ze afhankelijk is van informatie van de Belastingdienst. De Belastingdienst bekijkt hoeveel voertuigen en welk gewicht die voertuigen hebben op een bepaald moment van het jaar. Aan de hand van die uitdraai berekent de provincie de opcenten. Als het economisch beter gaat, gaan er in de regel meer én zwaardere auto's rijden. Dat is meestal een deel van de verklaring voor de fluctuatie in de opcenten.
Een tweede reden is dat er met ingang van 2017 een vrijstelling is geschrapt. Op grond daarvan worden extra inkomsten verwacht.
Het klopt dat de provincie een aantal kostenposten met betrekking tot het verhuur klaarmaken van Crailo niet heeft. Op het moment van het opstellen van deze begrotingswijziging werd er nog van uitgegaan dat de gesprekken met de regio, over de inrichting van Crailo, nog zouden worden voortgezet. In de tussentijd kwam het bericht van de gemeente dat ze het gehele terrein wil verwerven. Als dat het geval is, weet de gedeputeerde niet wat er gebeurt met de saneringskosten. De grond kan gesaneerd worden doorgeleverd, of de saneringskosten worden in mindering gebracht op de verkoopprijs. De gedeputeerde hoopt met de gemeente tot overeenstemming te komen over verwerving. Dat betekent voor de provincie dat er een einde komt aan een lange periode van onzekerheid over die locatie.
Inhoudelijk vindt de gedeputeerde niet veel van het destijds schrappen van de fietsvoorziening. De provincie heeft een taakstellend budget van circa € 33 miljoen. Wil de provincie binnen dat bedrag blijven, dan kan de fietsverbinding niet worden aangelegd. Het is meer een recreatieve verbinding dan dat die strikt noodzakelijk is. Even verderop ligt immers een fietsoversteek over de A9. Provinciale Staten en de gedeputeerde Recreatie hebben aangegeven dat ze het relevant vinden dat de verbinding er komt. Technisch gezien kan de fietsverbinding worden meegenomen in het project. Omdat er binnen de begroting van het project geen geld voor de fietsverbinding is, is er elders aanvullend geld gezocht en dat wordt nu toegevoegd. Het zou merkwaardig zijn als de gedeputeerde hiermee niet akkoord zou gaan, terwijl Provinciale Staten dit hebben

opgedragen. Het is gebruikelijk dat een college een besluit van de meerderheid van Provinciale Staten respecteert.
De gedeputeerde voert regelmatig overleg met de betreffende gemeenten over dit project. Zolang zij niets kenbaar maken van de door de heer Hoogervorst uitgesproken zorg, heeft de gedeputeerde niet de neiging om te vragen of de gemeenten daarover zorgen hebben. Wanneer de gemeenten zouden aangeven dat ze het niet kunnen betalen, volgt een nieuwe situatie. Tot dat zich voordoet, gaat de gedeputeerde ervan uit dat voor elke gemeente geldt, dat ze goed is voor haar handtekening.
Het bedrag van € 1,18 miljoen is voor de Investeringsagenda OV. Het betreft OV-doorstromingsprojecten binnen de gemeente Heerhugowaard.
Het ziekenhuis in Castricum was voorheen een provinciaal ziekenhuis. Provincie Noord-Holland was eigenaar van dat ziekenhuis en als zodanig verantwoordelijk voor de verontreiniging. De vervuiling is ontstaan toen daar een ziekenhuis was en dat ziekenhuis was eigendom van de provincie.
Over de voortgang van de truckparking is een memo aan Provinciale Staten gestuurd
Of de outcome resultaatneutraal is, wordt aangegeven bij de Zomernota.
Als alle middelen voor de Fietsimpuls bij elkaar worden gebracht, is er circa € 22 miljoen beschikbaar.
Een begrotingswijziging omvat over het algemeen wat kleinere mutaties. De gedeputeerde zal ervoor zorgen dat de wat grotere bedragen in het vervolg worden toegelicht.
In formele zin wordt gesproken over een overschot van € 2,3 miljoen op het moment dat de rekening wordt opgemaakt. Er worden nu voordelen kenbaar gemaakt, maar er kunnen ook nog nadelen optreden. Over het positieve resultaat wordt pas besloten als het definitief is en dat is bij de jaarrekening. De negatieve resultaten worden verwerkt op het moment dat ze zich voordoen.
In de eigen portefeuille ziet de gedeputeerde wel degelijk een verhoging van de overdrachten staan. De subsidies zijn niet alleen in de lijst opgenomen. Wordt verwacht dat ze dit jaar tot besteding komen, dan worden de subsidies verwerkt in de post Overdrachten. Bij programma 2 is dat ook daadwerkelijk gebeurd.
Op de vraag waarom er zoveel nieuwe subsidies zijn, antwoordt de gedeputeerde dat tussen het moment van opstellen en vaststellen van de begroting niet altijd zicht is op wat zich een half jaar later kan afspelen. Wat hierin is verwerkt, is in feite de stand van zaken in de zomer van 2016.

*Tweede termijn:*

De heer **Heijnen** (CDA) veronderstelt dat in de vergadering van Provinciale Staten de begrotingswijziging wordt goedgekeurd. Stel dat Provinciale Staten beslissen dat de Omgevingsdienst geen extra bijdrage krijgt, dan hoeft de wijziging ook niet te worden verwerkt in de begroting. Het CDA stelt voor om in de stemming de volgorde goed aan te houden.

Gedeputeerde **Post** wijst erop dat de wijziging alleen wordt verwerkt voor 2017 en niet structureel. Nu wordt voorzien dat de bijdrage wordt verhoogd. Wordt de wijziging niet doorgevoerd, dan is er straks sprake van ongeautoriseerde uitgaven. Het Presidium houdt zich bezig met de volgorde van

De heer **Heijnen** verzoekt het laatste aan het Presidium voor te leggen.

De **voorzitter** zegt toe dat het Presidium zal worden gevraagd aandacht te besteden aan de volgorde van de besluitvorming

De heer **Hoogervorst** (SP) waardeert de snelle reactie op zijn vraag. Toch zou hij schriftelijk meer duidelijkheid krijgen over welke doorstromingsprojecten het betreft in Heerhugowaard.

Gedeputeerde **Post** verwijst naar de Investeringsagenda Doorstromingsmaatregelen OV.

De heer **Hoogervorst** (SP) is benieuwd of de provincie bijdraagt aan de tunnel die men in Heerhugowaard wil.

Gedeputeerde **Post** antwoordt dat er geen provinciale bijdrage wordt geleverd aan de tunnel in Heerhugowaard.

De heer **Leever** (ONH) verzocht in eerste termijn om het aantal subsidies en het totaalbedrag op te nemen in het overzicht.

Gedeputeerde **Post** heeft daarover vanuit de commissie verder niets over gehoord. Daarnaast is een proces gaande om het informatiegehalte van de begrotingen te verbeteren. De gedeputeerde veronderstelt dat

dergelijke verzoeken hun beslag daarin krijgen. Het is wat ingewikkeld om op verzoek van één enkele fractie een nieuwe informatiebehoefte op te voeren in een lopend proces.
De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

De heer **Leever** (ONH) stelt vast dat de subsidielijsten, naar aanleiding van eerdere verzoeken van ONH, aanzienlijk zijn verbeterd. De heer Leever kwam zojuist met een aanvulling op de lijst.

Gedeputeerde **Post** verwijst naar haar eerdere reactie.

De **voorzitter** constateert dat behandeling in deze commissie kan worden afgerond. Op verzoek van de PvdA komt er een specificatie c.q. nadere duiding van de wat grotere mutaties in een volgende begrotingscyclus. Het Presidium zal worden gevraagd nader te kijken naar de volgorde bij de besluitvorming door Provinciale Staten.
Wat de commissie Mobiliteit en Financiën betreft kan de voordracht als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier, mevrouw drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN 18 JAN. 2017

Gedeputeerde Staten
**Uw contactpersoon**
W. Cavens
CZ/FIN

Doorkiesnummer +31235144215
cavensw@noord-holland.nl



**Betreft: Reactie op brief BZK m.b.t. financieel toezicht op de begroting 2017**

**Verzenddatum**

18 JAN. 2017

**Kenmerk**
899532-899545

**Uw kenmerk**
2016-0000055753

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit met de concept-reactie van uw Staten op de brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties m.b.t. het financieel toezicht op de begroting 2017. Na vaststelling door uw Staten dient deze brief door u aan het ministerie van BZK te worden gezonden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
J.W. Remkes

Bijlagen
- Brief van BZK financieel toezicht vorm en bevindingen 2017
- Statenvoordracht
- Reactie van Staten op brief van ministerie van BZK

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

**Provinciale Staten**
**Uw contactpersoon**
W. Cavens
CZ/FIN

Doorkiesnummer +31235144215
cavensw@noord-holland.nl



**Verzenddatum**

**Kenmerk**
899532-899545

**Uw kenmerk**
2016-0000055753

**Betreft: Reactie op de brief financieel toezicht**

Excellentie,

Op 20 december 2016 stuurde u ons uw brief over financieel toezicht: vorm en bevindingen 2017. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van uw bevindingen en uw aanbevelingen. In deze brief geven wij u de gevraagde reactie op de door u geformuleerde aanbeveling.

Het betreft het volgende punt:

De gemeenschappelijke regelingen aan te spreken op hun wettelijk bepaalde inzendplicht en bij de overige verbonden partijen afspraken te maken omtrent de aanlevering van hun jaarstukken zodat de meest actuele informatie in de begroting en jaarrekening omtrent verbonden partijen kan worden opgenomen.

Ons college heeft toegezegd er zorg voor te dragen dat de aanbevelingen van het ministerie van BZK in de komende begrotingen worden overgenomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Provinciale Staten
van Noord-Holland,

griffier voorzitter

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 21 DEC. 2016

**Directoraat-Generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties**
Bestuur, Democratie en Financiën

Turfmark 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

**Contactpersoon**
S.K. Ramadhin
T 06-25220604
Sita.ramadhin@minbzk.nl

**Kenmerk**
2016-0000055753

Datum 20 december 2016
Betreft Financieel toezicht: vorm en bevindingen 2017 PS

**Bijlage(n)**
1

Naar aanleiding van de mij toegezonden begroting 2017 en jaarstukken 2015 zend ik u een afschrift van mijn brief aan Provinciale Staten van uw provincie, waarin naast mijn besluit over de financiële toezichtvorm voor 2017 ook de overige toezichtbevindingen aan de orde worden gesteld.

In de brief aan Provinciale Staten deel ik mede dat ik van oordeel ben dat uw provincie van de Provinciewet onder de repressieve toezichtvorm kan blijven. Dit betekent dat uw begroting geen goedkeuring van mij behoeft.

Voor mijn overige toezichtbevindingen, waaronder de resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen, verwijs ik u kortheidshalve naar de bijgevoegde brief.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

T. Livius
*Directeur Bestuur, democratie en financiën*

AFSCHRIFT

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Provinciale Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

**DGBW/Bestuur en Financiën**

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk.nl
www.twittter.com/minbzk

**Contactpersoon**
S.K. Ramadhin
T 06-25220604
sita.ramadhin@minbzk.nl

Datum 20 december 2016
Betreft Financieel toezicht: vorm en bevindingen 2017

**Kenmerk**
2016-0000055753

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**
1

## 1. Inleiding en toezichtvorm voor 2017

Met deze brief informeer ik u over de financiële toezichtvorm voor 2017 en de overige toezichtbevindingen. Gedeputeerde Staten ontvangen een afschrift van deze brief. De door mij bij het financiële toezicht gehanteerde uitgangspunten en overige aandachtspunten wijken niet af van het kader dat voor de begroting 2016 is gehanteerd met uitzondering van de toets op het opnemen van meerjarige financiële kengetallen die in de begroting 2017 voor het eerst zijn voorgeschreven. Per mail heb ik uw organisatie hierover geïnformeerd. Evenals vorig jaar zal ik bij mijn toetsing extra aandacht schenken aan de kwaliteit van de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen. De financiële toezichthouders verenigd in het Vakberaad hebben besloten dit onderzoek te continueren.

Naar aanleiding van de mij toegezonden begroting 2017 en jaarstukken 2015 deel ik u hierbij mede dat ik van oordeel ben dat uw provincie voor het komende jaar, met inachtneming van artikel 207, 1e en 2e lid, van de Provinciewet, onder de repressieve toezichtvorm kan blijven. Dit betekent dat uw begroting en de begrotingswijzigingen daarop geen goedkeuring van mij behoeft.

In deze brief ga ik achtereenvolgens in op de bevindingen over de begroting en meerjarenraming, het onderzoek naar de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen en de overige financiële beheeraspecten. Deze brief en de aan deze brief ten grondslag liggende feiten zijn ambtelijk met uw provincie afgestemd (hoor en wederhoor).

## 2. Begroting en meerjarenraming

### *2.1 Inleiding*

Het door mij gehanteerde toezichtcriterium structureel en reëel evenwicht gaat uit van een begrotingssaldo dat het resultaat is van uitsluitend structurele baten en lasten.

Om te kunnen vaststellen of dit het geval is, heb ik gebruik gemaakt van het opgestelde overzicht zoals dat is terug te vinden onder 5.2.4 van bladzijde 221

van uw financiële begroting 2017. Het structureel en reëel evenwicht wordt berekend door het begrotingssaldo na bestemming te corrigeren voor de incidentele baten en lasten, inclusief de incidentele onttrekkingen en toevoegingen aan de reserves. Bij mijn oordeel over het begrotingsevenwicht betrek ik ook (de ontwikkeling van) het weerstandsvermogen en de vrije beleidsruimte.

*2.2 Beeld van uw provincie*

Ik ben van oordeel dat uw provincie voldoet aan het criterium van structureel en reëel evenwicht. Dit oordeel is gebaseerd op de risicogeoriënteerde toets van uw begroting en meerjarenraming. Die toets heeft geen bevindingen opgeleverd waaruit blijkt dat uw provincie niet over het genoemde evenwicht beschikt.

De omvang van de door u gepresenteerde reserves neemt in de periode 2017 tot en met 2020 toe van €757 miljoen naar €849 miljoen ofwel een toename van 12,15 %.

Ik constateer dat de begroting en meerjarenraming van uw provincie sluiten, zowel zoals door u gepresenteerd als na mijn correcties voor incidentele baten en lasten.

*2.3 Vereisten wet- en regelgeving*

De financiële begroting, de meerjarenraming en de paragrafen heb ik op hoofdlijnen getoetst aan de eisen die het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) daaraan stelt. De paragraaf onderhoud kapitaalgoederen voldoet aan het BBV. Zie in dit verband punt 3 van deze brief.

Financiële kengetallen

Bij besluit van 15 mei 2015 is het BBV gewijzigd in verband met de verplichte opneming van financiële kengetallen in de begroting en jaarstukken. In uw begroting 2016 heeft u voor de eerste keer deze kengetallen gepresenteerd. Met ingang van de begroting 2017 is het vereist om de kengetallen op te nemen voor het begrotingsjaar en de drie daarop volgende jaren.
Voor Statenleden is het van belang dat ze de betekenis van de kengetallen begrijpen (zie ook http://wetten.overheid.nl/BWBR0036853/ ) en inzicht krijgen in de financiële positie van hun provincie. Een beoordeling van de onderlinge verhouding van de kengetallen in relatie tot de financiële positie is daarvoor essentieel. De kengetallen dienen daarom van een toelichting te worden voorzien. De kengetallen in uw begroting zijn voorzien van een adequate toelichting.

Verder heb ik geconstateerd dat uw provincie voldoet aan de Wet Normering Topinkomens (WNT).

*2.4 Aanbevelingen*

Hierna doe ik een aanbeveling voor de financiële begroting, de meerjarenraming en de paragrafen die naar mijn oordeel de volledigheid, leesbaarheid, transparantie en informatiewaarde daarvan verder vergroten.

In het toezicht op de begrotingen 2013, 2014 en 2015 is extra aandacht besteed aan de kwaliteit van de paragraaf verbonden partijen. Daarbij is ondermeer gelet op de actualiteit van de verstrekte informatie over de omvang van het eigen en vreemd vermogen van de verbonden partij en van het financiële resultaat (BBV artikel 15, lid 2, onderdeel c en d). De informatie over de verbonden partijen in uw begroting 2017 is veelal niet actueel. Gemeenschappelijke regelingen dienen hun begroting en jaarrekening reeds in april aan de deelnemers te sturen voor het kunnen geven van een zienswijze. Ik verzoek u deze regelingen aan te spreken op hun wettelijke inzendplicht, zodat u deze kunt opnemen in uw jaarrekening en begroting. Voor de overige verbonden partijen dient u, zo nodig, goede afspraken te maken over tijdige aanlevering van stukken.

## 3. Onderhoud kapitaalgoederen

Dit jaar heb ik wederom extra aandacht geschonken aan de kwaliteit van de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen. In onderstaande tabel treft u mijn bevindingen aan voor uw provincie:

Bevindingen n.a.v. onderzoek naar paragraaf onderhoud kapitaalgoederen

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Actualiteit diverse onderhoudsplannen | Alle plannen zijn actueel |
| 2 | Vastgesteld onderhoudsniveau | Ja |
| 3 | Groot onderhoud in begroting opgenomen | Ja |
| 4 | Is er sprake van achterstallig onderhoud | Nee |

## 4. Overige financiële beheeraspecten

Voor mijn oordeel over uw rekening maak ik mede gebruik van de bevindingen van de accountant. Ik constateer dat Gedeputeerde Staten de gesignaleerde knelpunten en de gegeven adviezen onderschrijven en toezeggen hieraan door verbetermaatregelen gevolg te geven.

Hoewel er voor 2017 geen individuele EMU-referentiewaarden zijn vastgesteld voor decentrale overheden, heb ik ook naar het EMU-saldo van uw provincie gekeken. Ik constateer dat het door u berekende EMU-saldo € -/- 104,6 miljoen bedraagt. Bij een meerjarige overschrijding van het EMU-tekort voor alle decentrale overheden tezamen op rekeningbasis (in 2017 -0,3% van het Bruto Binnenlands Product), zullen er middels bestuurlijk overleg afspraken worden gemaakt over eventueel te nemen maatregelen. Op dit moment is deze situatie niet aan de orde.

## 5. Tot slot

Ik ontvang graag vóór 1 april 2017 uw reactie op deze brief en de eventuele verbetermaatregelen die u gaat nemen.

Ik hoop met de vorenstaande opmerkingen u in staat te stellen tot een zo goed mogelijk oordeel over de begroting en meerjarenraming te komen.

**DGBW/Bestuur en Financiën**

**Datum**
20 december 2016

**Kenmerk**
2016-0000055753

Een afschrift van deze brief heb ik heden aan Gedeputeerde Staten gezonden.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

T. Livius
*Directeur Bestuur en financiën*

VOORDRACHT

**Provinciale Staten van Noord-Holland**

**Haarlem, 17 januari 2017**

**Onderwerp: Reactie op de brief financieel toezicht, vorm en bevindingen**

**Kenmerk: 899532**

**Bijlage:**
**Reactie op de brief financieel toezicht, vorm en bevindingen**

## 1. Inleiding

Jaarlijks beoordeelt het ministerie van Binnenlandse Zaken onze begroting en stelt de toezichtsvorm vast. In bijgaande brief aan PS van het ministerie van BZK wordt verslag gedaan van deze beoordeling en worden aanbevelingen gedaan en conclusies getrokken. Het ministerie verwacht voor 1 april 2017 een reactie van uw Staten. Wij leggen u daartoe bijgaande ontwerpbrief ter besluitvorming voor.

Op hoofdlijnen voldoet de provincie Noord-Holland aan alle eisen. De conclusie is dat de provincie onder de lichtste toezichtsvorm, het repressieve toezicht, blijft vallen.

Het ministerie heeft bij de beoordeling extra aandacht geschonken aan de kwaliteit van de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen. De aanbevelingen die bij de paragraaf kapitaalgoederen zijn gedaan bij de beoordeling van de begroting 2016 zijn bij de begroting 2017 naar tevredenheid opgevolgd.

Het ministerie doet bij de begroting 2017 de aanbeveling om de gemeenschappelijke regelingen aan te spreken op hun wettelijk bepaalde inzendplicht en bij de overige verbonden partijen afspraken te maken omtrent de aanlevering van hun jaarstukken zodat de meest actuele informatie in de begroting en jaarrekening kan worden opgenomen. In de beantwoording door PS aan BZK is de toezegging opgenomen, dat GS deze aanbeveling in de volgende begroting verwerkt.

Wij zullen er zorg voor dragen dat deze aanbeveling van het ministerie van BZK in de komende begrotingen worden overgenomen.

## 2. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter

mw. mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

**Ontwerpbesluit**

Nr. 11

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 17 januari 2017;

**besluiten:**

1. Kennis te nemen van:
   a. De brief van het ministerie van BZK m.b.t. financieel toezicht 2017
   b. Het feit dat het ministerie van BZK in deze brief vaststelt dat de begroting en meerjarenraming van de provincie Noord-Holland op hoofdlijnen voldoen aan de daaraan te stellen eisen van wet- en regelgeving.
   c. De conclusie van het ministerie van BZK dat de provincie Noord-Holland onder de repressieve (lichtste) toezichtsvorm kan blijven.

2. Het college op te dragen te zorgen voor het implementeren van de aanbeveling als door het ministerie gedaan met ingang van de begroting 2018. Het gaat daarbij om de volgende aanbeveling:
   - Gemeenschappelijke regelingen aan te spreken op hun wettelijke inzendplicht van hun begroting en jaarstukken, zodat deze kunnen worden opgenomen in de begroting en jaarrekening van de provincie. Voor de overige verbonden partijen dienen, zo nodig, afspraken te worden gemaakt over tijdige aanlevering van stukken.

3. Bijgaande brief aan BZK vast te stellen en aan de minister van BZK te zenden als reactie op de toezichtsbrief.

Haarlem, 13 maart 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

# Advies aan Provinciale Staten

| | |
|---|---|
| **Tbv Statenvergadering d.d** | **13-03-2017** |
| **Commissie** | Mobiliteit & Financiën |
| **Datum commissievergadering** | **13-02-2017** |

**Onderwerp:** **Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen (VD-11).**

**Uw contactpersoon**
K. Mellema
AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838
mellemak@noord-holland.nl

23 februari 2017 

De commissie adviseert de voordracht Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 13 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 13 februari 2017.

**5b. Voordracht Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen**
De heer **Yurdakul** (D66) constateert dat het ministerie van Binnenlandse Zaken zeer positief is over hoe het reilt en zeilt in deze provincie. D66 is blij met de wettelijke inzendplicht van de jaarrekening van verbonden partijen. BZK is tevreden over hoe de provincie het onderhoud van kapitaalgoederen aanpakt. D66 is benieuwd welk beslag het onderhoudsniveau en onderliggende plannen op de begroting van de provincie leggen. Dit een belangrijk onderwerp waarmee de commissie zich moet bezighouden. De vraag is hoe de provincie deze zaken op termijn financieel rond moet breien. De gedeputeerde deed eerder een toezegging om in deze commissie stil te staan bij de zojuist aangehaalde onderwerpen in het kader van een toekomstbestendige begroting van de provincie. De heer Yurdakul is benieuwd naar de stand van zaken.

Gedeputeerde **Post** kan op het gebied van toekomstbestendig begroten alleen de toezegging hebben gedaan, dat als de commissie daarover wil spreken, de gedeputeerde bereid is om de commissie daarover te woord te staan. De gedeputeerde komt niet met een nota of een notitie. Het is aan de commissie om een dergelijke bespreking te agenderen.

De heer **Yurdakul** (D66) verwijst naar de toezeggingenlijst.

Gedeputeerde **Post** heeft toegezegd dat zij bereid is erover te spreken als de commissie dat wenselijk vindt. Zij heeft nadrukkelijk aangegeven daarbij geen nota of notitie te zullen leveren.
De toekomst waarop de heer Yurdakul doelt, speelt zich af rond 2023. De gedeputeerde kan op dit moment niet voorzien wat een volgend, of een daarop volgend college, te zijner tijd gaat beslissen. De gedeputeerde kan dat ook niet voorbereid.

De **voorzitter** stelt voor het verzoek van de heer Yurdakul op de lange termijnagenda te plaatsen. Mogelijk kan door middel van een benen-op-tafel sessie over het onderwerp worden gesproken.

De heer **Heijnen** (CDA) spreekt complimenten uit voor de beoordeling van BZK. De provincie mag daar heel blij mee zijn. Het CDA is akkoord met de voorliggende brief, als reactie vanuit Provinciale Staten.

De heer **Hoogervorst** (SP) vertelt dat de SP geen opmerkingen heeft over de intentie van de reactie.
Wel is er een opmerking over het democratisch proces in gemeenschappelijke regelingen. Wanneer een gemeenschappelijke regeling echt werk maakt van het vormgeven van dat democratisch proces, dan neemt

het afleveren van een goed financieel plaatje veel tijd in beslag. Dat is niet altijd een slechte ontwikkeling. Dat zou het ministerie ook eens moeten beseffen. Kan dat worden meegenomen in de reactie aan BZK?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) meldt dat 50PLUS kan instemmen met de voorliggende voordracht.

Gedeputeerde **Post** aarzelt of ze de commissie moet adviseren de aanvullende opmerking vanuit de SP in de reactie op te nemen. De brief van Binnenlandse Zaken richt zich op de verbonden partijen. Gemeenschappelijke regelingen zijn ook verbonden partijen. De gedeputeerde meent dat de provincie slechts aan één gemeenschappelijke regeling deelneemt en dat is het Waddenfonds.

Vanuit de commissie wordt de gedeputeerde gewezen op de Recreatieschappen.

Gedeputeerde **Post** stelt voor dat de heer Hoogervorst zijn vraag herhaalt in de commissie van gedeputeerde Tekin. De gedeputeerde durft niet te zeggen of de suggestie van de heer Hoogervorst een handige is. Het zou kunnen betekenen dat de provincie haar jaarrekeningen en dergelijke verder naar achter in de tijd zou moeten schuiven. Daar is de actualiteit niet bij gebaat. Tevens zou dit iets betekenen voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten. Wellicht is het verstandiger om de gemeenschappelijke regeling tot wat meer haast te manen.
Daarnaast adviseert de gedeputeerde de heer Hoogervorst om de commissie te vragen naar een mening. Het is tenslotte een brief van Provinciale Staten die wordt verzonden.

De heer **Hoogervorst** (SP) zegt dat het probleem van die gemeenschappelijke regelingen waarin spreker zich heeft verdiept, is dat wanneer men snel een financieel plaatje wil neerleggen, dit vaak ten koste gaat van het democratisch proces.

Gedeputeerde **Post** vraagt of de heer Hoogervorst zelf het idee heeft, daar waar hij besluit over een bijdrage aan de recreatieschappen, dat er iets wringt in de democratische legitimatie naar de achterban.

De heer **Hoogervorst** (SP) antwoordt dat hij niet het idee heeft dat het daar wringt.

Gedeputeerde **Post** merkt op dat voor de heer Hoogervorst hetzelfde geldt als voor de betreffende gemeenten. Zij maken hetzelfde democratische proces door. Ook hun bijdrage wordt via een begroting georganiseerd. Dat proces zou juist ruimte moeten geven.

De heer **Hoogervorst** (SP) heeft wel ervaren dat er zeer veel haast achter zit. Hij snapt dat, maar dit signaal aan het ministerie kan een middel zijn.

Gedeputeerde **Post** legt uit dat wanneer gemeenten met dit probleem worstelen, het in eerste instantie aan die gemeenten is om dat proces anders in te richten. Als dat vervolgens tot problemen leidt, dan kan de gedeputeerde zich voorstellen dat een passage wordt opgenomen in een brief aan de minister. Zij stelt de heer Hoogervorst voor om eerst te kijken wat de gemeenten en provincie er zelf aan kunnen doen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie akkoord is met de brief.
De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

# Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN - 1 FEB. 2017

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
A.W. Voordenhout
CZ/FIN

Doorkiesnummer (023) 514 3137
voordenhouta@noord-holland.nl



**Betreft:** Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond

**Verzenddatum**
- 1 FEB. 2017

**Kenmerk**
879.320 / 907.811

**Uw kenmerk**

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de Statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de te wijzigen gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
J.W. Remkes

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 3
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

**Besluit van Gedeputeerde Staten van [DAG] [MAAND] 2017 tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond**

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland,

**overwegende:**

- dat het vanwege de toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond gewenst is om de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond, laatstelijk gewijzigd per 1 april 2016, te wijzigen;
- dat Provinciale Staten van Noord-Holland op [DAG] [MAAND] 2017 hun toestemming hebben verleend tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling;

**gelet op:**

de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Provinciewet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

**besluiten :**

**ARTIKEL I**
In te stemmen met de toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort.

**ARTIKEL II**
De Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond te wijzigen zoals is aangegeven in de bij dit besluit behorende Bijlage 1: wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond.

**ARTIKEL III**
Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag van de maand volgende op de maand waarin de wijziging via de aangewezen procedure is bekendgemaakt.

Haarlem, [DAG] [MAAND] 2017,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

**Bijlage 1: wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond**

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| **ALGEMENE BEPALINGEN** | | | |
| Begripsbepalingen | **Artikel 1 Begrippen**<br>In deze gemeenschappelijke regeling en de daarop berustende besluiten wordt verstaan onder:<br>a. basistakenpakket: het basistakenpakket voor omgevingsdiensten, versie 2.3 van 25 mei 2011, behorende bij de 'package deal', gesloten door het Rijk, het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in 2009;<br>b. belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit: zorg voor milieu, bodem, lucht, water(systemen), bouwwerken, infrastructuur, landschappen en natuur in ruime zin waarbij in samenspel met andere beleidsterreinen van de deelnemers aan duurzame ontwikkeling vorm wordt gegeven;<br>c. colleges: de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten onderscheidenlijk het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland;<br>d. deelnemer (s): de aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemende bestuursorganen van de gemeenten, te weten Beemster, Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Purmerend, Uitgeest en Velsen, en van provincie Noord-Holland;<br>e. dienst: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2;<br>f. dienstverleningsovereenkomst: de opdrachtovereenkomst die een deelnemer of derde partij met de dienst kan sluiten over door de dienst voor een deelnemer of derde partij uit te voeren taken en de voorwaarden waaronder die uitvoering plaatsvindt, daaronder mede begrepen de financiële voorwaarden;<br>g. gedeputeerde staten: gedeputeerde staten van provincie Noord-Holland;<br>h. provincie: provincie Noord-Holland;<br>i. milieutakenpakket: adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van het milieu, waaronder alle vergunningverlenende, toezichthoudende en handhavingstaken in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer en daaruit voortvloeiende regelgeving en taken en advisering op het gebied van klimaat, duurzaamheid, lucht, geluid, externe veiligheid, bodem, water en RO.<br>j. plustaken: taken op het gebied van de Wabo en/of de Drank- en Horecawet en/of de algemene plaatselijke verordening en/of andere taken die een relatie hebben met de fysieke leefomgeving.<br>k. regeling: deze gemeenschappelijke regeling;<br>l. samenwerkingsgebied: het gezamenlijk grondgebied van de deelnemers aan deze regeling;<br>m. uitvoering: het anders dan via algemeen verbindende voorschriften effectueren van genomen besluiten;<br>n. Wgr: Wet gemeenschappelijke regelingen. | **Artikel 1 Begrippen**<br>In deze gemeenschappelijke regeling en de daarop berustende besluiten wordt verstaan onder:<br>a. basistakenpakket: het basistakenpakket voor omgevingsdiensten, versie 2.3 van 25 mei 2011, behorende bij de 'package deal', gesloten door het Rijk, het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in 2009;<br>b. belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit: zorg voor milieu, bodem, lucht, water(systemen), bouwwerken, infrastructuur, landschappen en natuur in ruime zin waarbij in samenspel met andere beleidsterreinen van de deelnemers aan duurzame ontwikkeling vorm wordt gegeven;<br>c. colleges: de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten onderscheidenlijk het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland;<br>d. deelnemer (s): de aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemende bestuursorganen van de gemeenten, te weten Beemster, Beverwijk, Bloemendaal, Edam-Volendam, Haarlem, Heemskerk, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, ~~en~~ Velsen, Waterland, Wormerland en Zandvoort en van provincie Noord-Holland;<br>e. dienst: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2;<br>f. dienstverleningsovereenkomst: de opdrachtovereenkomst die een deelnemer of derde partij met de dienst kan sluiten over door de dienst voor een deelnemer of derde partij uit te voeren taken en de voorwaarden waaronder die uitvoering plaatsvindt, daaronder mede begrepen de financiële voorwaarden;<br>g. gedeputeerde staten: gedeputeerde staten van provincie Noord-Holland;<br>h. provincie: provincie Noord-Holland;<br>i. milieutakenpakket: adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van het milieu, waaronder alle vergunningverlenende, toezichthoudende en handhavingstaken in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer en daaruit voortvloeiende regelgeving en taken en advisering op het gebied van klimaat, duurzaamheid, lucht, geluid, externe veiligheid, bodem, water en RO.<br>j. plustaken: taken op het gebied van de Wabo en/of de Drank- en Horecawet en/of de algemene plaatselijke verordening en/of andere taken die een relatie hebben met de fysieke leefomgeving.<br>k. regeling: deze gemeenschappelijke regeling;<br>l. samenwerkingsgebied: het gezamenlijk grondgebied van de deelnemers aan deze regeling;<br>m. uitvoering: het anders dan via algemeen verbindende voorschriften effectueren van genomen besluiten;<br>n. Wgr: Wet gemeenschappelijke regelingen. | De toetredende gemeenten zijn toegevoegd aan sub d, te weten: Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort. |
| Openbaar lichaam | **Artikel 2 Openbaar lichaam**<br>1. Er is een openbaar lichaam, genaamd "Omgevingsdienst IJmond".<br>2. Het openbaar lichaam is rechtspersoon en gevestigd te Beverwijk.<br>3. Het openbaar lichaam is primair ingesteld in het belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in het samenwerkingsgebied. | **Artikel 2 Openbaar lichaam**<br>1. Er is een openbaar lichaam, genaamd "Omgevingsdienst IJmond".<br>2. Het openbaar lichaam is rechtspersoon en gevestigd te Beverwijk.<br>3. Het openbaar lichaam is primair ingesteld in het belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in het samenwerkingsgebied. | Ongewijzigd. |
| **INRICHTING, SAMENSTELLING EN** | | | |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| **WERKWIJZE VAN HET BESTUUR** | | | |
| | **Artikel 3 Bestuur van de dienst**<br>Het bestuur van de dienst bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter. | **Artikel 3 Bestuur van de dienst**<br>Het bestuur van de dienst bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter. | Ongewijzigd. |
| **Algemeen bestuur** | | | |
| Samenstelling | **Artikel 4 Samenstelling**<br>1. Het algemeen bestuur bestaat uit acht leden.<br>2. De colleges wijzen ieder uit hun midden één lid van het algemeen bestuur aan.<br>3. De colleges wijzen ieder uit hun midden één plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan. Het plaatsvervangend lid vervangt het lid, bedoeld in lid 1, bij afwezigheid.<br>4. Het in deze regeling ten aanzien van leden van het algemeen bestuur bepaalde is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangende leden. | **Artikel 4 Samenstelling**<br>1. Het algemeen bestuur bestaat uit ~~acht~~ zestien leden.<br>2. De colleges wijzen ieder uit hun midden één lid van het algemeen bestuur aan.<br>3. De colleges wijzen ieder uit hun midden één plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan. Het plaatsvervangend lid vervangt het lid, bedoeld in lid 1, bij afwezigheid.<br>4. Het in deze regeling ten aanzien van leden van het algemeen bestuur bepaalde is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangende leden. | Alle deelnemers krijgen één zetel in het algemeen bestuur. de stemverhouding naar rato van financiële inbreng blijft hier ongewijzigd. |
| Zittingsperiode en beëindiging lidmaatschap AB | **Artikel 5 Zittingperiode en beëindiging lidmaatschap**<br>1. De leden van het algemeen bestuur worden aangewezen voor een periode gelijk aan de periode waarvoor het college wordt benoemd. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt op de dag waarop de zittingsperiode van het betreffende college afloopt.<br>2. Hij die ophoudt collegelid te zijn, houdt daarmee tevens op lid van het algemeen bestuur te zijn.<br>3. Het aanwijzen van een lid ter vervulling van een plaats die door ontslag, overlijden of om een andere reden openvalt, vindt plaats binnen twee maanden na dit openvallen.<br>4. Een plaatsvervangend lid treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd, zou hebben moeten aftreden.<br>5. De colleges kunnen ieder het door hen in het algemeen bestuur aangewezen lid te allen tijde ontslaan wanneer dit lid het vertrouwen van het betreffende college niet langer bezit. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.<br>6. De leden van het algemeen bestuur kunnen te allen tijde ontslag nemen. Van dit ontslag stellen zij de voorzitter van het algemeen bestuur alsmede de raad die onderscheidenlijk het college dat hen heeft benoemd, schriftelijk op de hoogte. Leden van het algemeen bestuur die ontslag hebben genomen, behouden hun lidmaatschap totdat in hun opvolging is voorzien.<br>7. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt tevens op het moment van uittreding uit de regeling van de deelnemer die het lid vertegenwoordigt. | **Artikel 5 Zittingperiode en beëindiging lidmaatschap**<br>1. De leden van het algemeen bestuur worden aangewezen voor een periode gelijk aan de periode waarvoor het college wordt benoemd. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt op de dag waarop de zittingsperiode van het betreffende college afloopt.<br>2. Hij die ophoudt collegelid te zijn, houdt daarmee tevens op lid van het algemeen bestuur te zijn.<br>3. Het aanwijzen van een lid ter vervulling van een plaats die door ontslag, overlijden of om een andere reden openvalt, vindt plaats binnen twee maanden na dit openvallen.<br>4. Een plaatsvervangend lid treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd, zou hebben moeten aftreden.<br>5. De colleges kunnen ieder het door hen in het algemeen bestuur aangewezen lid te allen tijde ontslaan wanneer dit lid het vertrouwen van het betreffende college niet langer bezit. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.<br>6. De leden van het algemeen bestuur kunnen te allen tijde ontslag nemen. Van dit ontslag stellen zij de voorzitter van het algemeen bestuur alsmede de raad die onderscheidenlijk het college dat hen heeft benoemd, schriftelijk op de hoogte. Leden van het algemeen bestuur die ontslag hebben genomen, behouden hun lidmaatschap totdat in hun opvolging is voorzien.<br>7. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt tevens op het moment van uittreding uit de regeling van de deelnemer die het lid vertegenwoordigt. | Ongewijzigd. |
| Incompatibiliteit AB | **Artikel 6 Incompatibiliteit**<br>Het lidmaatschap van het algemeen bestuur is onverenigbaar met de betrekking van ambtenaar door of vanwege het bestuur van een deelnemer dan wel door of vanwege het bestuur van de dienst aangesteld of daaraan ondergeschikt. Met ambtenaar worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij die op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn voor een deelnemer of de dienst. | **Artikel 6 Incompatibiliteit**<br>Het lidmaatschap van het algemeen bestuur is onverenigbaar met de betrekking van ambtenaar door of vanwege het bestuur van een deelnemer dan wel door of vanwege het bestuur van de dienst aangesteld of daaraan ondergeschikt. Met ambtenaar worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij die op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn voor een deelnemer of de dienst. | Ongewijzigd. |
| Reglement van orde AB | **Artikel 7 Orde**<br>1. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.<br>2. Het algemeen bestuur vergadert tenminste viermaal per jaar.<br>3. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.<br>4. De deuren worden gesloten wanneer een vijfde gedeelte der aanwezige leden daarom verzoeken of de voorzitter het nodig oordeelt. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.<br>5. In een besloten vergadering kan niet worden beraadslaagd of worden | **Artikel 7 Orde**<br>1. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.<br>2. Het algemeen bestuur vergadert tenminste viermaal per jaar.<br>3. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.<br>4. De deuren worden gesloten wanneer een vijfde gedeelte der aanwezige leden daarom verzoeken of de voorzitter het nodig oordeelt. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.<br>5. In een besloten vergadering kan niet worden beraadslaagd of worden | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | besloten over:<br>a. de vaststelling van de begroting en de jaarrekening;<br>b. het toetreden tot en het uittreden uit de regeling;<br>c. het wijzigen en beëindigen van de regeling. | besloten over:<br>a. de vaststelling van de begroting en de jaarrekening;<br>b. het toetreden tot en het uittreden uit de regeling;<br>c. het wijzigen en beëindigen van de regeling. | |
| Stemrecht AB | **Artikel 8 Stemrecht**<br>1. In geval van stemming heeft ieder van de leden van het algemeen bestuur één stem.<br>2. Voor het nemen van een besluit geldt, indien de voorzitter of een van de leden om hoofdelijke oproeping verzoekt, een gewogen stemverhouding tussen de deelnemers.<br>3. De verhouding van de stemmen over de leden van de verschillende deelnemers wordt bepaald op basis van de jaarlijkse financiële bijdrage van iedere deelnemer aan het openbaar lichaam.<br>4. Het algemeen bestuur stelt deze verhouding vast op basis van de vastgestelde begroting voor het volgende jaar. Indien de begroting gedurende een jaar wordt gewijzigd, stelt het algemeen bestuur de stemverhouding opnieuw vast direct met het besluit tot vaststelling van de gewijzigde begroting. | **Artikel 8 Stemrecht**<br>1. In geval van stemming heeft ieder van de leden van het algemeen bestuur één stem.<br>2. Voor het nemen van een besluit geldt, indien de voorzitter of een van de leden om hoofdelijke oproeping verzoekt, een gewogen stemverhouding tussen de deelnemers.<br>3. De verhouding van de stemmen over de leden van de verschillende deelnemers wordt bepaald op basis van de jaarlijkse financiële bijdrage van iedere deelnemer aan het openbaar lichaam.<br>4. Het algemeen bestuur stelt deze verhouding vast op basis van de vastgestelde begroting voor het volgende jaar. Indien de begroting gedurende een jaar wordt gewijzigd, stelt het algemeen bestuur de stemverhouding opnieuw vast direct met het besluit tot vaststelling van de gewijzigde begroting. | Ongewijzigd. |
| Inlichtingen- en verantwoordingsplicht AB | **Artikel 9 Inlichtingen en verantwoording**<br>1. Een lid van het algemeen bestuur geeft het college dat hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door één of meer leden van dat college worden gevraagd.<br>2. Een lid van het algemeen bestuur kan door het college dat hem heeft aangewezen ter verantwoording worden geroepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.<br>3. Het bepaalde in het eerste en tweede lid is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de raden onderscheidenlijk provinciale staten van de deelnemende gemeenten en provincie.<br>4. Het algemeen bestuur geeft de raden en provinciale staten alle inlichtingen die door één of meer leden van de gemeenteraad of van provinciale staten worden gevraagd.<br>5. De gevraagde inlichtingen worden mondeling of schriftelijk verstrekt.<br>6. Een verzoek om inlichtingen te verschaffen of verantwoording af te leggen kan uitsluitend worden geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. | **Artikel 9 Inlichtingen en verantwoording**<br>1. Een lid van het algemeen bestuur geeft het college dat hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door één of meer leden van dat college worden gevraagd.<br>2. Een lid van het algemeen bestuur kan door het college dat hem heeft aangewezen ter verantwoording worden geroepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.<br>3. Het bepaalde in het eerste en tweede lid is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de raden onderscheidenlijk provinciale staten van de deelnemende gemeenten en provincie.<br>4. Het algemeen bestuur geeft de raden en provinciale staten alle inlichtingen die door één of meer leden van de gemeenteraad of van provinciale staten worden gevraagd.<br>5. De gevraagde inlichtingen worden mondeling of schriftelijk verstrekt.<br>6. Een verzoek om inlichtingen te verschaffen of verantwoording af te leggen kan uitsluitend worden geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. | Ongewijzigd. |
| **Dagelijks bestuur** | | | |
| Samenstelling DB | **Artikel 10 Samenstelling**<br>1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en drie leden.<br>2. De in het eerste lid bedoelde leden worden, naast de voorzitter, door het algemeen bestuur aangewezen uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen. | **Artikel 10 Samenstelling**<br>1. Het dagelijks bestuur bestaat uit vier leden, inclusief de voorzitter, met inachtneming van de mogelijkheid tot benoeming van een vijfde lid op grond van het derde lid.<br>2. De in het eerste lid bedoelde leden worden, naast de voorzitter, door het algemeen bestuur aangewezen uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen.<br>3. Het algemeen bestuur kan uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van de gemeenten Beemster, Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland en Zandvoort en van provincie Noord-Holland een vijfde lid van het dagelijks bestuur aanwijzen. | Toegevoegd is de bevoegdheid van het algemeen bestuur een extra lid van het dagelijks bestuur aan te wijzen uit de kleinere gemeenten en provincie Noord-Holland. |
| Zittingsperiode en beëindiging lidmaatschap DB | **Artikel 11 Zittingperiode en beëindiging lidmaatschap**<br>1. De leden van het dagelijks bestuur worden aangewezen in de eerste vergadering van het algemeen bestuur in nieuwe samenstelling, volgend op de dag van aftreden van de colleges.<br>2. Hij die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt daarmee tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn. Hij blijft, indien en voor zover hij nog lid is van het college, als lid van het dagelijks bestuur functioneren tot het moment waarop in zijn opvolging is voorzien.<br>3. Het aanwijzen van een lid ter vervulling van een plaats die door ontslag, | **Artikel 11 Zittingperiode en beëindiging lidmaatschap**<br>1. De leden van het dagelijks bestuur worden aangewezen in de eerste vergadering van het algemeen bestuur in nieuwe samenstelling, volgend op de dag van aftreden van de colleges.<br>2. Hij die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt daarmee tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn. Hij blijft, indien en voor zover hij nog lid is van het college, als lid van het dagelijks bestuur functioneren tot het moment waarop in zijn opvolging is voorzien.<br>3. Het aanwijzen van een lid ter vervulling van een plaats die door ontslag, | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | overlijden of om andere reden openvalt, vindt plaats binnen twee maanden na dit openvallen.<br>4. Een plaatsvervangend lid treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd zou hebben moeten aftreden.<br>5. Het algemeen bestuur kan één of meer door hem aangewezen leden van het dagelijks bestuur ontslaan indien deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezitten. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.<br>6. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet hiervan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Een lid dat ontslag heeft genomen, neemt zijn betrekking waar totdat zijn opvolger het lidmaatschap van het dagelijks bestuur heeft aanvaard. | overlijden of om andere reden openvalt, vindt plaats binnen twee maanden na dit openvallen.<br>4. Een plaatsvervangend lid treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd zou hebben moeten aftreden.<br>5. Het algemeen bestuur kan één of meer door hem aangewezen leden van het dagelijks bestuur ontslaan indien deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezitten. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.<br>6. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet hiervan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Een lid dat ontslag heeft genomen, neemt zijn betrekking waar totdat zijn opvolger het lidmaatschap van het dagelijks bestuur heeft aanvaard. | |
| Reglement van orde DB | **Artikel 12 Orde**<br>1. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast. Dit reglement wordt aan het algemeen bestuur medegedeeld.<br>2. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of wanneer twee leden hem dit schriftelijk verzoeken onder opgave van de te behandelen onderwerpen. Indien een vergadering is gevraagd door het vereiste aantal leden, wordt zij binnen twee weken gehouden.<br>3. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar. | **Artikel 12 Orde**<br>1. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast. Dit reglement wordt aan het algemeen bestuur medegedeeld.<br>2. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of wanneer twee leden hem dit schriftelijk verzoeken onder opgave van de te behandelen onderwerpen. Indien een vergadering is gevraagd door het vereiste aantal leden, wordt zij binnen twee weken gehouden.<br>3. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar. | Ongewijzigd. |
| Stemmen en besluitvorming DB | **Artikel 13 Stemmen en besluitvorming**<br>1. Ieder lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.<br>2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.<br>3. Besluiten worden genomen bij meerderheid van stemmen.<br>4. Bij staking der stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem. | **Artikel 13 Stemmen en besluitvorming**<br>1. Ieder lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.<br>2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.<br>3. Besluiten worden genomen bij meerderheid van stemmen.<br>4. Bij staking der stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem. | Ongewijzigd. |
| Inlichtingen- en verantwoordingsplicht DB | **Artikel 14 Inlichtingen en verantwoording**<br>1. Het dagelijks bestuur geeft het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.<br>2. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan het algemeen bestuur verantwoording schuldig over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.<br>3. Het reglement van orde van het algemeen bestuur regelt de wijze waarop aan het eerste en tweede lid invulling wordt gegeven.<br>4. Over al hetgeen het openbaar lichaam betreft dient het dagelijks bestuur de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het provinciebestuur desgevraagd van bericht en raad.<br>5. Het dagelijks bestuur doet mededeling van het in het vierde lid bedoelde verzoek en de inhoud daarvan aan de deelnemers. | **Artikel 14 Inlichtingen en verantwoording**<br>1. Het dagelijks bestuur geeft het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.<br>2. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan het algemeen bestuur verantwoording schuldig over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.<br>3. Het reglement van orde van het algemeen bestuur regelt de wijze waarop aan het eerste en tweede lid invulling wordt gegeven.<br>4. Over al hetgeen het openbaar lichaam betreft dient het dagelijks bestuur de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het provinciebestuur desgevraagd van bericht en raad.<br>5. Het dagelijks bestuur doet mededeling van het in het vierde lid bedoelde verzoek en de inhoud daarvan aan de deelnemers. | Ongewijzigd. |
| **Voorzitter** | | | |
| Voorzitter | **Artikel 15 De voorzitter**<br>1. Het algemeen bestuur wijst uit haar leden, aangewezen door de colleges van Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen, de voorzitter aan.<br>2. Het algemeen bestuur wijst uit haar leden, aangewezen door de colleges van Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen, een plaatsvervangend voorzitter aan.<br>3. De voorzitter is aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hem gevoerde bestuur. Hij geeft het algemeen bestuur mondeling of schriftelijk de door één of meer leden gevraagde inlichtingen. Indien het algemeen bestuur dit wenselijk acht, worden deze inlichtingen periodiek verstrekt.<br>4. Het algemeen bestuur kan de voorzitter ontslaan indien deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige | **Artikel 15 De voorzitter**<br>1. Het algemeen bestuur wijst uit haar leden, aangewezen door de colleges van Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen, de voorzitter aan.<br>2. Het algemeen bestuur wijst uit haar leden, aangewezen door de colleges van Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen, een plaatsvervangend voorzitter aan.<br>3. De voorzitter is aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hem gevoerde bestuur. Hij geeft het algemeen bestuur mondeling of schriftelijk de door één of meer leden gevraagde inlichtingen. Indien het algemeen bestuur dit wenselijk acht, worden deze inlichtingen periodiek verstrekt.<br>4. Het algemeen bestuur kan de voorzitter ontslaan indien deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.<br>5. Lid 3 is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangend voorzitter. Lid 4 is niet van toepassing op de plaatsvervangend voorzitter in diens rol als lid van het algemeen bestuur. | toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.<br>5. Lid 3 is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangend voorzitter. Lid 4 is niet van toepassing op de plaatsvervangend voorzitter in diens rol als lid van het algemeen bestuur. | |
| **TAKEN EN BEVOEGDHEDEN** | | | |
| Taken en bevoegdheden dienst | **Artikel 16 Taken en bevoegdheden dienst**<br>1. De deelnemers uit de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen dragen bij deze regeling de bevoegdheden beschreven in Bijlage I bij deze regeling aan het algemeen bestuur over.<br>2. Deelnemers en derden als bedoeld in artikel 18 kunnen aan het dagelijks bestuur onderscheidenlijk de directeur mandaat verlenen ter uitvoering van de bevoegdheden van de betreffende deelnemer.<br>3. Het nemen van zelfstandige besluiten op verzoeken om schadevergoedingen die veroorzaakt zouden zijn binnen het kader van de uitoefening van de onder de leden 1 en 2 van dit artikel genoemde bevoegdheden, is aan de deelnemers voorbehouden. Het nemen van deze besluiten wordt noch aan de bestuursorganen van de dienst overgedragen, noch opgedragen.<br>4. De dienst voert voor de deelnemers in ieder geval het basistakenpakket uit en kan daarnaast ook het milieutakenpakket en/of plustaken uitvoeren. Bijlage I benoemt welke taken de dienst uitvoert.<br>5. Voor een uitbreiding van de door de dienst uit te voeren taken en/of van de aan de dienst overgedragen bevoegdheden, is de goedkeuring van de raad, onderscheidenlijk provinciale staten van de betreffende deelnemer, alsmede unanieme instemming van zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur vereist.<br>6. Na besluitvorming als bedoeld in het vijfde lid wordt Bijlage I bij deze regeling aangepast zonder dat sprake is van een wijziging als bedoeld in artikel 37 van deze regeling.<br>7. Een deelnemer kan een verzoek tot vermindering van het takenpakket schriftelijk ter kennis brengen van de dienst, hetgeen wordt gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding voor wat betreft deze taken zoals bedoeld in artikel 36 van de regeling.<br>8. Het voorgaande lid is niet van toepassing, wanneer wijzigingen in nationale en bovennationale wet- en regelgeving nopen tot wijzigingen in de bevoegdheidsverdeling ten aanzien van het takenpakket. | **Artikel 16 Taken en bevoegdheden dienst**<br>1. De deelnemers uit de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen dragen bij deze regeling de bevoegdheden beschreven in Bijlage I bij deze regeling aan het algemeen bestuur over.<br>2. Deelnemers en derden als bedoeld in artikel 18 kunnen aan het dagelijks bestuur onderscheidenlijk de directeur mandaat verlenen ter uitvoering van de bevoegdheden van de betreffende deelnemer.<br>3. Het nemen van zelfstandige besluiten op verzoeken om schadevergoedingen die veroorzaakt zouden zijn binnen het kader van de uitoefening van de onder de leden 1 en 2 van dit artikel genoemde bevoegdheden, is aan de deelnemers voorbehouden. Het nemen van deze besluiten wordt noch aan de bestuursorganen van de dienst overgedragen, noch opgedragen.<br>4. De dienst voert voor de deelnemers in ieder geval het basistakenpakket uit en kan daarnaast ook het milieutakenpakket en/of plustaken uitvoeren. Bijlage I benoemt welke taken de dienst uitvoert.<br>5. Voor een uitbreiding van de door de dienst uit te voeren taken en/of van de aan de dienst overgedragen bevoegdheden, is de goedkeuring van de raad, onderscheidenlijk provinciale staten van de betreffende deelnemer, alsmede unanieme instemming van zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur vereist.<br>6. Na besluitvorming als bedoeld in het vijfde lid wordt Bijlage I bij deze regeling aangepast zonder dat sprake is van een wijziging als bedoeld in artikel 37 van deze regeling.<br>7. Een deelnemer kan een verzoek tot vermindering van het takenpakket schriftelijk ter kennis brengen van de dienst, hetgeen wordt gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding voor wat betreft deze taken zoals bedoeld in artikel 36 van de regeling.<br>8. Het voorgaande lid is niet van toepassing, wanneer wijzigingen in nationale en bovennationale wet- en regelgeving nopen tot wijzigingen in de bevoegdheidsverdeling ten aanzien van het takenpakket. | Ongewijzigd. |
| Relatie deelnemers - dienst | **Artikel 17 Relatie deelnemers – dienst**<br>a. Met betrekking tot de uitvoering en nadere invulling van de taken en bevoegdheden genoemd in artikel 16 worden door of namens het dagelijks bestuur en de deelnemers schriftelijke afspraken gemaakt in de vorm van een afsprakenkader.<br>b. In het afsprakenkader kunnen bepalingen komen te staan inzake:<br>a. de omvang en kwaliteit van de te verlenen diensten en te leveren producten door de dienst;<br>b. de uitvoering in relatie tot de bepalingen in artikel 33;<br>c. de samenwerkingsstructuur en het -overleg;<br>d. informatieverstrekking en rapportages;<br>e. verplichtingen en kwaliteitsborging;<br>f. mandaten en machtigingen;<br>g. archivering;<br>h. aansprakelijkheden en risico's;<br>i. gegevensbeveiliging en klachten;<br>j. duur, wijziging en opzegging van het afsprakenkader.<br>c. Elke deelnemer stelt om de 4 jaar een integraal milieubeleidsplan vast, waarin de ontwikkelingsrichtingen in het te voeren milieubeleid worden uiteengezet. Mede op basis van deze plannen stelt de dienst jaarlijks een | **Artikel 17 Relatie deelnemers – dienst**<br>1. Met betrekking tot de uitvoering en nadere invulling van de taken en bevoegdheden genoemd in artikel 16 worden door of namens het dagelijks bestuur en de deelnemers schriftelijke afspraken gemaakt in de vorm van een afsprakenkader.<br>2. In het afsprakenkader kunnen bepalingen komen te staan inzake:<br>a. de omvang en kwaliteit van de te verlenen diensten en te leveren producten door de dienst;<br>b. de uitvoering in relatie tot de bepalingen in artikel 33;<br>c. de samenwerkingsstructuur en het -overleg;<br>d. informatieverstrekking en rapportages;<br>e. verplichtingen en kwaliteitsborging, daaronder begrepen de verordeningen als bedoeld in artikel 5.4 van de Wabo;<br>f. mandaten en machtigingen;<br>g. archivering;<br>h. aansprakelijkheden en risico's;<br>i. gegevensbeveiliging en klachten;<br>j. duur, wijziging en opzegging van het afsprakenkader.<br>3. Elke deelnemer stelt periodiek beleid vast, waarin de ontwikkelingsrichtingen in het te voeren beleid met betrekking tot de in deze regeling ingebrachte | In het tweede lid wordt expliciet verwezen naar de verplicht door gemeenten en provincies vast te stellen verordeningen inzake kwaliteit van de VTH-uitvoering.<br><br>Het derde lid is algemener verwoord, nu het takenpakket van de dienst inmiddels breder is dan alleen milieutaken. Beleid van de gemeente is wenselijk en noodzakelijk om in de uitvoering de juiste accenten te kunnen leggen voor iedere partner.<br><br>In het vierde lid is 'dienstverleningsovereenkomsten' vervangen door 'afsprakenkaders' in lijn met de bewoordingen in het eerste lid. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | uitvoeringsprogramma op.<br>d. In het uitvoeringsprogramma legt de dienst vast welke diensten en producten op grond van de dienstverleningsovereenkomsten bedoeld in het eerste lid van dit artikel worden geleverd aan de deelnemer of derde. | taken uiteen wordt gezet. Mede op basis van dit beleid stelt de dienst jaarlijks een uitvoeringsprogramma op.<br>4. In het uitvoeringsprogramma legt de dienst vast welke diensten en producten op grond van de afsprakenkaders bedoeld in het eerste lid van dit artikel worden geleverd aan de deelnemer of derde. | |
| Taken op verzoek | **Artikel 18 Taken op verzoek**<br>**i.** De in artikel 16 aangeduide taken kunnen door de dienst op verzoek voor deelnemers en derden op grond van een dienstverleningsovereenkomst worden uitgevoerd.<br>i. In de dienstverleningsovereenkomst worden in ieder geval bepalingen opgenomen met betrekking tot de kosten van de uitvoering van de taak en de bepalingen zoals genoemd in artikel 17 tweede lid.<br>**i.** In het uitvoeringsprogramma bedoeld in artikel 20 tweede lid onder b, legt de dienst vast welke diensten en producten op grond van de dienstverleningsovereenkomsten bedoeld in het eerste lid van dit artikel worden geleverd aan de deelnemer of derde. | **Artikel 18 Taken op verzoek**<br>1. De in artikel 16 aangeduide taken kunnen door de dienst op verzoek voor deelnemers en derden op grond van een dienstverleningsovereenkomst worden uitgevoerd.<br>2. In de dienstverleningsovereenkomst worden in ieder geval bepalingen opgenomen met betrekking tot de kosten van de uitvoering van de taak en de bepalingen zoals genoemd in artikel 17 tweede lid.<br>3. In het uitvoeringsprogramma bedoeld in artikel 20 tweede lid onder b, legt de dienst vast welke diensten en producten op grond van de dienstverleningsovereenkomsten bedoeld in het eerste lid van dit artikel worden geleverd aan de deelnemer of derde. | Ongewijzigd. |
| Delegatie en mandaat | **Artikel 19 Delegatie en mandaat door de deelnemers**<br>*Vervallen.* | **Artikel 19 Delegatie en mandaat door de deelnemers**<br>*Vervallen.* | |
| AB | **Artikel 20 Algemeen bestuur**<br>1. Bij het algemeen bestuur berusten alle bevoegdheden die niet bij of krachtens deze regeling aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn voorbehouden.<br>2. Het algemeen bestuur is in ieder geval belast met en bevoegd tot:<br>a. het vaststellen van het tweejaarlijkse strategische beleidsplan (inclusief organisatie-ontwikkelings- en kwaliteitsborgingsplan)<br>b. het vaststellen van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma ;<br>c. het doen van voorstellen aan de deelnemers omtrent toetreding tot, uittreding uit, wijziging van of opheffing van de regeling;<br>d. het besluiten tot deelname aan en samenwerken met gemeenschappelijke regelingen en het (mede) oprichten van privaatrechtelijke rechtspersonen, nadat de raden en provinciale staten van de deeln emers in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen;<br>e. het instellen van commissies met het oog op de behartiging van bepaalde belangen zoals bedoeld in artikel 25 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;<br>f. tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling indien en voorzover nieuwe wetten en/of regels hiertoe nopen en het uitsluitend technische wijzigingen betreft. Voor een wijziging als hier bedoeld behoeft niet de procedure als omschreven in artikel 37 te worden gevolgd.<br>3. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie als bedoeld in het tweede lid onder e bevoegdheden van het algemeen bestuur over- of opdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich tegen deze overdracht verzet. Het dagelijks bestuur kan deze bevoegdheden mandateren aan de directeur. | **Artikel 20 Algemeen bestuur**<br>1. Bij het algemeen bestuur berusten alle bevoegdheden die niet bij of krachtens deze regeling aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn voorbehouden.<br>2. Het algemeen bestuur is in ieder geval belast met en bevoegd tot:<br>a. het vaststellen van het tweejaarlijkse strategische beleidsplan (inclusief organisatie-ontwikkelings- en kwaliteitsborgingsplan)<br>b. het vaststellen van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma ;<br>c. het doen van voorstellen aan de deelnemers omtrent toetreding tot, uittreding uit, wijziging van of opheffing van de regeling;<br>d. het besluiten tot deelname aan en samenwerken met gemeenschappelijke regelingen en het (mede) oprichten van privaatrechtelijke rechtspersonen, nadat de raden en provinciale staten van de deeln emers in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen;<br>e. het instellen van commissies met het oog op de behartiging van bepaalde belangen zoals bedoeld in artikel 25 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;<br>f. tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling indien en voorzover nieuwe wetten en/of regels hiertoe nopen en het uitsluitend technische wijzigingen betreft. Voor een wijziging als hier bedoeld behoeft niet de procedure als omschreven in artikel 37 te worden gevolgd.<br>3. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie als bedoeld in het tweede lid onder e bevoegdheden van het algemeen bestuur over- of opdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich tegen deze overdracht verzet. Het dagelijks bestuur kan deze bevoegdheden mandateren aan de directeur. | Ongewijzigd. |
| Commissies | **Artikel 21 Commissies**<br>*Vervallen.* | **Artikel 21 Commissies**<br>*Vervallen.* | Ongewijzigd. |
| DB | **Artikel 22 Dagelijks bestuur**<br>1. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd en/of belast met:<br>a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;<br>b. beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;<br>c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de dienst;<br>d. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;<br>e. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de dienst te besluiten, met | **Artikel 22 Dagelijks bestuur**<br>2. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd en/of belast met:<br>a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;<br>b. beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;<br>c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de dienst;<br>d. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;<br>e. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de dienst te besluiten, met | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wgr;<br>f. te besluiten, namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.<br>2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van bezit of recht.<br>3. In aanvulling op het eerste lid onder e kan het dagelijks bestuur slechts besluiten tot het aangaan van geldleningen tot een totaalbedrag van 113.445,- euro per jaar. Voor het aangaan van geldleningen die dat bedrag overstijgen dient goedkeuring van het algemeen bestuur te worden verkregen. | uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wgr;<br>f. te besluiten, namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.<br>2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van bezit of recht.<br>3. In aanvulling op het eerste lid onder e kan het dagelijks bestuur slechts besluiten tot het aangaan van geldleningen tot een totaalbedrag van 113.445,- euro per jaar. Voor het aangaan van geldleningen die dat bedrag overstijgen dient goedkeuring van het algemeen bestuur te worden verkregen. | |
| Voorzitter | **Artikel 23 Voorzitter**<br>1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.<br>2. De stukken die van het algemeen bestuur of van het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de voorzitter ondertekend. Het dagelijks bestuur kan hem toestaan de ondertekening op te dragen aan een ander lid van dit bestuur, aan de secretaris-directeur of aan een of meer andere ambtenaren van de dienst.<br>3. De voorzitter vertegenwoordigt de dienst in en buiten rechte. Indien de voorzitter behoort tot het bestuur van een deelnemer die partij is in een geding waarbij de dienst betrokken is, oefent een ander door het dagelijks bestuur uit zijn midden aan te wijzen lid deze bevoegdheid uit. | **Artikel 23 Voorzitter**<br>1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.<br>2. De stukken die van het algemeen bestuur of van het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de voorzitter ondertekend. Het dagelijks bestuur kan hem toestaan de ondertekening op te dragen aan een ander lid van dit bestuur, aan de secretaris-directeur of aan een of meer andere ambtenaren van de dienst.<br>3. De voorzitter vertegenwoordigt de dienst in en buiten rechte. Indien de voorzitter behoort tot het bestuur van een deelnemer die partij is in een geding waarbij de dienst betrokken is, oefent een ander door het dagelijks bestuur uit zijn midden aan te wijzen lid deze bevoegdheid uit. | Ongewijzigd. |
| Secretaris | **Artikel 24 Secretaris**<br>1. Het algemeen bestuur benoemt de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur en kan hem tevens schorsen en ontslaan.<br>2. De secretaris staat het algemeen, en het dagelijks bestuur, de voorzitter en eventuele commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.<br>3. Alle stukken die van het algemeen en dagelijks bestuur uitgaan worden door de secretaris mede ondertekend.<br>4. De secretaris is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig, tenzij het algemeen en/of dagelijks bestuur bepaalt dat de secretaris bij bepaalde (onderdelen van) vergaderingen niet aanwezig dient te zijn.<br>5. De secretaris is verantwoordelijk voor het opmaken van de verslagen van de vergaderingen van het algemeen en het dagelijks bestuur. | **Artikel 24 Secretaris**<br>1. Het algemeen bestuur benoemt de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur en kan hem tevens schorsen en ontslaan.<br>2. De secretaris staat het algemeen, en het dagelijks bestuur, de voorzitter en eventuele commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.<br>3. Alle stukken die van het algemeen en dagelijks bestuur uitgaan worden door de secretaris mede ondertekend.<br>4. De secretaris is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig, tenzij het algemeen en/of dagelijks bestuur bepaalt dat de secretaris bij bepaalde (onderdelen van) vergaderingen niet aanwezig dient te zijn.<br>5. De secretaris is verantwoordelijk voor het opmaken van de verslagen van de vergaderingen van het algemeen en het dagelijks bestuur. | Ongewijzigd. |
| **DIRECTIE EN PERSONEEL** | | | |
| Directeur | **Artikel 25 Directeur**<br>1. De directeur is het hoofd van de dienst.<br>2. De secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur wordt door het dagelijks bestuur benoemd en ontslagen als directeur.<br>3. De directeur kan worden geschorst door het dagelijks bestuur.<br>4. De directeur kan zich in zijn taken en onder zijn verantwoording laten bijstaan door door hem aan te wijzen personen. | **Artikel 25 Directeur**<br>1. De directeur is het hoofd van de dienst.<br>2. De secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur wordt door het dagelijks bestuur benoemd en ontslagen als directeur.<br>3. De directeur kan worden geschorst door het dagelijks bestuur.<br>4. De directeur kan zich in zijn taken en onder zijn verantwoording laten bijstaan door door hem aan te wijzen personen. | Ongewijzigd. |
| Rechtspositie en bezoldiging | **Artikel 26 Rechtspositie en bezoldiging**<br>1. Het algemeen bestuur stelt voor het personeel van het openbaar lichaam de rechtspositie vast conform de CAR/UWO voor het gemeentepersoneel.<br>2. Met betrekking tot tussentijdse wijzigingen van de CAR/UWO is het dagelijks bestuur bevoegd deze reeds toe te passen voor het personeel. Het algemeen bestuur stelt deze tussentijdse wijzigingen in de rechtspositie periodiek vast, waar nodig met terugwerkende kracht.<br>3. Het algemeen bestuur beslist op voorstel van het dagelijks bestuur over de | **Artikel 26 Rechtspositie en bezoldiging**<br>1. Het algemeen bestuur stelt voor het personeel van het openbaar lichaam de rechtspositie vast conform de CAR/UWO voor het gemeentepersoneel.<br>2. Met betrekking tot tussentijdse wijzigingen van de CAR/UWO is het dagelijks bestuur bevoegd deze reeds toe te passen voor het personeel. Het algemeen bestuur stelt deze tussentijdse wijzigingen in de rechtspositie periodiek vast, waar nodig met terugwerkende kracht.<br>3. Het algemeen bestuur beslist op voorstel van het dagelijks bestuur over de | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | toepassing van overige arbeidsvoorwaarden. | toepassing van overige arbeidsvoorwaarden. | |
| **FINANCIELE BEPALINGEN** | | | |
| Financieel beheer | **Artikel 27 Financieel beheer**<br>Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot:<br>a. de organisatie van de administratie en het kasbeheer;<br>b. de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding.<br>De artikelen 216 tot en met 219 van de Provinciewet zijn van overeenkomstige toepassing. | **Artikel 27 Financieel beheer**<br>Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot:<br>a. de organisatie van de administratie en het kasbeheer;<br>b. de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding.<br>De artikelen 216 tot en met 219 van de Provinciewet zijn van overeenkomstige toepassing. | Ongewijzigd. |
| Boekjaar | **Artikel 28 Boekjaar**<br>1. Het boekjaar van de dienst is gelijk aan het kalenderjaar.<br>2. Het eerste boekjaar loopt vanaf de datum van inwerkingtreding van deze regeling tot en met 31 december daaraanvolgend. | **Artikel 28 Boekjaar**<br>1. Het boekjaar van de dienst is gelijk aan het kalenderjaar.<br>2. Het eerste boekjaar loopt vanaf de datum van inwerkingtreding van deze regeling tot en met 31 december daaraanvolgend. | Ongewijzigd. |
| Begroting | **Artikel 29 Begroting**<br>1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.<br>2. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus van het jaar voorafgaande dat waarvoor de begroting dient, toe aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.<br>3. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening vóór 15 april toe aan de raden van de deelnemende gemeenten resp. provinciale staten van de provincie.<br>4. Voor de samenstelling van de jaarlijkse begroting wordt uitgegaan van de in de laatst vastgestelde begroting opgenomen ramingen en wijzigingen en wordt tevens rekening gehouden met de laatst bekende cao-afspraken zoals deze gelden voor de gemeentelijke overheid, het prijsindex-cijfer voor de overheidsconsumptie en inclusief autonome ontwikkelingen.<br>5. De begroting wordt voorzien van een memorie van toelichting waarin voldoende inzicht wordt gegeven in de kosten in relatie tot de te leveren diensten en/of producten.<br>6. De begroting gaat vergezeld van een beredeneerde toelichting, waarin de hoofdlijnen van de gewenste (beleids)ontwikkelingen in het samenwerkingsgebied worden aangegeven.<br>7. Aan de begroting wordt een meerjarenprognose toegevoegd.<br>8. De meerjarenprognose omvat een globale raming van uitgaven en inkomsten en wordt van een toelichting voorzien.<br>9. De in de meerjarenprognose op te nemen ramingen worden gebaseerd op het loon- en kostenpeil dat geldt voor de samenstelling van de jaarlijkse begroting.<br>10. De raden van de deelnemende gemeenten en provinciale staten van de provincie kunnen binnen tien weken na de datum van toezending van de ontwerpbegroting bij het dagelijks bestuur hun zienswijze naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin die zienswijze is vervat, bij de begroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.<br>11. Op het wijzigen van de begroting zijn de leden 2 tot en met 7 zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, tenzij het technische begrotingswijzigingen betreft die niet zorgen voor een verhoging van de bijdragen van de deelnemers. Voor laatstgenoemde begrotingswijzigingen is het algemeen bestuur bevoegd deze vast te stellen zonder daarvoor een zienswijze van de deelnemers te verzoeken. | **Artikel 29 Begroting**<br>1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.<br>2. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus van het jaar voorafgaande dat waarvoor de begroting dient, toe aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.<br>3. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening vóór 15 april toe aan de raden van de deelnemende gemeenten resp. provinciale staten van de provincie.<br>4. Voor de samenstelling van de jaarlijkse begroting wordt uitgegaan van de in de laatst vastgestelde begroting opgenomen ramingen en wijzigingen en wordt tevens rekening gehouden met de laatst bekende cao-afspraken zoals deze gelden voor de gemeentelijke overheid, het prijsindex-cijfer voor de overheidsconsumptie en inclusief autonome ontwikkelingen.<br>5. De begroting wordt voorzien van een memorie van toelichting waarin voldoende inzicht wordt gegeven in de kosten in relatie tot de te leveren diensten en/of producten.<br>6. De begroting gaat vergezeld van een beredeneerde toelichting, waarin de hoofdlijnen van de gewenste (beleids)ontwikkelingen in het samenwerkingsgebied worden aangegeven.<br>7. Aan de begroting wordt een meerjarenprognose toegevoegd.<br>8. De meerjarenprognose omvat een globale raming van uitgaven en inkomsten en wordt van een toelichting voorzien.<br>9. De in de meerjarenprognose op te nemen ramingen worden gebaseerd op het loon- en kostenpeil dat geldt voor de samenstelling van de jaarlijkse begroting.<br>10. De raden van de deelnemende gemeenten en provinciale staten van de provincie kunnen binnen tien weken na de datum van toezending van de ontwerpbegroting bij het dagelijks bestuur hun zienswijze naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin die zienswijze is vervat, bij de begroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.<br>11. Op het wijzigen van de begroting zijn de leden 2 tot en met 7 zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, tenzij het technische begrotingswijzigingen betreft die niet zorgen voor een verhoging van de bijdragen van de deelnemers. Voor laatstgenoemde begrotingswijzigingen is het algemeen bestuur bevoegd deze vast te stellen zonder daarvoor een zienswijze van de deelnemers te verzoeken. | Ongewijzigd. |
| Rekening | **Artikel 30 Rekening**<br>1. Van de baten en lasten van de dienst wordt door het dagelijks bestuur over elk dienstjaar verantwoording afgelegd aan het algemeen bestuur onder overlegging van de jaarrekening en het jaarverslag met de daarbij behorende bescheiden. Het algemeen bestuur onderzoekt de jaarrekening en het | **Artikel 30 Rekening**<br>1. Van de baten en lasten van de dienst wordt door het dagelijks bestuur over elk dienstjaar verantwoording afgelegd aan het algemeen bestuur onder overlegging van de jaarrekening en het jaarverslag met de daarbij behorende bescheiden. Het algemeen bestuur onderzoekt de jaarrekening en | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | jaarverslag zonder uitstel en stelt haar vast vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de rekening en het verslag betrekking hebben.<br>2. De SiSa-verantwoordingsbijlage met verantwoordingsinformatie over specifieke uitkeringen maakt onderdeel uit van de toelichting op de jaarrekening. Het dagelijks bestuur verantwoordt zich door middel van de jaarrekening over de uitvoering van de regelingen van de specifieke uitkeringen overeenkomstig het bepaalde in artikel 17a van de Financiële-verhoudingswet uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.<br>3. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening en het jaarverslag ter kennisneming aan de raden van de gemeenten en provinciale staten van de provincie. | het jaarverslag zonder uitstel en stelt haar vast vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de rekening en het verslag betrekking hebben.<br>2. De SiSa-verantwoordingsbijlage met verantwoordingsinformatie over specifieke uitkeringen maakt onderdeel uit van de toelichting op de jaarrekening. Het dagelijks bestuur verantwoordt zich door middel van de jaarrekening over de uitvoering van de regelingen van de specifieke uitkeringen overeenkomstig het bepaalde in artikel 17a van de Financiële-verhoudingswet uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.<br>3. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening en het jaarverslag ter kennisneming aan de raden van de gemeenten en provinciale staten van de provincie. | |
| Tussenrapportage | **Artikel 30a Tussenrapportage**<br>1. Het algemeen bestuur stelt tweemaal per jaar een tussenrapportage vast met daarin informatie over het lopende begrotingsjaar.<br>2. In deze rapportage wordt ingegaan op de beleidsmatige en financiële tussenstand.<br>3. In de rapportage worden de afwijkingen in de geleverde prestaties ten opzichte van de geraamde prestaties benoemd en toegelicht.<br>4. In de rapportage wordt ingegaan op de overige zaken die van belang zijn om kennis te kunnen nemen van de stand van zaken.<br>5. De vastgestelde rapportages worden door het algemeen bestuur vóór 15 juli en 15 december aan de colleges gezonden. | **Artikel 30a Tussenrapportage**<br>1. Het algemeen bestuur stelt tweemaal per jaar een tussenrapportage vast met daarin informatie over het lopende begrotingsjaar.<br>2. In deze rapportage wordt ingegaan op de beleidsmatige en financiële tussenstand.<br>3. In de rapportage worden de afwijkingen in de geleverde prestaties ten opzichte van de geraamde prestaties benoemd en toegelicht.<br>4. In de rapportage wordt ingegaan op de overige zaken die van belang zijn om kennis te kunnen nemen van de stand van zaken.<br>5. De vastgestelde rapportages worden door het algemeen bestuur vóór 15 juli en 15 december aan de colleges gezonden. | Ongewijzigd. |
| Batig saldo | **Artikel 31 Rekeningresultaat**<br>Verrekening van het verschil tussen de betaalde voorschotten en het jaarrekeningresultaat vindt plaats onmiddellijk na vaststelling van de rekening, waarbij negatieve resultaten worden verrekend met de algemene reserve en positieve resultaten eerst dienen tot aanzuivering van de algemene reserve tot 260.000,- euro en waarna verrekening dient plaats te vinden met de deelnemers. Ophoging van de algemene reserve tot boven voornoemd bedrag ten gevolge van toetreding van nieuwe deelnemers of de uitbreiding van ingebrachte taken door bestaande deelnemers kan plaatsvinden bij besluit van het algemeen bestuur. | **Artikel 31 Rekeningresultaat**<br>Verrekening van het verschil tussen de betaalde voorschotten en het jaarrekeningresultaat vindt plaats onmiddellijk na vaststelling van de rekening, waarbij negatieve resultaten worden verrekend met de algemene reserve en positieve resultaten eerst dienen tot aanzuivering van de algemene reserve tot 260.000,- euro en waarna verrekening dient plaats te vinden met de deelnemers. Ophoging van de algemene reserve tot boven voornoemd bedrag ten gevolge van toetreding van nieuwe deelnemers of de uitbreiding van ingebrachte taken door bestaande deelnemers kan plaatsvinden bij besluit van het algemeen bestuur. | Ongewijzigd. |
| Financiering | **Artikel 32 Financiering**<br>1. De dienst verantwoordt zich in de begroting en de jaarstukken over de in artikel 8 van de Wet financiering decentrale overheden genoemde gegevens, conform de bij of krachtens die wet gestelde normen en regels. Bij afwijkingen dan wel dreigende overschrijding van de in de Wet financiering decentrale overheden genoemde normen, wordt daarover afzonderlijk en onverwijld gerapporteerd aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.<br>2. Als de garantstelling van één of meer deelnemers nodig is, in verband met het aangaan van geldleningen en/of rekening courantovereenkomsten, dan wordt het conceptbesluit tot het aangaan van een geldlening, een rekening-courant-overeenkomst of het uitlenen van geld, aan de desbetreffende respectievelijk aan alle deelnemers ter goedkeuring voorgelegd.<br>3. Voor het betalen van rente en aflossing van aan te gane geldleningen en in rekening-courant op te nemen gelden staan de deelnemers garant voor zover ter zake door andere overheidsorganen geen garantie is verstrekt. De deelnemers nemen aan de garantie deel in de verhouding van het aantal inwoners op 1 januari van het jaar voorafgaande aan dat waarin de garantie is verleend. | **Artikel 32 Financiering**<br>1. De dienst verantwoordt zich in de begroting en de jaarstukken over de in artikel 8 van de Wet financiering decentrale overheden genoemde gegevens, conform de bij of krachtens die wet gestelde normen en regels. Bij afwijkingen dan wel dreigende overschrijding van de in de Wet financiering decentrale overheden genoemde normen, wordt daarover afzonderlijk en onverwijld gerapporteerd aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.<br>2. Als de garantstelling van één of meer deelnemers nodig is, in verband met het aangaan van geldleningen en/of rekening courantovereenkomsten, dan wordt het conceptbesluit tot het aangaan van een geldlening, een rekening-courant-overeenkomst of het uitlenen van geld, aan de desbetreffende respectievelijk aan alle deelnemers ter goedkeuring voorgelegd.<br>3. Voor het betalen van rente en aflossing van aan te gane geldleningen en in rekening-courant op te nemen gelden staan de deelnemers garant voor zover ter zake door andere overheidsorganen geen garantie is verstrekt. De deelnemers nemen aan de garantie deel in de verhouding van het aantal inwoners op 1 januari van het jaar voorafgaande aan dat waarin de garantie is verleend. | Ongewijzigd. |
| Verdeling van baten en lasten | **Artikel 33 Verdeling van baten en lasten**<br>1. De lasten van de dienst worden gedekt door:<br>a. bijdragen van de deelnemers voor de uitoefening van taken zoals bedoeld in artikel 16;<br>b. bijdragen van de deelnemers aan schadevergoedingen. Deze schadevergoedingen komen volledig ten laste van de deelnemer binnen | **Artikel 33 Verdeling van baten en lasten**<br>1. De lasten van de dienst worden gedekt door:<br>a. bijdragen van de deelnemers voor de uitoefening van taken zoals bedoeld in artikel 16;<br>b. bijdragen van de deelnemers aan schadevergoedingen. Deze schadevergoedingen komen volledig ten laste van de deelnemer binnen | Aan het artikel is toegevoegd de wijze waarop de toetredende partijen bijdragen voor de door hen ingebrachte takenpakketten (minimaal het basistakenpakket). De som in één keer vormt een |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | wiens aan de dienst opgedragen of overgedragen takenpakket, besluiten als bedoeld in artikel 22 zijn genomen;<br>d. inkomsten uit de uitvoering van dienstverleningsovereenkomsten, onder meer op grond van artikel 18;<br>e. subsidies, andere bijdragen dan de onder a van dit artikel bedoelde bijdragen en schenkingen;<br>f. overige inkomsten;<br>g. reserves.<br>2. De hoogte van de bijdragen bedoeld in het eerste lid onder a wordt voor de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Uitgeest, Velsen en provincie Noord-Holland per deelnemer telkens voor een periode van 3 jaar op basis van de door de dienst jaarlijks vastgelegde tijdschrijfgegevens door het algemeen bestuur vastgesteld ingaande 1 januari 2003.<br>3. In afwijking van het tweede lid dragen de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 tot 1 januari 2017 jaarlijks bij middels een som in een keer. De som in een keer wordt jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. De door de betreffende partijen in te brengen formatie vormt de basis voor de berekening van de som in een keer.<br>4. Vanaf 1 januari 2017 wordt de hoogte van de bijdragen voor de gemeenten Beemster, Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Purmerend, Uitgeest, Velsen en de provincie Noord-Holland voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 per deelnemer telkens voor een periode van 3 jaar op basis van de door de dienst jaarlijks vastgelegde tijdschrijfgegevens door het algemeen bestuur vastgesteld.<br>5. In afwijking van het tweede lid dragen gemeenten Beemster en Purmerend voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 tot 1 januari 2017 jaarlijks bij middels een som in een keer. De som in een keer wordt jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. De basis voor de berekening van de som in een keer is de minimale afname van 900 uur door gemeente Beemster en 1340 uur door gemeente Purmerend. | wiens aan de dienst opgedragen of overgedragen takenpakket, besluiten als bedoeld in artikel 22 zijn genomen;<br>d. inkomsten uit de uitvoering van dienstverleningsovereenkomsten, onder meer op grond van artikel 18;<br>e. subsidies, andere bijdragen dan de onder a van dit artikel bedoelde bijdragen en schenkingen;<br>f. overige inkomsten;<br>g. reserves.<br>~~2. De hoogte van de bijdragen bedoeld in het eerste lid onder a wordt voor de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Uitgeest, Velsen en provincie Noord-Holland per deelnemer telkens voor een periode van 3 jaar op basis van de door de dienst jaarlijks vastgelegde tijdschrijfgegevens door het algemeen bestuur vastgesteld ingaande 1 januari 2003.~~<br>~~3. In afwijking van het tweede lid dragen de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 tot 1 januari 2017 jaarlijks bij middels een som in een keer. De som in een keer wordt jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. De door de betreffende partijen in te brengen formatie vormt de basis voor de berekening van de som in een keer.~~<br>2. ~~Vanaf 1 januari 2017 wordt de hoogte van de bijdragen~~ De hoogte van de bijdragen bedoeld in het eerste lid onder a wordt voor de gemeenten Beemster, Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Purmerend, Uitgeest, Velsen en de provincie Noord-Holland voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 per deelnemer telkens voor een periode van 3 jaar op basis van de door de dienst jaarlijks vastgelegde tijdschrijfgegevens door het algemeen bestuur vastgesteld.<br>~~4. In afwijking van het tweede lid dragen gemeenten Beemster en Purmerend voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 tot 1 januari 2017 jaarlijks bij middels een som in een keer. De som in een keer wordt jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. De basis voor de berekening van de som in een keer is de minimale afname van 900 uur door gemeente Beemster en 1340 uur door gemeente Purmerend.~~<br>3. De hoogte van de bijdragen bedoeld in het eerste lid onder a wordt voor de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 gesteld op jaarlijks een bedrag in een keer. De som in een keer wordt jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. De basis voor de berekening van de som in een keer is de minimale afname van 1.115 uur voor gemeente Bloemendaal, 1.917 uur voor gemeente Edam-Volendam, 1.115 uur voor gemeente Heemstede, 680 uur voor gemeente Landsmeer, 621 uur voor gemeente Oostzaan, 1.070 uur voor gemeente Waterland, 1.384 uur voor gemeente Wormerland en 1.346 uur voor gemeente Zandvoort. | continuering van de huidige financieringssystematiek. Nu de takenpakketten van deze gemeenten dermate gering zijn in omvang, zou meedraaien in de verdeelsleutel tot aanzienlijke schommelingen in de bijdrage kunnen leiden. Het aantal uur dat benodigd is voor het basistakenpakket is inmiddels zover uitgekristalliseerd dat het opnemen van een vast minimumaantal uur voor het basistakenpakket de meeste zekerheid biedt. Op het moment dat extra taken (niet-basistakenpakket) in de gemeenschappelijke regeling worden gebracht, zal dit aantal uur navenant stijgen. Hiermee wordt dus niet gedoeld op de taken die op basis van losse dienstverleningsovereenkomsten worden uitgevoerd.<br><br>Voor de huidige eigenaren geldt vanaf 1 januari 2017 een bijdrage op basis van een driejaarlijkse verdeelsleutel. Nu de zevende wijziging na deze datum in werking treedt, kunnen de huidige leden 2, 3 en 4 worden geschrapt. |
| **ARCHIEFBESCHEIDEN** | | | |
| | **Artikel 34 Archiefbescheiden**<br>1. Het dagelijks bestuur is belast met de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de dienst, overeenkomstig een door het algemeen bestuur, met inachtneming van artikel 40 van de Archiefwet 1995 vast te stellen regeling (Archiefverordening), die aan gedeputeerde staten moet worden medegedeeld.<br>2. Het dagelijks bestuur is tevens belast met de zorg voor de archiefbescheiden die worden gevormd krachtens de aan het samenwerkingsverband gedelegeerde taken.<br>3. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12, eerste lid en artikel 13 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden van de in deze regeling genoemde bestuursorganen is aangewezen de archiefbewaarplaats van de gemeente waarbinnen de dienst is gevestigd.. | **Artikel 34 Archiefbescheiden**<br>1. Het dagelijks bestuur is belast met de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de dienst, overeenkomstig een door het algemeen bestuur, met inachtneming van artikel 40 van de Archiefwet 1995 vast te stellen regeling (Archiefverordening), die aan gedeputeerde staten moet worden medegedeeld.<br>2. Het dagelijks bestuur is tevens belast met de zorg voor de archiefbescheiden die worden gevormd krachtens de aan het samenwerkingsverband gedelegeerde taken.<br>3. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12, eerste lid en artikel 13 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden van de in deze regeling genoemde bestuursorganen is aangewezen de archiefbewaarplaats | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | 4. Voor de door deelnemende gemeenten of provincie(s) gemandateerde taken berust de zorg voor de desbetreffende archiefbescheiden bij deze gemeenten of provincie(s).<br>5. De secretaris (-directeur) is belast met het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.<br>6. De archivaris is belast met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.<br>7. Met het toezicht op de bewaring en het beheer van de archiefbescheiden van de gemandateerde taken is belast de archivaris van de desbetreffende gemeente of provincie.<br>8. Bij opheffing van de gemeenschappelijke regeling wordt ten aanzien van de archiefbescheiden een voorziening getroffen conform artikel 4 lid 1 van de Archiefwet 1995. | van de gemeente waarbinnen de dienst is gevestigd..<br>4. Voor de door deelnemende gemeenten of provincie(s) gemandateerde taken berust de zorg voor de desbetreffende archiefbescheiden bij deze gemeenten of provincie(s).<br>5. De secretaris (-directeur) is belast met het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.<br>6. De archivaris is belast met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.<br>7. Met het toezicht op de bewaring en het beheer van de archiefbescheiden van de gemandateerde taken is belast de archivaris van de desbetreffende gemeente of provincie.<br>8. Bij opheffing van de gemeenschappelijke regeling wordt ten aanzien van de archiefbescheiden een voorziening getroffen conform artikel 4 lid 1 van de Archiefwet 1995. | |
| **TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING** | | | |
| Toetreding | **Artikel 35 Toetreding**<br>1. Het algemeen bestuur doet naar aanleiding van een verzoek tot toetreding een voorstel omtrent toetreding doen aan de deelnemers en kan daarbij voorwaarden stellen.<br>2. Toetreding vindt plaats bij daartoe strekkende besluiten van de bevoegde bestuursorganen van alle deelnemers.<br>3. De toetreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur en de nieuwe deelnemer, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling. | **Artikel 35 Toetreding**<br>1. Het algemeen bestuur doet naar aanleiding van een verzoek tot toetreding een voorstel omtrent toetreding aan de deelnemers en kan daarbij voorwaarden stellen.<br>2. Toetreding vindt plaats bij daartoe strekkende besluiten van de bevoegde bestuursorganen van alle deelnemers.<br>3. De toetreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur en de nieuwe deelnemer, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling. | Ongewijzigd. |
| Uittreding | **Artikel 36 Uittreding**<br>1. Een deelnemer kan besluiten uit de regeling te treden.<br>2. Voor uittreding uit de regeling wordt een opzegtermijn van ten minste één jaar in acht genomen.<br>3. Uittreding kan slechts plaatsvinden nadat het algemeen bestuur, in overleg met de deelnemer die wenst uit te treden, de financiële en overige gevolgen van de uittreding heeft bepaald.<br>4. Een besluit tot uittreding kan niet worden genomen gedurende de eerste vijf jaar na toetreding.<br>5. De uittreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur en de uittredende deelnemer, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling.<br>6. In afwijking van het vierde lid kan het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland binnen de eerste vijf jaar na toetreding, een besluit tot uittreding nemen. | **Artikel 36 Uittreding**<br>1. Een deelnemer kan besluiten uit de regeling te treden.<br>2. Voor uittreding uit de regeling wordt een opzegtermijn van ten minste één jaar in acht genomen.<br>3. Uittreding kan slechts plaatsvinden nadat het algemeen bestuur, in overleg met de deelnemer die wenst uit te treden, de financiële en overige gevolgen van de uittreding heeft bepaald.<br>4. Een besluit tot uittreding kan niet worden genomen gedurende de eerste vijf jaar na toetreding.<br>5. De uittreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur en de uittredende deelnemer, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling.<br>6. In afwijking van het vierde lid kan het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland binnen de eerste vijf jaar na toetreding, een besluit tot uittreding nemen. | Ongewijzigd. |
| Wijziging | **Artikel 37 Wijziging**<br>1. De regeling kan worden gewijzigd indien de deelnemers hiertoe besluiten.<br>2. Indien het algemeen bestuur wijziging wenselijk acht, doet het een daartoe strekkend voorstel aan de deelnemers.<br>3. Een wijziging treedt in werking op een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling. | **Artikel 37 Wijziging**<br>1. De regeling kan worden gewijzigd indien de deelnemers hiertoe besluiten.<br>2. Indien het algemeen bestuur wijziging wenselijk acht, doet het een daartoe strekkend voorstel aan de deelnemers.<br>3. Een wijziging treedt in werking op een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling. | Ongewijzigd. |
| Opheffing | **Artikel 38 Opheffing**<br>1. De regeling wordt opgeheven wanneer tenminste tweederde van het aantal deelnemers daartoe besluit. | **Artikel 38 Opheffing**<br>1. De regeling wordt opgeheven wanneer tenminste tweederde van het aantal deelnemers daartoe besluit. | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | 2. De in het eerste lid bedoelde besluitvorming vindt niet plaats dan nadat het algemeen bestuur een liquidatieplan heeft vastgesteld, de raden onderscheidenlijk provinciale staten van de deelnemers gehoord.<br>3. Het liquidatieplan voorziet tenminste in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing en voorziet tevens in de gevolgen die de opheffing heeft voor het personeel van de dienst, waaronder mede wordt verstaan de toewijzing van personeel van de dienst aan de deelnemers. | 2. De in het eerste lid bedoelde besluitvorming vindt niet plaats dan nadat het algemeen bestuur een liquidatieplan heeft vastgesteld, de raden onderscheidenlijk provinciale staten van de deelnemers gehoord.<br>3. Het liquidatieplan voorziet tenminste in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing en voorziet tevens in de gevolgen die de opheffing heeft voor het personeel van de dienst, waaronder mede wordt verstaan de toewijzing van personeel van de dienst aan de deelnemers. | |
| | **Artikel 39 Vereffening vermogen**<br>1. De dienst blijft na zijn ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van zijn vermogen noodzakelijk is. Bij de vereffening wordt het liquidatieplan betrokken.<br>2. Het dagelijks bestuur wordt als vereffenaar aangewezen. | **Artikel 39 Vereffening vermogen**<br>1. De dienst blijft na zijn ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van zijn vermogen noodzakelijk is. Bij de vereffening wordt het liquidatieplan betrokken.<br>2. Het dagelijks bestuur wordt als vereffenaar aangewezen. | Ongewijzigd. |
| **GESCHILLEN** | | | |
| | **Artikel 40**<br>*Vervallen.* | **Artikel 40**<br>*Vervallen.* | Ongewijzigd. |
| **AANSPRAKELIJKHEID** | | | |
| | **Artikel 41 Aansprakelijkheid**<br>1. De dienst verzekert zich tegen:<br>a. civielrechtelijke aansprakelijkheid voor schade aan personen en goederen;<br>b. wettelijke aansprakelijkheid voor vermogensschade.<br>2. Indien en voor zover de verzekering een voor rekening van de dienst komende schade niet dekt, komt deze voor rekening van de desbetreffende deelnemer binnen wiens aan de dienst overgedragen of opgedragen takenpakket de schadeveroorzakende gebeurtenis is voorgevallen of de dienst.<br>3. De afzonderlijke deelnemers verzekeren zich tegen het risico van bestuurdersaansprakelijkheid voor structurele en/of incidentele bedrijfsschade en vermogensschade. | **Artikel 41 Aansprakelijkheid**<br>1. De dienst verzekert zich tegen:<br>a. civielrechtelijke aansprakelijkheid voor schade aan personen en goederen;<br>b. wettelijke aansprakelijkheid voor vermogensschade.<br>2. Indien en voor zover de verzekering een voor rekening van de dienst komende schade niet dekt, komt deze voor rekening van de desbetreffende deelnemer binnen wiens aan de dienst overgedragen of opgedragen takenpakket de schadeveroorzakende gebeurtenis is voorgevallen of de dienst.<br>3. De afzonderlijke deelnemers verzekeren zich tegen het risico van bestuurdersaansprakelijkheid voor structurele en/of incidentele bedrijfsschade en vermogensschade. | Ongewijzigd. |
| **OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN** | | | |
| | **Artikel 42 Titel en looptijd regeling**<br>1. De regeling wordt aangehaald als: de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond.<br>2. De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd. | **Artikel 42 Titel en looptijd regeling**<br>1. De regeling wordt aangehaald als: de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond.<br>2. De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd. | Ongewijzigd. |
| | **Artikel 43 Wijziging wettelijke regelingen**<br>Indien ten gevolge van wijziging van wettelijke regelingen werkzaamheden als bedoeld in artikel 16 gaan strekken ter uitvoering van een andere regeling dan ter uitvoering waarvan zij ten tijde van het van kracht worden van deze gemeenschappelijke regeling strekten, dan wel indien in deze werkzaamheden ten gevolge van een dergelijke wijziging veranderingen optreden, blijven zij, voor zover hun strekking en omvang door die wijziging niet wezenlijk veranderen, behoren tot de taken die overeenkomstig artikel 16 aan de dienst zijn opgedragen en overgedragen. | **Artikel 43 Wijziging wettelijke regelingen**<br>Indien ten gevolge van wijziging van wettelijke regelingen werkzaamheden als bedoeld in artikel 16 gaan strekken ter uitvoering van een andere regeling dan ter uitvoering waarvan zij ten tijde van het van kracht worden van deze gemeenschappelijke regeling strekten, dan wel indien in deze werkzaamheden ten gevolge van een dergelijke wijziging veranderingen optreden, blijven zij, voor zover hun strekking en omvang door die wijziging niet wezenlijk veranderen, behoren tot de taken die overeenkomstig artikel 16 aan de dienst zijn opgedragen en overgedragen. | Ongewijzigd. |
| | **Artikel 44 Toezending, bekendmaking en inwerkingtreding**<br>1. Het provinciebestuur draagt zorg voor de toezending van deze regeling en van de besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing aan gedeputeerde staten.<br>2. Deze regeling treedt in werking op 1 januari 1998 dan wel later op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin goedkeuring door gedeputeerde staten en inschrijving in het gemeentelijk register overeenkomstig artikel 27 van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft plaats gevonden.<br>3. De colleges van de deelnemers dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor bekendmaking van besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing.<br>4. Het provinciebestuur maakt de (gewijzigde) regeling tijdig in de provincie en | **Artikel 44 Toezending, bekendmaking en inwerkingtreding**<br>1. Het provinciebestuur draagt zorg voor de toezending van deze regeling en van de besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing aan gedeputeerde staten.<br>2. Deze regeling treedt in werking op 1 januari 1998 dan wel later op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin goedkeuring door gedeputeerde staten en inschrijving in het gemeentelijk register overeenkomstig artikel 27 van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft plaats gevonden.<br>3. De colleges van de deelnemers dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor bekendmaking van besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing.<br>4. Het provinciebestuur maakt de (gewijzigde) regeling tijdig in de provincie en | Ongewijzigd. |

| Onderwerp | Tekst luidende tot en met de 6de wijziging | Voorstel tekst 7de wijziging | Toelichting |
|---|---|---|---|
| | alle deelnemende gemeenten bekend door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant. Artikel 137 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. | alle deelnemende gemeenten bekend door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant. Artikel 137 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. | |
| **ARTIKEL II** | | Deze wijziging treedt in werking op 1 XXX 2017. | |

**BIJLAGE I BEVOEGDHEDEN EN TAKEN**

| **B = basistakenpakket** | **M = milieutakenpakket** | **P = plustakenpakket** |
|---|---|---|
| **BS = Beemster** | **HS = Heemstede** | **WA = Waterland** |
| **BW = Beverwijk** | **LM = Landsmeer** | **WO = Wormerland** |
| **BL = Bloemendaal** | **OZ = Oostzaan** | **ZV = Zandvoort** |
| **ED = Edam-Volendam** | **PU = Purmerend** | **PN = Provincie Noord-Holland** |
| **HA = Haarlem** | **UI = Uitgeest** | |
| **HE = Heemskerk** | **VE = Velsen** | |

**GEDELEGEERDE BEVOEGDHEDEN**

| | | BS | BW | BL | ED | HA | HE | HS | OZ | LM | PU | UI | VE | WA | WO | ZV | PN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **A** | Het nemen van besluiten aangaande omgevingsvergunningen, die uitsluitend zien op activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid 1 sub e en sub i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop gebaseerde regelgeving, alsmede het nemen van de besluiten ingevolge de regels bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet bodembescherming, de Wet voorkoming verontreiniging door schepen en de Algemene wet bestuursrecht. Hieronder wordt mede verstaan besluiten inzake het stellen van nadere eisen, maatwerkbesluiten en gelijkwaardigheidsbesluiten, het afgeven van een schriftelijke verklaring of het verlenen van goedkeuring, het geven van bevelen voor zover de bevoegdheid hiertoe ingevolge de regels bij of krachtens de Wet bodembescherming aan de deelnemers toe zou komen en besluiten die verband houden met de openbaarheid van gegevens, mede ingevolge verzoeken van derden met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Het nemen van besluiten verband houdende met milieu-effectrapportage, als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet Milieubeheer, voor zover deze rapportage wordt opgesteld ten behoeve van het nemen van een milieubesluit. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **C** | Het nemen van zelfstandige besluiten op verzoeken om schadevergoedingen die veroorzaakt zouden zijn binnen het kader van de uitoefening van de onder A en B van deze bijlage genoemde bevoegdheden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **D** | Het nemen van besluiten inzake het aanwijzen van ambtenaren belast met vertegenwoordiging in bezwaar- of beroepsprocedures en het leiden of deelnemen aan zittingen waarin gelegenheid wordt geboden mondelinge zienswijzen of bedenkingen in te dienen voor zover deze vertegenwoordiging betrekking heeft op de uitoefening van de onder A en B van deze bijlage genoemde bevoegdheden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**TAKEN VAN DE DIENST**

**a. Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**

***a. Vergunningverlening***

| | | BS | BW | BL | ED | HA | HE | HS | LM | OZ | PU | UI | VE | WA | WO | ZV | PN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Opstellen van en adviseren over actualisatie, verandering, revisie, ambtshalve wijziging of intrekking van (het milieudeel van) enkelvoudige en integrale (concept)omgevingsvergunningen, omgevingsvergunningen beperkte milieutoets en omgevingsvergunningen milieuneutrale wijziging als ook besluiten op verzoeken tot gelijkwaardigheid en het opstellen van maatwerkvoorschriften. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Het behandelen van diverse meldingen op grond AMvB's op grond van de Wet milieubeheer en Wet bodembescherming waaronder in ieder geval het Activiteitenbesluit milieubeheer, Besluit lozen buiten inrichtingen en Besluit mobiel breken bouw- en sloopafval. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Het behandelen van (asbest bij) sloopmeldingen. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Opstellen van ontheffing voor de verbranding van afvalstoffen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **M** | Opstellen van en adviseren over laad- en losvergunningen vuurwerk | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Het voeren van procedures verband houdende met vergunningverlening op basis van de Wabo, met uitzondering van besluiten op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en op grond van de Provinciale Ruimtelijke verordening Structuurvisie. | | | | | | | | | | | | | | | | √ |
| **P** | Het voeren van procedures verband houdende met vergunningverlening op basis van de Wet bodembescherming. | | | | | | | | | | | | | | | | √ |

***b. Toezicht en handhaving***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Uitvoeren van controle- en handhavingsprogramma's en meer in het algemeen het houden van toezicht op de naleving van milieuwet- en regelgeving bij inrichtingen behorende tot het basistakenpakket. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Uitvoeren van controle- en handhavingsprogramma's en meer in het algemeen het houden van toezicht op de naleving van milieuwet- en regelgeving bij inrichtingen niet behorende tot het basistakenpakket. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Ketengericht toezicht op bedrijfsmatige activiteiten met betrekking tot gevaarlijke afvalstoffen, bedrijfsafvalstoffen en ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen, asbest, vuurwerk, bouwstoffen, grond, baggerspecie, meststoffen, dierlijke vetten, radioactief schroot, destructiemateriaal, explosieven voor civiel gebruik of andere gevaarlijke stoffen. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Toezicht bij activiteiten die vallen onder het Besluit bodemkwaliteit. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Toezicht bij bodemsaneringen. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Toezicht bij sloopwerkzaamheden en op naleving van het Asbestverwijderingsbesluit. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***c. Samenwerking en informatieuitwisseling***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het participeren in projecten en milieuoverlegstructuren van andere overheidslichamen of milieuorganisaties. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Samenwerking, afstemming en informatie-uitwisseling met de relevante partners in toezicht en handhaving ten aanzien van de op- en overgedragen taken. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***d. Milieuklachten***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Ontvangen, registreren en behandelen van milieuklachten en handhavingsverzoeken (voorzover betrekking hebbend op ingebrachte takenpakket). | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Ontvangen, registreren en behandelen van overige milieuklachten en handhavingsverzoeken. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B M** | 24-uurs bereikbaarheid bij milieu-incidenten, calamiteiten en rampenbestrijding (voorzover betrekking hebbend op ingebrachte takenpakket). | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***e. Evenementen***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Advisering en toezicht op milieu-aspecten bij evenementen. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***f. APV***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Opstellen van en toezicht op geluidontheffingen horeca o.g.v. APV. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**b. Specialistische milieuregelgeving**

***2.1 Bodem***

| | | BS | BW | BL | ED | HA | HE | HS | LM | OZ | PU | UI | VE | WA | WO | ZV | PN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Verrichten en beoordelen van bodem- en grondwateronderzoeken en het begeleiden van bodem- en grondwatersaneringsprojecten. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **M** | Monitoring (registratie) en het opstellen van rapportages en (bijdragen aan) saneringsprogramma's. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Advisering inzake benodigd onderzoek in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***2.2 Geluid en lucht***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het verrichten van geluidmetingen, het adviseren over en uitvoering van taken samenhangend met industrielawaai, verkeerslawaai en spoorweglawaai, zoals voeren van procedures verband houdende met de vaststelling van de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***2.3 Externe veiligheid***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het adviseren, het voorbereiden en uitvoeren van plannen en projecten en het voeren van procedures met betrekking tot externe veiligheid. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***2.4 Natuur en biodiversiteit***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Advisering inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en/of de Flora- en faunawet (Wet natuurbescherming) specifiek met betrekking tot omgevingsvergunningverlening, ruimtelijke planvorming, bouwprojecten en onderhoudswerkzaamheden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**c. Ruimtelijke plannen en bouwplannen**

***a. Ruimtelijke plannen en bouwplannen***

| | | BS | BW | BL | ED | HA | HE | HS | LM | OZ | PU | UI | VE | WA | WO | ZV | PN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Adviseren omtrent ruimtelijke planvorming en bouwplannen op de aspecten externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, milieuzonering, bodem, ecologie, duurzaam bouwen. | | √ | | | √ [1] | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***b. Milieueffectrapportage***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het leveren van inhoudelijke bijdragen aan milieu-effectrapportage(s) en het voeren van procedures die hiermee verband houden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***c. Schiphol***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Advisering en informatieverstrekking inzake ontwikkelingen rondom Schiphol. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**4. Milieubeleid**

| | | BS | BW | BL | ED | HA | HE | HS | LM | OZ | PU | UI | VE | WA | WO | ZV | PN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het voorbereiden en uitvoeren van milieubeleidsplannen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **BMP** | Het periodiek voorbereiden en uitvoeren van een uitvoeringskader voor het ingebrachte takenpakket. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Het signaleren van relevante ontwikkelingen en het adviseren omtrent te nemen besluiten ten aanzien van beleidswijzigingen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

[1] Alleen advisering bedrijfsgebonden milieutaak.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het voorbereiden en (doen) uitvoeren van taken, projecten en programma's, onder meer op het gebied van geluid, lucht, water, bodem, afval, veiligheid, energie, verkeer en zonodig op raakvlakken met andere beleidsterreinen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**5. Natuur- en milieu-educatie**

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het bevorderen en stimuleren van milieueducatie en milieu-communicatie. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**6. Organisatie, beleid en ondersteuning**

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **BM** | Het invulling geven aan het "coördinatie- en informatiepunt vergunningverlening, toezicht en handhaving", waarbij tenminste zorg wordt gedragen voor:<br><br>• technische-, juridische-, beleidsmatige en organisatorische ondersteuning van de uitvoering van handhavings- of beleidsprojecten van derden;<br>• het verzamelen, beheren en verstrekken van voor de (milieu)handhaving relevante en actuele informatie;<br>• verzorgen en in stand houden van een actueel inrichtingenbestand;<br>• het opstellen van (meerjaren)uitvoeringsprogramma's en coördinatie van de in deze programma's overeengekomen acties;<br>• coördinatie en organisatie van de inzet van handhavingsteams;<br>• voortgangs- en kwaliteitsbewaking, o.a. door periodieke verslaglegging van de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **BMP** | Het voeren van bestuursrechtelijke procedures, w.o. vertegenwoordiging in bezwaar- of beroepsprocedures (voorzover betrekking hebbend op ingebrachte takenpakket). | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND

**Bijlage 2: integrale versie van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond na wijziging.**

# Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond[†]

[†]Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond, door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) goedgekeurd op 7 april 1998, in werking getreden op 1 mei 1998 en als volgt gewijzigd:

- 1ste wijziging is door GS goedgekeurd op 14 maart 2002 en in werking getreden op 1 mei 2002;
- 2de wijziging is door GS goedgekeurd op 16 december 2003 en in werking getreden op 1 februari 2004;
- 3de wijziging is in werking getreden op 1 april 2013;
- 4de wijziging is in werking getreden op 1 januari 2014;
- 5de wijziging is in werking getreden op 1 januari 2015;
- 6de wijziging is in werking getreden op 1 april 2016;
- 7de wijziging is in werking getreden op XX XX 2017.

**Inhoud**


| | |
|---|---|
| Hoofdstuk I | Algemene bepalingen |
| Hoofdstuk II | Inrichting, samenstelling en werkwijze van het bestuur |
| Hoofdstuk III | Taken en bevoegdheden |
| Hoofdstuk IV | Directie en personeel |
| Hoofdstuk V | Financiële bepalingen |
| Hoofdstuk VI | Archief |
| Hoofdstuk VII | Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing |
| Hoofdstuk VIII | Geschillen |
| Hoofdstuk IX | Aansprakelijkheid |
| Hoofdstuk X | Overgangs- en slotbepalingen |
| Bijlage I | |
| Toelichting | |

**HOOFDSTUK I**

**ALGEMENE BEPALINGEN**

**Artikel 1 Begrippen**

In deze gemeenschappelijke regeling en de daarop berustende besluiten wordt verstaan onder:

o. basistakenpakket: het basistakenpakket voor omgevingsdiensten, versie 2.3 van 25 mei 2011, behorende bij de 'package deal', gesloten door het Rijk, het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in 2009;

p. belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit: zorg voor milieu, bodem, lucht, water(systemen), bouwwerken, infrastructuur, landschappen en natuur in ruime zin waarbij in samenspel met andere beleidsterreinen van de deelnemers aan duurzame ontwikkeling vorm wordt gegeven;

q. colleges: de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten onderscheidenlijk het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland;

r. deelnemer (s): de aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemende bestuursorganen van de gemeenten, te weten Beemster, Beverwijk, Bloemendaal, Edam-Volendam, Haarlem, Heemskerk, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Velsen, Waterland, Wormerland en Zandvoort en van provincie Noord-Holland;

s. dienst: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2;

t. dienstverleningsovereenkomst: de opdrachtovereenkomst die een deelnemer of derde partij met de dienst kan sluiten over door de dienst voor een deelnemer of derde partij uit te voeren taken en de voorwaarden waaronder die uitvoering plaatsvindt, daaronder mede begrepen de financiële voorwaarden;

u. gedeputeerde staten: gedeputeerde staten van provincie Noord-Holland;

v. provincie: provincie Noord-Holland;

w. milieutakenpakket: adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van het milieu, waaronder alle vergunningverlenende, toezichthoudende en handhavingstaken in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer en daaruit voortvloeiende regelgeving en taken en advisering op het gebied van klimaat, duurzaamheid, lucht, geluid, externe veiligheid, bodem, water en RO.

x. plustaken: taken op het gebied van de Wabo en/of de Drank- en Horecawet en/of de algemene plaatselijke verordening en/of andere taken die een relatie hebben met de fysieke leefomgeving.

y. regeling: deze gemeenschappelijke regeling;

z. samenwerkingsgebied: het gezamenlijk grondgebied van de deelnemers aan deze regeling;

aa. uitvoering: het anders dan via algemeen verbindende voorschriften effectueren van genomen besluiten;

bb. Wgr: Wet gemeenschappelijke regelingen.

**Artikel 2 Openbaar lichaam**

4. Er is een openbaar lichaam, genaamd "Omgevingsdienst IJmond".
5. Het openbaar lichaam is rechtspersoon en gevestigd te Beverwijk.

6. Het openbaar lichaam is primair ingesteld in het belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in het samenwerkingsgebied.

## HOOFDSTUK II
## INRICHTING, SAMENSTELLING EN WERKWIJZE VAN HET BESTUUR

### Artikel 3 Bestuur van de dienst

Het bestuur van de dienst bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

### Artikel 4 Samenstelling

5. Het algemeen bestuur bestaat uit zestien leden.
6. De colleges wijzen ieder uit hun midden één lid van het algemeen bestuur aan.
7. De colleges wijzen ieder uit hun midden één plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan. Het plaatsvervangend lid vervangt het lid, bedoeld in lid 1, bij afwezigheid.
8. Het in deze regeling ten aanzien van leden van het algemeen bestuur bepaalde is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangende leden.

### Artikel 5 Zittingperiode en beëindiging lidmaatschap

8. De leden van het algemeen bestuur worden aangewezen voor een periode gelijk aan de periode waarvoor het college wordt benoemd. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt op de dag waarop de zittingsperiode van het betreffende college afloopt.
9. Hij die ophoudt collegelid te zijn, houdt daarmee tevens op lid van het algemeen bestuur te zijn.
10. Het aanwijzen van een lid ter vervulling van een plaats die door ontslag, overlijden of om een andere reden openvalt, vindt plaats binnen twee maanden na dit openvallen.
11. Een plaatsvervangend lid treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd, zou hebben moeten aftreden.
12. De colleges kunnen ieder het door hen in het algemeen bestuur aangewezen lid te allen tijde ontslaan wanneer dit lid het vertrouwen van het betreffende college niet langer bezit. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.
13. De leden van het algemeen bestuur kunnen te allen tijde ontslag nemen. Van dit ontslag stellen zij de voorzitter van het algemeen bestuur alsmede de raad die onderscheidenlijk het college dat hen heeft benoemd, schriftelijk op de hoogte. Leden van het algemeen bestuur die ontslag hebben genomen, behouden hun lidmaatschap totdat in hun opvolging is voorzien.
14. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt tevens op het moment van uittreding uit de regeling van de deelnemer die het lid vertegenwoordigt.

### Artikel 6 Incompatibiliteit

Het lidmaatschap van het algemeen bestuur is onverenigbaar met de betrekking van ambtenaar door of vanwege het bestuur van een deelnemer dan wel door of vanwege het bestuur van de dienst aangesteld of daaraan ondergeschikt. Met ambtenaar worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij die op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn voor een deelnemer of de dienst.

**Artikel 7 Orde**

6. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
7. Het algemeen bestuur vergadert tenminste viermaal per jaar.
8. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
9. De deuren worden gesloten wanneer een vijfde gedeelte der aanwezige leden daarom verzoeken of de voorzitter het nodig oordeelt. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
10. In een besloten vergadering kan niet worden beraadslaagd of worden besloten over:
    a. de vaststelling van de begroting en de jaarrekening;
    b. het toetreden tot en het uittreden uit de regeling;
    c. het wijzigen en beëindigen van de regeling.

**Artikel 8 Stemrecht**

5. In geval van stemming heeft ieder van de leden van het algemeen bestuur één stem.
6. Voor het nemen van een besluit geldt, indien de voorzitter of een van de leden om hoofdelijke oproeping verzoekt, een gewogen stemverhouding tussen de deelnemers.
7. De verhouding van de stemmen over de leden van de verschillende deelnemers wordt bepaald op basis van de jaarlijkse financiële bijdrage van iedere deelnemer aan het openbaar lichaam.
8. Het algemeen bestuur stelt deze verhouding vast op basis van de vastgestelde begroting voor het volgende jaar. Indien de begroting gedurende een jaar wordt gewijzigd, stelt het algemeen bestuur de stemverhouding opnieuw vast direct met het besluit tot vaststelling van de gewijzigde begroting.

**Artikel 9 Inlichtingen en verantwoording**

7. Een lid van het algemeen bestuur geeft het college dat hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door één of meer leden van dat college worden gevraagd.
8. Een lid van het algemeen bestuur kan door het college dat hem heeft aangewezen ter verantwoording worden geroepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.
9. Het bepaalde in het eerste en tweede lid is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de raden onderscheidenlijk provinciale staten van de deelnemende gemeenten en provincie.
10. Het algemeen bestuur geeft de raden en provinciale staten alle inlichtingen die door één of meer leden van de gemeenteraad of van provinciale staten worden gevraagd.
11. De gevraagde inlichtingen worden mondeling of schriftelijk verstrekt.
12. Een verzoek om inlichtingen te verschaffen of verantwoording af te leggen kan uitsluitend worden geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.

**Artikel 10 Samenstelling**

3. Het dagelijks bestuur bestaat uit vier leden, inclusief de voorzitter, met inachtneming van de mogelijkheid tot benoeming van een vijfde lid op grond van het derde lid.
4. De in het eerste lid bedoelde leden worden, naast de voorzitter, door het algemeen bestuur aangewezen uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen.
5. Het algemeen bestuur kan uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van de gemeenten Beemster, Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer,

Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland en Zandvoort en van provincie Noord-Holland een vijfde lid van het dagelijks bestuur aanwijzen.

**Artikel 11 Zittingperiode en beëindiging lidmaatschap**

7. De leden van het dagelijks bestuur worden aangewezen in de eerste vergadering van het algemeen bestuur in nieuwe samenstelling, volgend op de dag van aftreden van de colleges.
8. Hij die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt daarmee tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn. Hij blijft, indien en voor zover hij nog lid is van het college, als lid van het dagelijks bestuur functioneren tot het moment waarop in zijn opvolging is voorzien.
9. Het aanwijzen van een lid ter vervulling van een plaats die door ontslag, overlijden of om andere reden openvalt, vindt plaats binnen twee maanden na dit openvallen.
10. Een plaatsvervangend lid treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd zou hebben moeten aftreden.
11. Het algemeen bestuur kan één of meer door hem aangewezen leden van het dagelijks bestuur ontslaan indien deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezitten. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.
12. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet hiervan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Een lid dat ontslag heeft genomen, neemt zijn betrekking waar totdat zijn opvolger het lidmaatschap van het dagelijks bestuur heeft aanvaard.

**Artikel 12 Orde**

4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast. Dit reglement wordt aan het algemeen bestuur medegedeeld.
5. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of wanneer twee leden hem dit schriftelijk verzoeken onder opgave van de te behandelen onderwerpen. Indien een vergadering is gevraagd door het vereiste aantal leden, wordt zij binnen twee weken gehouden.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.

**Artikel 13 Stemmen en besluitvorming**

5. Ieder lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.
6. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
7. Besluiten worden genomen bij meerderheid van stemmen.
8. Bij staking der stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem.

**Artikel 14 Inlichtingen en verantwoording**

6. Het dagelijks bestuur geeft het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
7. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan het algemeen bestuur verantwoording schuldig over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.
8. Het reglement van orde van het algemeen bestuur regelt de wijze waarop aan het eerste en tweede lid invulling wordt gegeven.

9. Over al hetgeen het openbaar lichaam betreft dient het dagelijks bestuur de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het provinciebestuur desgevraagd van bericht en raad.
10. Het dagelijks bestuur doet mededeling van het in het vierde lid bedoelde verzoek en de inhoud daarvan aan de deelnemers.

**Artikel 15 De voorzitter**

6. Het algemeen bestuur wijst uit haar leden, aangewezen door de colleges van Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen, de voorzitter aan.
7. Het algemeen bestuur wijst uit haar leden, aangewezen door de colleges van Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen, een plaatsvervangend voorzitter aan.
8. De voorzitter is aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hem gevoerde bestuur. Hij geeft het algemeen bestuur mondeling of schriftelijk de door één of meer leden gevraagde inlichtingen. Indien het algemeen bestuur dit wenselijk acht, worden deze inlichtingen periodiek verstrekt.
9. Het algemeen bestuur kan de voorzitter ontslaan indien deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Artikel 50 van de Gemeentewet onderscheidenlijk artikel 50 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing. Op het ontslagbesluit zijn artikel 4:8 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.
10. Lid 3 is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangend voorzitter. Lid 4 is niet van toepassing op de plaatsvervangend voorzitter in diens rol als lid van het algemeen bestuur.

## HOOFDSTUK III
## TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

**Artikel 16 Taken en bevoegdheden dienst**

9. De deelnemers uit de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen dragen bij deze regeling de bevoegdheden beschreven in Bijlage I bij deze regeling aan het algemeen bestuur over.
10. Deelnemers en derden als bedoeld in artikel 18 kunnen aan het dagelijks bestuur onderscheidenlijk de directeur mandaat verlenen ter uitvoering van de bevoegdheden van de betreffende deelnemer.
11. Het nemen van zelfstandige besluiten op verzoeken om schadevergoedingen die veroorzaakt zouden zijn binnen het kader van de uitoefening van de onder de leden 1 en 2 van dit artikel genoemde bevoegdheden, is aan de deelnemers voorbehouden. Het nemen van deze besluiten wordt noch aan de bestuursorganen van de dienst overgedragen, noch opgedragen.
12. De dienst voert voor de deelnemers in ieder geval het basistakenpakket uit en kan daarnaast ook het milieutakenpakket en/of plustaken uitvoeren. Bijlage I benoemt welke taken de dienst uitvoert.
13. Voor een uitbreiding van de door de dienst uit te voeren taken en/of van de aan de dienst overgedragen bevoegdheden, is de goedkeuring van de raad, onderscheidenlijk provinciale staten van de betreffende deelnemer, alsmede unanieme instemming van zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur vereist.
14. Na besluitvorming als bedoeld in het vijfde lid wordt Bijlage I bij deze regeling aangepast zonder dat sprake is van een wijziging als bedoeld in artikel 37 van deze regeling.

15. Een deelnemer kan een verzoek tot vermindering van het takenpakket schriftelijk ter kennis brengen van de dienst, hetgeen wordt gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding voor wat betreft deze taken zoals bedoeld in artikel 36 van de regeling.
16. Het voorgaande lid is niet van toepassing, wanneer wijzigingen in nationale en bovennationale wet- en regelgeving nopen tot wijzigingen in de bevoegdheidsverdeling ten aanzien van het takenpakket.

**Artikel 17 Relatie deelnemers – dienst**

e. Met betrekking tot de uitvoering en nadere invulling van de taken en bevoegdheden genoemd in artikel 16 worden door of namens het dagelijks bestuur en de deelnemers schriftelijke afspraken gemaakt in de vorm van een afsprakenkader.
f. In het afsprakenkader kunnen bepalingen komen te staan inzake:
   k. de omvang en kwaliteit van de te verlenen diensten en te leveren producten door de dienst;
   l. de uitvoering in relatie tot de bepalingen in artikel 33;
   m. de samenwerkingsstructuur en het -overleg;
   n. informatieverstrekking en rapportages;
   o. verplichtingen en kwaliteitsborging, daaronder begrepen de verordeningen als bedoeld in artikel 5.4 van de Wabo;
   p. mandaten en machtigingen;
   q. archivering;
   r. aansprakelijkheden en risico's;
   s. gegevensbeveiliging en klachten;
   t. duur, wijziging en opzegging van het afsprakenkader.
g. Elke deelnemer stelt periodiek beleid vast, waarin de ontwikkelingsrichtingen in het te voeren beleid met betrekking tot de in deze regeling ingebrachte taken uiteen wordt gezet. Mede op basis van dit beleid stelt de dienst jaarlijks een uitvoeringsprogramma op.
h. In het uitvoeringsprogramma legt de dienst vast welke diensten en producten op grond van de dienstverleningsovereenkomsten bedoeld in het eerste lid van dit artikel worden geleverd aan de deelnemer of derde.

**Artikel 18 Taken op verzoek**

**iv.** De in artikel 16 aangeduide taken kunnen door de dienst op verzoek voor deelnemers en derden op grond van een dienstverleningsovereenkomst worden uitgevoerd.
v. In de dienstverleningsovereenkomst worden in ieder geval bepalingen opgenomen met betrekking tot de kosten van de uitvoering van de taak en de bepalingen zoals genoemd in artikel 17 tweede lid.
**vi.** In het uitvoeringsprogramma bedoeld in artikel 20 tweede lid onder b, legt de dienst vast welke diensten en producten op grond van de afsprakenkaders bedoeld in het eerste lid van dit artikel worden geleverd aan de deelnemer of derde.

**Artikel 19 Delegatie en mandaat door de deelnemers**

*Vervallen.*

**Artikel 20 Algemeen bestuur**

1. Bij het algemeen bestuur berusten alle bevoegdheden die niet bij of krachtens deze regeling aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn voorbehouden.
2. Het algemeen bestuur is in ieder geval belast met en bevoegd tot:
   a. het vaststellen van het tweejaarlijkse strategische beleidsplan (inclusief organisatie-ontwikkelings- en kwaliteitsborgingsplan);
   b. het vaststellen van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma;
   c. het doen van voorstellen aan de deelnemers omtrent toetreding tot, uittreding uit, wijziging van of opheffing van de regeling;
   d. het besluiten tot deelname aan en samenwerken met gemeenschappelijke regelingen en het (mede) oprichten van privaatrechtelijke rechtspersonen, nadat de raden en provinciale staten van de deelnemers in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen;
   e. het instellen van commissies met het oog op de behartiging van bepaalde belangen zoals bedoeld in artikel 25 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
   f. tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling indien en voorzover nieuwe wetten en/of regels hiertoe nopen en het uitsluitend technische wijzigingen betreft. Voor een wijziging als hier bedoeld behoeft niet de procedure als omschreven in artikel 37 te worden gevolgd.
3. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie als bedoeld in het tweede lid onder e bevoegdheden van het algemeen bestuur over- of opdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich tegen deze overdracht verzet. Het dagelijks bestuur kan deze bevoegdheden mandateren aan de directeur.

**Artikel 21 Commissies**

*Vervallen.*

**Artikel 22 Dagelijks bestuur**

3. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd en/of belast met:
   a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;
   b. beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;
   c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de dienst;
   d. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;
   e. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de dienst te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wgr;
   f. te besluiten, namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.
2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van bezit of recht.
3. In aanvulling op het eerste lid onder e kan het dagelijks bestuur slechts besluiten tot het aangaan van geldleningen tot een totaalbedrag van 113.445,- euro per jaar. Voor het aangaan van geldleningen die dat bedrag overstijgen dient goedkeuring van het algemeen bestuur te worden verkregen.

**Artikel 23 Voorzitter**

4. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.
5. De stukken die van het algemeen bestuur of van het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de voorzitter ondertekend. Het dagelijks bestuur kan hem toestaan de ondertekening op te dragen aan een ander lid van dit bestuur, aan de secretaris-directeur of aan een of meer andere ambtenaren van de dienst.
6. De voorzitter vertegenwoordigt de dienst in en buiten rechte. Indien de voorzitter behoort tot het bestuur van een deelnemer die partij is in een geding waarbij de dienst betrokken is, oefent een ander door het dagelijks bestuur uit zijn midden aan te wijzen lid deze bevoegdheid uit.

**Artikel 24 Secretaris**

6. Het algemeen bestuur benoemt de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur en kan hem tevens schorsen en ontslaan.
7. De secretaris staat het algemeen, en het dagelijks bestuur, de voorzitter en eventuele commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.
8. Alle stukken die van het algemeen en dagelijks bestuur uitgaan worden door de secretaris mede ondertekend.
9. De secretaris is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig, tenzij het algemeen en/of dagelijks bestuur bepaalt dat de secretaris bij bepaalde (onderdelen van) vergaderingen niet aanwezig dient te zijn.
10. De secretaris is verantwoordelijk voor het opmaken van de verslagen van de vergaderingen van het algemeen en het dagelijks bestuur.

## HOOFDSTUK IV
## DIRECTIE EN PERSONEEL

**Artikel 25 Directeur**

5. De directeur is het hoofd van de dienst.
6. De secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur wordt door het dagelijks bestuur benoemd en ontslagen als directeur.
7. De directeur kan worden geschorst door het dagelijks bestuur.
8. De directeur kan zich in zijn taken en onder zijn verantwoording laten bijstaan door door hem aan te wijzen personen.

**Artikel 26 Rechtspositie en bezoldiging**

4. Het algemeen bestuur stelt voor het personeel van het openbaar lichaam de rechtspositie vast conform de CAR/UWO voor het gemeentepersoneel.
5. Met betrekking tot tussentijdse wijzigingen van de CAR/UWO is het dagelijks bestuur bevoegd deze reeds toe te passen voor het personeel. Het algemeen bestuur stelt deze tussentijdse wijzigingen in de rechtspositie periodiek vast, waar nodig met terugwerkende kracht.
6. Het algemeen bestuur beslist op voorstel van het dagelijks bestuur over de toepassing van overige arbeidsvoorwaarden.

## HOOFDSTUK V
## FINANCIËLE BEPALINGEN

**Artikel 27 Financieel beheer**

Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot:

a. de organisatie van de administratie en het kasbeheer;
b. de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding.

De artikelen 216 tot en met 219 van de Provinciewet zijn van overeenkomstige toepassing.

**Artikel 28 Boekjaar**

3. Het boekjaar van de dienst is gelijk aan het kalenderjaar.
4. Het eerste boekjaar loopt vanaf de datum van inwerkingtreding van deze regeling tot en met 31 december daaraanvolgend.

**Artikel 29 Begroting**

12. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
13. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus van het jaar voorafgaande dat waarvoor de begroting dient, toe aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
14. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening vóór 15 april toe aan de raden van de deelnemende gemeenten resp. provinciale staten van de provincie.
15. Voor de samenstelling van de jaarlijkse begroting wordt uitgegaan van de in de laatst vastgestelde begroting opgenomen ramingen en wijzigingen en wordt tevens rekening gehouden met de laatst bekende cao-afspraken zoals deze gelden voor de gemeentelijke overheid, het prijsindex-cijfer voor de overheidsconsumptie en inclusief autonome ontwikkelingen.
16. De begroting wordt voorzien van een memorie van toelichting waarin voldoende inzicht wordt gegeven in de kosten in relatie tot de te leveren diensten en/of producten.
17. De begroting gaat vergezeld van een beredeneerde toelichting, waarin de hoofdlijnen van de gewenste (beleids)ontwikkelingen in het samenwerkingsgebied worden aangegeven.
18. Aan de begroting wordt een meerjarenprognose toegevoegd.
19. De meerjarenprognose omvat een globale raming van uitgaven en inkomsten en wordt van een toelichting voorzien.
20. De in de meerjarenprognose op te nemen ramingen worden gebaseerd op het loon- en kostenpeil dat geldt voor de samenstelling van de jaarlijkse begroting.
21. De raden van de deelnemende gemeenten en provinciale staten van de provincie kunnen binnen tien weken na de datum van toezending van de ontwerpbegroting bij het dagelijks bestuur hun zienswijze naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin die zienswijze is vervat, bij de begroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
22. Op het wijzigen van de begroting zijn de leden 2 tot en met 7 zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, tenzij het technische begrotingswijzigingen betreft die niet zorgen voor een verhoging van de bijdragen van de deelnemers. Voor laatstgenoemde begrotingswijzigingen is het algemeen bestuur bevoegd deze vast te stellen zonder daarvoor een zienswijze van de deelnemers te verzoeken.

**Artikel 30 Rekening**

4. Van de baten en lasten van de dienst wordt door het dagelijks bestuur over elk dienstjaar verantwoording afgelegd aan het algemeen bestuur onder overlegging van de jaarrekening en

het jaarverslag met de daarbij behorende bescheiden. Het algemeen bestuur onderzoekt de jaarrekening en het jaarverslag zonder uitstel en stelt haar vast vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de rekening en het verslag betrekking hebben.

5. De SiSa-verantwoordingsbijlage met verantwoordingsinformatie over specifieke uitkeringen maakt onderdeel uit van de toelichting op de jaarrekening. Het dagelijks bestuur verantwoordt zich door middel van de jaarrekening over de uitvoering van de regelingen van de specifieke uitkeringen overeenkomstig het bepaalde in artikel 17a van de Financiële- verhoudingswet uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
6. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening en het jaarverslag ter kennisneming aan de raden van de gemeenten en provinciale staten van de provincie.

**Artikel 30a Tussenrapportage**

6. Het algemeen bestuur stelt tweemaal per jaar een tussenrapportage vast met daarin informatie over het lopende begrotingsjaar.
7. In deze rapportage wordt ingegaan op de beleidsmatige en financiële tussenstand.
8. In de rapportage worden de afwijkingen in de geleverde prestaties ten opzichte van de geraamde prestaties benoemd en toegelicht.
9. In de rapportage wordt ingegaan op de overige zaken die van belang zijn om kennis te kunnen nemen van de stand van zaken.
10. De vastgestelde rapportages worden door het algemeen bestuur vóór 15 juli en 15 december aan de colleges gezonden.

**Artikel 31 Rekeningresultaat**

Verrekening van het verschil tussen de betaalde voorschotten en het jaarrekeningresultaat vindt plaats onmiddellijk na vaststelling van de rekening, waarbij negatieve resultaten worden verrekend met de algemene reserve en positieve resultaten eerst dienen tot aanzuivering van de algemene reserve tot 260.000,- euro en waarna verrekening dient plaats te vinden met de deelnemers. Ophoging van de algemene reserve tot boven voornoemd bedrag ten gevolge van toetreding van nieuwe deelnemers of de uitbreiding van ingebrachte taken door bestaande deelnemers kan plaatsvinden bij besluit van het algemeen bestuur.

**Artikel 32 Financiering**

4. De dienst verantwoordt zich in de begroting en de jaarstukken over de in artikel 8 van de Wet financiering decentrale overheden genoemde gegevens, conform de bij of krachtens die wet gestelde normen en regels. Bij afwijkingen dan wel dreigende overschrijding van de in de Wet financiering decentrale overheden genoemde normen, wordt daarover afzonderlijk en onverwijld gerapporteerd aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
5. Als de garantstelling van één of meer deelnemers nodig is, in verband met het aangaan van geldleningen en/of rekening courantovereenkomsten, dan wordt het conceptbesluit tot het aangaan van een geldlening, een rekening-courant-overeenkomst of het uitlenen van geld, aan de desbetreffende respectievelijk aan alle deelnemers ter goedkeuring voorgelegd.
6. Voor het betalen van rente en aflossing van aan te gane geldleningen en in rekening-courant op te nemen gelden staan de deelnemers garant voor zover ter zake door andere overheidsorganen geen garantie is verstrekt. De deelnemers nemen aan de garantie deel in de

verhouding van het aantal inwoners op 1 januari van het jaar voorafgaande aan dat waarin de garantie is verleend.

**Artikel 33 Verdeling van baten en lasten**

2. De lasten van de dienst worden gedekt door:
   a. bijdragen van de deelnemers voor de uitoefening van taken zoals bedoeld in artikel 16;
   b. bijdragen van de deelnemers aan schadevergoedingen. Deze schadevergoedingen komen volledig ten laste van de deelnemer binnen wiens aan de dienst opgedragen of overgedragen takenpakket, besluiten als bedoeld in artikel 22 zijn genomen;
   d. inkomsten uit de uitvoering van dienstverleningsovereenkomsten, onder meer op grond van artikel 18;
   e. subsidies, andere bijdragen dan de onder a van dit artikel bedoelde bijdragen en schenkingen;
   f. overige inkomsten;
   g. reserves.
3. De hoogte van de bijdragen bedoeld in het eerste lid onder a wordt voor de gemeenten Beemster, Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Purmerend, Uitgeest, Velsen en de provincie Noord-Holland voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 per deelnemer telkens voor een periode van 3 jaar op basis van de door de dienst jaarlijks vastgelegde tijdschrijfgegevens door het algemeen bestuur vastgesteld.
4. De hoogte van de bijdragen bedoeld in het eerste lid onder a wordt voor de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 16 gesteld op jaarlijks een bedrag in een keer. De som in een keer wordt jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld. De basis voor de berekening van de som in een keer is de minimale afname van 1.115 uur voor gemeente Bloemendaal, 1.917 uur voor gemeente Edam-Volendam, 1.115 uur voor gemeente Heemstede, 680 uur voor gemeente Landsmeer, 621 uur voor gemeente Oostzaan, 1.070 uur voor gemeente Waterland, 1.384 uur voor gemeente Wormerland en 1.346 uur voor gemeente Zandvoort.

## HOOFDSTUK VI
## ARCHIEFBESCHEIDEN

**Artikel 34 Archiefbescheiden**

9. Het dagelijks bestuur is belast met de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de dienst, overeenkomstig een door het algemeen bestuur, met inachtneming van artikel 40 van de Archiefwet 1995 vast te stellen regeling (Archiefverordening), die aan gedeputeerde staten moet worden medegedeeld.
10. Het dagelijks bestuur is tevens belast met de zorg voor de archiefbescheiden die worden gevormd krachtens de aan het samenwerkingsverband gedelegeerde taken.
11. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12, eerste lid en artikel 13 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden van de in deze regeling genoemde bestuursorganen is aangewezen de archiefbewaarplaats van de gemeente waarbinnen de dienst is gevestigd..
12. Voor de door deelnemende gemeenten of provincie(s) gemandateerde taken berust de zorg voor de desbetreffende archiefbescheiden bij deze gemeenten of provincie(s).
13. De secretaris (-directeur) is belast met het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.

14. De archivaris is belast met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
15. Met het toezicht op de bewaring en het beheer van de archiefbescheiden van de gemandateerde taken is belast de archivaris van de desbetreffende gemeente of provincie.
16. Bij opheffing van de gemeenschappelijke regeling wordt ten aanzien van de archiefbescheiden een voorziening getroffen conform artikel 4 lid 1 van de Archiefwet 1995.

## HOOFDSTUK VII
## TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

### Artikel 35 Toetreding

4. Het algemeen bestuur doet naar aanleiding van een verzoek tot toetreding een voorstel omtrent toetreding aan de deelnemers en kan daarbij voorwaarden stellen.
5. Toetreding vindt plaats bij daartoe strekkende besluiten van de bevoegde bestuursorganen van alle deelnemers.
6. De toetreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur en de nieuwe deelnemer, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling.

### Artikel 36 Uittreding

7. Een deelnemer kan besluiten uit de regeling te treden.
8. Voor uittreding uit de regeling wordt een opzegtermijn van ten minste één jaar in acht genomen.
9. Uittreding kan slechts plaatsvinden nadat het algemeen bestuur, in overleg met de deelnemer die wenst uit te treden, de financiële en overige gevolgen van de uittreding heeft bepaald.
10. Een besluit tot uittreding kan niet worden genomen gedurende de eerste vijf jaar na toetreding.
11. De uittreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur en de uittredende deelnemer, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling.
12. In afwijking van het vierde lid kan het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland binnen de eerste vijf jaar na toetreding, een besluit tot uittreding nemen.

### Artikel 37 Wijziging

4. De regeling kan worden gewijzigd indien de deelnemers hiertoe besluiten.
5. Indien het algemeen bestuur wijziging wenselijk acht, doet het een daartoe strekkend voorstel aan de deelnemers.
6. Een wijziging treedt in werking op een nader te bepalen datum, vastgesteld door het algemeen bestuur, een en ander met inachtneming van bekendmaking van de benodigde besluiten conform artikel 44 van deze regeling.

### Artikel 38 Opheffing

4. De regeling wordt opgeheven wanneer tenminste tweederde van het aantal deelnemers daartoe besluit.
5. De in het eerste lid bedoelde besluitvorming vindt niet plaats dan nadat het algemeen bestuur een liquidatieplan heeft vastgesteld, de raden onderscheidenlijk provinciale staten van de deelnemers gehoord.

6. Het liquidatieplan voorziet tenminste in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing en voorziet tevens in de gevolgen die de opheffing heeft voor het personeel van de dienst, waaronder mede wordt verstaan de toewijzing van personeel van de dienst aan de deelnemers.

**Artikel 39 Vereffening vermogen**

3. De dienst blijft na zijn ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van zijn vermogen noodzakelijk is. Bij de vereffening wordt het liquidatieplan betrokken.
4. Het dagelijks bestuur wordt als vereffenaar aangewezen.

## HOOFDSTUK VIII
## GESCHILLEN

**Artikel 40**

*Vervallen.*

## HOOFDSTUK IX
## AANSPRAKELIJKHEID

**Artikel 41 Aansprakelijkheid**

4. De dienst verzekert zich tegen:
   a. civielrechtelijke aansprakelijkheid voor schade aan personen en goederen;
   b. wettelijke aansprakelijkheid voor vermogensschade.
5. Indien en voor zover de verzekering een voor rekening van de dienst komende schade niet dekt, komt deze voor rekening van de desbetreffende deelnemer binnen wiens aan de dienst overgedragen of opgedragen takenpakket de schadeveroorzakende gebeurtenis is voorgevallen of de dienst.
6. De afzonderlijke deelnemers verzekeren zich tegen het risico van bestuurdersaansprakelijkheid voor structurele en/of incidentele bedrijfsschade en vermogensschade.

## HOOFDSTUK X
## OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

**Artikel 42 Titel en looptijd regeling**

3. De regeling wordt aangehaald als: de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond.
4. De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

**Artikel 43 Wijziging wettelijke regelingen**

Indien ten gevolge van wijziging van wettelijke regelingen werkzaamheden als bedoeld in artikel 16 gaan strekken ter uitvoering van een andere regeling dan ter uitvoering waarvan zij ten tijde van het van kracht worden van deze gemeenschappelijke regeling strekten, dan wel indien in deze werkzaamheden ten gevolge van een dergelijke wijziging veranderingen optreden, blijven zij, voor zover hun strekking en omvang door die wijziging niet wezenlijk veranderen, behoren tot de taken die overeenkomstig artikel 16 aan de dienst zijn opgedragen en overgedragen.

**Artikel 44 Toezending, bekendmaking en inwerkingtreding**

5. Het provinciebestuur draagt zorg voor de toezending van deze regeling en van de besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing aan gedeputeerde staten.

6. Deze regeling treedt in werking op 1 januari 1998 dan wel later op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin goedkeuring door gedeputeerde staten en inschrijving in het gemeentelijk register overeenkomstig artikel 27 van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft plaats gevonden.
7. De colleges van de deelnemers dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor bekendmaking van besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing.
8. Het provinciebestuur maakt de (gewijzigde) regeling tijdig in de provincie en alle deelnemende gemeenten bekend door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant. Artikel 137 van de Provinciewet is van overeenkomstige toepassing.

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Beemster**

Door burgemeester en wethouders van Beemster op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Beverwijk**

Door burgemeester en wethouders van Beverwijk op _____

de secretaris, de burgemeester,

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Bloemendaal**

Door burgemeester en wethouders van Bloemendaal op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Edam-Volendam**

Door burgemeester en wethouders van Edam-Volendam op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Haarlem**

Door burgemeester en wethouders van Haarlem op _____

de secretaris, de burgemeester,

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Heemskerk**

Door burgemeester en wethouders van Heemskerk op _____

de secretaris, de burgemeester,

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Heemstede**

Door burgemeester en wethouders van Heemstede op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Landsmeer**

Door burgemeester en wethouders van Landsmeer op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Oostzaan**

Door burgemeester en wethouders van Oostzaan op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Purmerend**

Door burgemeester en wethouders van Purmerend op _____

de secretaris, de burgemeester,

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Uitgeest**

Door burgemeester en wethouders van Uitgeest op _____

de secretaris, de burgemeester,

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Velsen**

Door burgemeester en wethouders van Velsen op _____

de secretaris, de burgemeester,

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Waterland**

Door burgemeester en wethouders van Waterland op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Wormerland**

Door burgemeester en wethouders van Wormerland op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de gemeente Zandvoort**

Door burgemeester en wethouders van Zandvoort op _____

de secretaris de burgemeester

**Aldus vastgesteld voor de provincie Noord-Holland**

Door gedeputeerde staten van Noord-Holland op _____

de secretaris, de commissaris,

**BIJLAGE I BEVOEGDHEDEN EN TAKEN**

| **B = basistakenpakket** | **M = milieutakenpakket** | **P = plustakenpakket** |
|---|---|---|
| **BS = Beemster** | **HS = Heemstede** | **WA = Waterland** |
| **BW = Beverwijk** | **LM = Landsmeer** | **WO = Wormerland** |
| **BL = Bloemendaal** | **OZ = Oostzaan** | **ZV = Zandvoort** |
| **ED = Edam-Volendam** | **PU = Purmerend** | **PN = Provincie Noord-Holland** |
| **HA = Haarlem** | **UI = Uitgeest** | |
| **HE = Heemskerk** | **VE = Velsen** | |

**GEDELEGEERDE BEVOEGDHEDEN**

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **OZ** | **LM** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **A** | Het nemen van besluiten aangaande omgevingsvergunningen, die uitsluitend zien op activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid 1 sub e en sub i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop gebaseerde regelgeving, alsmede het nemen van de besluiten ingevolge de regels bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet bodembescherming, de Wet voorkoming verontreiniging door schepen en de Algemene wet bestuursrecht. Hieronder wordt mede verstaan besluiten inzake het stellen van nadere eisen, maatwerkbesluiten en gelijkwaardigheidsbesluiten, het afgeven van een schriftelijke verklaring of het verlenen van goedkeuring, het geven van bevelen voor zover de bevoegdheid hiertoe ingevolge de regels bij of krachtens de Wet bodembescherming aan de deelnemers toe zou komen en besluiten die verband houden met de openbaarheid van gegevens, mede ingevolge verzoeken van derden met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Het nemen van besluiten verband houdende met milieu-effectrapportage, als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet Milieubeheer, voor zover deze rapportage wordt opgesteld ten behoeve van het nemen van een milieubesluit. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **C** | Het nemen van zelfstandige besluiten op verzoeken om schadevergoedingen die veroorzaakt zouden zijn binnen het kader van de uitoefening van de onder A en B van deze bijlage genoemde bevoegdheden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **D** | Het nemen van besluiten inzake het aanwijzen van ambtenaren belast met vertegenwoordiging in bezwaar- of beroepsprocedures en het leiden of deelnemen aan zittingen waarin gelegenheid wordt geboden mondelinge zienswijzen of bedenkingen in te dienen voor zover deze vertegenwoordiging betrekking heeft op de uitoefening van de onder A en B van deze bijlage genoemde bevoegdheden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**TAKEN VAN DE DIENST**

**d. Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**

***g. Vergunningverlening***

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Opstellen van en adviseren over actualisatie, verandering, revisie, ambtshalve wijziging of intrekking van (het milieudeel van) enkelvoudige en integrale (concept)omgevingsvergunningen, omgevingsvergunningen beperkte milieutoets en omgevingsvergunningen milieuneutrale wijziging als ook besluiten op verzoeken tot gelijkwaardigheid en het opstellen van maatwerkvoorschriften. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | |
| **B** | Het behandelen van diverse meldingen op grond AMvB's op grond van de Wet milieubeheer en Wet bodembescherming waaronder in ieder geval het Activiteitenbesluit milieubeheer, Besluit lozen buiten inrichtingen en Besluit mobiel breken bouw- en sloopafval. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Het behandelen van (asbest bij) sloopmeldingen. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Opstellen van ontheffing voor de verbranding van afvalstoffen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Opstellen van en adviseren over laad- en losvergunningen vuurwerk | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Het voeren van procedures verband houdende met vergunningverlening op basis van de Wabo, met uitzondering van besluiten op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en op grond van de Provinciale Ruimtelijke verordening Structuurvisie. | | | | | | | | | | | | | | | | √ |
| **P** | Het voeren van procedures verband houdende met vergunningverlening op basis van de Wet bodembescherming. | | | | | | | | | | | | | | | | √ |

***h. Toezicht en handhaving***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Uitvoeren van controle- en handhavingsprogramma's en meer in het algemeen het houden van toezicht op de naleving van milieuwet- en regelgeving bij inrichtingen behorende tot het basistakenpakket. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Uitvoeren van controle- en handhavingsprogramma's en meer in het algemeen het houden van toezicht op de naleving van milieuwet- en regelgeving bij inrichtingen niet behorende tot het basistakenpakket. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Ketengericht toezicht op bedrijfsmatige activiteiten met betrekking tot gevaarlijke afvalstoffen, bedrijfsafvalstoffen en ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen, asbest, vuurwerk, bouwstoffen, grond, baggerspecie, meststoffen, dierlijke vetten, radioactief schroot, destructiemateriaal, explosieven voor civiel gebruik of andere gevaarlijke stoffen. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Toezicht bij activiteiten die vallen onder het Besluit bodemkwaliteit. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Toezicht bij bodemsaneringen. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **B** | Toezicht bij sloopwerkzaamheden en op naleving van het Asbestverwijderingsbesluit. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***i. Samenwerking en informatieuitwisseling***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het participeren in projecten en milieuoverlegstructuren van andere overheidslichamen of milieuorganisaties. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B** | Samenwerking, afstemming en informatie-uitwisseling met de relevante partners in toezicht en handhaving ten aanzien van de op- en overgedragen taken. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***j. Milieuklachten***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Ontvangen, registreren en behandelen van milieuklachten en handhavingsverzoeken (voorzover betrekking hebbend op ingebrachte takenpakket). | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Ontvangen, registreren en behandelen van overige milieuklachten en handhavingsverzoeken. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **B M** | 24-uurs bereikbaarheid bij milieu-incidenten, calamiteiten en rampenbestrijding (voorzover betrekking hebbend op ingebrachte takenpakket). | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***k. Evenementen***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Advisering en toezicht op milieu-aspecten bij evenementen. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***l. APV***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Opstellen van en toezicht op geluidontheffingen horeca o.g.v. APV. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**e. Specialistische milieuregelgeving**

***2.5 Bodem***

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Verrichten en beoordelen van bodem- en grondwateronderzoeken en het begeleiden van bodem- en grondwatersaneringsprojecten. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **M** | Monitoring (registratie) en het opstellen van rapportages en (bijdragen aan) saneringsprogramma's. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **B** | Advisering inzake benodigd onderzoek in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

***2.6 Geluid en lucht***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het verrichten van geluidmetingen, het adviseren over en uitvoering van taken samenhangend met industrielawaai, verkeerslawaai en spoorweglawaai, zoals voeren van procedures verband houdende met de vaststelling van de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***2.7 Externe veiligheid***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het adviseren, het voorbereiden en uitvoeren van plannen en projecten en het voeren van procedures met betrekking tot externe veiligheid. | | √ | | | √ | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***2.8 Natuur en biodiversiteit***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Advisering inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en/of de Flora- en faunawet (Wet natuurbescherming) specifiek met betrekking tot omgevingsvergunningverlening, ruimtelijke planvorming, bouwprojecten en onderhoudswerkzaamheden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**f. Ruimtelijke plannen en bouwplannen**

***a. Ruimtelijke plannen en bouwplannen***

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Adviseren omtrent ruimtelijke planvorming en bouwplannen op de aspecten externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, milieuzonering, bodem, ecologie, duurzaam bouwen. | | √ | | | √ ‡ | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***b. Milieueffectrapportage***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het leveren van inhoudelijke bijdragen aan milieu-effectrapportage(s) en het voeren van procedures die hiermee verband houden. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

***c. Schiphol***

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Advisering en informatieverstrekking inzake ontwikkelingen rondom Schiphol. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**10. Milieubeleid**

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het voorbereiden en uitvoeren van milieubeleidsplannen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **BMP** | Het periodiek voorbereiden en uitvoeren van een uitvoeringskader voor het ingebrachte takenpakket. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **M** | Het signaleren van relevante ontwikkelingen en het adviseren omtrent te nemen besluiten ten aanzien van beleidswijzigingen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |
| **M** | Het voorbereiden en (doen) uitvoeren van taken, projecten en programma's, onder meer op het gebied van geluid, lucht, water, bodem, afval, veiligheid, energie, verkeer en zonodig op raakvlakken met andere beleidsterreinen. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

**11. Natuur- en milieu-educatie**

| | | **BS** | **BW** | **BL** | **ED** | **HA** | **HE** | **HS** | **LM** | **OZ** | **PU** | **UI** | **VE** | **WA** | **WO** | **ZV** | **PN** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **M** | Het bevorderen en stimuleren van milieueducatie en milieu-communicatie. | | √ | | | | √ | | | | | √ | √ | | | | |

‡ Alleen advisering bedrijfsgebonden milieutaak.

**12. Organisatie, beleid en ondersteuning**

| | | BS | BW | BL | ED | HA | HE | HS | LM | OZ | PU | UI | VE | WA | WO | ZV | PN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **BM** | Het invulling geven aan het "coördinatie- en informatiepunt vergunningverlening, toezicht en handhaving", waarbij tenminste zorg wordt gedragen voor:<br><br>• technische-, juridische-, beleidsmatige en organisatorische ondersteuning van de uitvoering van handhavings- of beleidsprojecten van derden;<br>• het verzamelen, beheren en verstrekken van voor de (milieu)handhaving relevante en actuele informatie;<br>• verzorgen en in stand houden van een actueel inrichtingenbestand;<br>• het opstellen van (meerjaren)uitvoeringsprogramma's en coördinatie van de in deze programma's overeengekomen acties;<br>• coördinatie en organisatie van de inzet van handhavingsteams;<br>• voortgangs- en kwaliteitsbewaking, o.a. door periodieke verslaglegging van de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's. | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| **BMP** | Het voeren van bestuursrechtelijke procedures, w.o. vertegenwoordiging in bezwaar- of beroepsprocedures (voorzover betrekking hebbend op ingebrachte takenpakket). | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

**Toelichting**

*Deelnemende gemeenten en DVO-partners*

In 1997 besloten de raden, colleges en burgemeesters van gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen tot oprichting van de Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond (hierna de regeling) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Per 1 januari 1999 was de dienst daadwerkelijk operationeel. In 2001 zijn ook de raad, het college en de burgemeester van gemeente Uitgeest toegetreden tot de regeling. De dienst is opgericht met als doel een efficiënte en kwalitatieve uitvoering van de milieutaken van de deelnemers en is als zodanig de opvolger van het samenwerkingsverband Gewest IJmond. Efficiency en kwaliteit maken als aandachtspunten structureel onderdeel uit van de bedrijfsvoering van de organisatie.

In 2014 zijn de colleges van gemeente Haarlem en provincie Noord-Holland toegetreden tot de regeling, in 2015 gevolgd door de colleges van de gemeenten Beemster en Purmerend. In verband met onder meer de Wet dualisering gemeentebestuur en de wijziging van de Wgr zijn per 1 januari 2016 de raden en burgemeesters van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen uit de regeling geschreven. Deze bestuursorganen brachten geen eigen taken of bevoegdheden in de dienst en hadden hier derhalve geen plaats meer.

Het streven van de dienst is vanaf het begin gericht op uitvoering van taken voor meer gemeenten dan alleen de deelnemers en de mogelijkheden daartoe actief te onderzoeken. Vanaf 2001 voert de dienst ook taken uit voor de gemeenten Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Noordwijkerhout en Zandvoort en vanaf 2005 voor de gemeenten Landsmeer, Oostzaan, Waterland en Wormerland en ook voor de gemeente Edam-Volendam. Het takenpakket wordt uitgevoerd op basis van (langlopende) dienstverleningsovereenkomsten (DVO 's) op basis van het gestelde in artikel 18 van de regeling. In 2017 zijn, ten gevolge van de wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort toegetreden tot de regeling, in eerste instantie alleen voor wat betreft het basistakenpakket.

*Doel en taakuitvoering dienst*

Oorspronkelijk luidde het belang (artikel 2) waarvoor de dienst is ingesteld: 'het belang van de bescherming van het milieu in het samenwerkingsgebied'. In de meest recente versie (tot en met de zesde wijziging) is dit uitgebreid naar 'het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit'. Met deze omschrijving wordt vooruitgelopen op de toekomstige Omgevingswet en beter aangesloten bij het takenpakket dat de dienst uitvoert dat inmiddels breder is dan alleen milieu. Zo voert de dienst ook taken uit op het gebied van brandveiligheid, bouw- en woningtoezicht, verkeer en mobiliteit, de Drank- en horecawet en de Algemene Plaatselijke Verordening. Om diezelfde reden is de naam van de dienst per 1 januari 2015 gewijzigd in Omgevingsdienst IJmond.

Kern van de door de deelnemers in de regeling ingebrachte taken is het milieutakenpakket (waaronder vergunningverlening, toezicht en handhaving, beleidsvoorbereiding beleidsuitvoering op milieugebied, begeleiden van bodemsaneringen) van de IJmondgemeenten. In 2014 is hier het zogenoemde basistakenpakket voor regionale uitvoeringsdiensten in verwerkt. Dit betreft de complexere milieutaken (als deel van het volledige milieutakenpakket plus een stukje toezicht op (asbest)sloop), waarvan door het Rijk, samen met IPO en VNG is overeengekomen dat de

uitvoering hiervan door uitvoeringsdiensten op schaalgrootte van een veiligheidsregio dient te geschieden. Daarnaast kan de dienst op verzoek ook zogenoemde plustaken uitvoeren, bijvoorbeeld op het gebied van brandveiligheid, drank- en horeca of de APV.

*Bevoegdheden: delegatie en mandaat*
Teneinde efficiënt en met kwaliteit aan de ingebrachte taken invulling te kunnen geven, hebben de colleges van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen beslissingsbevoegdheden aan het algemeen bestuur overgedragen (gedelegeerd) inzake het nemen van besluiten omtrent enkelvoudige omgevingsvergunningen die uitsluitend zien op activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub e en i Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, ontheffingen, aanwijzingen, maatwerkvoorschriften, meldingen en alle hiermee samenhangende besluiten. Het algemeen bestuur kan haar bevoegdheden op- of overdragen aan het dagelijks bestuur of een bestuurscommissie, tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet.

Deelnemers en derden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 16 van de regeling tevens bevoegdheden in mandaat aan het dagelijks bestuur of de directeur opdragen. Alle deelnemers aan de regeling en partijen waar de dienst op DVO-basis taken voor uitvoert hebben in mandaat handhavende en/of vergunningverlenende bevoegdheden aan het dagelijks bestuur of de directeur opgedragen.

*Beleidskaders en algemeen verbindende voorschriften*
Het vaststellen van beleidskaders en algemeen verbindende voorschriften is aan de deelnemers voorbehouden. In de regeling heeft geen rechtstreekse overdracht of mandatering van bevoegdheden ten aanzien van beleidsvaststelling plaatsgevonden, zodat de politieke verantwoordelijkheid voor de vormgeving van het (milieu)beleid onaangetast blijft. De door de deelnemers vastgestelde beleidskaders en algemeen verbindende voorschriften zijn kaders die mede bepalend zijn voor de wijze waarop door de dienst aan de haar gedelegeerde en gemandateerde taken en bevoegdheden invulling wordt gegeven. De dienst heeft wel een rol te vervullen in de voorbereiding van beleidsplannen en kaders van haar deelnemers en stelt daarnaast periodiek een uitvoeringskader op en jaarlijks een uitvoeringsprogramma vast (conform 7.2 en 7.3 Bor).

Omgevingsdienst IJmond wenst voor gemeenten en de provincie te functioneren als een van haar afdelingen. Hiertoe zijn contactfunctionarissen aangesteld die de dagelijks contacten onderhouden met deze partijen, opdrachten ophalen en terugkoppelen over de uitvoering. In ieder geval in de IJmondgemeenten zit de contactfunctionaris hiertoe een dag of dagdeel bij de gemeente ‘in huis’.

*Planning- en controlcyclus*
Jaarlijks stelt het algemeen bestuur, voorafgaand aan het jaar waarvoor deze geldt, de begroting vast. Van de baten en lasten van de dienst wordt in de rekening tenslotte door het dagelijks bestuur aan het algemeen bestuur verantwoording afgelegd. Vaststelling van de begroting kan slechts plaatsvinden nadat de betrokken raden/Provinciale Staten van de deelnemers in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze hierover uit te spreken.

**Artikelsgewijs**
*Artikel 1*

Omschrijft de gebruikte begrippen in de regeling.

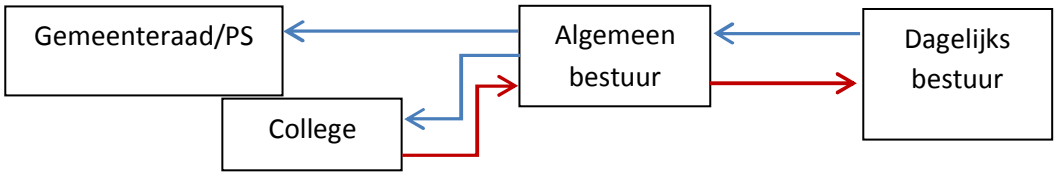
*Artikel 2 en 3*
De Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond is een regeling op grond van de Wgr. De vorm waarvoor destijds is gekozen is de meest vergaande vorm, waarbij een gemeenschappelijk openbaar lichaam met rechtspersoonlijkheid is ingesteld. De bestuursorganen van de dienst bestaan uit het algemeen en dagelijks bestuur en de voorzitter. De regeling is met de zesde wijziging omgevormd naar een collegeregeling. Alleen colleges van gemeenten en provincie brengen namelijk taken en bevoegdheden in de dienst.

*Artikel 4 tot en met 8*
De colleges van de deelnemende gemeenten en provincie wijzen ieder één lid aan dat hun college vertegenwoordigt in het algemeen bestuur van de dienst. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur loopt gelijk met de periode waarvoor het college waarin het betreffende lid zitting heeft beoemd is. Het college dat een lid heeft aangewezen als lid van het algemeen bestuur, kan dit lid wegens het ontbreken van vertrouwen ook weer ontslaan.

In het algemeen bestuur geldt een gewogen stemverhouding tussen de deelnemers, die gebaseerd is op de financiële inbreng van de betreffende deelnemer in de regeling. De stemverhouding wordt door het algemeen bestuur vastgesteld op grond van de vastgestelde begroting.

*Artikel 9 en 14*
Samenwerking in een gemeenschappelijke regeling is primair een vorm van verlengd lokaal bestuur. De leden van het algemeen en dagelijks bestuur zijn in dat kader primair vertegenwoordiger van hun gemeente of provincie die niet zonder last of ruggespraak tot besluitvorming komen. Deze politieke verantwoordelijkheid krijgt op twee manieren vorm, namelijk een interne verantwoordings- en informatierelatie tussen dagelijks en algemeen bestuur, en een externe verantwoordings- en informatierelatie tussen (de leden van) het bestuur van het openbaar lichaam en het gemeente- en provinciebestuur.

Schematisch ziet dit er als volgt uit:




De blauwe pijlen geven een inlichtingen- en verantwoordingplicht aan, de rode pijlen het recht van het betreffende bestuursorgaan om een door haar aangewezen lid te ontslaan. De informatieplicht van het dagelijks aan het algemeen bestuur is een actieve informatieplicht. Een en ander laat onverlet de verantwoordingsplicht van de colleges van de gemeenten en provincie ten opzichte van de raden en provinciale staten.

*Artikel 10 tot en met 13*
Het algemeen bestuur wijst, naast de voorzitter, drie andere leden van het dagelijks bestuur uit haar midden aan. Het dagelijks bestuur bestaat uit de collegeleden die namens Beverwijk,

Haarlem, Heemkerk en Velsen zijn aangewezen als lid van het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur kan de leden van het dagelijks bestuur wegens gebrek aan vertrouwen ook weer ontslaan. In het dagelijks bestuur heeft ieder lid één stem. Met inwerkingtreding van de zevende wijziging is de bevoegdheid aan het algemeen bestuur een vierde lid van het dagelijks bestuur aan te wijzen uit haar midden. Hiermee is de mogelijkheid van een roulerende zetel geschapen.

*Artikel 15*
Het algemeen bestuur wijst de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter aan uit zijn midden. Het algemeen bestuur kan de voorzitter wegens gebrek aan vertrouwen tevens ontslaan. De plaatsvervangend voorzitter kan eveneens in die hoedanigheid worden ontslagen. Hij blijft daarmee wel lid van het dagelijks bestuur, tenzij het algemeen bestuur dit lid op grond van artikel 11 ontslaat.

*Artikel 16*
Reeds bij de oprichting van de dienst hebben de vier IJmondgemeenten besloten besluitbevoegdheden inzake milieubesluiten over te dragen (delegeren) aan het bestuur van de dienst. Met de zesde wijziging worden deze bevoegdheden neergelegd bij het algemeen bestuur als hoogste orgaan binnen de dienst en conform het uitgangspunt van de Wgr. In Bijlage I is uitgewerkt welke besluitbevoegdheden dit betreft.

Daarnaast is in het tweede lid opgenomen dat alle deelnemers alsook derden waarvoor taken worden uitgevoerd, mandaat kunnen verlenen aan het dagelijks bestuur, als uitvoerend orgaan, of rechtstreeks aan de directeur.

Alle deelnemers aan de regeling brengen hun basistakenpakket zoals geformuleerd voor regionale uitvoeringsdiensten (versie 2.3, 25 mei 2011) in bij de dienst. Dit betreft de complexere milieutaken, taken op het gebied van asbest en ketentoezicht- en handhaving. Het basistakenpakket is een onderdeel van het totale milieutakenpakket (inclusief beleidsvoorbereiding) zoals dat voor de IJmondgemeenten op grond van de gemeenschappelijke regeling wordt uitgevoerd. Voor Haarlem wordt het complete inrichtinggebonden milieutakenpakket uitgevoerd. De provincie heeft per 1 januari 2016 haar vergunningverleningstaak op het gebied van de Wet bodembescherming als plustaak in de regeling gebracht. In Bijlage I is uitgewerkt welke taken door de dienst worden uitgevoerd voor de individuele deelnemers.

In lid 5 van artikel 16 is een vereenvoudigde procedure opgenomen voor de uitbreiding van ingebrachte taken of overgedragen bevoegdheden aan de dienst. Voor deze onderdelen hoeft niet de volledige wijzigingsprocedure te worden doorlopen, maar kan worden volstaan met besluitvorming daarover door de betreffende deelnemer en instemming met die uitbreiding door zowel het dagelijks als algemeen bestuur van de dienst.

*Artikel 17*
In het afsprakenkader worden nadere afspraken gemaakt over de invulling en uitvoering van het ingebrachte takenpakket. Een afsprakenkader wordt in beginsel voor onbepaalde tijd aangegaan, maar kan tussentijds worden aangepast. Invulling van de concrete uitvoering per jaar vindt plaats in het uitvoeringsprogramma dat door het algemeen bestuur wordt vastgesteld.

*Artikel 18*
Taken kunnen voor zowel deelnemers als niet-deelnemers op grond van een dienstverleningsovereenkomst worden uitgevoerd (en worden dan dus niet in de regeling ingebracht), behalve voor wat betreft het basistakenpakket van de deelnemers, dat verplicht in de regeling wordt gebracht bij deelname.

*Artikel 19*
*Vervallen.*

*Artikel 20 tot en met 24*
In deze artikelen komt de relatie tussen het algemeen en dagelijks bestuur en de voorzitter en secretaris naar voren. Hierbij is van belang dat er bij het toebedelen van bevoegdheden aan het algemeen bestuur recht wordt gedaan aan het principe van een daadwerkelijke interne bestuurlijke aansturing en controle door het algemeen bestuur (als hoogte orgaan binnen een regeling) op het dagelijks bestuur, alsmede op het feit dat het dagelijks bestuur in beginsel bestuursbevoegdheden uitoefent. Het algemeen bestuur heeft in beginsel alle bevoegdheden die niet bij het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn belegd.

Expliciet mag benoemd dat het algemeen bestuur bevoegd is tot het instellen van bestuurscommissies of commissies van advies conform de Wgr. Daarnaast kan het algemeen bestuur besluiten tot wijziging van de regeling waar dit enkel technische wijzigingen betreft (artikel 20 tweede lid onder f). Onder technische wijzigingen wordt verstaan wijzigingen die niet van invloed zijn op de op- of overgedragen bevoegdheden en taken danwel anderszins (financieel) gevolgen hebben voor de deelnemers aan de regeling. Het betreft hier in beginsel puur het in overeenstemming brengen van de regeling met veranderde wet- en regelgeving, bijvoorbeeld in de toekomst de Omgevingswet.

Met het oog op de praktische uitvoering is wel een bepaling opgenomen waarmee het algemeen bestuur bevoegdheden kan op- of overdragen aan het dagelijks bestuur toebedeelt met de mogelijkheid tot mandaat aan de directeur. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het verlenen van enkelvoudige omgevingsvergunningen milieu dat primair een uitvoeringstaak is. De sturende rol van het algemeen bestuur bestaat erin doordat uiteindelijk het algemeen bestuur beslist over de verdeling van de bevoegdheden en dus kan bepalen de delegatie weer in te trekken.

De bevoegdhedenopsomming van het dagelijks bestuur is overgenomen uit de Wgr en ziet voornamelijk op bevoegdheden die samenhangen met de dagelijkse uitvoering en in privaatrechtelijke sfeer. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot aanstelling van de ambtenaren van de dienst, inclusief de directeur. Onder de vaststelling van regels omtrent de ambtelijke organisatie van de dienst worden ook verstaan vaststelling van het reglement

De voorzitter vertegenwoordigt de dienst in en buiten rechte. De secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur wordt benoemd door het algemeen bestuur.

*Artikel 25 en 26*

Het dagelijks bestuur is bevoegd tot benoeming en ontslag van de secretaris als directeur van de dienst. Het algemeen bestuur stelt de rechtspositie en overige arbeidsvoorwaarden van het personeel van de dienst vast.

*Artikel 27 tot en met 33a*
Deze artikelen geven de financiële planning- en controlcyclus van de dienst weer. 58b van de Wgr stelt dat het dagelijks bestuur uiterlijk 15 april voorafgaande het jaar waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor dat jaar toezendt aan de raden en PS. Omgevingsdienst IJmond stuurt in de regel reeds begin april de ontwerpbegroting, inclusief meerjarenprognose, beleidsmatige ontwikkelingen en voorlopige jaarrekening. In dezen geldt de ontwerpbegroting dus tevens als stuk waarin de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het komende jaar/de komende jaren zijn opgenomen. Zoveel volgt eveneens uit het bepaalde in artikel 29.

Voor het aanleveren van een zienswijze op de ontwerpbegroting door de raden/PS van de deelnemers is in de regeling tien weken opgenomen.

In artikel 33 staat weergegeven waar de inkomsten van de dienst in bestaan. Vanaf 1 januari 2017 draaien gemeenten Beemster, Haarlem en Purmerend en provincie Noord-Holland mee in de verdeelsleutel die reeds geldt voor de vier IJmondgemeenten. De overige deelnemers dragen bij op basis van een som in een keer, gebaseerd op een minimale afname.

Tweemaal per jaar wordt een tussenrapportage vastgesteld door het algemeen bestuur en aangeboden aan de colleges van de deelnemende gemeenten en provincie.

*Artikel 34*
Ingevolge de Archiefwet 1995 (artikel 40) dient een gemeenschappelijke regeling bepalingen te bevatten omtrent de gevormde en te vormen archiefbescheiden. De bepaling is tevens afgestemd met de archiefinspecteurs van de deelnemers.

*Artikel 35 tot en met 39*
De gemeenschappelijke regeling moet bepalingen bevatten omtrent toe- en uittreding, wijziging en opheffing (artikel 9 eerste lid Wgr). Uitgangspunt bij de eerste drie van deze besluiten vanuit de Wgr is unanieme besluitvorming. Bij uittreding geldt de unanimiteit niet op het besluit tot uittreding als zodanig, dat immers aan de deelnemer zelf is voorbehouden, maar wel op het bepalen van de financiële en overige gevolgen van uittreding.

*Artikel 41 tot en met 44*
Deze bepalingen regelen enkele zaken die in iedere gemeenschappelijke regeling aangehaald moeten worden inzake verzekering, titel, looptijd en de gevolgen van wijziging van wettelijke regeling. Per 1 januari 2015 is de wijze van bekendmaking van besluiten tot toe- en uittreding, wijziging of opheffing van een gemeenschappelijke regeling versimpeld. In de Wgr (artikel 53) is bepaald dat het provinciebestuur zorgdraagt voor bekendmaking van de regeling in alle deelnemende gemeenten en provincies door middel van kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant. Voornoemde besluiten treden in werking op de in de regeling aangewezen dag, doch in ieder geval na bekendmaking daarvan.

Uitgegeven op [DAG] [MAAND] 2016 [wordt ingevuld door Mediaproductie]

Namens gedeputeerde staten van Noord-Holland

R.M. Bergkamp
provinciesecretaris

College van burgemeester en wethouders van [Beemster, Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Purmerend, Uitgeest, Velsen] / Gedeputeerde staten van Noord-Holland

**verzenddatum**

| | |
|---|---|
| **Onderwerp** | Toetreding tot Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond |
| **Ons kenmerk** | |
| **Contactpersoon** | L.A. Pannekeet / T. van Rooijen |
| **Doorkiesnummer** | 0251-263 863 / 883 |

Geacht college,

Met wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht per april 2016 zijn gemeenten verplicht geworden hun basistakenpakket (complexe VTH-milieutaken) uit te laten voeren door de omgevingsdienst in hun regio en hiertoe ook deelnemer te worden van de gemeenschappelijke regeling van de betreffende omgevingsdienst. Hierbij wordt uitgegaan van territoriale congruentie met de veiligheidsregio waarin de omgevingsdienst werkzaam is. Voor Omgevingsdienst IJmond betreft dit de veiligheidsregio's Kennemerland en Zaanstreek-Waterland.

Op dit moment voert Omgevingsdienst IJmond nog voor tien gemeenten het basistakenpakket uit op basis van een langdurig contract. Dit betreft de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland, Zandvoort en Noordwijkerhout.

De leden van het Bestuurlijk Platform, bestaande uit de wethouders met de portefeuille milieu van alle eigenaar- en contractgemeenten en provincie Noord-Holland, hebben in hun vergadering van 2 oktober 2015 aan het dagelijks bestuur van Omgevingsdienst IJmond (DB) gevraagd een voorstel uit te werken voor de toetreding van de contractgemeenten tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond (de Gemeenschappelijke Regeling). Het DB heeft ter uitvoering hiervan Arena Consulting Group BV (Arena) opdracht gegeven te onderzoeken op welke wijze en onder welke voorwaarden toetreding van de contractgemeenten tot de Gemeenschappelijke Regeling idealiter vormgegeven kan worden. Hiervoor zijn de eigenaren en contractgemeenten zowel ambtelijk (ambtelijke werkgroep, 31 mei 2016) als bestuurlijk (Bestuurlijk Platform, 16 juni 2016) geconsulteerd. De uitkomsten hiervan zijn neergelegd in het rapport 'Aansluiting contractgemeenten Omgevingsdienst IJmond' van 21 juni 2016.

In haar vergadering van 6 juli 2016 heeft het DB besloten dat een toetredingsvoorstel wordt uitgewerkt conform het advies van Arena. Deze brief bevat een uitgewerkt toetredingsvoorstel voor de toetreding van de contractgemeenten tot de Gemeenschappelijke Regeling. Bij deze brief gevoegd zijn:

1. Matrix met de wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling tengevolge van de toetreding;
2. De integrale tekst van de Gemeenschappelijke Regeling inclusief toelichting;
3. Eindrapportage 'Aansluiting contractgemeenten Omgevingsdienst IJmond', d.d. 21 juni 2016 (als achtergrondinformatie);
4. Bedrijfsplan 2014 Omgevingsdienst IJmond (als achtergrondinformatie);
5. Kadernota 2017 Omgevingsdienst IJmond (als achtergrondinformatie).

**Juridisch kader**

Op grond van artikel 20 van de Gemeenschappelijke Regeling is het algemeen bestuur van Omgevingsdienst IJmond (AB) bevoegd tot het doen van voorstellen tot toetreding en wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling. Toetreding tot de regeling kan plaatsvinden bij besluit van de colleges van burgemeester en wethouders van de toetredende gemeenten onder goedkeuring van de raden van die gemeenten, en met instemming van de raden en staten van de huidige deelnemers met de toetreding.

**Toetreding: inhoudelijk**

De toetreding van de contractgemeenten zoals die in dit voorstel wordt beschreven, betreft een juridische exercitie. Er vindt alleen een wijziging plaats in de wijze waarop de relatie tussen de contractgemeenten en Omgevingsdienst IJmond is vormgegeven voor wat betreft het basistakenpakket. Inhoudelijk blijft de uitvoering van de betreffende taken op dezelfde wijze als op dit moment plaatsvinden. Er vindt geen overdracht van personeel of inbreng van extra taken plaats door toetreding.

Bij voorgaande toetredingen is ook het bedrijfsplan van de dienst aangepast op de toetreding. Op dit moment is de organisatie Omgevingsdienst IJmond bezig met de het ontwikkelen van een visie op haar taakuitvoering richting 2020. Dit zal mede zij beslag krijgen in een gewijzigd bedrijfsplan. Bij dit besluit is daarom het Bedrijfsplan 2014 gevoegd, zoals dat is aangepast bij toetreding van gemeenten Beemster en Purmerend.

Omgevingsdienst IJmond is daarnaast verplicht elk jaar vóór 15 april inzicht te geven in de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het volgende begrotingsjaar. Ter informatie voor de colleges en raden van de toetredende partijen is daarom ook de Kadernota 2017 bijgevoegd.

Achteraan dit voorstel is een infographic opgenomen waarin aanschouwelijk wordt gemaakt met welke omvang de contractgemeenten wordt voorgesteld toe te treden en hoe de verhoudingen na toetreding bij benadering zullen zijn (onder voorbehoud van de definitieve verdeelsleutel voor 2017 en verder).

***Partners***

Het voorliggende toetredingsvoorstel ziet op toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort.

Gemeente Noordwijkerhout wordt niet meegenomen in het toetredingsproces, nu deze gemeente in provincie Zuid-Holland ligt en daarmee territoriaal onder een andere regio valt. Gemeente Noordwijkerhout neemt zelf het initiatief tot aansluiting bij een omgevingsdienst in haar regio. Tot dat moment blijft Omgevingsdienst IJmond taken uitvoeren op basis van een dienstverleningsovereenkomst.

De raad van gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft op 6 juli 2016 het voornemen uitgesproken te willen fuseren met gemeente Haarlemmermeer. Vanuit dat kader wordt ook gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet meegenomen in het toetredingsproces. Vooralsnog blijft Omgevingsdienst IJmond de taken voor deze gemeente uitvoeren op basis van een dienstverleningsovereenkomst.

Gemeente Uitgeest fuseert ambtelijk op 1 januari 2017 met de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo. Bestuurlijk is nog geen uitspraak gedaan over het eventueel elders onderbrengen van het takenpakket dat nu door Omgevingsdienst IJmond wordt uitgevoerd en daarmee samenhangend mogelijk uittreding. Dit zou zich overigens voor wat betreft het basistakenpakket ook niet verhouden tot de wettelijk voorgeschreven congruentie met de veiligheidsregio's. De ambtelijke fusie heeft derhalve geen invloed op het proces van toetreding door de contractgemeenten tot de Gemeenschappelijke Regeling.

Het college van gemeente Zandvoort heeft in augustus aangegeven in te zetten op algehele ambtelijke samenwerking met gemeente Haarlem. Vooralsnog heeft dit op het toetredingsproces geen invloed.

***Takenpakket***

Het toetredingsvoorstel ziet alleen op toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling voor wat betreft het zogenoemde basistakenpakket. Het basistakenpakket betreft vergunningverlenings-, toezicht- en handhavingstaken (VTH) op het gebied van milieu met betrekking tot de complexere inrichtingen en ketens (grondstromen/asbest/afval) in een gemeente.

Eventuele overige taken die Omgevingsdienst IJmond voor de contractgemeenten uitvoert zoals de overige inrichtinggebonden milieutaken, specialistische milieuadviestaken, taken ten aanzien van milieubeleid en duurzaamheid en taken op het gebied van brandveiligheid, bouw- en woningtoezicht, de Drank- en horecawet en de APV worden gecontinueerd op basis van een dienstverleningsovereenkomst.

Uiteraard hebben gemeenten de mogelijkheid meer taken in de Gemeenschappelijke Regeling te brengen dan alleen het basistakenpakket. Hierover kunnen separaat van dit traject nadere afspraken worden gemaakt.

***Financieel***

Voor de huidige eigenaren van de Gemeenschappelijke Regeling heeft de toetreding van de contractgemeenten geen financiële gevolgen. Voor de contractgemeenten ziet het financiële plaatje van toetreding er als volgt uit.

Financiële bijdrage uitvoering takenpakket

De contractgemeenten dragen voor wat betreft het in te brengen basistakenpakket bij op grond van een som in één keer, gebaseerd op een minimum aantal uren. Deze methode geeft financiële rust en zekerheid voor de contractgemeenten en de verdeelsleutel voor de huidige eigenaren voor 2017 wijzigt niet door toetreding van contractgemeenten. Hiermee wordt de huidige wijze van financieren voor de contractgemeenten in feite gecontinueerd. Het uurtarief voor het in te brengen takenpakket wijzigt daarbij niet ten opzichte van het tarief dat nu betaald wordt. De bestaande contracten voor de basistaken komen met toetreding te vervallen.

Inkoop eigen vermogen

Het eigen vermogen van Omgevingsdienst IJmond bestaat uit de algemene reserve en de reserve voor nieuwbouw. De opbouw van het eigen vermogen heeft plaatsgevonden door de huidige eigenaren. Van de contractgemeenten wordt een evenredige bijdrage in het eigen vermogen gevraagd. Omdat toetreding ‘ineens’ plaatsvindt en niet volgens een ingroeitraject, vindt inkoop in het eigen vermogen ook plaats middels een eenmalige dotatie door de contractgemeenten aan het eigen vermogen. Dit beperkt tevens de administratieve lasten van een inkooptraject.

Deze inkoopsom in het eigen vermogen is als volgt berekend (gelijk aan inkoop door partners bij eerdere toetredingstrajecten):

- Opgebouwd eigen vermogen door huidige eigenaren (Begroting 2017): € 461.000,-;
- Aantal uren van huidige eigenaren waarmee vermogen is opgebouwd: 71.837 uren;
- Inkooptarief per uur: € 6,42 (461.000/71.837);
- Inkooptarief per uur * aantal in te brengen uren basistakenpakket.

Deze berekening laat de volgende inkoopsom per toetredende gemeente zien.

| Contractgemeente | Uren basistakenpakket | Inkoopsom eigen vermogen |
|---|---|---|
| **Bloemendaal** | 1.115 | € 7.155 |
| **Edam-Volendam** | 1.917 | € 12.302 |
| **Heemstede** | 1.115 | € 7.155 |
| **Landsmeer** | 680 | € 4.364 |
| **Oostzaan** | 621 | € 3.985 |
| **Waterland** | 1.070 | € 6.867 |
| **Wormerland** | 1.384 | € 8.882 |
| **Zandvoort** | 1.346 | € 8.638 |

***Bestuurlijk***

Met toetreding tot de Gemeenschappelijk Regeling krijgt iedere contractgemeente een zetel in het AB, gelijk de huidige eigenaren ieder één zetel in het AB bezetten. De stemverhouding in het AB naar rato van financiële inbreng blijft daarbij gehandhaafd. De vaststelling van de stemverhouding voor 2017 vindt plaats in het AB van december 2016. In de Gemeenschappelijke Regeling is daarnaast een nieuwe bevoegdheid aan het AB toegekend een extra lid van het DB aan te wijzen, naast de huidige leden die vanuit de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Heemskerk en Velsen zitting hebben in het DB. Dit extra lid kan worden aangewezen uit de leden van het AB die nog geen zitting hebben in het DB (roulerende zetel).

<u>Positie IJmondgemeenten</u>

Bij de verkenning van de verschillende toetredingsscenario's is expliciet besproken de bestuurlijke positie van de IJmondgemeenten specifiek ten aanzien van de beleidsvoorbereidende taken die zij in de regeling hebben gebracht. Gedeeld werd dat het niet werkbaar zou zijn hiervoor ingewikkelde (juridische) constructies op te tuigen, maar dat formalisering van een algemene besluitvormingsregel in bijvoorbeeld het reglement van orde van het bestuur de voorkeur verdient. De aanpassing van de reglementen van orde van het DB en AB hierop wordt separaat van het toetredingsproces geregeld.

**Voorstel**

Het algemeen bestuur van Omgevingsdienst IJmond verzoekt uw college:

- In te stemmen met de toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zandvoort tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond;
- De Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond te wijzigen conform het voorstel in deze brief en bijlagen;
- De raad/provinciale staten van uw respectieve gemeente/provincie om toestemming te vragen voor de toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de

gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zandvoort tot en wijziging daartoe van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond.

Nadat besluitvorming in de colleges, raden en staten van alle partijen conform verloopt, kan toetreding in het eerste kwartaal van 2017 voltooid worden.

Voor eventuele vragen of nadere uitleg kunt u zich wenden tot de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

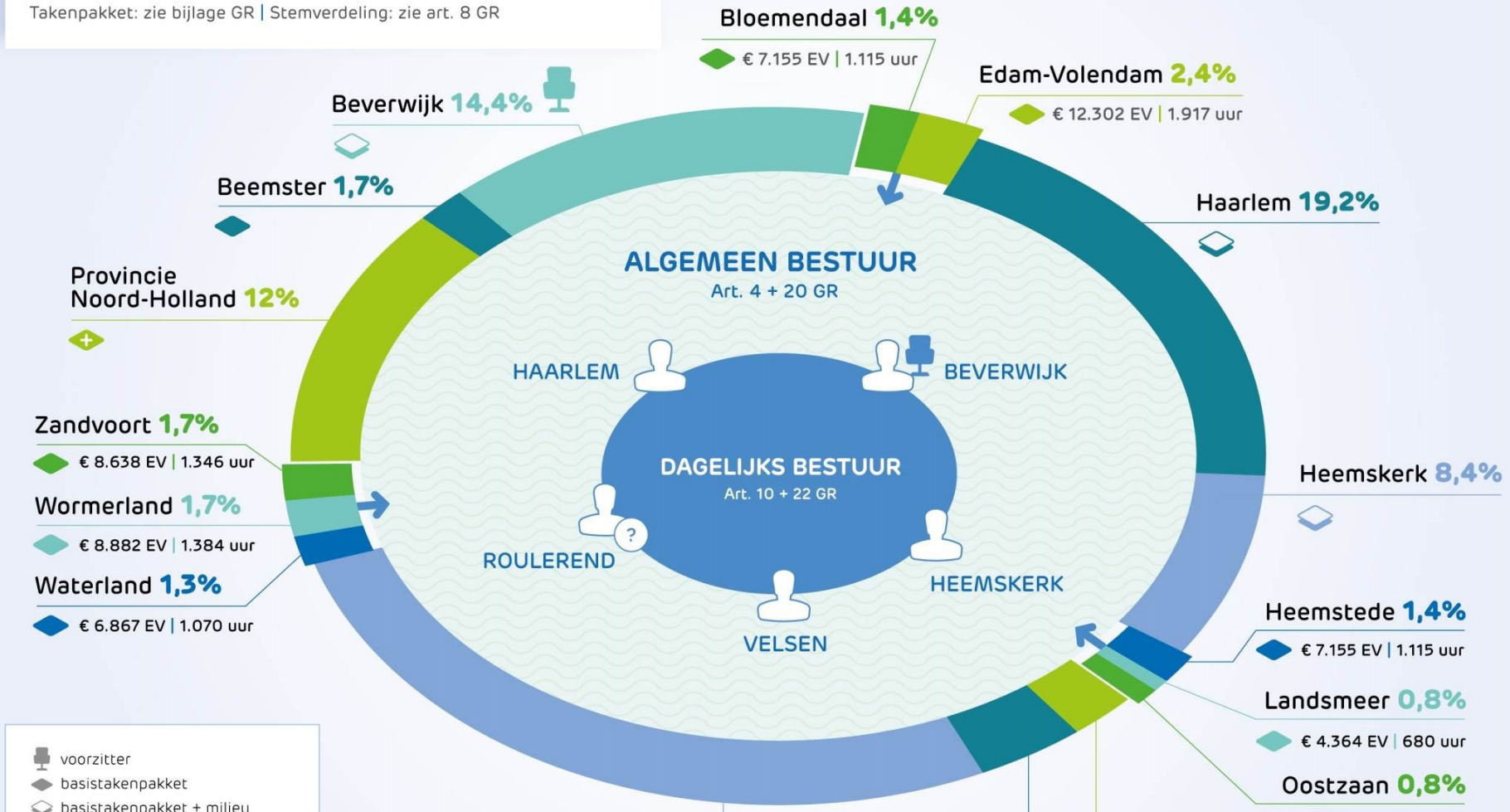
Hoogachtend,
namens het algemeen bestuur van Omgevingsdienst IJmond,

| | |
|---|---|
| T. De Rudder | L.A Pannekeet |
| voorzitter | secretaris |

# TOETREDING CONTRACTGEMEENTEN TOT GR

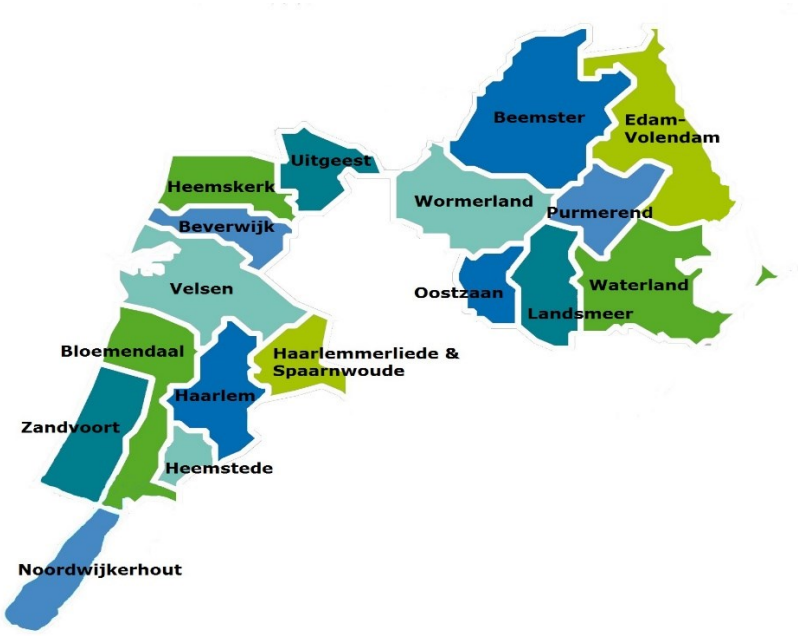
GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST IJMOND

Takenpakket: zie bijlage GR | Stemverdeling: zie art. 8 GR




voorzitter
basistakenpakket
basistakenpakket + milieu
basistakenpakket + plus

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND




# Aansluiting contractgemeenten Omgevingsdienst IJmond

Eindrapportage

**Colofon**

| | |
|---|---|
| Datum | *21 juni 2016* |
| Auteur | *Arena Consulting* |
| Versie | *2.2* |
| Status | *Definitief concept* |

# Inhoudsopgave

**1 Inleiding ... 3**
1.1 Achtergrond ... 3
1.2 Aanleiding ... 3
1.3 Randvoorwaarden / toetredingskaders ... 3
1.4 Proces ... 4
**2 Taken en Partners ... 5**
2.1 Taak- en werkpakket 2016 ... 5
2.2 Wijzigingen die van invloed kunnen zijn ... 6
**3 Van basismodellen naar kansrijke scenario's ... 8**
3.1 Theoretische basismodellen ... 8
3.2 Wat is belangrijk bij aansluiting van contractgemeenten? ... 8
3.3 Geselecteerde scenario's ... 10
**4 Huidige situatie binnen ODIJ ... 13**
4.1 Gemeenschappelijke Regeling ... 13
4.2 Toe- en uittreding ... 13
4.3 Bestuurscommissie en Adviescommissie ... 14
4.4 Samenstelling bestuur ... 15
4.5 Stemmen en besluiten ... 15
4.6 Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) ... 16
4.7 Grondslag financiële bijdrage en verdeelsleutel resultaatsverdeling ... 16
4.8 Resultaat op uitvoering DVO's ... 17
4.9 Tariefstelling ... 17
4.10 Weerstandsvermogen / Reservevorming ... 18
4.11 Inkopen in eigen vermogen ... 18
4.12 ODIJ-organisatie ... 18
4.13 Fiscale en aanbestedingsrechtelijke aspecten ... 19
**5 Uitwerking scenario's ... 20**
5.1 Inleiding ... 20
5.2 Inbreng beperkt tot basistaken? ... 20
5.3 Methode van financiële bijdrage ... 20
5.4 Inkoopsom en wijze ... 21
5.5 Financiële gevolgen van toetreding ... 22
5.6 Gevolgen voor bestuur en stemverhouding ... 23
5.7 Enkele slotpunten ... 25
**6 Advies ... 27**
6.1 Inleiding ... 27
6.2 Criteria ... 27
6.3 Toetsing ... 27
6.4 Advies ... 28
**Bijlage 1: Uitgangspunten toetreding Haarlem en PNH ... 30**

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

Omgevingsdienst IJmond (ODIJ) is op 1 februari 2015 ontstaan uit de voormalige Milieudienst IJmond (MDIJ). ODIJ kent twee vestigingen, te weten in Beverwijk en in Wormer. De oprichters van de MDIJ waren de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen. Vervolgens is in 2001 de gemeente Uitgeest toegetreden. Deze vier gemeenten worden ook wel 'IJmond-gemeenten' genoemd. Op 1 januari 2014 zijn de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland toegetreden tot de ODIJ als opvolger van de MDIJ, gevolgd door de gemeenten Purmerend en Beemster op 1 januari 2015. De genoemde partijen (inclusief de IJmond-gemeenten) zijn de 'GR-partners'. ODIJ voert voor 'contractgemeenten[1]' op basis van een dienstverleningsovereenkomst (DVO) taken uit. De contractgemeenten zijn Bloemendaal, Edam-Volendam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort[2].

## 1.2 Aanleiding

Met de wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving) per 14 april 2016 vindt de wettelijke borging van de VTH-taken en OD's plaats:

- Het bevoegd gezag is verplicht om de wettelijke basistaken uit te laten voeren door de OD.
- Alle gemeenten dienen voor wat betreft de wettelijke basistaken deel te nemen in de OD, dat wil zeggen mede-eigenaar worden van de OD en daarmee mede verantwoordelijkheid dragen voor het (voort)bestaan en de toekomstbestendigheid van de OD.

Met deze wetswijziging is het niet langer toegestaan dat een gemeente zijn basistaken door de OD laat uitvoeren op basis van een contract. Een en ander laat onverlet dat gemeenten andere taken dan de basistaken door de OD kunnen laten uitvoeren op basis van een contract. Voor de contractgemeenten, ODIJ maar ook de huidige GR-deelnemende partijen betekent dit een wijziging van de GR ODIJ als gevolg van aansluiting c.q. toetreding van de contractgemeenten.

## 1.3 Randvoorwaarden / toetredingskaders

De volgende randvoorwaarden i.c. toetredingskaders zijn van toepassing op de aansluiting van de contractgemeenten tot de ODIJ:

1. De toetreding van de contractgemeenten tot de GR ODIJ is een feit en geen discussiepunt omdat de wettelijke kaders dit voorschrijven. De vraagstelling betreft de wijze waarop de aansluiting dient te geschieden.
2. De verplichte toetreding heeft wettelijk alleen betrekking op de basistaken.
3. De wijze van aansluiting dient minimaal acceptabel te zijn voor de huidige GR-partners waarbij het doel is dat alle partners zich kunnen vinden in het uiteindelijke voorstel.
4. Met aansluiting bij ODIJ voor de basistaken is geen overdracht van personeel van de contractgemeenten naar ODIJ aan de orde (personeel werkt reeds bij ODIJ).
5. De feitelijke aansluiting van de contractgemeenten tot ODIJ geschiedt gelijktijdig zodat de 'traagste' niet het procesverloop beïnvloedt en er geen sprake is van meerdere GR-wijzigingen (grote bestuurlijke en administratieve last).

[1] Er wordt gesproken van contractgemeenten (en niet van DVO-gemeenten) omdat 2 van de huidige GR-partners ook een DVO (buiten de GR) hebben afgesloten voor de uitvoering van extra taken. Een DVO is een dienstverleningsovereenkomst voor taken die niet in een GR zitten.

[2] ODIJ verricht ook dienstverlening voor de gemeente Noordwijkerhout. Deze gemeente ligt echter in een andere provincie en zal het initiatief nemen tot toetreding tot een OD in de betreffende provincie.

### 1.4 Proces

ODIJ heeft Arena Consulting Group BV opdracht gegeven het proces te begeleiden en het onderzoek naar de aansluitingswijze uit te voeren. De planning is erop gericht om voor de zomervakantie van 2016 commitment te hebben van de portefeuillehouders van alle betrokken partijen (GR-partners en contractgemeenten) op een toetredingsvariant. Het Bestuurlijk Platform op 16 juni 2016 is hiervoor voorzien.

Er is gestart met het informeren van alle betrokken partijen. Hiervoor zijn het DB en AB ODIJ gebruikt evenals het Bestuurlijk Platform en de ambtelijke werkgroep. De gemeenten en provincie zijn geïnformeerd over het traject (aanleiding, doel, onderzoeksvragen en aanpak) met een memo dat ook ter voorbereiding is verzonden aan de bestuurlijk vertegenwoordigers en ambtelijk contactpersonen van alle partners.

Met alle partners is een verkennend gesprek gehouden om inzicht te krijgen in de overwegingen en voorkeuren die aanwezig zijn inzake de aansluiting van de contract-gemeenten vanuit het perspectief van de GR-deelnemende partijen en de contract-gemeenten. Het gesprek is ook gebruikt om de mogelijke scenario's te verkennen en een beeld te krijgen of er eventueel andere wijzigingen zijn (in takenpakket, bestuurlijke/ambtelijke fusie e.d.) die van invloed kunnen zijn. De resultaten van de verkennende ronde zijn gepresenteerd in het Dagelijks Bestuur van 6 april jl. en vormden de basis voor de selectie van de uit te werken scenario's.

In de uitwerking is gebruik gemaakt van de expertise en opvattingen van ambtelijke professionals van een deel van de partners. Een ingestelde ambtelijke kerngroep[3] heeft kritisch meegedacht over de uitwerking van de scenario's. Vanuit het financiële perspectief is dit ook gedaan door de controllers van de huidige GR-deelnemers.

De resultaten en de conclusies zijn gedeeld met het AB (25 mei), Ambtelijke werkgroep (31 mei) en Bestuurlijk Platform (16 juni). Besluitvorming over de voorliggende rapportage vindt plaats in het DB van 6 juli. Vervolgens zal een toetredingsvoorstel worden uitgewerkt, met dit rapport als onderlegger, dat uiteindelijk vanuit het Algemeen Bestuur aan de colleges, staten en raden van de huidige eigenaren en toetredende partijen ter besluitvorming wordt aangeboden.

Een succesfactor is het adequaat betrekken van de raden/PS. De uiteindelijke wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling IJmond vereist instemming van de raden/PS. Er is een informatiebrief voorzien met daarin informatie over het traject tot toetreding. De brief zal technisch van aard en op het proces gericht zijn. In de brief wordt aangegeven dat, indien gewenst, door ODIJ een toelichting gegeven kan worden op dit traject.

De 2e helft van 2016 wordt gebruikt om de feitelijke aansluiting van contractgemeenten te realiseren. De belangrijkste stap hierin is de wijziging van de GR en de besluitvorming hieromtrent. De planning is erop gericht om de aansluiting van de contractgemeenten op 1-1-2017 te hebben gerealiseerd.

[3] Vertegenwoordigers van Beverwijk, Bloemendaal, Haarlem, Heemskerk, Landsmeer, Purmerend, Velsen en de Provincie.

# 2 Taken en Partners

## 2.1 Taak- en werkpakket 2016

Het werkpakket van ODIJ in 2016 is in de onderstaande tabel per partner in uren weergegeven[4]. Het werkpakket komt overeen met een directe formatie van 85,5 fte.

**Omvang takenpakketen ODIJ 2016 in uren**

| | Basistaken | Milieu totaal (ex. basistaken) | Overige taken | Totaal | DVO GR-partners |
|---|---|---|---|---|---|
| Beemster | 1.381 | | | 1.381 | 1.040 |
| Beverwijk | 1.837 | 9.809 | | 11.646 | |
| Haarlem | 6.876 | 8.718 | | 15.594 | |
| Heemskerk | 753 | 6.052 | | 6.805 | |
| Purmerend | 1.821 | | | 1.821 | |
| Uitgeest | 877 | 1.975 | | 2.852 | 2.822 |
| Velsen | 3.293 | 18.692 | | 21.985 | |
| Provincie Noord-Holland | 1.941 | | 7.812 | 9.753 | |
| **Totaal Gemeenschappelijke Regeling 2016** | **18.779** | **45.246** | **7.812** | **71.837** | |
| Bloemendaal | 1.115 | 4.300 | 300 | 5.715 | |
| Edam-Volendam | 1.917 | | | 1.917 | |
| Haarlemmerliede en Spaarnwoude | 300 | | 200 | 500 | |
| Heemstede | 1.115 | 1.863 | 300 | 3.278 | |
| Landsmeer | 680 | 2.554 | 469 | 3.703 | |
| Oostzaan | 621 | 2.088 | 1.717 | 4.426 | |
| Waterland | 1.070 | 2.341 | | 3.411 | |
| Wormerland | 1.384 | 3.241 | 2.475 | 7.100 | |
| Zandvoort | 1.346 | 1.160 | 6.432 | 8.938 | |
| **Totaal Contractgemeenten 2016** | **9.548** | **17.547** | **11.893** | **38.988** | |
| | | | | | 3.862 |
| **Totaal GR-partners en Contractgemeenten 2016** | **28.327** | **62.793** | **19.705** | **110.825** | **114.687** |

De basistaken betreft het pakket dat verplicht bij een OD ondergebracht dient te worden. De milieutaken hebben betrekking op:

- Inrichtinggebonden milieutaken: de overige wettelijke milieutaken bij alle bedrijven.
- Specialistische milieuadviestaken: wettelijke taken op het gebied van specialistische milieuregelgeving zoals bodem, geluid (van bedrijven, infrastructuur en Schiphol), natuur en biodiversiteit. Gemeenten worden bij ruimtelijke ordening (bestemmingsplannen) en bouwplannen geadviseerd op het gebied van al deze milieu-specialistische taken.
- Milieubeleid en duurzaamheid: taken inzake de voorbereiding van het milieu- en duurzaamheidsbeleid. Het betreft met name regionale uitdagingen op het gebied van duurzaamheid, mobiliteit en luchtkwaliteit.

[4] Het werkpakket (tabel) is exclusief de uren voor de gemeente Noordwijkerhout (1.111 uren) en de aanvullende vraag van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude (1.138 uren).

De overige taken hebben betrekking op brandveiligheid, bouw- en woningtoezicht, de Drank- en horecawet en de APV.

Op basis van het werkpakket zijn de volgende bevindingen te duiden:

1. Met uitzondering van de gemeenten Purmerend en Edam-Volendam (en voor 2016 nog Haarlemmerliede en Spaarnwoude) verricht ODIJ voor alle partners zowel de basistaken als de milieutaken als geheel (voor Haarlem alleen het inrichtinggebonden pakket).
2. 80% van het ODIJ-werkpakket bestaat uit uitvoering van de milieutaken (inclusief basistaken).
3. Het aandeel basistaken van het totale takenpakket bedraagt 25%. Hiervan 1/3 deel voor rekening van de contractgemeenten en 2/3 deel afkomstig van de GR-partners.
4. De verhouding tussen het werkpakket GR-partners en Contractpartners is 2 : 1.
5. Het takenpakket voor de IJmond-gemeenten bedraagt 40% van het totale ODIJ-werkpakket.

### 2.2 Wijzigingen die van invloed kunnen zijn

De veranderingen in het pakket kunnen het gevolg zijn van fusies (zie hieronder), andere behoeften van partners of wijzigingen in wet- en regelgeving. Op de korte termijn (komend jaar) zijn geen grote wijzigingen in het taken- en werkpakket te verwachten. Wellicht wel op middellange termijn als gevolg van de komst van de Omgevingswet maar dit is dit moment nog niet te voorzien. De wijzigingen op de korte termijn hebben betrekking op

- Extra taken vanuit de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude (toename van 1% van het totale ODIJ-werkpakket)
- De gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude gaat op termijn bestuurlijk fuseren (verwachting 2018/2019). Indien de fusie plaatsvindt met een gemeente buiten de ODIJ-regio zal het takenpakket overgaan naar een andere OD (afname van circa 0,5% van het totale ODIJ-werkpakket)
- De dienstverlening voor de gemeente Noordwijkerhout vervalt omdat de betreffende gemeente bij een andere OD zal aansluiten (afname van 1% van het totale ODIJ-werkpakket)
- De gemeente Uitgeest fuseert ambtelijk op 1-1-2017 met de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo. Deze gemeenten maken onderdeel uit van de RUD Noord-Holland Noord. Naar verwachting gaat de dienstverlening van de gemeente Uitgeest ook naar de RUD NHN (afname van 5% van het totale ODIJ-werkpakket, waarvan 2,5% voor de taken in de GR ODIJ).

De gemeente Uitgeest heeft aangegeven dat de koers er één is van uittreding uit de GR ODIJ (basis- en milieutaken) op een natuurlijk moment. De gemeente Uitgeest dient nog te onderzoeken op welke wijze de overige taken worden georganiseerd na 1-1-2017 (dienstverlening door ODIJ, opbouw binnen ambtelijk gefuseerde gemeente of dienstverlening RUD NHN). Aandachtspunt is daarbij de territoriale congruentie met de veiligheidsregio van een omgevingsdienst, die eveneens in de Wet VTH is vastgelegd. De gemeente Uitgeest heeft aangegeven dat er grote tevredenheid is over de ODIJ-dienstverlening, het geen taken zijn die verplicht bij een OD belegd moeten worden en de RUD NHN op dit moment deze taken nog niet kan uitvoeren.

De ODIJ opereert in twee veiligheidsregio's. Dit is destijds bij de start van de OD's in Nederland door het Rijk en de Provincie akkoord bevonden. Tot de twee regio's behoort niet de veiligheidsregio Noord-Holland Noord waartoe de gemeente Uitgeest wil gaan behoren in geval de basistaken door de RUD NHN worden uitgevoerd. De gemeente Uitgeest zal hiervoor dan ook een verzoek moeten doen voor uittreding uit de Veiligheidsregio (wetswijziging).

Naast de ambtelijke fusie van Uitgeest zijn de volgende onderzoeken of beslissingen in de ODIJ-regio voorzien:

- Besluit over bestuurlijke fusie gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude met gemeente Amsterdam, Haarlemmermeer of Velsen (gereed zomer 2016);
- Onderzoek naar samenwerking tussen de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen (gereed eind 2016)

- Bestuurskrachtonderzoek gemeente Waterland (gereed zomer 2016);
- Onderzoek naar opties van ambtelijke fusie gemeente Landsmeer (gereed eind 2016);
- Verdere ambtelijke samenwerking (geen ambtelijke fusie) van 'onderop' tussen de gemeenten Bloemendaal en Heemstede (en eventueel Zandvoort).

In geval van een fusie wijzigt het ODIJ-werkpakket in beginsel niet tenzij sprake is van een fusie met gemeenten buiten de regio (Uitgeest en eventueel Haarlemmerliede en Spaarnwoude). Bij een ambtelijke fusie blijft ook het bevoegd gezag opdrachtgever voor ODIJ en is sprake van afzonderlijke Dienstverleningsovereenkomst (DVO), zoals bij de gemeenten Oostzaan en Wormerland die ambtelijk zijn gefuseerd.

De gemeente Waterland heeft tenslotte aangegeven te onderzoeken in hoeverre een taakuitvoering door OD NZKG tot de mogelijkheden behoort.

Door de gemeenten die bij ODIJ en Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zijn aangesloten en provincie Noord-Holland is in 2012 een Bestuurlijk Akkoord gesloten waarin is afgesproken dat beide diensten op termijn vergaand zullen samenwerken, dan wel samengaan of fuseren tot één omgevingsdienst. In 2015 en 2016 is gebleken dat dit in de nabije toekomst geen haalbare kaart is. Door de besturen van beide diensten is daarom afgesproken de komende periode te focussen op verregaande samenwerking op de inhoud.
Samenvattend kan worden vastgesteld dat wijzigingen als gevolg van fusies, andere behoeften van partners of wijzigingen in wet- en regelgeving voor de korte termijn niet substantieel zullen zijn. Voor het komende jaar moet met een scenario van een afname van maximaal 5% van het totale ODIJ-werkpakket rekening worden gehouden.

# 3 Van basismodellen naar kansrijke scenario's

## 3.1 Theoretische basismodellen

De verkennende gesprekken met alle partners zijn gebruikt om de theoretische basismodellen voor aansluiting van de contractgemeenten te verkennen. In sommige gesprekken is dit expliciet gedaan, in andere situaties is stilgestaan bij de vraag wat belangrijke punten zijn als het gaat om de wijze van aansluiting. De theoretische basismodellen zijn gebaseerd op het principe "wat integreer je en wat scheidt je binnen de wettelijke kaders?" Dit heeft geleid tot 8 theoretische basismodellen (waarbinnen uiteraard nog weer inrichtingsopties mogelijk zijn):

I. **All-in**: Inbreng van alle taken door de contractgemeenten in de GR ODIJ (met alle wordt bedoeld de taken die de ODIJ voor de betreffende gemeenten uitvoeren). Er is geen onderscheid tussen partners en taken en er wordt niet langer met DVO's gewerkt.

II. **All-in basistaken**: inbreng van de basistaken door de contractgemeenten in de GR ODIJ. Voor de overige taken van de contractgemeenten blijven de DVO's van toepassing.

III. **Partnerscheiding met juridische scheiding**: inbreng van de basistaken door de contractgemeenten waarbij de inbreng geschiedt in een GR contractgemeenten (alternatief is bestuurscommissie). De GR-contractgemeenten neemt deel als één rechtspersoon in de bestaande GR ODIJ. Voor de overige taken van de contractgemeenten blijven de DVO's van toepassing.

IV. **Partnerscheiding zonder juridische scheiding**: gelijk aan model 3 met dat verschil dat er geen juridische scheiding is maar een adviescommissie voor basistaken of voor contractgemeenten. Voor de overige taken van de contractgemeenten blijven de DVO's van toepassing.

V. **Taakscheiding met juridische scheiding**: inbreng van alle taken door de contractgemeenten waarbij de inbreng geschiedt in de GR Basistaken of GR Overige taken. Hetzelfde geldt voor de huidige GR-partners. Er is sprake van twee afzonderlijke GR's die eventueel in elkaar deelnemen of in een overkoepelende GR deelnemen (alternatief is bestuurscommissies). Er wordt niet langer met DVO's gewerkt.

VI. **Taakscheiding zonder juridische scheiding**: gelijk aan model 5 met dat verschil dat er geen juridische scheiding is maar een adviescommissie voor basistaken of voor contractgemeenten. Er wordt niet langer met DVO's gewerkt.

VII. **Taken in GR en financiën obv DVO:** inbreng van alle taken door de contractgemeenten inclusief bijbehorende bevoegdheden maar de dienstverlening en financiële verrekening geschiedt op basis van de DVO.

VIII. **Basistaken in GR en financiën obv DVO** gelijk aan model 7 met dat verschil dat de inbreng beperkt blijft tot de basistaken van de contractgemeenten.

De resultaten van de verkennende gesprekken zijn gebruikt om tot voorkeursscenario's en toetsingscriteria te komen.

## 3.2 Wat is belangrijk bij aansluiting van contractgemeenten?

De uitkomsten van de verkennende gesprekken met alle partners, zowel GR-partners als de contractgemeenten, zijn samengevat in de onderstaande tabel opgenomen.

| Gedeeld beeld | Wisselend beeld |
|---|---|
| 1. Het werken met DVO's (wellicht andere term) moet ook in de toekomst worden gecontinueerd omdat dit meer flexibiliteit voor de partners geeft en voor ODIJ een bedrijfsmatige prikkel heeft. | 1. Bij IJmond-partners speelt prominent de zorg om behoud van exclusieve zeggenschap en grip op de ingebrachte beleidsvoorbereidende taken die ook vooral op het IJmondse betrekking hebben. |

| Gedeeld beeld | Wisselend beeld |
|---|---|
| 2. Het scenario voor aansluiting van de contractgemeenten bij voorkeur zo simpel mogelijk. Bij voorkeur geen bestuurlijk-juridische ingewikkelde constructies. | 2. De wijze van aansluiting van de contractgemeenten moet uiteraard passen binnen de wettelijke kaders. Een aantal partners vindt het model Taken in GR en financiën obv DVO interessant waarbij een aantal dit als een schijnconstructie typeert. |
| 3. De huidige werkwijze c.q. zakelijke relatie (DVO's en buiten de GR) wordt het liefst voorgezet, maar voor de basistaken kan dit dus niet meer. | 3. De contractgemeenten willen keuze in inbreng basistaken of alle taken. En eventueel ook keuzevrijheid in eenmalige inkoop of via een afbouwend tarief. |
| 4. Het merendeel van de partijen is van mening dat de huidige systematiek van verschillende tarieven en het realiseren van rendement hierop ten gunste van de GR-partners op termijn binnen de GR niet houdbaar is . | 4. De contractgemeenten zien "inkopen" als politiek onhandig en niet haalbaar waarbij de noodzaak ook niet altijd wordt gedeeld. De GR-partners vinden een inkoop in het eigen vermogen logisch en redelijk. De partners zien een financieel ingroeitraject als een goede, technische oplossing. |
| 5. In principe gaat de voorkeur uit naar een scenario dat de huidige situatie zo dicht mogelijk benadert. | 5. Voor met name de Waterlandse gemeenten speelt een gelijke deelname in de GR een belangrijke rol. Dit moet vooral tot uitdrukking komen in een gelijke stemverhouding. |
| 6. Voor alle partners is budgettair neutraal uitgangspunt. M.a.w. de toetreding van de contractgemeenten mag zowel voor de GR-partners als de contractgemeenten niet tot extra kosten leiden. | 6. Met de aansluiting van de contractgemeenten ontstaat een grote verscheidenheid in het ODIJ-werkpakket en deelname in GR (een gemeente met basistaken voor 300 uren, een gemeente milieu-breed voor 20.000 uren en een gemeente Wabo-breed voor 9.000 uren). Enkele contractgemeenten stellen voor om meer uniformiteit na te streven en bijvoorbeeld de beleidsvoorbereiding geen onderdeel van de GR te laten zijn maar via een DVO te laten verlopen. |
| 7. De impact van nieuwe wet- en regelgeving (m.n. de Omgevingswet) kan groot zijn maar is op dit moment onvoldoende concreet en in beeld. De impact (groot en beperkt) speelt op dit moment geen voorname rol in het vraagstuk van aansluiting van de contractgemeenten. | 7. Wat weegt zwaarder? Invloed (zeggenschap/sturing) of tarief/rendement? De opvattingen hierover verschillen tussen de IJmond-partners. |
| 8. Om te wennen aan de nieuwe situatie of om budgettaire neutraliteit te realiseren of om andere redenen ligt een ingroeimodel (op vlak van financiën of zeggenschap) voor de hand. | 8. De positie en geschiedenis van de IJmond-partners is volgens zowel enkele GR-partners als contractgemeenten vooral een "gevoel". |
| 9. Welke vorm van aansluiting ook wordt gekozen, het moet wel werkbaar zijn voor ODIJ. M.a.w. bij voorkeur geen extra administratieve lasten en inperking van de flexibiliteit en integraliteit in de bedrijfsvoering en taakuitvoering. | |
| 10. Een gedragen en acceptabele oplossing wordt als belangrijker gezien dan een aansluitingsvorm die vooral toekomstbestendig/duurzaam is (en daarmee niet snel aangepast hoeft te worden). | |

In de verkennende gesprekken zijn door de partners ook aandachtspunten naar voren gebracht waarbij in de uitwerking of in het proces rekening mee gehouden moet worden:

- Er is unaniem tevredenheid over de kwaliteit, professionaliteit en efficiency van taakuitvoering door ODIJ;
- De verbeterpunten voor ODIJ liggen in maatwerk, informatieverstrekking en een proactieve rol (het laatste volgens enkele contractgemeenten);
- Er dient in het proces aandacht te zijn voor het informeren en betrekken van raden omdat het toetreden tot een GR politiek hypergevoelig ligt. Hierbij moet vooral worden gezorgd dat de informatie technisch van aard is, gekoppeld aan de wettelijke eis en daarbij geen beleidsmatige of politieke lading meegeven;
- Voor de Waterlandse gemeenten is nabijheid van belang en daarmee het handhaven van de vestiging Waterland in de gemeente Wormerland;
- Het houden van sturing en grip op met name de beleidsvoorbereidende taken (behoefte van de IJmondse gemeenten) moet volgens de meeste partners niet worden geregeld met structuuroplossingen maar in de manier waarop met elkaar wordt omgegaan, bijvoorbeeld in passende regels voor besluitvorming.
- Er dient inzicht te worden gegeven in de consequenties van de aansluiting van de contractgemeenten tot ODIJ voor de huidige DVO's (looptijd, tarief e.d.). De GR-partners vragen aandacht voor de kosten van uittreding van de gemeente Uitgeest;

### 3.3 Geselecteerde scenario's

Wat de partners het meest belangrijk vinden bij de aansluiting van de contractgemeenten tot ODIJ is sturend geweest voor de keuze welke scenario's kansrijk zijn en uitgewerkt worden. Het meest belangrijk is:

- Zo simpel en eenduidig mogelijk
- Zo dicht mogelijk bij de huidige situatie blijven
- Handhaven van het werken met DVO's
- Beperkt aantal scenario's
- Verken de (juridische) scheiding basistaken en overige taken

De scenario's zijn afgeleid van de theoretische basismodellen. De volgende vier scenario's zijn na toelichting in het DB van 6 april 2016 geselecteerd.

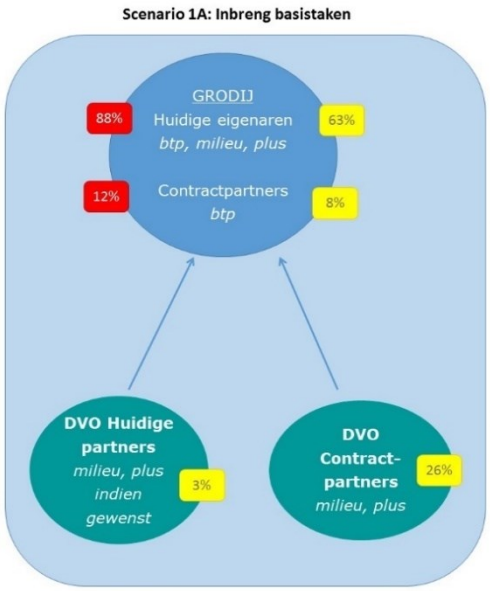
- Scenario 1A = Inbreng basistaken contractgemeenten in GR
- Scenario 1B = Inbreng basistaken in GR en een bestuurscommissie
- Scenario 1C = Inbreng basistaken contractgemeenten in GR , financiën op basis van DVO
- Scenario 2 = Partnerscheiding met GR in GR

Scenario's 1A en 1C voldoen aan de meeste punten die door de partners als meest belangrijk worden gevonden. Er is toch voor gekozen om twee scenario's aan de uitwerking toe te voegen, omdat enerzijds een dekkend beeld van de mogelijke scenario's de onderzoekswaarde vergroot en anderzijds deze twee scenario's ook tegemoet komen aan specifieke aandachtspunten van een aantal partners om 'scheiding' tussen taken (scenario 1B) of partners (scenario 2) te onderzoeken.

| **Benaderingswijze** |
| --- |
| De geselecteerde scenario's beschrijven de wijze waarop de aansluiting van de contractgemeenten kan plaatsvinden. Hierbij wordt uitgegaan van 'doorontwikkeling' van ODIJ naar één van de scenario's. Een alternatieve benadering is één waarbij wordt uitgegaan van 'afrekenen en schoon beginnen'. Dit betekent dat de huidige organisatie i.c. GR ODIJ wordt opgeheven, er verrekening plaatsvindt tussen de huidige GR-partners en vervolgens gezamenlijk met de contractgemeenten een nieuw organisatie wordt opgebouwd. In deze benadering zijn nog varianten denkbaar, zoals technisch opheffen en juridisch opheffen. In ieder geval is deze benadering niet verder gehanteerd als zinvol en kansrijk omdat dit leidt tot extra werkzaamheden, stappen en daarmee kosten. |

Binnen de voorkeursscenario's zijn inrichtingsopties mogelijk. In de uitwerking, hoofdstuk 5, komen deze vraagstukken naar voren. Hieronder worden de geselecteerde scenario's op hoofdlijnen toegelicht.

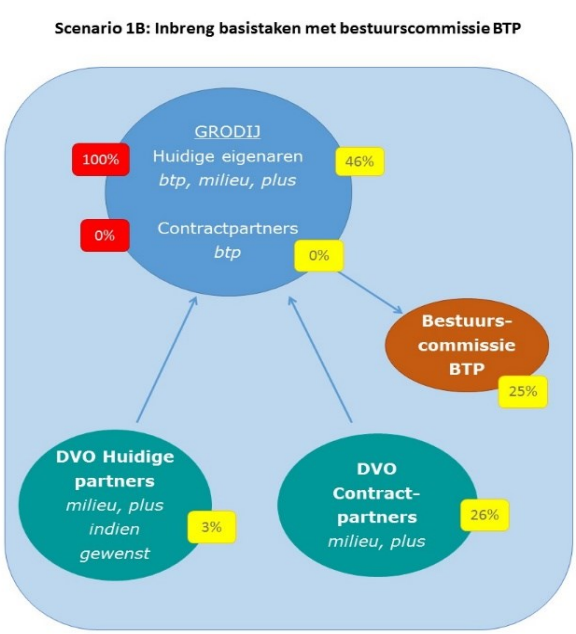
## Scenario 1A: Inbreng basistaken van contractgemeenten in GR ODIJ[5]

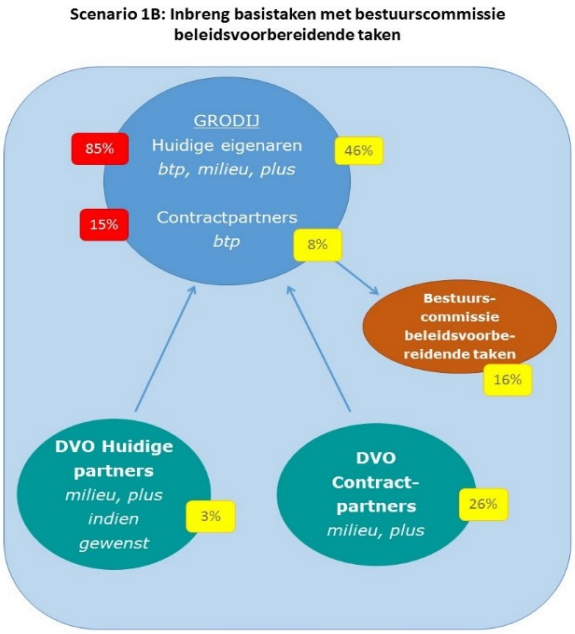



- De contractgemeenten brengen de basistaken in de bestaande GR ODIJ.
- Alle partners (huidige GR-partners en contractgemeenten) zijn deelnemer/eigenaar van de ODIJ.
- Voor de voormalige contractgemeenten geldt hetzelfde tarief en dezelfde wijze van deelnemen in het bestuur als voor de huidige GR-partners.
- Voor de niet-basistaken worden de huidige DVO's gehandhaafd.

## Scenario 1B: Inbreng basistaken in GR ODIJ en Bestuurscommissie

Het geselecteerde scenario betrof inbreng van de basistaken in GR ODIJ en een bestuurscommissie voor de basistaken. In samenspraak met de ambtelijke kerngroep is ervoor gekozen het scenario aan te passen tot het instellen van een bestuurscommissie en in de uitwerking twee opties te hanteren, te weten een bestuurscommissie voor de basistaken en een bestuurscommissie voor de beleidsvoorbereidende taken van de IJmond-gemeenten.

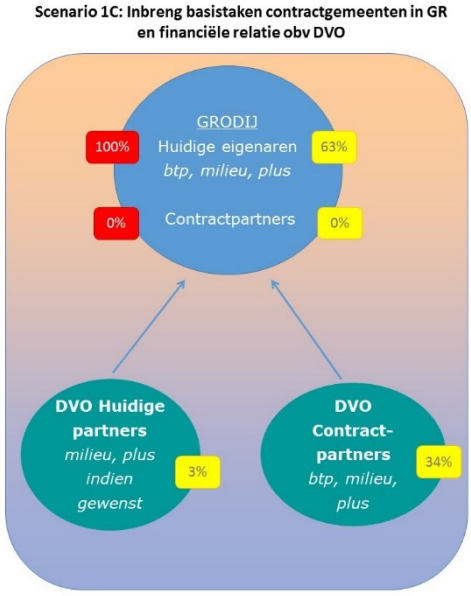



[5] De gele percentages geven een indicatie van de omvang van het werkpakket. De rode percentages geeft de verhouding weer binnen de GR ODIJ.

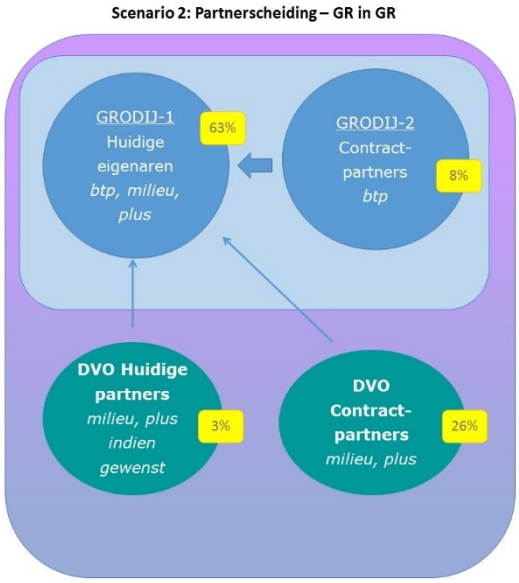
- De contractgemeenten brengen de basistaken in de GR ODIJ.
- Voor de basistaken van GR-partners en contractgemeenten wordt een bestuurscommissie ingesteld (vervanging Bestuurlijk Platform) of voor de beleidsvoorbereidende taken van de IJmond-gemeenten wordt een bestuurscommissie ingesteld.
- In bestuurscommissie basistaken is in beginsel gelijke stemverhouding tussen alle partners. In de bestuurscommissie beleidsvoorbereidende taken ligt ook een gelijke stemverhouding voor de hand.
- Voor de voormalige contractgemeenten geldt hetzelfde tarief als voor de huidige GR-partners.
- Voor de niet-basistaken van de contractgemeenten worden de huidige DVO's gehandhaafd.

## Scenario 1C: Inbreng basistaken contractgemeenten in GR en financiën op basis van DVO




- Contractpartners brengen formeel de basistaken in de GR ODIJ inclusief de bijbehorende bevoegdheden voor de taakuitvoering door ODIJ maar er wordt geen financiële vergoeding aan gekoppeld.
- De dienstverlening en financiële bijdrage geschiedt op basis van een DVO.
- Omdat inbreng van contractgemeenten een financiële waarde heeft van "0" blijven de huidige verhoudingen in het algemeen bestuur gelijk aan huidige situatie.
- Voor de niet-basistaken worden de huidige DVO's gehandhaafd.

## Scenario 2: Partnerscheiding met GR in GR




- Contractgemeenten richten een 'eigen GR ODIJ-2' op voor de basistaken
- De GR ODIJ-2 neemt als Openbaar Lichaam deel in GR ODIJ-1.
- Tarief en systematiek (verdeelsleutel, stemverhouding) in GR ODIJ-2 anders vormgegeven dan in GR ODIJ-1 (deze in beginsel ongewijzigd).
- Voor de niet-basistaken worden de huidige DVO's gehandhaafd (met de huidige GR ODIJ-1)

# 4 Huidige situatie binnen ODIJ

## 4.1 Gemeenschappelijke Regeling

ODIJ is een regionaal openbaar lichaam (OL), opgericht op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De GR ODIJ is een rechtspersoon, gevestigd in Beverwijk (en nevenvestiging in Wormerland). De colleges van de gemeenten Beemster, Beverwijk, Haarlem, Heemskerk, Purmerend, Uitgeest en Velsen en van de provincie Noord-Holland nemen deel aan de GR ODIJ.
De GR ODIJ is primair ingesteld in het belang van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in het samenwerkingsgebied.
ODIJ voert de taken uit voor de contractgemeenten. Deze gemeenten maken geen deel uit van de GR. Het takenpakket wordt uitgevoerd op basis van (langlopende) dienstverleningsovereenkomsten (DVO 's) op basis van het gestelde in artikel 18 van de GR.

Wijziging

In verband met inwerkingtreding van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) per 1 januari 2015, heeft aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond (GR) plaatsgevonden. De wijziging richt zich in essentie op 2 onderwerpen. Ten eerste, een aanpassing tot een collegeregeling. Ten tweede, de wijziging in de samenstelling van het AB en DB. De wijziging is van de GR is op 1 april 2016 van kracht geworden.

Bevoegdheden: delegatie en mandaat

De colleges van de IJmond-gemeenten hebben beslissingsbevoegdheden op het gebied van milieuvergunningverlening aan het algemeen bestuur overgedragen (gedelegeerd). Alle deelnemers aan de regeling en partijen waar de dienst op DVO-basis taken voor uitvoert hebben in mandaat handhavende en/of vergunningverlenende bevoegdheden aan de directeur opgedragen.

Het vaststellen van beleidskaders en algemeen verbindende voorschriften is aan de deelnemers voorbehouden. In de regeling heeft geen rechtstreekse overdracht of mandatering van bevoegdheden ten aanzien van beleidsvaststelling plaatsgevonden, zodat de politieke verantwoordelijkheid voor de vormgeving van het (milieu)beleid onaangetast blijft. De door de deelnemers vastgestelde beleidskaders en algemeen verbindende voorschriften zijn kaders die mede bepalend zijn voor de wijze waarop door de dienst aan de haar gedelegeerde en gemandateerde taken en bevoegdheden invulling wordt gegeven. De dienst heeft wel een rol te vervullen in de voorbereiding van beleidsplannen en kaders van haar deelnemers en stelt daarnaast periodiek een uitvoeringskader op en jaarlijks een uitvoeringsprogramma vast.

## 4.2 Toe- en uittreding

Het AB levert naar aanleiding van een verzoek tot toetreding een voorstel omtrent toetreding aan bij de GR-deelnemers. Het AB kan voorwaarden stellen aan de toetreding. Er is unanimiteit in het AB vereist bij een toetredingsverzoek. De toetreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het AB en de nieuwe deelnemer(s), uiteraard nadat ook bij de toetredende partij besluitvorming is doorlopen.

Bij de toetreding van gemeente Haarlem en provincie Noord-Holland is ervoor gekozen het bestuur van Omgevingsdienst IJmond en de colleges van beide toetredende partijen een set met gelijkluidende uitgangspunten vast te laten stellen waarlangs toetreding vorm kon worden gegeven. In bijlage 1 zijn de uitgangspunten opgenomen. Niet alle uitgangspunten zijn ook relevant voor de toetreding van de contractgemeenten. Zo zijn afspraken over werkgelegenheidsgaranties niet aan de orde omdat bij de toetreding van contractgemeenten geen overdracht van personeel is gemoeid.

Een deelnemer kan besluiten uit de regeling te treden. Voor uittreding uit de regeling wordt een opzegtermijn van ten minste één jaar in acht genomen. Uittreding kan slechts plaatsvinden nadat het AB, in overleg met de deelnemer die wenst uit te treden, de financiële en overige gevolgen van de uittreding heeft bepaald. Er is unanimiteit in het AB vereist over het bepalen van de financiële en overige gevolgen van uittreding. Een besluit tot uittreding kan niet worden genomen gedurende de eerste vijf jaar na toetreding[6]. De uittreding gaat in met ingang van een nader te bepalen datum, vastgesteld door het AB en de uittredende deelnemer.

De gemeente Uitgeest zoekt een natuurlijk moment om uit de GR ODIJ te treden. Dit vanwege de ambtelijke fusie met gemeenten in een andere Veiligheidsregio. Een formeel verzoek tot uittreding is nog niet gedaan. De gemeente Uitgeest heeft aangegeven behoefte te hebben aan duidelijkheid over de (financiële) consequenties van uittreden. De GR ODIJ bevat immers alleen de procesafspraken; hoe te handelen bij uittreding. Er zijn ook GR-en waarbij er nadere uittredingsregels zijn overeengekomen. Voor de situatie van de gemeente Uitgeest is dit echter nu niet meer relevant. Het vraagstuk van uittreding is een zaak van het ODIJ-bestuur en het bestuur van de gemeente Uitgeest.

### 4.3 Bestuurscommissie en Adviescommissie

Het AB is bevoegd tot het instellen van bestuurscommissies of commissies van advies conform de Wgr. Het AB kan aan een bestuurscommissie bevoegdheden van het AB over- of opdragen tenzij de aard van de bevoegdheid zich tegen deze overdracht verzet.

Bij de zesde wijziging van de GR ODIJ zijn de mogelijkheden onderzocht tot het instellen van een bestuurs- of adviescommissie voor een deel van de taken die bij Omgevingsdienst IJmond zijn belegd, specifiek de beleidsvoorbereidende taken en projecten van de IJmondgemeenten. Er is destijds voor gekozen geen commissie in te stellen. Bij de toetredingsvarianten die nu worden uitgewerkt is ook de optie van een bestuurscommissie opgenomen. Een variant zou kunnen zijn een adviescommissie voor een deel van het takenpakket. In de tabel hierna staan de kenmerken van beide typen commissies kort weergegeven.

| | Bestuurscommissie | Adviescommissie |
|---|---|---|
| **Karakteristieken/ voorwaarden/ eisen** | • In te richten vanuit de behartiging van een belang afgeleid van het belang waarvoor de regeling is ingesteld.<br>• Niet territoriaal af te bakenen (alleen op taak/te behartigen belang).<br>• Kan op hetzelfde niveau functioneren als het DB | • In te richten met het doel AB, DB of voorzitter te adviseren voorafgaand besluitvorming.<br>• Zowel functioneel als territoriaal af te bakenen. |
| **Bevoegdheden** | • Over te dragen door AB en/of DB.<br>• Privaatrechtelijk en op feitelijke uitvoering geënt. | Geen eigen bevoegdheden. |
| **Taken** | Voorbereiding, besluitvorming en uitvoering toegewezen takenpakket | Advisering besluitvorming AB of DB inzake toegewezen takenpakket |
| **Financieel kader** | • Eigen financieel kader binnen begroting evt. ook formatief met bijbehorende administratieve verplichtingen.<br>• Alle eigenaren (GR-partners) blijven risicodragend bij tekorten. | Geen financiële gevolgen. |

[6] In afwijking tot deze bepaling kan het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland binnen de eerste vijf jaar na toetreding, een besluit tot uittreding nemen.

| | Bestuurscommissie | Adviescommissie |
|---|---|---|
| **Governance** | Belangrijk is te borgen hoe DB en de bestuurscommissie zich tot elkaar verhouden. M.n. bij de uitvoering van de begroting.<br>Beide organen zijn werkzaam onder verantwoordelijkheid van het AB. | Adviserend aan AB of DB. |
| **Informatie en verantwoording** | Informatie- en verantwoordingsplicht richting AB. | Geen *formele* informatie- en verantwoordingsplicht. |
| **Voordelen** | Zelfstandig bevoegd voor de toegewezen taken voor zover bevoegdheden toekomen aan AB/DB. | • Geen grotere administratieve last, aangezien geen verregaande gescheiden boekhouding noodzakelijk is.<br>• Toekomstbestendig, ook in te stellen op bijvoorbeeld regioniveau (IJmond/Kennemerland/Waterland).<br>• Eenduidige bestuursstructuur dienst. |
| **Nadelen** | • Bestuurlijke drukte neemt toe.<br>• Extra besluitvormend orgaan met eigen besluitvormingsproces, compliceert bestuurbaarheid organisatie.<br>• Relatief grote extra administratieve last door gescheiden boekhouding. | • Bestuurlijke drukte neemt toe.<br>• Niet zelfstandig besluitvormend.<br>• Bestuur is niet verplicht advies over te nemen. |

### 4.4 Samenstelling bestuur

Het bestuur van ODIJ bestaat uit het Algemeen Bestuur (AB), Dagelijks Bestuur (DB) en de voorzitter. Het DB bestaat uit drie leden en de voorzitter. Het betreffen de portefeuillehouders Milieu van de gemeenten Beverwijk (voorzitter), Haarlem, Heemskerk en Velsen. Het AB bestaat uit acht leden en wordt door de colleges van de GR-partners aangewezen. Het AB bestaat uit de portefeuillehouders Milieu van de GR-partners. Het AB is belast met en bevoegd tot het voorbereiden van het vast te stellen tweejaarlijkse strategische beleidsplan, het vaststellen van het tweejaarlijkse kwaliteitsborgingplan, het vaststellen van het jaarlijkse milieuwerkprogramma, het doen van voorstellen omtrent toetreding en het besluiten tot deelname aan en samenwerken met gemeenschappelijke regelingen.

Naast de vergaderingen van het ODIJ-bestuur is er een aantal keer per jaar een bijeenkomst met alle bestuurders gezamenlijk, ook de bestuurders van de contractgemeenten (Bestuurlijk Platform). Het Bestuurlijk Platform heeft geen formele besluitbevoegdheden maar dient als overlegorgaan waar de uitvoering van de (verplichte) basistaken en relevante ontwikkelingen worden besproken. Voorafgaand aan het bestuurlijk platform vindt een voorbereidend ambtelijke werkgroep plaats waarin de ambtelijk vertegenwoordigers van alle partijen zitting in hebben.

### 4.5 Stemmen en besluiten

In geval van stemming heeft ieder van de leden van het AB één stem. Voor het nemen van een besluit geldt een gewogen stemverhouding tussen de deelnemers, die gebaseerd is op de financiële inbreng van de betreffende deelnemer in de regeling. De stemverhouding wordt door het AB vastgesteld op grond van de vastgestelde begroting. Voor 2016 ziet dit er als volgt uit.

| Stemverhouding obv vastgestelde verdeelsleutel | Aantal AB-leden | Stemmen per lid | Totaal stemmen |
|---|---|---|---|
| Beemster | 1 lid | 2 | 2 |
| Beverwijk | 1 lid | 17 | 17 |
| Haarlem | 1 lid | 26 | 26 |
| Heemskerk | 1 lid | 10 | 10 |
| Purmerend | 1 lid | 3 | 3 |
| Uitgeest | 1 lid | 5 | 5 |
| Velsen | 1 lid | 34 | 34 |
| Provincie Noord-Holland | 1 lid | 3 | 3 |
| ***TOTAAL*** | ***8 leden*** | | ***100*** |

In het DB heeft ieder lid één stem. Besluiten worden genomen bij meerderheid van de stemmen, indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden aanwezig is. Bij staking der stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem.

### 4.6 Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's)

ODIJ kan op verzoek van GR-partners en contractgemeenten taken op grond van een DVO uitvoeren. Een DVO is een overeenkomst met een looptijd van in beginsel tien jaar. Dit geldt voor DVO's voor de basistaken als ook voor DVO's voor andere taken. De overeenkomst is jaarlijks opzegbaar, onder de voorwaarde dat er 'sprake is van een zodanige verandering in omstandigheden dat deze overeenkomst redelijkerwijs op korte termijn behoort te eindigen, dan wel in belang van de betreffende partij niet gevergd kan worden dat deze overeenkomst ongewijzigd wordt voortgezet'. Met de termijn van tien jaar en de geciteerde passage uit de DVO wordt voorkomen dat gemeenten ad hoc kunnen besluiten om de dienstverlening te beëindigen.

Naast een langjarige termijn van de DVO's is er ook sprake van een bestuurlijk convenant. De DVO's voor de basistaken vinden hun oorsprong in twee RUD-convenanten (bestuursovereenkomsten voor IJmond/Zuid-Kennemerland en voor IJmond/Waterland) waarmee de inbreng van het basistakenpakket in ODIJ door de deelnemende partijen en de contractgemeenten is geregeld.

In de DVO is onder meer het volgende opgenomen:

- Voorafgaand aan ieder kalenderjaar wordt door ODIJ een uitvoeringsprogramma opgesteld waarin de uit te voeren taken en tijdsbesteding worden gespecificeerd, mede op basis van de resultaten van voorgaande viermaandelijkse periode(n);
- De gemeente verplicht zich om jaarlijks voor minimaal het afgesproken aantal uren af te nemen aan werkzaamheden zoals beschreven in de DVO en nader uitgewerkt in de bijlage bij de DVO;
- Voorafgaand aan ieder kalenderjaar wordt het uurtarief voor de af te nemen diensten vastgesteld. Aanpassing van het tarief wordt gebaseerd op de afspraken gemaakt in het kader van de ambtenaren-cao en het door het CBS gehanteerde prijsindexcijfer in de voorgaande periode.

### 4.7 Grondslag financiële bijdrage en verdeelsleutel resultaatsverdeling

Voor de IJmond-gemeenten geldt een verdeelsleutel op basis van ervaringscijfers. De verdeelsleutel is de weergave van de bestede uren over de voorafgaande jaren en vormt de basis voor de jaarlijkse bijdrage van de GR-partners. Op basis van de verdeelsleutel wordt mede bepaald welk deel van de uren aan welke partijen wordt besteed. In 2015 is de verdeelsleutel opnieuw vastgesteld, voor twee jaar (2015-2016). Vanaf 2017 draaien de gemeenten Haarlem, Beemster en Purmerend en de Provincie Noord-Holland mee in de verdeelsleutel. Tot dat moment is de bijdrage van de gemeente Haarlem en de Provincie Noord-Holland gebaseerd op een

lumpsumbijdrage. De bijdrage van gemeenten Purmerend en Beemster is op basis van een som in een keer, gerelateerd aan een vast aantal ingebrachte uren.

In de tabel hiernaast is de vastgestelde verdeelsleutel 2015-2016 opgenomen voor de IJmond-gemeenten. De verdeelsleutel voor 2017 wordt op basis van de bijdragen van de deelnemers na afloop van 2016 definitief vastgesteld. Dit gebeurt aan de hand van de tijdregistratie over de jaren 2014 tot en met 2016. In de tabel is voor 2017 op basis van de begrotingsbedragen 2017[7] een voorlopige verdeelsleutel berekend. In de bijdragen van de partners is het resultaat op de projecten volledig aan de IJmondgemeenten toegerekend, omdat op de nieuwe dienstverleningsovereenkomsten vanaf 1 januari 2014 (waar Haarlem en de Provincie wel in meedelen) geen resultaten worden behaald.

| Verdeelsleutel | Vastgestelde verdeelsleutel 2015-2016 | Verdeling 2017 (bijdrage begroting) |
|---|---|---|
| Beverwijk | 27,3% | 17,9% |
| Heemskerk | 15,6% | 9,8% |
| Uitgeest | 6,7% | 4,3% |
| Velsen | 50,4% | 33,4% |
| Haarlem | | 26,0% |
| PNH (ex plustaak bodem) | | 3,6% |
| Beemster | | 2,2% |
| Purmerend | | 2,9% |
| **Totaal** | **100%** | **100%** |

Conform de regels in de GR zal bij een negatief financieel resultaat er verrekening met de algemene reserve plaatsvinden en positieve resultaten dienen eerst tot aanzuivering van de algemene reserve tot € 260.000, waarna retourneren naar de deelnemers plaatsvindt.

### 4.8 Resultaat op uitvoering DVO's

Het resultaat op de uitvoering van de DVO's komt ten bate van de GR-partners. In de begroting 2017 wordt uitgegaan van een resultaat op dienstverleningsovereenkomsten van € 240.000. Dit resultaat wordt volledig gerealiseerd door efficiency op de 'oude' dienstverleningsovereenkomsten, toekomend aan de IJmondgemeenten en derhalve in de bijdragen van deze gemeenten (daarmee verwerkt in de begroting 2017). Het resultaat op DVO's wordt behaald op de niet-basistaken. Ten aanzien van de basistaken is de verwachting dat de geplande uren ook worden gerealiseerd vanwege de doorgaans gemiddeld zwaardere taken. Dit betekent dat het resultaat van € 240.000 de IJmondgemeenten blijft toekomen. Per uur komt dit neer op € 5,54 voordeel.

### 4.9 Tariefstelling

De verdeelsleutel, de tariefstructuur en de te hanteren tarieven zijn niet gelieerd aan het type diensten en producten dat afgenomen wordt door een gemeente of de provincie. ODIJ hanteert één integraal tarief, ongeacht het gebiedsprofiel of de voor specifieke producten benodigde specialisten. ODIJ heeft hier bewust voor gekozen; enerzijds vanuit de samenwerkingsgedachte en de solidariteit die de motivatie vormden voor het oprichten van de milieudienst, anderzijds om onnodige bureaucratie en ingewikkeldheden te vermijden.

Voor het berekenen van de kostprijs per uur worden de totale lasten, verminderd met materiële kosten uit lopende projecten, overige opbrengsten en vrijval bestemmingsreserves, gedeeld door het totaal aantal primaire uren. Dit geeft een kostendekkend uurtarief.
Het uurtarief voor de contractgemeenten is het kostendekkend uurtarief, vermeerderd met een risico-opslag. Aan de hand van de DVO's wordt bepaald hoeveel uur inzet elke DVO-gemeente toegewezen krijgt. Dit aantal uur

[7] De begrotingsbedragen voor de IJmond-gemeenten zijn gebaseerd op de vastgestelde verdeelsleutel 2015-2016. De begrotingsbedragen voor de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland zijn gebaseerd op de voorlopige tijdregistratiegegevens.

maal het uurtarief voor contractpartners bepaalt de bijdrage voor de DVO-partners. De afgelopen periode is ervoor gekozen om de omvang van de risico-opslag te minimaliseren omdat de resultaat voor de GR-partners niet behaald dient te worden op het tarief maar op het efficiënter uitvoeren van de taken.

ODIJ hanteert een productiviteitsnorm van 1340 productieve uren per fte per jaar. ODIJ heeft op het gebied van de productiviteit in de afgelopen jaren een ontwikkeling doorgemaakt. Voorheen werden de uren direct geschreven op een individuele deelnemer (gemeente of provincie) of op overhead. Inmiddels worden deelnemer overschrijdende projectposten gehanteerd die op basis van de verdeelsleutel en/of de dienstverleningsovereenkomsten gealloceerd worden aan de deelnemers. Deze manier van werken is vanuit het gelijkheidsbeginsel bezien een positieve ontwikkeling. Immers leidt dit tot een kostenverdeling naar rato van de totale afname, ongeacht het construct (deelnemer aan de GR of contractpartner) van de deelnemer.

### 4.10 Weerstandsvermogen / Reservevorming

Met betrekking tot het weerstandsvermogen in relatie tot door de organisatie onderkende risico's is in het onderzoek IJkmoment 2015 geconstateerd dat het weerstandsvermogen 0,77 is en dit als onvoldoende is gekwalificeerd. Door het bestuur van Omgevingsdienst IJmond zijn in 2016 stappen gezet om het weerstandsvermogen op niveau te krijgen. Dit betekent dat met de vaststelling van de begroting 2017 is gekozen voor een algemene reserve en daarmee voor een weerstandscapaciteit van € 260.000.

### 4.11 Inkopen in eigen vermogen

In het kader van toetreding van de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland is in 2013 onderzoek gedaan naar de waardering van balanswaarden en de aanwezige lopende contracten om zodoende de inkoopwaarde in het eigen vermogen en de inkoopwaarde van de contracten voor beide partners te kunnen bepalen. Ten aanzien van de waardering van de balanswaarden is de netto vermogenswaarde van ODIJ vastgesteld (vrij beschikbare reserve inclusief de bestemmingsreserve nieuwbouw). De inkoopwaarde in het eigen vermogen was gebaseerd op de overkomende formatie en gerelateerd aan de begrote formatie van ODIJ. Dit heeft geresulteerd in een eenmalige bijdrage van de toetredende partijen.
Ten aanzien van de waardering van de aanwezige lopende contracten (contante waarde obv de toekomstige kasstromen) is de inkoopwaarde van de contracten vastgesteld en ervoor gekozen de inkoopwaarde van de contracten niet toe te passen en het resultaat (verschil lasten en baten) van de contracten (DVO's) toe te (blijven) rekenen aan de tot dan toe aanwezige GR-partners (IJmond-gemeenten).

### 4.12 ODIJ-organisatie

ODIJ kent een platte organisatie. Een directeur, drie strategisch beleidsadviseurs en vier teams, te weten: team Vergunningen, team Omgevingsrecht, team Milieuadvisering, team Projecten en team Bedrijfsbureau.

ODIJ wenst voor gemeenten en de provincie te functioneren als een van haar afdelingen. Hiertoe zijn contactfunctionarissen aangesteld die de dagelijks contacten onderhouden met deze partijen, opdrachten ophalen en terugkoppelen over de uitvoering. In ieder geval in de IJmondgemeenten zit de contactfunctionaris hiertoe een dag of dagdeel bij de gemeente 'in huis'.

In 2015 heeft ODIJ zich laten onderzoeken langs de vraag 'Waar staat de Omgevingsdienst IJmond in 2015 ten aanzien van kwaliteit, kosten en kwetsbaarheid?' Het eindoordeel voor het IJkmoment 2015 luidt als volgt:

1. ODIJ kent een lange historie en heeft als een van de weinige OD's op dit moment een zeer positieve waardering vanuit de klantomgeving.
2. De totale kosten per fte, het overheadpercentage en de inhuur in euro per formatieplaats van ODIJ ligt onder het gemiddelde van de geïnventariseerde OD's in Nederland.

3. De ODIJ-productiviteitsnorm is in de vergelijking de laagste norm, terwijl de gerealiseerde productiviteit hoog is.
4. Het weerstandsvermogen is onvoldoende en vereist een dotatie om het gewenste niveau te komen (per juli 2016 is dit op niveau gebracht).
5. Een aantal ontwikkelingen voor de korte en middellange termijn komt op ODIJ af.
6. De organisatie dient zich te bezinnen op adaptie ten aanzien van deze ontwikkelingen in relatie tot het strategisch niveau van de organisatie, de span of control binnen de huidige organisatie-inrichting en de governance in relatie tot huidige en toekomstige deelnemende gemeenten.

### 4.13 Fiscale en aanbestedingsrechtelijke aspecten

ODIJ is met ingang van 1 januari 2007 als een BTW-plichtige organisatie aangemerkt door de Belastingdienst. Hierdoor is een vereenvoudiging van de administratieve handelingen voor zowel ODIJ als de deelnemende gemeenten te realiseren en efficiency in de bedrijfsadministratie te bewerkstelligen. In deze begroting is rekening gehouden met de BTW-plicht. Dit betekent dat alle baten en lasten exclusief BTW zijn opgenomen en wordt een resultaat van minimaal € 1 gerealiseerd. Doordat ODIJ zelf BTW afdraagt en verrekent, wordt geen BTW meer doorgeschoven naar de deelnemende gemeenten in het kader van het BTW-Compensatiefonds.

Per 1 januari 2016 is de Wet modernisering vennootschapsbelasting (VPB) voor overheidsondernemingen in werking getreden. Volgens deze wet moeten overheden die winst of structurele overschotten behalen met activiteiten die concurreren met de markt in principe vennootschapsbelasting gaan betalen. Aangezien er namens alle OD's een werkgroep in gesprek is met de belastingdienst met als doel alle omgevingsdiensten volledig vrijgesteld te krijgen, is er geen VPB-plicht doorgerekend in de begroting 2017.

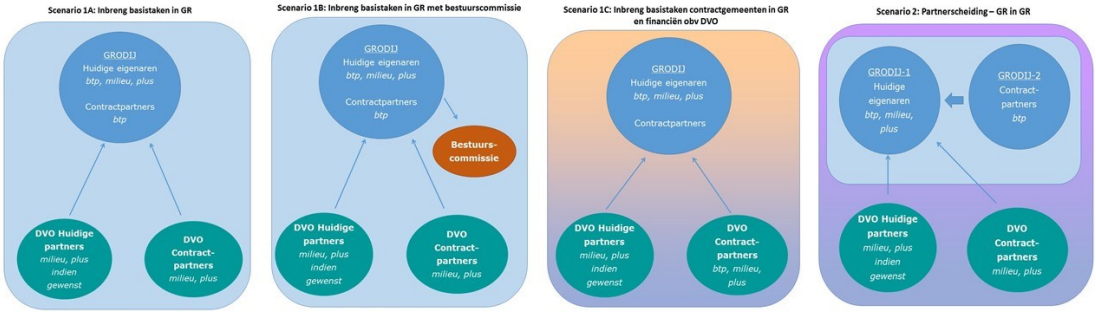
Op het moment dat de contractgemeenten zijn toegetreden, zijn alle gemeenten waarvoor ODIJ taken uitvoert, eigenaar geworden van de regeling (gemeente Noordwijkerhout daargelaten). Dit houdt onder meer in dat deze gemeenten zitting hebben in het ODIJ-bestuur en daarmee formele en feitelijke zeggenschap hebben. De taken die ODIJ voor de betreffende gemeenten uitvoert, kwalificeren op dat moment ook niet meer als 'taken voor derden'. ODIJ verricht dan het merendeel van haar werkzaamheden ten behoeve van haar eigenaren en nog slechts een marginaal deel voor derden (gemeente Noordwijkerhout). Kortom, er is sprake van een publiekrechtelijke samenwerking tussen gemeenten en de provincie waarbij het vraagstuk van de aanbestedingsregels niet van toepassing is.

# 5 Uitwerking scenario's

## 5.1 Inleiding

Bij de uitwerking van de vier kansrijke scenario's is een aantal punten gelijk omdat de huidige situatie binnen de ODIJ en haar partners leidend is. Enkele voorbeelden:

- De handhavende en/of vergunningverlenende bevoegdheden worden in mandaat aan de ODIJ i.c. de directeur opgedragen zoals dat momenteel ook bij de ODIJ en haar partners is afgesproken. De scenario's verschillen hier niet in en de uitwerking is beperkt tot de afspraak dat de taken in mandaat worden opgedragen.
- In alle gevallen is sprake van een wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling ODIJ. Ook hier verschillen de scenario's niet van elkaar.
- De keuze om wel of geen bestuurscommissie in te stellen is al in de beschrijving van de scenario opgenomen (scenario 1B gaat uit van het instellen van een bestuurscommissie).




Kortom, de uitwerking van de scenario's is geconcentreerd rond vijf relevante hoofdvragen:

1. Is er sprake van alleen inbreng van basistaken of hebben contractgemeenten ook keuze om meer taken in te brengen?
2. Welke methode van financiële bijdrage door contractgemeenten heeft de voorkeur?
3. Wat is de omvang van de inkoopsom en hoe vindt de inkoop plaats?
4. Zijn er financiële consequenties verbonden aan de toetreding van de contractgemeenten?
5. Wat zijn de gevolgen voor het bestuur en stemverhouding in de ODIJ?

## 5.2 Inbreng beperkt tot basistaken?

Van toepassing op alle scenario's

De contractgemeenten brengen de basistaken in bij ODIJ. In de scenario's wordt er vanuit gegaan dat de inbreng tot deze basistaken beperkt is. Maar uiteraard hebben de contractgemeenten de mogelijkheid om meer taken in de GR in te brengen dan alleen de basistaken. Het is onredelijk en niet conform de gedachte van een samenwerkingsverband om taken van partijen uit te sluiten. In het huidige proces en daarmee in de scenario's (en de doorrekening) wordt echter uitgegaan van het inbrengen van de basistaken. Als gemeenten meer taken willen inbrengen dan worden hierover nadere (bilaterale) afspraken gemaakt.

## 5.3 Methode van financiële bijdrage

Niet relevant voor scenario 1C

Er zijn drie methoden van financieel bijdragen aan de GR ODIJ, te weten:

a) Meedraaien in de verdeelsleutel
b) Lumpsumbijdrage
c) Som in 1 keer i.c. vast aantal uren

Het fundamentele verschil tussen a) en b/c) is dat bij een lumpsumbijdrage en som in 1 keer de financiële bijdrage van een gemeente vast ligt; dit geeft financiële rust en zekerheid. Bij meedraaien in de verdeelsleutel kan de bijdrage fluctueren omdat voor een gemeente bijvoorbeeld in een bepaald jaar meer procedures zijn dan gepland.

Het verschil tussen b) lumpsum en c) som in 1 keer is gelegen in het feite bij een lumpsum methode het budget centraal staat en bij som in 1 keer het aantal uren (vast aantal uren voor het werkpakket met bijbehorend uurtarief). Er zijn twee factoren die een keuze tussen lumpsum of een som in 1 keer bepalen. Ten eerste, de keuze voor lumpsum wordt gedaan als op voorhand niet kan worden ingeschat of de hoeveelheid werk in overeenstemming is het beschikbare uren (zijn er achterstanden e.d.). Dit argument speelt voor ODIJ bij de toetreding van de contractgemeenten niet meer. ODIJ heeft al ervaring met uitvoering van het werkpakket. Ten tweede, bij relatief beperkte werkpakketten hebben 'uitschieters' in een jaar (bijvoorbeeld uitgebreide vergunningprocedures) een nadelig effect op ODIJ als is gekozen voor som in 1 keer. ODIJ is echter van oordeel dat deze uitschieters ook opgevangen kunnen worden binnen het totale werkpakket van een gemeente; voor nagenoeg alle gemeenten worden ook andere taken dan de basistaken uitgevoerd.

De financiële bijdrage van de contractgemeenten (voor basistaken) wordt bij voorkeur voorlopig gebaseerd op een som in 1 keer. Deze methode geeft financiële rust en zekerheid voor de contractgemeenten, tegenvallers kunnen door ODIJ worden opgevangen en de verdeelsleutel voor 2017 wijzigt niet door toetreding van contractgemeenten. Hiermee wordt de huidige wijze van financieren voor de contractgemeenten in feite gecontinueerd.

### 5.4 Inkoopsom en -wijze

Alleen van toepassing op scenario 1A en 1B

ODIJ heeft in de jaren eigen vermogen opgebouwd. Dit vermogen is nodig om voldoende weerstand te hebben bij financiële tegenvallers. Het eigen vermogen van ODIJ bestaat uit de algemene reserve en de reserve voor nieuwbouw. De opbouw van het eigen vermogen heeft plaatsgevonden door de huidige GR-partners. Nog vrij recent hebben de GR-partners een extra dotatie gedaan om over het noodzakelijke weerstandsvermogen te beschikken. Van de contractgemeenten wordt een evenredige bijdrage in het eigen vermogen gevraagd. Deze inkoopsom in het eigen vermogen ziet er als volgt uit:

- Opgebouwd eigen vermogen door huidige GR-partners (bron begroting 2017): € 461.000
- Totaal aantal uren van huidige GR-partners waarmee vermogen is opgebouwd: 71.837 uren
- Inkooptarief per uur: € 6,42

De inkoopsom voor de contractgemeenten is gebaseerd op het berekende inkooptarief per uur.

| Contractgemeente | Uren basistakenpakket | | Inkoopsom EV |
|---|---|---|---|
| Bloemendaal | 1.115 | € | 7.155 |
| Edam-V (incl Zeevang) | 1.917 | € | 12.302 |
| Haarlemmerliede | 300 | € | 1.925 |
| Heemstede | 1.115 | € | 7.155 |
| Landsmeer | 680 | € | 4.364 |
| Oostzaan | 621 | € | 3.985 |
| Waterland | 1.070 | € | 6.867 |
| Wormerland | 1.384 | € | 8.882 |
| Zandvoort | 1.346 | € | 8.638 |
| **Totaal** | **9.548** | **€** | **61.272** |

De inkoop in het eigen vermogen kan plaatsvinden door het voldoen van de eenmalige inkoopsom of via het tarief. Het uurtarief voor 2017 bedraagt € 74,- . Het inkopen via het uurtarief kan op twee manieren:

1) Eenmalige dotatie gelijk aan de inkoopsom.
2) Tijdelijk verhoogd uurtarief. Bij een inkoopperiode van 2 jaar bedragen de tarieven voor 2017 (€ 77,21) en 2018 (vastgesteld uurtarief + € 3,21).

Omdat de risico-opslag voor contractgemeenten door de ODIJ is geminimaliseerd (hoofdstuk 4.9, tariefstelling) – en daarmee het verschil tussen het tarief voor contractgemeenten en GR-partners zeer beperkt is, behoort een ingroeitarief niet tot de mogelijkheden. Bij een ingroeitarief wordt de inkoop opvangen met risico-opslag. Gezien de beperkte omvang van de inkoopbedragen is een eenmalige inkoopsom te prefereren. Op deze wijze vindt een eenmalige afwikkeling plaats en wordt een administratieve last voor de ODIJ voorkomen.

### 5.5 Financiële gevolgen van toetreding

Een belangrijk uitgangspunt is dat de toetreding budgettair neutraal plaatsvindt, zowel voor de huidige GR-partners als de contractgemeenten. De mogelijke financiële consequenties zijn onderzocht. Er worden twee financiële effecten onderscheiden, te weten de inkoop en extra administratieve lasten:

| Financiele consequenties als gevolg van toetreding? | 1A Inbreng in GR | 1B Inbreng in GR en BC | 1C Inbreng in GR en financien DVO | 2 Partner-scheiding - GR in GR |
|---|---|---|---|---|
| 1a. Inkopen: financiele consequenties voor contractgemeenten? | ja | ja | nee | nee |
| 1a. Inkopen: financiele consequenties voor huidige GR-partners? | nee | nee | nee | nee |
| 2. Administratieve lasten: financiele consequenties voor contractgemeenten en huidige GR-partners? | nee | ja | nee | ja |

De toetreding van de contractgemeenten leidt voor de huidige GR-partners niet tot wijziging van het uurtarief of wijziging van het rendement (ten opzichte van de begroting 2017). Ook heeft de inkoop voor de huidige GR-partners geen financiële effecten. Dit geldt wel voor de contractgemeenten bij scenario 1A en 1B.

In hoeverre sprake is van financiële consequenties als gevolg van extra administratieve lasten, is afhankelijk van het scenario. In scenario 1B is sprake van het instellen van een bestuurscommissie, in scenario 2 wordt een extra gemeenschappelijke regeling opgericht. Beide juridische 'hulpstructuren' leiden tot extra administratieve lasten voor ODIJ. De administratieve lasten voor een bestuurscommissie zijn sterk afhankelijk van de mate waarin er separate financiële en productie-verantwoording moet plaatsvinden. Op basis van een beperkte verantwoording zijn de kosten van een bestuurscommissie berekend.

| Administratieve lasten Bestuurscommissie | Raming capaciteit in fte | Kosten op jaarbasis |
|---|---|---|
| Bestuursondersteuning (directie, strategie en secretariaat) | 0,5 | € 49.540 |
| Afzonderlijke financiele en inhoudelijke verantwoording (beperkt tot rapportages) | 0,15 | € 14.894 |
| **Totaal** | **0,65** | **€ 64.434** |
| *Opslag uurtarief: Toedeling over alle partners (obv uren basistaken)* | | *€ 2,27* |
| *Opslag uurtarief: Toedeling over contractgemeenten tbv BC BTP* | | *€ 6,75* |
| *Opslag uurtarief: Toedeling over Ijmond-gemeenten tbv BC beleidsvoorbereiding* | | *€ 2,37* |

De administratieve lasten zijn extra kosten voor ODIJ. Deze kosten moeten worden doorbelast. De opslag op het uurtarief is berekend. Hierbij zijn drie varianten berekend:

- Een bestuurscommissie waarbij alle partners de extra administratieve lasten dragen
- Een bestuurscommissie waarbij alleen de contractgemeenten de extra administratieve lasten dragen omdat de behoefte tot taakscheiding voorkomt uit de contractgemeenten.
- Een bestuurscommissie waarbij alleen de IJmond-partners de extra administratieve lasten dragen omdat de behoefte tot taakscheiding voorkomt uit de IJmond-gemeenten.

Eenzelfde berekening is uitgevoerd voor scenario 2 waarbij een extra GR wordt opgericht. Voor doorbelasting van de extra administratieve lasten zijn twee varianten berekend:

| Administratieve lasten GR inclusief nieuw DB en AB | Raming capaciteit in fte | Kosten op jaarbasis |
|---|---|---|
| Bestuursondersteuning (directie, strategie en secretariaat) | 1,5 | € 148.700 |
| Afzonderlijke financiele en inhoudelijke verantwoording (separate jaarrekening en bestuursrapportages) | 0,5 | € 49.600 |
| Accountantskosten jaarrekening | | € 6.000 |
| **Totaal** | **2,00** | **€ 204.300** |
| *Opslag uurtarief: Toedeling over alle partners (obv alle uren in beide GR's)* | | *€ 2,51* |
| *Opslag uurtarief: Toedeling over contractgemeenten (obv alle uren basistaken)* | | *€ 21,40* |

De juridische 'hulpstructuren' brengen extra kosten met zich mee. Deze kosten kunnen door alle partners worden gedragen maar ook door een deel omdat hier de behoefte vandaan komt.

### 5.6 Gevolgen voor bestuur en stemverhouding

*Samenstelling Algemeen Bestuur*
Het huidige AB bestaat uit 8 leden, afkomstig van de huidige GR-partners. Met de aansluiting van de contractgemeenten vindt uitbreiding van het AB plaats. Dit geldt voor elk scenario, ook bij een Bestuurscommissie. Bij een Bestuurscommissie wordt bevoegdheden door het AB en/of DB overgedragen aan de Bestuurscommissie maar het AB en DB blijft bestaan en alle deelnemers participeren in het AB (vanuit het AB wordt het DB gekozen).

Met uitzondering van scenario 2 (Partnerscheiding – GR in GR) wordt het AB ODIJ in de overige scenario's uitgebreid naar 17 leden (huidige 8 GR-partners en 9 contractgemeenten). De partijen kunnen hier een afwijkende afspraak in maken door collegiale vertegenwoordiging in het AB af te spreken. Bijvoorbeeld laten de Waterlandse en/of Zuid-Kennemerlandse contractgemeenten zich in het AB vertegenwoordigen voor één van deze gemeenten. In dat geval bestaat het AB praktisch uit 10 leden (huidige 8 GR-partners en 2 regionaal vertegenwoordigers). Een collegiale vertegenwoordiging is niet onlogisch in geval van een Bestuurscommissie voor de Basistaken (scenario 1B) en bij een financiële relatie op basis van een DVO (scenario 1C). In beide gevallen zijn de belangen in het AB van de huidige contractgemeenten zeer beperkt.

De samenstelling van het bestuur bij scenario 2 ziet er anders uit. Er is sprake van 2 GR-en. In GR-2 participeren de huidige contractgemeenten. Conform wettelijke bepalingen heeft deze GR een AB, DB en een Voorzitter. Het AB bestaat uit de huidige 9 contractgemeenten. De GR-2 participeert als rechtspersoon (Openbaar Lichaam) in de GR-1. Dit betekent dat het AB van de GR-1 (huidige GR ODIJ) wordt uitgebreid met 1 zetel tot 9 leden (huidige 8 GR-partners en 1 lid namens GR-2).

*Bestuurscommissie*
Scenario 1B gaat uit van het instellen van een Bestuurscommissie waarbij twee varianten zijn onderscheiden:
- Een Bestuurscommissie voor de basistaken: de commissie bestaat uit alle deelnemers aan de ODIJ, te weten 17. Ondanks dat de omvang van de basistaken tussen de partners verschillen, ligt een gelijke stemverhouding in de Bestuurscommissie voor de hand (1 lid, 1 stem). De afspraak van collegiale vertegenwoordiging bij het AB zou eventueel ook bij de samenstelling van de Bestuurscommissie gevolgd kunnen worden.

- Een Bestuurscommissie voor de beleidsvoorbereidende taken: de commissie bestaat uit de deelnemers die de beleidsvoorbereidende taken hebben ondergebracht bij de GR-ODIJ, te weten de IJmond-gemeenten (anno 2016).

*Stemverhouding en besluitvorming in het Algemeen Bestuur*

Voor het nemen van een besluit geldt in het AB een gewogen stemverhouding tussen de deelnemers die gebaseerd is op de financiële inbreng van de betreffende deelnemer in de regeling. Uiteraard zijn andere methoden voorhanden om de stemverhouding te bepalen. Zo kan het aantal inwoners of het aantal bedrijven als criterium wordt betrokken. Ook kan worden gekozen voor een ongewogen stemverhouding; elke deelnemer, één stem. Er zijn echter geen redenen om de huidige grondslag voor de stemverhouding te wijzigen:

- De huidige GR-partners hechten aan de weegfactor omdat dit het belang van elke deelnemer in de ODIJ uitdrukt en daarmee de bestuurlijke positie garandeert. Kortom, een ongewogen stemverhouding in het AB is voor de huidige GR-partners onwenselijk.
- De keuze voor gewogen stemverhouding leidt per definitie tot verschillen tussen de deelnemers; welke methode ook wordt gekozen. De huidige methode werkt goed en naar tevredenheid.

In de onderstaande tabel is de stemverhouding in de huidige en nieuwe situatie voor 2017 gepresenteerd[8].

Huidige verhouding geldt ook in scenario 1C

Geldt voor scenario's 1A, 1B en 2.

| **Stemverhouding** | Huidige stemverdeling 2017 | Stemverdeling 2017 incl. contractgemeenten |
|---|---|---|
| Beverwijk | 17 | 14,3 |
| Heemskerk | 10 | 8,4 |
| Uitgeest | 5 | 3,5 |
| Velsen | 34 | 27,0 |
| Haarlem | 26 | 19,2 |
| PNH | 3 | 12,0 |
| Beemster | 2 | 1,7 |
| Purmerend | 3 | 2,2 |
| Bloemendaal | | 1,4 |
| Edam-Volendam | | 2,4 |
| Haarlemmerliede en Spaarnwoude | | 0,4 |
| Heemstede | | 1,4 |
| Landsmeer | | 0,8 |
| Oostzaan | | 0,8 |
| Waterland | | 1,3 |
| Wormerland | | 1,7 |
| Zandvoort | | 1,7 |
| **Totaal** | **100** | **100** |

Op het eerste gezicht is wellicht de verwachting dat de stemverhouding tussen de scenario's 1A, 1B en 2 verschillen. Dit is echter niet het geval omdat een Bestuurscommissie of een GR in een GR louter een juridische

[8] De nieuwe stemverhouding (inclusief contractgemeenten) is gebaseerd op het aantal uren zoals momenteel is afgesproken in de DVO's. In de berekening zijn ook de uren voor de taak Bodem van de provincie NH betrokken.

hulpstructuur is en uiteindelijk geen invloed hebben om de deelname (financiële bijdrage) in de GR. Overigens kunnen de contractgemeenten in de GR-2 een eigen grondslag kiezen voor het AB, bijvoorbeeld een ongewogen stemverhouding. Voor het AB in GR-1 waarin de contractgemeenten deelnemen als één rechtspersoon geldt de stemverhouding zoals deze in GR-1 van toepassing is. De financiële bijdrage in scenario 1C is afwezig omdat hiervoor een afzonderlijke DVO wordt afgesloten. De huidige stemverhouding blijft daarmee in tact.

In de huidige stemverhouding bedraagt het aandeel van de IJmond-gemeenten 66%. In de nieuwe situatie is het aandeel 53%. In geval van uittreding van de gemeente Uitgeest bedraagt het aandeel van de drie IJmond-gemeenten 51,5%.

| **Bestuurlijke positie IJmond-gemeenten** |
| --- |
| Het is realistisch om te veronderstellen dat in toekomst het aandeel van de IJmond-gemeenten vermindert tot onder de 50%. Dit gebeurt als partijen meer taken in de GR ODIJ inbrengen dan momenteel het geval is. Voor de IJmond-partners is de bestuurlijke positie als het gaat om zeggenschap over de taken die specifiek de IJmondgemeenten aangaan een belangrijk vraagstuk. Dit is ook een belangrijke reden geweest om de scenario's 1B en 2 te selecteren. Hier wordt juridisch een scheiding gemaakt tussen de taken (scenario 1B, Bestuurscommissie) of tussen partners (scenario 2, GR in GR). Tegelijkertijd toont de uitwerking aan dat juridische hulpstructuren geld kosten en ook niet altijd de zekerheid bieden die het suggereert. Tot op heden is op een pragmatische manier omgegaan met de zeggenschap over taken die specifiek de IJmond-gemeenten aangaan. De gemeenten Beemster, Purmerend, Haarlem en de provincie Noord-Holland hebben de toezegging gedaan dat zij een terughoudende invulling van het lidmaatschap van het ODIJ-bestuur betrachten als het gaat om de taken die specifiek de IJmond-gemeenten aangaan. Deze lijn kan worden voortgezet voor de toetredende contractgemeenten. Het voorstel is echter om deze afspraak meer te formaliseren en te concretiseren door middel van het afspreken van besluitvormingsregels. In het reglement van orde kunnen regels voor besluitvorming worden opgenomen waarmee de bestuurlijke positie en zeggenschap van de IJmond-gemeenten (en eventueel in de toekomst ook voor andere partijen) over de specifieke IJmond-taken wordt geborgd. Het gebruik van het reglement van orde heeft vanwege flexibiliteit de voorkeur boven besluitvormingsregels in de GR. |

*Dagelijks Bestuur*

De samenstelling van het DB hoeft in beginsel niet te wijzigen met de toetreding van de contractgemeenten. Dit geldt voor alle scenario's. Indien de partners belang hechten aan een vertegenwoordiging van de contractgemeenten in het DB kan de afspraak van een collegiale vertegenwoordiging worden gemaakt. Het DB wordt dan bijvoorbeeld uitgebreid met 1 of 2 leden uit de Waterlandse en/of Zuid-Kennemerlandse gemeenten.

### 5.7 Enkele slotpunten

De uitwerking van de scenario's in 5 hoofdvragen schetst de essentie van de scenario's en de punten waarop de scenario's van elkaar verschillen. Voor een goede duiding zijn de volgende slotpunten van belang:

1. De aansluiting van de contractgemeenten leidt niet tot taakinhoudelijke of uitvoerende gevolgen voor de ODIJ, de huidige GR-partners of contract-gemeenten. Het ODIJ-werkpakket verandert niet, er is geen sprake van overdracht van personeel en de huidige werkwijze wordt gecontinueerd.
2. Ongeacht welk scenario de voorkeur heeft, er zal sprake zijn van een wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling ODIJ. Dit is onvermijdelijk.
3. In de geselecteerde scenario's blijven de principes van 'werken met DVO's' en 'resultaat op uitvoering DVO' onverminderd van kracht (voor de niet-basistaken).
4. Tussen de juridische professionals bestaat verschil van opvatting of een Bestuurscommissie voor een specifieke groep van taken (bijvoorbeeld basistaken) wel tot de juridische mogelijkheden behoort. Ook het

onderzoek in 2015 naar het instellen van een bestuurscommissie heeft hierover geen uitsluitsel kunnen geven.

5. Drie van de vier scenario's zijn gebaseerd op een scheiding; een bestuurscommissie in scenario 1B (scheiding tussen taken), GR in GR in scenario 2 (scheiding tussen partners) en een scheiding tussen formele en financiële inbreng (scenario 1C). Ongeacht deze constructies is er sprake van mede-eigenaarschap. De partners zijn aansprakelijk en formeel risicodragend. De omvang van het risico dragen is afhankelijk van financiële inbreng, gelijk aan scenario 1A.
6. Scenario 2 gaat uit van een GR voor de contractgemeenten die als Openbaar Lichaam deelneemt in de GR ODIJ. Een variant van dit scenario is dat beide GR's meer geografisch worden vormgegeven. Meer concreet, een GR voor de Waterlandse partners en een GR voor de IJmondse en Zuid-Kennemerlandse partners. In deze variant is wel sprake verschuiving (en daarmee van uittreding) van partners. Zo zullen de gemeenten Beemster en Purmerend deelnemen in de Waterlandse GR.

# 6 Advies

## 6.1 Inleiding

In dit laatste hoofdstuk worden de vier geselecteerde en uitgewerkte scenario's voor de wijze waarop de contractgemeenten kunnen aansluiten tot de ODIJ getoetst. Deze toetsing geeft een overzicht van de voors en tegens van de scenario's. Het toetsingskader is de basis voor analyse en uiteindelijk het advies van Arena Consulting.

## 6.2 Criteria

De verkennende gesprekkende met alle partners hebben tot aandachtspunten voor de aansluitingswijze van de contractgemeenten geleid. Deze informatie is enerzijds gebruikt om tot de selectie van uit te werken scenario's te komen en anderzijds om tot criteria te herleiden waaraan de uitgewerkte scenario's worden getoetst. De volgende criteria zijn gedefinieerd:

1. *Eenvoud*: de mate waarin het scenario simpel en transparant is of ingewikkelde (bestuurlijk-juridische) constructies bevat.
2. *Veranderingsopgave*: de mate waarin het scenario leidt een omvangrijke dan wel beperkte wijziging en veranderingsopdracht opzichte van de huidige situatie.
3. *Bestuurlijke drukte*: de mate waarin het scenario leidt tot een toe- of afname van de bestuurlijke inspanningen.
4. *Budgettair neutraal*: de mate waarin het scenario wel of niet leidt tot extra kosten voor enerzijds de contractgemeenten en anderzijds de huidige GR-partners.
5. *Zeggenschap 'eigen' taken*: de mate waarin het scenario meer of minder mogelijkheden biedt om zeggenschap / grip / sturing te geven aan de taken die elk van de partners in ODIJ heeft ingebracht.
6. *Duurzaam*: de mate waarin het scenario toekomstige wijzigingen van 'buiten' (o.a. wetswijzigingen) en van 'binnen' (deelnemers brengen meer of minder taken, bestuurlijke/ambtelijke schaalwijzigingen) eenvoudig kan adapteren dan wel dat er aanpassingen nodig zijn.
7. *Werkbaar ODIJ*: de mate waarin het scenario leidt tot wel of geen extra werkzaamheden en daarmee kosten voor ODIJ
8. *Samenwerkingsgedachte*: de mate waarin de deelnemende partners wel of niet gelijk participeren in ODIJ conform de samenwerkingsgedachte.

Zoals gesteld zijn deze 8 criteria afgeleid van de gespreksronde met alle partners. Uit deze ronde zijn uiteraard ook punten naar voren gekomen die belangrijk zijn maar niet zijn omgezet in criteria. Te noemen zijn 'borging integrale taakuitvoering', 'handhaven zakelijke relatie', 'voldoen aan wettelijk kader' et cetera. Deze punten zijn: gebruikt om tot selectie / beschrijving van de kansrijke scenario's te komen en de scenario's onderscheiden zich op deze punten niet. Zo wordt in elk scenario het werken met DVO's gecontinueerd (handhaving zakelijke relatie) en is elk scenario getoetst of dit binnen de wettelijke kaders past. Ook op de punten als 'borging integrale uitvoering' en 'handhaving huidige dienstverlening' onderscheiden de scenario's niet van elkaar omdat de aansluiting van de contractgemeenten niet leiden tot veranderingen in het werkpakket, de organisatie of de werkwijze.

## 6.3 Toetsing

De vier scenario's zijn op de gedefinieerde criteria getoetst. Het resultaat van de toetsing is in de onderstaande tabel opgenomen.

| Toetsing van scenario's | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Criteria** | **1A Inbreng in GR** | **1B Inbreng in GR en BC** | **1C Inbreng in GR en financien DVO** | **2 Partner-scheiding - GR in GR** |
| 1. Eenvoud | Eenvoudig | Complexer, juridische hulpstructuur | Zeer eenvoudig, feitelijk huidige siuatie | Complexer, twee juridische structuren |
| 2.Veranderingsopgave | Beperkt | Aanzienlijk | Nihil | Groot |
| 3. Bestuurlijke drukte | Gelijk aan huidige situatie | Groter dan huidige situatie | Gelijk aan huidige situatie | Groter dan huidige situatie |
| 4a. Budgettair neutraal (huidige GR-partners) | Ja | Nee, BC kost geld | ja | Nee, GR kost geld |
| 4b. Budgettair neutraal (contractgemeenten) | Nee: inkopen (beperkt bedrag) | Nee: inkopen (beperkt bedrag) en BC | ja | Nee: inkopen (beperkt bedrag) en GR (veel kosten voor GR van 7 fte) |
| 5. Zeggenschap 'eigen' taken | Zeggenschap met meer partners | Sterk - zelfs juridisch - afgebakend | Huidige zeggenschap ongewijzigd | Sterk - zelfs juridisch - afgebakend |
| 6. Duurzaam | Eenvoudig | Mogelijk minder eenvoudig vanwege BC | Minder eenvoudig, wrs opnieuw discussie over inbreng | Eenvoudig maar wel alleen binnen eigen GR |
| 7. Werkbaar ODIJ | Werkbaar, geen extra werk | Extra werkzaamheden | Zeer werkbaar, is huidige situatie | Aanzienlijke extra werkzaamheden |
| 8. Samenwerkingsgedachte | Alle partners gelijk | Alle partners gelijk | Onderscheid tussen partners | Onderscheid tussen partners |

### 6.4 Advies

De toetsing van de scenario's vindt kwalitatief plaats en is niet uit te drukken i.c. te kwantificeren met een cijfer of getal. Dit betekent dat de toetsing een beeld geeft hoe de scenario's op de verschillende toets-punten scoort en dat een analyse nodig is. De analyse vindt langs drie lijnen plaats.

*Scheiding versus integratie*

In essentie is de vraag hoe de aansluiting van de contractgemeenten moet plaatsvinden terug te brengen tot de vraag 'in hoeverre en wat wil je scheiden dan wel integreren en wat betekent dit?' Eenvoudig gesteld is scenario 1A een variant waarbij geen scheiding wordt toegepast. De huidige situatie wordt gehandhaafd, ook als de contractgemeenten aansluiten. Dit geldt in zekere zin ook voor scenario 1C, hoewel er financieel een scheiding is aangebracht. Bij beide overige scenario's is een vergaande vorm van scheiding gehanteerd, er wordt zelfs een afzonderlijke GR opgericht bij scenario 2. De mate waarin scheiding dan wel integratie wordt gevolgd is op zichzelf niet goed of fout. Waar het om gaat is wat de consequenties hiervan zijn. Het onderzoek laat zien dat naarmate er meer scheiding wordt gehanteerd dit tot minder eenvoudige modellen, meer werkzaamheden en daarmee hogere kosten. Vanuit deze optiek heeft aansluiting van de contractgemeenten volgens het scenario 1A de voorkeur.

*Wat weegt het zwaarst?*

De criteria waaraan de scenario's zijn getoetst zijn niet gewogen. Toch zal in de afweging het ene criterium als belangrijker worden gezien dan de andere. De relevante vraag is dan ook 'is vast te stellen welke criteria het zwaarst wegen of zou moeten wegen volgens alle partners'? Hierbij kan worden teruggegrepen op de verkennende gespreksronde met alle partners. Hieruit komt expliciet naar voren dat de partners een toetreding wensen die voorkeur zo simpel mogelijk is, de huidige werkwijze / situatie zo dicht mogelijk benadert en niet leidt tot extra kosten. Kortom, de criteria 'eenvoud' en 'budgettair neutraal' dienen het zwaarste te wegen. Vanuit deze optiek heeft aansluiting van de contractgemeenten volgens het scenario 1C en 1A de voorkeur.

*Draagvlak*

Is het best beoordeelde scenario ook altijd de voorkeursvariant. Nee, want meningen en opvattingen zijn eveneens relevant in de uiteindelijke keuze. Een belangrijke randvoorwaarde voor dit traject is in hoofdstuk 1.3 geformuleerd en gaat er vanuit dat het scenario minimaal acceptabel dient te zijn voor de huidige GR-partners waarbij het doel is dat alle partners zich kunnen vinden in het uiteindelijke voorstel. De scenario's, de uitwerking, de toetsing en de analyse zijn gepresenteerd aan de leden van het AB ODIJ, het Controllersoverleg ODIJ, de Ambtelijke werkgroep en het Bestuurlijk Platform. Hieruit valt af te leiden dat er een breed gedragen voorkeur is voor scenario 1A. Een enkele partner heeft aangegeven ook scenario 1C als kansrijk te zien. Het merendeel van de partners vindt dit scenario halfslachtig en vooruitschuiven. Er wordt verwacht dat op termijn dezelfde discussie ontstaat als een gemeente ook andere taken in ODIJ wil inbrengen.
De partners zijn verder van mening dat met scenario 1A ook recht gedaan kan worden aan de zorg van de IJmond-gemeenten als het gaat om de bestuurlijke positie i.c. zeggenschap van de IJmondse beleidsvoorbereidende taken. Met het afspreken van aanvullende regels voor besluitvorming kan dit op een eenvoudige en flexibele manier worden geregeld. Dit in plaats van een kostbare en ingewikkelde variant waarin bestuurlijk-juridische scheiding wordt voorgestaan.

*Advies*

Op basis van de hierboven gemaakte analyse adviseert Arena Consulting het volgende:

1. De aansluiting van de contractgemeenten tot ODIJ te laten plaatsvinden door het inbrengen van de basistaken in de Gemeenschappelijke Regeling ODIJ zonder instellen van een Bestuurscommissie (scenario 1A). De contractgemeenten zijn mede-eigenaar van ODIJ en participeren op dezelfde wijze als de huidige GR-partners (deelname in het bestuur, hetzelfde tarief e.d.)
2. De aansluiting van de contractgemeenten zo spoedig als mogelijk te realiseren waarbij een natuurlijk en praktisch handig aansluitingsmoment (1 januari of 1 juli) wordt gekozen. Gezien het benodigde besluitvormingstraject inzake de Gemeenschappelijke Regeling heeft aansluiting op 1 januari 2017 de voorkeur.
3. De aansluiting van de contractgemeenten vindt in 'één slag' plaats en niet volgens een ingroeitraject. Dit betekent dat de aansluiting ook gepaard gaat met een eenmalige bijdrage als inkoop in het eigen vermogen van ODIJ.
4. De aansluiting van de contractgemeenten geschiedt gelijktijdig om grote bestuurlijke en administratieve lasten te voorkomen. Er wordt één procedure wijziging GR ODIJ gevolgd. Indien een contractgemeente na besluitvorming in de colleges alsnog beslist dat meer tijd nodig is, een ander scenario onderzocht moet worden of anderszins dan wordt de GR-wijzigingsprocedure voortgezet. De 'traagste' mag het aansluitingsproces en -tempo niet beïnvloeden.
5. De bestuurlijke positie van de IJmond-gemeenten i.c. zeggenschap over de beleidsvoorbereidende taken te borgen door in een reglement van orde aanvullende regels voor besluitvorming op te stellen.
6. De omvang van het Algemeen Bestuur neemt fors toe. De partners wordt individueel gevraagd of het voor de eigen situatie wenselijk is dat er sprake is van een bestuurlijke collegiale (regionale) vertegenwoordiging. Dit vraagstuk is optioneel en individueel en dient niet als een collectief vraagstuk te worden gedefinieerd. Het huidige Bestuurlijk Platform laat zien dat een Algemeen Bestuur met een omvang van 17 deelnemers ook prima kan functioneren.

# Bijlage 1: Uitgangspunten toetreding Haarlem en PNH

Bij de toetreding van gemeente Haarlem en provincie Noord-Holland tot de ODIJ in 2014 zijn de volgende uitgangspunten vastgesteld.

1. Partijen gaan uit van de stemverhouding qua weging zoals de Gemeenschappelijke Regeling deze kent. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft 1 zetel en 1 stem. Het Algemeen Bestuur kent een samenstelling en daarmee een stemverhouding naar rato van de financiële inbreng (welke min of meer gelijk loopt met het aantal ingebrachte inrichtingen).

2. Ten aanzien van de rol en positie van de nieuwe toetredende partijen in het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling wordt het uitgangspunt van collegiaal bestuur gevolgd. Provincie Noord-Holland en gemeente Haarlem worden volwaardig lid van het bestuur. De nieuwe partijen brengen een kleiner takenpakket in dan de vier huidige deelnemende gemeenten. Alle partijen zijn door toetreding en deelname aan de Gemeenschappelijke Regeling eigenaar, en verantwoordelijk voor de uitvoering van het vergunningen-toezicht en handhavingsproces. Op andere gebieden dan het mede-eigenaarschap en de VTH-taken mag van de provincie en gemeente Haarlem een terughoudende invulling van het lidmaatschap van het Algemeen bestuur en Dagelijks bestuur worden verwacht.

3. De IJmond-gemeenten hebben bepaalde bevoegdheden gedelegeerd aan het dagelijks bestuur van de Milieudienst IJmond. Dit blijft ongewijzigd. De nieuwe toetredende partijen zullen in overeenstemming met de landelijke lijn voor wat hun bevoegdheden in mandaat bij de gemeenschappelijke regeling neerleggen.

4. De kosten van de IJmond-gemeenten nemen niet toe als direct gevolg van toetreding door provincie Noord-Holland en gemeente Haarlem.

5. Er wordt een nul-situatie in kaart gebracht. De baten en lasten die gecreëerd zijn voordat de nieuwe partijen toetreden blijven ten gunste of ten laste van de IJmond-gemeenten. Opbrengsten uit de lopende dienstverleningsovereenkomsten komen ten bate van de huidige deelnemende gemeenten.

6. De risico’s worden tevens in beeld gebracht, waarbij het uitgangspunt is dat het weerstandsvermogen genoeg is om de risico’s af te dekken.

7. De nieuwe partijen Provincie Noord-Holland en gemeente Haarlem leggen de eerste drie jaar geen efficiencytaakstelling op.

8. De ODIJ kan geen financieel risico dragen voor werkgelegenheidsgaranties.

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND

# Kadernota 2017

Omgevingsdienst IJmond

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Postbus 325
1940 AH Beverwijk
0251 – 263 863
info@odijmond.nl
www.odijmond.nl

**INLEIDING** ..... **3**

**A. BESTUURLIJKE CONTEXT** ..... **5**

**A.1. Waar staan we nu?** ..... **5**

**Organisatie** ..... **5**

**A.2. Wat komt er op ons af?** ..... **8**

**A.3. Hoe gaan we daar mee om?** ..... **11**

**B. FINANCIEEL OVERZICHT** ..... **13**

**B.1. Indexering van baten en lasten** ..... **13**

**B.2. Begroting 2017 en verder** ..... **14**

# Inleiding

Volgens de huidige wetgeving voor gemeenschappelijke regelingen dient de ODIJ voor 1 augustus de begroting van het daaropvolgende jaar te verzenden aan de toezichthouder. Tevens dient het dagelijks bestuur voor 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de deelnemende gemeenten te zenden. Door middel van deze nota geeft het AB kaders mee aan het DB voor een sluitende meerjarenbegroting en biedt het AB respectievelijk de raden van de deelnemende gemeenten en de Provinciale Staten inzicht in de ontwikkelingen die de begroting van de ODIJ en de bijdragen van deelnemers op korte en/of middellange termijn beïnvloeden.

In 2014 en 2015 zijn respectievelijk het Bedrijfsplan (per 2014) en het Uitvoeringskader 2015-2018 van de ODIJ vastgesteld. Het bedrijfsplan beschrijft de ODIJ. Hierin worden de achtergronden van de dienst, het profiel, de bestuurlijke constellatie, de taken en organisatie, het personeelsbeleid, de bedrijfsvoering en de organisatie van de financiën beschreven. Het Uitvoeringskader vormt het raamwerk voor de jaarlijkse uitvoeringsprogramma's van ODIJ en hierin zijn de prioriteiten, doelstellingen en werkwijze opgenomen met betrekking tot vergunningverlening, toezicht, handhaving en samenwerking. In A.2 *"Wat komt er op ons af?"* worden enkele voor de begroting 2017 relevante ontwikkelingen toegelicht. Deze hebben vanzelfsprekend hun invloed op de verdere uitwerking van de begroting.

**Leeswijzer**

Deze kadernota bevat de volgende onderdelen:

Hoofdstuk A1: Waar staan we nu?

In dit hoofdstuk is verwoord waar de ODIJ op dit moment staat voor wat betreft de organisatie, de wet VTH en de klanttevredenheid.

Hoofdstuk A2: Wat komt erop ons af?

Dit hoofdstuk maakt inzichtelijk welke ontwikkelingen op zowel korte als langere termijn invloed hebben op het beleid en de organisatie. Vooral de consequenties voor de toekomstige begroting zijn toegelicht.

Hoofdstuk A3: Hoe gaan we daar mee om?

Dit hoofdstuk bevat de strategische keuzes van de ODIJ om op korte en lange termijn binnen de gestelde kaders te kunnen opereren.

Hoofdstuk B: Indexering van baten en lasten en de begroting 2017 en verder
In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de financiële kaders, met name de indexering van baten en lasten, die het AB vaststelt. Het DB stelt binnen deze kaders de ontwerpbegroting 2017, inclusief de meerjarenbegroting op.

**Proces**
De door het AB geformuleerde kaders zijn richtinggevend voor het DB. Het DB stelt binnen deze kaders een conceptbegroting 2017 op, die na de DB-vergadering van 6 april 2016 aan de raden en Provinciale Staten wordt gezonden. De raden en Provinciale Staten hebben tien weken de tijd om zienswijzen in te dienen ten aanzien van de conceptbegroting.

# A. Bestuurlijke context

## A.1. Waar staan we nu?

Op 1 januari 1999 is de ODIJ gestart met de uitvoering van haar taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving uit het omgevingsrecht voor de gemeenten in de IJmond: Beverwijk, Heemskerk en Velsen. De gemeente Uitgeest is vervolgens toegetreden. Per 1 januari 2014 en 1 januari 2015 respectievelijk gevolgd door de gemeente Haarlem en de Provincie Noord-Holland en de gemeenten Beemster en Purmerend. Naast de deelnemers van de GR voert de ODIJ takenpakketten uit op basis van langdurige dienstverleningsovereenkomsten voor de gemeenten Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Zandvoort, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland, Edam-Volendam en Zeevang. Er is inmiddels een traject opgestart om deze laatstgenoemde gemeenten toe te laten treden tot de GR conform de in werking te treden 'Wet VTH'. De dienst heeft sinds haar oprichting dus een gestage organische groei doorgemaakt.

**Organisatie**

ODIJ is een uitvoeringsorganisatie van overheidstaken op het gebied van het fysieke leefmilieu. In de afgelopen jaren heeft de ODIJ bewezen dat door het bundelen van kennis een maximale synergie kan worden gerealiseerd. De samenwerking wordt gezocht waar het een meerwaarde heeft. De meerwaarde ligt verder in de verbetering en de vereenvoudiging van de dienstverlening naar burgers en bedrijven en verdergaande kwaliteitsverbetering van de uitvoering.

Het ontwikkelen van beleid is onlosmakelijk verbonden met de praktijk van de uitvoering. Vanuit de eigen deskundigheid draagt ODIJ zorg voor een goede afstemming met de uitvoering. Een goede en kostenbewuste uitvoering is niet mogelijk zonder heldere beleidskaders van de opdrachtgevers. Tegelijkertijd doet ODIJ ook voorstellen voor het uitvoeringsbeleid vanuit haar eigen expertise, zoals bijvoorbeeld de handhavingsstrategie.

**Van milieu- naar omgevingsdienst**

De activiteiten van ODIJ beperken zich al jaren niet meer tot alleen 'klassieke' milieutaken. In een aantal gemeenten wordt ook integraal op de omgevingswetgeving het toezicht uitgevoerd. ODIJ investeert in het opleiden van haar medewerkers om hen breed en sector overstijgend in te kunnen zetten. ODIJ ziet op termijn voordelen van het verbreden van haar takenpakket waar deze inhoudelijk en/of procesmatig vergelijkbare voordelen biedt aan de verschillende opdrachtgevers zoals het geval is bij de bundeling van milieutaken.

De vernieuwing van het toezicht door de integrale aanpak sluit goed aan bij deze landelijke trend. De ODIJ wil deze taken efficiënt en effectief uitvoeren.

**IJkmoment 2015**

In 2015 is door Twynstra Gudde een onderzoek, genaamd IJkmoment 2015, uitgevoerd met de volgende centrale vraagstelling: 'Waar staat de Omgevings-dienst IJmond in 2015 ten aanzien van kwaliteit, kosten en kwetsbaarheid?'

Ook in de evaluatie die in 2008 door KPMG is uitgevoerd zijn deze onderwerpen, iets anders benoemd, aan de orde geweest. Ten opzichte van die evaluatie ziet Twynstra Gudde een aantal verbeteringen.

ODIJ wordt door de klantomgeving positief gewaardeerd, zowel door de gemeenten die deel uitmaken van de regeling als de contractgemeenten.

Hoewel daar door onvergelijkbaarheden geen harde conclusies aan mogen worden verbonden, kan wel worden gesteld dat ODIJ goed voor de dag komt in de vergelijking van de kostprijs. Het inzicht dat men door middel van een jaarlijks werkprogramma per gemeente vooraf krijgt in de werkzaamheden die zullen worden uitgevoerd en de flexibiliteit die daar zo nodig nog kan worden ingepast, tezamen met een periodieke afrekening, leidt tot voldoende transparantie.

Op basis van de zelfevaluaties in 2012 en 2014 en de verdere ontwikkeling in de laatste jaren kunnen wij in elk geval vaststellen dat ODIJ de kwetsbaarheid op de taakuitoefening van de meeste partners en DVO-gemeenten heeft gereduceerd en heeft bijgedragen aan de robuustheid die van een omgevingsdienst vereist wordt.

Gezien de in het IJkmoment 2015 beschreven uitkomsten, kan niet worden gesteld dat ODIJ een zeer kwetsbare organisatie is, in die zin dat de organisatie een direct gevaar loopt. Toch worden door Twynstra Gudde een aantal zaken waar ODIJ voor zal moeten waken genoemd, omdat deze anders in de toekomst, mede in het licht van de ontwikkelingen die op de organisatie afkomen, de organisatie zouden kunnen aantasten. De kwetsbaarheden die zijn benoemd zijn de positie van de directeur, de beleidsmatige kwaliteit en integraliteit en een soms té proactieve houding. Op deze onderdelen is inmiddels een verbeterslag ingezet om de organisatie robuuster te laten zijn.

Twynstra Gudde adviseert een strategietraject aan te gaan.

**Startnotitie Visie OD IJmond**

Een eerste stap is geweest om onze medewerkers zich bewust te laten zijn van de veranderingen die gaan plaatsvinden. Aan hen is gevraagd om input te leveren op het gebied van organisatie, takenpakket (inhoud) en cultuur. Daarnaast is een verkenning uitgevoerd naar de gewenste ontwikkeling de komende jaren van de medewerker zelf. De komende maanden zal op bovengenoemde aspecten een vertaling naar de toekomst toe worden uitgewerkt. Met gemeenten en provincie zal intensief worden afgestemd. Uiteindelijk moet dit leiden tot een visiedocument dat de basis gaat vormen voor de toekomstige inhoud, structuur en cultuur van de Omgevingsdienst IJmond.

A.1.2. Kwaliteit

Op 7 september 2012 zijn de Kwaliteitscriteria 2.1 voor vergunningverlening, toezicht en handhaving krachtens de Wabo vastgesteld. De kwaliteitscriteria kunnen als specificering en concretisering van de Checklist RUD-criteria van 2011 worden beschouwd. Deze checklist formuleert de randvoorwaarden en een richtinggevend kader voor de vorming van de RUD's. De checklist stelt onder meer dat een RUD over voldoende capaciteit en kwaliteit dient te beschikken om te voldoen aan wettelijke eisen en termijnen en aan de eisen van programmatisch handhaven. De kwaliteitscriteria zijn bedoeld om de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving door gemeenten en provincies in het omgevingsrecht te professionaliseren en de kwaliteit binnen de organisatie te borgen. De kwaliteitscriteria zien op drie elementen: kritieke massa, proceskwaliteit en inhoud en prioriteiten. Voldoen aan de kwaliteitscriteria moet de organisatie in staat stellen de gewenste kwaliteit en continuïteit te leveren. De kwaliteitscriteria zijn dynamisch en kunnen dus in de loop van de tijd wijzigen. Met de Wet VTH worden de kwaliteitscriteria waarschijnlijk wettelijk verankerd waaraan alle organisaties, die VTH-taken binnen het omgevingsrecht uitvoeren, dienen te voldoen. Waar taken en bevoegdheden zijn over-, dan wel opgedragen aan een omgevingsdienst, gelden voor de omgevingsdienst dezelfde eisen als voor haar verbonden partijen. Dit geldt evenzeer voor ODIJ.

A.1.3. Capaciteit en efficiency

De bezetting zal naar verwachting in 2017 ongeveer 106 fte bedragen. Daarvan vormen de overheadfuncties circa 17%. Dit betekent dat er een groot beroep wordt gedaan op de efficiency van de organisatie. De ODIJ besteedt veel aandacht aan het zo optimaal mogelijk inrichten van haar werkprocessen. Er wordt gebruik gemaakt van moderne ICT ondersteuning, een gecentraliseerde planning en administratie en er is een goede afstemming tussen front office en back office.

Door het verder stroomlijnen van processen en een reële planning, kunnen de opgedragen taken nagenoeg geheel door eigen personeel uitgevoerd worden. Om pieken in het werk op te kunnen vangen, wordt gebruik gemaakt van formatie op tijdelijke contractbasis en inhuur.

## A.2. Wat komt er op ons af?

De kadernota voor 2017 wordt al in maart 2016 opgesteld en in april 2016 door het AB vastgesteld. Het is daarom niet mogelijk alle invloeden te voorspellen. In dit hoofdstuk zijn macro-economische invloeden, bestuurlijke keuzes en reeds bekende financiële kaderstellingen benoemd.

In 2016 zal een aantal onderwerpen prominent aandacht vragen, zowel van de organisatie en medewerkers, alsook bij gemeenten en provincie op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau.

### A.2.1 Ontwikkelingen

**Omgevingswet**

Naar verwachting zal eind 2018 de Omgevingswet in werking treden. Met deze wet worden 26 wetten naar één wet teruggebracht en worden 120 AMvB's samengevoegd in 4 nieuwe AMvB's. Met de Omgevingswet moet het omgevingsrecht eenvoudiger, efficiënter en beter worden, met ruimte voor regionale verschillen en duurzame ontwikkeling en een actieve en kwalitatief goede uitvoering. Belangrijke principes daarbij zijn:

- Vertrouwen en decentraal, tenzij;
- Eigen verantwoordelijkheid en bestuurlijke taakverdeling;
- Gelijkwaardig beschermingsniveau, mét flexibiliteit.

In 2015 heeft een bestuurlijke conferentie inzake de Omgevingswet plaatsgevonden voor alle 18 deelnemers van ODIJ. In 2016 wordt gekeken naar pilots om vast te oefenen met de Omgevingswet, alsook een proces uitgewerkt om tot implementatie van de wet te komen. Daarin wordt actief de samenwerking gezocht met gemeenten en provincie, om zo te kunnen duiden welke gevolgen de wet gaat hebben en welke rollen de verschillende partijen daarin spelen. In 2017 zal hier vervolg aan gegeven worden.

**Wet VTH – kwaliteit en verplichte toetreding**

In het uitvoeringskader is uitvoeringskwaliteit gedefinieerd als de mate waarin een product voldoet aan de juridische doelen én bijdraagt aan de omgevingsdoelen.

Hiervoor past ODIJ het INK-model toe op vergunningverlening, toezicht en handhaving. In 2016 wordt de Wet Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (Wet VTH) van kracht waarmee gemeenten en provincie verplicht worden een verordening inzake kwaliteitscriteria VTH-taken vast te stellen waaraan ODIJ dient te voldoen. ODIJ heeft opdracht gekregen van het bestuurlijk platform hierin een procesvoorstel te doen.

De Wet VTH regelt eveneens dat alle gemeenten verplicht zijn voor wat betreft het zogenoemde basistakenpakket milieu (zwaardere milieutakenpakket) toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling van de omgevingsdienst in hun regio. Voor ODIJ betekent dit dat nog negen gemeenten (Bloemendaal, Edam-Volendam (incl. Zeevang per 1 januari 2016), Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland en Zandvoort) dienen toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling. Begin 2016 worden hiertoe verschillende scenario's uitgewerkt. Het toetredingstraject is inmiddels opgestart.

**Energieakkoord**

In 2016 vormt het Energieakkoord een belangrijk uitgangspunt voor de uitvoering van ODIJ, zowel op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving, als in de advisering en projecten. Op de EnergieTop die in juni 2015 is gehouden, waarbij de portefeuillehouders van alle gemeenten in het werkgebied van ODIJ en Provincie Noord-Holland aanwezig waren, bleek dat de ambities hoog zijn. In 2016 wordt hieraan concreet opvolging gegeven door de uitwerking van enkele thema's. Tot 2020 zal het Energieakkoord inhoudelijk richting geven aan een gedeelte van de uitvoering.

**Juniorenopleiding**

Begin 2016 start bij ODIJ opnieuw de Basisopleiding milieu-inspecteur. Hieraan zullen in ieder geval de nieuw geworven junior-medewerkers omgevingsrecht deelnemen. De cursus staat tevens open voor medewerkers van gemeenten, provincie en andere omgevingsdiensten. Met de opleiding worden medewerkers die willen uitgroeien tot volwaardig milieu-inspecteur, opgeleid op het gebied van de bekende milieuonderwerpen, alsmede het integrale aspect van toezicht en handhaving. Tevens wordt aandacht besteed aan brandveiligheid, bouw en Drank- en Horecawetgeving. De cursusduur bedraagt 20 lesdagen verspreid over 20 weken.

**VPB**

Onlangs is de Wet modernisering vennootschapsbelasting voor overheids-ondernemingen aangenomen. De wet treedt in werking vanaf 1 januari 2016. Volgens deze wet moeten overheden die winst of structureel overschotten behalen met activiteiten die concurreren met de markt, vanaf 1 januari 2016 in principe vennootschapsbelasting betalen. Aangezien er namens alle omgevingsdiensten een werkgroep in gesprek is met de belastingdienst met als doel alle omgevingsdiensten volledig vrijgesteld te krijgen, is er geen VPB-plicht doorgerekend in deze begroting 2017.

A.2.2. Bijdragen- en kostprijssystematiek

Naast het feit dat de verbonden partijen, zowel de huidige en de naar verwachting toekomstige deelnemers, verschillende takenpakketten bij de ODIJ hebben belegd, vindt ook de financiering van deze dienstverlening, al dan niet tijdelijk, op verschillende wijzen plaats:

**Oorspronkelijke deelnemers ODIJ**

De IJmondgemeenten dragen heden financieel bij aan de ODIJ op basis van een verdeelsleutel. Deze verdeelsleutel is gebaseerd op basis van de urenbesteding.

**Recente toetreders ODIJ Haarlem en Provincie Noord-Holland**

De lumpsumperiode voor de bijdragen van deze per 1 januari 2014 toegetreden 2 deelnemers loopt tot en met per 31 december 2016. Dit betekent dat beiden met ingang van 1 januari 2017 zullen gaan meedraaien in de verdeelsleutel van de oorspronkelijke deelnemers. De Provincie deelt alleen mee voor de taken, exclusief de plustaken vergunningverlening bodem. Met ingang van 2016 heeft de Provincie de plustaken vergunningverlening bodem overgedragen aan de ODIJ. De bijdrage betreft een lumpsum over een periode van 3 jaren. Haarlem en de Provincie delen alleen mee in de resultaten van DVO's, nieuw afgesloten met ingang van 1 januari 2014. De bijdragen van de deelnemers, die deel uitmaken van verdeelsleutel, vormen de sluitpost van de lasten na aftrek van de dienstverlenings-, project- en overige baten.

**Recente toetreders ODIJ Beemster en Purmerend**

Beide gemeenten dragen bij op basis van de omvang van de betreffende basistakenpakketten en van beiden wordt verwacht en op gestuurd dat de realisatie van de urenbesteding de uitgangspunten zullen benaderen.

**Overige verbonden partijen en verwachte toetreders**

Naar verwachting zullen de verbonden partijen, waarvoor de ODIJ haar diensten verleent op basis van dienstverleningsovereenkomsten (verplicht) uiterlijk 2017 zijn toegetreden tot onze GR. Het traject is inmiddels opgestart waarbij in dat traject de gevolgen voor bijdragen en kostprijssystematiek in beeld worden gebracht.

**Uitbreiding dienstverlening**

Daarnaast verwachten wij ook verdere uitbreiding en verbreding van de hiervoor genoemde dienstverlening.

## A.3. Hoe gaan we daar mee om?

Dit hoofdstuk bevat de strategische keuzes van de ODIJ om op korte en lange termijn binnen de gestelde kaders te kunnen opereren en te anticiperen op de geschetste ontwikkelingen. De ODIJ neemt maatregelen om, ondanks deze ontwikkelingen, de begroting structureel in evenwicht te houden. Het bestuur wordt over de voortgang en het succes van de maatregelen gerapporteerd via de begroting, de voortgangsrapportages en de jaarstukken.

### A.3.1. Toename volume dienstverlening

De verwachte ontwikkeling van de kostprijs voor niet in de GR ingebrachte taken, en daarmee ook de daarvan afgeleide tarieven voor niet ingebrachte taken zijn een resultante van voorgenoemde uitgangspunten. Immers de tarieven en bijdragen worden niet alleen beïnvloed door kostenontwikkeling en mogelijke efficiencyverbeteringen, maar vooral ook door de mate waarop de (vaste) overheadkosten drukken op de kostprijs. Dit laatste wordt vooral bepaald door de totale omvang van de dienstverlening van de ODIJ. Zoals bij de ontwikkelingen is opgenomen, verwachten wij een verdere uitbreiding en verbreding van de dienstverlening. De mate waarin daarin nog verregaander efficiëntie, dan wel kwaliteitsverbetering of vermindering kwetsbaarheid te behalen valt zal iedere keer worden afgewogen.

### A.3.2. Overdracht van omgevingstaken

De in ontwikkeling zijnde Omgevingswet zal nog meer wet- en regelgeving integreren met als gevolg meer kansen voor een gebundelde efficiëntere uitvoering. Gemeente Zandvoort heeft inmiddels Wabo-breed alle taken overgedragen aan de omgevingsdienst en ook in Uitgeest en diverse gemeenten in de regio Waterland wordt verregaand integraal gewerkt op het gebied van BWT, brandveiligheid, drank- en horeca en milieu.

A.3.3. Actief op zoek naar Subsidiestromen

De ODIJ maakt zich al jaren sterk voor het genereren van subsidiestromen voor de uitvoering van het beleid en het bereiken van de doelstellingen van haar deelnemers op het gebied van de fysieke leefomgeving, veiligheid en duurzaamheid. Hier zal sterker op worden ingezet, waarbij tevens zoveel mogelijk subsidiedekking wordt gezocht voor de personele inzet van de ODIJ.

A.3.4. Daling aandeel vaste en variabele bedrijfslasten in kostprijs

De ODIJ gaat zuinig om met geld. Elke uitgave wordt getoetst of deze economisch voordelig is of de laagste prijs betreft. Zo is ons pand niet overdadig, maar functioneel en duurzaam ingericht, bureaustoelen zijn tweedehands aangeschaft, bedrijfsauto's, Volkswagen Up's, zoveel mogelijk met subsidiegelden gefinancierd, en voor mobiele telefoons niet voor de nieuwste types gekozen. Bij grote, met name ICT-investeringen, vinden onderhandelingen plaats, waarbij vaak kortingen worden bedongen, eventueel in samenwerking met andere overheidsorganisaties. Een deel van de afschrijvings-, rente- en bedrijfslasten kan ondanks groei van de ODIJ gelijk blijven. Door de bedrijfslasten minder sterk te laten stijgen dan de toename van de dienstverlening, zal het aandeel van de bedrijfslasten in de kostprijs dalen.

A.3.4. Efficientie (nog verder) verhogen

Efficiënter werken is op zichzelf geen financiële oplossing, het levert niet minder lasten of meer baten op. Het is wel een randvoorwaarde: door hetzelfde werk in minder tijd uit te voeren, ontstaat ruimte voor meer werk of kunnen de taken met minder mensen worden uitgevoerd. Door integraliteit kan in dezelfde tijd meer werk worden verricht. Door digitalisering en een centrale planning wordt medewerkers in het primaire proces administratief werk uit handen genomen, zodat zij deze tijd efficiënter kunnen inzetten. Bij de centrale planning wordt onder meer rekening gehouden met de afstanden woon-werkverkeer.

A.3.5. Salariskosten

De salarissen maken 80% van de begroting uit. Wij verwachten een stabilisatie, vanwege de regeling waardoor medewerkers voorafgaand aan hun pensioen enkele jaren minder uren kunnen werken en enkele medewerkers met pensioen zullen gaan de komende jaren. Daarnaast lijkt er weer wat beweging te komen op de arbeidsmarkt. Met ingang van 2016 zijn een aantal junioren aangenomen, die lager zijn ingeschaald dan in 2015 uit dienst getreden medewerkers. In geval van nieuwe medewerkers worden altijd tijdelijke arbeidsovereenkomsten aangegaan en in geval an vertrekkende medewerkers wordt eerst beoordeeld of vervanging nodig wel is en of er intern geschoven kan worden, alvorens een vacature open te stellen.

# B. Financieel overzicht

## B.1. Indexering van baten en lasten

Bij de GR-deelnemers zijn de loon- en prijsindexcijfers opgevraagd, zoals opgenomen in de kadernota's 2017 van de deelnemers. Ongeacht de ontvangen indexcijfers is het streven van de ODIJ, wat betreft de tarieven, de nullijn te realiseren.

### B.1.1 Begroting 2017

*Personele lasten*

De personele lasten, circa 80% van de lasten, worden conform hetzelfde lid van de GR opgenomen volgens de laatst bekende cao-afspraken zoals deze gelden voor de gemeentelijke overheid. De VNG heeft met de vakbonden een onderhandelingsakkoord CAO 2016-2017 afgesloten. Als uitgangspunt wordt genomen dat zowel de VNG als de vakbonden het akkoord definitief zullen bekrachtigen.

*Overige bedrijfslasten*

Ten aanzien van de overige bedrijfslasten wordt de nullijn gehanteerd ten opzichte van de begroting 2016. Gezien de overname en toename van formatie zullen de overige bedrijfslasten maximaal verhoudingsgewijs stijgen, dan wel dalen.

Naast de hiervoor opgenomen indexaties worden de baten en lasten ook aangepast voor de invloeden van groei en mogelijke besparingen door efficiency en uitbreiding van de dienstverlening.

*Bijdragen deelnemers*

Ten aanzien van de bijdragen opgenomen in de Begroting 2017 van de Omgevingsdienst IJmond kan ten opzichte van 2016, wat betreft de tarieven, de nullijn aangehouden worden, dan wel dalen bijdragen.

### B.1.2 Meerjarenbegroting

*Personele lasten*

In de meerjarenbegroting wordt geen rekening gehouden met andere verwachte CAO-stijgingen. Wel wordt rekening gehouden met een eventueel verwachte stijging van sociale werkgeverslasten en doorgroei van medewerkers, jaarlijks 1,5%[1].

[1] De loonvoet sector Overheid bedraagt volgens het CPB 2,1%

*Overige bedrijfslasten*

Voor de indexering van de overige bedrijfslasten wordt gebruik gemaakt van de laatst bekende ramingen die het CPB publiceert in de Macro Economische Verkenning[2]. Dit conform artikel 29, lid 4 van de GR. Het hierbij om de indicator 'Prijs netto materiële overheidsconsumptie' (IMOC). Voor 2017 bedraagt de IMOC 1,2%.

Aangezien de verhouding personele en overige lasten circa 80/20 betreft, wordt voor de projectbaten en –lasten gerekend met een indexatie van 1,4% berekend.

Naast de hiervoor opgenomen indexaties worden de baten en lasten ook aangepast voor de invloeden van groei en mogelijke besparingen door efficiency en uitbreiding van de dienstverlening. Van belang te noemen is dat de meerjarenbegroting voorzichtig is opgesteld, gelet op alle ontwikkelingen die op ons afkomen.

## B.2. Begroting 2017 en verder

Belangrijkste uitgangspunt voor de begroting 2017 (en de meerjarenraming 2018-2020) is dat deze sluitend is en voorziet in maatregelen die ook op langere termijn een sluitende begroting waarborgen. Een sluitende begroting vereist een evenwicht tussen de baten en de lasten. Aangezien de bijdragen van de deelnemers de sluitpost betreft nadat de lasten zijn verminderd met de dienstverlenings-, project- en overige baten en de baten uit dienstverleningsovereenkomsten kostprijsafhankelijk zijn, is de ontwikkeling van de baten en lasten afhankelijk van dezelfde factoren. Zo zijn de baten en de lasten bij de ODIJ vooral afhankelijk van de ontwikkeling van het totale volume van de dienstverlening van de ODIJ, dus zowel aan de deelnemers als de overige verbonden partijen. Ook de te hanteren indexering heeft invloed op de baten en lasten.

Gezien de verwachting dat de huidige niet-deelnemers niet met alle taken zullen toetreden, dus een deel van de DVO's behouden blijft en wanneer wederom voor lumpsumbijdragen zal worden gekozen voor de bijdragen van de nieuwe toetreders, wordt als uitgangspunt genomen dat het wegvallen van een deel van deze efficiencyresultaten voor de huidige verdeelsleuteldeelnemers wordt gecompenseerd door de volumevoordelen van de toename van de totale dienstverlening van de ODIJ.

[2] Per maart 2016

# Bedrijfsplan 2014
# Omgevingsdienst IJmond

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND

# Inhoud


1. Inleiding 3

1.1 Doel bedrijfsplan ..... 3
1.2 Achtergrond Omgevingsdienst IJmond ..... 3
1.3 Toetreding gemeenten Beemster en Purmerend ..... 4
1.4 Omgevingsdienst IJmond wordt omgevingsdienst IJmond (ODIJ) ..... 4
1.5 Uitvoering basistakenpakket ..... 5
1.6 Samenwerking Omgevingsdienst IJmond met de OD NZKG .. 6

2. Profiel Omgevingsdienst IJmond 7

2.1 Werkgebied ..... 7
2.2 Missie ..... 7
2.3 Visie ..... 8
2.4 Strategie ..... 9
2.5 Stakeholders ..... 10
2.6 Communicatie ..... 13

3 Organisatievorm 14

3.1 Gemeenschappelijke Regeling ..... 14
3.2 Organisatievorm ..... 14
3.3 Automatisering en archivering ..... 14

4. Sturing en verantwoording 16

4.1 Big-8: Strategische cyclus ..... 16
4.2 Milieubeleidsplan ..... 17
4.3 Productbegroting ..... 18
4.4 Milieuwerkprogramma ..... 18
4.5 Uitvoeringsprogramma basistakenpakket ..... 19
4.6 Strategische nota ..... 19
4.7 4-maandelijkse voorgangsrapportages ..... 19
4.8 Jaarverslag ..... 19
4.9 Normen, kengetallen en controlevariabelen ..... 19
4.10 Mandaat ..... 20

5. Structuur van de organisatie 22

5.1 Beschrijving opbouw/taken ..... 22
5.2 Vestigingen ..... 23
5.3 Formatie ..... 23
5.3.2 HR21 ..... 23
5.3.3 Organisatie van medezeggenschap ..... 24

6. Financiën 25
6.1 Begroting ..... 25
6.2 Toetreding door gemeenten Purmerend en Beemster ..... 25
6.2.a. Inkoop eigen vermogen ..... 25
6.2.b. Tarief dienstverlening ..... 26
Bijlage 1: Basistakenpakket 27
Bijlage 2: Organogram GR Omgevingsdienst IJmond 35

# 1. Inleiding

## 1.1 Doel bedrijfsplan

Het voorliggende bedrijfsplan heeft als doel de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond te beschrijven. In het bedrijfsplan worden de achtergronden van de dienst, het profiel, de bestuurlijke constellatie, de taken en organisatie, het personeelsbeleid, de bedrijfsvoering en de organisatie van de financiën beschreven.

Ten behoeve van de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond van gemeenten Beemster en Purmerend is het noodzakelijk een nieuw bedrijfsplan op te stellen.

## 1.2 Achtergrond Omgevingsdienst IJmond

Omgevingsdienst IJmond voert de milieutaken (waaronder vergunningverlening, toezicht en handhaving, beleidsvoorbereiding beleidsuitvoering op milieugebied, begeleiden van bodemsaneringen) sinds 1999 uit voor de IJmond-gemeenten op basis van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond. De deelnemende gemeenten hebben al hun milieutaken ingebracht en bevoegdheden deels overgedragen deels in mandaat gegeven. Vanaf 2001 voert de dienst deze taken ook uit voor de gemeenten Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Noordwijkerhout en Zandvoort. Vanaf 2005 voor de gemeenten Landsmeer, Oostzaan, Waterland en Wormerland en ook voor de gemeenten Zeevang en Edam-Volendam. Voornoemde gemeenten maken geen deel uit van de Gemeenschappelijk Regeling. Het takenpakket wordt uitgevoerd op basis van (langlopende) dienstverleningsovereenkomsten (DVO 's) op basis van het gestelde in artikel 18 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond 'taken op verzoek van derden'.

Vanaf 2010 is op basis van een rapport van de Commissie Mans landelijk een beweging in gang gezet om te komen tot omgevingsdiensten voor de uitvoerende milieutaken op het gebied van vergunningverlening en toezicht van zwaardere bedrijvigheid op schaalgrootte van de veiligheidsregio. Alle gemeenten hebben besloten hun basistakenpakket door Omgevingsdienst IJmond uit te laten voeren. Gemeente Noordwijkerhout zal het basistakenpakket bij een regionale dienst inbrengen in provincie Zuid-Holland.

Per 1 januari 2014 zijn Provincie Noord-Holland voor wat betreft het basistakenpakket (met uitzondering van de BRZO- en complexe IPPC-bedrijven) en gemeente Haarlem voor wat betreft de inrichtinggebonden milieutaak toegetreden tot de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond.

### 1.3 Toetreding gemeenten Beemster en Purmerend

De gemeenteraden van Beemster en Purmerend hebben op 18 februari 2014 toestemming gegeven aan hun colleges toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond.
Op 19 februari 2014 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met de bestuurlijke, financiële en organisatorische uitgangspunten voor de toetreding van de beide gemeenten.

### 1.4 Milieudienst IJmond wordt omgevingsdienst IJmond (ODIJ)

Milieudienst IJmond bevindt zich al langere tijd in transitie naar een omgevingsdienst. Met de naam Omgevingsdienst IJmond wordt aangesloten bij de landelijke lijn die bestaat in de naamgeving van de verschillende regionale uitvoeringsdiensten, wordt het takenpakket dat de dienst voor haar deelnemende en contractspartijen uitvoert beter gedekt (dit omvat inmiddels immers meer dan alleen milieutaken). De transitie naar Omgevingsdienst IJmond maakt voor de taken die de dienst uitvoert geen verschil.

Het Algemeen Bestuur van Milieudienst IJmond heeft in de vergadering van 18 december 2013 bevestigd dat Omgevingsdienst IJmond openstaat voor Wabo-brede dienstverlening, waarbij een volgende aanpassing van de GR wordt aangegrepen om het belang van de dienst te actualiseren in bescherming van de leefomgeving. Verder heeft het Algemeen Bestuur onderkend dat Milieudienst IJmond zich ontwikkelt als omgevingsdienst waarbij een volgende aanpassing van de GR wordt aangegrepen om voor te stellen de naam te veranderen in Omgevingsdienst IJmond. Dit laatste wordt daarom aan alle deelnemende partijen voorgesteld in de vijfde wijziging van de GR.

Omgevingsdienst IJmond kan in dezen gezien worden als dezelfde organisatie als Milieudienst IJmond onder een andere naam.

De wijziging van de GR, welke separaat door de colleges en raden/Provinciale Staten moet worden goedgekeurd, maakt de

toetreding als deelnemer van gemeenten Beemster en Purmerend mogelijk.

De geringe inbreng van gemeenten Purmerend en Beemster rechtvaardigt een gewogen stemverhouding in het Algemeen Bestuur.

### 1.5 Uitvoering basistakenpakket

Omgevingsdienst IJmond heeft met haar samenwerkingspartners voor wie zij enkele jaren taken uitvoert in mandaat, afgesproken dat haar partners het basistakenpakket, zoals opgesteld door het rijk, bij de Omgevingsdienst IJmond inbrengt. Deze afspraken zijn neergelegd in twee convenanten. Voor de regio Zuid-Kennemerland is het convenant RUD IJmond/Zuid-Kennemerland genoemd. Voor de regio Waterland heeft het convenant de titel RUD IJmond/Waterland gekregen.

De RUD die bij convenanten van 10 november 2011 is 'opgericht' betreft een bestuursovereenkomst waarmee bestuurlijk commitment is gecreëerd ten aanzien van Omgevingsdienst IJmond die het basistakenpakket voor de deelnemende en contractpartijen uitvoert en uit zal blijven voeren als regionale uitvoeringsdienst zoals bedoeld in de package deal. Tevens is met betreffende convenanten een bestuurlijk platform ingesteld waar op strategisch niveau door Omgevingsdienst IJmond met de contractpartijen overlegd wordt ten aanzien van de uitvoering van het basistakenpakket en afspraken door Omgevingsdienst IJmond met haar handhavingspartners (OM/politie/etc.). De RUD is derhalve géén aparte organisatie die los van Omgevingsdienst IJmond bestaat. Aan het bestuurlijk platform komen geen besluitbevoegdheden toe. Voor de duidelijkheid wordt hierna gesproken over organisatie Omgevingsdienst IJmond.

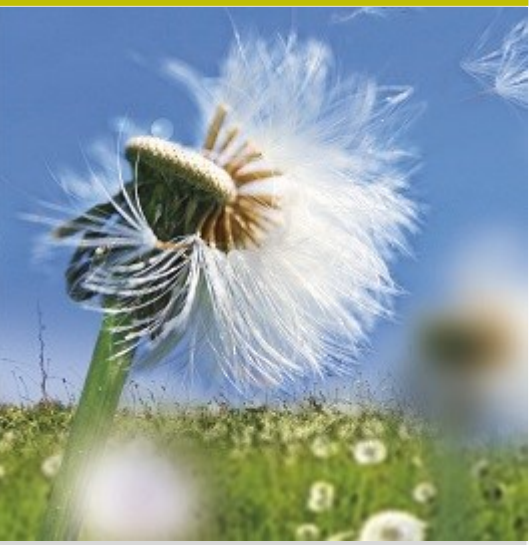
Concreet voert Omgevingsdienst IJmond op programmaniveau voor verschillende partijen het basistakenpakket uit, namelijk voor:

1. Gemeente Beverwijk
2. Gemeente Heemskerk
3. Gemeente Uitgeest
4. Gemeente Velsen
5. Gemeente Haarlem
6. Provincie Noord-Holland
7. Gemeente Zandvoort
8. Gemeente Bloemendaal

9. Gemeente Heemstede
10. Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
11. Gemeente Noordwijkerhout[1]
12. Gemeente Landsmeer
13. Gemeente Oostzaan
14. Gemeente Wormerland
15. Gemeente Waterland
16. Gemeente Edam-Volendam
17. Gemeente Zeevang
18. Gemeente Beemster
19. Gemeente Purmerend

### 1.6 Samenwerking Omgevingsdienst IJmond met de OD NZKG

Vanuit het bestuurlijk akkoord van 23 februari 2012 ligt er de opdracht om een samenwerkingsuitvoeringsprogramma (SUP) te maken. Deze opdracht wordt uitgevoerd door een gecombineerde projectgroep. Er zijn milieuthema's gekozen en het is belangrijk om verbinding te maken met de twee afzonderlijke uitvoeringsprogramma's (HUP's) van Omgevingsdienst IJmond en OD NZKG. Dit is belangrijk omdat het SUP juist het verbindende element is tussen de twee HUP's. Deze verbinding bestaat uit het over en weer informeren en ook de doelgroepen en strategie in het SUP verbinden met de werkzaamheden in de twee HUP's. Naast het SUP wordt ook een handhavingsstrategie gemaakt, deze zal aansluiten bij de landelijke strategie.



[1] Naar het zich laat aanzien eindigt deze uitvoering van het basistakenpakket eind 2015.

# 2. Profiel Omgevingsdienst IJmond

## 2.1 Werkgebied

Het werkgebied van alle partners die aangesloten zijn bij Omgevingsdienst IJmond beslaat vrijwel twee veiligheidsregio's, te weten de Veiligheidsregio Kennemerland en de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland.

## 2.2 Missie

Omgevingsdienst IJmond bedient het volledige spectrum van het proces vergunningverlening, toezicht en handhaving van complexe tot niet-complexe bedrijven, waarbij de bedrijfsmatige en kwalitatief goede dienstverlening aan overheden centraal staat.

Omgevingsdienst IJmond bevordert, als onderdeel van het openbaar bestuur, het evenwicht tussen: duurzaam en consumptie, lange termijn en hier en nu, proces en eindbeeld, samen en individueel.

Omgevingsdienst IJmond streeft naar een evenwichtige ontwikkeling in haar werkgebied, waarin belangen van mens en milieu beiden voldoende behartigd worden. Omgevingsdienst IJmond gaat misbruik tegen als deze belangen daardoor worden geschaad.

Sinds 1999 is de milieudienst operationeel en heeft de dienst een gestage groei doorgemaakt. Naast het uitvoeren van kerntaken als vergunningverlening toezicht en handhaving is een belangrijke positie verworven op het gebied van de advisering over de fysieke leefomgeving.

Dit doet zij door:

- Het bundelen van gespecialiseerde kennis;
- Een efficiënte, kwalitatief goede en prijsbewuste uitvoering van taken;
- Te werken vanuit een sterke betrokkenheid bij de opdrachtgever;
- Gezamenlijk en uniform uitvoeringsbeleid te formuleren met oog voor maatwerk en voor de couleur locale.

Omgevingsdienst IJmond kenmerkt zich als een professionele organisatie waarbij hoogwaardige kennis ten nutte van de individuele deelnemers wordt ingezet en de taken op een effectieve en efficiënte wijze worden uitgevoerd.

Een sterke betrokkenheid bij de opdrachtgever is belangrijk omdat het milieubeleid alleen succesvol kan worden als totstandkoming en uitvoering in samenspraak gebeurt met de opdrachtgevers. Omgevingsdienst IJmond staat formeel en letterlijk op afstand van de deelnemende organisaties maar staat dichtbij als adviseur voor alle aspecten die het leefmilieu betreffen. De dienst streeft er naar dat de opdrachtgever kan zeggen "onze Milieudienst is onze (uitvoerende) milieuafdeling".

Voor Omgevingsdienst IJmond betekent dit dat zij:

- kennis heeft van de specifieke omstandigheden van de opdrachtgever;
- voldoende inlevingsvermogen cq politiek / bestuurlijke voelsprieten heeft om bruikbare adviezen te geven;
- samen met de opdrachtgever de opdrachtgevers-opdrachtnemersrelatie goed weet te instrumenteren;
- ook kritische adviezen geeft als daar aanleiding toe is;
- niet winstgericht is;
- samenwerkt waar dit een toevoeging of meerwaarde is.

Omgevingsdienst IJmond heeft in de afgelopen jaren een uniforme aanpak ontwikkeld. Er zijn vanwege de regionale aanpak veel voordelen ontstaan met als voorbeeld de regionale aanpak op het gebied van luchtkwaliteit en externe veiligheid. Daarnaast wordt uitvoering gegeven aan een gezamenlijk handhavingsbeleid zodat er een binnen het werkgebied een level playingfield is ontstaan. Door oog te hebben voor de lokale schaal en situatie kunnen gemeenten, groot en klein, zich herkennen in de regionale aanpak.

### 2.3 Visie

Omgevingsdienst IJmond is een organisatie waar mensen graag zaken mee doen vanwege de hoge kwaliteit en de goede dienstverlening. Omgevingsdienst IJmond draagt bij aan de oplossing van problemen en inspireert mensen tot het nemen van hun verantwoordelijkheid ten aanzien van milieu.

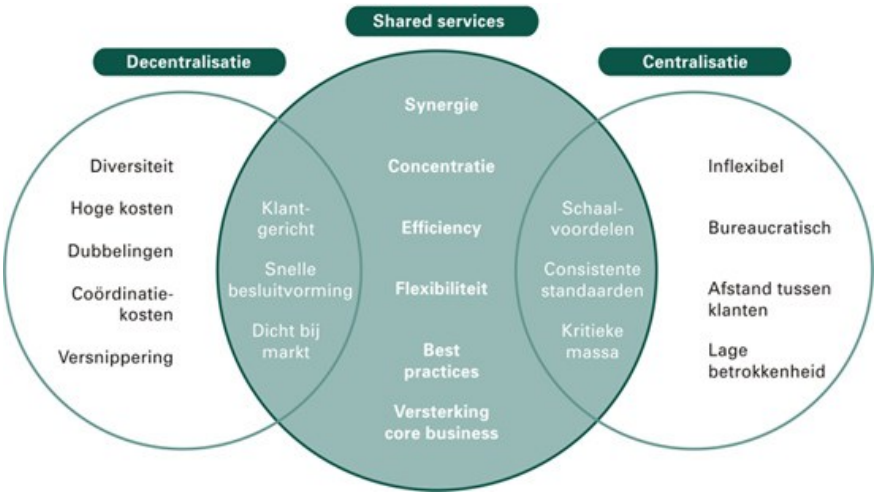
Omgevingsdienst IJmond heeft zich in de afgelopen jaren ontwikkeld tot een belangrijke regionale partij op het gebied van de fysieke leefomgeving, veiligheid en duurzaamheid. Er ligt er een uitdaging om deze lijn vast te houden en verder uit te bouwen. Met name de versterking van het ketentoezicht, door middel van informatie gestuurd handhaven, zodat ook betere informatie

beschikbaar is ten behoeve van het milieucriminaliteitsbeeld dragen bij aan een betere belangenbehartiging van mens en milieu.

### 2.4 Strategie

Omgevingsdienst IJmond is een uitvoeringsorganisatie van overheidstaken op het gebied van het fysieke leefmilieu. In de afgelopen jaren heeft de Omgevingsdienst IJmond bewezen dat door het bundelen van kennis een maximale synergie kan worden gerealiseerd. De samenwerking wordt gezocht waar het een meerwaarde is. De meerwaarde ligt verder in de verbetering en de vereenvoudiging van de dienstverlening naar burgers en bedrijven en verdergaande kwaliteitsverbetering van de uitvoering.

Van belang daarbij is dat bij het opstellen van het basistakenpakket is bepaald dat de RUD's "shared services-"diensten van samenwerkende gemeenten moeten zijn, die voorbereidende werkzaamheden uitvoeren en geen nieuwe bestuurslaag vormen. De strategie van de milieudienst is dan ook verbonden met de kernwaarden uit onderstaande schema.




Het ontwikkelen van beleid is onlosmakelijk verbonden met de praktijk van de uitvoering. Vanuit de eigen deskundigheid draagt Omgevingsdienst IJmond zorg voor een goede afstemming met de uitvoering. Een goede en kostenbewuste uitvoering is niet mogelijk zonder heldere beleidskaders van de opdrachtgevers. Tegelijkertijd doet Omgevingsdienst IJmond ook voorstellen voor het uitvoeringsbeleid vanuit haar eigen expertise, denk bijvoorbeeld aan de handhavingsstrategie.

De activiteiten van Omgevingsdienst IJmond beperken zich al jaren niet meer tot alleen 'klassieke' milieutaken. In een aantal gemeenten wordt ook integraal op de omgevingswetgeving het toezicht uitgevoerd. Omgevingsdienst IJmond heeft in de afgelopen jaren geïnvesteerd in het opleiden van haar medewerkers om hen breed en sector overstijgend in te kunnen zetten. Omgevingsdienst IJmond ziet op termijn voordelen van het verbreden van haar takenpakket waar deze inhoudelijk en / of procesmatig vergelijkbare voordelen biedt aan de verschillende opdrachtgevers zoals het geval is bij de bundeling van milieutaken.

Het omgevingsrecht bestaat uit tientallen wetten en honderden regelingen voor milieu, ruimte, wonen, infrastructuur, natuur en water. Deze hebben nu nog veelal hun eigen uitgangspunten, procedures en vereisten. Het omgevingsrecht wordt vereenvoudigd en zoveel mogelijk gebundeld in de Omgevingswet. De Omgevingswet vervangt in eerste instantie 15 bestaande wetten, waaronder de Waterwet, de Crisis- en herstelwet en de Wet ruimtelijke ordening. Van ongeveer 25 andere wetten gaan de onderdelen over omgevingsrecht naar de nieuwe wet. De vernieuwing van het toezicht door de integrale aanpak sluit goed aan bij deze landelijke trend.

Omgevingsdienst IJmond biedt een professionele werkomgeving, geeft ruimte aan de eigen ontwikkeling van medewerkers en waardeert mensen die een concrete bijdrage willen leveren aan het oplossen van maatschappelijke vraagstukken op het gebied van de fysieke leefomgeving, veiligheid, duurzaamheid en ruimte.

### 2.5 Stakeholders

Omgevingsdienst IJmond bevindt zich in een complexe omgeving waarin allerlei ontwikkelingen plaatsvinden. Omgevingsdienst IJmond heeft intensief contact met bedrijven, instellingen en burgers waarbij op het gebied van de (elektronische) overheid en dienstverlening allerlei ontwikkelingen plaatsvinden.

Aan de andere kant is er een relatie met de opdrachtgevers / eigenaren en met de ketenpartners waarbij allerlei afspraken nodig zijn over informatie-uitwisseling en/of gegevenslevering. Tenslotte is er sprake van samenwerking en uitwisseling tussen de RUD 's /od's onderling en in het bijzonder de OD NZKG.

**Opdrachtgevers / verantwoordelijken**

De IJmond-gemeenten, gemeente Beemster, Haarlem en Purmerend en de provincie Noord-Holland als eigenaren van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond zijn zowel in de rol van opdrachtgever als die van verantwoordelijke voor het voortbestaan van de dienst ten nauwste betrokken bij Omgevingsdienst IJmond.

Voor een goede uitvoering van haar taken is een goede relatie met de opdrachtgevers en de gemeenten waarmee langlopende dienstverleningsovereenkomsten mee zijn afgesloten van wezenlijk belang. Gezamenlijkheid, betrokkenheid en transparantie zijn daarin sleutelbegrippen. Voorkomen moet worden dat vanuit de opdrachtgevers de afstand al te groot wordt ervaren. Omgevingsdienst IJmond heeft per opdrachtgever (gemeente/provincie) een contactfunctionaris aangesteld die frequent zorg draagt voor de wisselwerking (vraag en aanbod) tussen de gemeenten en Omgevingsdienst IJmond

**Samenwerking met de OD NZKG**

Zie paragraaf 1.6 Samenwerking Omgevingsdienst IJmond met de OD NZKG.

**Waterschappen/Rijkswaterstaat**

Met de invoering van de Waterwet in december 2009 zijn indirecte lozingen (lozingen van afvalwater van specifieke bedrijven op het riool) onder de Wet milieubeheer geplaatst, waarbij de bevoegdheid van de waterschappen richting gemeenten is verplaatst. Dit betekent automatisch ook dat tussen de waterschappen en Omgevingsdienst IJmond afstemming plaatsvindt over het toezicht en de handhaving van deze indirecte lozingen. Omgevingsdienst IJmond heeft in haar werkgebied te maken met Rijkswaterstaat als het om rijkswater gaat en twee waterschappen: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier ten noorden van het Noordzeekanaal en Hoogheemraadschap Rijnland ten zuiden van het Noordzeekanaal.

**Ketenpartners**

In het rapport “de tijd is rijp” van de Commissie Mans worden ketens beschreven als “reeksen van economische handelingen met producten of afvalstoffen, welke worden gekenmerkt door overdrachtsmomenten”. De overdrachten gaan vaak gepaard met een wisseling in bevoegd toezichthoudend gezag. Als voorbeeld

worden genoemd het transport van gevaarlijke stoffen, transport en handel in gevaarlijk afval, bouwafval en grond.

Omgevingsdienst IJmond is namens het bevoegde gezag van gemeenten één van de partijen die een rol speelt in dergelijke ketens. Omgevingsdienst IJmond is vanwege haar rol op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving en activiteiten die daarmee samenhangen een belangrijke verbindingspartner in die situaties waar er meer dan één bevoegd gezag is. Dit is nu juist een van de redenen om RUD's op te richten opdat ketentoezicht het schaalniveau van gemeenten meestal overstijgt.

Omgevingsdienst IJmond draagt dan ook de verantwoordelijkheid voor het op tijd betrekken van andere diensten zoals brandweer, politie, algemene inspectiedienst en OM.

In dat kader heeft Omgevingsdienst IJmond samen met OD NZKG recent een pilotproject programmatisch handhaven afgerond waarin de ketenhandhaving rondom asbest centraal stond.

**Openbaar ministerie**

Bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving bestaan naast elkaar en hebben elk een eigen functie. Het Openbaar Ministerie staat op het standpunt dat een effectieve handhaving van het milieurecht alleen mogelijk is als sprake is van een integrale benadering van de handhavingsproblematiek. Het Openbaar Ministerie wil een actieve rol spelen specifiek waar het gaat om milieuzaken waarin strafrechtelijke handhaving een meerwaarde heeft. Omgevingsdienst IJmond zal dan ook voorafgaand aan de uitvoering het OM betrekken om gezamenlijk te komen tot afbakening en een gerichte aanpak. Met het hierboven genoemde project ketenhandhaving asbest is hiermee ervaring opgedaan.

**Bedrijven, instellingen, burgers**

De primaire taak van Omgevingsdienst IJmond is de uitvoering van de milieuwetgeving. Onderdeel van deze taak is dat bedrijven, instellingen en burgers door middel van gerichte communicatie worden geïnformeerd over de activiteiten van de Milieudienst inclusief veranderende wet- en regelgeving.

Behalve met bedrijven en instellingen is er een relatie met burgers. Burgers kunnen milieu-informatie opvragen en inzien op de website van Omgevingsdienst IJmond om zodoende hun eigen leefomgeving

in beeld te krijgen. Een andere mogelijkheid die burgers hebben is de milieuvergunningen / meldingen van bedrijven in te zien.

### 2.6 Communicatie

In de interne en externe communicatie van Omgevingsdienst IJmond staan de missie en visie centraal. Communicatie vanuit onze dienst draagt bij aan bekendheid, bewustwording en betrokkenheid bij de stakeholders van Omgevingsdienst IJmond. Hiermee beogen wij dat onze stakeholders hun rol nemen bij het realiseren van gemeentelijke milieudoelstellingen. Ook profilering, positionering en zichtbaarheid van de dienst zijn belangrijke pijlers in onze communicatie.

In onze externe communicatie richten wij ons zowel op het informeren over wet- en regelgeving, milieubeleid en – regelingen, als op de daadwerkelijke interactie met ondernemers om duurzaam ondernemen te stimuleren. Successen uit de praktijk, zoals GreenBiz Beverwijk, hebben in onze communicatie een voorbeeldfunctie. Wij faciliteren ondernemers en ondersteunen hen met onze deskundigheid om zich te profileren op het gebied van duurzaam ondernemerschap.

Onze interne communicatie richt zich enerzijds op informatieverstrekking binnen de eigen organisatie, anderzijds op het informeren van alle bij ons aangesloten gemeenten. Hiermee vergroten wij tevens onze zichtbaarheid richting onze opdrachtgevers.

Wij werken direct samen met communicatieafdelingen van onze opdrachtgevende gemeenten, zodat communicatieboodschappen breed worden gedragen en er heldere afspraken zijn over het woordvoerderschap richting onze stakeholders. Zowel in onze interne als externe communicatie werken wij op basis van een protocol, waarmee we ons eenduidig en herkenbaar profileren en ons stevig in de markt (blijven) positioneren.

# 3 Organisatievorm

## 3.1 Gemeenschappelijke Regeling

De Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond (GR) is het juridische kader voor het opereren van de Milieudienst. De Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond is een openbaar lichaam met zes deelnemers dat opereert onder de naam Omgevingsdienst IJmond en contractrelaties heeft met andere gemeenten.

## 3.2 Organisatievorm

Volgens de package deal tussen Rijk, IPO en VNG krijgt de regionale uitvoeringsdienst in beginsel de juridische vorm van een openbaar lichaam zoals bedoeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen. Een andere organisatievorm is mogelijk als alle betrokken partijen daarmee instemmen en op een minstens gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de randvoorwaarden voor de robuuste landsdekkende uitvoeringsstructuur. Dit betreft met name: landsdekkend, geborgde continuïteit en kwaliteit, mogelijkheid tot deelname van andere overheden in het samenwerkingsverband en een goede afstemmingsmogelijkheid met het Openbaar Ministerie en de politie.

Omgevingsdienst IJmond heeft al sinds 2001 een lange samenwerkingsrelatie met gemeenten in Zuid-Kennemerland en Waterland opgebouwd op basis van dienstverleningsovereenkomsten. Deze constructie heeft zich in de afgelopen jaren bewezen. Zowel het Dagelijks Bestuur van Omgevingsdienst IJmond als haar DVO partners hebben te kennen gegeven geen gronden te zien om op basis van de afgesloten package deal tussen Rijk, IPO en VNG deze constructie te wijzigen, omdat de uitvoering van het totale milieutakenpakket, inclusief de basistaken, al jaren op basis van voornoemde constructie naar tevredenheid wordt uitgevoerd.

## 3.3 Automatisering en archivering

Het kabinet heeft kwaliteitscriteria gesteld voor een RUD. In de kwaliteitscriteria worden eisen en voorwaarden gesteld aan de kritieke massa wat betreft deskundigheid, het waarborgen van de processen, afstemming met ketenpartners en de robuustheid. Om als uitvoeringsorganisatie te kunnen voldoen aan deze criteria moeten er extra investeringen worden gedaan en inspanningen worden verricht. Deze inspanningen betreffen het verbeteren van de

samenwerking met ketenpartners en overheden middels Digikoppeling en het digitaal ontsluiten en inzichtelijk maken van onze bodem en milieu-informatie op een geo-portaal, die vervolgens door onze partners te benaderen is. Middels deze modules wordt mogelijk gemaakt onze resultaten online te raadplegen. Hiertoe is het noodzakelijk onze huidige internetaansluiting te verbreden. Tevens kan dan worden aangesloten op de diverse landelijke voorzieningen. De landelijke voorzieningen bieden vooralsnog andere koppelvlakken aan dan Digikoppeling (de standaard). Digikoppeling wordt door meer dan 350 overheidsorganisaties gebruikt. De landelijke voorzieningen gaan via stelselvoorzieningen communiceren die volgens Digikoppeling werken.

Het zaakgericht werken is geïntroduceerd als ordeningsprincipe, waaraan onderdelen als workflow en archivering worden opgehangen. Hierdoor ontstaat standaardisering en een hogere kwaliteit van informatievoorziening. Randvoorwaarde hierbij is de mogelijkheid tot het digitaal archiveren van alle documenten. Dit betekent dat fysieke documenten gescand worden en vervolgens vervangen door een digitaal exemplaar. Er vindt dus zogenaamd substitutie plaats. Het digitale exemplaar wordt gearchiveerd in het documentmanagementsysteem. Hiervoor is een handboek opgesteld waarover positief geadviseerd is door de Archiefinspectie. Er worden hierdoor belangrijke kwaliteitseisen gesteld aan de administratieve organisatie (o.a. protocollen, werkprocessen, onafhankelijke collegiale toets, verantwoordelijkheden en steekproeven). Het dagelijks bestuur heeft op 29 mei 2013 besloten om over te gaan tot substitutie.

## 4. Sturing en verantwoording

Voor een goede sturing, verantwoording en beheersing van de organisatie wordt er gewerkt met een planning en control systeem in de vorm van een (dubbel) cyclisch proces. Dit biedt mogelijkheden om beheersmaatregelen op een gestructureerde wijze toe te passen. Het vereist het vaststellen van de gewenste doelen en het terugkoppelen van de resultaten op deze doelen. Onder doelen van de organisatie wordt in dit verband verstaan de milieu-inhoudelijke doelen en taken en de eventuele doelstellingen op het gebied van de bedrijfsvoering. Het continu kunnen realiseren van de doelen stelt eisen aan het proces van planning en control.

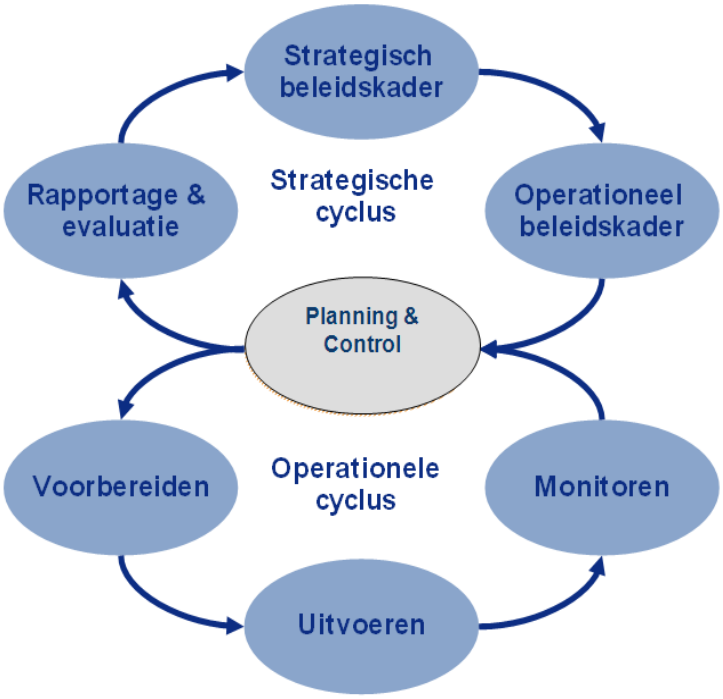
### 4.1 Big-8: Strategische cyclus

Omgevingsdienst IJmond kent onderstaand planning en control systeem:

| | Instrument | Invulling | Termijn |
|---|---|---|---|
| Plan | Strategisch beleidsplan | Per gemeente wordt een milieubeleidsplan opgesteld | Vierjaarlijks |
| Plan | Operationele plannen | Financieel:<br>- productbegroting<br>Uitvoerend:<br>- milieuwerkprogramma<br>Uitvoerend:<br>- uitvoeringsprogramma RUD basistakenpakket | Jaarlijks |
| Plan | Operationeel plan | Uitvoerend strategische nota RUD | Vierjaarlijks |
| Do | | Uitvoering<br>- 'level playing field', bijvoorbeeld door digitale checklisten | |
| Check | Evaluatie en verantwoording | Periodieke 4-maandelijkse voortgangsrapportage | 2 x Per jaar |
| Check | Evaluatie en verantwoording | Jaarverslag<br>(incl. sociaal verslag) | Jaarlijks |
| Check | Evaluatie en verantwoording | Jaarrekening | Jaarlijks |

Schematisch wordt conform landelijke afspraken uit de vth-kwaliteitscriteria de 'BIG-8' (zie onderstaand schema met de dubbele regelkring) gehanteerd. Dit model maakt vanuit een

strategisch kader de vertaling naar operationeel beleid ten behoeve van kwaliteitsborging tezamen met een sluitende planning en control cyclus.




### 4.2 Milieubeleidsplan

Iedere vier jaar wordt voor de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen die deel uitmaken van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond en de gemeenten waarmee de GR dienstverleningsovereenkomsten heeft afgesloten een milieubeleidsplan opgesteld.

Het milieubeleidsplan vormt een koppeling met overige beleids- en werkterreinen (denk aan ruimtelijke ordening) en bevordert doeltreffendheid, efficiëntie en onderlinge samenhang. Het plan is een spil in de samenwerking op milieugebied met alle bij Omgevingsdienst IJmond betrokken gemeenten en het plan vormt tevens het kader voor de uitvoering van de milieutaken door Omgevingsdienst IJmond. Op gemeentelijk niveau geeft het plan inzicht aan derden over wat zij van de betreffende gemeenten op milieugebied kunnen verwachten zodat zij hierop beslissingen / handelingen kunnen afstemmen.

### 4.3 Productbegroting

Voorafgaand aan ieder kalenderjaar wordt door Omgevingsdienst IJmond een productbegroting opgesteld. Aan de begroting wordt een productenlijst gevoegd. In de productenlijst wordt per taak op hoofdlijnen aangegeven wat in het betreffende kalenderjaar de verwachte inzet van Omgevingsdienst IJmond per gemeente zal zijn. De productbegroting is gebaseerd op:

- de vigerende milieubeleidsplannen van de gemeenten
- de landelijke en provinciale ontwikkelingen op het gebied van de uitvoering van het milieubeleid
- de ontwikkelingen op het gebied van de milieuwetgeving
- te verwachten economische ontwikkelingen
- te verwachten ruimtelijke ontwikkelingen
- ervaringscijfers over afgelopen kalenderjaren

### 4.4 Milieuwerkprogramma

Op basis van bovengenoemde productbegroting wordt voorafgaand aan ieder kalenderjaar door Omgevingsdienst IJmond een gedetailleerd milieuwerkplan opgesteld. Het milieuwerkplan is het uitvoerende kader voor Omgevingsdienst IJmond. Het plan geeft de besturen inzicht in wat zij van Omgevingsdienst IJmond in het betreffende kalenderjaar mogen verwachten op het gebied van de uitvoering van de gemeentelijke en provinciale milieutaken.

Het milieuwerkplan is integraal en bestaat uit verschillende onderdelen te weten:

- uitvoering van:
  - Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
  - Wet luchtkwaliteit
  - Wet geluidhinder
  - Wet bodembescherming
  - Flora- en Faunawetgeving
  - regelgeving op het gebied van externe veiligheid
- advisering op het gebied van:
  - duurzaam bouwen
  - duurzame ontwikkelingen en energiebesparing
  - ruimtelijke ontwikkelingen
  - mobiliteit en bereikbaarheid in relatie tot luchtkwaliteit

Tevens geeft het milieuwerkplan inzicht in de taakomvang van de ondersteunende diensten en wordt aan het plan een hoofdstuk over kwaliteit van de uitvoering toegevoegd.

### 4.5 Uitvoeringsprogramma basistakenpakket

Voorafgaand aan ieder kalenderjaar wordt in overleg met alle stakeholders, zoals benoemd in hoofdstuk 2, een regionaal uitvoeringsprogramma basistakenpakket opgesteld. In het uitvoeringsprogramma worden de projecten beschreven die uitgevoerd gaan worden met daaraan gekoppeld mensen en middelen. Het uitvoeringsprogramma komt tot stand in overleg met de handhavingspartners.

### 4.6 Strategische nota

Iedere 4 jaar wordt een strategische nota uitvoering vergunningverlening, toezicht en handhaving opgesteld. In de strategische nota wordt de wijze waarop de uitvoering van het basistakenpakket plaatsvindt beschreven. Het betreft onderwerpen als visie op samenwerking met de partners, mandaat, kwaliteitsborging, archivering, inzet van ICT, relatiebeheer, gewenste verbeteringen etc. In 2013 is hier de eerste aanzet tot gegeven.

### 4.7 4-maandelijkse voorgangsrapportages

In de 4-maandelijkse voortgangrapportages wordt aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling gerapporteerd over de voortgang van de uitgevoerde werkzaamheden, de financiële voortgang en de ontwikkelingen op het gebied van de continuïteit van de organisatie.

### 4.8 Jaarverslag

Jaarlijks wordt een jaarverslag opgesteld. Het jaarverslag bevat zowel een gemeenschappelijk deel waar het gaat over de prestaties van Omgevingsdienst IJmond als een separaat deel per gemeente. In het jaarverslag is ook een sociaal jaarverslag opgenomen.

### 4.9 Normen, kengetallen en controlevariabelen

De input voor de rapportages wordt gehaald uit het managementinformatiesysteem van Omgevingsdienst IJmond. Het managementinformatiesysteem wordt gevormd door de volgende deelsystemen:

- het financieel systeem; hierin worden begroting en besteding van middelen bijgehouden;

- het tijdschrijfsysteem; hierin wordt per medewerker en per opdrachtgever op productniveau de tijdsbesteding geregistreerd;
- het milieu-informatiesysteem; hierin worden alle bedrijfsgegevens geregistreerd over de situatie bij milieu – inrichtingen. Ook worden hierin de controlebezoeken en de gegevens over de vergunning bijgehouden;
- het bodeminformatiesysteem; hierin worden gegevens bijgehouden over de aanpak van verontreinigde locaties, de taken van het bevoegde gezag Wbb en het grondverzet.
- Postregistratiesysteem; systeem voor het beheer van documenten als mede documentmanagementsysteem ten behoeve van zaakgericht werken.

Aan de hand van de output van deze deelsystemen kunnen normen, kengetallen en controlevariabelen worden ontwikkeld.

### 4.10 Mandaat

Voor het doortastend en efficiënt uitvoeren van de handhavingstaken is een mandaat voor toezicht en handhaving van het basistakenpakket een vereiste, zo blijkt mede uit de Checklist RUD-criteria in verband met de robuustheid van de RUD. Mandatering van de basistaken is dan ook in eerste instantie randvoorwaarde. Voor provincie Noord-Holland specifiek geldt dat het gehele proces van brede omgevingsvergunningaanvraag[2] tot en met de beschikking zal worden gemandateerd. Dus inclusief de loketfunctie/front-office.

Omgevingsdienst IJmond gaat in beginsel uit van een, op termijn, breed beslissingsmandaat over de complete afwikkeling van vergunningverlening en toezicht en handhaving van de Wabo-brede omgevingsvergunning. Op die manier vervult Omgevingsdienst IJmond de ambitie om invulling te geven aan integrale vergunningverlening, toezicht en handhaving van het brede omgevingsrecht.

Daarnaast heeft de directeur van het Rijk de bevoegdheid gekregen om de bestuurlijke strafbeschikking milieu direct toe te passen. Voor de uitvoering ervan zal hij afspraken maken met onder andere

[2] inclusief de BRIKS-taken, dit zijn bouw-, reclame, inrit-, kap- en slooponderdelen van de omgevingsvergunning (Wabo), inclusief de wabo-coördinatie.

het Openbaar Ministerie en de politie over naleefstrategieën en handhavingsarrangementen.

De directeur van Omgevingsdienst IJmond stemt bij politiek gevoelige situaties met het bevoegde gezag af. Hij overlegt dan met de portefeuillehouder, met de Commissaris van de Koning of de burgemeester, indien dat nodig is vanwege de verwachte grote/ indringende politieke of maatschappelijke gevolgen of aansprakelijkheid bij de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid.

## 5. Structuur van de organisatie

### 5.1 Beschrijving opbouw/taken

De organisatie Omgevingsdienst IJmond kent 2 hiërarchische lagen:

- Directie
- Teams

De directeur van Omgevingsdienst IJmond wordt bij ziekte en verlof vervangen door een plaatsvervangend directeur. De teamleider advisering en projecten vervult deze functie. Dit is géén vrijgestelde functie. De teamleiders rapporteren rechtstreeks aan de directeur. De teamleiders zijn verantwoordelijk voor aantallen, tijdigheid, kwaliteit, kosten, capaciteit (mensen) etc.

Team Milieubeheer (45 fte)

- toezicht, controle en handhaving binnen het brede omgevingsrecht;
- behandelen milieuklachten / milieu-incidenten;
- advisering over bedrijven en bedrijfsvestigingen.

Team Milieuadvisering en projecten (25 fte)

- advisering en beoordeling bodemonderzoeken;
- advisering en beoordeling akoestische onderzoeken;
- in kaart brengen beheren van de kwaliteit van de bodem;
- monitoring en advisering wegverkeer in relatie tot geluidhinder en luchtkwaliteit;
- advisering en toetsing luchtkwaliteit;
- begeleiding en adviseringbodemsanering;
- advisering en toetsing duurzaam bouwen;
- advisering en toetsing groene wetgeving;
- advisering en toetsing hinder van vliegtuiglawaai;
- advisering ruimtelijke projecten / milieuzonering / informatieverstrekking aan gemeenten/provincie, bedrijven en burgers;
- milieuvergunningen, inclusief vooroverleg/intake.

- opstellen milieubeleidsplannen / werkplannen / rapportages;
- advisering duurzame ontwikkeling;
- projectmanagement, waaronder Visie Luchtkwaliteit, Route du Soleil, IJmond Bereikbaar, Green Business Club. ;
- onderhouden contacten met de gemeenten (schakelfunctionaris).

Team Bedrijfsbureau (15 fte)

- juridische advisering;
- secretariële ondersteuning, publicatie beschikkingen en loketfunctie;
- financiën;
- communicatie;
- automatisering;
- personeel en organisatie.

In Bijlage 2: Organogram GR Omgevingsdienst IJmond is de organisatie van Omgevingsdienst IJmond weergegeven. De uitvoering van het basistakenpakket is voor wat betreft (keten-)toezicht en handhaving ondergebracht in het team milieubeheer. In verband met de functionele scheiding tussen vergunningverlening en handhaving is de vergunningverlening uit het basistakenpakket ondergebracht in het team milieuadvisering. De personele formatie die door gemeente Haarlem en provincie Noord-Holland wordt ingebracht wordt op dezelfde manier in de teams geplaatst.

### 5.2 Vestigingen

Omgevingsdienst IJmond is primair gevestigd in Beverwijk. In Wormer is een nevenvestiging waar onder de naam Milieudienst Waterland wordt gewerkt. De standplaats van de medewerkers is al naar gelang het zwaartepunt van de werkzaamheden. Omgevingsdienst IJmond hanteert een flexibel kantoorconcept. Alle ICT-voorzieningen zijn zowel op beide locaties als thuis beschikbaar.

### 5.3 Formatie

Gemeente Purmerend brengt 1 fte bij toetreding in. De betreffende medewerker is vanaf 1 oktober 2013 reeds gedetacheerd bij Omgevingsdienst IJmond en kent dezelfde arbeidsvoorwaarden als de medewerkers bij Omgevingsdienst IJmond. Het totale aantal fte werkzaam bij Omgevingsdienst IJmond is 88 fte.

#### 5.3.2 HR21

HR21 is een webapplicatie voor de gehele gemeentelijke sector, waarmee organisaties online generieke functiebeschrijvingen (inclusief waarderingen) kunnen selecteren en koppelen aan eigen functies en salarisstructuur. Onderzocht zal worden in hoeverre HR21 ondersteuning kan bieden bij de verdere ontwikkeling van Omgevingsdienst IJmond, mede gezien de samenwerking met de OD NZKG.

### 5.3.3 Organisatie van medezeggenschap

De Ondernemingsraad heeft de taak om er op toe te zien dat de belangen van de medewerkers op een juiste manier gewaarborgd worden.

# 6. Financiën

## 6.1 Begroting

Omgevingsdienst IJmond stelt voorafgaand aan ieder kalenderjaar een begroting op. Onderstaand zijn de kosten en bijdragen uit de herziene begroting 2014 opgenomen.

**Kosten**

| Posten | Kosten |
|---|---|
| Personeelskosten | 4.222.141 |
| Afschrijving op materiële vaste kosten | 243.036 |
| Rente- lasten en baten | 185.590 |
| Overige bedrijfslasten | 280.635 |
| Projectkosten | 2.337.289 |
| Totaal | 7.268.692 |

**Bijdragen**

| | Bijdrage |
|---|---|
| Projectbaten | 2.685.517 |
| Overige opbrengsten | 15.000 |
| Vrijval reserve nieuwbouw | 25.387 |
| Vrijval reserve luchtkwaliteit | 2.100 |
| Vrijval reserve tariefstelling 2014 | 26.459 |
| Vrijval reserve transitiekosten | 120.700 |
| Bijdrage 4 IJmondgemeenten | 2.718.790 |
| Bijdrage Haarlem en PNH[3] | 1.674.740 |
| Totaal Omgevingsdienst IJmond | 7.268.693 |

## 6.2 Toetreding door gemeenten Purmerend en Beemster

### 6.2.a. Inkoop eigen vermogen

Toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond betekent mede-eigenaar worden van de organisatie. Om mede-eigenaar te worden dienen de gemeenten zich in te kopen in het eigen vermogen. Het eigen vermogen van Omgevingsdienst

[3] Vanwege de omvang van de onzekerheden ten aanzien van de onder meer financiële gevolgen van de Wabo-decentralisatie, is deze ontwikkeling niet (nog) verwerkt/doorgerekend in de herziene begroting 2014.

IJmond bestaat uit een algemene reserve en een nieuwbouwreserve.

Bij de berekening van de hoogte van het eigen vermogen ten behoeve van de inkoop hierin is uitgegaan van het Due Diligence onderzoek dat in 2013 is uitgevoerd voor toetreding Haarlem en provincie Noord-Holland. Het inkoopbedrag dat Haarlem en provincie Noord-Holland op basis van dat onderzoek hebben betaald per fte, is het uitgangspunt om het inkoopbedrag voor Purmerend en Beemster te bepalen.

| | |
|---|---|
| Algemene reserve per fte: | € 2.065 |
| Nieuwbouwreserve per fte: | € 2.915 |
| **Totaal per fte (1340 uur)** | **€ 4.980** |
| | |
| Inkoop gemeente Purmerend, 1340 uur | € 4.980 |
| Inkoop gemeente Beemster, 940 uur | € 3.493 |
| **Totaal** | **€ 8.473** |

### 6.2.b. Tarief dienstverlening

Het door de gemeente Purmerend en Beemster ingebrachte takenpakket is ten opzichte van de inbreng van de andere eigenaren zeer klein. Daarnaast betreft het uitsluitend een beperkt pakket aan uitvoerende taken, namelijk het 'verplichte' Basistakenpakket 2.1. De wens van beide gemeenten is om met zo min mogelijk bestuurlijke drukte en minimale administratieve lasten toe te mogen treden tot de GR Omgevingsdienst IJmond. Daarnaast is het de wens van de gemeenten om flexibel te kunnen zijn in het pakket dat wordt ondergebracht bij de GR Omgevingsdienst IJmond.

Toetreding tot de gemeenschappelijke regeling betekent mede-eigenaar worden van de organisatie Omgevingsdienst IJmond. Ten aanzien van het tarief dienstverlening is in april 2014 bestuurlijk besproken dat de gemeenten Beemster en Purmerend hetzelfde uurtarief voor dienstverlening betalen als de huidige eigenaren.

## Bijlage 1: Basistakenpakket

### Uitgangspunten basistakenpakket (BTP)

In het kader van de uitvoering van de Package Deal hebben VNG, IPO en de Rijksoverheid onderhandeld over de lijst van taken die de RUD's gaan uitvoeren. De huidige lijst van het basistakenpakket is de uitkomst van deze onderhandelingen. Van belang daarbij is dat de RUD's "shared services-"diensten van samenwerkende gemeenten zijn, die voorbereidende werkzaamheden uitvoeren en geen nieuwe bestuurslaag vormen. Het bevoegd gezag blijft berusten bij het wettelijk aangewezen bestuursniveau, meestal B&W. Wel mandateert het bevoegd gezag de RUD.

De commissie Mans heeft in 2008 geadviseerd om in beginsel alle handhavingstaken op het gebied van het omgevingsrecht bij regionale diensten te beleggen. Maar bij de onderhandelingen over het basistakenpakket zijn in plaats daarvan eerst een aantal uitgangspunten geformuleerd. De belangrijkste zijn:

- Regionale uitvoering van vergunningverlening, handhaving en toezicht (VTH-taken) is in ieder geval noodzakelijk voor:
  1. complexe taken (waaronder naast toezicht ook vergunningverlening) die kritische massa, specifieke kennis en kunde vergen in grotere mate dan op gemeentelijke niveau geboden kan worden;
  2. activiteiten met een aanzienlijke milieu-impact;
  3. niet- locatie gebonden activiteiten (mobiele activiteiten; mogelijk gemeentegrensoverschrijdende activiteiten);
  4. activiteiten die bovenlokale effecten kunnen hebben of onderdeel vormen van een keten, activiteiten waarvoor een uniforme aanpak belangrijk is met het oog op een gelijk speelveld.
- De in het basistakenpakket opgenomen activiteiten behoren in hun geheel tot het basistakenpakket. Er worden omwille van de duidelijkheid geen ondergrenzen gehanteerd: de aard van de activiteit en niet de omvang bepaalt of deze tot het basistakenpakket behoort of niet. Dit kan tot gevolg hebben dat inrichtingen van een beperkte omvang en daarom een relatief beperkte milieu-impact, toch deel uitmaken van het basistakenpakket. Voorbeeld: ook een klein metaalelectro-bedrijf valt onder het basistakenpakket, ongeacht de milieu-impact.

- Bij een combinatie van activiteiten waarvan er tenminste één onder het basistakenpakket valt, valt de totale combinatie onder het basistakenpakket. Voorbeeld: een melkrundveehouderij valt niet onder het basistakenpakket, maar als er ook activiteiten worden uitgevoerd die wel tot het basistakenpakket horen, valt het gehele bedrijf er onder.
- Ten minste het gehele basistakenpakket moet door de RUD's worden uitgevoerd.

Om verschillende redenen is het overigens aan te bevelen meer dan de in het basistakenpakket opgenoemde activiteiten naar de RUD over te brengen. Er is grotere kostenbesparing mogelijk, het vergemakkelijkt de samenwerking met het OM, voorkomt onnodige versnippering van kennis en expertise, maakt het makkelijker te voldoen aan de kwaliteitseisen voor de uitvoering van VTH-taken, etc.

Voor alle activiteiten die niet tot het basistakenpakket behoren geldt: zodra sprake is van combinatie met een activiteit die wel onder het basistakenpakket valt, valt de activiteit als geheel onder het basistakenpakket; zie ook de uitgangspunten.

**Randvoorwaarden**

Onder milieutoezicht wordt verstaan:

- Het bevorderen van de naleving van de milieuwet- en regelgeving van voormalig VROM door bedrijven en instellingen (in casu dus niet door particulieren),
  1. door het verzamelen van informatie over de vraag of een activiteit of zaak voldoet aan de daaraan gestelde eisen,
  2. het zich daarna vormen van een oordeel daarover en het eventueel naar aanleiding daarvan
  3. interveniëren of adviseren ter zake van sanctionering aan het bevoegd gezag (de voorbereiding van sanctiebesluiten daaronder begrepen).
- De verzameling en registratie van informatie met het oog op de beoordeling van de naleving van de regelgeving door de rechtssubjecten en de eventueel daarop volgende interventie of advisering inzake het opleggen van bestuurlijke sancties.

- De behandeling van klachten die betrekking hebben op de naleving van de regelgeving door rechtssubjecten.

Beoordeling van de melding wordt gerekend tot toezicht: allereerst zal immers gecheckt moeten worden of de bij de melding verstrekte gegevens juist en volledig zijn.

Onder milieutoezicht wordt verder verstaan:

- Toezicht ter plaatse
- Afhandeling melding op basis van een wettelijk voorschrift, bijvoorbeeld Activiteitenbesluit.
- Juridische handhaving (hoe invulling te geven aan mandaat?)
- Inzet specialisten geluid, bodem externe veiligheid etc
- BOA inzet
- Piketregeling
- Afhandeling bezwaar en beroep
- Communicatie
- Afhandeling klachten
- Ongewone voorvallen
- Loketfunctie
- Samenwerking
- Onderhoud inrichtingenbestand

Daarnaast hangen met deze taken samen:

- Ruimtelijke advisering (bestemmingsplannen/omgevingsvergunningen art. 2.1 lid 1 onder c Wabo)
- Coördinatie handhaving (opstellen jaarplan, verslag, protocollen, kwaliteitstoetsing)
- Afstemming handhavingspartners
- Handhavingscommunicatie
- Bestuurlijke afstemming

Onder voorbereiding van de omgevingsvergunning wordt verstaan alle handelingen en activiteiten in het kader van uitvoering van milieuvergunningverlening en - toezicht, tot en met het voorleggen van het concept-besluit aan B&W (of GS). De 4 IJmondgemeenten hebben deze bevoegdheid zelfs gedelegeerd aan Omgevingsdienst IJmond middels de GR. De RUD produceert dus de “definitieve” vergunning of handhavingsbeschikking. Alle in de vraag genoemde onderdelen vallen onder het begrip “voorbereiding” en moeten dus door de RUD worden uitgevoerd. Beroepszaken rond alle activiteiten

die onder het basistakenpakket vallen, horen thuis bij de RUD. Tot "voorbereiding" behoort alles dat moet gebeuren voordat er een onherroepelijke vergunning (of een sanctiebesluit) is.

**Asbest**

In het basistakenpakket is het volgende opgenomen over asbest: Het milieutoezicht op sloopwerkzaamheden in opdracht van bedrijven en instellingen (zoals woningcorporaties) valt onder het basistakenpakket van de RUD's, ongeacht de vraag of daarbij asbest in het geding is.

Sloopwerkzaamheden in opdracht van particulieren, waarbij asbest in het geding is, worden ook aangemerkt als complexe activiteiten. Wij volgen de aanbeveling op om het milieutoezicht in deze situaties ook over te brengen naar de RUD. Daarnaast valt het milieutoezicht op bedrijfsmatige activiteiten met asbest, afval, bouwstoffen, etc. onder het basistakenpakket. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het milieutoezicht op de bedrijven die het asbest inventariseren en verwijderen of zich anderszins met asbest bezig houden, ook als de asbestinventarisatie of –verwijdering in opdracht van een particulier plaatsvindt.

Landelijk is vastgelegd dat beoordeling van de melding wordt gerekend tot toezicht: allereerst zal immers gecheckt moeten worden of de bij de melding verstrekte gegevens juist en volledig zijn. Bij alle in het basistakenpakket 2.3 genoemde niet-vergunningplichtige activiteiten moet het toezicht, en dus ook het verrichten van handelingen m.b.t. de melding, plaatsvinden bij/door de RUD.

Vanaf 2012 werkt de Omgevingsdienst IJmond samen in het Landelijk Asbest Analyse Team. Hierin participeren onder andere het KLPD, de Inspectie Leefomgeving en Transport en de inspectie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De handhavingspartners delen actief informatie met elkaar en zij gaan gezamenlijke interventieteams vormen. Het is de opmaat naar een landelijk dekkende vorm van 'risicogestuurd handhaven'. Analyseteams hebben op basis van eerdere inspectieresultaten risicoprofielen opgesteld en de Inspectie Alert Asbest koppelt die lijst nu aan de verplichte meldingen die van asbestverwijderingen worden gedaan bij de Inspectie SZW. Daardoor is beter te plannen waar inspecties moeten plaatsvinden, met als gevolg een hogere pakkans van

bedrijven die zich niet aan de regels houden en dus een effectiever toezicht.

Naar aanleiding van de Puma-pilot asbestketentoezicht Noordzeekanaalgebied en IJmond zal het regionale asbestoverleg (casusoverleg) in stand worden gehouden en georganiseerd door Omgevingsdienst IJmond. Dit is het gremium waarbij kennis en informatie op regionaal niveau wordt gedeeld ten behoeve van de handhavingssamenwerking. Het casusoverleg is bijvoorbeeld bedoeld voor gemeentelijke toezichthouders BWT.

**basistakenpakket voor Regionale uitvoeringsdiensten (versie 2.3)**

1. Vergunningverlening provinciale inrichtingen
De voorbereiding van de omgevingsvergunningverlening voor activiteiten waarvoor GS op 19 juni 2009 bevoegd waren 1 om milieuvergunningen te verlenen op grond van de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit Wet milieubeheer (betreft omgevingsvergunningen in hun geheel).

Provincie Noord-Holland heeft BRZO- en complexe IPPC-bedrijven overgedragen aan de OD NZKG. Overige (voormalige) provinciale inrichtingen zijn overgedragen aan Omgevingsdienst IJmond

2 .Vergunningverlening projecten van provinciaal belang
De voorbereiding van de omgevingsvergunningverlening door GS voor de verwezenlijking van een project van provinciaal belang, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder ten derde, van de Wabo, van het bestemmingsplan wordt afgeweken (betreft omgevingsvergunningen in hun geheel)

Het betreft provinciale inpassingsplannen.

3. Vergunningverlening alle (milieu)inrichtingen
a. De voorbereiding van de omgevingsvergunningverlening voor het oprichten en in werking hebben van inrichtingen die onder het bevoegd gezag van B&W vallen of in de toekomst komen te vallen. Het betreft hier alleen het milieudeel van deze omgevingsvergunningen. In een aantal gevallen geldt, tot de regionale uitvoeringsdiensten zijn gerealiseerd, het vereiste van een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van GS.

b. Het gaat hier ook om activiteiten die voorheen omgevingsvergunningplichtig waren op grond van art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo, maar nu (sinds de tweede tranche van de tweede fase van het Activiteitenbesluit) onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen. Hierbij geldt echter dat er nog wel een beperkte voorafgaande individuele toets moet plaatsvinden, de omgevingsvergunning beperkte milieutoets. Een en ander is geregeld op basis van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo en de artikelen 2.2a en 3.3a van het BOR. Het betreft inrichtingen in de categorieën windturbines, RWZI's, autodemontage, metaalrecycling, opslag banden en combibedrijven.

Het betreft alle type C inrichtingen gemeentelijk en de (voormalig) provinciale VVGB- en OBM- bedrijven van de provincie

4. Milieutoezicht omgevingsvergunningplichtige activiteiten
Het milieutoezicht op de volgende omgevingsvergunningplichtige activiteiten:

1. sloopwerkzaamheden in opdracht van bedrijven of instellingen,
2. het oprichten en in werking hebben van een omgevingsvergunningplichtige inrichting waarvoor B&W of GS het bevoegd gezag is. Dit betreft in totaal circa 45.000 inrichtingen, iets meer dan 10% van het totaal aantal inrichtingen
3. Betreft hier het toezicht op de bovengenoemde milieuvergunningplichtige inrichtingen.
4. activiteiten waarvoor krachtens provinciale verordening een vergunning is vereist
5. activiteiten die op 1 januari 2009 aanlegvergunningplichtig zijn op grond van de Wro
6. activiteiten met stoffen, preparaten en GGO's die onder een AMvB op grond van titel 9.2 Wet milieubeheer vallen of producten en toestellen die onder de Wet geluidhinder, de Wet inzake de luchtverontreiniging, titel 9.4 Wet milieubeheer of titel 10.3 Wet milieubeheer vallen en die worden uitgevoerd door de houder van een omgevingsvergunning.

5. Milieutoezicht meldingsplichtige activiteiten (milieu)inrichtingen
Zie tabel.

6. Het milieutoezicht bij de opsporing en winning van natuurlijke hulpbronnen, voor zover het die activiteiten betreft.

Gedacht is aan de bedrijfsmatige winning van onder meer klei, zand, zwarte grond, mergel. Ontgrondingen vallen daar onder, evenals industriële grondwaterwinning. Primair bedoeld is toezicht als het gaat om de winning van natuurlijke hulpbronnen, maar er is geen reden om een ontgronding met als eerste doel bijvoorbeeld natuurontwikkeling anders te behandelen. Men zal toch ook ergens heen moeten met de af/uitgegraven grond (zijnde een gewonnen natuurlijke hulpbron) en men zal de ontgronding moeten afwerken, en daar gaat het bij het toezicht om. Discussie of de winning een hoofd- of nevendoel is, is dus niet relevant. Ten tijde van de opstelling van de lijst van het basistakenpakket kon nog geen rekening worden gehouden met warmte-koude-opslag. Voor zover dit bedrijfsmatig plaatsvindt, ligt het voor de hand dat dit onder het basistakenpakket valt. Gebruik ervan door een particulier niet.

7. Het milieutoezicht bij het tot stand brengen en beheren van werken en infrastructurele voorzieningen door bedrijven of instellingen, voor zover het die activiteiten betreft.

Het milieutoezicht zal hier zich waarschijnlijk ook richten op indirecte lozingen vanuit niet Wm-inrichtingen. Gemiddeld is aantal ontheffingen kan worden onderzocht. Per 1 juli 2011 is het Besluit lozen buiten inrichtingen in werking getreden. Als gevolg hiervan dienen lozingen gemeld te worden.

8. Het milieutoezicht bij bedrijfsmatige activiteiten die vallen onder het Besluit bodemkwaliteit, voor zover het die activiteiten betreft.

9. Het milieutoezicht bij bodemsanering, sanering van bedrijfsterreinen en lozing van grondwater bij bodemsanering en proefbronnering, voor zover het die activiteiten betreft.

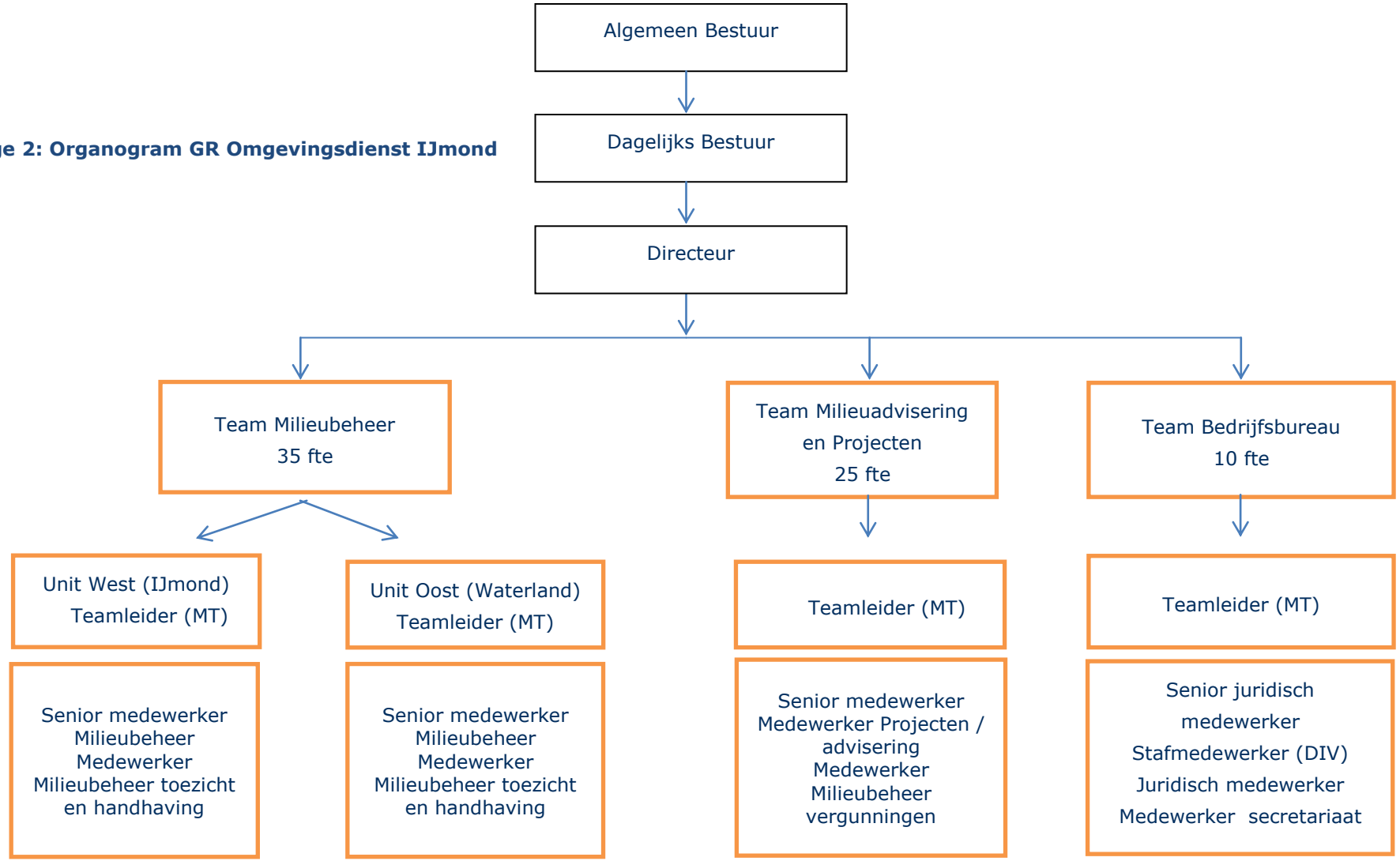
Bij de totstandkoming van werkdocument 2.0 is uitdrukkelijk beoogd om het (milieu-)toezicht op activiteiten met potentieel nadelige gevolgen voor de bodem bij de RUD's te beleggen. Zowel de taken als genoemd in onderdeel 8 (milieutoezicht op de naleving van het Besluit bodemkwaliteit) als die in onderdeel 9 (milieutoezicht bij bodemsanering) horen thuis bij de RUD. Dit geldt zowel voor het toezicht op activiteiten binnen inrichtingen als buiten inrichtingen.

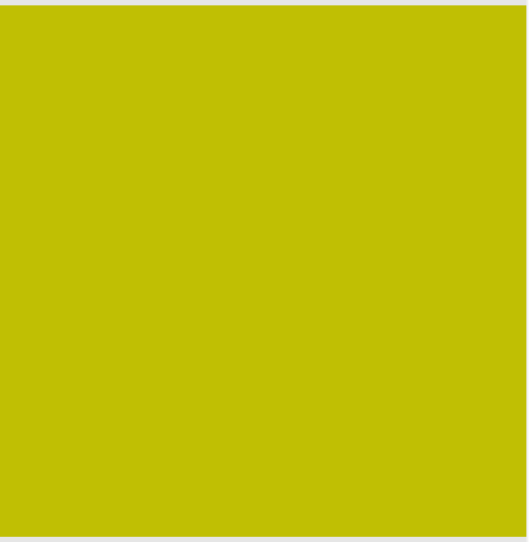
Het woord "bedrijfsmatig" in onderdeel 8 betekent dus niet dat het milieutoezicht alleen onder de RUD valt als het om een inrichting gaat. Het woord "bedrijfsmatig" geeft aan dat de onderhavige activiteiten moeten worden uitgevoerd door een bedrijf of een instelling en dus niet door een particulier. Daarbij is niet van belang wie de opdracht voor de activiteiten heeft gegeven. Dat kan dus ook een particulier zijn. Met de woorden "voor zover het die activiteit betreft" wordt bedoeld dat de taak van de RUD betrekking heeft op wat wordt genoemd in het voorafgaande zinsdeel, dus op de activiteit die valt onder het Besluit bodemkwaliteit of de bodemsaneringsactiviteit of de andere onder 8 genoemd activiteiten. Daarop houdt de RUD toezicht.

10. Het milieutoezicht bij bedrijfsmatige activiteiten met betrekking tot gevaarlijke afvalstoffen, bedrijfsafvalstoffen en ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen, asbest, vuurwerk, bouwstoffen, grond, baggerspecie, meststoffen, dierlijke vetten, radioactief schroot, destructiemateriaal, explosieven voor civiel gebruik of andere gevaarlijk stoffen, voor zover het die activiteiten betreft. Het gaat hierbij om het ketengerichte milieutoezicht.

<u>Defensie-inrichtingen en mijnbouwwerken</u>
Op activiteiten binnen een Defensie-inrichting waarvoor de minister van VROM het bevoegd gezag betreffende de omgevingsvergunning is, of in een mijnbouwinrichting of mijnbouwwerk waarvoor de minister van Economische zaken het bevoegd gezag is, vindt toezicht plaats door de betrokken Rijksinspectie.

**Bijlage 2: Organogram GR Omgevingsdienst IJmond**





VOORDRACHT

**Provinciale Staten van Noord-Holland**

**Haarlem, 31 januari 2017**

**Onderwerp: Toetreding tot Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond (ODIJ)**

**Bijlagen:**

1. Wijzigingsbesluit GR ODIJ, inclusief de gewijzigde GR;
2. Aanbiedingsbrief ODIJ met bijlagen.

**1. Inleiding.**

Het Rijk, het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten hebben in 2009 afspraken gemaakt over verbetering van de kwaliteit en de uitvoering van VROM-taken, de zogenaamde 'package deal'. Enerzijds door het formuleren van kwaliteitscriteria, anderzijds door het oprichten van regionale uitvoeringsdiensten (RUD) die een basispakket voor de deelnemers uitvoeren.
De provincie Noord-Holland is de afgelopen jaren toegetreden tot een viertal omgevingsdiensten; per 1 januari 2014 tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond (ODIJ, toen geheten: Milieudienst IJmond).

Met wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht per april 2016 zijn gemeenten verplicht geworden hun basistakenpakket (complexe VTH-milieutaken) uit te laten voeren door de omgevingsdienst in hun regio en hiertoe ook deelnemer te worden van de gemeenschappelijke regeling van de betreffende omgevingsdienst. Hierbij wordt uitgegaan van territoriale congruentie met de veiligheidsregio waarin de omgevingsdienst werkzaam is. Voor de Omgevingsdienst IJmond betreft dit de veiligheidsregio's Kennemerland en Zaanstreek-Waterland.

Op dit moment voert de Omgevingsdienst IJmond nog voor tien gemeenten het basistakenpakket uit op basis van een langdurig contract. Dit betreft de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Waterland, Wormerland, Zandvoort en Noordwijkerhout.

## 2. Toetreding GR.

In 2016 is onderzocht hoe de contractgemeenten zouden kunnen toetreden tot de Gemeenschappelijke Regeling ODIJ.

In de bijgevoegde rapportage “Aansluiting contractgemeenten Omgevingsdienst IJmond” staat beschreven dat gekozen is voor een vorm waarbij geen personeel of extra taken naar de Omgevingsdienst overgaan; slechts het basistakenpakket wordt door de betreffende gemeenten ingebracht.
De gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de gemeente Noordwijkerhout zullen niet toetreden tot de gemeenschappelijke regeling aangezien zij (zullen gaan) vallen binnen een andere veiligheidsregio.

De acht toetredende gemeenten krijgen ieder een zetel in het Algemeen Bestuur van de ODIJ. De stemverhouding in het Algemeen Bestuur wordt jaarlijks vastgesteld op basis van de financiële inbreng van de deelnemers.
De toetredende gemeenten blijven voor de uitvoering van hun basistakenpakket hetzelfde tarief betalen als in voorgaande jaren. Daarmee is er alleen sprake van inkoop in het eigen vermogen van de ODIJ, naar rato van het aantal in te brengen uren van de gemeenten.

Op 4 november 2016 is de voorgestelde Gemeenschappelijke Regeling ODIJ, voorzien van een aanbiedingsbrief, aan het college van Gedeputeerde Staten verstuurd (zie bijlage).
Met deze aanbiedingsbrief vraagt het bestuur van de ODIJ aan het college van Gedeputeerde Staten om in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling, nadat Provinciale Staten toestemming hebben gegeven voor de wijzigingen.

De gewijzigde regeling treedt in werking op de eerste dag van de maand, volgend op de dag waarop de regeling door de provincie Noord-Holland is bekendgemaakt.

## 3. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter

mw. mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

**Ontwerpbesluit**

Nr. 13

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 31 januari 2017;

**besluiten:**

- Toestemming te verlenen aan de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond, conform het bijgevoegde wijzigingsbesluit;
- Toestemming te verlenen aan toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Bloemendaal, Edam-Volendam, Heemstede, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zandvoort tot de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond.

Haarlem, 13 maart 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN 20 JAN. 2017

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
A.W. Voordenhout
CZ/FIN

Doorkiesnummer (023) 514 3137
voordenhouta@noord-holland.nl



**Betreft:** Begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

**Verzenddatum**
20 JAN. 2017

**Kenmerk**
805.589 / 904.040

**Uw kenmerk**

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de Statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de begrotingswijziging 2017 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
E. Post

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 3
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

# Notitie Prestatiegericht financieren

**december 2016**

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

# Inhoudsopgave

SAMENVATTING 3

INLEIDING 4

1. Bestuurlijke tekst wijziging financiering OD NZKG 5

2. Werken met PGF in de praktijk 8
   2.1 De uitvoeringsovereenkomst opstellen 8
   2.2 Bepalen uniform uitvoeringsniveau 10

3. Financiële effecten PGF 12
   3.1 Financiële verschil tussen PGF en de DVO's 2016 12
   3.2 Efficiency OD NZKG en effect op het tarief 13

# SAMENVATTING

Bij de oprichting van de OD NZKG is door de vier Fouding Fathers (Provincie Noord-Holland, gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlemmermeer) gestart met een lump sum financiering, waarbij ingebrachte taken, mensen en middelen werden vastgelegd. Binnen de lump sum wordt niet afgerekend op basis van de geleverde prestatie. Voor deze financiering is bewust gekozen zodat de OD NZKG zich in de eerste jaren kon richten op de inrichting van de organisatie en het continueren van de productie. Afgesproken werd om deze lump sum financiering na twee jaar te vervangen door een financiering die recht doet aan de individuele productie en prestaties voor de opdrachtgevers. Per 1 januari 2017 kan nu, na bestuurlijk geaccordeerd uitstel, worden overgaan op deze prestatiegerichte financiering (PGF). Deze nieuwe financieringssystematiek is transparant, elke partner betaalt zijn eigen producten en naar rato mee aan gemeenschappelijke taken. De kwaliteit van de producten is uniform over het hele Noordzeekanaalgebied. Met deze stap wordt de aansturing van de OD NZKG meer inzichtelijk waardoor bestuurlijke ambities ook beter realiseerbaar zijn. De financiële effecten vanwege de invoering van PGF zijn per opdrachtgever verschillend. Voor de doorontwikkeling van PGF naar een stabiele begrotingsmethodiek zijn naar verwachting nog twee volle kalenderjaren praktijkervaring nodig.

Op 28 oktober 2015 heeft het Dagelijks Bestuur (DB) het kader (bestuurlijke besluitpunten) PGF vastgesteld als startpunt voor de verdere uitwerking van de pilot met de Haarlemmermeer en is ze akkoord gegaan met de planning. Werkende weg bleek echter dat ook andere opdrachtgevers dan Haarlemmermeer behoefte hadden aan verbreding van het traject. Daarom is er een kernteam met ambtelijke vertegenwoordiging van alle partijen samengesteld, dat de invulling van de PGF ter hand heeft genomen. In een periode van tien maanden is in acht gezamenlijke bijeenkomsten, gedeeltelijk voorbereidt met het ambtelijk kernteam, steeds verder invulling gegeven aan PGF. De afgelopen periode is verdieping gezocht in de totstandkoming van het uniforme uitvoeringsniveau en zijn met alle opdrachtgevers meerdere verificatiegesprekken geweest om de financiële consequenties van PGF te kunnen duiden. Tijdens de vergadering van het Dagelijks Bestuur van 24 juni 2016 is gevraagd naar een externe verificatie van de toen voorliggende cijfers en consequenties. Deze opdracht is in opdracht van de gezamenlijke provincie- en gemeentesecretarissen uitgevoerd door Twynstra Gudde (TG). De uitkomsten van het onderzoek door TG zijn onderschreven door alle partners. Op basis hiervan hebben de secretarissen op 12 oktober 2016 een advies geschreven aan het bestuur. Op 2 november 2016 vindt besluitvorming over PGF plaats in het Dagelijks Bestuur.

# INLEIDING

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) staat voor de bewaking en bevordering van de veiligheid en kwaliteit van de fysieke leefomgeving in het Noordzeekanaalgebied en doet dat in opdracht van 8 gemeenten en 3 provincies. Vanuit die missie heeft de OD NZKG zijn kernwaarden benoemd. Bij die kernwaarden past een transparant en prestatiegericht sturings- en financieringssysteem (PGF) waarbij de opdrachtgever, binnen de meerjarig vastgestelde financiële kaders, kan sturen op inzet en beleidsmatige keuzes kan maken.
Door bedrijven en situaties op een gelijkwaardige manier te analyseren ontstaat voor alle opdrachtgevers een onderling vergelijkbaar beeld van de regio waar grote dan wel kleine inzet vereist is. In de financiering van de OD NZKG moet een reële verdeling van kosten, tariefdifferentiatie en transparantie in sturing en verantwoording ontstaan. Met de nieuwe prestatiegerichte financieringsmethodiek wil de OD NZKG aansluiten op de behoefte van de opdrachtgevers en meedenken bij ontwikkelopgaves. Uitgangspunt is dat er een transparante methodiek ontstaat voor zowel de opdrachtgevers als de OD NZKG waardoor een stabiele (financiële) situatie ontstaat. In deze notitie wordt de PGF methodiek uitgebreid toegelicht en uitgelegd.

Leeswijzer
In hoofdstuk 1 staat de bestuurlijke samenvatting die kan worden gebruikt om colleges en raden en staten te informeren. In hoofdstuk 2 wordt het werken met PGF in de praktijk toegelicht, waarbij de wijze van begroten, van kwaliteit naar kengetal, opstelling van uitvoeringsovereenkomst. In hoofdstuk 3 worden de financiële effecten toegelicht. In een aparte bijlage is de methodiek van het uniforme uitvoeringsniveau verder uitgewerkt

# 1 Bestuurlijke tekst wijziging financiering OD NZKG

Samenvatting
Bij de oprichting van de OD NZKG is door de vier Fouding Fathers (Provincie Noord-Holland, gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlemmermeer) gestart met een lump sum financiering, waarbij ingebrachte taken, mensen en middelen werden vastgelegd. Binnen de lump sum wordt niet afgerekend op basis van de geleverde prestatie. Voor deze financiering is bewust gekozen zodat de OD NZKG zich in de eerste jaren kon richten op de inrichting van de organisatie en het continueren van de productie. Afgesproken werd om deze lump sum financiering na twee jaar te vervangen door een financiering die recht doet aan de individuele productie en prestatie voor de opdrachtgevers. Per 1 januari 2017 kan nu, na bestuurlijk geaccordeerd uitstel, worden overgaan op deze prestatiegerichte financiering. Deze nieuwe financieringssystematiek is transparant, elke partner betaalt zijn eigen producten en naar rato mee aan gemeenschappelijke taken. De kwaliteit van de producten is uniform over het hele Noordzeekanaalgebied. Met deze stap wordt de aansturing van de OD NZKG meer inzichtelijk waardoor bestuurlijke ambities ook beter realiseerbaar zijn. De financiële effecten vanwege de invoering van PGF zijn per opdrachtgever verschillend. Voor de doorontwikkeling van PGF naar een stabiele begrotingsmethodiek zijn naar verwachting nog twee volle kalenderjaren praktijkervaring nodig.

Opgave in de regio vraagt om kwaliteit in de uitvoering
De ontwikkelingen in de regio, zoals de groei van de woningbouw, toename van hotels en evenementen, groei van de economie en havenactiviteiten, vragen om gemeente-overschrijdende activiteiten op het gebied van milieu, bodem en bouw. Bij de start van de OD NZKG is een expliciete keuze gemaakt om een dienst neer te zetten met veel kennis en kunde. De OD NZKG is opgericht om meer kwaliteit te brengen in de vergunningverlening, toezicht, handhaving en in de advisering in een wereld waarbij het steeds complexer wordt om de regelgeving goed af te wegen en initiatieven tot stand te laten komen. Bij de oprichting van de OD NZKG is een dienst gevormd waar de gemeenten/provincies gezamenlijk en op uniforme wijze hun inzet kunnen richten op het beperken van risico's, om daarmee bij te dragen aan een veilig en leefbaar Noordzeekanaalgebied. Met de keuze om naast de milieu en bodemtaken ook bouwtaken aan de OD NZKG op te dragen, staat er een organisatie met een integraal pakket aan taken en veel expertise, die ook goed toegerust is voor de uitdagingen van de nieuwe Omgevingswet.

Kiezen voor een professionele transparante financiering .
Bij de oprichting van de OD NZKG is de opdracht meegeven om de financiering en de bedrijfsvoering zo te professionaliseren dat de opdrachtgevers tegen een transparant en marktconform tarief producten en diensten afnemen. De nieuwe wijze van financieren is gebaseerd op een aantal bestuurlijke uitgangspunten bij de oprichting van de OD NZKG. Dit zijn in hoofdlijnen:

- Een integere, professionele en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de VTH taken;
- Risico-gerichte werkwijze die informatiegestuurd is vormt de basis om prioriteiten te bepalen;
- Gezonde financiële strategie waarin efficiency voor de opdrachtgevers wordt bereikt;
- Level playing field: gelijkwaardige bedrijven/activiteiten in de regio worden gelijk behandeld;
- Uniforme werkwijze met uniforme transparante processen en mandaten;
- Digitaal en zaakgericht werken.

Vanwege de complexiteit van deze systeemwijziging heeft het bestuur toestemming gegeven om een jaar later dan aanvankelijk gepland, per 1-1-2017, de nieuwe systematiek van kostenverrekening in te voeren. Medio 2015 heeft het bestuur van de OD NZKG een aantal richtinggevende uitgangspunten vastgelegd om te komen tot heldere en transparante producten, diensten en tarieven. Deze uitgangspunten betreffen:

- Een uniform uitvoeringsniveau;
- Tariefdifferentiatie;

- Een indeling van taken in de uitvoeringsovereenkomst (kernpakket, aanvullend pakket en randvoorwaardelijk pakket);
- Uniforme afspraken over de wijze van begroten en verrekenen;
- Vaste looptijd van de overeenkomsten voor een periode van 4 jaar met jaarlijkse actualisatie.

De vernieuwde financiering in de praktijk

In de nieuwe financieringssystematiek staat transparantie voorop en wordt voldaan aan de bovenstaande bestuurlijke uitgangspunten. Hierdoor ontstaat meer inzicht in de kwaliteit en kwantiteit van de producten die de OD NZKG per opdrachtgever levert en is de OD NZKG in staat te sturen op kostenbeheersing en output. De opdrachtgever kan prioriteiten stellen in de uitvoeringsovereenkomst op basis van zijn risicoprofiel en de bestuurlijke- en beleidsdoelstellingen.

Bestuurlijk wordt een uniform uitvoeringsniveau vastgesteld zodat de inzet voor gelijkwaardige bedrijven in gelijke situaties het zelfde uitvoeringsniveau kent. Voor de Brzo categorie bedrijven gelden landelijke afspraken om een level playing field te creëren door toepassing van een uniforme landelijke bestuurlijke handhavings- en interventiestrategie. Deze strategie wordt voor Brzo inrichtingen al toegepast.
Per categorie producten is duidelijk welke kwaliteit geleverd wordt tegen welke prijs. Daarbij zijn de meer complexe producten duurder dan de eenvoudiger producten door het simpele feit dat hoger opgeleide mensen de complexere taken uitvoeren. Via de PGF begrotingsmethodiek betaalt elke opdrachtgever voor zijn eigen producten.

Om eenduidig te kunnen begroten zijn samenhangende taken in één pakket ondergebracht. In de uitvoeringsovereenkomst zal sprake zijn van een **kernpakket** Milieu, Bouw en Bodem. Dit zijn de uitvoerende VTH-taken die rechtstreeks worden gekoppeld aan de bedrijven, de bouwactiviteiten en bodemactiviteiten. Alle productieactiviteiten worden zo veel mogelijk begroot op basis van uniforme kengetallen die zijn afgeleid van een uniform uitvoeringsniveau. Alle productie-activiteiten worden dus op gelijke wijze begroot en uitgevoerd. Daarnaast is sprake van een **aanvullend pakket** waarin per opdrachtgever specifieke taken en projecten zitten.
Het **randvoorwaardelijk pakket** bevat taken van algemeen nut zoals bijvoorbeeld de consignatiedienst. Deze taken zijn gelijk voor alle opdrachtgevers en de kosten worden naar historische inbreng verdeeld.

Per opdrachtgever wordt een uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De uitvoeringsovereenkomst tussen OD NZKG en de opdrachtgever wordt voor een periode van 4 jaar vastgesteld (gelijk aan de huidige termijn van de dienstverleningsovereenkomst) waarbij jaarlijks een actualisatie plaats zal vinden. Na 2018 wordt het vierjaarlijks vaststellen van de uitvoeringsovereenkomst gekoppeld aan de raadsperiode. In de overeenkomst wordt vastgelegd welke productie wordt geleverd tegen welke kwaliteit en kosten. Hierbij wordt expliciet rekening gehouden met de bestuurlijke prioriteiten, het risicoprofiel van de opdrachtgever, maar ook met marktontwikkelingen waardoor meer inzet nodig is op bijvoorbeeld bouwtaken. De uitvoeringsovereenkomsten vormen de basis voor de begroting van de OD NZKG en geven de begrote kosten weer voor de opdrachtgever. De verantwoording zal jaarlijks in maart plaatsvinden, zodat het in de bestuurlijke cyclus van de jaarrekening kan worden meegenomen. De rapportage bestaat uit een kernachtige bestuurlijke samenvatting en een meer uitgebreidere rapportage met de resultaten en (wettelijk) verplichte indicatoren.

Ontwikkeling transparante financiering

Bij het vormgeven van de nieuwe financiering op basis van de bestuurlijke uitgangpunten is in het afgelopen jaar door de OD NZKG gezamenlijk opgetrokken met de opdrachtgevers en de eigenaren. De begrotingsmethode en het uitvoeringsniveau zijn in diverse gezamenlijke sessies uitgewerkt. Per opdrachtgever is meer in detail gesproken over de effecten van de systeemwijziging. Daarnaast is de opbouw van de uitvoeringsovereenkomst samen met de opdrachtgevers en eigenaren tot stand gekomen en is gezorgd dat het nieuwe proces goed aansluit bij de P&C cyclus van de opdrachtgevers en de eigenaren.

Financiële effecten van de systeemwijziging

Met de introductie van deze financieringssystematiek veranderen de bijdragen van de verschillende partners. Bij de start van de OD NZKG is het uitgangspunt geweest dat vanuit de founding fathers (de opdrachtgevers) medewerkers de ingebrachte taak volgen. De overgang van een bepaalde omvang taken heeft ervoor gezorgd dat een vastgestelde formatie, met bijbehorend budget is overgekomen, eventueel aangevuld met projectbudgetten of materiele kosten. Deze overgedragen hoeveelheid geld is de lump sum waarvoor de OD NZKG de taken (moet) uitvoert (uitvoeren).
De werkelijke omvang van taken en de kwaliteit gebaseerd op het werkpakket is niet vastgelegd bij de start van de OD NZKG. Kort gezegd kan gesteld worden dat het lump sum bedrag per opdrachtgever niet meer in overeenstemming was met het werkpakket. Vervolgens is de OD NZKG gaan werken aan het uniformeren van de werkwijze, de kwaliteit die daarvoor geleverd wordt en uniforme kengetallen, hetgeen tot een verdere discrepantie van taken en vergoeding leidde.

Ook de introductie van tariefdifferentiatie heeft effect op de bijdragen. Opdrachtgevers die relatief meer ingewikkelde werkzaamheden afnemen, betalen daar verhoudingsgewijs meer voor dan opdrachtgevers die wat meer standaard werkzaamheden afnemen.

In het randvoorwaardelijke pakket zitten diensten die voor elke opdrachtgever nodig zijn. Voorbeelden hiervan zijn de consignatiedienst en bestuursondersteuning. De kosten die hiervoor worden gemaakt bij de OD NZKG worden naar historische inbreng verdeeld over de opdrachtgevers.
Omdat deze verdeling veelal afwijkt van de daadwerkelijk ingebrachte taken door de individuele opdrachtgevers heeft dit een verhogend of verlagend effect op de bijdrage via PGF.

In de loop van de tijd zijn er ook wijzigingen aangebracht per opdrachtgever, bijvoorbeeld doordat er extra werkzaamheden zijn ingebracht. Wijzigingen in de externe wet- en regelgeving hebben geleid tot verdere mutaties op het takenpakket. Dergelijke wijzigingen hebben gedeeltelijk geleid tot meer of minder financiering. Gemeenschappelijke wijzigingen in de begroting, bijvoorbeeld doorvoeren van de afgesproken indexaties werkten door op de begrotingen van de opdrachtgevers.

Het saldo van al deze ontwikkelingen afgezet tegen de lump sum financiering levert een verschil op, dat per opdrachtgever zowel in positieve als in negatieve wijze kan optreden.

De opdrachtgevers hebben de afgelopen jaren ook te maken gehad met wijzigingen in de verdeling van rijksgelden over provincie- en gemeentefondsen. De herschikking van verantwoordelijkheden bij de Wabo-decentralisatie is daarvan een voorbeeld. Deze wijzigingen in provincie- en gemeentefonds zijn één op één doorgevoerd in de lump sum bijdrage maar is veelal niet in overeenstemming met het daadwerkelijke werkpakket. Door de invoering van PGF wordt dat nu zichtbaar.
De financiële consequenties per opdrachtgever, conform het advies van Twynstra Gudde, van de invoering van de nieuwe financieringssystematiek vindt u in § 3.1.

Doorontwikkeling

De introductie van het nieuwe financieringssysteem is een grote stap naar een inzichtelijke bekostiging van alle producten en diensten die opdrachtgevers afnemen. In Nederland is de OD NZKG een van de eerste die dit nu heeft geïntroduceerd en ze zal de komende periode met haar opdrachtgevers deze systematiek verder door ontwikkelen en verfijnen. Kortom, de start is er: een degelijk, extern getoetst systeem van prestatiegericht financieren, voor een regio met een gezond, veilig en duurzaam woon- en werkklimaat.

# 2 Werken met PGF in de praktijk

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe het begrotingsproces bij PGF in de praktijk gaat werken. Van het vierjaarlijkse begroten tot de jaarlijkse realisatie. Tevens wordt ingegaan op de wijze waarop de begrote inzet wordt bepaald en hoe de sturingsmogelijkheden van de opdrachtgever daarin een plaats krijgt.
Het is een werkwijze die pas na een zekere fase - van monitoring van de kengetallen - kan worden ingevoerd. Naar verwachting is dit vanaf de begroting 2019.

## 2.1 De uitvoeringsovereenkomst opstellen

De uitvoeringsovereenkomst (UVO) wordt voor een periode van 4 jaar vastgesteld (gelijk aan de huidige DVO termijn) waarbij jaarlijks een actualisatie plaats zal vinden. De uitvoeringsovereenkomsten vormen de basis voor de begroting van de OD NZKG en geven de begrote kosten weer voor de opdrachtgever.

Om eenduidig te kunnen begroten zijn samenhangende taken in één pakket ondergebracht. In de uitvoeringsovereenkomst zal sprake zijn van een kernpakket Milieu, Bouw en Bodem. Dit zijn de uitvoerende VTH taken die rechtstreeks worden gekoppeld aan de bedrijven, de bouwactiviteiten en bodemactiviteiten.

Daarnaast is sprake van een aanvullend pakket waarin per opdrachtgever specifieke taken en projecten zitten. Het randvoorwaardelijk pakket bevat taken van algemeen nut die noodzakelijk zijn voor het goed functioneren van het primaire proces zoals o.a. consignatiedienst en risico- en informatiegestuurd werken.

In september gaan de gesprekken over de uitvoeringsovereenkomst van start (vierjaarlijks vaststellen en jaarlijks actualiseren). In het kernpakket is de VTH-inzet omschreven voor milieu, bodem en bouw.
De kosten worden begroot op basis van het aantal milieu-inrichtingen en activiteiten voor bodem of bouw.
De benodigde inzet (uren) is vertaald naar een integraal (VTH-taken) kengetal.
Binnen de begroting wordt de werkelijke inzet samen met de opdrachtgevers geprioriteerd. Er kan een keuze gemaakt worden voor bepaalde thema's). De ruimte om te prioriteren zal in goed overleg tussen opdrachtgever en OD NZKG worden gedaan en mag niet ten koste gaan van het afgesproken uniforme kwaliteitsniveau.
In het jaarlijks op te stellen VTHUP wordt de inzet zoals afgesproken in de uitvoeringsovereenkomst verder gespecifieerd (geprioriteerd) voor zover het de VTH-taken betreft[1]. Het proces om tot een actualisatie van de uitvoeringsovereenkomst en VTHUP te komen, worden goed afgestemd.

Daarnaast gaat het gesprek over de aanvullende taken die een opdrachtgever wil opnemen in de uitvoeringsovereenkomst. Dit hoeven geen nieuwe opdrachten te zijn (veel van de taken zitten nu ook al in DVO). Het zijn taken die niet direct gekoppeld zijn aan bedrijvenbestand, bijvoorbeeld: geluidzonebeheer, tunnelveiligheid, Schiphol-coördinatie, adviezen constructie, adviezen ruimtelijke ordening, beleidsadvisering en/of bodemkwaliteitskaart. Het kan ook gaan om extra inzet ten opzichte van het uniform ingevulde kernpakket, bijvoorbeeld alle snackbars jaarlijks controleren, of extra ambitie op energie voor midden-grootverbruikers.

In het randvoorwaardelijke pakket zijn de taken gelijk voor alle opdrachtgevers en worden de kosten op basis van de verdeelsleutel DVO 2015 verdeeld.

[1] Met het VTH-Uitvoeringsplan (VTHUP) geeft de OD NZKG uitvoering aan de wettelijke vereisten uit het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de bijbehorende Regeling omgevingsrecht (Ror).

In het jaarlijkse actualisatie gesprek zal met name de begrote inzet worden besproken die leiden tot meer/minder taken in aanvullend pakket als gevolg van bestuurlijke prioriteiten, maar ook marktontwikkelingen waardoor veranderende inzet nodig is op het bouwtaken.

Begroten
In de PGF methodiek wordt vooraf begroot wat de kosten zijn, waarbij de methodiek een gemiddelde raming is die probeert de praktijk zo dicht mogelijk te benaderen. De realisatie wijkt altijd af van de raming, daarom zullen structurele patronen/tendensen die geconstateerd worden doorwerken in aanpassing van de methodiek, uiteraard na de ingroeiperiode 2017-2018. Op basis van de uitvoeringspraktijk wordt het uniforme uitvoeringsniveau vierjaarlijks aangescherpt en bijgesteld, zowel wat betreft de manier van werken, de risico-afwegingen als de kengetallen die hier bij horen. Uitgangspunten daarbij zijn om stabiliteit te houden in de begroting van de opdrachtgevers en van de OD NZGK en het transparant begroten en verrekenen zonder kruissubsidiëring.

Hoe leidt dit tot de begrote kosten:
Kernpakket in uren= het aantal bedrijven en activiteiten maal het samengesteld kengetal (op basis van wat controleer je, hoe vaak en met welke intensiteit) x gedifferentieerd tarief (hoog/laag);
Aanvullend = in uren (geschat/ maatwerk) x gedifferentieerd tarief (hoog/laag) + materieel budget;
Randvoorwaardelijk = kosten gedeeld naar rato, op basis van een verdeelsleutel (DVO 2015).

De begrote kosten - conform de Uitvoeringsovereenkomst - worden in vier termijnen via een voorschotnota in rekening gebracht bij de opdrachtgevers.

Verantwoording/ rapporteren
In de jaarlijkse verantwoording wordt in samenhangende documenten over zowel de resultaten van de Uitvoeringsovereenkomst als over de invulling van de VTHUP gerapporteerd. Deze verantwoording zal jaarlijks in het eerste kwartaal over het voorafgaande jaar plaatsvinden en kan daarmee in de bestuurlijke cyclus worden ingepast. De rapportage bestaat uit een kernachtige bestuurlijke samenvatting en daarbij gevoegd een meer uitgebreidere rapportage met de resultaten en (wettelijk) verplichte indicatoren van de VTHUP.

In de rapportage aan het Dagelijks- en Algemeen bestuur wordt, zoals in de huidige situatie, op hoofdlijnen gerapporteerd over de financiële voortgang ten opzichte van de begroting van de Omgevingsdienst.
In de bestuurlijke opdrachtgeversrapportage wordt ingegaan op de realisatie van de gemaakte afspraken uit de Uitvoeringsovereenkomst, waarbij opgemerkt dat samen met het opdrachtgeversoverleg voor de sturing nog een doorontwikkeling plaats vindt van de KPI's.

Verrekenen
Voor de financiële verrekening wordt jaarlijks een analyse gemaakt in hoeverre de werkelijke levering van producten en diensten afwijkt van de Uitvoeringsovereenkomst, volgens het principe van prijs (p) x eenheid volume (q).
Dit betekent dat bij verschillen ten opzichte van de uitvoeringsovereenkomst en het blijkt:

- Een volume verschil (q) doordat:
    - de opdrachtgever meer heeft afgenomen, dit dan ten laste komt van de opdrachtgever (risico opdrachtgever);
    - de OD NZKG minder heeft geleverd, dit voordeel is dan voor de Opdrachtgever
- Een efficiency verschil (p) risico is voor de OD NZKG, zowel de nadelen, als de voordelen.

De risico's bij de OD NZKG behoren te kunnen worden afgedekt door het Weerstandsvermogen.

## 2.2 Bepalen uniform uitvoeringsniveau

PGF systematiek

De PGF systematiek levert een eenduidige werkwijze met twee elementen: financiering én sturing.
De financiering wordt vastgesteld door op een transparante wijze gebaseerd op de gemiddelde risico-inschatting, de VTH taken en werkzaamheden te bepalen. Gekoppeld aan kengetallen voor uren en tarieven levert dit de omvang van de inzet op en de daaraan gekoppelde kosten. De sturing op de daadwerkelijke inzet wordt jaarlijks bepaald via risico analyses waarbij ook zaken als naleefgedrag, lokale situatie, maatschappelijk belang en belangrijke thema's voor de opdrachtgevers meewegen.

Risico-afweging bepaalt de daadwerkelijke inzet

De afgelopen jaren heeft de OD NZKG de manier waarop VTH-taken worden uitgevoerd, vanuit de verschillende opdrachtgevers doorontwikkeld tot een geüniformeerde OD NZKG-werkwijze. Meerdere ontwikkelingen hebben hierin een plek gekregen, zoals verandering van wet- en regelgeving (bijv. de 4e tranche Activiteitenbesluit), ontwikkelingen van de kwaliteit (bijv. door toepassen van de Kwaliteitscriteria), digitaal werken en bestuurlijke ambities (bijvoorbeeld op gebied van energiebesparing). Deze manier van werken wordt in de PGF systematiek nu vastgelegd.
Het uitgangspunt is dat de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit, milieu en veiligheid ligt bij de gebruiker/eigenaar. De OD NZKG beziet namens de opdrachtgever of die verantwoordelijkheid (voldoende) wordt genomen en onderneemt acties op basis van ingeschat risico (op basis van data-analyse en ervaring) en wettelijke voorschriften en spant zo als het ware een vangnet om de grootste milieu- en veiligheidsrisico´s te beperken. Dit betekent dat de capaciteit vooral daar in wordt gezet waar de opdrachtgever het beste rendement van haar werk kan behalen. Het maatschappelijk belang en de ingeschatte gevolgen voor de omgeving bepalen de intensiteit van de inzet. Dat is de basis voor het uniforme uitvoeringsniveau.

Kengetallen

De stap die bij PGF expliciet wordt gemaakt is een omslag in sturen van aantallen producten (controles, vergunningen) naar sturen op risico's bij bedrijven/activiteiten en de inzet hierop af te stemmen. Door een risicoanalyse vooraf te maken wordt begroot welke taken met welke intensiteit (frequentie) moeten worden uitgevoerd. In de PGF systematiek is deze intensiteit van inzet uitgedrukt in een samengesteld kengetal. In dit kengetal zitten alle activiteiten die nodig zijn, zowel vergunning verlening inclusief de inzet van specialisten en juristen, toezicht (zowel integrale controles, hercontroles, administratief toezicht). In de praktijk zal elke individuele casus afwijken van het kengetal; maar gemiddeld zal het adequaat zijn. Praktijkervaringen zullen worden gebruik om enerzijds de methodiek aan te scherpen (bijv. andere factoren meewegen in de risico-afweging) en anderzijds om de kengetallen te toetsen aan realisatie en waar nodig verder te actualiseren.

De stappen om de inzet te begroten

1. Aantallen vaststellen: bedrijven (branches, grote industriële bedrijven), Activiteiten (Bouw, Bodem)

2. Risico's gestuurd wegen: risico bepaald zwaarte-klasse:
    a. Bij Milieu 16.000 bedrijven in 200 branches, waarvan 100 grote- en ingewikkelde industriële bedrijven (Brzo en RIE). Deze worden gemiddeld per branche gewogen op 9 thema's. Deze thema's zijn: externe veiligheid; luchtemissie; geur; geluid (inclusief licht); bodem; energiebesparing; afval; afvalwater; brandveiligheid Dit resulteert in
    → 4 klassen branches, daarnaast onderscheid in Type A, B, C (mate van vergunningplicht);

b. Bij Brzo basisbeeld per bedrijf (inclusief locatie, complexiteit, naleefgedrag, o.a)
→ 4 categorieën: Brzo-provincie, Brzo voormalig gemeente, RIE4, RIE overig;
c. Bij Bouw, wegen op 21 thema's:
→ Onderscheid nieuw/verbouw, 9 klassen + buitencategorie;
d. Bij Bodem wegen op risico,
→ 4 categorieën, onderscheid naar Wbb en Bbk.

3. Welke taken worden uitgevoerd om het gewenste kwaliteit per risico-klasse te halen:
   a. Vergunningen, meldingen (inclusief specialisten, juristen);
   b. Toezicht en handhaving (inclusief specialisten, juristen).
4. Bij complexe bedrijven en processen moeten meer deeltaken worden verricht, denk aan juridische toets, of beoordelen rapportages, waardoor de taken een groter omvang hebben. Wijze van uitvoeren, inzet per niveau
   a. Bezoekfrequentie, afhankelijk van de risico's, variërend van alleen op klachten reageren tot meerdere keren per jaar.
   b. Processen stroomlijnen, inzet deskundigen. Veel is vraaggestuurd (vergunningen en dan is het gebaseerd op ervaringsgegevens). Hiermee wordt ook bepaald, hoe intensief de taak wordt uitgevoerd, alleen op papier controleren, of deskundigen in zetten om rapporten te beoordelen.

→ resultaat = kengetal = risico x taken x frequentie = uren/jaar
Gemiddelden, als raming voor begroting, waarbij concrete prioritering in VTHUP volgt.

De aspecten die in de uitvoeringspraktijk uitmaken, zoals de omgeving, het naleefgedrag e.d. worden dus "gemiddeld" in het kengetal. Het totaal van de score bepaald in welke categorie deze terecht komt. In de praktijk zal de locatie vaak bepalende zijn voor de inzet die moet worden geleverd bij vergunningen en toezicht.

Overigens geldt voor alle onderdelen van het beschreven Uniform uitvoeringsniveau dat na invoering daarvan met enige regelmaat de werking moet worden geëvalueerd. Daaruit zal ongetwijfeld blijken dat grotere of kleinere aanpassingen nodig zijn, al was het maar omdat de dagelijkse werkelijkheid voortdurend aan veranderingen onderhevig is (wet- en regelgeving, stand van de techniek, veranderend gedrag).

<u>Keuzen opdrachtgever</u>
Waar liggen in deze PGF systematiek nu keuze momenten voor de individuele opdrachtgever?
Door de individuele opdrachtgevers kunnen jaarlijks keuzen worden gemaakt in het aanvullende pakket en in de invulling en prioritering in het VTHUP van de begrote inzet in het kernpakket.
Keuzen in het aanvullende pakket kunnen bijvoorbeeld zijn het inbrengen van extra taken, het verhogen van de kwaliteit of frequentie, of meer specialistische advies of beleidsopdrachten.

Binnen de begrote inzet worden de prioriteiten van de opdrachtgever in het VTHUP uitgewerkt en vastgelegd. Een belangrijke daarin zijn de analyses en projecten die worden uitgevoerd (op prioriteiten en voor bijvoorbeeld de branches in uitvoeringsniveau 2). Dit kunnen projecten zijn gericht op specifieke milieuthema's, geografische gebieden of branches. Hiermee kan bijvoorbeeld goed worden aangesloten bij de ontwikkelopgave die speelt in de lokale situatie.

Daarnaast wordt één keer in de vier jaar de methodiek met de kengetallen in het Bestuur vastgesteld.

# 3 Financiële effecten PGF

## 3.1 Financiële verschil tussen PGF en de DVO's 2016

Met prestatiegericht financieren (PGF) wordt de financiële bijdrage per opdrachtgever bepaald door de werkelijke inzet van de OD NZKG per opdrachtgever. De inzet is gebaseerd op het uniform uitvoeringsniveau. PGF is daarmee een transparante prestatiegerichte financieringsmethodiek, wat een ander uitgangspunt is dan de inbrengbegrotingen van destijds. Hierdoor wijzigt wel de bijdrage per opdrachtgever maar niet het totaal aan baten en lasten voor de OD NZKG. Voor de wijziging per opdrachtgever zal de OD NZKG bij de 1e tertaalrapportage in 2017 een technisch neutrale begrotingswijziging voorstellen, waardoor de bijdrage per opdrachtgever in de begroting van de OD NZKG overeenkomt met de uitvoeringsovereenkomsten 2017.

De begrote financiële effecten voor de opdrachtgevers van PGF zijn gebaseerd op een systeem dat door Twynstra Gudde[2] is getoetst en goed is bevonden om in te voeren. De factsheets 2016 die met opdrachtgevers zijn besproken zijn onderdeel geweest van deze toetsing.

*Tabel: verschil in bijdrage (*) per Opdrachtgever DVO versus PGF (bedragen x €1.000,-)*

| Opdrachtgevers | DVO '16 (excl. Mat budget en plustaken pnh) 23-05-'16 | Conform Twynstra Gudde | Mat.Budget en Plustaken | Vertrekpunt begroting 2017 (incl. mat.budget en plustaken) |
|---|---|---|---|---|
| Amsterdam | 21.163 | 17.616 | 598 | 18.215 |
| PNH | 6.185 | 9.206 | 2.432 | 11.638 |
| Haarlemmermeer | 5.213 | 5.410 | | 5.410 |
| Zaanstad | 2.101 | 2.576 | | 2.576 |
| Aalsmeer | 185 | 161 | | 161 |
| Amstelveen | 158 | 147 | | 147 |
| Diemen | 161 | 175 | | 175 |
| Ouder Amstel | 126 | 94 | | 94 |
| Uithoorn | 167 | 147 | | 147 |
| Totaal | 35.460 | 35.460 | 3.030 | 38.490 |

*(*) Cijfers in tabel o.b.v. prijspeil 2016 in euro x 1000*
*Provincie Flevoland en Lelystad zijn nog niet opgenomen omdat het overleg over PGF nog niet is afgerond.*

*Bedragen in de kolom 'Mat. Budget en Plustaken' zijn buiten de berekeningen gehouden in de factsheets 2016, omdat zij maken wel onderdeel uit van de DVO's, maar zijn geen onderdeel van het uurtarief. Om die reden zijn zij buiten de factsheets 2016 gehouden. De budgetten hebben betrekking op:*

- *Amsterdam: het budget van 598k is bestemd voor: adviezen t.a.v. brandveiligheid die aan de Brandweer worden gevraagd; publicatiekosten voor vergunningen, onderzoek van bodemmonsters en landmetingen. (DVO 2016, bijlage 3, pg 19);*
- *Provincie Noord-Holland: het budget van 2.432k bestaat uit:*
  - *1.818k bestemd voor de overdracht van de Plustaken waarvoor in 2017 nog een lumpsum bijdrage is afgesproken;*
  - *614k voor: luchtmeetnetten, publicatiekosten vergunningen, publicatiekosten wabo en handhaving milieuwetgeving. (DVO 2016, bijlage 1, pg 6).*

[2] Rapport: Onderzoek PGF-begrotingsmethodiek van Twynstra Gudde is als bijlage toegevoegd.

In de ingroei jaren 2017 en 2018 zal de systematiek van PGF, en met name de kengetallen, nog moeten worden geverifieerd en uitgehard. De OD NZKG stuurt op de afgesproken kwaliteit. In het eerste kwartaal van 2017 zal een methodiek door het bestuur worden vastgesteld. De evaluatie van de kengetallen zal op basis van deze methodiek zodanig plaatsvinden, dat externe toetsing door de accountant kan plaatsvinden.

Voor het opstellen van de uitvoeringsovereenkomsten van 2017 en 2018 vormt de factsheet 2016 de basis, waarbij voor het jaar 2018 geldt dat de ervaringen in 2017 worden meegenomen.

De jaren 2017 en 2018 worden gebruikt om de kengetallen te valideren, wat zal leiden tot vaststelling van de kengetallen voor een periode van vier jaar (2019-2023).

## 3.2 Efficiency OD NZKG en effect op het tarief

Taakstellingen periode 2014-2019

Vanaf de start van de OD NZKG zijn in verschillende jaren maatregelen genomen die leiden tot reductie van de totale kosten van de OD NZKG, door verlaging van zowel materiele kosten als door efficiency.
Onderstaand een overzicht van deze maatregelen in de periode van 2014–2019, conform de meerjarenbegroting 2017-2020.

*Tabel: overzicht van taakstellingen in de periode 2014-2019 (bedragen x €1.000)*

| Omschrijving taakstelling | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| - prijs indexatie | 353 | 353 | 353 | 353 | 353 | 353 |
| - reductie formatie nav WABO decentralisatie | | 614 | 614 | 614 | 614 | 614 |
| - ICT nw systeem primair proces is voordeliger dan VK | | | | 600 | 600 | 600 |
| - Efficiency uniformiteit primair proces | | | | | | 787 |
| SUBTOTAAL GEREALISEERD | **353** | **967** | **967** | **1.567** | **1.567** | **2.354** |
| PERCENTAGE gerealiseerd t.o.v. Inbrengbegroting (35,4 mln in 2 | 1,0% | 2,7% | 2,7% | 4,4% | 4,4% | 6,6% |

De taakstellingen uit 2014 en 2015, maken al onderdeel uit van het tarief 2016. De taakstellingen in 2017 (600k) en 2019 (787k) zijn voortgekomen uit de afspraak die is gemaakt bij de start van het programma bedrijfsvoering en informatievoorziening, namelijk dat de investering in dit programma uiteindelijk tot een besparing van kosten moet leiden. De taakstelling in 2017 heeft betrekking op een verlaging van het materiele ICT budget en daardoor een verlagend effect op het uurtarief voor 2017. De taakstelling in 2019 heeft betrekking op het verwachte efficiencyvoordeel – met minder mensen meer doen of met dezelfde mensen meer kunnen doen – doordat de operationele processen meer lean worden uitgevoerd.

Extra taakstellingen 2017 en 2018

Naast deze reeds besloten besparingen ziet de OD NZKG – nu na drie jaar operationeel te zijn – mogelijkheden om in 2017 en 2018 nog extra kosten te besparen wat een gunstige ontwikkeling heeft op het uurtarief.

*Tabel: overzicht van EXTRA taakstellingen in 2017-2018 (bedragen x €1.000)*

| Omschrijving extra taakstellingen | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|---|---|---|---|---|
| - minder facility en huisvesting | | | | 400 | 400 |
| - niet meer doteren aan weerstandsvermogen | | | | | 450 |
| TOTAAL EXTRA TAAKSTELLINGEN | - | - | - | **400** | **850** |
| PERCENTAGE gerealiseerd t.o.v. Inbrengbegroting (35,4 mln in 2014) | | | | 1,1% | 2,2% |

Bij de 2e tertaalrapportage in 2016 is al aangeven dat we – nu na drie jaar OD NZKG – zien dat een aantal facilitaire kosten structureel lager is dan bij aanvang is begroot. Dit betreft o.a. facilitaire kosten door minder

afname bij de variabele kosten en een verlaging van de huisvestingskosten door m.n. verlaging van de werkplekken op de extra locatie in Haarlemmermeer. In het tarief voor 2017 houdt de OD NZKG rekening met de verlaging van deze lasten in de begroting. Bij de 1e tertaalrapportage zal voor deze lastenverlaging een begrotingswijziging worden voorgesteld aan het Bestuur.
Voor 2018 voorziet de OD NZKG dat de structureel begrote dotatie aan het Weerstandsvermogen mogelijk kan vervallen. Zoals bij de 2e tertaalrapportage is gemeld heeft het Weerstandsvermogen einde jaar (2017) een omvang van 3,3 mln dat ruim voldoende lijkt om de thans bekende risico's af te dekken.

Extra Taakstellingen na 2018

Bij de behandeling van kadernota 2018-2021 in januari 2017 wordt nader ingegaan op mogelijkheden voor het nemen van verdere efficiency maatregelen, die niet ten koste zullen gaan van het kwaliteitsniveau. Deze maatregelen worden bezien in samenhang met een nadere analyse van de strategische risico's binnen de bedrijfsvoering en conform bestuurlijke besluit (24 juni 2015) zal tevens worden besloten over het daarvoor benodigde weerstandsvermogen.

Overzicht taakstellingen 2017 en 2018

*Tabel: overzicht taakstellingen 2017 en 2018 (bedragen x €1.000)*

| Omschrijving extra taakstellingen | 2017 | 2018 | Totaal |
|---|---|---|---|
| - ICT nw systeem primair proces is voordeliger dan VK | 600 | | 600 |
| - minder facility en huisvesting | 400 | | 400 |
| - niet meer doteren aan weerstandsvermogen | | 450 | 450 |
| TOTAAL te verwerken in uurtarief | 1.000 | 450 | 1.450 |

Het effect van in totaal 1,45 mln aan taakstellingen is een verlaging van het uurtarief met 4% in 2018 ten opzichte van zowel het lage als het hoge PGF uurtarief in 2016.

Tarief 2017

Voor PGF is gekozen om in de uitvoeringsovereenkomsten met twee tarieven te werken. Voor meer complex werk een hoog tarief en voor het overige werk een laag tarief.
Voor maatwerkopdrachten wordt een offerte opgesteld waarbij een maatwerktarief wordt gehanteerd dat is gebaseerd op begrote kosten en inzet van specialistische kennis.

Naast het effect van de taakstellingen op het uurtarief heeft ook de loon-en prijsontwikkeling effect op het uurtarief. In de meerjarenbegroting 2017-2020 is de stijging van de kosten ten gevolge van de loon- en prijsontwikkeling vastgelegd. Conform de CAO van de provincie stijgen de lonen met 2,2% en de prijsindexatie is 0,6% (conform de consumentenindex CPI). Op basis van een gewogen gemiddelde betekent dit een stijging van het uurtarief van 1,8%.

In onderstaande tabel is te zien wat de daling en de stijging van het uurtarief is in 2017.

*Tabel: effect taakstelling 2017 en loon- en prijsindexatie op het uurtarief 2017 exclusief btw*

| Uurtarief | PGF Tarief 2016 | Loon- en Prijs index 1,8% | Taakstelling 2017 | Tarief 2017 |
|---|---|---|---|---|
| Laag tarief | 89,00 | 1,70 | -2,60 | **88,10** |
| Hoog Tarief | 99,00 | 1,70 | -2,60 | **98,10** |

Het uurtarief voor 2017 is in de meerjarenbegroting 2017-2020 niet vastgesteld, omdat in 2017 niet meer met een gemiddeld tarief zou worden gewerkt. Echter bij vaststelling van de meerjarenbegroting 2017 e.v. waren de gedifferentieerde tarieven in PGF nog niet bekend.
In het kader van rechtmatigheid is het noodzakelijk dat het overzicht met de te hanteren tarieven in 2017, door het bestuur wordt vastgesteld.
Onderstaand het overzicht, wat separaat aan het besluit over PGF aan het bestuur zal worden voorgelegd.

*Tabel: tarieven 2017 in hele euro's exclusief btw*

| Uur tarieven 2017 | 2017 |
|---|---|
| PGF: laag tarief | 88,10 |
| PGF: hoog tarief | 98,10 |
| Maatwerktarief | Voor maatwerkopdrachten wordt een offerte opgesteld die gebaseerd is op begrote kosten en benodigde expertise. |

Twynstra Gudde

# Onderzoek PGF-begrotingsmethodiek

*OD NZKG*

*Rapport*

27 september 2016, definitieve versie

Marlies Krul-Seen
Jan Strengers
Janneke Hazeleger

# Inhoudsopgave


**1. Inleiding** **1**
1.1 Aanleiding van het onderzoek 1
1.2 Vraagstelling 1
1.3 Ons aanpak 1
1.4 Leeswijzer 2

**2. Beoordeling PGF als methodiek** **3**
2.1 Uitgangspunten PGF 3
2.2 Bestuurlijke uitgangspunten 3
2.2.1 Uniform kwaliteitsniveau 4
2.2.2 Tariefdifferentiatie tussen productcategorieën 4
2.2.3 Kruissubsidiering 4
2.3 Beantwoording van de vragen 4

**3. Beoordeling kosten OD NZKG die terugkomen in PGF** **5**
3.1 Vergelijking met DCMR 5
3.2 Beantwoording van de vraag 5

**4. Beoordeling van de verhouding van de bijdrages** **6**
4.1 Algemeen effect van de overgang naar outputfinanciering 6
4.2 Gevolgen van de Wabo-decentralisatie 6
4.3 Randvoorwaardelijke kosten onder de loep: waarom zo geregeld? 7
4.4 De gevolgen voor de vier grootste deelnemers in de OD 7
4.4.1 Amsterdam 8
4.4.2 Provincie Noord Holland 8
4.4.3 Haarlemmermeer 9
4.4.4 Zaanstad 10

**5. Conclusies** **11**
5.1 De overgang naar de PGF- methodiek kan verder worden voorbereid 11
5.2 Vergelijking met andere omgevingsdiensten 11
5.3 Kostenverdeling tussen de deelnemers 11

**Bijlage 1: tabel verschillen in financiering** **12**

**Bijlage 2: appendix nadere vragen provincie Noord Holland** **13**

Twynstra Gudde

# 1. Inleiding

## 1.1 Aanleiding van het onderzoek

Bij de oprichting van de Omgevingsdienst NZKG in 2013 zijn afspraken gemaakt over de financiering. In het bedrijfsplan is vastgelegd dat de Omgevingsdienst NZKG (OD) de eerste jaren zou worden gefinancierd door middel van een lumpsum bijdrage. In het bedrijfsplan is ook opgenomen dat de tijdelijke lumpsum financiering binnen afzienbare tijd zou worden vervangen door een financieringsstelsel op basis van geleverde prestaties en afgenomen producten per opdrachtgever.
Op 28 oktober 2015 heeft het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst NZKG (DB) de bestuurlijke uitgangspunten voor deze prestatie gerichte financiering (PGF) vastgesteld als startpunt voor de verdere uitwerking. Tevens is besloten dat de vervanging van de lumpsum financiering door PGF per 1 januari 2017 in te laten gaan.

Op 24 juni 2016 is de uitwerking van de PGF ter besluitvorming aangeboden bij het DB. Voorafgaand is in een periode van 10 maanden in bijeenkomsten van de OD met de opdrachtgevers steeds verder invulling gegeven aan de PGF: om te komen tot een uniforme uitvoeringsniveau (kwaliteitsniveau) in de regio en om de financiële consequenties van PGF te kunnen duiden. Het uniforme uitvoeringsniveau en de ontwikkelde PGF-methodiek worden ondersteund door het DB. Het leidt wel tot een hogere of lagere bijdrage van de opdrachtgevers in de begroting van de OD dan de lumpsum financiering. De invoering van de methodiek zal leiden tot begrotingswijzigingen bij de opdrachtgevers en een deel van de financiële effecten van PGF is nog lastig te duiden. Daarom is besloten tot een externe validatie van de methodiek: leidt de ontwikkelde begrotingsmethodiek tot een begroting die past bij het werk dat per opdrachtgever wordt uitgevoerd door de OD, voldoet de PGF-methodiek aan de bestuurlijke uitgangspunten, en hoe verhouden de kosten van OD zich tot vergelijke Omgevingsdiensten in het land?

## 1.2 Vraagstelling

In concreto zijn de volgende vragen gesteld:

1. Doet de PGF begrotingsmethodiek wat het moet doen: staan de begrote kosten voldoende in relatie tot de afgenomen producten en diensten per opdrachtgever?
2. Voldoet de PGF begrotingsmethodiek aan de bestuurlijke uitgangspunten. De belangrijkste daarvan zijn; geen kruissubsidiering, tariefdifferentiatie tussen productcategorieën, en werken met een uniform kwaliteitsniveau? (voor iedere opdrachtgever dezelfde kwaliteit en daarmee kengetallen)
3. Onderzoek hoe de geleverde producten en diensten zich verhouden tot het landelijke gemiddelde van vergelijkbare omgevingsdiensten qua kosten en kwaliteit? (Op basis van aantal uren, uurtarief, bedrijvencategorie en werkelijk gemaakte kosten).
4. De invoering van PGF kan leiden tot financiële verschillen t.o.v. de huidige lumpsumbegroting per opdrachtgever. In hoeverre zijn de verschillen per opdrachtgever te verklaren op basis van bovenstaande onderzoeksvragen en zo niet, wat is daar extra voor nodig?

## 1.3 Ons aanpak

Met een beperkte doorlooptijd (van 5 weken in vakantietijd) hebben wij de validatie uitgevoerd aan de hand van de vier deelvragen. Wij hebben daartoe de volgende activiteiten uitgevoerd:

- Analyse van alle relevante documenten

- Interviews met sleutelfiguren van de vier belangrijkste opdrachtgevers, om ook beelden van de opdrachtgevers naast die van de OD te kunnen zetten
- Vergelijken van de OD NZKG met andere OD's, met name met DCMR
- Uitgebreid en regelmatig overleg met ter zake deskundige medewerkers van OD, om onze bevindingen en verwonderpunten nader uit te diepen en met elkaar in verband te brengen.

In nauw overleg met de opdrachtgevers van de OD hebben we de accenten in het onderzoek bepaald en prioriteiten gesteld. Tijdens een tussentijds presentatie van deelresultaten aan de gemeentesecretarissen en de interim provinciesecretaris is het accent gelegd op het nader uitwerken van de verschillenverklaring (onderdeel van vraag 4), en minder op het verbreden van de vergelijking met andere omgevingsdiensten (vraag 3).

Vanuit de overtuiging dat het heel belangrijk is om een goede begrotingsmethodiek te ontwikkelen en te hebben, die voldoet aan allerlei criteria en die de vergelijking met de beste andere methodieken en uitkomsten kan doorstaan, maar dat bestuurlijk draagvlak voor de invoering ervan nog veel belangrijker is, hebben wij bij de beantwoording van de vragen telkens ook het bestuurlijk gezichtspunt ingenomen en ons afgevraagd of dat tot een andere beantwoording van de vraag zou leiden. Als dat tot relevante andere inzichten leidde hebben we dat expliciet aangegeven.

Dit rapport heeft betrekking op de vier 'Founding Fathers'; de overige gemeentes zijn geen onderdeel geweest van dit onderzoek.

## 1.4 Leeswijzer

Bij de beantwoording van de vragen zijn wij tot de volgende indeling van dit rapport gekomen.
In hoofdstuk 2 gaan wij in op de PGF-methodiek zoals die door de OD ontwikkeld is, en toetsen wij aan de criteria die door het bestuur zijn meegegeven. Daarmee geven wij antwoorden op de vragen 1 en 2.
In hoofdstuk 3 gaan wij na hoe de OD zich op een aantal parameters verhoudt tot vergelijkbare OD's en komen we tot een antwoord op vraag 3. Hoofdstuk 4 is gewijd aan de effecten die de invoering van PGF heeft op de financiële verhoudingen tussen de vier grote deelnemende partijen in de OD: Amsterdam, provincie Noord-Holland, Haarlemmermeer en Zaanstad. Daar worden de verschillen die het gevolg zijn van de invoering van PGF verklaard, en het antwoord op vraag 4 gegeven.
In hoofdstuk 5 eindigen wij met voorlopige conclusies.

# 2. Beoordeling PGF als methodiek

1. Doet de PGF-begrotingsmethodiek wat het moet doen: staan de begrote kosten voldoende in relatie tot de afgenomen producten en diensten per opdrachtgever?
2. Voldoet de PGF-begrotingsmethodiek aan de bestuurlijke uitgangspunten. De belangrijkste daarvan zijn; geen kruissubsidiering, tariefdifferentiatie tussen productcategorieën, en werken met een uniform kwaliteitsniveau? (voor iedere opdrachtgever dezelfde kwaliteit en daarmee kengetallen)

## 2.1 Uitgangspunten PGF

Vanuit onze ervaring met andere methodieken van kostenraming en andere outputfinancieringssystemen hebben wij de PGF-methodiek onderzocht en beoordeeld. De PGF-methodiek is, zoals bij outputfinancieringssystemen gebruikelijk is, opgebouwd uit producten, die voor het merendeel een kostprijs hebben op basis van een aantal uren maal een tarief.
Of de goede aantallen uren per product zijn gebruikt is lastig te zeggen. Veel omgevingsdiensten zijn momenteel op de een of andere manier bezig met de overstap van inputfinanciering naar outputfinanciering, en stuiten op dezelfde worsteling: hoeveel uren kost het om een bepaald product op te leveren, om een bepaalde activiteit uit te voeren? Vaak zijn er te weinig specifieke ervaringsgegevens om als basis te kunnen gebruiken en wordt gestart op basis van een combinatie van best guess en algemene ervaring. Daar is niets mis mee: door een systematiek in te voeren en ermee te gaan werken wordt het mogelijk om ervaring op te doen en ervaringscijfers te verzamelen, en die kunnen bijdragen aan betere ramingen in de toekomst.
Er wordt gerekend met twee tarieven die gebaseerd zijn op alle kosten van de OD en de beschikbare uren in het primaire proces. Deze benadering is naar onze mening juist.

Om enig houvast te bieden aan de deelnemende partijen wordt bij de invoering vaak gestart met een budgettair neutrale situatie ten opzichte van de oude methodiek. Daar is een aantal pragmatische redenen voor: in de oude situatie was er een zeker evenwicht tussen de werkvoorraad en de beschikbare fte's en het is niet logisch om van dat evenwicht geheel af te wijken. Bovendien zou een systematiek die zou uitkomen op een veel hoger aantal uren niet acceptabel zijn vanwege de hogere kosten, en een veel lager aantal uren zou ineens (veel) medewerkers overbodig maken, wat ook allerlei problemen en neveneffecten teweegbrengt. Daarbij komt dat de overgang naar outputfinanciering altijd leidt tot een onderlinge herverdeling die al moeilijk genoeg is zonder dat er een af- of toename van het totaal aantal uren is.

De PGF methodiek kent een productenindeling in verschillende werkvelden: BRZO, Milieu, Bouw, Bodem, Aanvullend en Randvoorwaardelijk. Dit onderscheid is logisch en biedt mogelijkheden voor differentiatie, in soorten producten, medewerkers en tarieven. Daarnaast maakt het transparant en inzichtelijk.

## 2.2 Bestuurlijke uitgangspunten

Getoetst is of voldaan wordt aan de belangrijkste bestuurlijke uitgangspunten: een uniform kwaliteitsniveau, tariefdifferentiatie tussen productcategorieën en het voorkomen van kruissubsidiering.

### *2.2.1 Uniform kwaliteitsniveau*

Een uniform kwaliteitsniveau voor alle deelnemende partijen is niet alleen een bestuurlijk uitgangspunt, maar is ook noodzakelijke voorwaarde om de methodiek te kunnen toepassen. Immers efficiënt werken vereist ook enig uniformeren. Het is ondoenlijk om voor iedere deelnemende partij andere parameters te hanteren. De afgesproken basiskwaliteit zit in standaardproducten; extra eisen moeten apart gecontracteerd worden, minder afspreken kan niet.

### *2.2.2 Tariefdifferentiatie tussen productcategorieën*

Gekozen is voor een differentiatie in twee tariefgroepen. Meer had ook gekund, maar met de keuze voor twee tariefgroepen is gezocht naar een optimum tussen nauwkeurigheid en efficiency.
Wel is ons opgevallen dat de beide tarieven niet op dezelfde manier worden bepaald: het ene tarief wordt vastgesteld op een zeker maximumbedrag, en het andere wordt daarvan afgeleid. Het zou onze voorkeur hebben als beide tarieven met soortgelijke uitgangspunten, en op dezelfde wijze, zouden worden vastgesteld. Overigens zou de uitkomst van die benadering ook gelijk kunnen zijn aan de huidige tarieven.
Opmerkelijk is nog dat de randvoorwaardelijke taken tegen vergoeding van een tarief in de methodiek zijn opgenomen. Dit heeft als voordeel dat de bestede uren en de kosten voor deze taken goed inzichtelijk en stuurbaar worden gemaakt. Het effect hiervan is ook dat het te hanteren tarief relatief lager wordt, omdat meer activiteiten tegen tarief worden verrekend en niet in de overhead terugkomen.

### *2.2.3 Kruissubsidiering*

Uitgangspunt is ook het voorkomen van kruissubsidiering. Voor zover wij hebben kunnen constateren lijkt dit wel mee te vallen. Door de huidige wijze van berekenen van het tarief kan er enigszins sprake van zijn. Omdat het hoge tarief is gemaximeerd op € 99, en mogelijk relatief laag is, kan dit als effect hebben dat deelnemers met veel relatief eenvoudig werk in verhouding iets teveel betalen. Wij denken dat dit effect zeer gering is. Voor het overige is ons beeld dat de PGF-methodiek juist verschillende vormen van kruissubsidiering in de huidige financiering wegneemt.

## 2.3 Beantwoording van de vragen

Wij zijn van mening dat de PGF begrotingsmethodiek doet wat hij moet doen. De begrote kosten staan voldoende in relatie tot de afgenomen producten en diensten per opdrachtgever.
De PGF begrotingsmethodiek voldoet aan de bestuurlijke uitgangspunten, met dien verstande dat geen sprake is van kruissubsidiering, dat er tariefdifferentiatie tussen productcategorieën is, en dat PGF werkt met een uniform kwaliteitsniveau: met dezelfde kwaliteit voor iedere opdrachtgever.

# 3. Beoordeling kosten OD NZKG die terugkomen in PGF

| | |
|---|---|
| 3. | Onderzoek hoe de geleverde producten en diensten zich verhouden tot het landelijke gemiddelde van vergelijkbare omgevingsdiensten qua kosten en kwaliteit? (Op basis van aantal uren, uurtarief, bedrijvencategorie en werkelijk gemaakte kosten). |

## 3.1 Vergelijking met DCMR

Uitgangspunt is dat de overgang van lumpsum naar outputfinanciering per 1 januari 2017 plaatsvindt. De overgang is “begrotingsneutraal” bedacht: de totale bijdrage van alle deelnemers is gelijk, hij wordt alleen anders verdeeld over de deelnemers. De verwachting is dat PGF op termijn kwaliteits- en/of efficiency verbetering mogelijk maakt.
Om te onderzoeken hoe de OD zich verhoudt ten opzichte van andere vergelijkbare OD’s, is met name een vergelijking gemaakt met de DCMR, omdat die omgevingsdienst vanuit de OD het meest als collega dienst en voorbeeld wordt beschouwd. Ten opzichte van de DCMR heeft de OD:

- een lager gemiddeld tarief
- een lagere personele overhead
- materiële overhead (bestaande o.a. uit huisvestingslasten, ICT-kosten en uitbestede HR en financiële administratie) die aan de hoge kant zijn
- relatief veel inhuurkosten.

De totale kosten (minus het materieelbudget) gedeeld door productieve uren leidt tot een gemiddeld tarief bij de OD van € 95 tegenover € 102 bij DCMR. Opvallend is dat de OD NZKG als starter lager uitkomt dan DCMR; een verklaring kan ook zijn dat DCMR nog complexere taken in een complexere omgeving uitvoert, en daarvoor hoger ingeschaalde medewerkers in dienst heeft.
De hogere materiële overhead (bestaande o.a. uit huisvestingslasten, ICT-kosten en uitbestede HR en financiële administratie) zijn verklaarbaar uit de wijze waarop deze bij twee deelnemers zijn inbesteed en ook uit de afschrijving op de investeringen die in deze kosten verwerkt zitten. De relatief hoge inhuurkosten omvatten alle inhuur, zowel in het primaire proces als in de overhead. In het primaire proces is het een bewuste keuze om bepaalde specialistische kennis niet zelf in huis te hebben, maar in te huren als dat nodig is.

## 3.2 Beantwoording van de vraag

In vergelijking met DCMR verhouden de door de OD geleverde producten zich qua kosten licht positief; qua kwaliteit hebben wij dat niet inhoudelijk kunnen onderzoeken. Voor een toets aan het landelijk gemiddelde hebben wij nog materiaal beschikbaar, dat nog verder verwerkt zou kunnen worden. Maar gaande onze onderzoeksperiode hebben we de relevantie van een landelijk gemiddelde, in overleg met de OD, wat lager ingeschat en prioriteit gegeven aan de verschillenverklaring die in paragraaf 4 van het volgende hoofdstuk aan de orde is.

# 4. Beoordeling van de verhouding van de bijdrages

| |
|---|
| 4. De invoering van PGF kan leiden tot financiële verschillen t.o.v. de huidige lumpsumbegroting per opdrachtgever. In hoeverre zijn de verschillen per opdrachtgever te verklaren o.b.v. bovenstaande onderzoeksvragen en zo niet, wat is daar extra voor nodig? |

In dit hoofdstuk komen verschillende onderwerpen aan de orde die relevant zijn voor de beantwoording van vraag 4: kunnen de verschillen per opdrachtgever afdoende verklaard worden? Bekend is dat de invoering van PGF grote en verschillende gevolgen heeft voor de vier grootste deelnemers in de OD. Om die gevolgen aannemelijk te maken dienen ze goed onderbouwd te zijn. In ons onderzoek proberen wij zo veel mogelijk helder te krijgen over oorzaken en gevolgen, over effecten en consequenties. Daarna is het aan de bestuurders om te bepalen hoe ze omgaan met de individuele financiële consequenties.

## 4.1 Algemeen effect van de overgang naar outputfinanciering

'Normale' gevolgen van de overgang van inputfinanciering naar outputfinanciering zijn:

- het gelijktrekken van het uitvoeringsniveau en de uitvoeringskwaliteit
- het gelijktrekken van financiële voorwaarden.

Omdat inputfinanciering geen enkele garantie voor vergelijkbaarheid geeft (en bij de start doorgaans ook geen nulmeting ten aanzien van prijs en kwaliteit is uitgevoerd) geldt het adagium: "Onderhandelingsresultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst".
Voor de deelnemers geldt dat zij die laag ingestapt zijn en nu naar gemiddeld gaan, een aantal jaren voordeel hebben gehad. Andersom hebben de deelnemers die hoog zijn ingestapt en nu naar gemiddeld gaan niet per definitie een aantal jaren teveel betaald als ook een bijbehorend aantal vaste medewerkers met de middelen is meegekomen. Immers die kosten zijn dan ook door de OD overgenomen. Het effect hiervan is dat deelnemers die bij moeten betalen doorgaans het idee hebben dat zij moeten betalen voor de ineffectiviteit van de anderen, of dat de kwaliteit van de dienstverlening wordt verhoogd, zonder dat zij daarvoor opdracht hebben verstrekt. Dat idee is meestal niet juist.
Omdat de OD budgettair neutraal overgaat van lumpsumfinanciering naar financiering op basis van kostprijs, hebben wij onderzocht hoe de voor het primaire proces benodigde uren onder de PGF-methodiek zich verhouden tot het beschikbare aantal uren op basis van lumpsum financiering. Immers, als de benodigde uren onder de PGF-methodiek lager zouden zijn dan de beschikbare uren, dan zou dat kunnen duiden op inefficiency. Echter de berekening die aanvankelijk gemaakt was op basis van de PGF-methodiek kwam uit op een hoger aantal uren op jaarbasis dan dat beschikbaar was. Dat heeft ertoe geleid dat de normen voor het aantal uren per product enigszins naar beneden zijn bijgesteld, om de afgesproken budgettaire neutraliteit bij de start van PGF te bewerkstelligen.

## 4.2 Gevolgen van de Wabo-decentralisatie

De gevolgen van de Wabo-decentralisatie zijn uitgebreid onderzocht en vastgelegd. Er bestaat tussen de deelnemers een redelijke consensus over hoe de wijzigingen in financiële zin hebben plaatsgehad. Mogelijk is die er niet over de vraag wie de gevolgen (geheel of ten dele) voor zijn rekening moet nemen.

In onze visie is dit een financierings- en verdelingsprobleem van de deelnemers, dat veroorzaakt is door het rijk (i.c. het ministerie van Binnenlandse Zaken). Het Rijk heeft parameters gebruikt die relevant bleken af te wijken van wat gebruik is bij de omgevingsdiensten. Voor de OD is het niet relevant waar het geld van de deelnemers vandaan komt: het PGF gaat (slechts) over een transparante verhouding tussen product en prijs. De problematiek van de gevolgen van de Wabo-decentralisatie staat los van het PGF, maar wordt wel door het PGF getriggerd: het PGF maakt het noodzakelijk dat het wordt opgelost, want de tot nu toe gekozen oplossing is op input gericht en past niet meer. Over de verdeling van het nadeel kunnen tussen partijen allerlei afspraken gemaakt worden, maar dat zijn op zich zelf staande keuzes die geen inhoudelijke relatie met PGF hebben. Dat maakt dat wij van mening zijn dat de gevolgen van de Wabo-decentralisatie los staan van, en geen effect hebben op de keuze voor de PGF-methodiek.

## 4.3 Randvoorwaardelijke kosten onder de loep: waarom zo geregeld?

De wijze van regelen van de randvoorwaardelijke kosten in het PGF viel ons op, omdat die afwijkt van de wijze waarop dit type kosten in andere outputsystematieken doorgaans geregeld wordt. In het algemeen is dat gevarieerder dan op de wijze waarop het hier geregeld is, bijvoorbeeld bestuursondersteuning en accountmanagement zullen doorgaans als overhead gezien worden, en bezwaar en beroep zal vaak in rekening worden gebracht bij het bevoegd gezag voor wie het werk gedaan wordt. Van deze manier van regelen in de PGF-methodiek kan in elk geval gezegd worden, dat het er transparanter van wordt en dat het tarief relatief laag houdt. Daarnaast is er in grote lijnen overeenstemming met de opdrachtgevers over dat deze kosten op deze manier verdeeld worden over de deelnemers. Dat de verdeling van deze kosten in 2017 nog gebeurt op basis van de DVO's, is niet conform het PGF en zien wij als een overgangsmaatregel.
Wij hebben vastgesteld dat het op deze manier geregeld kan worden. Het effect ervan is een verschuiving van kosten, naar meer verdeeld over de verschillende deelnemers.

## 4.4 De gevolgen voor de vier grootste deelnemers in de OD

In deze paragraaf zijn de gevolgen voor de vier grootste deelnemers op een rij gezet, en wordt gepoogd om de ontstane verschillen in financiering zoveel mogelijk te verklaren. In bijlage 1 is dit in tabelvorm weergegeven, hieronder wordt dat per deelnemer toegelicht. Hiermee wordt tevens vraag 4 beantwoord. De verschillen tussen financiering volgens de DVO 2016 en volgens de PGF-methodiek worden toegelicht aan de hand van vier belangrijke elementen. Deze elementen zijn:

- *Personele inzet*: fte's ingezet conform DVO 2016 vergeleken met de fte's benodigd volgens de PGF-methodiek. Uitgaande van een gemiddeld tarief van € 94,11 worden deze verschillen financieel gemaakt.
- *Wijzigingen materieel budget*: Hierbij gaat het om de aanpassing van het door de gemeente Amsterdam ingebrachte materiele budget
- *Tariefdifferentiatie:* In plaats van een gemiddeld tarief (€ 94,11) in het DVO 2016 is gekozen voor een laag (€ 89) en hoog (€ 99) tarief. Wanneer een gemeente bijvoorbeeld veel werk afneemt tegen laag tarief heeft zij een voordeel en vice versa.
- *Wabo-effect:* Dit betreft het verschil tussen de door de opdrachtgever uit het gemeentefonds ontvangen vergoeding en de werkelijke kosten van de WABO-activiteiten conform de PGF-methodiek.

Naar aanleiding van een eerdere versie van dit rapport heeft de provincie Noord-Holland nadere vragen gesteld. Die vragen zijn beantwoord in een appendix, die als bijlage 2 bij dit rapport is gevoegd.

### *4.4.1 Amsterdam*

*Vergelijking Was- Wordt:*
De invoering van de PGF-begrotingsmethodiek leidt op basis van het huidige werkpakket en de ontwikkelde kengetallen tot een begroting van ca. € 17,6 mln. (excl. materieel budget). Dat is een voordeel van ca. € 3,5 mln. ten opzichte van de DVO voor 2016. De algemene verklaring hiervoor is dat Amsterdam een andere startpositie heeft gehad, omdat zij in 2013 een hele dienst heeft ingebracht.

*Personele inzet:*
Op basis van de PGF-begrotingsmethodiek en het gehanteerde uniforme uitvoeringsniveau constateren we dat de benodigde inzet 16,1 fte lager is dan is ingebracht.
Hiervan kan 5,8 fte ad € 0,74 mln. verklaard worden door het herverdeeleffect van het randvoorwaardelijk pakket. De overige 10,3 fte ad € 1,32 mln. worden ingezet op het werkpakket van de overige deelnemers en voor betaalde dienstverlening. Wat de exacte oorzaak is van deze reductie op het werkpakket van Amsterdam is niet duidelijk.

*Materieel Budget:*
Met het inbrengen van een volledige dienst heeft Amsterdam (naast veel expertise) een materieel budget van € 3,5 mln. overgedragen. Bij de overgang van DVO naar PGF is besloten voor een bedrag van € 1,8 mln. dit budget in te zetten voor alle opdrachtgevers van de Omgevingsdienst. Bij toepassing van de systematiek van PGF gaan de andere opdrachtgevers hier dus ook aan meebetalen. De gemeente Amsterdam betaalt dan € 0,84 mln., waarmee voor haar een voordelig herverdeeleffect ontstaat van € 0,96 mln.

*Tariefdifferentiatie:*
Dit heeft voor Amsterdam verwaarloosbare gevolgen.

*Wabo-decentralisatie:*
De bijdrage vanuit het gemeentefonds aan de gemeente Amsterdam is € 0,25 mln. hoger dan de hetgeen zij op basis van PGF aan de OD NZKG moet betalen.

*Resumé:*
Bovenstaande onderdelen verklaren € 3,28 mln. van het totale verschil van € 3,5 miljoen. De resterende € 0,22 mln. behoeft nog nader onderzoek.

### *4.4.2 Provincie Noord Holland*

*Vergelijking Was- Wordt:*
De invoering van PGF leidt op basis van het huidige werkpakket en de ontwikkelde kengetallen tot een begroting van ca. € 9,2 mln. (excl. materieel budget en plustaken). Dat is een nadeel van ca. € 3 mln. ten opzichte van de DVO 2016.

*Personele inzet*:
Op basis van de PGF-begrotingsmethodiek en het gehanteerde uniforme uitvoeringsniveau constateren we dat de benodigde inzet 2,6 fte ad € 0,33 mln. lager is dan ingebracht. Het herverdeeleffect van het randvoorwaardelijke pakket zorgt enerzijds voor een verlaging van 5,7 fte ad € 0,73 mln. De BRIKS-taken veroorzaken juist een toename van 3,1 fte ad € 0,40 mln.

*Materieel Budget:*
De herverdeling van het door de Gemeente Amsterdam ingebrachte materiele budget van € 1,8 mln. kan voor € 0,56 worden toegerekend aan de provincie Noord-Holland.

*Tariefdifferentiatie:*
De invoering van tariefdifferentiatie heeft voor de Provincie Noord-Holland een nadelig effect van circa € 0,25 mln.

*Wabo-decentralisatie:*
Het grootste deel van het verschil kan worden verklaard met de doorgevoerde verlaging van de oorspronkelijke inbreng van de Provincie Noord-Holland in 2014 bij de WABO decentralisatie. Destijds is de oorspronkelijke inbreng met ca. € 2,40 mln. meer verlaagd dan aan werk is overgedragen.

*Resumé:*
Bovenstaande onderdelen verklaren € 2,88 mln. van het totale verschil van € 3 mln.

### *4.4.3 Haarlemmermeer*

*Vergelijking Was- Wordt:*
De invoering van PGF leidt op basis van het huidige werkpakket en de ontwikkelde kengetallen tot een begroting van ca. € 5,4 mln. Dat is een nadeel van ca. € 0,2 mln. ten opzichte van de DVO 2016.

*Personele inzet:*
Op basis van de PGF-begrotingsmethodiek en het gehanteerde uniforme uitvoeringsniveau constateren we dat de benodigde inzet 7,3 fte hoger is dan tot 2016 is ingebracht.
Hiervan kan 2,6 fte ad € 0,33 mln. verklaard worden door het herverdeeleffect van het randvoorwaardelijk pakket. Door de invoering van het uniforme uitvoeringsniveau voor de gehele regio neemt de inzet op het primaire proces toe met 4,7 fte ad € 0,61 mln. De overdracht van 2$^{e}$ tranche bedrijven in 2015 is hiervan een onderdeel; hiervoor was ca. € 0,08 mln. te weinig beschikbaar gesteld.

*Materieel Budget:*
Dit heeft een voor de Haarlemmermeer verwaarloosbaar effect.

*Tariefdifferentiatie:*
De invoering van tariefdifferentiatie heeft voor de Gemeente Haarlemmermeer een voordelig effect van circa € 0,13 mln.

*Wabo-decentralisatie:*
De bijdrage vanuit het gemeentefonds aan de gemeente Haarlemmermeer is € 0,61 mln. hoger dan hetgeen zij op basis van PGF aan de OD NZKG moet betalen.

*Resumé:*
Bovenstaande onderdelen verklaren het verschil van € 0,20 mln. tussen de DVO 2016 en PGF.

### *4.4.4 Zaanstad*

*Vergelijking Was- Wordt:*
De invoering van PGF leidt op basis van het huidige werkpakket en de ontwikkelde kengetallen tot een begroting van ca. 2,6 miljoen euro. Dat is een nadeel van ca. € 0,48 mln. ten opzichte van de DVO 2016.

*Personele inzet:*
Op basis van de PGF- begrotingsmethodiek en het gehanteerde uniforme uitvoeringsniveau constateren we dat de benodigde inzet 5,1 fte hoger is dan tot 2016 is ingebracht. Hiervan kan 0,8 fte ad € 0,10 mln. verklaard worden door het herverdeeleffect van het randvoorwaardelijk pakket.
Door de invoering van het uniforme uitvoeringsniveau voor de gehele regio neemt de inzet op voornamelijk het primaire proces van Milieu toe met 4,3 fte ad € 0,56 mln.

*Materieelbudget:*
De herverdeling van het materieelbudget heeft voor Zaanstad een effect van € 0,02 mln.

*Tariefdifferentiatie:*
De invoering van tariefdifferentiatie heeft voor de Gemeente Zaanstad een voordelig effect van circa € 0,10 mln.

*Wabo-decentralisatie:*
De bijdrage vanuit het gemeentefonds aan de gemeente Zaanstad is € 0,16 mln. hoger dan de hetgeen zij op basis van PGF aan de OD NZKG moet betalen.

*Resumé:*
Bovenstaande onderdelen verklaren € 0,43 mln. van het totale verschil van € 0,48 mln.

# 5. Conclusies

## 5.1 De overgang naar de PGF- methodiek kan verder worden voorbereid

- De methodiek is goed genoeg om mee te starten. De echte verbeteringen komen door ervaringen op te doen met de methodiek en wijzigingen op basis daarvan door te voeren.
- Een uniform uitvoeringsniveau is uitgangspunt voor de PGF methodiek en zit, uiteraard mede daardoor, goed in de methodiek verwerkt.
- Kruissubsidiering is in de PGF-methodiek niet of nauwelijks aan de orde en wordt, voor zover dat wel aanwezig was, juist gestopt.
- Twee tarieven als differentiatie is een keuze, maar kan goed werken, zeker om mee te starten. Nadere differentiatie is desgewenst ook op termijn mogelijk.

## 5.2 Vergelijking met andere omgevingsdiensten

- Uit onderzoek blijkt dat de OD NZKG op de onderzochte parameters niet ongunstig afsteekt tegen DCMR
- Voor een bredere vergelijking is nog nadere verdieping nodig.

## 5.3 Kostenverdeling tussen de deelnemers

- In tegenstelling tot de aanvankelijke lumpsum-financiering zorgt de PGF-methodiek voor een reëlere en transparantere kostenverdeling
- Dat laat onverlet dat er een financieringsprobleem kan zijn, maar dat staat eigenlijk los van de PGF-methodiek en moet afzonderlijk opgelost worden
- De grote verschillen zijn met name te verklaren uit:
    - Verschillende inbrengstrategieën
    - Wetswijzigingen en financiële gevolgen daarvan.

# Bijlage 1: tabel verschillen in financiering

| | | Amsterdam | PNH | Haarlemmermeer | Zaanstad |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Inbreng FTE | 147,32 | 69,40 | 30,81 | 11,47 |
| 2 | Mutatie's DVO | 5,89 | 2,84 | 4,98 | 4,26 |
| | **Totaal DVO 2016 FTE** | **153,21** | **72,24** | **35,79** | **15,73** |
| | PGF FTE | 137,11 | 69,62 | 43,11 | 20,89 |
| | Verschil FTE | -16,10 | -2,61 | 7,32 | 5,15 |
| *3* | *Waarvan randvoorwaardelijk* | *-5,8* | *-5,7* | *2,6* | *0,8* |
| 4 | Tarief € 94,11 | € -2.068.072 | € -335.865 | € 940.008 | € 661.676 |
| 5 | Effect mat.budget | € -962.957 | € 562.960 | € 241 | € 20.558 |
| 5 | Tariefdifferentiatie | € 5.000 | € 250.000 | € -125.000 | € -100.000 |
| 5 | WABO | € -247.000 | € 2.424.000 | € -612.000 | € -155.817 |
| | **Mutatie DVO - PGF** | **€ -3.273.029** | **€ 2.901.095** | **€ 203.249** | **€ 426.417** |
| | **Verschil DVO - PGF** | **€ -3.545.321** | **€ 3.021.639** | **€ 196.944** | **€ 475.533** |
| | Restant | € -272.292 | € 120.544 | € -6.305 | € 49.116 |
| | PGF 2016 | € 17.616.475 | € 9.206.416 | € 5.410.060 | € 2.576.136 |
| | Onverklaard deel | -2% | 1% | 0% | 2% |

Methodiek:

1 Om een verklaring te vinden voor de verschillen tussen PGF en de huidige DVO hebben we de mutaties in beeld gebracht vanaf de inbrengbegroting.

2 De mutaties zoals weergegeven in de DVO's vanaf 2014 zijn vertaald naar FTE'n.

3 Separaat is ter info aangegeven hoeveel FTE hiervan gemoeid gaat met het randvoorwaardelijk pakket.

4 De verschillen in FTE'n tussen DVO 2016 en PGF zijn omgerekend naar euro's op basis van het tarief 2016 ad € 94,11 en 1.365 productieve uren.

5 Om aansluiting te vinden met het totale verschil in euro's tussen DVO 2016 en PGF zijn de effecten van tariefdifferentiatie, WABO decentralisatie en mutatie materieel budget per opdrachtgever inzichtelijk gemaakt.

# Bijlage 2: appendix nadere vragen provincie Noord Holland

Op verzoek van de provincie (de heer H. Schartman en mevrouw M.Groen) hebben wij –Jan Strengers en Marlies Krul-Seen- op 14 september een gesprek gevoerd om met name paragraaf 4.4.2 (verschillenverklaring en gevolgen voor PNH) nader door te nemen en toe te lichten. Dit gesprek heeft geresulteerd in een aantal vragen, die wij in het navolgende zullen beantwoorden.

Vragen vanuit de provincie:

1. Hoe is het verschil in tarief en het effect daarvan te verklaren?
2. Zijn jullie op de hoogte van de afspraken die gemaakt zijn over het materieel budget?
3. Zijn de berekeningen inclusief of exclusief de € 0,2 mln voor Bodemtaken?
4. Waarom is bij de Wabo-decentralisatie uitgegaan van een afwijkend bedrag?
5. Waarom is geen rekening gehouden met de voor de Wabo-decentralisatie gemaakte compensatieafspraken?
6. Is de bezuiniging van € 1,2 mln in de tarieven verwerkt, en niet geheel of ten dele in bijvoorbeeld het weerstandsvermogen verwerkt?
7. Welke uren en tarieven vormen de basis voor de berekening voor de provincie in de PGF-begroting? (Het is belangrijk om dit referentiepunt te kennen, omdat het beeld bestaat dat deze gegevens onderweg nogal eens zijn gewijzigd.)

Ad 1.
Het verschil in tarief is tweeledig. Uitgangspunt voor PGF is het rekentarief van € 94,11/uur. Dit tarief is gebaseerd op de totale kosten van de ODNZKG, gedeeld door alle productieve uren. Dit tarief is hoger dan het teruggerekende tarief dat de provincie in de lumpsum heeft ingebracht, ook als rekening wordt gehouden met verschillende rondes van prijscompensatie.
Het tarief dat PNH heeft berekend voor de inbreng bij de aanvang is gebaseerd op alle kosten en alle productieve uren van de PNH-inbreng. Of in dit tarief voldoende dekking zat om alle noodzakelijke kosten te dekken is niet vast te stellen. Dit tarief was niet gerelateerd aan een provinciaal tarief, ook al niet omdat de provincie daar niet mee werkt.
In de DVO die voor de oprichting van de OD NZKG was opgesteld, was sprake van een standaard uurtarief van € 90. Daarmee heeft de provincie bij de oprichting niet ingestemd. Daarna heeft het DB van de OD NZKG op 6 november 2013 een besluit genomen over de vaststelling van de tarieven voor 2014. Aan dit besluit lag een notitie van 30 oktober 2013 ten grondslag, waarin het uurtarief van € 90 voor DVO-werkzaamheden voor deelnemers (“latende partijen”) voor de jaren 2013, 2014 en 2015 werd herbevestigd.
Het PGF-rekentarief zit verwerkt in de post *personele inzet.* Daarvan kan gezegd worden dat met PGF inzet van minder uren nodig is, maar dat die uren wel tegen het hogere rekentarief worden afgerekend. Vervolgens heeft de tariefdifferentiatie een extra effect: omdat de werkzaamheden die de OD NZKG voor PNH uitvoert voor een groot deel tot de ingewikkeldere categorie behoren, wordt de meerderheid van de uren tegen het hogere tarief afgerekend. Dat maakt dat het gemiddelde aan PNH in rekening gebrachte tarief hoger is dan het rekentarief van € 94,11; dit heeft een kostenverhogend effect.

Ad 2.
Volgens PNH zijn bij de aanvang van de OD NZKG afspraken gemaakt met de gemeente Amsterdam, dat Amsterdam de kosten van de inbreng van het materieelbudget gedurende 5 jaar voor haar rekening zou nemen. Die afspraak wordt nu doorkruist.
De PGF-methodiek gaat van geheel andere uitgangspunten uit dan de lumpsum methode: alle plussen en minnen zitten verwerkt in een productprijs. Door te kiezen voor de PGF-methodiek, is impliciet een eind gemaakt aan de afspraak met de gemeente Amsterdam, omdat een dergelijke afspraak niet past in de PGF-methodiek en er ook niet in is in te passen. Als deze afspraak toch een vervolg zou moeten krijgen, dan zal dat buiten de PGF-methodiek om moeten gebeuren. Wij geven daarover geen advies, omdat dat buiten de scope van onze opdracht valt.
Wij hebben moeten constateren dat de genoemde afspraak noch bij de OD, noch bij de gemeente Amsterdam bekend is. Mogelijk is verwarring ontstaan met een andere afspraak, die wel bij de oprichting van de OD is gemaakt tussen PNH en de OD. Deze afspraak gaat over een garantstelling door Amsterdam aan de OD voor de inbreng van niet-reguliere opdrachten op het gebied van bouwconstructie. Deze garantstelling houdt kort gezegd in dat Amsterdam gedurende minimaal 5 jaar voldoende bouwconstructieve taken moet afnemen om de structurele kosten van de meegekomen medewerkers te kunnen bekostigen (de eerste 2 jaar op lumpsum basis en daarna op basis van een PDC). Tevens dienen bij opzegging redelijke frictiekosten vergoed te worden.
Naar onze mening heeft de invoering van PGF geen invloed op deze afspraak, en kan deze ook onder het regiem van PGF (mede omdat daaraan de PDC ten grondslag ligt) gestand worden gedaan.

Ad 3.
Als uitgangspunt voor de vergelijking is de DVO voor 2016 gebruikt. De met de bodemtaken gemoeide wijziging ter hoogte van € 0,2 mln. is nog geen onderdeel van de formele DVO, omdat het besluit voor de verhoging formeel nog bij de provincie in procedure is. Maar omdat GS al een positief besluit hebben genomen, is de € 0,2 mln. al wel in de PGF-begroting opgenomen. Het effect hiervan maakt deel uit van de al bij *personele inzet* berekende verschillen, en zal niet meer tot een bijstelling (i.c. een exra negatief effect voor PNH) leiden.

Ad 4.
In de kostenopstelling die PNH gemaakt heeft levert de Wabo-decentralisatie een dekkingstekort op van € 1,9 mln., terwijl wij in ons rapport uitgaan van een dekkingstekort voor PNH van € 2,4 mln. Dit verschil is eenvoudig te verklaren: de uitvoering van het takenpakket dat met de van provincie naar gemeenten overgedragen bevoegdheden gemoeid is, kost op basis van de PGF-methodiek € 0,8 mln. en op basis van de inbrenggegevens van PNH € 1,3 mln. Omdat wij uitgaan van de PGF-methodiek, zijn wij van mening dat het bedrag van € 2,4 mln. het juiste uitgangspunt is.

Ad 5.
De bijdrage van PNH aan de OD NZKG is als gevolg van de Wabo-decentralisatie verlaagd met € 3.224 mln. De uitvoering van het overgedragen werkpakket kost € 0,8 mln, zodat bij PNH € 2,4 mln aan financieringstekort achterblijft. Dit financieringstekort is als volgt opgelost: € 1,2 mln is door de gemeenten teruggestort, omdat zij dat boven de benodigde € 0,8 mln uit het Gemeentefonds ontvangen. De resterende € 1,2 mln is voor de helft gedekt door een gerealiseerde efficiencyverbetering binnen de OD (een reductie van 7 fte); eveneens € 0,6 mln heeft PNH in 2014 en 2015 voor haar rekening genomen. In 2016 is voor dit bedrag een taakstelling opgelegd aan de OD NZKG. Deze taakstelling wordt in 2016 ingevuld ten laste van de reserve, en in 2017 en volgende jaren door de taakstelling beëindiging verlengde kabels.
De beschreven oplossingen passen niet bij de PGF-methodiek. Omdat de gemeenten gaan betalen voor geleverde diensten, is niet meer relevant dat zij meer dan het benodigde bedrag uit het Gemeentefonds ontvangen; ze kunnen daarmee doen wat ze willen. En in feite zijn de bereikte bezuinigingen in het verleden aan één deelnemer, PNH, uitgekeerd, terwijl ze volgens de vaste verdeling verdeeld hadden kunnen worden over alle deelnemers. In concreto heeft PNH 100% ontvangen, terwijl dit het vaste

aandeel van 20% had moeten zijn. Door de kostenreductie zijn de totale kosten lager geworden. Doordat dit onder de PGF methodiek wordt verwerkt in het rekentarief, profiteren alle deelnemers daarvan naar rato van hun afname. Als de kostenreductie er niet was geweest, dan was het rekentarief nu hoger geweest dan € 94,11.
Met een keuze voor de PGF-methodiek is impliciet een eind gemaakt aan de afspraak dat PNH gecompenseerd wordt voor de negatieve effecten van de Wabo-decentralisatie, omdat een dergelijke afspraak niet past in de PGF-methodiek en er ook niet in is in te passen. Als deze afspraak toch een vervolg moet krijgen, dan zal dat buiten de PGF-methodiek om moeten gebeuren. Wij geven daarover geen advies, omdat dat buiten de scope van deze opdracht valt.

Ad 6.
Zoals hierboven bij Ad 5. is toegelicht wordt incidenteel een taakstelling van € 0,6 mln in 2016 ten laste gebracht van het weerstandsvermogen. In 2017 wordt deze taakstelling ingevuld door de effiency-voordelen die de beëindiging verlengde kabels met zich meebrengt. In de PGF-begroting voor 2017 is de taakstelling geheel verwerkt in (de verlaging van) het tarief.

Ad 7.
Op basis van de vergelijking van de voor de PGF-begroting gebruikte factsheet PNH van de OD NZKG van 31 mei met de excel-opstelling van Ken Vervaart (zoals we die van Ken hebben ontvangen na ons interview op 2 augustus 2016) hebben wij geconstateerd dat in beide documenten met exact dezelfde aantallen uren is gerekend (95.037 in totaal), met dien verstande dat ze iets verschillend van elkaar verdeeld staan in de beide opstellingen. Voor het tarief geeft PNH aan te zijn uitgegaan van 80% van de uren tegen het hoge tarief (€ 99) en 20% tegen het lage (€ 89). OD NZKG heeft gerekend met een meer exacte verdeling van taken en tarieven. Aangezien beide opstellingen uitkomen op hetzelfde eindbedrag (op basis van uren maal tarief) van € 9.206.416 constateren wij dat het toegerekende tarief slechts anders benoemd, maar op gelijke wijze berekend is.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

# Oplegger AB vergadering

| **Datum vergadering:**<br>14 december 2016 | | ***Agendapunt: 3.2*** |
|---|---|---|

Onderwerp: **Begrotingswijziging 2017 n.a.v. besluitvorming prestatiegerichte financiering (PGF)**

**Samenvatting:**

Bij de start van de OD NZKG is afgesproken dat de lumpsum financiering van de OD NZKG overgaat naar prestatie gericht financieren. Op 2 november 2016 is de methodiek en de impact daarvan op de werkwijze en financiering besproken in de vergadering van het Dagelijks Bestuur en besloten deze methodiek vandaag voor te leggen aan het Algemeen bestuur. De nieuwe prestatiegerichte financieringsmethodiek (PGF) leidt tot een andere verdeling van de bijdrage van de opdrachtgevers en daardoor tot een wijziging op de begroting ten opzichte van de primaire begroting 2017 en meerjarenraming 2018 – 2020, die op 6 juli 2016 is vastgesteld door het Algemeen Bestuur.

De voorliggende bijdrage per opdrachtgever (tabel 1) voor de begroting 2017 en meerjarenraming 2018-2020 is gebaseerd op de bijdragen 2016 conform het besluit over PGF. Met ingang van de begroting 2017 is in deze bijdrage structureel verwerkt:

- een besparing van € 1 mln bij de OD NZKG op de kosten voor bedrijfsvoering (ICT, facility en huisvesting);
- de loon- en prijscompensatie zoals deze in de begroting 2017 is vastgesteld;
- Incidenteel is in 2017 voor één van de founding fathers een ingroeibijdrage begroot van €0,25 mln.

Per saldo betekent dit dat t.o.v. de door het Algemeen bestuur op 6 juli 2016 vastgestelde primaire begroting 2017 en meerjarenraming 2018-2020 van de OD NZKG:

- de totale lasten en baten structureel dalen met € 0,4 mln
- incidenteel € 0,25 mln lagere baten in 2017, welke worden gedekt door een onttrekking uit het weerstandsvermogen.

**Proces van wijziging bijdrage deelnemers aan de OD NZKG**

De nieuwe financieringsmethodiek leidt tot verschillende effecten per opdrachtgever. Het verschil in bijdrage per opdrachtgever ten opzichte van de lumpsum periode kan positief of negatief zijn.
Het Dagelijks Bestuur is op 7 december gevraagd om - ten gevolge van de nieuwe financieringsmethodiek - in te stemmen met het doorgeleiden van de wijziging op de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018-2020 naar het Algemeen Bestuur van 2 maart 2017.
De colleges kunnen besluiten om de wijziging van de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 -2010 voor zienswijze aan de raden en staten voor te leggen. De periode van zienswijze is dan tussen 7 december 2016 en 2 maart 2017.
De informatie bijeenkomst op 17 januari heeft als doel de raads- en statenleden te informeren over de nieuwe financieringsmethodiek en de gevolgen voor hun bijdrage aan de OD NZKG.

**Wijziging lasten OD NZKG t.o.v. de primaire begroting 2017 en meerjarenraming 2018-2020**

Bij de besluitvorming over PGF is tevens besloten dat m.i.v. 2017 nog een extra efficiency taakstelling van € 0,4 mln kan worden gerealiseerd op het gebied van facility en huisvesting. In de begroting 2017 en meerjarenraming 2018 – 2020 was al een taakstelling van € 0,6 mln op ICT opgenomen. Dit betekent dat de kosten voor bedrijfsvoering bij de OD NZKG structureel € 1 mln lager zijn dan in 2016. Deze extra taakstelling van € 0,4 mln is nog niet verwerkt in de begroting 2017 en meerjarenraming 2018 – 2020 van de OD NZKG en maakt daardoor onderdeel uit van de voorliggende begrotingswijziging (zie tabel 2)

**Wijziging baten**

De bijdrage van de deelnemers is in totaal 650k lager dan in de primaire begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 – 2020 is opgenomen. Dit komt door het besluit over PGF. Deze lagere bijdrage is het gevolg van:

- een extra structurele taakstelling van € 0,4 mln.
- een incidentele lagere bijdrage van € 0,25 mln van één van de deelnemers.

In de primaire begroting 2017 en de meerjarenraming 2018-2020 was reeds een taakstelling opgenomen van € 0,6 mln en de loon- en prijsindexatie voor 2017. Deze mutatie samen met de extra structurele taakstelling

van € 0,4 mln op de kosten voor ICT, facility en huisvesting, maken onderdeel uit van het uurtarief (hoog en laag) voor 2017. In dit uurtarief is dus ten opzichte van 2016 structureel € 1 mln minder aan lasten begroot. Het lage- en hoge uurtarief is door het Dagelijks bestuur vastgesteld op 2 november j.l.

PGF 2016 is op basis van dit lage- en hoge uurtarief doorgerekend naar de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 -2020
In onderstaande tabel is per deelnemer / contractpartner de bijdrage aan de OD NZKG opgenomen:

- In de rechterkolom staat de bijdrage zoals deze in de primaire meerjarenbegroting op 6 juli j.l. is vastgesteld door het Algemeen bestuur.
- In de linkerkolom staat:
  - de bijdrage voor alle deelnemers / contractpartners die is gebaseerd op de bijdragen 2016 conform het besluit over PGF op 2 november j.l. doorgerekend met het hoge- en lage uurtarief voor 2017;
  - voor één van de deelnemers de bijdrage die is gebaseerd op de PGF bijdrage inclusief een ingroeibijdrage van € 0,25 mln;
- In de middelste kolom staat de structurele wijziging van de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 - 2010 ten gevolge van PGF.

*Tabel 1: bijdrage 2017 per deelnemer / contractpartner o.b.v. PGF exclusief effect UVO's 2017 (bedragen x €1.000,-)*

| Deelnemer / Contractpartner | BEGROTING primair 2017 | Begroting wijzigingen 2017 PGF | BEGROTING 2017 na wijziging PGF |
|---|---|---|---|
| Gemeente Amsterdam | -22.187 | 4.103 | -18.084 |
| Provincie Noord-Holland | -8.545 | -3.077 | -11.622 |
| Gemeente Zaanstad | -2.004 | -296 | -2.300 |
| Gemeente Haarlemmermeer | -5.292 | -65 | -5.357 |
| **Founding Fathers** | **-38.028** | **665** | **-37.363** |
| Gemeente Aalsmeer | -184 | 25 | -159 |
| Gemeente Amstelveen | -160 | 14 | -146 |
| Gemeente Diemen | -163 | -10 | -173 |
| Gemeente Ouderamstel | -128 | 35 | -93 |
| Gemeente Uithoorn | -170 | 25 | -145 |
| **AM-gemeenten** | **-805** | **89** | **-716** |
| Provincie Flevoland | -171 | -50 | -221 |
| Provincie Utrecht | -746 | 7 | -739 |
| **Contractpartners** | **-917** | **-43** | **-960** |
| **Maatwerk offertes** | **-382** | **-61** | **-443** |
| **TOTAAL** | **-40.132** | **650** | **-39.482** |

*(een min (-) betekent baten voor de OD NZKG)*

De bovenstaande wijziging op de bijdrage per deelnemer / opdrachtgever is exclusief het mogelijke volume effect dat in de Uitvoeringsovereenkomsten (UVO's) voor 2017 wordt afgesproken. Zoals bij de 2e tertaalrapportage reeds is gemeld, is de verwachting dat op het werkveld bouw bij een aantal opdrachtgevers sprake is volume stijging. Conform de besluitvorming over PGF zullen afwijkingen op het totaal van de uitvoeringsovereenkomst door de OD geanalyseerd. Verschillen veroorzaakt door volume komen ten gunste of ten laste van desbetreffende opdrachtgever. Indien er sprake is van overschrijding die niet aan volume is toe

te wijzen, wordt dit risico bij de OD gelegd. Dit wordt dan opgevangen door het weerstandsvermogen. Naar aanleiding van deze analyse worden de definitieve bijdragen over 2017 vastgesteld.

**Overzicht wijziging baten en lasten**

Ten gevolge van het besluit over PGF, zijn de lasten met € 0,4 mln gedaald t.o.v. de primair vastgestelde begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 – 2020. Bij de besluitvorming over PGF is besloten dat de OD NZKG een aantal extra besparingen gaat doorvoeren. Deze extra besparing op facility en huisvesting was nog niet opgenomen in de primair vastgestelde begroting. In onderstaande tabel is een overzicht in hoofdlijnen van de baten en lasten van de OD NZKG opgenomen voor de begroting 2017. De wijziging van de begroting is structureel en werkt dus door op de meerjarenraming 2018 – 2020.

*Tabel 2: tabel baten en lasten NA wijziging (bedragen x €1.000,-)*

| ODNZKG 2017 | BEGROTING primair 2017 | Begroting wijzigingen 2017 PGF en taakstelling | BEGROTING 2017 na wijziging PGF |
|---|---|---|---|
| **BATEN** | **-40.132** | **650** | **-39.482** |
| **LASTEN** | **39.682** | **-400** | **39.282** |
| **PERSONELE KOSTEN** | **31.201** | **0** | **31.201** |
| **MATERIELE KOSTEN** | **8.080** | **-400** | **7.680** |
| **ONTWIKKELAGENDA** | **300** | **0** | **300** |
| **ONVOORZIEN** | **101** | **0** | **101** |
| **SALDO voor mutatie reserve** | **-450** | **250** | **-200** |
| **MUTATIES RESERVES** | | | |
| WEERSTANDSVERMOGEN | | | |
| - ONTTREKKINGEN | 0 | -250 | -250 |
| - TOEVOEGINGEN | 450 | 0 | 450 |
| **SALDO na mutatie reserve** | **0** | **0** | **0** |

**Voorgesteld besluit**

- Het AB neemt kennis van de begrotingswijziging naar aanleiding van besluitvorming PGF
- Het AB gaat over tot besluitvorming over deze wijziging in de vergadering van 2 maart 2017, nadat de colleges de mogelijkheid hebben gekregen om een zienswijzeprocedure te doorlopen.

VOORDRACHT

**Provinciale Staten van Noord-Holland**

**Haarlem, 17 januari 2017**

**Onderwerp:** Zienswijze op de begrotingswijziging 2017 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

**Kenmerk:** 805589

**Bijlagen:**
1. Oplegger Begrotingswijziging 2017
2. Notitie Prestatiegericht financieren
3. Rapport Twynstra Gudde

## 1. Inleiding.

Het Rijk, het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten hebben in 2009 afspraken gemaakt over verbetering van de kwaliteit en de uitvoering van VROM-taken, de zogenaamde 'package deal'. Enerzijds door het formuleren van kwaliteitscriteria, anderzijds door het oprichten van regionale uitvoeringsdiensten die een basispakket voor de deelnemers uitvoeren.

Daarnaast hebben het Rijk en het Interprovinciaal Overleg in maart en april 2012 afspraken gemaakt over de wijze waarop de taken voortvloeiend uit het Besluit risico's zware ongevallen 1999 door zogeheten landsdelige omgevingsdiensten worden uitgevoerd.

De provincie Noord-Holland en de deelnemende gemeenten Amsterdam, Haarlemmermeer, Zaanstad, Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn hebben hiertoe per 1 januari 2013 de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) getroffen.

Artikel 2 van de GR geeft de volgende definitie van het takenpakket: De regeling wordt getroffen ter ondersteuning van de colleges bij de uitvoering van hun taken op het gebied van het omgevingsrecht in het algemeen en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in het bijzonder, alsmede de taken op het terrein van vergunningverlening, handhaving en toezicht op grond van de in artikel 5.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht genoemde wetten. Voorts wordt de regeling getroffen ter behartiging van de taken voortvloeiend uit het Besluit risico's zware ongevallen 1999.

*Begrotingswijziging 2017*

Op 7 december 2016 is door het Dagelijks Bestuur (DB) van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: OD NZKG) ingestemd met een begrotingswijziging 2017. Wij ontvingen het verzoek deze begrotingswijziging door te zenden naar uw Staten voor eventuele zienswijzen.

Provinciale Staten hebben in de gemeenschappelijke regeling OD NZKG een kaderstellende en controlerende rol. Vanuit die verantwoordelijkheid kunnen Provinciale Staten een zienswijze kenbaar maken aan het DB van de OD NZKG. Op grond van artikel 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 50 van de Gemeenschappelijke Regeling OD NZKG worden de gemeenteraden en Provinciale Staten van de deelnemende gemeenten en provincie in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over de ontwerpbegroting 2017 en eventuele volgende begrotingswijzigingen van de OD NZKG.

De ontvangen zienswijzen worden in het DB besproken en van een reactie voorzien. Het DB biedt de (eventueel gewijzigde) stukken vervolgens ter vaststelling aan het Algemeen Bestuur van de OD NZKG aan.

*Prestatiegerichte financiering*

Uit de in juni 2016 aan u voorgelegde ontwerpbegroting 2017 bleek een bijdrage voor 2017 van de Provincie Noord-Holland aan de OD NZKG ten bedrage van € 8.545.000. In de ontwerpbegroting was nog geen rekening gehouden met de invoering van de prestatiegerichte financiering ingaande 2017.

Bij de oprichting van de OD NZKG is afgesproken dat een systeem van kostprijsfinanciering zou worden ontwikkeld, ter vervanging van de methodiek van de afgelopen jaren waarbij op basis van het ingebrachte takenpakket en de bijbehorende personele inbreng is gefinancierd. Dit systeem van kostprijsfinanciering wordt prestatiegericht financieren (PGF) genoemd.

Voorjaar 2016 heeft de OD NZKG de eerste resultaten van de PGF begrotingsmethodiek gepresenteerd. Op deze resultaten heeft een externe validatie plaatsgevonden door Twynstra Gudde. Twynstra Gudde (zie bijlage 3) heeft in september 2016 geconcludeerd dat de methodiek zoals die door de OD NZKG is ontwikkeld goed genoeg is om mee te starten. De echte verbeteringen komen door ervaringen op te doen met de methodiek en wijzigingen op basis daarvan door te voeren.

Voor de provincie Noord-Holland betekent de begrotingswijziging een extra bijdrage ad € 3.077.000, waardoor de totale provinciale bijdrage over 2017 zal uitkomen op € 11.622.000.

Twynstra Gudde geeft aan dat het grootste deel van dit verschil kan worden verklaard met de in 2014 doorgevoerde verlaging van de provinciale inbreng bij de WABO decentralisatie. Daarnaast heeft de herverdeling van het door Amsterdam ingebrachte materiele budget een nadelig effect voor de provincie.

PGF is gebaseerd op ontwikkelde kengetallen en aannames die nog moeten uitharden aan de hand van praktijkervaring. Zowel bij de provincie als tijdens de eerste jaren van OD NZKG (lumpsumfinanciering) werd de uitvoering van de VTH-taken niet per product of dienst bekostigd. Om die reden worden de thans ontworpen kengetallen in relatie tot het uniforme uitvoeringsniveau en de daaraan gerelateerde uren/kosten voor een periode van twee jaar jaarlijks extern gevalideerd. Het doel van deze validatie is objectief te toetsen of de kengetallen bruikbaar en valide zijn, deze verder aan te scherpen én de deelnemers van Omgevingsdienst NZKG en de interne organisatie voldoende vertrouwen te geven in de kengetallen.

In overleg met de directie van OD NZKG, de eigenaren en de opdrachtgevers zal onder leiding van een externe partij een validatiemodel worden opgesteld, zodanig dat prestatiegericht financieren op de volgende onderdelen getoetst, geëvalueerd en bijgestuurd kan worden opdat het externe bureau een zelfstandig oordeel en advies kan vormen over:

1. De huidige, vastgestelde kengetallen in relatie tot de kwaliteitscriteria vastgelegd in de Verordeningen kwaliteit omgevingsrecht VTH van de opdrachtgevers.
2. Het bestuurlijk vastgestelde Uniforme Uitvoeringsniveau per werkveld ten opzichte van het geleverde uitvoeringsniveau in de praktijk; waarbij het vastgestelde uniform uitvoeringsniveau tevens onderwerp van aanscherping en/of wijziging kan zijn.

Beoogd is om vanaf 2019 te werken met kengetallen voor een periode van vier jaar.
Wij zullen u in de loop van 2017 informeren over de voortgang en de uitkomsten van dit validatieproces.

Naast de besluitvorming over de financiering is gekeken naar aanscherping van de afspraken omtrent de efficiency van de OD NZKG. In 2017 zal € 600.000 worden bezuinigd op ICT-kosten en vanaf 2019 wordt gerekend op een jaarlijks algemeen efficiencyvoordeel van € 787.000. Aanvullend zal vanaf 2017 een bedrag ad € 400.000 worden bespaard op huisvesting en in 2018 een bedrag ad € 450.000 wegens een lagere dotatie aan het weerstandsvermogen.

Bij de eerste provinciale begrotingswijziging 2017 wordt voorgesteld voor de verhoging van de bijdrage aan de OD NZKG € 3 miljoen extra beschikbaar te stellen.

**2. Zienswijze op de begrotingswijziging 2017**

Aangezien er geen inhoudelijke opmerkingen zijn bij de begrotingswijziging 2017 stellen wij u voor om de OD NZKG te berichten dat er geen zienswijze wordt ingediend.

**3. Voorstel**
Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter

mw. mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

**Ontwerpbesluit**

Nr. 12

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 17 januari jl.;

**besluiten:**

- geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze op de begrotingswijziging 2017 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in te dienen.

Haarlem, 13 maart 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

# Advies aan Provinciale Staten

**Tbv Statenvergadering d.d** 13-3-2017
**Commissie**
**Datum commissievergadering** 27-2-2017

**Onderwerp:** **Voordracht zienswijze begrotingswijziging 2017 OD Noordzeekanaalgebied**

**Uw contactpersoon**
E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

6 maart 2017 

De commissie adviseert:
De voordracht als bespreekstuk agenderen in de Provinciale Staten vergadering aangezien enkele fracties overwegen een motie of amendement overwegen in te dienen.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie NLM:
Zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie NLM van 27 februari 2017.

**6a. Voordracht zienswijze begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst NZKG**

*Eerste termijn*

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) was niet bekend met het feit dat in de periode van de lagere lumpsumfinanciering sprake was van een verliesgevende situatie. Hij heeft daarom een aantal vragen over de gecalculeerde werkelijkheid op basis van de kengetallen want die lijkt niet te sporen met de reële kosten van de OD. De kengetallen worden gevalideerd door de accountant, maar wat zijn de uitgangspunten? Het overleg met Flevoland en Lelystad over prestatiegerichte financiering is nog niet afgerond. Welke consequenties heeft dit voor het totale kostenplaatje?

De heer **Van der Sluijs** (PVV) vindt het een hamerstuk op grond van de antwoorden op technische vragen.

De heer **Struben** (D66) verzoekt na te gaan of er toch een benchmark uitgevoerd kan worden. Hier moet een modus voor gezocht worden. Het is teleurstellend dat het Rijk gaat bezuinigen en dat de provincie het gat moet opvullen. Hij verzoekt een toelichting op de verschillen in de gehanteerde tarieven van OD Noordzeekanaalgebied en OD IJmond, want een hanteert een tarief van 74 euro en de ander van 94 euro.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt zich af waarom de provincie 3 miljoen euro meer moet gaan betalen en de gemeente Amsterdam 3 miljoen euro minder. Vorig jaar juni is de begroting vastgesteld en toen was dit blijkbaar nog niet voorzien. Wat schiet de provincie hiermee op in vergelijking met de oude situatie? Is de nieuwe bestuurslaag van de OD Noordzeekanaalgebied wel democratisch gekozen en wat zijn de gevolgen voor andere omgevingsdiensten? Welke instrumenten zijn beschikbaar om de taakstelling te sturen? Er lijkt geen sprake van bezuinigingen te zijn. De VVD stelt voor de validatieperiode van twee jaar te gebruiken voor het invoeren van een urenregistratie en pas daarna de regeling in te voeren. Dan kunnen PS op basis van het uitvoeringsprogramma keuzes maken, want transparantie staat voorop en het voorstel is nog niet voldoende transparant. Waarom wordt deze systematiek zo snel doorgevoerd, terwijl er twee jaar lang al een urenregistratie bijgehouden had kunnen zijn? Hoeveel bedragen de accountantskosten voor controle van de cijfers?

Mevrouw **Jellema** (PvdA) neemt het voorstel mee terug naar de fractie om zich te beraden op een motie over de validatie en om te garanderen dat PS zicht houden op de bestedingsstromen.

De heer **De Kam** (CDA) vindt het goed om te kiezen voor een heldere en transparante systematiek. Het is belangrijker om aandacht te besteden aan de mensen die het werk doen dan aan de cijfers achter de komma. Het bedrag van 3 miljoen euro is een consequentie van een beslissing van het Rijk.

Mevrouw **De Meij** (50plus) herkent de voordelen in de stukken nog niet en het kost bovendien 3 miljoen euro extra. Zij vraagt zich echt af of de onafhankelijkheid van de Omgevingsdiensten voldoende is gewaarborgd met het oog op de te besteden uren.

De heer **Klein** (CU/SGP) ondersteunt het voorstel, hoewel de gevolgen voor de provincie heel ongelukkig zijn, maar die hangen samen met de gekozen systematiek. Hoe ziet de situatie bij de andere omgevingsdiensten eruit? Speelt daar hetzelfde probleem? Komen er meer vergelijkbare dossiers waar een extra financiering gevraagd wordt bij PS?

Mevrouw **Rommel** (VVD) constateert dat er bij de start van het proces afspraken zijn gemaakt met Amsterdam die meegenomen zouden moeten worden in het vervolg.

De heer **Klein** (CU/SGP) stelt vast dat dit de consequentie is van een dergelijke samenwerking en door de verdeelsleutel die het Rijk hanteert, zijn de gevolgen voor de provincie negatief. Helaas heeft de provincie geen succes geboekt bij het vaststellen van een andere verdeelsleutel.

Mevrouw **Pels** (GL) sluit zich aan bij de heer Klein. Er moet een goed beeld geboden worden van de situatie die ontstaat na deze wijziging.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt zich af of het niet beter was geweest om eerst de kengetallen te valideren en door te gaan met lumpsumfinanciering, zodat na twee jaar duidelijk zou worden of prestatiegerichte financiering een goede keuze is. Er wordt 600.000 euro bespaard op ICT, maar deze besparing kan ook negatieve gevolgen hebben, zoals bijvoorbeeld het geval was bij de Belastingdienst.

Gedeputeerde **Tekin** merkt op dat in 2012/2013 is afgesproken om de eerste twee jaar met lumpsumfinanciering te starten en daarna over te gaan naar kostprijs of prestatie gericht financieren (PGF). Van deze afspraken is afgeweken en er is besloten hier nog twee jaar mee te wachten. Vorig jaar zijn de Staten al geïnformeerd over deze aankomende wijziging, hoewel de consequenties toen nog niet te overzien waren. Eind 2016 zijn PS door GS geïnformeerd over de 3 miljoen euro, met name door de Wabo-bezuiniging. Dat is een voldongen feit en daar ontkomt men niet aan. De gedeputeerde volgt het validatieproces strikt en spreekt hier deze week verder over. Algemene uitgangspunten zijn het benchmarken van gelijksoortige diensten en een externe toets op de validatie op kosten van de OD. De efficiency- en bezuinigingstaakstelling is tot en met 2019 in geboekt, maar de gedeputeerde zal het bestuur erop wijzen dat aanvullende maatregelen nodig zijn om extra te bezuinigen. Flevoland gaat dit jaar een besluit nemen, maar hier neemt de provincie niet aan deel, omdat daar de bodemtaken worden uitgevoerd en die worden buiten de kostprijssystematiek gehouden. De gedeputeerde neemt deel aan het bestuur en daarom is hij goed geïnformeerd en kan hij meekijken met hoe het proces daar verloopt. De OD Noord-Holland noord en OD IJmond nemen voorlopig tot 2019 nog niet deel. Het uurtarief bedraagt intussen al 98 euro, mede omdat het om de OD gaat met de BRZO (Besluit risico's zware ongevallen) taken en daar is meer deskundigheid beschikbaar om deze complexe trajecten uit te voeren. In Amsterdam worden andere en hogere salarisschalen gehanteerd dan bij gemeenten zoals Zaanstad of Haarlemmermeer, dus ook in deze OD Noordzeekanaalgebied zitten relatief meer mensen in schaal 11 en dat leidt tot een hoger uurtarief. Hij is ook nieuwsgierig of uit de validatie blijkt of alle cijfers kloppen. Over de afspraken met Amsterdam is naar aanleiding van de schriftelijke vragen een antwoord gegeven, maar iedereen kijkt vanuit het eigen perspectief naar de periode van vijf jaar. Door het kiezen van de PGF worden deze afspraken doorkruist en dat kan niet gewijzigd worden. De onafhankelijkheid van de OD is beslist gegarandeerd en dat blijft ook zo, ondanks dat er 3 miljoen euro wordt betaald.

De **voorzitter** constateert dat er een motie of amendement wordt ingediend, dus het wordt geen hamerstuk. De uiteindelijke wijze van agendering in PS is op dit moment nog niet duidelijk.

Provincie Noord-Holland

# Advies aan Provinciale Staten

| | |
|---|---|
| **Tbv Statenvergadering d.d** | **13 03 2017** |
| **Commissie** | Ruimte Wonen & Water |
| **Datum commissievergadering** | **27-02-2017** |

**Onderwerp:** **Voordracht Kustpact**

**Uw contactpersoon**
M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl

6 maart 2017 

De commissie adviseert het Kustpact als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 13 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 27 februari 2017.

**6.d. RO: Agenderingsverzoek C-B agenda punten 9.g en 9.o aangaande Kustpact**
De provincie heeft op 21 februari 2017 het Nationale Kustpact ondertekend. De commissie bespreekt de inhoud, net als het plan van aanpak 'Toekomstperspectief'. De commissie wordt gevraagd om eventuele suggesties voor de uitwerking mee te geven.
De heer Papineau Salm en mevrouw Strens hebben gevraagd om deze stukken te agenderen ter bespreking.

EERSTE TERMIJN
De heer **Papineau Salm** (PvdA) licht toe dat PS niet veel aan het Nationale Kustpact kunnen veranderen. GroenLinks heeft in de media aangeven dat zij tegen het kustpact is. De heer Papineau Salm vraagt of zij tegen het Nationale of het Noord-Hollandse Kustpact is.
Het is goed dat het plan van aanpak er ligt. De heer Papineau Salm vraagt of het Noord-Hollands Kustpact opgenomen wordt in de Omgevingsvisie en de Structuurvisie. Hij wil graag dat dit gebeurt. De heer Papineau Salm ziet de definitie van de binnenduinrand vrij breed en wil als uitgangspunt daarvoor 500 of 600 meter nemen. Hoe kijken GS daartegenaan?
GS hebben veel partijen bij elkaar gekregen waarmee de komende tijd overlegd wordt, maar de heer Papineau Salm mist twee elementen. Ten eerste de rol van de bewoners van de kustdorpen. Worden die vertegenwoordigd via de bekende organisaties of zijn ze zelf betrokken? Hij vindt het belangrijk dat ze tijdig worden betrokken en niet op het laatste moment. Ten tweede mist hij de rol van PS. Hij wil graag een tussentijdse sessie waarin PS input kunnen geven en kunnen aangeven waar de knelpunten en uitdagingen zitten.

Mevrouw **Strens** (D66) stelt voorop dat zij blij is met de ondertekening van het Kustpact en de manier waarop zo de vele verschillende partijen de waardes van de kust onderschrijven. Zij is benieuwd naar het verdere proces en de vertaling naar het Noord-Hollandse beleid. Ten aanzien van de zonering sluit zij zich aan bij de opmerkingen van de heer Papineau Salm. Het is van belang dat de binnenduinrand wordt meegenomen in de gesprekken en de ontwerpsessies. D66 heeft al eerder gesproken over de

mogelijkheid om provinciale landschappen aan te wijzen. De Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) heeft hierover een toelichting gegeven. D66 zou die input willen meenemen in een totaal verhaal voor de kust en de binnenduinrand.
Mevrouw Strens is blij in het plan van aanpak te lezen dat er onderscheid wordt gemaakt tussen de ontwikkelprincipes voor de deelgebieden, die men ook kent vanuit de Strategische Agenda Kust. Men zal de komende tijd op zoek moeten naar het antwoord op de vraag waar men wat wil hebben. Zij heeft begrepen dat de gemeente Bergen het Kustpact niet heeft ondertekend. Mevrouw Strens vraagt hoe GS de rol van die gemeente ziet.
In het plan van aanpak staat dat op 13 juli 2017 de bestuurlijke ondertekening voor het zoneringsvoorstel is gepland en in de aanbiedingsbrief dat het voorstel na de zomer terugkomt in de commissie. Mevrouw Strens is benieuwd of er dan iets voor komt te liggen wat al bestuurlijk is besloten of dat er voor die tijd nog een rol voor PS is weggelegd.

De heer **Kramer** (GroenLinks) stelt dat in de aangenomen motie 69 GS is verzocht om PS in de gelegenheid te stellen om op het Kustpact te reageren voordat het ondertekend zou worden. Daar is geen gehoor aangegeven ondanks de evidente betrokkenheid van PS bij dit dossier. PS sluiten weliswaar geen overeenkomsten, maar gaan wel over de daarin vervatte kaderstelling. Volgens de heer Kramer hadden GS zich ten minste moeten verzekeren van de steun van PS. Hij wijst erop dat in het persbericht staat dat het Kustpact ondertekend wordt "onder voorbehoud van goedkeuring door de Staten". Dat betekent dat GS dit punt hadden moeten agenderen en het niet hadden moeten laten afhangen van een paar Statenleden die het in de commissie wilden bespreken.
GroenLinks heeft niet ingestemd met de op de valreep gewijzigde versie van het Kustpact. De heer Kramer licht toe dat veel bepalingen handvatten bieden voor doorlichting en aanscherping van provinciaal en lokaal kustbeleid, maar dat de eindversie extra ruimte biedt om plannen die strijdig zijn met de doelen van het pact door te zetten, bijvoorbeeld door het via art. 4.2 intensief bijbouwen in reeds bebouwde en reeds vergunde gebieden. Er wordt ook een opening gelaten voor nieuwe recreatieve bebouwing buiten die gebieden. Afhankelijk was er sprake van een verbod, maar nu wordt bestaande ondernemers de mogelijkheid geboden hun onderneming te vernieuwen en uit te breiden. De heer Kramer vraagt of hiermee de omzetting van een camping in een meerlagig bungalowpark mogelijk wordt, zoals eerder is gebeurd. Ook worden lopende plannen van voor de inwerkingtreding van het pact nogal gemakkelijk opgevat als onontkoombare verplichting; een tijdige terinzagelegging of openbare beleidsnota als onderlegger volstaat. De heer Kramer vindt dat als men de kust serieus wil beschermen tegen bouwexpansie, men de categorieën uitzonderingen niet onnodig moet oprekken. Dat is juist wat er is gebeurd in de laatste wijziging van het pact; ondernemersbelangen lijken te prevaleren boven de collectieve waarden en belangen. Hij ontvangt graag een lijst met alle plannen en projecten die geacht worden onder de uitzonderingsbepalingen te vallen.
De heer Kramer vindt het plan van aanpak in grote lijnen werkbaar. Hij plaatst drie kanttekeningen. 1. Het streven naar een gedeeld en gedragen beeld is mooi, maar niet alle opvattingen en belangen zijn verenigbaar. Een provinciale regierol is zeker nodig, maar wel in combinatie met het maken van eigen afwegingen als de bestuurslaag die verantwoordelijk is voor het natuur- en landschapsbeleid. 2. Daarnaast vormt het Kustpact een antwoord op de maatschappelijke onrust en het verzet tegen de vele bouwinitiatieven in de kustzone en tegen aantasting van natuur, rust en ruimte. Het plan van aanpak beoogt een verschuiving van kwantiteit naar kwaliteit en van behoudend restrictief beleid naar ontwikkelingsplanologie en stimuleren. Het gevaar is aanwezig dat het ontwikkelenthousiasme uiteindelijk resulteert in meer planmatige bouwexpansie, wat ten koste gaat van de natuur en de bijzondere landschappen van de kust. De heer Kramer nodigt de provincie uit om een eigen beleid te maken. 3. Alvorens het toekomstperspectief, de zonering en de samenwerkingsagenda bestuurlijk worden vastgesteld, moet er volgens het plan van aanpak ruimte zijn voor consultatie van en afstemming met de

achterban. Voor GS zijn PS die achterban. De heer Kramer vindt dat er in de provinciale planning uitgegaan moet worden van een tijdige bespreking in de commissie en van goedkeuring door PS.
De heer Kramer eindigt met twee aanbevelingen/suggesties. 1. Zorg dat ongewenste ontwikkelingen van meet af aan worden tegengegaan, ook die nu al bekend zijn. Het instrumentarium is toereikend, maar het voorbereidingsbesluit maakt er wel deel vanuit en moet worden ingezet als dat de enige manier is om de ontwikkelingen te stoppen. 2. Vigerend beleid van provincie en gemeenten vormt niet de basis maar het vertrekpunt voor de uitwerking van het pact. Aanscherping van beleid en wijziging van bestemmingsplannen en PRV kan immers nodig blijken. De heer Kramer wil dit graag aangepast zien in de tekst van het plan van aanpak.

De **voorzitter** maakt de heer Kramer erop attent dat GroenLinks nog een halve minuut spreektijd over heeft.

Mevrouw **De Groot** (SP) schaart zich grotendeel achter de woorden van GroenLinks. Het Nationaal Kustpact is op 21 februari ondertekend en het is dan raar om in de commissie van 27 februari te vragen suggesties mee te geven voor de komende tijd. Mevrouw De Groot vindt het Kustpact niet geweldig en had de suggestie willen meegeven om ook de strandhuisjes voor gebruik overdag en die seizoensgebonden zijn op te nemen. De afspraken met de gemeenten die in het Kustpact zijn gemaakt stuiten haar tegen de borst. Er worden uitzonderingen gemaakt voor ruimtelijke plannen waarvoor een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, plannen en projecten die voor de datum van inwerkingtreding van het Kustpact specifiek zijn genoemd en waaraan provincies en gemeenten zich hebben gecommitteerd, en voor plannen en projecten waarover voor de datum van inwerkingtreding een overeenkomst is gesloten en besluitvorming heeft plaatsgevonden. Mevrouw De Groot wijst erop dat er gemeenten zijn die plannen hebben die ervoor zorgen dat het kust- en duingebied wordt beschadigd. Gaat de gemeente Bergen nu zij niet meegetekend heeft vrijuit? De SP vindt het jammer dat het Kustpact al getekend is en dat er dus niks veranderd kan worden. Mevrouw De Groot is benieuwd wat de gedeputeerde van de commissie aan ideeën wil anders dan zij zelf al aangeleverd heeft. De gedeputeerde heeft daarbij weinig rekening gehouden met wat in PS en onder de bevolking van de gemeenten Schagen en Bergen leeft.

De heer **Kramer** (VVD) onderschrijft het verhaal van GroenLinks over de motie waarin werd gevraagd om PS actief te betrekken. Het op de C-agenda zetten van een stuk is dat niet. In vorige commissievergaderingen heeft hij expliciet gevraagd of PS voor het Kustpact ondertekend werd, zou worden meegenomen. Het antwoord daarop was ja, maar er is verder niks vernomen. Hij wil graag een verklaring voor de manier waarop dit heeft plaatsgevonden.
In het Kustpact staat een aantal definities waardoor voor de heer Kramer onduidelijk is wat tot de kust wordt gerekend. Er werd al gevraagd of de binnenduinrand bij de kust hoort. Hij denkt dat dit juist niet het geval is, maar dat de kustlijn en de vrije horizon er juist wel bij horen. Hij is blij met wat erover het vrije zicht en de grootschaligheid is opgenomen. Er zijn echter plannen om honderden windmolen vlak voor de Noord-Hollandse kust te plaatsen. De heer Kramer is benieuwd naar de manier waarop dit een plek krijgt; tot hoever rijkt de kust volgens de definities van dit stuk?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt waarom de heer Kramer de binnenduinrand niet wil meenemen als onderdeel van de kust. Het zou raar zijn als men op de duinen staat en de kuststrook er wel bij hoort maar de duinen niet.

De heer **Kramer** (VVD) zegt dat hij onder "binnenduinrand" plaatsen als Heemstede, Haarlem en dergelijke rekent.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) zegt dat men het dan met elkaar eens is.

De heer **Van Liere** (PvdD) zegt dat de lijn van zijn partij voor de kust is: niet bouwen, vrijhouden zoals het is en de natuur uitbreiden waar kan. Het Kustpact is een te vrijblijvende stap in de goede richting. De heer Van Liere vindt de suggestie van inspreker Briët om de Noord-Hollandse natuurwaarden als centraal uitgangspunt voor nadere uitwerking te nemen een goede. Artikel 4.3 over de zonering leest als een vrijbrief voor verder uitbreiding en hij denkt dat Noord-Holland hierop strenger moet zijn om te voorkomen dat de kust volgebouwd wordt. Hij sluit aan bij de vraag om een goede inventarisatie van de bestaande projecten. Dat is een bouwsteen voor de verdere besluitvorming.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het ook vreemd dat het Kustpact al is ondertekend en PS nu pas de vraag krijgen welke suggesties zij mee willen geven. Zij zou het fijn vinden als er een heel duidelijke lijst komt van projecten die lopen en waarover door gemeenten besloten is, zodat die meegenomen kan worden.

De heer **Klein** (CU-SGP) vindt het fijn dat de commissie eindelijk over het Kustpact kan spreken. Het is eerder aan de orde geweest, maar toen was het nog gehuld in raadselen. Het is ook goed dat er een plan van aanpak komt en dat er een visie wordt gemaakt. De heer Klein merkt op dat het in het Kustpact veel gaat over recreatie, passend gebruik en recreatieve ontwikkeling. Wat hem betreft mag natuurontwikkeling meer aandacht krijgen, misschien wel met voorrang. Hij geeft GS mee dat als het gaat om het te ontwikkelen Kustperspectief en de zonering, men specifiek moet zijn over de inhoud van het begrip "recreatie"; wat verstaat men precies onder de verschillende vormen van gebruik? In de huidige PRV wordt alleen onderscheid gemaakt bij jaarrondbebouwing. Het lijkt hem verstandig om in de nieuwe zonering specifiek aan te geven wat men waar wel en niet wil toestaan.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) sluit zich aan bij een aantal vragen die al gesteld zijn. De antwoorden zijn van belang als PS de kaderstellende visie van GS krijgen. De CDA-fractie benadrukt dat in de motie wordt gevraagd om PS te informeren over de inhoud van het Kustpact alvorens te tekenen. Als mevrouw Haagsma de samenloop van het versturen van de stukken en de mogelijke bespreking in PS beziet, hoort zij graag van de gedeputeerde hoe die PS gaat meenemen in de bespreking van de kustzone Noord-Holland.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) meldt dat juist omdat PS geïnformeerd willen worden over de inhoud van het Kustpact alvorens er getekend werd, GS op 17 januari 2017 de toen bekende versie ter informatie naar PS hebben gestuurd. Daarna is op 14 februari 2017 het plan van aanpak voor Noord-Holland gestuurd. Dat was te laat voor agendering en volgens de afspraken van de commissie werd het daarom op de C-agenda geplaatst met de bedoeling het in maart te bespreken.
De gedeputeerde vindt het belangrijk om verwarring te voorkomen en benadrukt dat het Nationale Kustpact procesafspraken bevat over de zaken waarop men elkaar kan aanspreken tijdens het vervolg. Alle partijen, met uitzondering van de gemeente Bergen, staan achter dat proces. De feitelijke beleidsuitwerking, de verankering en de ruimtelijke ordening ervan is niet aan het Rijk maar aan PS. De uitkomsten moeten per provincie besproken worden. Dit gebeurt in Noord-Holland via het Toekomstperspectief voor de Noord-Hollandse kust waarin de zonering wordt opgenomen. Dat proces wordt voor de zomer met PS besproken. Na de zomer moet het, voor zover dat nodig is, in het juridische instrumenten verankerd worden. De gedeputeerde benadrukt het verschil tussen de procesafspraken in het Nationaal Kustpact, een convenant, en de uitwerking daarvan in het beleid voor Noord-Holland. Dat laatste kan alleen worden vastgesteld als daarover met PS gesproken is.

De **voorzitter** constateert dat hierover meerdere vragen zijn en stelt voor om helderheid te scheppen. Het lijkt hem gezien de resterende spreektijd van de heer Kramer verstandig om eerst anderen aan het woord te laten.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat een interruptie geen spreektijd is.

De **voorzitter** zegt dat dit wel zo is.

De heer **Van Liere** (PvdD) steunt de heer Kramer met de opmerking dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) zegt dat in de motie niet alleen "informeren" staat, maar ook "in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening (…) plaatsvindt". Zij vraagt of de gedeputeerde in kan gaan op het huidige proces, zodat daarover duidelijkheid ontstaat en uitleggen op welke manier PS de komende tijd wordt meegenomen Zij wil niet dat er nog een keer iets wat hopelijk een misverstand is, ontstaat. Als tip geeft mevrouw Haagsma mee dat GS een e-mail aan PS kunnen sturen als er belangrijke stukken op de C-agenda komen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of de procesafspraken uit het Nationaal Kustpact ook slaan op de overgangsbepalingen en of de provincie die kan aanscherpen.

Mevrouw **De Groot** (SP) sluit zich bij deze vraag aan.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat GS inventariseren welke ontwikkelingen er zijn die al in openbare besluitvorming hebben plaatsgevonden, zoals art. 4.3 van het Kustpact zegt. Er zijn meerdere fracties die behoefte hebben aan een dergelijke lijst en dat hebben GS ook.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert dat het niet gaat om een misverstand maar om een misser omdat er een duidelijke motie ligt. De gedeputeerde gaat hier niet op in. Is zij het met de heer Kramer eens dat de motie niet goed is uitgevoerd?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat zij probeert terug te halen wanneer de motie is aangenomen en GS de commissie geïnformeerd hebben. Er zijn meerdere momenten geweest waarop zij de commissie heeft bijgepraat over bijeenkomsten e.d. en heeft geïnformeerd over de stand van zaken. Ook is de conceptversie van het Nationaal Kustpact van 17 januari 2017 naar de commissie gestuurd. De eindversie van het Nationaal Kustpact is pas 14 februari 2017 in GS vastgesteld om te ondertekenen. Dat is binnen een week gebeurd en nu heeft de commissie de vergadering. Er was dus geen tijd daarvoor om het met elkaar te bediscussiëren, maar de commissie is wel geïnformeerd over het feit dat het Kustpact procesafspraken bevat maar dat de inhoud en het beleid in PS worden vastgesteld. De gedeputeerde meent dat zij dit al een aantal keer in de commissie heeft toegelicht.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) wijst erop dat in de motie niet alleen "informeren" staat, maar ook "in de gelegenheid stellen om te reageren voordat ondertekening plaatsvindt". De motie is op 14 november 2016 aangenomen. Zij wil het proces goed duiden, zeker ook omdat men nog met elkaar het proces voor het Noord-Hollandse Kustpact ingaat. Wanneer heeft de gedeputeerde PS actief in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over wat zij zou gaan tekenen?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat GS het convenant op 14 februari jl. hebben vastgesteld en daarna naar PS hebben gestuurd. De ongeveer 60 organisaties die bij de ondertekening zijn betrokken, worden door

de minister gevraagd dit op 21 februari 2017 te doen. GS hebben dit gedaan onder voorbehoud van goedkeuring door PS. De gedeputeerde benadrukt dat GS het convenant aangaan en PS over de inhoud gaan. De commissie had het Nationaal Kustpact ook in maart kunnen bespreken, maar het is nu op de agenda gezet.

Mevrouw **Strens** (D66) merkt op dat de gedeputeerde zegt dat het Nationaal Kustpact is ondertekend onder voorbehoud van goedkeuring van PS en vraagt of en wanneer het onderwerp in PS komt met de vraag of PS het formeel goedkeuren.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat PS de landelijke afspraak natuurlijk kunnen afwijzen en dat het in de eerste PS-vergadering kan worden besproken. Wat betreft de inhoud, het plan van aanpak, staat men nog aan het begin van het proces.
Overigens heeft de gemeente Bergen niet getekend omdat men vindt dat de windmolens voor de kust te dicht bij de kust komen. Men heeft dit gecombineerd met de ondertekening van het Kustpact.

De **voorzitter** vraagt of er bij het plan van aanpak ook een voordracht zit.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat er bij het plan van aanpak geen voordracht zit. Dat gaat om de Noord-Hollandse kust en het beleid daarvoor.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt hoe het komt dat de provincie net als Bergen vindt dat de windmolens verder weg op zee moeten staan en de provincie het Kustpact wel tekent.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) vindt dit een andere discussie. GS hebben gemeend dat het feit waar het Rijk de windmolens plaatst geen reden mag zijn om niet met partijen afspraken te maken over de manier waarop het beleid voor de Noord-Hollandse kust wordt bepaald. De verbinding is niet reëel maar een keuze van de gemeente Bergen, die Noord-Holland niet heeft gemaakt.

De heer **Kramer** (VVD) zegt dat hij dit punt naar voren brengt om duidelijk te maken dat PS wellicht een andere afweging maken dan GS. De gedeputeerde had PS moeten informeren dat het Kustpact niet in PS zou komen voor de ondertekening zou plaatsvinden.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de motie inhoudt dat GS PS informeren en erover willen discussiëren.

De heer **Kramer** (GroenLinks) zegt dat in de motie echt staat dat PS in de gelegenheid wordt gesteld om erop te reageren voor ondertekening plaatsvindt. Bovendien staat in het persbericht "onder goedkeuring van". De gedeputeerde moet dit niet bij de Statenleden terugleggen, maar een voordracht maken waarin wordt voorgesteld dat PS het Kustpact goedkeuren.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat bij een convenant gebruikelijk is dat GS besluiten om te tekenen onder voorbehoud van goedkeuring door PS. Dan wordt het geagendeerd voor de commissievergadering en als daarin wordt gezegd dat men ertegen is, hebben GS niets meer te betekenen.

De heer **Kramer** (VVD) werpt tegen dat de commissie geen besluiten neemt. Hij vraagt of de gedeputeerde bereid is om een voordracht te maken. De VVD vindt dat de gedeputeerde de motie niet heeft uitgevoerd.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt toe dat zij een voordracht zal maken die in PS wel of niet kan worden vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat de gedeputeerde komt met een voordracht die in de commissie zal worden besproken. Hij stelt voor om het onderwerp hiermee af te sluiten.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) stelt voor om de vragen naar aanleiding van het plan van aanpak ook te bespreken om voortgang in het onderwerp te houden.

De **voorzitter** stelt voor om dan door te gaan met de beantwoording.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) bevestigt dat zij komt met een voordracht voor het Nationaal Kustpact in de PS-vergadering van 6 maart 2017.
Het Toekomstperspectief voor de Noord-Hollandse kust en het plan van aanpak is het tweede deel van het verhaal. Daarmee is gestart in december 2016 waarbij partijen bij elkaar zijn geweest en bleek dat er grote belangstelling is en er iets goeds van wil maken. De gedeputeerde is blij met het zoneringsvoorstel van LNH, PWN en Natuurmonumenten die hun visie op de kust geven. Tegelijkertijd heeft men met meer partijen te maken, zoals de recreatieve sector, de economische sector, de bewoners, de horeca, de gemeenten enz. Die zullen ook initiatieven en voorstellen neerleggen. De manier waarop men het proces wil uitvoeren, staat beschreven in het plan van aanpak. De bewoners worden betrokken bij de diverse werkateliers. Hetzelfde geldt voor PS. 20 april 2017 staat een kaderdiscussie met de commissie RWW gepland over het plan van aanpak in relatie tot de Omgevingsvisie.
De zonering wordt meegenomen in alle sessies. De binnenduinrand is een rekbaar begrip en loopt uiteen van 100 meter tot 1 kilometer. Er is geen uniform beeld van de wijze waarop men naar de binnenduinrand moet kijken. Dat is maatwerk en wordt per zone gedaan. De provincie heeft daarbij te maken met andere partijen en de gedeputeerde wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van de gesprekken. Voor de zomer wil de gedeputeerde met een gezamenlijk gedragen beeld komen over de zoneringsvoorstel vanuit het Toekomstperspectief voor de kust. De lijst met plannen zal er zoals toegezegd komen. Als men het prettiger vindt om het woord "vertrekpunt" te gebruiken in plaats van "basis" vindt de gedeputeerde dat een prima aanpassing.
De gedeputeerde zegt dat de PvdD opmerkte dat men strenger moet zijn. Uit het proces moet echter blijken wat de organisaties, de bewoners en de provincie willen. Uit de sessies moet een gedragen beeld voor de kust komen.

TWEEDE TERMIJN
De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt zich af of het onderwerp wel terug moet komen in PS. Hij ziet het voorbehoud dat PS nog moeten tekenen wel in het persbericht staan, maar vraagt of dit ook in het Kustpact zelf staat. In de conceptversie wordt dat voorbehoud namelijk niet gemaakt.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of PS in de provinciale visie af kunnen van de overgangsbepalingen die in het Nationaal Kustpact zijn opgenomen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) merkt op dat de gedeputeerde zei dat 20 april het Toekomstperspectief wordt besproken, maar dat er al voor 9 maart een bijeenkomst is gepland en dat op 6 april de bestuurlijke vaststelling plaatsvindt. Op 20 april is er het tweede ambtelijk atelier. Zij vraagt zich af of als de commissie op 20 april een kaderstellende discussie voert wat die nog kan betekenen voor de bestuurlijke vaststelling die al heeft plaatsgevonden op 6 april.

Mevrouw **Geldhof** (D66) zegt dat de sessies die begin april ambtelijk worden voorbereid niet zijn bedoeld als bestuurlijke vaststelling maar als bestuurlijk overleg. Er vindt overleg plaats over de vraag of men op

een rij heeft staan hoe de toekomstperspectieven eruit komen te zien. Dat is de 80%-versie, maar die is dan nog niet volledig vastgesteld. Er volgt namelijk nog een sessie met PS op 20 april waarbij PS de kaders kunnen meegeven die vervolgens verwerkt worden.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) wil dit in de notulen precies vastleggen: in het stuk staat "bestuurlijke vaststelling van het Toekomstperspectief" maar zij begrijpt dat het geen bestuurlijke vaststelling is. Ze constateert dat als de commissie RWW op 20 april een kaderstellende discussie voert over het Toekomstperspectief GS nog niet hebben vastgesteld en er nog keuzes gemaakt kunnen worden.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat dit klopt. Er is een bestuurlijk overleg over de vraag of het Toekomstperspectief op een goede manier in beeld is gebracht, de zogenaamde 80%-versie. Daarna wordt gesproken met de commissie RWW. Als die 180 graden de andere kant op wil, begint men opnieuw.
Het Kustpact is een convenant en als PS het daar niet mee eens is en zeggen dat GS dat niet hadden moeten ondertekenen, is men er verder niet aan gebonden.
De provincie inventariseert op basis van het Kustpact waarover al openbare besluitvorming heeft plaatsgevonden. Als PS zaken waarover al besloten is, willen terugdraaien, kunnen ze dat theoretisch doen, maar het is volgens de gedeputeerde dan de vraag of dit behoorlijk openbaar bestuur is. De plannen zijn gemaakt op basis van vastgesteld beleid, ook van de provincie. De manier waarop het in het Kustpact staat, vindt zij heel fatsoenlijk.
Naar aanleiding van de vraag van de PvdA merkt de gedeputeerde op dat het Toekomstperspectief wordt opgenomen in de Omgevingsvisie. De Structuurvisie van 2010 wordt hierop niet meer aangepast. Als het nodig is, vindt ook verankering in de PRV plaats.

De **voorzitter** zegt dat op de door de gedeputeerde genoemde datum van 20 april voor de kaderstellende discussie geen commissievergadering gepland staat. Het onderwerp kan of 27 maart of 15 mei besproken worden. Hij stelt voor om het op 27 maart te agenderen met een uitloopmogelijkheid op 20 april.
De voorzitter dankt de collega's van PvdA en D66 voor hun alertheid om dit punt van de C- naar de B-agenda te verplaatsen zodat dit toch heftige punt helder gemaakt kon worden.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN - 8 MAART 2017

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
Dhr. J.M. Vos
BEL/RO

Telefoonnummer +31235144604
vosj@noord-holland.nl



**Verzenddatum**
- 8 MAART 2017

**Kenmerk**
880318/924385

**Uw kenmerk**

**Betreft:** Convenant Kustpact

Geachte leden,

Bijgaand ontvangt u de statenvoordracht met het bijbehorend Landelijk convenant Kustpact.

*Landelijk convenant Kustpact*
Het landelijk convenant Kustpact is onder regie van het Rijk tot stand gekomen en door circa 60 partijen ondertekend op 21 februari 2017.

Het landelijk Kustpact betreft een inspanningsverplichting. De verdere inhoudelijke inkleuring van deze inspanningsverplichting vindt regionaal plaats. Hierover hebben de provincies de regie gekregen. GS onderschrijven de urgentie om aan het kustbeleid te werken.

In uw vergadering van 14 november 2016 heeft u gesproken over het Landelijk Convenant Kustpact en heeft u de motie M69/14-11-2016 aangenomen, met als onderdeel het verzoek aan GS om PS te informeren over de inhoud van het kustpact en u in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening plaatsvindt. Wij hebben uw Staten gedurende het gehele proces van totstandkoming van het Landelijk Kustpact geïnformeerd over de voortgang.

De portefeuillehouder heeft tijdens de PS vergadering van 14 november 2016 aangegeven dat partijen het streven hadden om voor de kerst van 2016 het Kustpact te ondertekenen. De portefeuillehouder heeft vervolgens in de commissie RWW van 28 november de commissie medegedeeld dat de ondertekening van het Landelijk Kustpact verschoven was naar begin 2017 omdat een aantal tekstpassages nog niet definitief was, en dat de Staten in januari 2017 nader geïnformeerd zullen worden.

GS hebben op 17 januari 2017 besloten om het convenant aan te gaan met de betrokken partijen en de portefeuillehouder te machtigen het

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

kustpact te ondertekenen. PS zijn bij brief geïnformeerd (880318/ 880323) over het voornemen tot het aangaan van het Kustpact door ons college. Het concept Kustpact is met deze brief meegestuurd.

Op 21 februari 2017 hebben alle (ca. 60) partijen het convenant Kustpact ondertekend waarna op 22 februari 2017 het convenant vervolgens in werking is getreden.

Op 14 februari 2017 hebben GS het plan van aanpak 'Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse kust' vastgesteld en PS hierover per brief (915191/915196) op 16 februari 2017 geïnformeerd. De definitieve versie van het landelijk Kustpact is met deze brief meegestuurd. In de commissievergadering RWW van 27 februari 2017 is het plan van aanpak besproken en heeft u verzocht het Kustpact middels een Statenvoordracht voor de PS vergadering van 13 maart toegezonden te krijgen.

Met de inwerkingtreding van het Landelijk Convenant Kustpact is er voor de provincie Noord-Holland beleidsinhoudelijk niets gewijzigd. Het Kustpact kent enkel procesafspraken. Met de ondertekening van het Kustpact hebben partijen de intentie uitgesproken om voor 1 januari 2018 een beleidsactualisatie in te zetten en gezamenlijk te komen tot een zonering van de Nederlandse Kust. Het aangaan van een dergelijk convenant of intentieverklaring, is een bevoegdheid van GS waarover PS altijd geïnformeerd wordt. De beleidsinhoudelijke uitwerking en inkleuring van het convenant in een zonering van de Noord-Hollandse kust vergt instemming van PS. Dat traject start nu. Daar bent u nauw bij betrokken.

*Proces 'Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse kust'*
GS streven naar een oplevering van het 'Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse Kust' voor de zomer van 2017. Dat is een ambitieus tijdpad. Gezien de complexiteit, dynamiek en snelheid van het proces stellen GS daarom voor om naast de reguliere commissie RWW-vergaderingen tevens een aantal informele momenten buiten de vergaderingen van de commissie om te benutten (waaronder inloopateliers en technische briefings), zodat PS optimaal betrokken wordt bij de inhoudelijke invulling van het proces. Planning en invulling van dergelijke informele momenten vinden thans plaats in afstemming met de griffie.

Zowel tijdens de informele momenten als tijdens de reguliere RWW-vergaderingen wordt u meegenomen in het proces en wordt u de gelegenheid geboden kaders mee te geven aan de op te stellen zonering en/of te reflecteren op de conceptversies van het 'Toekomstperspectief en Zonering van de Noord-Hollandse Kust'. Het 'Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse Kust' zal na het

zomerreces 2017 aan uw Staten ter vaststelling worden voorgelegd. Mocht blijken dat als gevolg van het toekomstperspectief en de zonering een aanpassing van ons huidige beleid en regels, bijvoorbeeld in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, ten aanzien van de Kust nodig is, dan is een dergelijke aanpassing aan uw Staten.

Met deze brief en de bijgevoegde statenvoordracht vertrouwen wij er op u voldoende te hebben geïnformeerd over het proces van totstandkoming van het Landelijk Kustpact. Met uw betrokkenheid starten wij graag met de inhoudelijke inkleuring daarvan.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

R.M. Bergkamp J.W. Remkes

3 bijlagen
- Statenvoordracht Convenant Kustpact
- Convenant Kustpact d.d. 21 februari 2017

**KUSTPACT**

**Partijen,**

1. De Minister van Infrastructuur en Milieu, handelend als bestuursorgaan, mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen, hierna te noemen: minister;

2. Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland, handelend als bestuursorgaan, namens dezen de gedeputeerde Ruimtelijke ontwikkeling, natuur en landschap, mevrouw C.M.M. Schönknecht–Vermeulen, hierna te noemen: provincie Zeeland;
3. Gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland, handelend als bestuursorgaan, namens dezen de gedeputeerde Ruimtelijke ordening, mevrouw A. Bom-Lemstra, hierna te noemen: provincie Zuid-Holland;
4. Gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland, handelend als bestuursorgaan, namens dezen de gedeputeerde Ruimtelijke ordening, mevrouw ing. J. Geldhof, hierna te noemen: provincie Noord-Holland;
5. Gedeputeerde staten van de provincie Fryslân, handelend als bestuursorgaan, namens dezen de gedeputeerde Ruimtelijke ontwikkeling, de heer K. Kielstra, hierna te noemen: provincie Fryslân;

partijen genoemd onder 2 tot en met 5 hierna samen te noemen: provincies;

6. Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder; en
7. Burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen; en
8. Burgemeester en wethouders van de gemeente Castricum; en
9. Burgemeester en wethouders van de gemeente Heemskerk; en
10. Burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk; en
11. Burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen; en
12. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal; en
13. Burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort; en
14. Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk; en
15. Burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk; en
16. Burgemeester en wethouders van de gemeente Wassenaar; en
17. Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag; en
18. Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland; en
19. Burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam; en
20. Burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne; en
21. Burgemeester en wethouders van de gemeente Goeree-Overflakkee; en
22. Burgemeester en wethouders van de gemeente Schouwen-Duiveland; en
23. Burgemeester en wethouders van de gemeente Noord-Beveland; en
24. Burgemeester en wethouders van de gemeente Veere; en
25. Burgemeester en wethouders van de gemeente Vlissingen; en
26. Burgemeester en wethouders van de gemeente Sluis, allen handelend als bestuursorgaan, namens dezen de burgemeester van de gemeente Zandvoort, de heer mr. N. Meijer;

partijen genoemd onder 6 tot en met 26 hierna samen te noemen: gemeenten;

27. Vereniging Natuurmonumenten, statutair gevestigd te 's-Graveland, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer M.G.A.C. van den Tweel;
28. Stichting Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland, statutair gevestigd te Den Haag, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer A.P. Ouwehand;
29. Vereniging Zeeuwse Milieufederatie, statutair gevestigd te Middelburg, te dezen vertegenwoordigd door de voorzitter, de heer ir. G.M. van der Slikke;
30. Stichting Het Zeeuwse Landschap, statutair gevestigd te Heinkenszand, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer dr. M.A. Hemminga;
31. Stichting Zuid-Hollands Landschap, statutair gevestigd te Rotterdam, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer M. Houtzagers;
32. Stichting Duinbehoud, statutair gevestigd te Leiden, te dezen vertegenwoordigd door de voorzitter, de heer P. Jonker;

33. Landelijke Vereniging tot behoud van de Waddenzee (Waddenvereniging), statutair gevestigd te Harlingen, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de directeur, de heer drs. A. Berkhuysen;
34. Stichting LandschappenNL, statutair gevestigd te De Bilt, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer H.H. Bartelink;
35. Stichting Landschap Noord-Holland, statutair gevestigd te Heiloo, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer E. Briët;
36. Vereniging Vogelbescherming Nederland, statutair gevestigd te Zeist, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer A.J.M. Wouters;
37. Vereniging Kust & Zee, statutair gevestigd te Leiden, te dezen vertegenwoordigd door de Directeur Algemene Zaken, de heer R. Steenbergen;
38. Stichting De Noordzee, statutair gevestigd te Utrecht, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer F. van Hest;
39. Natuur en Milieufederatie Noord-Holland, statutair gevestigd te Bergen, te dezen vertegenwoordigd door de waarnemend directeur, mevrouw E. Krommendijk;
40. Stichting Milieufederatie Friesland, statutair gevestigd te Leeuwarden, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer H. van der Werf;
41. Stichting Natuur en Milieufederatie Groningen, statutair gevestigd te Groningen, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, mevrouw A. Schäfer;

partijen genoemd onder 27 tot en met 41 hierna samen te noemen: natuur- en milieuorganisaties;

42. Dagelijks bestuur van het Waterschap Scheldestromen; en
43. Dagelijks bestuur van het Waterschap Hollandse Delta; en
44. Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Delfland; en
45. Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland; en
46. Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier; en
47. Dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân, allen handelend als bestuursorgaan, namens dezen de dijkgraaf van het Hoogheemraadschap van Delfland, de heer mr. M.A.P van Haersma Buma;

partijen genoemd onder 42 tot en met 47 hierna samen te noemen: waterschappen;

48. Evides Waterbedrijf N.V., statutair gevestigd te Rotterdam, te dezen vertegenwoordigd door de algemeen directeur, mevrouw ir. A.M. Ottolini;
49. Dunea N.V., statutair gevestigd te Zoetermeer, te dezen vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer drs. W.M.E. Drossaert;
50. Stichting Waternet, statutair gevestigd te Amsterdam, te dezen vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer R. Kruize;
51. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland N.V., statutair gevestigd te Velserbroek, te dezen vertegenwoordigd door de algemeen directeur, mevrouw mr. J.L. Cuperus;
52. Vitens N.V., statutair gevestigd te Utrecht, te dezen vertegenwoordigd door de voorzitter-directeur, mevrouw L.C.A. Declercq MSc;

partijen genoemd onder 48 tot en met 52 hierna samen te noemen: drinkwaterbedrijven;

53. Nederlandse Vereniging Strandexploitanten Noordzee Strand, statutair gevestigd te Zandvoort, te dezen vertegenwoordigd door de organisator, de heer S.J.M. van der Stee, hierna te noemen: StrandNederland;

54. Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (RECRON), statutair gevestigd te Driebergen, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, mevrouw M.M.E. Van der Sanden, hierna te noemen: RECRON;

55. Koninklijke Horeca Nederland, statutair gevestigd te Woerden, te dezen vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer drs. R.F.J.M. Bongenaar, hierna te noemen: KHN;

56. HISWA Vereniging, statutair gevestigd te Driebergen, te dezen vertegenwoordigd door de directeur, de heer G.H.J.C. Dijks, hierna te noemen: HISWA;

57. Stichting NBTC Holland Marketing, statutair gevestigd te Den Haag, te dezen vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer J.J.J. Vranken, hierna te noemen: NBTC;

58. Koninklijke Nederlandse Toeristenbond ANWB, statutair gevestigd te Den Haag, te dezen vertegenwoordigd door de hoofddirecteur, de heer drs. F.J. van Bruggen, hierna te noemen: ANWB;

59. De publiekrechtelijke rechtspersoon Staatsbosbeheer, krachtens de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer gevestigd te Amersfoort, namens deze de directeur, de heer ir. S. Thijsen BNT, hierna te noemen: Staatsbosbeheer;

hierna gezamenlijk te noemen: partijen.

**Overwegen het volgende,**

1. De kust is de grootste vrij toegankelijke ruimte van Nederland, die op veel plekken nagenoeg open en onbebouwd is gebleven. De belevingswaarde van de kust is groot. Dit komt tot uiting in de aantrekkingskracht van de kust voor het toerisme en de bijdrage van kustrecreatie aan de economie.

2. Partijen streven ernaar de openheid van de kust te behouden en te komen tot een goede balans tussen bescherming en behoud van de waarden van de kust enerzijds en de ontwikkeling van de kust anderzijds.

3. Er is een brede maatschappelijke zorg dat het behoud van de waarden van de kust onder druk staat door een toename van bebouwing in de kustzone in de vorm van onder andere strandhuisjes en recreatieparken. Deze zorg vormde voor de organisaties Natuurmonumenten, Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland, Zeeuwse Milieufederatie, Het Zeeuws Landschap, Zuid-Hollands Landschap en Stichting Duinbehoud, als initiatiefnemers van de Coalitie Bescherm de Kust, aanleiding tot het uitvoeren van een analyse van de ontwikkelingen op het gebied van kustbebouwing en de waarden van het kustgebied in de Zuidwestelijke Delta. Dit heeft geleid tot de publicatie van het rapport 'Naar het behoud en een betere bescherming van de gouden rand van de Zuidwestelijke Delta' (september 2015).

4. Op 18 december 2015 heeft de minister het voornemen kenbaar gemaakt om de ruimtelijke bescherming van het kustfundament door het Rijk in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening te wijzigen. Het voornemen om – waar dat mogelijk is vanuit het belang van waterveiligheid – meer ruimte te bieden voor ruimtelijke ontwikkelingen aan de kust, leidde tot maatschappelijke en politieke commotie. In reactie hierop heeft de minister op 21 januari 2016 aangegeven geen uitvoering te geven aan dit voornemen en met de maatschappelijke en bestuurlijke partijen in overleg te willen treden over het kustbeleid.

5. Op 15 februari 2016 is vervolgens in gezamenlijk overleg tussen de minister en de bij het kustbeleid betrokken maatschappelijke en bestuurlijke partijen besloten tot het opstellen van een 'Kustpact' voor de kust in brede zin. De ambitie van het Kustpact is om te komen tot gezamenlijke waarden ten aanzien van toekomstige ontwikkelingen van de kust. Het Kustpact is niet het eindpunt, maar het vertrekpunt om te komen tot een visie op basis van gedeelde waarden. De onderkenning van de gezamenlijke waarden vormt aldus de basis voor de verdere plannen, bijvoorbeeld structuurvisies, verordeningen en bestemmingsplannen, van de betrokken bestuurlijke partijen.

6. De Nationale Visie Kust (2013) biedt partijen een vertrekpunt voor een overkoepelende en integrale visie op de ontwikkeling van een veilige, aantrekkelijke en economisch sterke kust. Partijen onderschrijven dat de kust van essentiële betekenis is voor de veiligheid van Nederland tegen overstromingen vanuit de zee. Veiligheid is een noodzakelijke voorwaarde om de aantrekkelijkheid en economische kracht van de kustzone te behouden en te versterken. Ook heeft de kust een belangrijke functie in de drinkwatervoorziening. De kust herbergt bovendien natuurgebieden met unieke natuurwaarden, zoals Natura 2000-gebieden. De kust kenmerkt zich daarnaast door een grote mate van diversiteit en differentiatie; naast functies voor wonen, werken en recreatie zijn historische overblijfselen van bewoning, landschap, visserij, scheepvaart, recreatie, religie, waterbouw en militaire verdedigingswerken onderdeel van het culturele karakter en de eigenheid van de kust. Partijen onderschrijven dat nieuwe bebouwing voor recreatieve functies in de kustzone altijd moet passen binnen de randvoorwaarden van waterveiligheid, drinkwatervoorziening en natuurbehoud. Ruimtelijke ontwikkelingen dienen te worden bezien in samenhang met de landschappelijke kwaliteit van de kustzone.

7. Partijen onderschrijven de huidige bestuurlijke verantwoordelijkheden ten aanzien van de kustzone. Sinds de inwerkingtreding van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012) ligt de nadruk in het ruimtelijk beleid op regionaal maatwerk. De verantwoordelijkheid voor het landschapsbeleid en verstedelijking ligt bij provincies en gemeenten. Het beschikbare juridisch

instrumentarium om de aanwezige waarden van de kust te beschermen, wordt door partijen toereikend geacht.

8. Het Rijk is, samen met de waterschappen, verantwoordelijk voor de waterveiligheid als nationaal belang, zoals geformuleerd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Ook de drinkwatervoorziening wordt gezien als een nationaal belang (Beleidsnota Drinkwater, 2014).

9. Provincies zijn de regisseur van het regionale en interregionale kustbeleid en verantwoordelijk voor het natuur- en landschapsbeleid. Zij stellen hiervoor de provinciale beleidskaders vast en hanteren indien nodig hun juridisch instrumentarium op basis van onder andere de Wet ruimtelijke ordening en de Wet natuurbescherming, die met ingang van 1 januari 2017 in werking is getreden.

10. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de inrichting en het gebruik van de ruimte op lokaal niveau. Zij maken beleid voor de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente en stellen voor het gemeentelijk grondgebied bestemmingsplannen vast. Zij acteren daarbij binnen de door de provincies en het Rijk gestelde kaders.

11. De waterschappen en Rijkswaterstaat zijn verantwoordelijk voor de zorg voor het watersysteem. Gezamenlijk beheren zij de primaire waterkeringen in de kustzone. Daarbij bewaken zij mede of de activiteiten in deze zone de waterveiligheid niet ontoelaatbaar beïnvloeden.

12. Een van de opgaven in de komende jaren is om de toegenomen vraag naar en het aanbod van verblijfsrecreatieve voorzieningen en dagrecreatie, gegeven de landschappelijke waarde van de kust, op een zorgvuldige manier in goede banen te leiden.

13. Partijen onderschrijven het belang van het maken van gezamenlijke afspraken over de waarden, functies en het gebruik van de kust, om een goede balans te vinden tussen ruimtelijke ontwikkelingen en het behoud en de bescherming van de kwaliteiten en de aanwezige waarden van de kustzone. De uitwerking van deze afspraken vindt plaats binnen de geldende wettelijke kaders.

14. Voor de Noordzeekust van de provincie Groningen geldt dat deze in oppervlakte zeer beperkt is en onbewoond. Gelet hierop valt de kust van de provincie Groningen buiten de reikwijdte van het Kustpact. Gedeputeerde staten van de provincie Groningen hebben met interesse kennis genomen van het Kustpact en verklaren de doelstelling daarvan te onderschrijven.

**Komen het volgende overeen,**

*Artikel 1. Definities*

In dit Kustpact wordt verstaan onder:

a. kustzone: deel van de Nederlandse kust, bestaande uit de Noordzeekust van de Waddeneilanden, de Hollandse kustboog en de Zuidwestelijke Delta, inclusief de mondingen van de zeearmen, dat aan de zeezijde wordt begrensd door de doorlopende –20 meter dieptelijn in zee en op land bestaat uit het strand, alle duingebieden, daarop gelegen harde zeeweringen en daaraan grenzende beschermingszones, zoals opgenomen in de legger van de beheerder van de primaire waterkering, en gebieden landwaarts daarvan, waar het ruimtegebruik, de economie en de ecologie rechtstreeks onder invloed staan van de zee en waarvan de exacte begrenzing door provincies nader wordt bepaald bij het maken van de zonering, bedoeld in de artikel 5, onderdeel a.
b. recreatieve bebouwing:
    - gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van recreatief nachtverblijf; of
    - gebouwen ten behoeve van recreatief dagverblijf waar dranken worden geschonken of eet- en drinkwaren voor consumptie worden bereid of verstrekt.

*Artikel 2. Doel*

Het Kustpact heeft tot doel het vastleggen en uitvoeren van afspraken tussen partijen voor het vinden van een goede balans tussen bescherming en behoud van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kustzone enerzijds en de ontwikkeling van de kustzone anderzijds.

*Artikel 3. Kernkwaliteiten en collectieve waarden kustzone*

1. Partijen onderschrijven dat de kwaliteit van de kustzone samenhangt met de volgende kernkwaliteiten en collectieve waarden, zoals benoemd in het rapport 'Inventarisatie Waarden en Beleid Nederlandse Kust' (Bureau Strootman, juli 2016):
    - Vrij zicht en grootschaligheid,
    - Natuurlijkheid en dynamiek,
    - Robuuste waterstaat,
    - Contrast tussen compacte bebouwingskernen en uitgestrekte onbebouwde gebieden,
    - Contrasten met het achterland,
    - Kusterfgoed in het duingebied en het achterland,
    - Kustplaatsen en achterland,
    - Gebruikskwaliteiten, en
    - Culturele en mentale betekenis van de kust.

    De kernkwaliteiten en collectieve waarden zijn nader omschreven in de bijlage.
2. Partijen onderschrijven dat nieuwe recreatieve ontwikkelingen met een ruimtebeslag in de kustzone moeten bijdragen aan het behoud en – indien mogelijk – de versterking van de kwaliteit van de kustzone en niet mogen leiden tot aantasting van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kustzone.
3. Partijen constateren dat voor de waarden waterveiligheid, drinkwatervoorziening en natuur kaders gelden op grond van wet- en regelgeving, die randvoorwaardelijk zijn voor nieuwe recreatieve ontwikkelingen met ruimtebeslag in de kustzone.

*Artikel 4. Zonering kustzone*

1. Partijen onderschrijven dat middels een zonering sturing wordt gegeven aan een passend gebruik van de kustzone. Met een zonering wordt op basis van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kustzone bepaald en inzichtelijk gemaakt in welke delen van de kustzone geen nieuwe recreatieve bebouwing is toegestaan en in welke delen wel en onder welke voorwaarden.
2. Partijen delen daarbij de intentie om nieuwe recreatieve bebouwing op het strand en in de duinen te concentreren in reeds bebouwde gebieden en reeds vergunde ontwikkellocaties.

3. Partijen spreken af dat vervangende nieuwbouw en een eventuele uitbreiding, nodig voor kwaliteitsbehoud en een duurzame bedrijfsvoering in de toekomst, voor bestaande bedrijven mogelijk blijft, uitgaande van de vóór de inwerkingtreding van het Kustpact bestaande rechten en met inachtneming van artikel 3, tweede lid.

*Artikel 5. Inzet provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Zeeland*

De provincie Noord-Holland, de provincie Zuid-Holland en de provincie Zeeland:

a. actualiseren hun beleid voor de kustzone aan de hand van de in artikel 3 genoemde kernkwaliteiten en collectieve waarden. Daarbij maken zij, ieder voor het tot de eigen provincie behorende deel van de kustzone, een zonering als bedoeld in artikel 4, die passend is binnen de lokale en regionale landschappelijke context.
b. zorgen ervoor dat het bovengenoemd beleid, inclusief de zoneringen, in overleg met betrokken gemeenten, naastgelegen provincies, betrokken waterschappen, Rijkswaterstaat, natuur- en milieuorganisaties, drinkwaterbedrijven, StrandNederland, RECRON, KHN, HISWA, NBTC, ANWB, Staatsbosbeheer en het Rijk tot stand komt.
c. dragen er zorg voor dat de actualisatie van hun beleid voor de kustzone, inclusief de zoneringen, zo spoedig mogelijk in ontwerp wordt vastgesteld en zetten zich ervoor in dat het geactualiseerd beleid, inclusief de zoneringen, met inachtneming van de daarvoor geldende procedures, door de provincie Noord-Holland en de provincie Zuid-Holland uiterlijk vóór 1 januari 2018 en door de provincie Zeeland uiterlijk vóór 1 januari 2019, wordt vertaald in regels in hun provinciale verordeningen omtrent de inhoud van bestemmingsplannen, bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

*Artikel 6. Inzet provincie Fryslân*

De provincie Fryslân spreekt af het bestaande terughoudende beleid ten aanzien van het toestaan van nieuwe recreatieve bebouwing in de kustzone van de tot de provincie behorende eilanden voort te zetten. Dit beleid is erop gericht in de kustzone alleen ruimte te bieden aan nieuwe recreatieve bebouwing of aan de uitbreiding van bestaande recreatieve bebouwing, als die qua schaal en maat passen in hun omgeving. Dit beleid vindt doorwerking naar bestemmingsplannen door middel van regels in een provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

*Artikel 7. Inzet gemeenten*

1. De gemeenten streven ernaar om, tot het tijdstip waarop provincies hun geactualiseerd beleid, inclusief de door de provincies vast te stellen zoneringen, hebben vertaald in provinciale verordeningen als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, bij de voorbereiding van nieuwe ruimtelijke plannen voor de kustzone, waaronder omgevingsvergunningen voor het afwijken van een bestemmingsplan, zoveel mogelijk te handelen conform die zoneringen en het bepaalde in artikel 3, tweede lid.
2. Met dien verstande dat bij plannen en projecten als bedoeld in de onderdelen b en c rekening wordt gehouden met het bepaalde in artikel 3, tweede lid, is het eerste lid niet van toepassing op:
   a. ruimtelijke plannen waarvan een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd vóór de datum van inwerkingtreding van het Kustpact,
   b. plannen en projecten die vóór de datum van inwerkingtreding van het Kustpact specifiek zijn genoemd en waaraan provincies en gemeenten zich hebben gecommitteerd in provinciaal en gemeentelijk beleid dat op schrift is gesteld, zoals een structuurvisie of openbaar gemaakte beleidsnota, en
   c. plannen en projecten waarover vóór de datum van inwerkingtreding van het Kustpact een overeenkomst is gesloten met een overheid waarover openbare besluitvorming heeft plaatsgevonden, of waarover door de gemeenteraad een besluit is genomen, waaruit blijkt dat een gemeente zich aan een plan of project heeft gecommitteerd.

*Artikel 8. Inzet waterkeringbeheerders (waterschappen en minister)*

Waterschappen en de minister beheren de primaire waterkeringen in de kustzone en de minister draagt zorg voor de handhaving van de basiskustlijn. Samen met de provincies bekijken de waterschappen en de minister (Rijkswaterstaat) hoe de zonering op basis van het Kustpact zo goed mogelijk kan aansluiten bij de zoneringen met betrekking tot het beleid ten aanzien van hun beheertaken voor waterveiligheid. Hieronder vallen de keur, de legger en het dynamisch kustbeheer.

*Artikel 9. Inzet minister*

De minister:

a. draagt er zorg voor dat de zoneringen, bedoeld in artikel 5, onderdeel a, in een beeld ten aanzien van de gehele kustzone worden vertaald, ten behoeve van de informatie over de uitvoering van het Kustpact. De minister betrekt de overige partijen bij de totstandkoming van dit beeld en vraagt het College van Rijksadviseurs om advies.
b. onderzoekt in samenwerking met de overige partijen de mogelijkheid tot het opstellen van een Gebiedsagenda Kust, met daarin een verkenning van de ambities, opgaven en mogelijke maatregelen op de lange termijn voor de bescherming en het behoud van de Nederlandse kust en voor de ontwikkeling van de Nederlandse kust. Hierbij wordt bezien of het combineren met bestaande gebiedsagenda's voor de landsdelen en voor de Noordzee al of niet de voorkeur verdient. De minister informeert de Tweede Kamer voorafgaande aan het zomerreces van 2017 over de voortgang van het onderzoek.
c. onderzoekt op basis van het in onderdeel a genoemde beeld op welke wijze de Beleidslijn kust 2007 en de regels ten aanzien van het kustfundament in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en/of de regels ten aanzien van de kust in het ontwerp Besluit kwaliteit leefomgeving aanpassing behoeven. De minister draagt daarbij zorg voor het waarborgen van de waterveiligheid zoals omschreven in het Nationaal Waterplan 2016-2021 en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.
d. draagt zorg voor verwerking van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust en de nationale belangen voor waterveiligheid en de drinkwatervoorziening voor de kust in het omgevingsbeleid dat wordt beschreven in de Nationale Omgevingsvisie op grond van de Omgevingswet.

*Artikel 10. Omgevingswet*

1. De provincie Noord-Holland, de provincie Zuid-Holland en de provincie Zeeland vertalen de in artikel 3 genoemde kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kustzone in de toekomstige provinciale omgevingsvisie op grond van de Omgevingswet.
2. De provincie Noord-Holland, de provincie Zuid-Holland en de provincie Zeeland zetten zich ervoor in dat, met inachtneming van de daarvoor geldende procedures, de regels in hun provinciale verordeningen, bedoeld in artikel 5, onderdeel c, worden overgenomen in de toekomstige omgevingsverordeningen op grond van de Omgevingswet.
3. De provincie Fryslân actualiseert bij de totstandkoming van de toekomstige provinciale omgevingsvisie op grond van de Omgevingswet haar beleid voor de kustzone van de tot de provincie behorende eilanden aan de hand van de in artikel 3 genoemde kernkwaliteiten en collectieve waarden en maakt daarbij een zonering als bedoeld in artikel 4, die passend is binnen de lokale en regionale landschappelijke context. De provincie zet zich ervoor in dat dit beleid, inclusief de zoneringen, met inachtneming van de daarvoor geldende procedures, wordt vertaald in regels in de toekomstige omgevingsverordening op grond van de Omgevingswet.

*Artikel 11. Bevorderen doelstelling*

Natuur- en milieuorganisaties, drinkwaterbedrijven, StrandNederland, RECRON, KHN, HISWA, NBTC, ANWB en Staatsbosbeheer onderschrijven de doelstelling van het Kustpact en zullen die doelstelling bevorderen en uitdragen door zich actief in te zetten voor de inhoud van het Kustpact.

*Artikel 12. Monitoring en overleg*

1. Partijen nemen alle in dit Kustpact genoemde afspraken zo snel mogelijk ter hand.
2. Partijen monitoren, onder coördinatie van de minister, de voortgang van de uitvoering en de resultaten van het Kustpact en voeren hierover ten minste twee maal per jaar overleg. Hierbij zal, waar mogelijk, worden aangesloten bij de bestaande overlegstructuren. Van het overleg stelt de minister een verslag op en verstrekt dat aan de overige partijen.
3. De minister verzoekt het Planbureau voor de Leefomgeving om in het kader van de Monitor Infrastructuur en Ruimte (MIR), in navolging op de MIR 2016, te monitoren hoe de recreatieve bebouwing in de kustzone zich ontwikkelt.
4. De minister informeert de Tweede Kamer jaarlijks voorafgaand aan het zomerreces over de voortgang van de uitvoering en de resultaten van het Kustpact en de relevante maatschappelijke ontwikkelingen met betrekking tot de kustzone.

*Artikel 13. Financiering van de uitvoering*

Partijen financieren de in het Kustpact genoemde acties uit hun eigen middelen, tenzij zij daarover andere afspraken maken.

*Artikel 14. Wijziging*

1. Elke partij kan de andere partijen schriftelijk verzoeken dit Kustpact te wijzigen. De wijziging behoeft de schriftelijke instemming van alle partijen.
2. Partijen treden in overleg binnen twee maanden nadat een partij de wens daartoe aan de andere partijen schriftelijk heeft medegedeeld.
3. De wijziging en de verklaringen tot instemming worden als bijlage aan het Kustpact gehecht.

*Artikel 15. Opzegging*

1. Elke partij kan de deelname aan het Kustpact met inachtneming van een opzegtermijn van een maand schriftelijk opzeggen, indien een zodanige verandering van omstandigheden is opgetreden dat de deelname aan dit Kustpact billijkheidshalve op korte termijn voor die partij behoort te eindigen. De opzegging moet de verandering in omstandigheden vermelden.
2. Wanneer een partij het Kustpact opzegt, beraden de overige partijen zich over de gevolgen daarvan voor het Kustpact.

*Artikel 16. Afdwingbaarheid*

Partijen komen overeen dat de nakoming van de afspraken in het Kustpact niet in rechte afdwingbaar is.

*Artikel 17. Inwerkingtreding en looptijd*

Dit Kustpact treedt in werking met ingang van de dag na de ondertekening door alle partijen en eindigt op 31 december 2025.

*Artikel 18. Publicatie in Staatcourant*

1. Binnen één maand na inwerkingtreding van dit convenant publiceert de minister de tekst daarvan in de Staatscourant.
2. Bij wijzigingen in het convenant is het eerste lid van overeenkomstige toepassing.
3. Van opzegging van dit convenant wordt melding gemaakt in de Staatcourant.

**ALDUS OVEREENGEKOMEN EN IN TWEEVOUD ONDERTEKEND,**

**Minister van Infrastructuur en Milieu,**
*mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen*

***Den Haag, 21 februari 2017***

**Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland,**
*mevrouw C.M.M. Schönknecht-Vermeulen*

***Middelburg, 14 februari 2017***

**Gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland,**
*mevrouw A. Bom-Lemstra*

***Den Haag, 14 februari 2017***

**Gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland,**
*mevrouw ing. J. Geldhof*

***Haarlem, 6 februari 2017***

**Gedeputeerde staten van de provincie Fryslân,**
*de heer K. Kielstra*

***Leeuwarden, 14 februari 2017***

**Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Castricum; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Heemskerk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Wassenaar; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Goeree-Overflakkee; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Schouwen-Duiveland; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Noord-Beveland; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Veere; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Vlissingen; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Sluis,**
*de heer mr. N. Meijer*

***Zandvoort,17 februari 2017***

**Vereniging Natuurmonumenten,**
*de heer M.G.A.C. van den Tweel*

***'s-Graveland, 8 februari 2017***

**Stichting Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland,**
*de heer A.P. Ouwehand*

***Den Haag, 6 februari 2017***

**Vereniging Zeeuwse Milieufederatie,**
*de heer ir. G.M. van der Slikke*

***Middelburg, 7 februari 2017***

**Stichting Het Zeeuwse Landschap,**
*de heer dr. M.A. Hemminga*

***Wilhelminadorp, 7 februari 2017***

**Stichting Zuid-Hollands Landschap,**
*de heer M. Houtzagers*

***Delft, 3 februari 2017***

**Stichting Duinbehoud,**
*de heer P. Jonker*

***Leiden, 7 februari 2017***

**Landelijke Vereniging tot behoud van de Waddenzee (Waddenvereniging),**
*de heer drs. A. Berkhuysen*

***Harlingen, 16 februari 2017***

**Stichting LandschappenNL,**
*de heer H.H. Bartelink*

***De Bilt, 15 februari 2017***

**Stichting Landschap Noord-Holland,**
*de heer E. Briët*

***Heiloo, 16 februari 2017***

**Vereniging Vogelbescherming Nederland,**
*de heer A.J.M. Wouters*

***Zeist, 17 februari 2017***

**Vereniging Kust & Zee,**
*de heer R. Steenbergen*

***Leiden, 6 februari 2017***

**Stichting De Noordzee,**
*de heer F. van Hest*

***Utrecht, 16 februari 2017***

**Natuur en Milieufederatie Noord-Holland,**
*mevrouw E. Krommendijk*

***Zaandam, 6 februari 2017***

**Stichting Milieufederatie Friesland,**
*de heer H. van der Werf*

***Leeuwarden, 16 februari 2017***

**Stichting Natuur en Milieufederatie Groningen,**
*mevrouw A. Schäfer*

***Groningen, 2 februari 2017***

**Dagelijks bestuur van het Waterschap Scheldestromen; en**
**Dagelijks bestuur van het Waterschap Hollandse Delta; en**
**Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Delfland; en**
**Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland; en**
**Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier; en**
**Dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,**
*de heer mr. M.A.P van Haersma Buma*

***Delft, 13 februari 2017***

**Evides Waterbedrijf N.V.,**
*mevrouw ir. A.M. Ottolini*

***Rotterdam, 7 februari 2017***

**Dunea N.V.,**
*de heer drs. W.M.E. Drossaert*

***Zoetermeer, 6 februari 2017***

**Stichting Waternet,**
*de heer R. Kruize*

***Amsterdam, 7 februari 2017***

**PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland N.V.,**
*mevrouw mr. J.L. Cuperus*

***Velserbroek, 2 februari 2017***

**Vitens N.V.,**
*mevrouw L.C.A. Declercq MSc*

***Zwolle, 2 februari 2017***

**Nederlandse Vereniging Strandexploitanten Noordzee Strand,**
*de heer S.J.M. van der Stee*

***Den Haag, 8 februari 2017***

**Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (RECRON),**
*mevrouw M.M.E. Van der Sanden*

***Driebergen, 2 februari 2017***

**Koninklijke Horeca Nederland,**
*de heer drs. R.F.J.M. Bongenaar*

***Woerden, 6 februari 2017***

**HISWA Vereniging,**
*de heer G.H.J.C. Dijks*

***Amsterdam, 15 februari 2017***

**Stichting NBTC Holland Marketing,**
*de heer J.J.J. Vranken*

***Den Haag, 7 februari 2017***

**Koninklijke Nederlandse Toeristenbond ANWB,**
*de heer drs. F.J. van Bruggen*

***Den Haag,6 februari 2017***

**Staatsbosbeheer,**
*de heer ir. S. Thijsen BNT*

***Amersfoort, 7 februari 2017***

**Bijlage**

**Kernkwaliteiten en collectieve waarden**
*Bron: "Inventarisatie Waarden en Beleid Nederlandse Kust", Bureau Strootman, juli 2016*

**1. Vrij zicht en grootschaligheid**

*Vrij zicht – lege horizon – weidsheid*
Langs de gehele Noordzeekustlijn is het mogelijk om vrijwel onbelemmerd de horizon te zien. Op zee en langs de kust is het landschap grootschalig en weids. Zowel naar zee als langs het strand en de kustlijn zijn vergezichten mogelijk. De Nationale Visie Kust zegt hierover: "De vrije horizon is voor velen een belangrijke kwaliteit van de kust. De vrije horizon is waardevol ook vanuit toerisme en recreatie bezien en dient meegewogen te worden in het zorgvuldige proces rond de vernieuwing van de energiehuishouding en de economische aspecten van windenergie op zee."
De aaneengesloten duingebieden vormen samen een grootschalig reliëfrijk landschap, waar weidsheid en beslotenheid elkaar afwisselen. Het vrije zicht wordt plaatselijk inmiddels wel beïnvloed door bijvoorbeeld windmolenparken in zee, booreilanden, de Maasvlakte en ankerplaatsen van grote schepen. Ook staat op veel plaatsen langs en op het strand tijdelijke en permanente strandbebouwing, en de druk om meer te bouwen neemt toe. In een verder verstedelijkend land is een zo min mogelijk belemmerd zicht vanaf de kustlijn een landschappelijke kwaliteit die steeds zeldzamer wordt. Het vrije zicht zet zich ook voort aan de landzijde van het strand. Op hoge punten is vaak tot aan de horizon een landschap van duinen (of dammen) te zien. Belangrijk onderdeel van de weidsheid en leegte is ook de beleefbaarheid van de duisternis aan de kust.

*Eenheid in grootschaligheid*
Dankzij het onbelemmerde zicht langs de kustlijn zijn de grote geologische structuren en processen herkenbaar die aan de basis staan van de vorming van West- en Noord-Nederland. Op het strand is het mogelijk deze structuren over afstanden van vele tientallen kilometers te overzien. Dat geldt zowel voor de afwisseling van eilanden en (afgedamde) zeegaten in Zuidwest Nederland, voor de Waddeneilanden met hun tussenliggende gaten en diepen, als voor de concave vorm van de Hollandse Noordzeekust.

*Beleefbaar over hele lengte*
Het gehele strand is vrij toegankelijk. Daardoor is het mogelijk om die in zijn geheel te voet te verkennen. Er zijn geen privéstranden, hekken of verboden zones. De toegankelijkheid zoneert het strand en de kust op een 'natuurlijke' manier. Dankzij een beperkt aantal voor auto's toegankelijke strandopgangen zijn er altijd, zelfs in de zomer, stille stranden te vinden. De duingebieden zijn gedeeltelijk ook toegankelijk, maar er zijn diverse delen zoals sommige natuurgebieden en waterwinlocaties die restrictief toegankelijk zijn.

*Grote eenheden natuur*
De Nederlandse kust is beleefbaar als een groot natuurgebied. Op regelmatige afstanden liggen kustplaatsen, die, doordat ze beperkt in omvang zijn gebleven, slechts incidenten zijn binnen de langgerekte duinzone. Den Haag is de enige grote stad aan de kust. Vlissingen aan de Westerschelde heeft ook een lange stedelijk kustlijn: een bebouwde boulevard van circa 2,3 km en in het verlengde hiervan de "groene boulevard".

**2. Natuurlijkheid en dynamiek**

Meer dan waar dan ook in Nederland spelen natuurlijkheid en natuurlijke dynamiek een rol in het kustlandschap.

*Beleefbaarheid van de elementen en natuurlijke processen*
De kust is bij uitstek het gebied waar natuurlijke dynamiek zich openbaart. Mensen komen naar het strand om water, zon, wind en storm te voelen. Op het strand is de werking van natuurlijke processen direct te ervaren. In het tijdsverloop van een dag verandert de grootte en de vorm van

het strand door zeestromingen en eb en vloed. Binnen het tijdsverloop van een seizoen treden op veel stranden zichtbare veranderingen op door vorming van zandbanken, door duinafslag en soms ook door beginnende duinvorming. Het ecosysteem van de Waddenzee en waddenkust heeft een grote natuurwaarde in de wisselwerking van eb en vloed.

*Directe relatie tussen landschap en natuurlijke processen*
In het kustgebied is zichtbaar hoe het landschap zich door natuurlijke processen, vaak in samenspraak met menselijk ingrijpen, vormt of heeft gevormd. Van de duinen is afleesbaar hoe ze zijn opgestoven door wind. Slufters en kreken bestaan bij de gratie van het getij en zandbanken en zeegaten hangen samen met zeestromingen.

*Herkenbare gradiënt van windsterkte en zout*
Meer landinwaarts in de duinen beslaat de dynamiek een grotere tijdspanne, maar is nog altijd duidelijk dat het landschap het resultaat is van het natuurlijke proces van duinvorming. In het duinlandschap is bovendien een voor iedereen leesbare gradiënt zichtbaar, die wordt bepaald door de zoute wind. Aan de zeekant groeit alleen korte vegetatie met helmgras. Meer landinwaarts verschijnt struweel, dat weer wordt opgevolgd door lage, vaak van de wind af groeiende bomen. In de duinpannen staan lage bossen met eik, berk en meidoorn. Hier en daar zijn de duinen bedekt met aangeplante naaldbossen. In de beschutting direct achter de duinen, vaak in landgoederen, komen hoger opgaande loofbossen voor. De natuurlijkheid van de duinen wordt nog versterkt doordat de duinen onbewoond zijn, ondanks vele vroegere pogingen tot ontginning. Juist de elementen, wind, zout en arme zandgrond, maakten bewoning en agrarisch gebruik bijzonder moeilijk.

*Seizoensgebondenheid*
Het strand is in hoofdzaak en zeker buiten de grote badplaatsen vrij gebleven van permanente bouw. Bebouwing, in de vorm van strandpaviljoens en strandhuisjes, staat er in veel gevallen alleen in het zomerseizoen. Zo verandert het beeld van het strand met de seizoenen. Door hun tijdelijke karakter bieden de paviljoens (wat betreft bereikbaarheid en type gebouw) een heel ander beeld dan de bebouwing op de boulevard. Steeds vaker krijgen strandpaviljoens overigens een permanent karakter.

**3. Robuuste waterstaat**

De artificiële kustverdedigingswerken langs de Noordzeekust, gemaakt van basalt, beton en asfalt, vormen een enorm contrast met de zandige, natuurlijke ogende, zeewering van duinen en zeereep. Ze liggen op plekken waar de zee ooit toegang had tot het achterland en een bedreiging vormde voor de bevolking en vertellen daarmee het verhaal van de strijd tegen de zee. Het belang van de veiligheid is vooral te ervaren in de enorme schaal van de kustverdedigingswerken en de ongenaakbaarheid waarmee ze de branding en stormen kunnen weerstaan. Daarmee drukken ze als geen ander de noodzaak en de heiligheid uit die de waterstaatswerken voor Nederland hebben. Voorbeelden zijn de Hondsbossche Zeewering, net versterkt door voor de dijk circa 20 miljoen kubieke meter zand op te spuiten, de dammen van de Deltawerken (met de Haringvlietdam en de Oosterscheldekering als hoogstandjes van waterstaatkundig vernuft), maar ook diverse stuifdijken, strekdammen als de Delflandse hoofden of de palenrijen op Zeeuwse stranden.

De strategieën voor de kustveiligheid gaan inmiddels uit van de ontwikkelprincipes van het Deltaprogramma. Hierbij is niet alleen versterking van de zachte, zandige duinwaterkering te benoemen, met zandsuppleties die inspelen op de natuurlijke dynamiek, maar ook de harde keringen met deze aanpak (met als bijzonder voorbeeld de Hondsbossche Zeewering). Dit is het principe van natuurlijke dynamiek en de meegroeiconcepten. Deze adaptieve aanpak is de meest kosteneffectieve wijze om Nederland de komende eeuwen veilig te houden, structurele kustafslag tegen te gaan en de natuurlijke dynamiek te behouden.

**4. Contrast tussen compacte bebouwingskernen en uitgestrekte onbebouwde gebieden**

De eerste bebouwing langs de kust waren kleine vissersdorpen. Deze dorpen lagen als kleine compacte clusters van bebouwing in een verder ongerept duinlandschap: een groot contrast. De compacte dorpen zijn in de loop van de jaren uitgegroeid tot grotere badplaatsen, waarvan sommige met een stenige en bebouwde boulevard aan het strand.
Parallel aan de kust ligt een netwerk van wegen met af en toe een zijweg tot op het strand: de eerder beschreven kamstructuur. Aan de strandzijde van de boulevards en bij sommige strandopgangen is in de afgelopen decennia zowel tijdelijke als permanente bebouwing verschenen, zoals strandtenten, clubhuizen, vakantiehuisjes, kleedhokjes etc. Soms strekt deze bebouwing zich als een sliert uit langs het strand, soms is er maar een enkele strandtent en soms is er bij een strandopgang helemaal geen bebouwing.

Voor de beleving van natuur, vrijheid en ongereptheid is dit contrast tussen relatief kleine en compacte bebouwingskernen en uitgestrekte duingebieden en het strand daartussen van grote waarde. Hier kunnen mensen zich ver van de bewoonde wereld wanen in een landschap dat nog elke dag verandert door de inwerking van natuurkrachten, en waar de hand van de mens afwezig lijkt te zijn. Mensen kunnen hier onder de indruk raken van de overweldigende natuur en sublieme ervaringen hebben.

**5. Contrasten met het achterland**

De leegte, rust en natuurlijkheid van het Nederlandse kustgebied staan in scherp contrast met de drukte en het menselijke gebruik van het achterland. Dat geldt vooral voor het deel van de kust dat tegen de Randstad aan ligt. Op de grens tussen duinen en achterland (de binnenduinrand) is dat contrast het scherpst te ervaren.

*Leeg en natuurlijk kustgebied - drukke bebouwde Randstad*
Iedereen in Nederland kent het landschap van het kustgebied doordat het zich sterk van het omliggende landschap onderscheidt. Dat ligt in de eerste plaats aan de geomorfologie en natuurlijkheid van de duinen, die een enorm contrast vormen met het volledig door mensen vormgegeven en – vooral in de Randstad - dichtbevolkte achterland. Dit maakt het kustgebied een aantrekkelijke bestemming voor recreanten.

*Contrast tussen binnenduinrand (en dijken) en achterland*
Aan de binnenduinrand bestaat bij uitstek de mogelijkheid om het artificiële karakter van het Nederlandse cultuurlandschap te ervaren in contrast met de natuurlijke duinen. In zekere zin is dit een van de sterkste landschapscontrasten van Nederland.

*Grote variatie aan landschappen haaks op de kustlijn*
In de richting loodrecht op de kustlijn wordt de kust gekenmerkt door een grote variatie aan landschappen, op korte afstand van elkaar, ieder met hun eigen landschappelijke karakter en fysieke en natuurlijke gesteldheid en met voor Nederlandse begrippen relatief grote hoogteverschillen. De overgangen tussen de verschillende landschappen, met hun verschillende leefmilieus, zijn vanuit ecologisch oogpunt, maar ook vanuit beleefbaarheid, bijzonder waardevol. Globaal gaat het om zee – strand – zeereep – jongen duinen – duinvalleien – binnenduinrand – polder.

**6. Kusterfgoed in het duingebied en het achterland**

Hoewel strand, zeereep en duinen een natuurlijke uitstraling hebben, zijn ze mede gevormd door menselijk ingrijpen. De zeereep (de eerste duinenrij) en de hoge duinwal langs de binnenduinrand (zand vastgelopen in begroeiing) zijn de resultaten van menselijk ingrijpen. De duinen zelf herbergen de sporen van (vroeger) menselijk gebruik. Soms zijn die sporen meer, soms juist minder zichtbaar. Langzamerhand verdwijnen sporen weer onder het stuivende zand. Dat representeert de barheid van het duingebied om in te wonen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om archeologische sporen, landbouwontginningen, bossen, verdedigingslinies en forten,

drinkwaterwinning, recreatieterreinen, maar ook om oude wegen, gedenktekens, grenspalen, vakantiekolonies en sanatoria.

**7. Kustplaatsen en achterland**

Ook kustplaatsen en het achterland hebben specifieke kustkenmerken. Vaak zijn ze nauwelijks (meer) zichtbaar of beleefbaar, maar ze hebben de potentie om het 'kustgevoel' landinwaarts te brengen, en daarmee de ruimtelijke kwaliteit of de waardering van het achterland te verhogen.
In de meeste kustplaatsen is in het reliëf en de stedelijke opbouw de (historische) vormende invloed van de kust met kennis van zaken nog te herkennen. Het reliëf – zoals de hoogteverschillen tussen straten - geeft kustplaatsen plaatselijk een bijzondere sfeer. Het reliëf is de resultante van vroegere duinen, met ontzandingen en met de afwisseling van strandwallen en strandvlakten. De geologische opbouw van het kustgebied is vaak terug te lezen in de bebouwing en het stratenpatroon, vooral in Den Haag/Scheveningen. In Noord-Holland zijn de 'dubbeldorpen' interessant: Bergen - Bergen aan Zee, Egmond - Egmond aan zee.

**8. Gebruikskwaliteiten**

Ook gebruikskwaliteiten van het kustgebied spelen een belangrijke rol in de waardering ervan, bijvoorbeeld in de vorm van recreatieve voorzieningen, havens en infrastructuur, maar ook om een wandeling te maken, op het strand te liggen of te zwemmen. Het strand is de grootste openbare ruimte (op het land) van Nederland, voor iedereen vrij toegankelijk. Die openbaarheid is een belangrijke waarde.
Kustplaatsen bieden een brede keuze aan sferen voor verblijf. In Den Haag en Scheveningen kan in een grootstedelijke sfeer winkelen, uitgaan, gokken of theaterbezoek worden gecombineerd met een bezoek aan het strand. Daarnaast zijn er kleinere plaatsen aan zee, zoals Katwijk, die meer het karakter hebben van een familiebadplaats. Zandvoort heeft een tussenpositie. Kenmerkend voor veel badplaatsen is de boulevard, die het mogelijk maakt om de smalle strook langs het water zo goed mogelijk te benutten.
Op de Waddeneilanden en langs de kust van Zuidwest Nederland ontbreken boulevards (met uitzondering van Vlissingen).

Naast kustplaatsen direct aan zee ligt er een reeks van kustplaatsen achter de duinen. In en tussen deze plaatsen is het recreatielint ontstaan dat wel wordt aangeduid als de 'Langste Stad'. Campings, huisjesterreinen, kamerverhuur, en huisjes in de tuin, zorgen voor een enorm potentieel aan overnachtingsmogelijkheden achter de duinen.

In de duinen zijn relatief weinig hotels en campings. De recreatieve voorzieningen bestaan vooral uit fiets- en wandelpaden en strandopgangen. Bij de meeste strandopgangen liggen enkele strandpaviljoens. Bij grote badplaatsen als Zandvoort/Bloemendaal en Scheveningen ligt een uitgestrekt lint van paviljoens. Veel paviljoens staan er alleen in het zomerseizoen. De boulevards zelf zijn wel vast bebouwde plekken langs de kust.

**9. Culturele en mentale betekenis van de kust**

De Nederlandse kust – met de zee, het strand en de zilte wind - appelleert aan culturele en mentale kwaliteiten zoals 'vrijheid' en 'gezondheid', maar ook aan 'het Hollandse licht'. Die culturele en mentale kwaliteiten kleuren ons beeld van de kust, en hoewel ze vaak niet meteen ruimtelijk of landschappelijk te vertalen zijn, spelen ze wel een belangrijke rol bij het gebruik en de beleving van de kust. Op die manier bepalen ze mede welke functies een plaats krijgen (of hebben gekregen) en hoe de fysieke ordening in het kustgebied plaatsvindt.

De strijd tegen het water bepaalde eeuwenlang onze houding ten opzichte van de zee, en daarmee ook ons beeld van de kust: 'de zee geeft, de zee neemt'. Nederland is een klein land dat voor een belangrijk deel beneden de zeespiegel ligt. De 'overwinning op de zee' - in de vorm van de Deltawerken, maritieme expertise en baggerwerkzaamheden – hebben Nederland op dit gebied een toonaangevende positie in de wereld opgeleverd, én een zekere trots. Dat laatste geldt ook voor

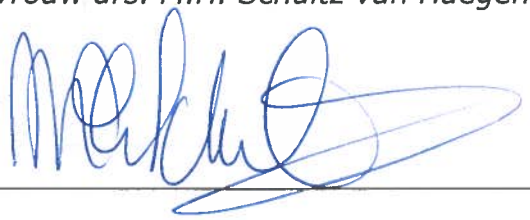
onze handelsgeest, die nauw verbonden is met de zeevaart en zijn 'ruimtelijke weerslag' vond in havens als Vlissingen en Rotterdam.

Zeewater, zilte wind, frisse lucht, zon en ongereptheid hebben vanaf de 19e eeuw de zee en de kust een positieve uitstraling gegeven. De badpaviljoens in Scheveningen (1818), Zandvoort (1825) en Domburg (1837) waren aanvankelijk kuuroorden voor de welgestelden. Men kwam er zeewater drinken, van de zilte zeelucht genieten en later ook om kuurbaden te nemen. Ook nu speelt het gezondheidsaspect nog een belangrijke rol, van het uitwaaien op een herfstige dag tot allerlei sportactiviteiten, zoals kitesurfen, zwemmen, hardlopen, paardrijden en mountainbiken.

De kust was vanwege zijn uitgestrektheid en ligging van oudsher een vrijplaats, deels gelegen buiten de directe invloedssfeer van de macht. Ook tegenwoordig is de kust nog een plek 'buiten het alledaagse', letterlijk aan de rand van Nederland. De kust nodigt uit tot bijzondere evenementen en activiteiten, zoals theaterfestivals, concerten, danceparty's, zandkastelen bouwen, naakt zonnen, races, kampvuren, feesten of vuurwerk.

**ALDUS OVEREENGEKOMEN EN IN TWEEVOUD ONDERTEKEND,**

**Minister van Infrastructuur en Milieu,**
*mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen*



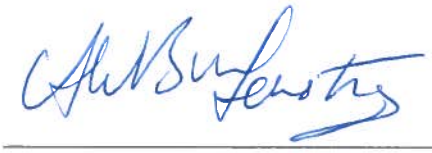
***[PLAATS], [DATUM]***

Den Haag 21 februari 2017

**Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland,**
*mevrouw C.M.M. Schönknecht-Vermeulen*

***Middelburg, 14 februari 2017***

**Gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland,**
*mevrouw A. Bom-Lemstra*



***Den Haag, 14 februari 2017***

**Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland,**
*mevrouw ing. J. Geldhof*

***Haarlem, 6 februari 2017***

**Gedeputeerde staten van de provincie Fryslân,**
*de heer K. Kielstra*

***Leeuwarden, 14 februari 2017***

**Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Castricum; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Heemskerk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Wassenaar; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Goeree-Overflakkee; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Schouwen-Duiveland; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Vlissingen; en**
**Burgemeester en wethouders van de gemeente Sluis,**

*de heer mr. N. Meijer*

**Zandvoort, 17 februari 2017**

**Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag;**

*de heer mr. N. Meijer*

**Zandvoort, 17 februari 2017**

**Burgemeester en wethouders van de gemeente Noord-Beveland;**

*de heer mr. N. Meijer*

**Zandvoort, 17 februari 2017**

**Burgemeester en wethouders van de gemeente Veere;**

*de heer mr. N. Meijer*

**Zandvoort, 17 februari 2017**

**Vereniging Natuurmonumenten,**
*de heer M.G.A.C. van den Tweel*

---

***[PLAATS], [DATUM]***

's-Graveland, 8 februari 2017

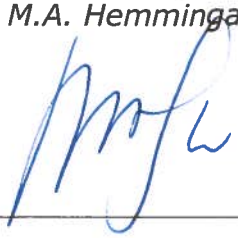
**Stichting Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland,**
*de heer A.P. Ouwehand*

**Den Haag, 6 februari 2017**

**Vereniging Zeeuwse Milieufederatie,**
*de heer ir. G.M. van der Slikke*

***Middelburg, 7 februari 2017***

**Stichting Het Zeeuwse Landschap,**
*de heer dr. M.A. Hemminga*



**Wilhelminadorp, 7 februari 2017**

**Stichting Zuid-Hollands Landschap,**
*de heer M. Houtzagers*

***Delft, 3 februari 2017***

**Stichting Duinbehoud,**
*de heer P. Jonker*

***Leiden, 7 februari 2017***

**Landelijke Vereniging tot behoud van de Waddenzee (Waddenvereniging),**
*de heer drs. A. Berkhuysen*

***Harlingen, 16 februari 2017***

**Stichting LandschappenNL,**
*de heer Dr ir H.H. Bartelink*

***De Bilt, 15 februari 2017***

**Stichting Landschap Noord-Holland,**
*de heer E. Briët*

---

***Heiloo, 16 februari 2017***

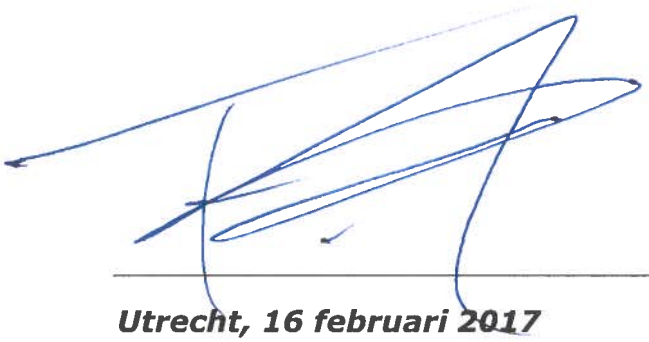
**Vereniging Vogelbescherming Nederland,**
*de heer A.J.M. Wouters*

***Zeist, 17 februari 2017***

**Vereniging Kust & Zee,**
*de heer R. Steenbergen*

***Leiden,6 februari 2017***

**Stichting De Noordzee,**
*de heer F. van Hest*



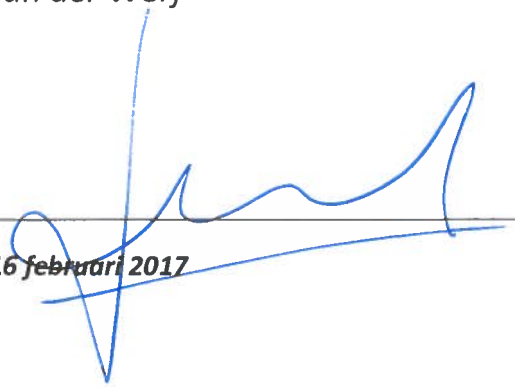
***Utrecht, 16 februari 2017***

**Natuur en Milieufederatie Noord-Holland,**
*mevrouw E. Krommendijk*

***Zaandam, 9 februari 2017***

**Stichting Friese Milieufederatie,**

*de heer H. van der Werf*



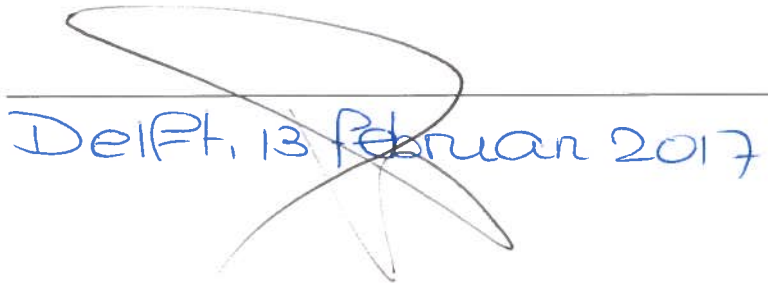
***Leeuwarden, 16 februari 2017***

**Stichting Natuur en Milieufederatie Groningen,**
*mevrouw A. Schäfer*

***Groningen, 02-02-2017***

**Dagelijks bestuur van het Waterschap Scheldestromen; en**
**Dagelijks bestuur van het Waterschap Hollandse Delta; en**
**Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Delfland; en**
**Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland; en**
**Dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier; en**
**Dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,**

*de heer mr. M.A.P van Haersma Buma*



Delft, 13 februari 2017

**Evides Waterbedrijf N.V.,**
*mevrouw ir. A.M. Ottolini*

***Rotterdam, 7 februari 2017***

**Dunea N.V.,**
*de heer drs. W.M.E. Drossaert*

***Zoetermeer, 6 februari 2017***

**ALDUS*[1] OVEREENGEKOMEN EN IN TWEEVOUD ONDERTEKEND,**

**Stichting Waternet,**
*de heer R. Kruize*

---

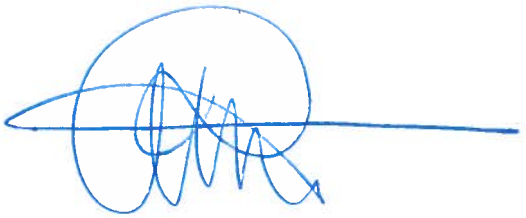
**Amsterdam, 07 februari 2017**

*[1] betreft convenant KUSTPACT versie 13 januari 2017**

**N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland,**
*mevrouw mr. J.L. Cuperus*

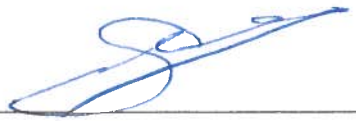
***Velserbroek, 2 februari 2017***

**Vitens N.V.,**
*mevrouw L.C.A. Declercq MSc*



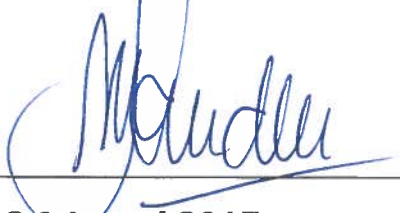
***Zwolle, 2 februari 2017***

**Nederlandse Vereniging Strandexploitanten Noordzee Strand,**
*de heer S.J.M. van der Stee*



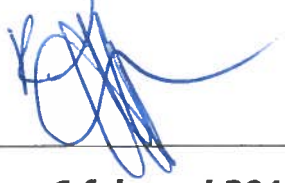
***Den Haag, 08-02-2017***

**Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (RECRON),**
*mevrouw M.M.E. Van der Sanden*



***Driebergen, 2 februari 2017***

**Koninklijke Horeca Nederland,**
*de heer drs. R.F.J.M. Bongenaar*



***Woerden, 6 februari 2017***

**HISWA Vereniging,**

de heer G.H.J.C. Dijks

Amsterdam, 15 februari 2017

**Stichting NBTC Holland Marketing,**
*de heer J.J.J. Vranken*

***Den Haag, 7 februari 2017***

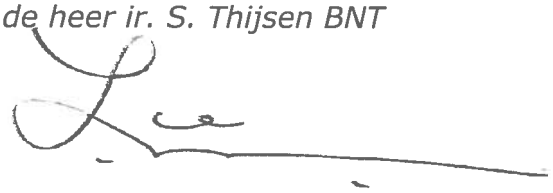
**Koninklijke Nederlandse Toeristenbond ANWB,**
*de heer drs. F.J. van Bruggen*

F. van Brugge

---

**Den Haag, 6 februari 2017**

**Staatsbosbeheer,**
*de heer ir. S. Thijsen BNT*



***Amersfoort, , 7 februari 2017***

VOORDRACHT

**Provinciale Staten van Noord-Holland**

**Haarlem, 7 maart 2017**

**Onderwerp: Landelijk convenant Kustpact**

**Kenmerk: 880318**

**Bijlagen:**
1. **Convenant Kustpact, d.d. 21 februari 2017**
2. **Ontwerp besluit**

## 1. Inleiding

*Landelijk Convenant Kustpact*
Het afgelopen jaar is onder leiding van het ministerie van I&M en in samenspraak met ca. 60 partijen gewerkt aan de totstandkoming van het Landelijk Convenant Kustpact. Dit Kustpact is - met uitzondering van de gemeente Bergen en de Waddeneilanden - op 21 februari 2017 ondertekend door al deze partijen, ook door GS van de provincie Noord-Holland.

Het Kustpact bevat afspraken om te komen tot een regionaal proces, waarvan de belangrijkste afspraak is om in de provincies gezamenlijk met alle relevante partijen te komen tot een zonering, met als doel: “het vastleggen en uitvoeren van afspraken tussen partijen voor het vinden van een goede balans tussen bescherming en behoud van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kustzone enerzijds en de ontwikkeling van de kustzone anderzijds”. In het Kustpact is vastgelegd dat voor het kustgebied zones aangewezen gaan worden waar géén nieuwe recreatieve bebouwing is toegestaan, waar wél en onder welke voorwaarden. De provincies hebben de regie en zullen deze zonering in overleg met de betrokken partijen en Provinciale Staten in het komende jaar gaan opstellen en indien nodig uitwerken in en vertalen naar nieuw beleid en regelgeving.

Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat wij met de ondertekening van het Kustpact door GS onze intentie hebben uitgesproken om voor de Noord-Hollandse Kust, tezamen met onze bij de kust betrokken partners, te komen tot een Toekomstperspectief en Zonering van de Noord-Hollandse Kust. Het landelijk Kustpact bevat louter procesafspraken. Door de ondertekening van het landelijk Kustpact is er voor de provincie Noord-Holland inhoudelijk niets gewijzigd. De beleidsinhoudelijke inkleuring ervan binnen de provincie Noord-Holland moet nog plaatsvinden en past qua timing goed op de al eerder door ons in gang gezette provinciale beleidsactualisatie Kust. Wij zien het Kustpact dan ook als kans om onze provinciale beleidsactualisatie Kust steviger te verankeren en te verbreden richting beleid- en regelgeving van onze partners, om zo te komen tot een gezamenlijk en daarmee ook gedragen zonering. Hoewel er met het landelijk Convenant Kustpact voor ons inhoudelijk dus niks wijzigt (ons vigerende beleid blijft gewoon van toepassing, net als het beleid van onze partners aan de

kust), zijn wij wel verheugd dat praktisch alle bij de kust betrokken partijen nu de handen ineen hebben geslagen en hun intentie hebben uitgesproken samen te werken aan de bescherming en ontwikkeling van een sterke, veilige en aantrekkelijke Nederlandse kust.

*Het proces van het Kustpact*
Op 14 november 2016 heeft u een motie aangenomen (M 69/14-11-2016) aangaande het Kustpact. In die motie heeft u aangegeven geïnformeerd te willen worden over hoe de planning van het proces van actualisatie beleidskader kust eruit ziet en hoe Provinciale Staten bij dit beleidskader kust worden betrokken. Tevens heeft u ons gevraagd geïnformeerd te worden over de inhoud van het Kustpact en u in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening plaatsvindt.

Naar aanleiding van deze motie is in de commissie RWW op 28 november 2016 door GS mededeling gedaan over de voortgang van het proces landelijk Kustpact. Op 17 januari 2017 hebben GS u middels een brief (880318/ 880323) geïnformeerd over het Kustpact en u de toen laatste versie van het convenant Kustpact toegezonden.
Het landelijk Kustpact is op 21 februari 2017 getekend. Ons Plan van Aanpak Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse Kust en de definitieve versie van het landelijk Kustpact zijn per brief (915191/915196) op 16 februari 2017 aan PS toegezonden met als doel deze met u te bespreken.

*Het proces van het Toekomstperspectief en Zonering Noord-Hollandse Kust*
De vertaling en verankering van de uitkomsten van de nog op te stellen zonering in ons eigen beleid is een bevoegdheid van PS. Op 15 december is een bestuurlijk overleg gehouden met alle betrokken partners in Noord-Holland voor de kust. De regie op het proces om in Noord-Holland te komen tot een Toekomstperspectief en Zonering is bij de Provincie gelegd. Vervolgens is een plan van aanpak opgesteld, dit is door GS vastgesteld op 14 februari 2017 (915191/915196) en gedeeld met de betrokken partners. Het plan beschrijft hoe wij invulling en uitvoering willen geven aan dit traject. En hoe wij binnen de provincie Noord-Holland, samen met onze partners aan de kust, willen komen tot een verdere actualisatie van het beleidskader kust en de beleidsinhoudelijke inkleuring van de in het Kustpact opgenomen procesafspraken.
In dit proces van inkleuring van het landelijke convenant en de vertaling ervan naar de specifieke Noord-Hollandse situatie wordt u vanzelfsprekend betrokken.

Gezien de complexiteit, dynamiek en snelheid van het proces (we streven naar een oplevering van de zonering en toekomstperspectief Noord-Hollandse Kust voor de zomer van 2017), stellen GS voor om naast de reguliere commissie RWW-vergaderingen tevens meer informele momenten buiten de vergaderingen van de commissie om te benutten. Planning en invulling van dergelijke momenten zullen wij in afstemming met de Statengriffie voorbereiden.

## 2. Doelstellingen

Doel van deze voordracht is om PS kennis te laten nemen van het door GS ondertekende landelijk Kustpact.

Doel van het Kustpact en de voorgestelde wijze van het betrekken van uw Staten bij dit project, is om in gezamenlijkheid, met alle partners aan de kust, te komen tot een gedragen Toekomstperspectief en Zonering van de Noord-Hollandse Kust.

**3. Financiering en communicatie**

*Financiële aspecten*

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

*Communicatie*

Dit besluit heeft geen communicatieve consequenties.

**4. Proces en procedure**

In samenspraak met de Statengriffie zullen wij bezien op welke wijze een kader-stellende discussie over het Toekomstperspectief Kust met de commissie RWW het beste inpasbaar is.

**5. Voorstel**

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter

mw. Mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

**Ontwerpbesluit**

Nr. 15

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 7 maart 2017;

gelet op het voorgaande;

besluiten:
- kennis te nemen van het Kustpact, 21 februari 2017

Haarlem, 13 maart 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN 10 MAART 2017

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
mw E.L.M. van der Heijden
CZ

Telefoonnummer +31235144307
heijdene@noord-holland.nl



**Betreft: Landelijk Convenant Kustpact**

**Verzenddatum**
10 MAART 2017

**Kenmerk**
880318/927580

**Uw kenmerk**

Geachte leden,

Wij hebben geconstateerd dat wij in de brief aangaande het Landelijk Convenant Kustpact (880318/924385), onvoldoende zijn ingegaan op de passage in het persbericht en de uitspraak van de portefeuillehouder in commissie RWW, dat ondertekening van het Kustpact door GS onder voorbehoud van goedkeuring van PS zou plaatsvinden. Middels deze brief willen wij dit alsnog graag toelichten.

Het spijt ons dat de indruk is gewekt dat het voorbehoud betrekking had op het Landelijk Convenant Kustpact. De portefeuillehouder heeft bedoeld aan te geven dat het landelijk Kustpact nog alle ruimte biedt - ook voor uw Staten - voor een inhoudelijke beleidsinkleuring in een toekomstperspectief en zonering van de Noord-Hollandse kust. Wij bieden u onze excuses aan voor het misverstand dat hierdoor is ontstaan.

Bij de ontwikkeling van het nog op te stellen toekomstperspectief en zonering Noord-Hollandse Kust zullen wij u van begin af aan volop betrekken. Eventuele beleidswijzigingen die daaruit voorvloeien worden vanzelfsprekend ter besluitvorming aan uw Staten voorgelegd. Voor het overige verwijzen wij u naar onze brief kenmerk (880318/924385) d.d. 8 maart 2017.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

INGEKOMEN 23 DEC. 2016

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
dhr A.P. van Eijk
BEL/OMB

Telefoonnummer +31235144747
eijka@noord-holland.nl



**Verzenddatum**

**Kenmerk**
869831/892556

**Uw kenmerk**
869622

**Betreft:** Initiatiefvoorstel "Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's" fractie 50PLUS

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u het volgende toe: onze reactie op het initiatiefvoorstel van de fractie 50PLUS inzake "Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's". Deze hebben wij op 11 oktober 2016 ontvangen, met het verzoek om een tijdige reactie zodat agendering voor de commissie RWW van 23 januari 2017 nog mogelijk is.

Begin 2016 hebben wij met u (de commissie RWW) discussie gevoerd over de jaarlijkse woningbouwmonitoring, naar aanleiding van het uitkomen van de Monitor Woningbouw 2015 en de Discussienota van de fractie 50PLUS.
Wij komen nu bij u terug om de discussie over de jaarlijkse monitor woningbouw verder te voeren. De aanleiding is tweeërlei. Enerzijds is de eerste periode van Regionale Actieprogramma's Wonen (RAP's) achter de rug en ontwikkelen de regio's nieuwe RAP's voor de periode 2016-2020. Die RAP's leveren nieuwe en andere regionale afspraken op, wat reden geeft om de monitor daarop aan te passen. Anderzijds heeft de fractie 50PLUS een initiatiefvoorstel "Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's" ingediend. Ons advies op dat initiatiefvoorstel aangevuld met onze eigen inzichten hoe we de monitoring willen verbeteren, ligt nu primair voor.

In het initiatiefvoorstel komt een aantal aspecten aan bod. Het voorstel richt zich op verbetering van de monitoring van de RAP-afspraken en het gaat in op verbetering van de RAP's zelf en van de rol van de provincie als aanjager en regisseur. Het doel van het voorstel is om de effectiviteit van zowel de afspraken als de monitoring te verbeteren, in het kader van onze rol als woningmarktregisseur en aanjager van woningbouw:

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

- hoe zorgen we voor goede en te monitoren afspraken,
- hoe zorgen we voor een goede monitoring, en
- hoe zorgen we voor een goede follow-up van de resultaten van de monitoring?

## ACHTERGRONDEN RAP'S EN MONITOR

### RAP's en de Monitor Woningbouw

Voordat we inhoudelijk op het initiatiefvoorstel ingaan, willen we - om misverstanden te voorkomen - het onderscheid tussen de RAP's en het monitoren van de gemaakte afspraken, die daarin staan, uiteenzetten.

De RAP's zijn Regionale Actieprogramma's Wonen, waarin de regio's (de gezamenlijke gemeenten) hun afspraken optekenen om tot de juiste woningbouwprogrammering te komen. Met de regio's is 2 jaar geleden afgesproken dat ze in de nieuwe RAP's in elk geval de volgende thema's zullen opnemen:

- Vraaggestuurd bouwen (zowel kwalitatief als kwantitatief);
- Binnenstedelijk bouwen en transformeren;
- Betaalbaarheid/Sociale woningbouw (huur en koop);
- Wonen, zorg, welzijn en voorzieningen;
- Duurzaam Bouwen;
- (collectieve) zelfbouw;
- Demografische prognoses en cijfers over de woningbouwbehoeften;
- Inzicht in potentiële locaties binnen bestaand stedelijk gebied (bsg) waaronder de bestaande woningbouwvoorraad;
- OV-knooppunten

De RAP's bevatten dus afspraken, kwantitatief en kwalitatief, wat de vraag is en met welke plannen die vraag ingevuld wordt en zo mogelijk met een fasering.

Met de monitor Woningbouw wordt de voortgang rond de kwantitatieve en, waar mogelijk, de kwalitatieve afspraken uit de RAP's inzichtelijk gemaakt. Deze afspraken vormen de basis van de monitor.
Uitgangspunt voor de monitor is dat we alleen monitoren als er (meetbare) afspraken zijn gemaakt en als er beschikbare gegevens zijn. Daarnaast achten we het van belang dat we in de monitor in ieder geval inzicht moet bieden in de toegevoegde woningvoorraad (kwantitatief) en de plancapaciteit in Noord-Holland.

De jaarlijkse monitor woningbouw bestaat dan ook uit twee onderdelen:

- enerzijds de voortgang van de woningbouw (wat is er het afgelopen jaar gerealiseerd), gerelateerd aan de gemaakte kwantitatieve afspraken in het RAP, op basis van beschikbare gegevens gepubliceerd o.a. door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), Systeem Woningvoorraad (SysWov);
- anderzijds de ontwikkeling van de plancapaciteit op basis van de gegevens die de gemeenten in het door de provincie beschikbaar gestelde digitale format, behorend bij de website www.plancapaciteit.nl, invullen. Dit relateren we in de monitor aan de kwantitatieve en kwalitatieve afspraken. In de afgelopen RAP-periode werden de volgende kwalitatieve aspecten meegenomen: huur-koop, appartementen-grondgebonden woningen, betaalbaarheid, nultredenwoningen (zie bijlage 2 voor een printscreen van het invulformat voor gemeenten op de website).

De monitor kan de ontwikkelingen van een groot deel van de meetbare kwantitatieve (aantallen) en kwalitatieve afspraken (woningtypen) in kaart brengen, maar kent door de beschikbaarheid in gegevens ook beperkingen. Wat betreft de wijzigingen in de woningvoorraad kan inzicht gegeven worden in (aantallen):

- nieuwbouw
- transformaties
- sloop/onttrekkingen.

Op basis van de cijfers die het CBS hierover publiceert, bepalen we in hoeverre de gerealiseerde woningen overeenkomen met de afspraken. De cijfers van het CBS zijn gebaseerd op de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) die wordt bijgehouden en (in)gevuld door gemeenten.

Wat betreft de woningtypen van woningen die toegevoegd zijn aan de woningvoorraad kan op basis van de beschikbare gegevens (CBS, SysWov) inzicht gegeven worden in:

- de verhouding huur-koop,
- de verhouding appartement - grondgebonden; en
- het aandeel sociale huur

Inzicht in de prijsklassen van opgeleverde woningen en woningen bestemd voor doelgroepen (senioren, starters, jongeren etc.) is niet mogelijk omdat deze zaken niet worden geregistreerd in de BAG (er wordt bijvoorbeeld niet bijgehouden wie uiteindelijk in een woning gaat wonen). Het zou ook te veel van gemeenten gevraagd zijn, om ze dergelijke gegevens bij te laten houden.

Verder kan één woningtype geschikt zijn voor meerdere doelgroepen. Een gelijkvloers appartement dat toegankelijk is met een lift in een

goedkoop huur- dan wel koopsegment is geschikt voor senioren, jongeren, starters en jonge gezinnen. Een dergelijke woning is ook een nultredenwoning.

**Monitor Woningbouw RAP-periode 2016-2020**

Bovenstaande uitgangspunten hanteren we ook voor de monitor voor de RAP-periode 2016-2020. De RAP-afspraken van de regio's vormen ook dan weer de basis voor de monitor en de gegevens die we gaan 'meten' in de monitor. Andere informatie waar gemeenten of uw staten behoefte aan hebben, zouden eventueel apart kunnen worden verzameld en gepresenteerd in factsheets (provinciaal-regionaal niveau), op basis van beschikbaarheid van gegevens. De wensen en mogelijkheden van gemeenten zouden we hierbij als ons vertrekpunt willen stellen.

Op dit moment is een aantal regio's nog bezig met het opstellen van hun RAP, of hebben ze deze recent vastgesteld. Hierdoor is nog niet bekend welke accenten de monitor vanwege de RAP's zal moeten hebben.
We gaan met de regio's in de eerste helft van 2017 in gesprek over hoe zij de voortgang van de RAP-afspraken in kaart willen gaan brengen. Gemeenten hebben zelf ook een verantwoordelijkheid en belang bij het in kaart brengen van hun RAP-afspraken en de voortgang.
Gezamenlijk gaan we bekijken wat noodzakelijk is om te monitoren en wat haalbaar is op basis van

- de beschikbaarheid van gegevens,
- de capaciteit bij gemeenten en provincie en
- eventuele kosten voor aanvullend onderzoek en/of gegevensverzameling.

De regionale wensen voor de provinciale Monitor Woningbouw worden naar verwachting in het eerste kwartaal van 2017 duidelijk. We zullen u dan ook in de loop van volgend jaar - als ook alle RAP's zijn vastgesteld en de afspraken duidelijk zijn - informeren over de monitoring van de nieuwe RAP-afspraken 2016-2020.

## SAMENVATTING REACTIE VOORSTEL

Uit voorgaande blijkt dat met de huidige werkwijze aan veel punten van het initiatiefvoorstel al tegemoet wordt gekomen. Op het initiatiefvoorstel gaan we hierna uitvoerig in. Onze reactie samengevat, hanteren we voor de monitor woningbouw voor de RAP-periode 2016-2020 de volgende uitgangspunten:

- RAP's vormen de basis van de monitor
- Monitoring van (meetbare) afspraken uit de RAP's

- Monitoring op basis van beschikbare gegevens in relatie tot de afspraken
- Monitor biedt inzicht in de toegevoegde woningvoorraad (kwantitatief)
- Monitor biedt inzicht in de plancapaciteit in Noord-Holland
- Gemeenten hebben ook een verantwoordelijkheid (en belang) bij het inzichtelijk maken van de voortgang van hun RAP en zijn dus ook verantwoordelijk voor gegevens
- Wanneer gegevens niet beschikbaar zijn wordt een afweging gemaakt tussen noodzaak van gegevens, kosten en capaciteit bij gemeenten en provincie
- De monitor wordt jaarlijks aan Provinciale Staten toegestuurd ter informatie

*Gegevens*

- Gegevens over plancapaciteit
  Deze worden verzameld met behulp van een provinciaal format met de mogelijkheid voor regionale verschillen. De wensen hiervoor inventariseren we bij gemeenten (wel in relatie tot RAP-afspraken).

- Gegevens over de toegevoegde woningvoorraad (de productie)
  Hiervoor wordt gebruik gemaakt van openbaar beschikbare gegevens, kwalitatieve kenmerken zoals huur-koop, appartement-grondgebonden en aandeel sociale huur kunnen hiermee in kaart worden gebracht. Voor specifieke kenmerken is dit beperkt of niet mogelijk (zoals bijvoorbeeld woningen voor doelgroepen). Hiervoor zullen we samen met gemeenten kijken naar de noodzaak van verkrijgen van dergelijke gegevens, de kosten en inzet die daarmee gemoed zijn.

- Opplussen woningvoorraad
  Afhankelijk of afspraken hierover zijn opgenomen in de RAP's wordt dit meegenomen in de monitor. Indien dit het geval is, inventariseren we of gemeenten dit apart registreren en onderzoeken we de mogelijkheden om dit eventueel in kaart te brengen, eventuele kosten moeten proportioneel zijn.

- Duurzaam renoveren
  Afhankelijk of afspraken hierover zijn opgenomen in de RAP's, wordt dit meegenomen in de monitor. Ontwikkelingen worden dan inzichtelijk gemaakt met behulp van bestaande bronnen/monitors (CBS en de Klimaatmonitor) op provinciaal niveau en waar mogelijk op regionaal niveau (zie bijlage 1 voor voorbeeld, ontwikkeling woningen met een energielabel).

**INITIATIEFVOORSTEL VERBETERING MONITORING WONINGBOUWPROGRAMMA'S EN RAP'S**

**Reactie op uw voorstellen met betrekking tot de monitor**

- *De provincie dient in goed overleg met de regio's en gemeenten te komen tot een standaard provinciaal format met ruimte voor regionale verschillen voor het aanleveren van gegevens, om de effectiviteit van de monitoring van de RAP´s te verhogen:*

  Antw: Een format met de ruimte voor regionale verschillen wordt al vele jaren aangeboden en door gemeenten ingevuld voor de plannen die er in gemeenten zijn of in voorbereiding zijn.
  Op basis van de nieuwe RAP's zullen we met de regio's de wensen per regio en de mogelijkheden voor differentiatie per regio bekijken. We zien dit als een aanvulling op de standaardgegevens die alle gemeenten aan moeten leveren, zodat de bredere analyses eenduidig kunnen worden uitgevoerd.

- *De behaalde resultaten en plannen worden per woningtype in een schema opgenomen.*

  Antw: Met de monitor plancapaciteit[1] wordt de planontwikkeling (aantal gebouwde woningen en resterende plancapaciteit) al bijgehouden. Al naar gelang de afspraken die in de nieuwe RAP's komen, kan het invulformulier worden aangepast. Vervolgens kunnen de resultaten schematisch worden weergegeven. Deze gegevensverzameling is overigens niet uitputtend. We vragen ook naar potentiële plannen, waarover vaak niet meer bekend is dan locatie en voorlopige aantallen te realiseren woningen.

  Wat betreft de woningtypen van woningen die toegevoegd zijn aan de woningvoorraad kan op basis van de beschikbare gegevens (CBS) inzicht gegeven worden in:
  - de verhouding huur-koop,
  - de verhouding appartement - grondgebonden; en
  - het aandeel sociale huur

  Dit zijn de gegevens die gemeenten registreren in de BAG.

- *De behaalde resultaten en plannen met betrekking tot opplussen en energetisch renoveren worden in een schema opgenomen.*

  Antw: We zullen dit meenemen in de besprekingen met de regio's. De mogelijkheden hangen af van de aard van de afspraken per

[1] Voor de afgelopen RAP-periode gaven gemeenten de aantallen huur-koopwoningen, de huur-koopsegmenten, transformatie en als specifiek thema van de afgelopen RAP-periode ook nultreden-woningen.

regio. De mogelijkheden voor registratie zijn waarschijnlijk beperkt, in verband met het niet of nauwelijks beschikbaar zijn van de gegevens over de(particuliere) bestaande voorraad waar duurzaam renoveren en opplussen op van toepassing zijn (registratie door gemeenten of derden)[2]. Voor duurzaam renoveren is het voorstel om ontwikkelingen inzichtelijk te maken met behulp van bestaande bronnen/monitors (CBS en de Klimaatmonitor) op provinciaal niveau en waar mogelijk op regionaal niveau (zie bijlage 1 als voorbeeld, ontwikkeling woningen met een energielabel).

- *Het houden van een stakeholdersbijeenkomst om te komen tot inzicht in verschillende werkwijzen en effectievere monitoring.*

  Antw: We gaan met de regio's in gesprek over hun wensen en om de mogelijkheden te verkennen.

- *Het format biedt ruimte voor regionale verschillen.*

  Antw: Het huidige format biedt voor het invoeren van de plancapaciteit deze mogelijkheid al.

- *Het opplussen van woningen als vast onderdeel van de monitoring van de RAP´s opnemen, inspelend op de huidige vergrijzing en komende vergrijzingsgolf.*

  Antw: Dit nemen we als aandachtspunt mee, want e.e.a. is afhankelijk van de specifieke regionale afspraken op dit punt. Evenals de beschikbaarheid van gegevens, zie hierboven.

- *De transformatie van kantoren/ bedrijfsgebouwen naar woningen voor ouderen, jongeren en statushouders meenemen in de monitoring van de RAP´s.*

  Antw: Transformatie van gebouwen en gebieden naar woningbouw in zijn algemeenheid is goed mee te nemen in de monitoring. Zowel gerealiseerd als in de planning. In het invulformat voor plancapaciteit bestaat al de mogelijkheid om aan te geven welke functie (bedrijf, kantoor, winkel) het gebouw heeft dat wordt getransformeerd naar wonen. Wat betreft de gerealiseerde transformaties kan op basis van CBS-gegevens kwantitatief een indicatie worden gegeven (niet op detailniveau)[3]. De transformatie

[2] Energetisch renoveren en opplussen hebben betrekking op de bestaande voorraad. Die is in Noord-Holland is omvangrijk met 1,3 miljoen woningen. Ruim 2/3 van de woningen is in particulier bezit. Er is nauwelijks zicht op particulieren die hun woning opplussen/renoveren.

[3] CBS registreert het aantal 'overige toevoegingen' aan de woningvoorraad. Dit zijn woningen die niet door nieuwbouw, maar op een andere manier aan de voorraad zijn toegevoegd, bijvoorbeeld door splitsing, verbouw of verandering van gebruiksfunctie(transformatie).

naar doelgroep is echter niet mogelijk, want er vindt geen registratie plaats van wie in een woning gaat wonen.

- *Het onderwerp duurzaam bouwen en energetisch renoveren opnemen als onderdeel van de monitoring en stimuleren bij gemeenten. Het belang van isolatie- en warmteplannen bij woningbouwplannen wordt door de provincie duidelijk gemaakt aan gemeenten. De sturende rol in het scheppen van randvoorwaarden vanuit het Rijk voor gemeenten daarvoor worden niet afgewacht.*

  Antw: Zie reactie hierboven wat betreft monitoring.
  In onze afspraken met de regio's is duurzaamheid/duurzame energie/verduurzaming van de bestaande voorraad een RAP- thema. Dit past ook binnen ons beleid omtrent energietransitie en de afspraken met Bouwend Nederland hierover.

- *Jaarlijks moet de stand van zaken van de monitoring van de RAP's in de commissie worden besproken waarbij een vertegenwoordiger uit een bepaalde regio één en ander kan toelichten.*

  Antw: Jaarlijks sturen wij u de rapportage van de Monitor Woningbouw toe. PS kunnen zelf bepalen of de resultaten worden besproken en of zij een vertegenwoordiger uit een bepaalde regio willen uitnodigen om het een en ander toe te lichten.

**Reactie op andere aanbevelingen uit het voorstel van de fractie 50PLUS.**

- *Bouwcijfers moeten een relatie hebben met de behoefte; dat moet duidelijk en helder in de RAP's komen te staan.*

  Antw: Eens. Hiervan is al sprake. Van de regio's wordt verwacht dat ze de door de provincie beschikbaar gestelde bevolkings- en huishoudensprognoses (de behoefte) en het onderzoek Vraaggestuurd Bouwen (Companen) als basis voor hun woningbouwprogrammering in hun RAP's gebruiken.
  In het kader van het RAP is afgesproken dat er bestuurlijk overleg plaatsvindt over de bouwcijfers in relatie tot de behoefte; de voortgang op de afspraken uit het RAP.

- *De provincie zal in samenwerking met andere provincies en indringender dan tot nu toe bij de verantwoordelijk minister aandacht vragen voor het aanpakken van de oorzaken van het groeiende verschil tussen vraag en aanbod.*

  Antw: De discussie over de grote woningbehoefte nu en op langere termijn wordt nu volop gevoerd. Iedereen is zich er van bewust dat

enige voortvarendheid is geboden. Het is echter niet alleen een zaak van overheden, maar ook van de bouwsector. Ons inziens kan er nu én gebouwd worden, want er is voldoende plancapaciteit voor de actuele behoefte. Én er kunnen nieuwe plannen worden voorbereid, waarbij eerst – in lijn met de Rijksladder voor duurzame verstedelijking – gekeken moet worden naar binnenstedelijke mogelijkheden. Een gesprek met de minister is nog niet aan de orde.

- *Er dient bij harde woningbouwplannen een goede en reële financiële doorrekening te worden aangeleverd door gemeenten, zodat de realisatie ervan beter kan worden gewaarborgd.*

  Antw: De financiële haalbaarheid van woningbouwplannen ligt primair bij de gemeenten en is onderdeel van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure.

**ADVIES OVER HET INITIATIEFVOORSTEL**

Gezien het feit dat het merendeel van de RAP's 2016-2020 nog niet is vastgesteld, de afspraken in de RAP's de basis vormen voor de monitor Woningbouw en aan veel punten uit het initiatiefvoorstel al wordt tegemoetgekomen, stellen wij voor om:

- eerst de definitieve RAP's af te wachten om de inhoudelijke accenten van de regio's op een rij te krijgen;
- met de regio's in gesprek te gaan over de monitorings-mogelijkheden, met inachtneming van onze antwoorden op de voorstellen en aandachtspunten van het initiatiefvoorstel.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
E. Post

Bijlagen:
- voorbeeld, Aantal woningen in Noord-Holland met een energielabel
Printscreen invulblad voor gemeenten
Initiatiefvoorstel "Verbetering Monitoring en Woningbouwprogrammering RAP's"

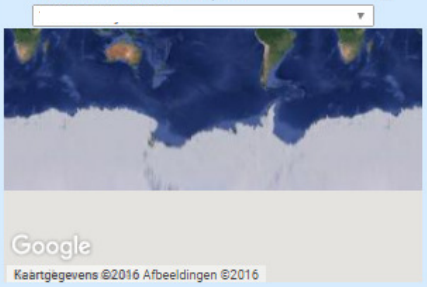
Bewaren | Annuleren | Verwijderen

## Algemeen

Plannummer
Planstatus
Naam (deel)plan
Type plan
Straat (niet verplicht)
Vertrouwelijk
Start bouw (jaar)
Bouw is reeds gestart
Extra 1
Extra 2

## Locatie

Binnen BBG
Heeft contour van ander plan




Klik op kaart voor wijziging locatie

## Fasering (nieuwbouw)

| | |
|---|---|
| Opgeleverd in 2015 | |
| 2016 | |
| 2017 - 2019 | Details |
| 2020 - 2024 | |
| 2025 - 2050 | |
| onbekend | |
| Totaal | 0 |
| Te slopen | |

| | |
|---|---|
| Grondgebonden | |
| Appartementen | |
| Onbekend | 0 |
| PO/CO | |
| Nultreden | |

| | |
|---|---|
| tot 184.000 euro | |
| 184.000 - 210.000 euro | |
| 210.000 - 285.000 euro | |
| 285.000 - 350.000 euro | |
| >350.000 euro | |
| prijs onbekend | |
| Totaal | 0 |

| | |
|---|---|
| tot 711 euro | |
| 711 - 900 euro | |
| >900 euro | |
| prijs onbekend | |
| Totaal | 0 |
| Huur/koop onbekend | 0 |

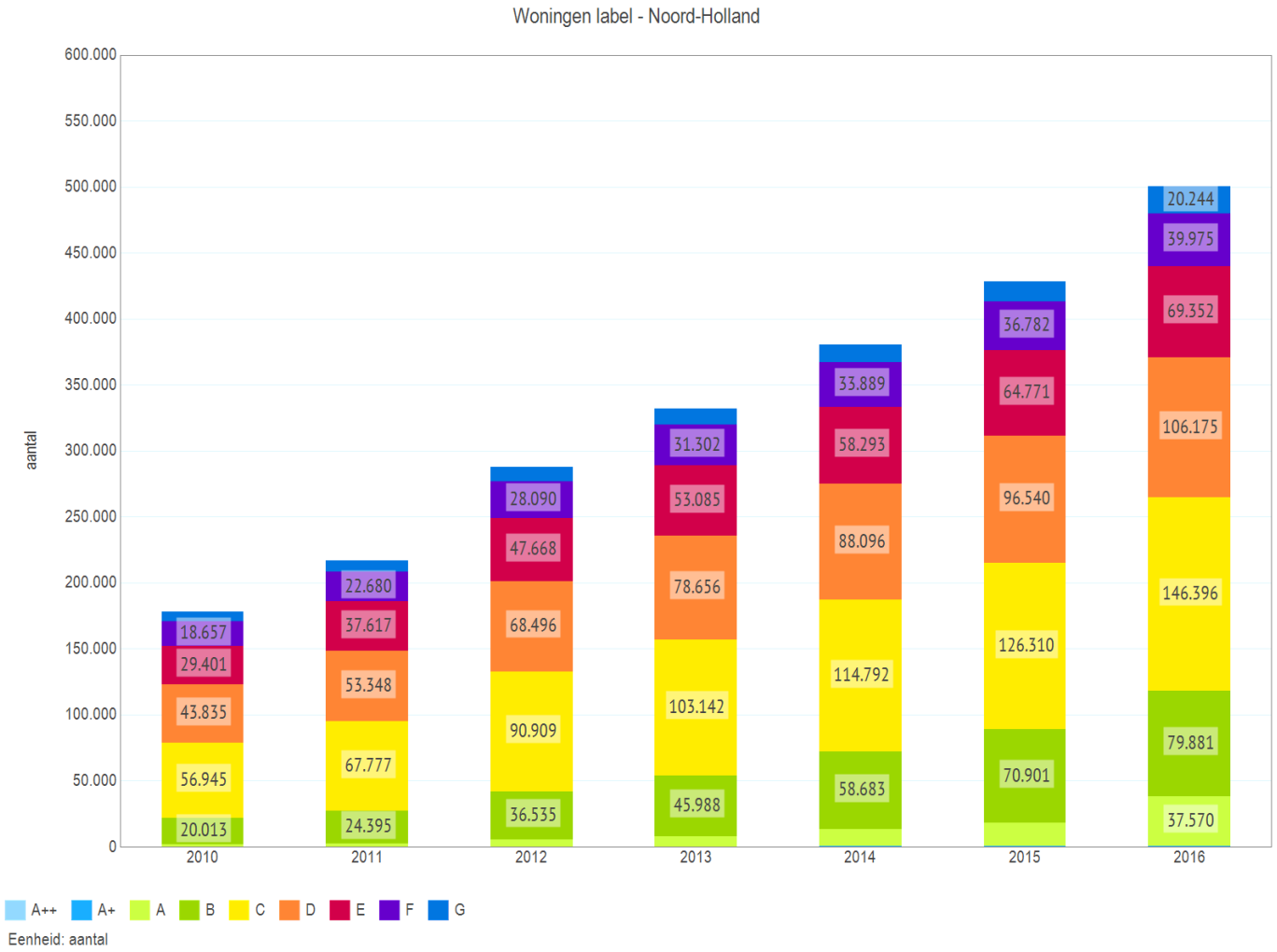
## Opmerkingen bij plan

## Knelpunten

## Ontwikkelpositie

Eigenaar grond
Naam eigenaar grond
Afspraken marktpartijen/ corporaties
Aard afspraken
Opdrachtgever type
Opdrachtgever naam
Versnelling mogelijk

Bijlage 1 – Figuur Ontwikkeling aantal woningen met energielabel 2010-2016, als voorbeeld




Aantal woningen in Noord-Holland met energielabel 2010-2016

# Initiatiefvoorstel

## Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma´s en RAP's

**Statenfractie 50PLUS Noord-Holland**

**Oktober 2016**

### Inleiding

De provincie Noord-Holland stelt sinds jaar en dag jaarlijks een monitor van de RAPS op om inzicht te krijgen in de Noord-Hollandse woningbouwproductie. Het belangrijkste doel is het inzichtelijk maken van de voortgang van woningbouwdoelstellingen per regio, waardoor er tijdig bijgestuurd kan worden.
En hier zit hem nu de kneep: de huidige vorm van monitoring heeft weinig toegevoegde waarde. De provincie kan geen antwoord geven op de vraag hoeveel woningen van een bepaald type zoals jongerenwoningen, sociale huurwoningen en nultredenwoningen voor ouderen er bij zijn gekomen de afgelopen vier jaar in Noord-Holland. De omvangrijke monitoring van de Regionale Actie Programma's van alle regio's in Noord-Holland geeft namelijk niet aan hoeveel woningen van elke soort er zijn bijgebouwd afgelopen jaren en ook is het onduidelijk welke typen woningen er nog gebouwd gaan worden.

De provincie beschikt daarnaast niet over juridische instrumenten om concrete plannen voor woningbouw uiteindelijk te beïnvloeden, dat moet ook zo blijven. Gemeenten bepalen immers met initiatiefnemers wat er wordt gebouwd. Toch ligt er wel een rol voor de provincie. De provincie kan en moet de regierol oppakken door in overleg te treden met gemeenten en regio´s om gebleken tekorten van bepaalde woningbouwtypen waar behoefte aan is op te lossen. In de monitoring woningbouw 2015 staat dat het onderwerp nultredenwoningen 'lastig ' is, vanwege de vele onzekerheden rondom aanbod, uitbreiding van de voorraad en de groei van de vraag. Wel zegt het stuk dat de behoefte groot is door de vergrijzing en het beleid dat ouderen langer thuis moeten blijven wonen. Uitbreiding kan niet alleen door nieuwbouw maar moet ook gebeuren door het opplussen van bestaande woningbouw (Aanbrengen van traplift, badkamer beneden, liften). Opplussen van woningen binnen gemeenten wordt een van de belangrijkste items voor de komende jaren in verband met de vergrijzing.

Een vergelijkbare situatie geldt voor de energieprestatie van woningen. Ook hierbij is het van belang via renovatie de bestaande woningvoorraad te verbeteren. Volgens de monitor moeten deze opgaven lokaal opgepakt worden, maar de provincie dient ook hierin zijn regierol te nemen, aangezien gemeenten dit probleem beter in regioverband kunnen afstemmen.

Opplussen, energetisch renoveren, realisatie van jongerenwoningen, woningen voor daklozen en meer sociale huurwoningen dienen onderdeel uit te maken van de monitoring van de RAP's, waarbij de provincie als aanjager dit onderwerp op de kaart dient te zetten bij gemeenten.

## 1. Bespreking discussienota 50PLUS in commissie RWW februari 2016

Uit de bespreking van de discussienota monitoring woningbouwprogramma's van 50PLUS in februari 2016 bleek veel bijval van andere fracties over het feit dat de huidige monitoring nog onvoldoende effectief is, en er dus ook vervolgens weinig mee gedaan wordt. Daarna is met die fracties overleg gevoerd over verbetering van de huidige vorm van monitoring. Er is in ieder geval geconstateerd dat de bestaande vorm van monitoring een aantal sterke punten heeft. De aanpak is regionaal in plaats van lokaal en goed is dat de aanpak van onderop komt. Wel zijn er vragen over de aangeleverde cijfers, waarbij enkele gemeenten aangeven zich in beperkte mate in de cijfers te herkennen.

## 2. Verhoogde effectiviteit van monitoring van de RAP's

De fracties pleiten gezamenlijk voor een verhoging van de effectiviteit van de monitoring van de RAP's. Ook omdat we graag anticiperen op de nieuwe omgevingswet. Daarin wordt een goede afstemming van woningbouwplannen door gemeenten in de regio straks een verplichting. Wanneer deze woningbouwplannen op voorhand zijn getoetst aan provinciale kaders, kan er ook daadwerkelijk worden gemonitord. De effectiviteit kan verbeterd worden door:

- Een verbetering van de kwaliteit van de aangeleverde gegevens door gemeenten; momenteel verschilt de kwaliteit en het niveau van detail onderling sterk. Er moet hiervoor een provinciaal kader voor een format komen, met ruimte voor regionale verschillen.

- Betere financiële doorrekening van de harde woningbouwplannen van gemeenten zodat de realisatie beter geborgd kan worden. Het Economisch Instituut voor de Bouw (EIB) heeft suggesties gedaan om de monitoring van woningbouwplannen op een andere, meer zinvolle, wijze uit te voeren.

- Een prominentere rol van de provincie als regisseur, c.q. aanjager van woningbouwplannen. De provincie dient bij een tekort aan een bepaald type woning in een gemeente of regio in overleg te treden met gemeente/regio, om zo sneller te kunnen bijsturen.

- Jaarlijks de stand van zaken van de monitoring in de commissie te bespreken waarbij ook overwogen kan worden om een vertegenwoordiger uit een bepaalde regio één en ander te laten toelichten.

- Inzichtelijk te maken op basis van welke gegevens van gemeenten de RAP's worden opgesteld.

- Te onderzoeken hoe de provincie gemeenten kan ondersteunen zodat harde plannen daadwerkelijk worden uitgevoerd.

- De transformatie van kantoren/bedrijfsgebouwen naar woningen voor doelgroepen als ouderen, jongeren en statushouders mee te nemen in de monitoring. Belangrijk is dat de provincie daarbij ondersteunend en faciliterend is naar gemeenten.

- Het onderwerp duurzaam en energetisch bouwen mee te nemen als onderdeel van de monitoring van de RAP's. Per woningbouwproject wordt aangegeven hoe duurzaamheid vorm heeft gekregen. Ook hier kan de provincie een belangrijke rol spelen door duurzaam bouwen te stimuleren bij gemeenten. Naast de invulling daarvan volgens het laatste

bouwbesluit is het gezien de stijgende huurlasten erg belangrijk energiekosten laag te houden. In overleg met gemeenten kan de provincie zich inspannen om dit mee te nemen in de planvorming. Ingrijpende veranderingen zijn volgens het Planbureau voor de Leefomgeving noodzakelijk om de uitstoot van broeikasgassen vergaand te kunnen reduceren. Daarvoor moeten gemeenten volgens het PBL lokale isolatie- en warmteplannen opstellen.

- In de monitoring van de RAP's in een schema op te nemen hoeveel typen woningen er gebouwd zijn en gebouwd gaan worden in de vorm van zachte en harde plannen.
  Wij denken dan bijvoorbeeld aan sociale huurwoningen, nultredenwoningen en woningen voor jongeren.

- Het opplussen van woningen als serieus onderdeel van de monitoring van de RAP´s op te nemen in het kader van de komende vergrijzing.

- Het sterker invullen van de provinciale aanjagersrol door, naast een sterk verbeterde provinciale woningbouwmonitor, zich meer te richten op het groeiende verschil tussen vraag en aanbod. Grote verliezen op grond of door grondspeculatie die veel gemeenten voor de kiezen krijgen, roepen ook om sterkere maatregelen op landelijk niveau om het snel groeiende gat tussen vraag en aanbod te kunnen dichten.

## 3. Format RAP's voor elke regio gelijk

Gebleken is dat de kwaliteit van de aangeleverde gegevens onderling zeer sterk verschilt per regio. De fracties pleiten dan ook voor uniforme aanlevering, met ruimte voor regionale verschillen.
Een goede aanlevering van gegevens voor alle regio's geeft lokaal en regionaal een beter inzicht in wat (nog) wel en niet gebouwd dient te worden en waar tekorten dreigen. De ingediende RAP's dienen ook te worden getoetst aan provinciale kaders, zodat de geplande woningbouwplannen met een grotere waarschijnlijkheid worden uitgevoerd. Ook geeft het Provinciale Staten beter de mogelijkheid om haar controlerende rol te vervullen. De provincie dient op basis van best-practices in goed overleg met de regio's en gemeenten te komen tot een goed format. De provincie zal de gemeenten moeten overtuigen van het feit dat iedereen baat heeft bij een effectievere monitoring.

## 4. Aanbevelingen aan GS voor het opstellen van een eenduidig format:

- Bouwcijfers moeten een relatie hebben met de behoefte; dat moet duidelijk en helder in de RAP's komen te staan.

- De behaalde resultaten en plannen worden per woningtype in een schema opgenomen.

- De behaalde resultaten en plannen met betrekking tot opplussen en energetisch renoveren worden in een schema opgenomen.

- Het houden van een stakeholdersbijeenkomst om te komen tot inzicht in verschillende werkwijzen en effectievere monitoring.

- Het format biedt ruimte voor regionale verschillen.

De provincie dient het format met vaste criteria wel te toetsen (vast kader) om te waken voor een goede kwaliteit. Bij het niet afdoende overleggen van de gegevens middels het format zullen de gemeenten de gegevens opnieuw moeten aanleveren.

## 5. Aanbevelingen

De provincie dient haar rol als aanjager en regisseur van woningbouwplannen verder te verbeteren. Wij doen daarom de volgende aanbevelingen:

a) De provincie dient in goed overleg met de regio's en gemeenten te komen tot een standaard provinciaal format met ruimte voor regionale verschillen voor het aanleveren van gegevens, om de effectiviteit van de monitoring van de RAP´s te verhogen. Zie aanbevelingen bij ´opstellen eenduidig format´.

b) Het opplussen van woningen als vast onderdeel van de monitoring van de RAP´s opnemen, inspelend op de huidige vergrijzing en komende vergrijzingsgolf.

c) De transformatie van kantoren/ bedrijfsgebouwen naar woningen voor ouderen, jongeren en statushouders meenemen in de monitoring van de RAP´s.

d) Jaarlijks moet de stand van zaken van de monitoring van de RAP's in de commissie worden besproken waarbij een vertegenwoordiger uit een bepaalde regio één en ander kan toelichten.

e) Het onderwerp duurzaam bouwen en energetisch renoveren opnemen als onderdeel van de monitoring en stimuleren bij gemeenten. Het belang van isolatie- en warmteplannen bij woningbouwplannen worden door de provincie duidelijk gemaakt aan gemeenten.
De sturende rol in het scheppen van randvoorwaarden vanuit het Rijk voor gemeenten daarvoor worden niet afgewacht.[1]

f) De provincie zal in samenwerking met andere provincies en indringender dan tot nu toe bij de verantwoordelijk minister, aandacht vragen voor het aanpakken van de oorzaken van het groeiende verschil tussen vraag en aanbod.

g) Er dient bij harde woningbouwplannen een goede en reële financiële doorrekening te worden aangeleverd door gemeenten, zodat de realisatie ervan beter kan worden gewaarborgd.

Tot slot, de monitor is slechts een begin. Er moet gebouwd worden, en geluisterd worden naar zowel de behoeften van gemeenten, regio's en mensen. Die wensen moeten goed op elkaar afgestemd worden. De woonopgave dient flexibel mee te bewegen met de steeds veranderende wensen en leefomgeving. En willen we de doorstroming op gang brengen en ouderen verleiden hun woning te verlaten, dan dienen er wel alternatieven te zijn waar ze graag heen verhuizen.

[1] Hans Bekkers, "Lokale isolatie- en warmteplannen nodig. Gemeente moet aan de bak voor het klimaat". *Binnenlands Bestuur,* 22 juli 2016

**Ontwerpbesluit Initiatiefvoorstel**

Nr. 14

**Provinciale Staten van Noord-Holland;**

Gezien het initiatiefvoorstel “Verbeteren Monitoring Woningbouwprogramma’s en RAP’s” van de Statenfractie 50PLUS;

**besluiten:**

Gedeputeerde Staten aan te bevelen op basis van het hierboven gestelde een eenduidig format op te stellen met daarin:

1. Bouwcijfers moeten een relatie hebben met de behoefte; dat moet duidelijk en helder in de RAP’s komen te staan.
2. De behaalde resultaten en plannen worden per woningtype in een schema opgenomen.
3. De behaalde resultaten en plannen met betrekking tot opplussen en energetisch renoverenworden in een schema opgenomen.
4. Het houden van een stakeholdersbijeenkomst om te komen tot inzicht in verschillende
5. werkwijzen en effectievere monitoring.
6. Het format biedt ruimte voor regionale verschillen.

De provincie dient het format met vaste criteria wel te toetsen (vast kader) om te waken voor een goede kwaliteit. Bij het niet afdoende overleggen van de gegevens middels het format zullen de gemeenten de gegevens opnieuw moeten aanleveren.

**Voorts** om Gedeputeerde staten aan te bevelen om de rol als aanjager en regisseur van woningbouwplannen verder te verbeteren volgens de volgende aanbevelingen:

1. De provincie dient in goed overleg met de regio’s en gemeenten te komen tot een standaard provinciaal format met ruimte voor regionale verschillen voor het aanleveren van gegevens, om de effectiviteit van de monitoring van de RAP´s te verhogen. Zie aanbevelingen bij ´opstellen eenduidig format´.
2. Het opplussen van woningen als vast onderdeel van de monitoring van de RAP´s opnemen, inspelend op de huidige vergrijzing en komende vergrijzingsgolf.
3. De transformatie van kantoren/ bedrijfsgebouwen naar woningen voor ouderen, jongeren en statushouders meenemen in de monitoring van de RAP´s.
4. Jaarlijks moet de stand van zaken van de monitoring van de RAP’s in de commissie worden besproken waarbij een vertegenwoordiger uit een bepaalde regio één en ander kan toelichten.
5. Het onderwerp duurzaam bouwen en energetisch renoveren opnemen als onderdeel van de monitoring en stimuleren bij gemeenten. Het belang van isolatie- en warmteplannen bij woningbouwplannen worden door de provincie duidelijk gemaakt aan gemeenten. De sturende rol in het scheppen van randvoorwaarden vanuit het Rijk voor gemeenten daarvoor worden niet afgewacht.

6. De provincie zal in samenwerking met andere provincies en indringender dan tot nu toe bij de verantwoordelijk minister, aandacht vragen voor het aanpakken van de oorzaken van het groeiende verschil tussen vraag en aanbod.
7. Er dient bij harde woningbouwplannen een goede en reële financiële doorrekening te worden aangeleverd door gemeenten, zodat de realisatie ervan beter kan worden gewaarborgd.

Tot slot, de monitor is slechts een begin. Er moet gebouwd worden, en geluisterd worden naar zowel de behoeften van gemeenten, regio's en mensen. Die wensen moeten goed op elkaar afgestemd worden. De woonopgave dient flexibel mee te bewegen met de steeds veranderende wensen en leefomgeving. En willen we de doorstroming op gang brengen en ouderen verleiden hun woning te verlaten, dan dienen er wel alternatieven te zijn waar ze graag heen verhuizen.

Haarlem, 13 maart 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

# Advies aan Provinciale Staten

| | |
|---|---|
| **Tbv Statenvergadering d.d** | **13 03 2017** |
| **Commissie** | Ruimte Wonen & Water |
| **Datum commissievergadering** | **27-02-2017** |

**Onderwerp:** **Voordracht Initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's fractie 50PLUS**

**Uw contactpersoon**
M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl



De fractie van 50PLUS kiest er voor het Initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 13 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 27 februari 2017.

**5. A-agenda Wonen**

**a. Wonen: Initiatiefvoorstel Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's fractie 50PLUS**

50PLUS heeft een initiatiefvoorstel geschreven voor de verbetering van de Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's. De procedure is dat Mevrouw De Meij het voorstel op hoofdlijnen toelicht waarna de fracties vragen kunnen stellen waarop mevrouw De Meij kan antwoorden. Vervolgens komt er een reactie van GS. Tot slot is mevrouw De Meij aan het woord om de reacties te wegen en te bepalen of het stuk doorgaat naar de PS-vergadering of dat zij het aanhoudt.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat zij de reactie van GS direct in haar eigen reactie meeneemt. Zij dankt de fracties die een heel constructieve bijdrage hebben geleverd aan het discussiestuk. Zij beschouwt het dan ook niet als haar stuk, maar als iets van 50PLUS en de fracties waarmee zij rond de tafel heeft gezeten. Hier is het uiteindelijke initiatiefvoorstel uit voortgekomen.
De reactie van GS vindt mevrouw De Meij teleurstellend. Het komt erop neer dat GS zeggen dat bijna alles wat wordt voorgesteld al gebeurt. Zij vindt het jammer dat GS terughoudend en niet proactief reageren en dat de toon voorspelbaar is. Het valt haar op dat er nooit eens enthousiast wordt gereageerd als andere fracties meedenken. Zij herkent weinig uit de voorstellen in wat er terugkomt van GS. Zij is benieuwd hoe andere fracties dit ervaren. Mevrouw De Meij constateert dat de manier waarop de monitoring tot nu ging en het voorstel om samen met gemeenten tot een format te komen, niet terugkomt.
Mevrouw De Meij wacht de reacties af, maar vindt dat in de huidige situatie het voorstel niet door kan gaan naar PS omdat op bijna alles wat gevraagd wordt niet wordt geantwoord. Zij zou het liefst hebben dat GS er nog eens naar kijken en zaken overnemen.

De heer **Struben** (D66) is blij met het initiatiefvoorstel van 50PLUS maar ook met de beantwoording van GS. Het gaat erom dat de monitor gegevens bevat waar men het met de gemeenten over eens is. Als de

gemeenten meer gegevens willen opnemen, kan dat, maar dan moeten ze die leveren. Het lijkt hem goed dat de suggesties voor aanvullingen van de gegevens door GS worden meegenomen in het overleg met de gemeenten. Ook over de afspraken in de RAP's wordt met de gemeenten overlegd en het resultaat daarvan wordt in de monitor opgenomen. De gemeenten moeten echter de gegevens zelf aanleveren.
De heer Struben is het ermee eens dat uit de RAP's onvoldoende informatie te halen is over het bereiken 30% aan sociale woningbouw en de nulopdemeterwoningen. Ook meer informatie over de energieprestatie m.b.t. de bestaande voorraad is een belangrijk punt. Hij kan zich goed voorstellen dat de provincie de gemeenten vraagt hier meer gegevens over te leveren.
De heer Struben vindt het een prima initiatiefvoorstel dat in de PS-vergadering behandeld kan worden.

De heer **Leever** (ONH) kijkt niet zo negatief naar de beantwoording door GS als mevrouw Van der Meij. Hij kan zich goed in het initiatiefvoorstel vinden. In het achterliggende stuk wordt duidelijk aangegeven dat er een grote overlap is met wat 50PLUS in haar motie naar voren brengt en de activiteiten van de provincie op de terreinen van de monitoring van de woningbouwprogramma's. Ook geeft de provincie aan dat de monitoring geen statisch geheel is en dat als verbeteringen gewenst zijn die aangebracht zullen worden. De heer Leever is van mening dat door de beantwoording van GS recht is gedaan aan de motie van 50PLUS. Het initiatiefvoorstel kan dan ook voor de volgende PS-vergadering als hamerstuk ingebracht worden.

De heer **Klein** (CU-SGP) herkent wel wat van het sentiment dat mevrouw De Meij heeft geschetst. Het voorstel vanuit PS is breed gedragen, omdat men voelt dat men op de RAP's weinig kan sturen en omdat er behoefte is aan dat het concreter, vergelijkbaarder en afrekenbaarder wordt. Dan voelt het flauw als in de reactie van GS eigenlijk alleen staat dat zij het al doen, het al hebben en het niks nieuws is. De heer Klein vraagt of de gedeputeerde meevoelt met de fracties die de indruk hebben dat ze moeilijk kunnen sturen op de RAP's en of zij bereid is om te bekijken hoe dit verbeterd kan worden.

De heer **Heijnen** (CDA) maakt zich zorgen over het woningaanbod in de provincie. Gedeelten van de provincie zijn zo populair dat er een woningtekort dreigt en prijzen fors stijgen, terwijl andere delen andere uitdagingen hebben. Per gemeente en regio moet worden bekeken welk type woningen nodig is en of die binnenstedelijk kunnen worden ingepast of niet. Het woningaanbod binnen regio en gemeenten en tussen regio's onderling moet daarom kwalitatief en kwantitatief op elkaar afgestemd worden. Goede en haalbare afspraken daarover in de RAP's zijn van groot belang evenals de monitoring op de afspraken. Alleen met goede data kunnen de juiste beslissingen worden genomen en kan tijdig worden bijgestuurd. De heer Heijnen meent dat er meer uit beide instrumenten gehaald kan worden. Over de juistheid van de data zijn ook veel twijfels. Hij vraagt of de gedeputeerde kan toelichten op welke manier meer duidelijkheid verschaft wordt.

De heer **Struben** (D66) vraagt of de heer Heijnen concreet kan maken wat hij uit de RAP's wil halen.

De heer **Heijnen** (CDA) denkt dat verschillende regio's worstelen met dit instrument en zoeken naar een manier waarop het ingevuld kan worden. Het instrument is mooi, maar de toepassing kan verbeterd worden. De RAP's 2.0 zijn al een verbetering ten opzichte van de voorgaande RAP's.

De heer **Struben** (D66) vindt dat dit aan de gemeenten ligt, die met elkaar moeten overleggen en afspraken moeten maken. De verbeteringen moeten ze zelf aangeven. Wat daaruit komt kan gemonitord worden.

De heer **Heijnen** (CDA) meent dat als dat waar was, de provincie de RAP's van de Stadregio Amsterdam niet had afgekeurd. Er is een kader waarbinnen de RAP's opgesteld moeten worden.
De heer Heijnen vervolgt dat 50PLUS in een goede notitie terecht een aantal suggesties doet voor de verbetering van de RAP's en de monitoring. Het is goed te zien dat GS een aantal van deze punten reeds toepassen of hierover het gesprek met de regio aangaan. Hij hoopt dat verbeteringen uit het voorstel daadwerkelijk worden ingevuld.
Niet bij iedere regio is helder wat er precies in het RAP verwerkt moet worden. Ook hoort de heer Heijnen terug dat de provincie later met aanvullende eisen komt. De heer Heijnen wil weten of het voor iedere regio voldoende helder is en wat de gedeputeerde hieraan doet. Welke mate van flexibiliteit past de provincie toe zodat men de minimale informatie levert en ervoor zorgt dat die wel past bij de regio's die de RAP's opstellen? Hoe worden die getoetst op ruimtelijke elementen?
GS doen de suggestie om nader te kijken naar de RAP's in tegenwoordigheid van een van de vertegenwoordigers uit de regio. De heer Heijnen vindt dat een goed idee. Hij wil daarnaast afspreken om de komende Woningbouwmonitor en aantal RAP's op de B-agenda van de commissie te plaatsen, zodat zowel GS als PS de vinger aan de pols kunnen houden.

De heer **Kramer** (VVD) vindt de monitoring een klein onderdeel van het woonbeleid en dat een onderwerp als dit veel integraler behandeld moet worden. In het coalitieakkoord is een aantal zaken over wonen opgenomen. Hij wil graag van 50PLUS of de gedeputeerde weten op welke manier de punten die in het coalitieakkoord staan, met name die over de ouderen, kunnen verbeteren. Er ligt een duidelijke vraag van GS om het initiatiefvoorstel niet door te sturen naar PS, omdat GS stellen dat ze de punten al uitvoeren. De heer Kramer is benieuwd hoe de gedeputeerde daarover denkt.

Mevrouw **De Groot** (SP) is aan de ene kant niet tevreden met de beantwoording door GS, maar vindt dat het er aan de andere kant op lijkt dat er al veel gedaan wordt met betrekking tot de Verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en RAP's. Mevrouw de Groot vraagt zich af hoe het dan komt dat veel fracties zich onbehagelijk voelen en teleurgesteld zijn. Zij heeft het idee dat er juist te weinig gegevens zijn. Het belangrijkste idee van SP gaat niet over monitoring, maar over bouwen. Aan één woningtype is altijd behoefte: de sociale huurwoning. Dat hoeft niet gemonitord te worden, want dat is bekend. Zij wil dat het bouwen van sociale huurwoningen, ook voor ouderen en jongeren, gestimuleerd wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) dankt 50PLUS voor het agenderen van het belangrijke onderwerp "bouwen". Hij kan zich bij eerdere sprekers aansluiten, bijvoorbeeld bij de opmerkingen van de heer Leever en de heer Heijnen. De reactie van GS op het voorstel bevat heel veel goede punten, maar er zijn punten van zorg, zoals de vraag of de monitoring op basis van de gegevens in het overzicht witte vlekken oplevert waar geen grip op is. Hij steunt het voorstel van de heer Heijnen om een aantal RAP's en de monitor in de commissie te agenderen is. Zo kan bekeken worden wat er mist als sturingselement en wat nodig is om de provincie haar rol goed te laten invullen. De heer Voskuil denkt dat het afhandelingsvoorstel van GS voldoende is. Hij stelt voor om het initiatiefvoorstel aan te houden tot de commissie op basis van de feitelijke gegevens meer kan zeggen. Dat het een belangrijk onderwerp is waar men bovenop moet zitten, is duidelijk.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) sluit zich aan bij de vorige spreker. Het is goed om te bekijken op welke manier de RAP's beter kunnen aansluiten op de wensen van de commissie. Zij noemt in het bijzonder het energiezuiniger maken van woningen.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van de heer Klein.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) dankt de fracties voor hun toelichting. Zij vindt het jammer dat GS veel zaken bij de gemeenten legt. Als de provincie aanjager van woningbouwplannen wil zijn, verwacht zij dat de provincie actiever aan de slag gaat, bijvoorbeeld door het maken van een format wat kan voorkomen dat de aangeleverde gegevens zo veel verschillen. Daarnaast vindt zij het jammer dat de harde plannen in de RAP's niet leiden tot daadwerkelijke bouwplannen. GS zeggen dat er tot 2040 voldoende woningen gepland zijn, maar mevrouw De Meij denkt daar anders over. Daarom heeft zij voorgesteld om de harde plannen financieel te laten doorrekenen. GS gaan daar niet op in en dat is jammer. Tijdens de discussienotabespreking is aan de orde gekomen dat uit de monitoring niet blijkt hoeveel nultredenwoningen erbij zijn gekomen. Er is een voorstel gedaan waardoor men dit wel kan zien, maar GS nemen dit niet over. Daarnaast is het jammer dat GS het onderwerp opplussen niet serieus nemen. Mevrouw de Meij vindt dat zorgelijk omdat ouderen steeds langer thuis moeten blijven wonen en gemeenten afhaken bij het betalen van voorzieningen voor de woningen. Het wordt aan een kostenaspect gerelateerd, maar zij is van mening dat GS de gemeenten moeten overtuigen om dit mee te nemen in de RAP's.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt op welke manier mevrouw De Meij vindt dat de provincie moet sturen als gemeenten de gegevens niet aanleveren.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) begrijpt dat men de gemeenten niet kan dwingen, maar de provincie kan proberen de gemeenten actief te overtuigen van het feit dat PS met meer gegevens beter kunnen sturen. GS zijn aanjager van woningbouwplannen en mevrouw De Meij vindt het slap als ze alles aan de gemeenten laten.
Ook het duurzaam renoveren vindt mevrouw De Meij niet terug in het voorstel.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) vindt het voorstel van PS constructief en dat er goede elementen in zitten, maar ook elementen die GS al uitvoeren. De monitor kijkt naar wat er gedaan is en GS is wel degelijk bezig met het overnemen van een aantal punten die beter kunnen, maar het moet wel behapbaar en begrijpbaar zijn. GS lopen ertegenaan dat gemeenten zelf invullen wat hun plancapaciteit is of wat ze gebouwd hebben en vervolgens zeggen dat wat er instaat niet klopt. Dit is een complex fenomeen. Dit moet beter en daar is men mee bezig.
Voor het zuidelijk deel van de provincie, het MRA-gedeelte, is de STEC-Groep bezig om in het kader van de MRA-actieagenda 1.1 en 1.2 te inventariseren wat daadwerkelijk de plannen zijn om de monitor te verbeteren. Datzelfde wil men gaan doen voor Noord-Holland-Noord. Tegelijkertijd onderzoekt het EIB de reden waarom bepaalde harde plannen niet tot ontwikkeling komen.
Er werd gevraagd naar het proces en gezegd dat de provincie zo veel bij de gemeenten neerlegt. De RAP's 1.0 van 2010 tot 2015 zijn geëvalueerd en daaruit kwam naar voren dat de gemeenten het proces meer in eigen hand wilden hebben om zo het RAP 2.0 te kunnen schrijven. Daarvoor is afgesproken dat de regie bij de regio's komt te liggen. De provincie kijkt mee en stelt eisen aan de inhoud. Dat lijstje is met de commissie gedeeld. De regio's zijn aan de slag gegaan, maar het blijkt dat het niet voor elke regio even gemakkelijk is om het proces op te pakken. Het kader is dat de regio's eerst een plan van aanpak maken, dat ook ter kennisname aan de commissie wordt gestuurd, en vervolgens aan de slag moeten om te komen tot een kwalitatieve woningbouwprogrammering op basis van prognoses. De gedeputeerde vindt het terecht dat de regio's ermee aan de slag gaan omdat vanuit de Omgevingswet de gedachte is om de verantwoordelijkheid meer bij de regio's te leggen. Tegelijkertijd heeft de provincie de rol om ervoor te zorgen dat er goede RAP's komen te liggen.
De gedeputeerde heeft in de brief proberen aan te geven dat sommige dingen al gebeuren en sommige dingen niet kunnen. Het lukt bijvoorbeeld niet altijd om in de monitoring van de RAP's de transformatie

van kantoren en bedrijfsgebouwen naar woningen voor ouderen, jongeren en statushouders mee te nemen, omdat men niet altijd van tevoren weet of het kan omdat men niet de eigenaar van het pand is. Het fijnslijpen lukt dus niet altijd en het is regelmatig lastig om erop te sturen. Wel zit de provincie er bovenop en zijn er jaarlijks gesprekken met de regio over het vervolg en de invulling. Niet alle regio's hebben hun RAP 2.0 klaar, maar men is wel aan de slag. Duurzaamheid is daar een onderdeel van.
De gedeputeerde stelt voor om de regio's ervoor te laten zorgen dat ze tot goede RAP's komen en met een woningmarktregisseur jaarlijks bouwen wat ze van plan zijn, de gesprekken met elkaar aan te gaan, dat de provincie de Woningbouwmonitor verbetert, ook op basis van het initiatiefvoorstel, en dat wordt bekeken hoe alles loopt en wat het oplevert voor de volgende monitor.
De RAP's worden in de commissie geagendeerd en de monitor wordt toegestuurd. Als de commissie die wil bespreken, komt het op de B-agenda.
De opmerking dat de data niet juist zijn, krijgt de gedeputeerde ook uit de regio's te horen. In de aanloop naar de PRV-wijziging is daarover met de regio's gesproken en afgesproken dat de volgende prognoses over de demografische ontwikkelingen met de regio's worden besproken om te constateren of er een gedeeld beeld is. Dit gebeurt één keer per jaar, in april.
Het CDA vroeg of er vooraf ruimtelijke elementen worden getoetst. De gedeputeerde zegt dat dit het geval is, want in de RAP's staat dat men moet komen tot een kwalitatieve woningbouwprogrammering waarbij de binnenstedelijke locaties in kaart moeten worden gebracht. Dit is overigens de voornaamste reden waarom die van de stadsregio Amsterdam is afgewezen. Dit is nodig om de Ladder voor Duurzame Verstedelijking te kunnen doorlopen. Het is de bedoeling dat het RAP aan de provincie wordt voorgelegd en er prealabel geadviseerd wordt over eventuele locaties buiten bestaand stedelijk gebied.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw De Meij gehoord de fracties en de gedeputeerde het initiatiefvoorstel naar PS wil laten gaan of het wil aanhouden en de monitor en de RAP's, die op de B-agenda komen te staan, wil afwachten om te bekijken wat er van het voorstel in terug te vinden is.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) lijkt het niet zo moeilijk om als GS twee of drie dingen toe te voegen aan wat de gemeenten wordt gevraagd. Dit hoeft niet veel te kosten en als de gegevens uniform worden aangeleverd is het voor PS gemakkelijk te zien welke regio wat gedaan heeft. Zij begrijpt niet dat er zo enorm moeilijk over wordt gedaan.
Mevrouw De Meij wil als de RAP's besproken worden, bekijken of daar verbetering in zit en daarna het voorstel eventueel terug laten komen.

De **voorzitter** zegt dat dit ook zijn suggestie was.

**Mondelinge vragen**
**Fractie SP**

**Inzake: de ontwikkelingen rond de afslag A9 bij Heiloo.**

De vragen luiden als volgt:

1. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de kosten van aanleg van de Afslag A9 inmiddels circa drie miljoen hoger worden geraamd dan het door Provinciale Staten beschikbaar gestelde krediet van 33 miljoen?

2. Waarom is de raad van de gemeente Heiloo hierover inmiddels ingelicht, terwijl Provinciale Staten nog in het ongewisse verkeren?

3. Betekent dit dat de bijdragen van de provincie van maximaal € 12.079.000,=, van de gemeente Alkmaar van € 9.500.000,=, van de gemeente Castricum van € 2.900.000,= en van de gemeente Heiloo van € 8.500.000,= zullen worden aangepast en volgens welke verdeling?

Wim Hoogervorst
SP

Mondelinge vragen fracties GroenLinks en ChristenUnie-SGP
PS 13-03-2017

Mondelinge vraag over de te onderzoeken varianten voor de A8-A9 in de MER-procedure.

Vraag:
“Is Gedeputeerde Staten voornemens om in lijn met de discussie in de vergadering van de commissie Mobiliteit van 2 maart jl. de in de MER te onderzoeken variant van de Nulplusvariant van de A8-A9 aan te passen naar een verdiepte of tunnelvariant?”

Servaz van Berkum
GroenLinks

en

Michel Klein
ChristenUnie-SGP

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN 10 MAART 2017

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
dhr P.J. Labrijn
BEL/MOB

Telefoonnummer +31235145136
labrijnp@noord-holland.nl



**Verzenddatum**
10 MAART 2017

**Kenmerk**
349667/926428

**Uw kenmerk**

**Betreft: Verbinding A8-A9, invulling nulplusalternatief**

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u onderstaande ter kennisname.

**Inleiding**

In de Statencommissie Mobiliteit en Financiën is op 13 februari en 2 maart jl. gesproken over de invulling van de voorkeursontwerpen van de alternatieven. Het doel van het vaststellen van de voorkeursontwerpen is uitgangspunt te hebben voor het uitvoeren van de MER-onderzoeken.

In de commissie is uitgebreid gesproken over de invulling van het nulplusalternatief. Op basis van een eerste analyse zijn wij, mede op basis van het advies van de Stuurgroep, tot de conclusie gekomen dat een viaduct als oplossing kansrijker is dan een tunnel. Dit vanwege milieueffecten, doorstroming en kosten. De commissie heeft aangegeven een tunnelvariant van het nulplusalternatief toegevoegd te willen hebben aan de PlanMER Verbinding A8-A9. Wij zijn voornemens deze extra variant in de PlanMER te onderzoeken.

**Tunnelvariant**

Wij zijn bereid een extra tunnelvariant in de PlanMER te onderzoeken. In de ontwerpboeken zijn twee verschillende tunnelvarianten afgewogen. Het betreft een 'diepe tunnel' onder de Brassertunnel en een korte tunnel tussen de Brassertunnel en de Nauernaschevaart. Wij beschouwen in de MER de korte tunnel. Een 'diepe' tunnel onder de Brassertunnel is door het adviesbureau beoordeeld als niet realistisch, vanwege hoge kosten, technische uitvoerbaarheid en/of inpasbaarheid.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

**Uitwerkingsniveau**

De uitwerking van de variant vindt plaats op het uitwerkingsniveau dat hoort bij de fase waarin nu wordt gestudeerd. De focus van het onderzoek ligt op de afweging tussen de alternatieven. In het project van de A8-A9 is er voor gekozen om op onderdelen gedetailleerder onderzoek te verrichten dan nodig is voor het afwegen van de alternatieven. Het betreft onder andere gedetailleerdere ontwerpen en daarbij behorende kostenramingen en visualisaties. Voor de tunnelvariant van het nul-plusalternatief is voor de variantenafweging een ontwerp gemaakt met bijhorende visualisaties en kostenraming. Om in korte doorlooptijd de benodigde beslisinformatie te verkrijgen vindt geen nadere detaillering van deze ontwerpen en visualisaties of aanvulling van de ontwerpboeken plaats.

**Gevolgen voor planning en geld**

Het uitwerken van een extra variant in de PlanMER Verbinding A8-A9 leidt wel tot enige vertraging in het proces. Onze besluitvorming over het Voorlopig Voorkeursalternatief (VVKA) stond gepland voor 30 mei. Het tot op MER (basis)niveau brengen van een tunnelvariant van het nulplusalternatief gaat circa 4 maanden extra kosten waardoor wij pas na de zomer een besluit kunnen nemen over een voorlopig voorkeursalternatief.

Het onderzoeken van een extra variant kost ca. 100.000 euro extra. Deze kosten zijn op dit moment niet gedekt. Wij zullen uw staten hiervoor een dekkingsvoorstel doen, op de kortst mogelijke termijn.

**Afstemming met andere partijen**

Ons voornemen om een extra variant toe te voegen aan de PlanMER Verbinding A8-A9 is nog geen onderwerp van gesprek geweest in de Stuurgroep. De portefeuillehouder Mobiliteit bespreekt op 24 maart as. dit voornemen met de mede-initiatiefnemers van de verbinding. Zo spoedig mogelijk na deze datum informeren wij u over de uitkomst hiervan.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
J.W. Remkes