Bundel van de PS-vergadering van 18 mei 2020

Agenda bijlagen

Besluitenlijst PS 18 en 25 mei 2020

Notulen PS 18 en 25 mei 2020 vastgesteld

Spreektijden PS 18-05-2020 -juiste versie op basis van 5 vergaderuren-

Addendum afspraken Online Vergaderen RvO PS NH

1 Opening en mededelingen.

2 Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.

Gewijzigde agenda PS 18-05-2020 -online vergadering-

M25A-2020 VVD, D66, CDA, 50PLUS/PvdO, SP - AANGENOMEN- projecten infrastructuur tegen recessie

M24A-2020 PVV -VERWORPEN- Aanpassen klimaat- en energie gerelateerd beleid

2.a Benoeming en installatie gedeputeerde fractie D66 (VD-21).

Brief aan presidium integriteitstoets kandidaat-gedeputeerde

Voordracht 21-2020 Voordracht D66 en besluit kandidaat gedeputeerde

2.b Installatie en beëdiging Statenlid fractie D66 (onder voorbehoud).

2.c Installlatie en beëdiging duo-commissielid fractie D66.

2.d Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).

2.d.1 Aangevraagde actualiteit FvD/CDA inzake afgeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen.

aanvraag Actualiteit FvD-CDA Biomassa

M26A-2020 FvD -VERWORPEN- Onderzoek mogelijkheden om verstoken biomassa te voorkomen

M27A-2020 FvD -VERWORPEN- Geen nieuwe biomassacentrales

M28A-2020 FvD -VERWORPEN- draagvlak biomassa

M29A-2020 FvD -VERWORPEN- Aardgas Doorstoken

M30-2020 FvD -VERWORPEN- Geen subsidie voor instanties of (natuur-)gebieden die biomassa faciliteren

M31-2020 FvD -VERWORPEN- Stop ontbossing Noord-Holland in het kader van klimaatdoelstellingen

M32-2020 FvD -VERWORPEN- Stop bomenkap en vernietiging Noord-Hollandse bossen

M33-2020 FvD-VERWORPEN- PWN geen hout biomassa

M34-2020 CDA -VERWORPEN- opkoop stikstof Biomassacentrale Diemen

M35-2020 PVV -AANGEHOUDEN- Tegengaan realisatie biomassacentrales

2.d.2 Aangevraagde actualiteit PvdD inzake storting asfalt in leefgebied beschemrde dieren bij Circuit Zandvoort

aanvraag Actualiteit PvdD Storting asfalt leefgebied beschermde dieren Circuit Zandvoort

M36-2020 PvdD -AANGEHOUDEN- Handhaaf en herstel schade bedreigde diersoorten bij Circuit Zandvoort

3.a Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.

3.b Lijst geheimhouding PS.

Lijst geheime stukken PS 18-05-2020

4 Vaststelling notulen van de vergaderingen van 9 maart, 14 en 16 april 2020.

notulen PS 9-3-2020 def

notulen PS 14-04-2020 def -geen quorum-

notulen PS 16-04-2020 def -installatie Statenlid-

5 Vaststelling Strategische Statenagenda.

StrA cie NLG april 2020

StrA cie EFB 20 april 2020

StrA commissie RWK voor PS 18-05-2020

StrA commissie M&B voor PS 18-05-2020 (gewijzigd/aangevuld op 8-5-2020)

6 Vaststelling lijst ingekomen stukken.

Lijst ingekomen stukken FEBRUARI 2020

Lijst ingekomen stukken MAART 2020

Lijst ingekomen stukken APRIL 2020

7 Voortgangslijst van moties.

Memo PS 18-05-2020 lijst moties

Lijst moties PS 18-05-2020

8 Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.

(Indien de commissie besluit dat het stuk geen hamerstuk is, dan wordt het als volledig agendapunt aan de agenda toegevoegd.)

8.a Benoemen lid adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer (VD-16).

Brief van subcommissie programmaraad aan vier provincies over bestuurlijke zaken Randstedelijke Rekenkamer 05-03-2020

Voordracht 16-2020 Benoemen lid adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer

8.b Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer en onderzoek bestuursmodel (VD-17).

Voordracht 17-2020 Wijziging gemeenschappelijke regeling RRK en onderzoek bestuursmodel

8.c Zienswijze Kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-18).

Dossier 2525 voorblad

OD NHN Kadernota 2021 met aanbiedingsbrief

Brief aan PS over zienswijze kadernota 2021 van de OD NHN

Voordracht 18-2020 Zienswijze kadernota 2021 Omgevingsdienst NH-Noord

Advies commissie NLG 16-04-2020 Zienswijze kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

8.d Financieringstatuut 2020 (VD-19).

Dossier 2477 voorblad

Brief aan PS over financieringsstatuut provincie Noord-Holland 2020

2020 bijlage financieringsstatuut

Voordracht 19-2020 Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020

Advies EFB 20 april 2020 bij voordracht Voordracht PS financieringstatuut 2020 (hamerstuk)

9 BEHANDELING OP 25-05-2020: Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (VD-20)

Stukken treft u aan in de PS uitloop-agenda van 25 mei 2020.

Dossier 2888 voorblad

10 Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus.

Dit agendapunt is op 18 mei 2020 behandeld.

Brief GS aan PS met actualiteitenoverzicht nr. 8 met bijlagen

Brief Van Engelshoven - Culturele instellingen en corona

M40-2020 CDA, CU -AANGENOMEN- Provinciale pacht tijdens Corona

M41-2020 PvdA, VVD, D66, GL, SP, CU, CDA -AANGENOMEN-Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur

M42-2020 VVD, GL, D66, PvdA, CDA -AANGENOMEN- Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds

M37-2020 PVV, SP -VERWORPEN- Ondersteunen voedselbanken met tekorten

M38-2020 CDA, SP, CU -VERWORPEN- Provinciale steun voor toerisme en seizoensgebonden horeca

M39-2020 CDA, SP, CU -INGETROKKEN- Provinciale hulp recreatieschappen

M43-2020 PvdD -VERWORPEN- groener uit de crisis

M44-2020 FvD -VERWORPEN- Geen ‘duurzame’ en ‘circulaire’ voorwaarden voor provinciale steun’

M45-2020 FvD -VERWORPEN- Neutrale Steun

11 BEHANDELING OP 25-05-2020: Vragenuur.

De vragen treft u aan in de PS uitloop-agenda van 25 mei 2020.

12 BEHANDELING OP 25-05-2020: Indien aan de orde: stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.

De moties treft u aan bij agendapunt 2 van deze agenda. Stemming over de moties heeft plaatsgevonden op de uitloopdatum van PS op 25 mei 2020.

13 Schorsing.

Besluitenlijst PS

▪ ▪ ▪ ▪ ▪

Datum vergadering : ***18 en 25 mei 2020***
Voorzitter : *dhr. A.Th.H. van Dijk*
Griffier : *mw. K. Bolt*
Vergaderstukken : online beschikbaar PS 18-05-2020 en PS-uitloop 25-05-2020

In de Statenvergaderingen van 18 en 25 mei heeft een peiling van stemmen plaatsgevonden via de fractievoorzitters. Na de vergadering heeft er nog een schriftelijke stemming per briefstem plaatsgevonden. De uitslag van de schriftelijke stemming is verwerkt in de besluitenlijst.

1. Opening en mededelingen.

Op 18 en 25 mei zijn dhr. Baljeu (fractie Baljeu) en dhr. Everduim (DENK) afwezig. Dhr. Dekker (FvD) is afwezig op 25 mei 2020. Mw. Bezaan (PVV) verlaat op 18 mei de vergadering eerder en sluit later weer aan op die dag. Mw. Vastenhouw (FvD) verlaat de vergadering eerder op 25 mei.

2. Vaststelling agenda en regeling werkzaamheden.

- M.b.t. tot het benoemen van een Statenlid in een functie bij Hamerstuk punt 8a, stemt PS in met stemming bij acclamatie. Besluitvorming volgt bij Hamerstuk punt 8a.
- PS stemt in met het behandelen van de twee ingediende actualiteiten:
  - Fracties FvD en CDA inzake afgeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen;
  - Fractie PvdD inzake storting asfalt in leefgebied beschemrde dieren bij Circuit Zandvoort.

  De actualiteiten worden behandeld bij agendapunt 2d.
- PS stemt in met een andere volgorde op de agenda. Agendapunt 10 wordt voor agendapunt 9 behandeld.

Er zijn twee moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend.
- **M24A-2020** door fractie PVV “Aanpassen klimaat- en energie gerlateerd beleid”.
- **M25A-2020** door fracties VVD, D66, CDA, 50PLUS/PvdO en SP “Maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie”.

Stemming van deze moties vindt plaats bij punt 12.

De agenda wordt vastgesteld.

2a. Benoeming en installatie gedeputeerde.

De fractievoorzitter van D66 draagt tijdens de vergadering mw. I. Zaal mondeling voor als kandidaat-gedeputeerde.
Voorafgaand aan deze Statenvergadering heeft er een schriftelijke voordracht plaatsgevonden, alsmede een schriftelijke stemming per briefstem over de kandidatuur van mw. Zaal.
Mw. Zaal heeft niet meegestemd over haar eigen kandidatuur.

De uitslag van de schriftelijke stemming per briefpost is als volgt:
Er zijn 54 stemmen uitgebracht.
mw. Zaal (D66): 48 stemmen voor, 6 stemmen tegen.

Mw. Zaal aanvaardt haar benoeming als gedeputeerde en legt de belofte af in handen van de voorzitter.

2b. Installatie en beëdiging Statnlid fractie D66.
Mw. Gonggrijp (D66) wordt voorgedragen en benoemd tot Statenlid van de Provincie Noord-Holland. Zij heeft in handen van de voorzitter de belofte afgelegd.

2c. Installatie en beëdiging duo-commissielid fractie D66.
Dhr. Vonk (D66) wordt voorgedragen en benoemd tot duo-commissielid van de Provincie Noord-Holland. Hij heeft in handen van de vooriztter de belofte afgelegd.

2d. Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).
Totaal aanwezig 53 leden.

2.d.1. Actualiteit afgeven Natuurvergunning biomassacentrale Diemen.
De door fracties FvD en CDA ingediende actualiteit inzake "afgeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen" is behandeld. Er zijn 10 moties bij dit agendapunt ingediend.

- **Motie M26A-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 19 en tegen 34 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PvdD, PVV en 50PLUS/PvdO.
  - Fractie D66 wenst aantekening tegen alle ingediende moties te stemmen in 1 stemverklaring. De zorgen voor biomassa heeft de fractie verwoord; geeft aan tegelijkertijd niet de verwachting te kunnen wekken dat daarmee de centrale in Diemen niet doorgaat. Geeft aan dat alle moties die strekking kennen in de overwegingen of anderszins en daarom kan de fractie niet voor de moties stemmen. Dat geldt voor alle moties en ook voor de motie van het CDA om onderzoek te doen. Fractie geeft aan dat zij dat onderzoek mooi zouden vinden, maar in de overwegingen wordt opnieuw de suggestie gewekt om daarmee de centrale weg te doen; zolang die suggestie in de motie zit, kan de fractie die niet steunen.
- **Motie 27A-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 18 en tegen 35 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 28A-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 29A-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 12 en tegen 41 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV en 50PLLUS/PvdO.
- **Motie 30-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 31-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 18 en tegen 35 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.

- **Motie 32-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 33-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 18 en tegen 35 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 34-2020** fractie CDA is verworpen. Voor 16 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PvdD en 50PLUS/PvdO.
  - Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen de motie te stemmen; heeft veel sympathie voor het idee om goed onderzoek uit te voeren naar welke mogelijkheden er zijn om stikstofuitstoot op te kopen, maar de fractie neemt genoegen met de toezegging van GS om dit in de commissie te komen bespreken waarin zij specifiek ingaan op hoe de gebiedsgerichte aanpak werkt en dat vindt de fractie erg belangrijk.
  - Fractie PvdD wenst aantekening voor de motie te stemmen; vindt het een interessante gedachte om alle stikstofrechten op te kopen en die zoveel mogelijk voor de natuur in te zetten.
  - Fractie PvdA wenst aantekening tegen de motie te stemmen; sluit zich aan bij de stemverklaring van fractie ChristenUnie; geeft aan dat er een toezegging is gedaan om hier in de commissie over door te spreken en dat doet de fractie graag omdat zij het een interessant idee vinden.
  - Fractie GroenLinks wenst aantekening tegen de motie te stemmen; sluit zich aan bij de stemverklaring van fractie ChristenUnie.
- **Motie 35-2020** fractie PVV is aangehouden.

2.d.2. Actualiteit Storting asfalt in leefgebied beschermde dieren bij Circuit Zandvoort.
De door fractie PvdD ingediende actualiteit inzake “storting asfalt in leefgebied beschermde dieren bij Circuit Zandvoort is behandeld. Er zijn 1 motie bij dit agendapunt ingediend.

- **Motie 36-2020** fractie PvdD is aangehouden.

3a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.
Er is geen geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen.

3b. Lijst geheimhouding PS.
De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststelling notulen van de vergaderingen van 9 maart, 14 en 16 april 2020.
De notulen van 9 maart, 14 en 16 april 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling Strategische Statenagenda.
De Strategische Statenagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. **Vaststelling lijst ingekomen stukken.**
De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7. **Voortgangslijst van moties.**
De lijst moties wordt vastgesteld.

8. **Hamerstukken.**
Totaal aanwezig 53 leden.

8a.	**Benoemen lid adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer.** **Voordracht 16-2020**
8b.	**Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer en onderzoek bestuursmodel.** **Voordracht 17-2020**
8c.	**Zienswijze Kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.** **Voordracht 18-2020**
8d.	**Financieringsstatuut 2020** **Voordracht 19-2020**

- Fractie PVV wenst aantekening tegen de voordracht te stemmen; meldt daarbij dat aangezien het staande beleid van de OD inzake de energietransitie en CO2-reductie geen nut of noodzaak dient het daarom geschrapt had mogen worden.

De besluiten behorende bij de punten 8a t/m 8d zijn aangenomen en zijn bij het betreffende agendapunt op de website gepubliceerd.

10. **Stand van Zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus.**
Totaal aanwezig 53 leden.

Dit agendapunt is in twee termijnen behandeld. Er zijn 9 moties ingediend waarvan er 3 zijn aangenomen:

- **Motie 40-2020 fracties CDA en ChristenUnie is aangenomen.**
Voor 35 en tegen 18 stemmen. Tegen stemmen de fracties GroenLinks, PvdA en PvdD.
Dictum:
PS draagt het College van GS op:
  - te onderzoeken welke aanvullende maatregelen zij kan nemen om boeren en tuinders te ondersteunen, bijvoorbeeld door de lokale vraag te stimuleren;
  - soepel om te gaan met het innen van pachtgelden en boeren en tuinders die dat nodig hebben uitstel te verlenen.

- **Motie 41-2020 fracties PvdA, VVD, D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie en CDA is aangenomen.**
  Voor 49 en tegen 4 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV en 50PLUS/PvdO.
  Dictum:
  PS roept het college van Gedeputeerde Staten op:
  1. gemeenten en waterschappen te laten inventariseren welke culturele en maatschappelijke organisaties die mede bijdragen aan Provinciale doelen als cultuur, cultuur historie en leefbaarheid aan de huidige situatie ten onder dreigen te gaan;
  2. te inventariseren welke maatregelen op korte termijn genomen moeten worden om deze organisaties te helpen de periode tot herstel van een meer normale situatie te overbruggen;
  3. een voorstel aan Provinciale Staten voor te leggen voor het instellen van een 'Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur' (PNSI) om de kosten van deze noodmaatregelen voor de korte termijn te dekken;
  4. voorwaarden op te stellen waar een gemeente of waterschap aan moet voldoen om in aanmerking te komen voor een beroep op het PNSI ter ondersteuning van de lokale maatschappelijke en culturele organisaties;
  5. voor de uitvoering samenwerking te zoeken met gemeenten, waterschappen en het Rijk, met in achtneming van ieders eigen competentie;
  6. als startpunt te nemen een richtinggevend maar niet dwingend bedrag van Euro 10 mln.;
  7. financiering uit de eigen middelen doch, indien noodzakelijk, vreemd vermogen te overwegen en daarbij een breed financieel instrumentarium te betrekken;
  8. gelet op de urgentie van de problematiek, de uitvoering van de verschillende onderdelen van deze motie zo spoedig mogelijk ter hand te nemen en PS regelmatig te informeren over de voortgang.

     - Fractie 50PLUS/PvdO wenst aantekening tegen de motie te stemmen; heeft niet zozeer een probleem met de motie maar met de uitleg van de gedeputeerde die voor de fractie te veel op de energietransitie ging zitten en dat is niet de bedoeling van de fractie en trekt hierbij de steun voor motie 41 in en is hiermee geen mede-indiener meer van deze motie.

- **Motie 42-2020 fracties VVD, GroenLinks, D66, PvdA en CDA is aangenomen.**
  Voor 39 en tegen 14 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, PvdD en PVV.
  Dictum:
  PS roept het college van Gedeputeerde Staten op om:
  - zo snel mogelijk te inventariseren hoe de economische en maatschappelijke infrastructuur op een duurzame manier gestimuleerd en versterkt kan worden en met een voorstel te komen voor het instellen van een Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds dat zich daarop richt;
  - hierbij de aandacht te richten op:
    - verduurzaming van de bebouwde omgeving, inclusief maatschappelijk vastgoed, waarbij centraal staat dat er geen lastenverhoging voor eigenaren en huurders plaats zal vinden en dat deze verduurzaming onderdeel uit zal maken van de bijdrage die Noord-Holland doet aan het realiseren van de doelen van het Klimaatakkoord;
    - versterking van de culturele en maatschappelijke infrastructuur;

    - het als uitgangspunt nemen dat maatregelen voornamelijk revolverend zijn;
    - als startpunt te nemen een richtinggevend maar niet dwingend bedrag van Euro 100 mln.;
    - financiering uit de eigen middelen doch, indien noodzakelijk, vreemd vermogen te overwegen en daarbij een breed financieel instrumentarium te betrekken;
    - het voorkomen van versnippering van middelen;
  - aan de Staten een voorstel te doen, uiterlijk bij de begroting 2021, en hierbij ook de eventuele invloed en uitwerking op de diverse beleidsterreinen inzichtelijk te maken.

- **Motie 37-2020** fracties PVV en SP is verworpen. Voor 23 en tegen 30 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PvdD, PVV, SP, ChristenUnie en 50PLUS/PvdO.
  - Fractie GroenLinks wenst aantekening tegen de motie te stemmen; herkent de worsteling van de PvdA, maar denkt dat de goede contacten van GS met de voedselbanken voldoende zekerheid bieden voor een goede ondersteuning als het nodig mocht blijken.
  - Fractie PvdA wenst aantekening tegen de motie te stemmen; vindt de opmerking van de heer Zaal volledig terecht; geeft aan dat het inderdaad een worsteling is, enerzijds is de fractie niet zo'n voorstander van ondersteuning van de voedselbank, anderzijds bevat de motie elementen waar de fractie echt moeite mee heeft, zoals de rol van de gemeente en dat gesproken wordt over tekorten en dat niet duidelijk is of dat ook financiële tekorten zijn; geeft ook aan dat de gedeputeerde een toezegging heeft gedaan in het tweede gedeelte van de beantwoording; hoopt dat het zo uitgelegd mag worden dat het college zich gaat inspannen om waar nodig, dingen te doen.
  - Fractie SP wenst aantekening voor de motie te stemmen, maar wel teleurgesteld te zijn door de wankelmoedigheid van de PvdA; heeft nog nooit meegemaakt dat er steun wordt uitgesproken voor een motie en dat die dan een paar minuten later weer wordt ingetrokken.
- **Motie 38-2020** fracties CDA, SP en ChristenUnie is verworpen. Voor 20 en tegen 33 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, SP, ChristenUnie en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 39-2020** fracties CDA, SP en ChristenUnie is ingetrokken.
- **Motie 43-2020** fractie PvdD is verworpen. Voor 8 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP, ChristenUnie en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 44-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 12 en tegen 41 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV en 50PLUS/PvdO.
- **Motie 45-2020** fractie FvD is verworpen. Voor 12 en tegen 41 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV en 50PLUS/PvdO.

De voorzitter schorst de vergadering op 18 mei 2020 en hervat de vergadering op 25 mei 2020:

9. Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek. Voordracht 20-2020

Totaal aanwezig 52 leden.
De heer Dekker (FvD) is vanaf dit agendapunt tevens afwezig.

- **Motie 46-2020** fracties VVD, CDA, FvD en 50PLUS/PvdO is ingetrokken.
- **Motie 47-2020** fracties SP en 50PLUS/PvdO is verworpen. Voor 7 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PVV, SP en 50PLUS/PvdO.

Voordracht 20-2020 is unaniem aangenomen met 52 stemmen.
Het besluit 20-2020 behorende bij de voordracht is bij agendapunt 9 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

11. Vragenuur.

- De mondelinge vragen ingediend door fracties PvdA en GroenLinks inzake MRA-verstedelijkingsstrategie, zijn door gedeputeerde Rommel beantwoord.
- De mondelinge vragen ingediend door fractie ChristenUnie inzake Regionale Energiestrategieën, zijn door gedeputeerde Stigter beantwoord.
- De mondelingen vragen ingediend door fractie SP inzake brute slachting zwanenkoppel in Oostwoud, alsmede de mondelinge vragen over hetzelfde onderwerp ingediend door fractie PvdD, zijn door gedeputeerde Rommel beantwoord.

12. Stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.
Totaal aanwezig 51 leden.
De heer Dekker (FvD), alsmede mw. Vastenhouw (FvD) zijn vanaf dit agendapunt tevens afwezig.

Er zijn twee moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend.
- **M24A-2020** door fractie PVV "Aanpassen klimaat- en energie gerelateerd beleid".
- **M25A-2020** door fracties VVD, D66, CDA, 50PLUS/PvdO en SP "Maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie".

Motie 24A-2020 fractie PVV is verworpen. Voor 10 en tegen 41 stemmen. Voor stemmen de freacties FvD, PVV en 50PLUS/PvdO.

- Fractie FvD wenst aantekening voor de motie te stemmen; maar beveelt aan omdat de motie het onderwerp niet voldoende recht doet, om het onderwerp kernenergie nader te bespreken in de commissie, zodat er op een constructieve manier van gedachten gewisseld kan worden; de fractie is bereid om hiervoor een discussienota in te dienen als startschot.

Motie 25A-2020 fracties VVD, D66, CDA, 50PLUS/PvdO en SP is aangenomen.
Voor 48 en tegen 3 stemmen. Tegen stemt de fractie PvdD.
Dictum:
PS draagt het college van GS op:
- te inventariseren of en welke projecten uit het PMI en PMO versneld uitgevoerd zouden kunnenworden, en hierover op korte termijn terug te rapporteren met daarin begrepen consequenties voorambtelijke inzet en voor de financiële middelen op meerjarenbasis gezien;
- te inventariseren of er projecten zijn binnen Noord-Holland die onder de aandacht van de TaskforceInfra van het Ministerie van I&W kunnen worden gebracht.

13. Sluiting.
De voorzitter sluit de vergadering.

Notulen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	18 en 25 mei 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. M.N. Bolkestein (VVD), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J.W. Dulfer (GL), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mw. L. Gonggrijp (D66), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), mw. Z. Pels (GL), mw. M. Sanderse (CDA), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. B.L. Vink (D66), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. N.M. van der Waart (GL),mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Afwezig:
18 mei: dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), dhr. G.E.E. Everduim (DENK)
25 mei: dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. G.E.E. Everduim (DENK)

Agenda **Paginanummer**

<u>18 mei 2020</u>:

1.	Opening en mededelingen	03
2.	Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden	06
2.a.	Benoeming en installatie gedeputeerde	11
2.b.	Installatie en beediging Statenlid fractie D66	12
2.c.	Installatie en beediging duo-commissielid fractie D66	14
2.d.	Actualiteiten	14
3.a.	Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	54
3.b.	Lijst geheimhouding PS	54
4.	Vaststelling notulen van de vergaderingen van 9 maart, 14 en 16 april 2020	54
5.	Vaststelling strategische Statenagenda	54
6.	Vaststelling lijst ingekomen stukken	54
7.	Voortgangslijst van moties	54
8.	Hamerstukken	54

8.a. Statenvoordracht 16 Benoemen lid adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer 54
8.b. Statenvoordracht 17 Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer en onderzoek bestuursmodel 54
8.c. Statenvoordracht 18 Zienswijze Kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord 55
8.d. Statenvoordracht 19 Financieringstatuut 2020 55
10. Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus 55

25 mei 2020:
9. Statenvoordracht 20 Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek 97
11. Vragenuur 116
12. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag 123
13. Sluiting 125

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Goedemiddag dames en heren. Ik open deze online vergadering. Ik verzoek u om tijdens de vergadering het geluid te dempen en uw mobiele telefoons zoveel mogelijk op stil te zetten. Houd u er rekening mee dat deze vergadering online live wordt uitgezonden, dus uw achtergrond en achtergrondgeluiden zijn in beeld en worden uitgezonden. Door een koptelefoon te gebruiken hebt u zo min mogelijk last van achtergrondgeluiden. De griffier heeft een presentatiecheck gedaan en er is een quorum geconstateerd, dus wij kunnen formeel gaan beginnen met deze vergadering. Voor de notulen, er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Everduim (DENK) en de heer Baljeu (fractie Baljeu). Dat betekent dat er op dit moment 53 Statenleden deelnemen aan deze online vergadering. Als u de vergadering moet verlaten, meld u zich dan af via de chat of de mail, zodat wij weten hoeveel geldige stemmen uitgebracht kunnen worden. Ik wil voordat wij verder gaan met de vergadering, twee speeches geven, een over de coronasituatie in Noord-Holland en een voor het afscheid van gedeputeerde Van der Hoek die meeluistert met deze vergadering. En plotseling leefden we in het coronatijdperk. De wereld kreeg te kampen met een virus en om dat in te dammen kondigde de overheid in veel landen ongekende maatregelen af. De gevolgen zijn groot voor ons allemaal. We leven in beperking. Het is zaak dat vol te houden totdat het virus beheersbaar is en de maatregelen stukje bij beetje kunnen worden ingetrokken. Dat volhouden is soms een opgave, bijvoorbeeld alleen al doordat nabijheid voor mensen nodig en belangrijk is. Het is geweldig om te zien hoe de Noord-Hollanders met de situatie omgaan, hoe flexibel, gedisciplineerd en creatief ze zijn en hoe zij omgaan met de beperkingen die de maatregelen met zich meebrengen. Zij geven invulling aan wat je zou kunnen noemen een nieuw ‘sociaal contract’. Dat voorziet onder andere in afstand en terughoudendheid, we weten het allemaal. We zien gelukkig dat mensen hierin hun verantwoordelijkheid nemen. Ze houden zich aan de regels en respecteren de ruimte van de ander. Daar ben ik blij mee, want het is een van de vereisten om weer de andere kant op te kunnen gaan roeien richting onze vertrouwde vrijheden. Begin van deze maand vierden we 75 jaar vrijheid. Dat werd op een andere manier een bijzondere viering dan gedacht. Ondanks de beperkingen was het stilstaan bij 75 jaar vrijheid op 5 mei indrukwekkend en geslaagd. Met grote waardering kijk ik naar degenen die ervoor zorgen dat veel toch doordraait. Ik denk zeker ook aan de geweldige inzet van mensen in de ziekenhuizen, in de verpleging en in de zorg, die in moeilijke omstandigheden en soms met beperkte middelen, toch hun werk blijven doen. Ook van handhavers vraagt de crisis meer dan normaal. En burgemeesters verdienen waardering vanwege hun betrokkenheid en snelheid van handelen. Met zorg kijk ik naar de directe gevolgen van de coronacrisis voor veel ondernemers, voor het mkb en voor contactberoepen zoals café-eigenaren, kappers en fysiotherapeuten. De onzekerheid voor veel ondernemers en zzp’ers is

enorm. Het Rijk heeft dan ook ongekende economische noodmaatregelen genomen. De provincie werkt aan een eerste steunpakket. Hoe groot de effecten voor de economie van onze provincie op termijn zijn, is nog ongewis. Een en ander is afhankelijk van de komende ontwikkelingen. We bekijken daarbij verschillende scenario's. We moeten ernaar streven zo goed mogelijk uit deze crisis komen. Vandaag vergaderen we digitaal. Dat ons openbaar bestuur en de democratie blijven functioneren, is zeker in deze crisistijd extra belangrijk. Dat PS vandaag op deze manier vergaderen is echt uniek. Dit is nooit eerder zo gedaan en de vereisten zijn groot, want als altijd moet de vergadering zorgvuldig, controleerbaar en toegankelijk zijn. Het debat moet als vanouds gevoerd kunnen worden en we moeten samen keuzes kunnen maken die nodig zijn voor onze provincie. En dat vraagt om flexibiliteit, discipline en creatieve oplossingen en vooral vandaag een beetje geduld. Ik vraag u dus vandaag om wat extra geduld en ik wens ons allen succes met deze bijzondere vergadering. Dank u wel. Ondanks het coronavirus en ondanks dat wij nu digitaal aan het vergaderen zijn, staan wij even stil bij een bijzondere omstandigheid en dat is het vertrek van een GS-lid. Als het goed is Jack, dan luister je mee met deze vergadering, ik denk vanaf Schouwen-Duiveland of misschien vanuit huis, maar ik denk dat als je net burgemeester geworden bent in een nieuwe gemeente, je daar graag wilt zijn. We zijn beperkt in onze bewegingen en afscheidsfeestjes zitten er voorlopig fysiek ook niet in. Dat geeft mij de gelegenheid hier stil te staan bij het vertrek van Jack van der Hoek als gedeputeerde. In vergaderingen, Jack – en dat heb ik ook terug gehoord maar ook zelf meegemaakt – ben jij te kenschetsen als een zakelijk to the point bestuurder. Je houdt geen ellenlange verhalen om je punt kracht bij te zetten. Je onderscheidt helder wie waarover gaat. Je schuwt in die gevallen de discussie niet. Jouw duidelijkheid werd zeker gewaardeerd. In 2016 trad je aan als gedeputeerde. Dat was net zo onverwacht als je vertrek nu. Na het plotselinge vertrek van Ralph de Vries sprong jij op een rijdende trein en mocht je je bezighouden met de onderwerpen bestuur, duurzaamheid en cultuur. Je had het naar je zin en tekende voor nog een periode als gedeputeerde. Maar van je droom maakte je nooit een geheim: ergens burgemeester worden. Toch kwam de mededeling dat jij was voorgedragen als burgemeester van Schouwen-Duivenland als een verrassing. En vorige week – nota bene op je verjaardag! – ben je geïnstalleerd. Je bent nu burgemeester met een eigen eiland zou je kunnen zeggen. Voor jou een droom die werkelijkheid wordt. In je eerste bestuursperiode als gedeputeerde was jij vooral lang druk met de herindeling van Gooi en Vecht. Dat was een intensief proces waar veel bezoeken aan het Gooi bij hoorden. Het traject is nooit voltooid, maar werd afgebroken. Je hebt wel laten zien veel affiniteit te hebben met het onderwerp 'bestuur' en je jarenlange ervaring als wethouder komt in dit soort kwesties goed van pas. Inzake duurzaamheid lag de nadruk aanvankelijk op de Wind op land-projecten die in de provincie verwezenlijkt moesten worden. Dat betekende steeds weer uitleggen waarom het ene windpark er wel mocht komen en waarom op andere locaties geen ruimte was voor het opwekken van windenergie. Jij wist je in die discussie goed staande te houden, gebruikmakend ook van een belangrijke karaktereigenschap: de rust bewaren en vasthouden aan de afgesproken spelregels. Je stond aan de wieg van een aantal belangrijke instrumenten die de provincie in het leven heeft geroepen om de ondernemers in Noord-Holland te ondersteunen: GO!NH, het innovatiefonds Noord-Holland en PIMNH. Alle drie nog steeds succesvolle programma's die ondernemers echt verder helpen. Ook het thema circulaire economie kreeg tijdens jouw eerste bestuursperiode een goede impuls. En zo zijn er meer onderwerpen te noemen, wat ik omwille van de tijd niet zal

doen. Een pareltje in jouw portefeuille was het thema cultuur. Misschien was het absolute hoogtepunt wel de onthulling van de jurk die afkomstig was uit het 17e-eeuwse Palmhoutwrak dat voor de kust van Texel op de zeebodem ligt. Ik heb deze prachtige jurk met eigen ogen mogen aanschouwen. Deze bijzondere vondst was voor jou aanleiding om meer aandacht te vragen voor de bescherming van onderwatererfgoed. Je riep collega-gedeputeerden van andere provincies en de minister op om meer te investeren in de cultuur van scheepswrakken. Verder was cultuur goed voor vele openbare optredens: speeches tijdens de Molencontactdagen, openingen van gerestaureerde en vaak herbestemde monumenten, openingen van nieuwe tentoonstellingen in het Huis van Hilde, de onthulling van twee gerestaureerde globes, uitreiking van monumentensubsidies en de opening van de Week van de Industriecultuur. Kortom, te veel om op te noemen. Leidde jouw portefeuille al tot veel activiteiten, dat betekende niet dat jij andere provinciale activiteiten buiten de deur hield. En zo begeleidde jij menig keer als loco-commissaris wel eens leden van het Koninklijk Huis tijdens werkbezoeken of voorstellingen, nam jij de presentatie van het jaarlijkse Provincieconcert op je en leende je jouw stem zelfs een keer voor bijvoorbeeld een app van landgoed Beeckestijn en een video over IBT. Toegegeven, je hebt ook een mooie zangstem en dat je ook enige bekendheid geniet als zanger, is dan ook niet verwonderlijk. Jarenlang maakte je deel uit van 'Fox and the mayors'. Soms kroop het bloed waar het niet gaan kon en trakteerde jij het publiek tijdens openbare optredens voor de provincie op een gezongen boodschap. Bijvoorbeeld een rap tijdens de opening van de beeldengalerij op de Dreef. In jouw tweede bestuursperiode kreeg je – afgezien van bestuur – een heel nieuwe portefeuille. De diversiteit van die portefeuille betekende dat je je moest inwerken op heel veel nieuwe onderwerpen en een netwerk moest opbouwen rond die verschillende thema's. Er gebeurde veel: de stikstofcrisis raakte jouw portefeuille Landbouw natuurlijk en onlangs kwam daar een coronacrisis bij, waardoor de economie in Noord-Holland het zwaar heeft. Iets minder zwaar krijgt het secretariaat het. Jouw vertrek betekent dat er in de agenda geen rekening meer gehouden hoeft te worden met carnaval. Je bent een enthousiast carnavalsvierder en je reisde daarvoor de afgelopen jaren steeds af naar Oeteldonk. Beste Jack, eerder was jij wethouder in Haarlem en bij je afscheid in 2016 zei je dat je in Haarlem geweldige jaren had gehad. Ik weet zeker dat dit ook geldt voor je laatste periode in Haarlem als gedeputeerde. Jij gaat je droom achterna, maar wij gaan je missen. Dank je, Jack, voor je inzet en je toewijding voor de provinciale politiek. En veel succes op Schouwen-Duivenland! Blijf gezond. Dank je wel namens de hele Staten van Noord-Holland. Dames en heren, het is voor het eerst van mijn leven dat ik twee speeches heb mogen houden voor een beeldscherm. Het is heel rustig want je krijgt geen enkel weerwoord. Vanmiddag zal namens ons allen een prachtig boeket bloemen worden verzorgd op het huisadres van de heer Van der Hoek. Wij gaan verder met de vergadering. Op 11 mei 2020 heeft het presidium ingestemd om op een aantal punten het Reglement van Orde aan te vullen en om op een aantal punten af te wijken van het Reglement, zodat rechtsgeldige online beraadslaging en besluitvorming in de Statenvergadering mogelijk zijn. Informatie daarover heeft u via het addendum RvO per mail ontvangen en is online bij de vergaderstukken gepubliceerd. In dat kader wijs ik u erop dat u vanaf nu en tijdens de hele vergadering tot aan de stemming al uw moties per mail kunt indienen met in de cc de mailadressen van de hoofdindiener en de mede-indieners, zodat deze straks snel gepubliceerd kunnen worden nadat u het dictum van uw motie in uw bijdrage heeft voorgelezen. Bij alle voorgestelde besluiten en ingediende moties en

amendementen wordt een peiling gehouden van de uitslag via de fractievoorzitters. Daar hebben wij afgelopen donderdag al even mee geoefend. Behalve uiteraard als een Statenlid vraagt om hoofdelijke stemming, want dan gaan wij over tot een hoofdelijke stemming. Na afloop van de vergadering stuurt de Statengriffie alle aanwezige Statenleden een overzicht toe met de uitslagen zoals die zijn opgetekend in de peiling. De Statenleden bevestigen met de ondertekening van de stembrief de correcte weergave van hun individuele stem. Pas als alle getekende stemformulieren van de Statenleden ontvangen zijn bij de Statengriffie, is het besluit definitief genomen en wordt dit bekend gemaakt via de besluitenlijst. Bij ordevoorstellen en stemmen over het houden van een actualiteit worden de fractievoorzitters gevraagd of de fractie akkoord is en daarbij telt dan het aantal zetels van aanwezige Statenleden. U heeft van tevoren bij de Statengriffie aangegeven dat u wilt spreken bij een onderwerp op de agenda. De griffier of ik zal bij de bespreekstukken op de agenda de aangemelde sprekers steeds het woord geven. Om ervoor te zorgen dat u in het vergadersysteem bovenaan komt te staan in de lijst met namen, moet u dan wel het groene handje indrukken. Ik zal daar steeds om vragen bij elk agendapunt. Als u het woord wilt voeren op een moment in de vergadering waarvoor u zich niet heeft aangemeld, bijvoorbeeld bij een ordevoorstel of een interruptie, drukt u op het groene handje dan kan ik u het woord geven. Tot slot wil ik de Statenleden en de kijkers thuis nog meedelen dat in het geval de vergadering erg uit dreigt te lopen, we rond etenstijd rond 18.00 uur zullen schorsen tot 19.00 uur om daarna in de avond verder te vergaderen. Houd u daar alvast rekening mee. Daarmee is het eerste agendapunt afgerond. We gaan dan nu verder met agendapunt 2.

2. Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden

De **VOORZITTER**: Op de agenda bij hamerstuk punt 8.a. staat een voordracht die betrekking heeft op het benoemen van een Statenlid in een functie. Per mail is door de Statengriffier aan u gevraagd of deze stemming bij acclamatie kan plaatsvinden. Dat is het geval bij hamerstuk punt 8.a. Ik neem aan dat u hiermee akkoord gaat. Indien u niet akkoord gaat of er is iemand die er iets over wil zeggen, drukt u dan nu op het groene handje om te spreken. Ik zie geen opgestoken handen in het systeem, dan vindt besluitvorming bij acclamatie plaats bij de hamerstukken. Zoals u bij de stukken en in de agenda heeft kunnen zien, heeft het presidium van 6 april jl. een extra agendapunt toegevoegd aan de agenda: punt 10, stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus. Ik zal namens GS hierbij het woord voeren en de vicevoorzitter neemt dan mijn plaats tijdelijk over. Er zijn twee actualiteiten ingediend conform artikel 48 RvO. Het eerste verzoek tot het houden van een actualiteit is ingediend door de fracties FvD en CDA inzake afgeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen. Het presidium heeft hier vanochtend over gesproken en adviseert positief, dus nu is het aan PS om te besluiten of u kunt instemmen met het verzoek tot het houden van deze actualiteit. Zoals u weet zijn 11 stemmen voor vereist. Ik vraag per fractievoorzitter of de fractie akkoord is met het houden van deze actualiteit.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): voor.
Mevrouw **STRENS** (D66): voor.
De heer **DEEN** (PVV): voor.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Dit onderwerp kan beter in de commissie worden geagendeerd zodat er uitgebreid over gesproken kan worden. Wij zijn tegen, maar het zal plaatsvinden.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **HEIJNEN** (CDA): voor.
De heer **SMALING** (SP): voor.
De heer **KLEIN** (CU): Hoewel dit onderwerp al heel lang speelt, snappen wij de behoefte van partijen om hier een gesprek over te voeren en eventueel een motie in te dienen. Voor.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): Het actuele karakter ontgaat ons een beetje, want het loopt al heel erg lang en wij zouden het liever in de commissie hebben gehad, maar wij gaan hier niet voor liggen. Wij stemmen voor.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.

De **VOORZITTER**: Behoudens GL stemmen de overige fracties voor het houden van deze actualiteit. Daarmee zijn PS akkoord gegaan met deze actualiteit die wordt behandeld onder agendapunt 2.d. Het tweede verzoek tot het houden van een actualiteit is ingediend door de PvdD inzake storting asfalt in het leefgebied van beschermde dieren bij circuit Zandvoort. Het presidium heeft hier vanochtend over gesproken en positief geadviseerd. Ook hier dienen PS te besluiten over het verzoek.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): In dit geval herkennen wij er wel een actualiteit in, dus wij stemmen voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Gegeven de aanbeveling van de griffie, stemmen wij voor.
Mevrouw **STRENS** (D66): voor.
De heer **DEEN** (PVV): Wij herkennen hierin geen actualiteit en wij stemmen tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): voor.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **DESSING** (FvD): Wij zijn tegen deze actualiteit om dezelfde reden als genoemd door de PVV.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): voor.
De heer **KLEIN** (CU): voor.
De heer **SMALING** (SP): voor.

De **VOORZITTER**: Behoudens FvD en PVV stemmen de overige fracties voor. Daarmee zijn PS akkoord gegaan met deze actualiteit die wordt behandeld onder agendapunt 2.d. Er zijn een viertal mondelinge vragen ingediend. Deze vragen komen bij het vragenuur aan het eind van de vergadering aan de orde. De fractie PVV heeft aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag in te willen dienen met als onderwerp aanpassen klimaat- en energie gerelateerd beleid. Ik verzoek de indiener, de heer Kaptheijns, om nu op het groene handje te klikken zodat ik u in beeld kan zetten.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van de documentaire Planet of the Humans dienen wij de volgende motie in.

Motie 24/180520 Vreemd aan de orde van de dag

Aanpassen klimaat- en energie gerelateerd beleid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *In de Noord-Hollandse concept Regionale Energie Strategieën zonne- en windenergie prominente rollen vervullen;*
- *Op 21 april 2020 de documentaire "Planet of the Humans" van de Amerikaanse filmmaker Michael Moore werd uitgebracht;*
- *De documentaire aantoont dat energie uit zonnepanelen en windturbines door weersafhankelijkheid altijd back-up nodig heeft van energie-installaties die gebruik maken van fossiele brandstoffen;*
- *De documentaire laat zien dat voor de productie van windturbines en zonnepanelen gebruik moet worden gemaakt van energie uit fossiele brandstoffen;*
- *De energietransitie d.m.v. zonnepanelen en windturbines fysiek onuitvoerbaar is, aangezien voor zonne- en windenergie 40 tot 50 keer meer ruimte nodig is dan voor steenkool en 90 tot 100 keer meer dan voor aardgas;*
- *De documentaire aantoont dat de realisatie van installaties voor het opwekken van zonne- en windenergie enorme hoeveelheden natuur kosten, na een beperkte levensduur bergen afval opleveren en het milieu ernstig vervuilen;*
- *In Zuid-Korea momenteel kerncentrales worden gebouwd voor twee miljard dollar per 1.000 megawatt dankzij gestandaardiseerde ontwerpen.*

Overwegende dat:

- *De documentaire aantoont dat de doelstellingen inzake CO2-reductie en het kunnen voldoen aan de energievraag onuitvoerbaar zijn door hernieuwbare energie;*
- *Doorgaan op de ingeslagen weg van zonne- en windenergie niet alleen volstrekt zinloos is, maar ook onze samenleving sociaaleconomisch compleet kan ontwrichten en onze leefomgeving zal verwoesten;*
- *Kernenergie niet de enorme nadelen heeft van energie uit hernieuwbare energiebronnen, maar momenteel geen rol van betekenis speelt in de plannen van de energietransitie.*

Roepen het college op om:

- *Kennis te nemen van de documentaire "Planet of the Humans" en zo snel mogelijk met een inhoudelijke reactie te komen, waarin tevens staat vermeld waar mogelijkheden liggen om op basis van de bevindingen uit de documentaire het klimaat- en energie gerelateerde beleid van de provincie aan te passen;*
- *Een lobby te starten bij het Rijk om waar mogelijk inzake de energietransitie af te zien van energie uit zon en wind en in te zetten op kernenergie, alsmede op het behoud van het Nederlandse aardgasnetwerk en nog operationeel zijnde kolencentrales*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PVV

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De motie wordt genummerd en bij de vergaderstukken gepubliceerd. De VVD dient ook een motie Vreemd aan de orde van de dag in en de toelichting gebeurt door mevrouw Van Geffen. Het is tevens haar maidenspeech.

Mevrouw **VAN GEFFEN** (VVD): Voorzitter. Het is niet vanzelfsprekend dat ik hier het woord voer. Mijn ouders hadden de grote wens dat de kinderen meer kansen zouden krijgen dan zijzelf. Mijn vader moest door armoede na de lagere school op het land gaan werken en verdiende toen ik klein was, de kost als loonarbeider. Met zijn eigen tractor en toebehoren werkte hij voor boeren en Rijkswaterstaat. Ondanks de wensen van mijn ouders was het in het ons orthodox christelijke milieu niet gewoon dat meisjes kansen zouden krijgen. Toen mijn oudste zus naar het gymnasium zou gaan, kwam daarom de dominee op bezoek, want meisjes moesten naar de huishoudschool en daarna trouwen en kinderen krijgen. De dominee zou ons dat alles nog eens grondig voorhouden. Maar hij kreeg weerwoord op klassiek orthodoxe wijze: via de bijbel. Ik zat gespannen in de hoek van de kamer te wachten op wat er ging gebeuren want ik wilde ook graag naar het gymnasium als de tijd daar was. Leren vond ik altijd geweldig. Ik voelde heel goed aan dat die avond over mijn toekomst beslist werd. Mijn moeder sloeg de bijbel open en las de gelijkenis van de talenten voor, een verhaal dat vertelt dat elk mens talenten krijgt, soms 1, soms 3, soms 5, en dat het je verantwoordelijkheid is om daarmee iets te doen, liefst je talenten te verdubbelen. ‘Zo is het toch?’, vroeg ze aan de dominee. ‘Zo is het’, knikte de dominee bevestigend, ‘zo staat het geschreven’. Mijn moeder schoof de bijbel over de tafel heen naar de dominee. ‘En vertelt u mij nu eens waar u leest dat dat niet voor vrouwen geldt’. Ze tikte met haar vinger op de tekst en keek hem vol verwachting aan. Er hing spanning in de huiskamer, het was een beslissend moment in de tijd. We wachtten en wachtten op de woorden van de dominee, maar hij bleef stil, heel erg stil. Toen nam mijn vader het woord. Mijn vader zei eigenlijk nooit iets en als je dan spreekt, dan heb je enorm gezag. Daar kunnen wij politici nog wat van leren. Mijn vader zei in zijn eigen dialect: ‘dan goan de kijnder noar ut gymnoasium’. En daarmee was het besloten. Behalve dat ik heel blij ben dat mijn ouders dit durfden, heb ik dus ook al heel jong iets belangrijks geleerd: dat als een samenleving als geheel vrij en democratisch is, dat dan ook in onderdrukkende situaties de kracht van het debat en van goede argumenten zeer groot is. Dat ik hier zit voor de VDD is dus vanuit een diepe overtuiging en ook vanuit de verantwoordelijkheid deze waarden door te geven. Zoals gezegd was mijn vader loonarbeider. Werken voor boeren was prima maar, sorry Bas, ze betaalden niet altijd of erg laat, na veel soebatten. De overheid, in zijn geval Rijkswaterstaat, was een fijne klant, want ook die betaalde niet altijd snel maar je was wel zeker van uitbetaling. Als VVD Noord-Holland realiseren wij ons hoe belangrijk de provinciale rol als opdrachtgever is. Met het onderhoud van ruim 1.000 kilometer aan wegen en fietspaden plus vaarwegen, bruggen en openbaar vervoerbanen en tal van nieuwe projecten in de planning kan de provincie van grote betekenis zijn in de tijd van recessie die er aankomt. Door projecten die later gepland staan naar voren te halen, kan voorkomen worden dat orderportefeuilles van bedrijven leeglopen en mensen als mijn vader werkloos worden. De VVD is blij brede respons te

hebben gevonden binnen PS voor een motie om op korte termijn nader te onderzoeken met welke projecten de provincie iets kan doen. Samen met D66, CDA, PvdO en de SP dien ik hierbij graag onze motie over maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie in.

Motie 25/180520 Vreemd aan de orde van de dag
Maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Naar verwachting een recessie in 2020 en 2021 grote gaten in ons economisch bestel slaat;*
- *De sector Bouw & Infra zich grote zorgen maakt omdat aanbestedingen en opdrachten teruglopen waardoor vanaf het najaar de verwachte recessie zich fors zal doen voelen;*
- *Het onze verantwoordelijkheid en ook een uiting van onze betrokkenheid met Noord-Hollandse burgers en ondernemers is om ons als provinciaal bestuur te buigen over potentiële maatregelen hiertegen;*
- *Ook de provincie zich tot het uiterste dient in te spannen om aan de werkgelegenheid en welvaart van de inwoners en ondernemers bij te dragen;*
- *De provincie Noord-Holland een groot arsenaal aan verkeerswegen inclusief waterwegen en kunstwerken onder haar hoede heeft en fungeert als opdrachtgever voor onderhoud, investeringen en innovaties.*

Overwegende dat:

- *De provincie Noord-Holland reeds een belangrijke bijdrage levert aan werkgelegenheid, behoud of scheppen van banen en economische dynamiek door de huidige focus op het laten doorgaan van huidige projecten en aanbestedingen;*
- *Door projecten die bij de provincie Noord-Holland in de programma's PMO en PMI in de planning zitten, onder dezelfde voorwaarden te versnellen de provincie een verdere bijdrage levert aan het stimuleren van werkgelegenheid en economische dynamiek op een terrein waar ze echt iets kan betekenen;*
- *Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat in een gezamenlijke Taskforce Infra met brancheorganisaties naar de mogelijkheden kijkt om werkzaamheden die voor latere jaren gepland stonden, naar voren te halen.*

Dragen het college op:

- *Te inventariseren of en welke projecten uit het PMI en PMO versneld uitgevoerd zouden kunnen worden en hierover op korte termijn terug te rapporteren met daarin begrepen consequenties voor ambtelijke inzet en voor de financiële middelen op meerjarenbasis gezien;*
- *Te inventariseren of er projecten zijn binnen Noord-Holland die onder de aandacht van de Taskforce Infra van het Ministerie van I&W kunnen worden gebracht*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties VVD, D66, CDA, SP, PvdO

De **VOORZITTER**: Ik tik op de microfoon en dit zijn de roffels die u normaal gesproken had gehoord als u in de Statenzaal was geweest. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De motie wordt genummerd en bij de vergaderstukken gepubliceerd. Wil een van de overige fracties een motie Vreemd indienen? Dat is niet het geval. Wenst iemand over deze agenda het woord? Nee, dan is de agenda overeenkomstig het voorstel van het presidium vastgesteld.

2.a. Benoeming en installatie gedeputeerde

De **VOORZITTER**: Aan de voorzitter van de stemcommissie en aan mevrouw Strens en mevrouw Zaal het vriendelijke verzoek om op het groene handje te klikken, zodat we u in beeld kunnen zetten. Aan de orde is nu de voordracht van de kandidaat-gedeputeerde mevrouw Zaal van D66. Omdat wij in het coronatijdperk leven en wij geen schriftelijke stemming kunnen houden in de Statenzaal met alle Statenleden aanwezig, hebben wij een andere procedure gevolgd. De fractie van D66 heeft op 7 mei jl. een schriftelijke voordracht gedaan waarbij de fractie uiteen heeft gezet waarom de fractie mevrouw Zaal als kandidaat voordraagt. Deze voordracht is schriftelijk gedaan zodat voorafgaande aan deze PS-vergadering de stemming per post plaats kon vinden. De fractie van D66 hecht eraan om in deze vergadering mondeling de voordracht toe te lichten, zoals we dat gewend zijn te doen in dit huis. Daarom geef ik nu het woord aan mevrouw Strens, plaatsvervangend fractievoorzitter van D66 voor de mondelinge toelichting op de voordracht:

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Een bijzonder moment en een heel bijzondere manier om op deze manier de gedeputeerde voor te mogen dragen, die ik nu alleen via een scherm kan zien en helaas niet in de Statenzaal. Zoals de CdK al aangaf, hebt u een voordracht ontvangen waarin wij met veel trots Ilse Zaal voordragen als nieuwe gedeputeerde voor D66. Zij is een echte groene sociaalliberaal met ruime ervaring in de Noord-Hollandse politiek. Met haar voordracht wordt bestuurlijke continuïteit gewaarborgd en het zijn van een betrouwbare coalitiepartner. Het is zowel een pragmatisch als ambitieus bestuurder, altijd op zoek naar feiten weet zij - gedreven vanuit de inhoud - een visie te ontwikkelen maar maakt vanuit haar hart contact met mensen. Wij zijn ervan overtuigd dat zij met deze combinatie oppositie- en coalitiepartijen, inwoners, ondernemers en organisaties bij het maken van het beleid weet te betrekken met zeer sterke resultaten als gevolg. Zij is zich goed bewust van de rol van het college in het duale bestel. Wij verliezen helaas wel onze ervaren fractievoorzitter en gezien het dualisme, is het voor ons als fractie ook een afscheid van een hele enthousiaste en zeer gezellige teamleider. Beste Ilse, wij wensen je onwijs veel succes met het uitvoeren van het coalitieakkoord en wij zullen je er uiteraard vanuit PS scherp op houden. Heel veel succes.

De **VOORZITTER**: Het kan dus wel tegen een beeldscherm, het klonk heel erg mooi. Zoals ik al zei, de stemming over deze voordracht heeft eerder in een schriftelijke ronde per post plaatsgevonden. Alle Statenleden behalve de kandidaat gedeputeerde hebben daaraan mee

kunnen doen. Conform artikel 34, eerste lid van het Reglement van Orde heb ik de volgende leden tot stemopnemers benoemd: de heer Cardol (GL), mevrouw De Vries (PvdA), mevrouw Kuiper (CDA) en de heer Deen (PVV). Deze 4 stemopnemers hebben vanochtend reeds hun werkzaamheden verricht, hier op het kantoor van het provinciehuis waarvoor uiteraard mijn hartelijke dank. Het woord is aan de voorzitter van de stemcommissie voor de uitslag.

Mevrouw **KUIPER** (CDA): Voorzitter. Hierbij de uitslag van de schriftelijke stemming benoeming lid GS Noord-Holland. Er zijn 54 stemmen uitgebracht. Op mevrouw Zaal zijn uitgebracht 48 stemmen voor en 6 stemmen tegen, nul blanco en nul ongeldige stemmen. Aangezien mevrouw Zaal de volstrekte meerderheid van stemmen op zich heeft verenigd, wordt zij benoemd tot gedeputeerde van Noord-Holland.

De **VOORZITTER**: Ik vraag de kandidaat gedeputeerde mevrouw Zaal mij te antwoorden: neemt u uw benoeming aan?

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ja, die neem ik aan.

De **VOORZITTER**: Wij gaan nu over tot de beëdiging van mevrouw Zaal. PS hebben zojuist besloten u als lid van GS te benoemen. Ik stel u thans in de gelegenheid de in artikel 40A van de Provinciewet bedoelde verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, uit te spreken de woorden: “Dat verklaar en beloof ik”. Ik zal u eerst de formule van de belofte voorlezen. “Ik verklaar dat ik om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw **ZAAL** (D66): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik feliciteer u van harte met uw benoeming en hoop op een vruchtbare samenwerking in de komende jaren. Normaal gesproken heb ik altijd de eer om u als eerste een bosje bloemen te geven en dan schors ik de vergadering om u te feliciteren. Daarvoor hebben wij een online variant bedacht. Mevrouw Zaal zit momenteel in haar werkkamer op het provinciehuis ingelogd in deze vergadering. Ik ga haar nu namens de Statenleden een bos bloemen brengen. Ik schors nu de vergadering tot 13.50 uur voor een moment van felicitaties via de chatfunctie van deze vergadering. Ik kom naar u toe om op gepaste afstand een bos bloemen te overhandigen en intussen kan de chat gebruikt worden door de Statenleden om u te feliciteren.

2.b. Installatie en beëdiging Statenlid fractie D66

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Ik verzoek de voorzitter van de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven en aankomend Statenlid mevrouw Gonggrijp om nu op het

groene handje te klikken zodat we u in beeld kunnen zetten. Overeenkomstig artikel 10 van het Reglement van Orde heb ik tot lid van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven benoemd: de heer Cardol (GL) voorzitter, mevrouw De Vries (PvdA) en mevrouw Kuiper (CDA). Deze Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft vanochtend reeds haar werkzaamheden verricht, hier op het kantoor van het provinciehuis. Ik geef nu het woord aan de voorzitter van deze commissie.

De heer **CARDOL** (GL): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid mevrouw Gonggrijp aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens het ingevolge artikel W7, 2e lid Kieswet aan PS toegezonden afschrift van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van de leden van PS van Noord-Holland van 18 mei 2020 tot lid van PS benoemd is verklaard mevrouw Linde Gonggrijp (D66). Verder heeft de commissie kennis genomen van het feit dat mevrouw Gonggrijp lid is van de Raad van Advies van de organisatie Crossover. Deze organisatie is actief op het gebied van woningbouw in Noord-Holland. Op basis van het juridische advies is ons duidelijk geworden dat dit op dit moment geen onverenigbare functie is. Een combinatie van het Statenlidmaatschap met deze functie is echter wel een punt van aandacht voor mevrouw Gonggrijp en haar fractie. Het is de verantwoordelijkheid van het Statenlid zelf om de integriteit te bewaken. Met inachtneming van dit punt is er geen bezwaar tegen de installatie van mevrouw Gonggrijp als lid van PS. Wij stellen u dan ook voor om mevrouw Gonggrijp als lid van PS toe te laten. Namens de commissie heet ik mevrouw Gonggrijp van harte welkom en wens haar veel succes.

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert PS te besluiten mevrouw Gonggrijp (D66) toe te laten als lid van uw Staten. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan is unaniem door u besloten mevrouw Gonggrijp als lid van PS toe te laten. Ik ontbind de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en dank de leden voor de verrichte werkzaamheden. Mevrouw Zaal van de fractie D66 heeft mij verzocht haar ontslag te verlenen conform artikel X2, 2e lid van de Kieswet vanwege haar kandidatuur voor GS. Ik heb dat ontslag inmiddels verleend en haar benoeming tot gedeputeerde heeft zojuist plaatsgevonden. Het Statenlidmaatschap van mevrouw Zaal wordt opgevolgd door mevrouw Gonggrijp (D66) wiens installatie nu aan de orde is. Mevrouw Gonggrijp, PS hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van PS. Ik stel u daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, uit te spreken de woorden: “Dat verklaar en beloof ik”. Ik zal u eerst de formule van de belofte voorlezen. “Ik verklaar dat ik om tot lid van PS benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van PS naar eer en geweten zal vervullen”.

Mevrouw **GONGGRIJP** (D66): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Van harte gefeliciteerd met uw Statenlidmaatschap, welkom en ik hoop u net als mevrouw Zaal snel weer live en fysiek in deze prachtige Statenzaal te mogen ontmoeten. Ik wens u een hele fijn toe als lid van PS. Ik schors nu de vergadering tot 14.00 uur, dat is drie minuten voor een moment van felicitaties via de chatfunctie van deze vergadering. Er wordt bij u thuis een bloemetje bezorgd, want dat kan ik u niet persoonlijk overhandigen.

2.c. Installatie en beëdiging duo-commissielid fractie D66

De **VOORZITTER**: Ik vraag het aankomend duo-commissielid de heer Vonk om nu op het groene handje te klikken zodat we u in beeld kunnen zetten. De vicefractievoorzitter van D66 heeft de heer Vonk namens D66 als duo-commissielid voorgedragen. Op grond van artikel 61, 4e lid van het Reglement van Orde voor de PS-vergaderingen en andere werkzaamheden dient een commissielid dat geen lid van PS is, in de PS-vergadering in handen van de voorzitter de eed of de verklaring en belofte af te leggen. Ik stel u thans in de gelegenheid de eed of verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u straks als ik uw naam noem, uit te spreken de woorden 'Dat verklaar en beloof ik'. Ik zal eerst de formule voorlezen. "Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **VONK** (D66): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Van harte gefeliciteerd met uw duo-lidmaatschap. Ik wens u heel veel plezier bij uw provinciale werk en uw handen zullen hard nodig zijn. Ik schors nu de vergadering voor twee minuten tot 14.05 uur voor een moment van felicitaties via de chatfunctie van deze vergadering.

2.d. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: De vergadering is heropend. Er zijn twee actualiteiten ingediend. Aan de orde is nu eerst de actualiteit die door de fracties FvD en CDA is ingediend conform artikel 48 RvO inzake afgeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen. Ik verzoek de indieners de heer Van der Berg (FvD) en mevrouw Koning (CDA) om nu op het groene handje te klikken. Deze actualiteit wil ik graag in 60 minuten afronden. Bij eventueel ingediende moties voor deze actualiteit volgt een peiling van stemmen. Dit doen we via de fractievoorzitters. Ik verzoek de heer Van den Berg (FvD) om de actualiteit aan de orde te stellen. Daarna geef ik de mede-indiener mevrouw Koning (CDA) ook nog kort het woord. Het woord is aan de heer Van den Berg (FvD).

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Voorzitter. Wij zijn hier vandaag bijeen om de vergunning voor de biomassacentrale in Diemen te behandelen. Ik zal het niet onder stoelen of banken steken, wij maken ons hier grote zorgen over. Nederlands grootste biomassacentrale zal verantwoordelijk

zijn voor de verbranding van evenveel hout als een bos ter grootte van 12.000 voetbalvelden. Duurzaam doorpakken noemt het college van Noord-Holland dat. Drie punten waarover wij ons zorgen maken en aanbevelingen voor doen: de vergunning, het coalitieakkoord en de herkomst van het hout. Op 8 april jl. bereikte ons het bericht dat het college een natuurvergunning heeft afgegeven voor de biomassacentrale in Diemen. Dat is op zijn zachtst gezegd een beetje vreemd, aangezien het college zich voortdurend druk maakt over stikstof. Bracht de Diemencentrale in 2018 nog 325 ton stikstof de lucht in, voortaan gaat de centrale jaarlijks ruim 2,5 keer zoveel stikstof uitstoten, namelijk 836 ton. Hoe kijkt de gedeputeerde daar tegenaan? Hoe kijkt de gedeputeerde naar de vergunde uitstoot tegenover de praktische uitstoot van de centrale? Wij vinden het raar en onwenselijk dat een zogenaamde duurzame transitie in de praktijk leidt tot meer in plaats van minder uitstoot. Datzelfde zou je over CO2 kunnen zeggen aangezien houtstook 20% meer CO2 uitstoot dan kolen. Wij constateren hier een boekhoudkundige truc waarbij de uitstoot op papier daalt, maar in de praktijk stijgt. Wij snappen dat vergunde rechten bedrijfseigendom zijn maar wij zouden willen aanbevelen erop te sturen dit in de toekomst realistischer te vergunnen. Wij dienen een motie in waarin wij GS vragen nogmaals naar de vergunning te kijken. Dan het coalitieakkoord, daar stond vorig jaar een enigszins hoopgevend stukje tekst in. Ik citeer: “Er is steeds meer maatschappelijke weerstand tegen biomassacentrales, onder andere omdat deze veel fijnstof uitstoten. Wij wenden onze invloed aan om de uitbreiding van bestaande of de bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan.” Dat is klip en klaar en toch staan we hier vandaag. Hoe kon dit gebeuren? Blijkbaar wil niemand die centrales hebben, toch vergunnen wij ze en bouwen wij ze. Wij waren daar niet geheel gerust op en dienden op 11 november 2019 een motie in om geen ruimte te bieden aan biomassacentrales die tot onze verbazing werd ontraden en weggestemd door het voltallige college, hetzelfde college dat nu de grootste biomassacentrale in onze provincie vergunt. Want zo luidden de woorden van gedeputeerde Stigter en ik citeer: “Het coalitieakkoord heeft een heldere uitspraak gedaan over dat grootschalige nieuwe biomassacentrales zijn uitgesloten.” Wij krijgen te horen dat het college zijn invloed uitoefent om biomassa tegen te gaan. Wij krijgen te horen dat biomassa is uitgesloten. Welke inwoner snapt dit nog? Wat ons betreft hebben GS het laten liggen en is de informatievoorziening niet op orde en worden de inwoners van Diemen en IJburg op deze manier het nakijken gegeven. Wij zijn erg benieuwd welke invloed het college heeft aangewend om de bouw van de centrale tegen te gaan en welke invloed wendt het college op dit moment aan om verdere bouw van biomassacentrales tegen te gaan? Daarnaast nog enige vragen bij de brief van GS van 22 januari 2020, beleidsontwikkeling biomassa. Hierin staat wederom de ambitie vermeld om grootschalige biomassacentrales zoveel mogelijk tegen te gaan. In dezelfde brief staat vermeld dat er geen partijen zijn die plannen hebben voor deze centrales en dat Engie en Vattenfall in Nederland er zelfs volledig vanaf zien. Hoe kijken GS aan tegen deze brief in het licht van de zojuist vergunde centrale in Diemen? Waarom is deze centrale niet benoemd in deze brief? Wat ons betreft wordt er op deze manier van informatievoorziening een rookgordijn opgeworpen wat niet de bedoeling kan en mag zijn. Wij vragen GS om transparanter en duidelijker te zijn. Tot slot bevelen wij aan om het gebruik van aardgas te handhaven en te verkennen waar het gestimuleerd kan worden, bijvoorbeeld ter vervanging van kolen of biomassa. Aardgas heeft uitstekende eigenschappen. Het verbrandt efficiënt, stoot de helft minder CO2 uit dan biomassa en stoot daarnaast weinig fijnstof, stikstofoxide en zwavel uit.

Daarnaast is het zeer betaalbaar en ruim voorradig, een enorme aanrader. Als laatste maar zeker niet het minste, de herkomst en eigenschappen van hout. Niet voor niets zijn er vanuit zoveel hoeken grote zorgen over het verbranden van hout. Wat ons betreft is het verbranden van bomen alleen duurzaam als ze net zo snel aangroeien als dat ze verbrand worden en dat is niet het geval. Wat ons betreft wordt biomassa op een zorgvuldige manier gebruikt en dan het liefst in de meest hoogwaardige vorm. Elektriciteit en warmteopwekking geniet in deze zeker niet de voorkeur en wordt gezien als een laagwaardige toepassing. Het is simpelweg niet haalbaar om een substantieel deel van onze energie op te wekken met biomassa. Er zijn gewoon niet genoeg bomen, ze groeien te langzaam om de koolstofuitstoot te compenseren en in the end leidt het tot ontbossing. Daar kunnen wij niet omheen. Natuur en Milieu heeft in 2018 onderzocht hoeveel duurzame biomassa beschikbaarheid er is in Nederland. De schatting: ongeveer 190 tot 250 Petajoules per jaar en dat is ongeveer 7% van ons huidige energieverbruik. Gaan wij meer verbruiken dan gaat dat ten koste van mens en natuur, hier of elders op de wereld en dat is nu al het geval. Nederland importeert nu al houtpellets uit het zuidoosten van de VS waar op grote schaal ontbossing plaatsvindt. In Estland wordt 30% meer gekapt dan haalbaar is voor duurzaam beheerd bos. Wij hopen op brede steun om hier een eind aan te maken en meer in te zetten op aardgas, zodat wij onze bossen kunnen beschermen. Wij dienen een aantal moties in om dit kracht bij te zetten.

De **VOORZITTER**: Voordat u uw moties gaat indienen, een interruptie van mevrouw Van Soest. Daarna kunt u uw moties indienen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Weet de indiener dat bij AEB het voornemen bestaat om ook daar een biomassacentrale te bouwen? Bent u bereid die direct mee te nemen in uw betoog en motie?

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Daar zijn wij mee bekend, een hele goede vraag. Wij maken ons daar grote zorgen om. De insteek van de moties is om deze centrales in het heden en in de toekomst uit te sluiten.

Motie 26/180520
Onderzoek naar mogelijkheden om verstoken van biomassa in Noord-Holland te voorkomen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Het college tijdens de PS vergadering van 18 november 2019 heeft toegezegd dat nieuwe grootschalige biomassacentrales uitgesloten zouden zijn in Noord-Holland;*
- *Het college desondanks toch de biomassacentrale heeft vergund.*

Overwegende dat:

- *Er grote maatschappelijk weerstand is tegen de door de provincie Noord-Holland vergunde biomassacentrale in Diemen;*

- *Volksvertegenwoordigers deze grote maatschappelijke weerstand serieus dienen te nemen.*

Verzoeken GS:
Te onderzoeken welke (juridische) mogelijkheden de provincie Noord-Holland heeft om het verstoken van biomassa in de biomassacentrale in Diemen alsnog te voorkomen en deze juridische mogelijkheden vervolgens aan te wenden om het verstoken van biomassa in de biomassacentrale in Diemen te voorkomen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 27/180520
Geen nieuwe biomassacentrales in Noord-Holland

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
- *Het verbranden van biomassa aantoonbaar schadelijk is voor de luchtkwaliteit en dus de volksgezondheid;*
- *Energie opgewekt uit verbranding van biomassa alleen rekenkundig schone energie oplevert.*

Overwegende dat er reeds schonere energiebronnen beschikbaar zijn;

Verzoeken GS:
Op geen enkele manier medewerking te verlenen aan de bouw van nieuwe biomassacentrales in Noord-Holland

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 28/180520
Draagvlak biomassa

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
- *Er een steeds bredere maatschappelijke discussie loskomt over biomassa;*
- *Biomassa in de toekomst een steeds grotere rol lijkt te krijgen als gevolg van het klimaatbeleid.*

Overwegende dat:

- *Het voor GS en PS belangrijk is om te weten wat de mening van Noord-Hollanders is over het verstoken biomassa;*
- *Dat het op dit moment niet duidelijk is hoe Noord-Hollanders tegenover het verstoken van biomassa staan;*
- *GS zelf van mening zijn dat draagvlak voor de energietransitie cruciaal is.*

Verzoeken GS:
Een representatief draagvlakonderzoek uit te voeren onder de inwoners van Noord-Holland met betrekking tot het verstoken van biomassa. Daarbij de vraagstelling van dit draagvlak eerst voor te leggen aan PS alvorens dit draagvlakonderzoek wordt uitgevoerd

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 29/180520
Blijf aardgas doorstoken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
- *Het college een voorstander is van het aardgasvrij maken van de gebouwde omgeving;*
- *Het verstoken van aardgas schoner is dan het verstoken van biomassa;*
- *In veel andere Europese landen aardgas juist wordt aangewend als transitiebrandstof.*

Overwegende dat:
- *Het verstoken van aardgas niet ten koste hoeft te gaan van de natuur;*
- *Het verstoken van biomassa wel ten koste gaat van de natuur.*

Verzoeken GS:
Zich maximaal in te spannen om het aardgasvrij maken van de provincie Noord-Holland tegen te gaan en dus gewoon aardgas te blijven doorstoken

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 30/180520
Geen subsidie voor instanties of (natuur-)gebieden die biomassacentrales faciliteren

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *De provincie Noord-Holland subsidies verstrekt aan (natuur-)gebieden of instanties die deze beheren. Denk bijvoorbeeld aan Noord-Hollands Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer dat voornemens is het Dr. van Steijnbos grotendeels te rooien;*
- *Deze instanties daarmee direct dan wel indirect betrokken zijn bij bomenkap.*

Overwegende dat gekapte bomen ook in de biomassacentrales worden verstookt.

Verzoeken GS:
Bij het verstrekken van (project-)subsidie aan (natuur-)gebieden of instanties als recreatieschappen die deze natuurgebieden onderhouden, als voorwaarde te stellen dat wanneer bomen worden gekapt, deze niet worden verstookt in een biomassacentrale

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 31/180520
Stop ontbossing Noord-Holland in het kader van klimaatdoelstellingen'

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
- *Ons mooie land en onze mooie provincie rijk is aan prachtige bossen waarin we allen graag recreëren;*
- *We helaas ook het dunst beboste land van Europa zijn;*
- *Nederland schrikbarend genoeg koploper is in de boskap en het Nederlandse bos vier keer sneller krimpt dan het Braziliaanse regenwoud, zo vermeldde de NOS in januari 2020;*
- *Sinds Rutte I meer dan 30.000 hectare bos is gekapt en alleen in de jaren 2013-2017 al 11.000 ha bosareaal gekapt is.*

Overwegende dat:
- *Algemeen bekend is dat bomen CO2 uit de atmosfeer opnemen en dat het college de CO2 in de atmosfeer wil terugdringen in het kader van de landelijke klimaatdoelstellingen en het coalitieakkoord;*
- *Behoud van bossen dus bijdraagt aan de door GS gestelde klimaatdoelstellingen.*

Verzoeken GS:
Het Noord-Hollandse bos te behouden in lijn met de door zichzelf opgestelde klimaatdoelstellingen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 32/180520

Stop bomenkap en vernietiging Noord-Hollandse bossen (voor biomassacentrales)

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Ons mooie land en onze mooie provincie rijk zijn aan prachtige bossen waarin we allen graag recreëren;*
- *We helaas ook het dunst beboste land van Europa zijn;*
- *Nederland daarnaast schokkend genoeg koploper is in de boskap: ons land namelijk vier keer sneller ontbost wordt dan het Braziliaanse regenwoud, zo vermeldde de NOS in januari 2020;*
- *Sinds Rutte I meer dan 30.000 hectare bos is gekapt; en alleen in de jaren 2013-2017 al 11.000 ha bosareaal gekapt is;*
- *Ook in het afgelopen jaar de boskap weer enorm is toegenomen om onduidelijke redenen en dat gesteld kan worden dat in ieder geval een deel van de boskap voor gebruik in biomassacentrales is.*

Overwegende dat:

- *Vernietiging van bos door en voor vervuilende biomassacentrales onwenselijk en zinloos is;*
- *Nederland de komende tien jaar 37.000 hectare bos wil realiseren.*

Verzoeken GS:
Boskap in de provincie bestemd voor biomassacentrales in kaart te brengen, niet noodzakelijke boskap te staken en de natuur met rust te laten

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 33/180520

Garantie dat PWN en dochterondernemingen nooit hout zullen leveren voor biomassacentrale

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Het hout dat verstookt wordt in biomassacentrales binnen een straal van 150 km van een centrale vergaard moet worden;*
- *De provinciale deelneming PWN geregeld bomen kapt;*
- *PWN eveneens grootschalig volgroeide eiken en andere loofbomen ringt, zodat dit op termijn als sprokkelhout verwerkt kan worden.*

Overwegende dat:

- *Het dus mogelijk is dat PWN of een dochteronderneming van PWN bomen zou kunnen leveren aan biomassacentrales;*
- *Het verstoken van houtsoortige biomassa onwenselijk is.*

Verzoeken GS:
Te garanderen dat PWN of haar dochterondernemingen nooit hout zullen leveren aan biomassacentrales

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Wij hebben een eigen inbreng bestaande uit twee punten en wij dienen een motie in. GS hebben begin april een vergunning afgegeven voor houtstook in de biomassacentrale in Diemen. Deze centrale wordt omgebouwd van gas naar hout gestookt. Met deze nieuwe vergunning mag bij het verstoken van biomassa veel meer stikstof uitgestoten worden dan dat er uit de schoorsteen kwam toen de centrale nog voornamelijk op gas draaide. Op papier neemt de uitstoot af omdat de papieren vergunning in het verleden hoger was dan de daadwerkelijk uitgestoten stikstofoxide. Het is voor ons nog steeds wazig welk deel van de latente ruimte uit de oude vergunning van de centrale in stand is gebleven. Worden bij de biomassacentrale in Diemen dezelfde uitgangspunten gehanteerd als bij andere bedrijven, zoals bij agrarische bedrijven? Geldt hier gelijke monniken, gelijke kappen? Wij hebben GS eind april gevraagd om daar helderheid over te geven voor 14 mei, maar helaas nog geen antwoord gehad. Toch willen wij vandaag aandacht vragen voor deze kwestie en zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen, omdat het van groot belang is voor de omwonenden en voor de gebiedsprocessen rond stikstof die nu lopen in de provincie. Een tweede punt dat wij aan GS willen meegeven, is het volgende. Omdat er ontzettend veel ongenoegen is over de biomassacentrale in Diemen en het coalitieakkoord aangeeft dat GS zich gaan inspannen om geen grote biomassacentrales in de provincie toe te staan, lijkt het ons logisch dat GS bereid zijn alles te onderzoeken om te voorkomen dat ook deze centrale op grote schaal biomassa gaat verbranden. Er is in de samenleving nauwelijks draagvlak voor deze methode waarbij hoogst waarschijnlijk op diesel gestookte mammoettankers vol gekapte boomstronken uit Estland of Amerika het resthout in de centrale in Diemen moeten aanvullen om de centrale te stoken. Een cruciaal punt voor het debat van vandaag is dat wij in Nederland de opdracht hebben gekregen om de stikstofuitstoot naar beneden te brengen. Of je het daar politiek mee eens bent of niet, het moet. De regering heeft miljarden uitgetrokken om dat te realiseren. Met dit geld worden ook bedrijven en hun stikstofruimte opgekocht. De uitwerking is in handen gelegd van de provincies. Wij willen dat het college gaat bekijken of het mogelijk is om de stikstofruimte van de centrale in Diemen op te kopen of op te laten kopen. Wij begrijpen namelijk heel goed dat verleende rechten uit het verleden niet afgepakt kunnen worden, maar rechten opkopen kan wel. Dat geldt ook voor de stikstofruimte van deze centrale. Tot op heden wordt vrijwel alleen gesproken over het opkopen van agrarische bedrijven, maar deze centrale stoot relatief genomen veel stikstof uit. Dus dit zal

veel invloed hebben voor natuur en realisatie van woningbouw als de stikstofruimte opgekocht kan worden. Natuurlijk zitten daar allerlei haken en ogen aan, financieel en juridisch maar dat geldt ook voor het opkopen van agrarische bedrijven. GS, ga aan de slag met het oplossen van de haken en ogen en zorg dat de stikstofruimte van de centrale geheel of gedeeltelijk opgekocht kan worden. Wij horen graag of GS bereid zijn deze denkrichting mee te nemen bij de uitwerking van het stikstofdossier en deze mogelijkheid te onderzoeken. Brand dit idee niet onmiddellijk af, maar doe er wat mee. Uw eigen belofte uit het coalitieakkoord geeft u hierbij een stevige steun in de rug en ik voorspel u dat dit uiteindelijk veel resultaat gaat opleveren. Omwonenden, natuur, woningbouw blij. Wij hopen en verwachten dat zowel GS als PS bereid zullen zijn om deze denkrichting in overweging te nemen. Niemand wil deze centrale en dit is mogelijk een uitweg. Onderzoek het en koppel zo snel mogelijk aan ons terug wat de mogelijkheden zijn. Daarvoor een motie.

Motie 34/180520
Opkoop stikstofruimte biomassacentrale Diemen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
De nieuwe biomassacentrale in Diemen in april een vergunning heeft ontvangen van de provincie Noord-Holland om stikstof uit te stoten en dat deze vergunning een voortzetting is van een NB vergunning uit het verleden die verleend was aan een gasgestookte centrale.

Overwegende dat:
- *Er veel maatschappelijke weerstand is tegen de vestiging van een biomassacentrale in Diemen;*
- *Het coalitieakkoord aangeeft dat GS zich gaan inspannen om geen grote biomassacentrales in Noord-Holland toe te staan;*
- *Volgens de nieuwe vergunning alleen op papier de uitstoot afneemt, doordat de vergunde ruimte in het verleden hoger was dan de daadwerkelijke hoeveelheid uitgestoten stikstof;*
- *De nieuwe biomassacentrale in werkelijkheid meer stikstof gaat uitstoten dan de oude gasgestookte centrale.*

Dragen GS op om:
Samen met het Rijk en in overleg met betrokkenen te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de stikstofruimte van de biomassacentrale in Diemen op te kopen, bijvoorbeeld op soortgelijke wijze als andere bedrijven in Nederland opgekocht worden voor vermindering van stikstofuitstoot volgens de Kamerbrief 'Voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak', dd. 24-4-2020.

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie CDA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik zie dat er een aantal interrupties zijn.

De heer **VINK** (D66): Voorzitter. Dit is misschien onjuist want ik had een eigen bijdrage aangekondigd in het verlengde van wat beide partijen in de actualiteit hebben aangekondigd, dus als anderen een interruptie hebben moet u die even voor laten gaan. Dan wil ik u vragen of ik daarna een eigen bijdrage mag doen.

De **VOORZITTER**: Heel graag, maar zo ver was ik nog niet, maar ik zag een paar handjes. Die wil ik u zeker niet onthouden, want u houdt uw maidenspeech. Laten wij afspreken dat wanneer u zelfstandig een handje laat zien, ik dat als een interruptie beschouw. Wanneer ik vraag om sprekers die zich hebben aangemeld van tevoren, dan geef ik u de gelegenheid een handje in te drukken.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Bij interruptie, een vraag aan het CDA. Welk deel van de stikstof wil het CDA opkopen? Het papieren deel, dus dat destijds ten onrechte te ruim is verleend van de gasgestookte installatie of het deel van de biomassacentrale in werkelijkheid meer uitstoot dan de werkelijke uitstoot van de gasgestookte installatie? Daar zit een verschil in. Bij het eerste, bent u het dan met ons eens dat de hele stikstofruimte naar de natuur moet gaan, anders heb je alsnog een depositie.

Mevrouw **KONING** (CDA): Het lijkt mij niet goed om nu te gaan debatteren over de precieze uitwerking en cijfers. Wij willen dat GS gaan onderzoeken of de opkoop van de stikstof mogelijk is en dan gaat het natuurlijk vooral om de stikstof die is toegewezen aan de biomassacentrale. Dat dat wordt opgekocht, zodat de centrale niet gaat starten.

De **VOORZITTER**: De volgende sprekers hebben zich aangemeld voor dit onderwerp. De heer Smaling (SP), mevrouw Gielen (GL), de heer Vink (D66), de heer Leerink (PvdA), Ines Kostiç (PvdD) en de heer Van Gilse (VVD).

Mevrouw **GIELEN** (GL): Voorzitter. Wij maken ons zorgen en velen doen dat met ons. Wij zien en voelen de maatschappelijke onrust die de biomassacentrale Diemen teweeg brengt. Wij delen de zorgen van de bewoners over deze centrale. Of GL voor of tegen gebruik van biomassa als energiebron is, heeft vooral te maken met het soort biomassa, waarvoor het wordt gebruikt en hoeveel biomassa er beschikbaar is. Biomassa is een breed begrip en we kunnen hier niet alle soorten over één kam scheren. Zo zijn snoei-afval, gft-afval, restafval van voedselproductie, maar ook algen en oude frituurolie een heel ander verhaal dan het gebruik van hele bomen of bossen voor opwekking van elektriciteit. Op dat laatste zijn wij zonder mitsen en maren tegen. Het liefst zouden we natuurlijk technieken als geothermie nu al grootschalig toepassen, maar de realiteit is dat het nog wel decennia duurt voordat we die grootschalig kunnen toepassen. Wat betreft de biomassacentrale in Diemen zijn we blij met het convenant dat gesloten tussen de provincie Noord-Holland, Vattenfall en de gemeenten Amsterdam, Diemen, Weesp, Gooise Meren en Almere. Vattenfall heeft zich hiermee verbonden aan de strengste criteria voor de herkomst

van biomassa, transport en uitstoot en gaat erop toezien dat er geen bomen worden verbrand voor de opwekking van elektriciteit. Wel hebben we in het coalitieakkoord gelukkig kunnen afspreken dat de provincie haar invloed gaat aanwenden om de uitbreiding of bouw van dit soort grootschalige biomassacentrales in het vervolg tegen te gaan. Tegelijkertijd willen wij niet meedoen aan het simpeler maken van de wereld dan hij is. Wij kunnen de vergunningen voor Vattenfall niet wegdenken of wegtoveren. Het nu nog hebben over het tegenhouden van de biomassacentrale in Diemen is echt mosterd na de maaltijd. Het vorige college heeft het traject ingezet dat de centrale in Diemen mogelijk maakt en dat valt nu simpelweg niet meer terug te draaien. Bij de start van het nieuwe college was de aanvraag al ver gevorderd. De vergunningen hadden al ter inzage gelegen en dan is er als aan alle wettelijke eisen voldaan is, geen juridische basis meer om een natuurvergunning te weigeren. Wij staan ook voor een betrouwbare overheid, waar aanvragers er vanuit moeten kunnen gaan dat hun vergunningsaanvraag ongeacht de kleur van het college, zorgvuldig en niet op willekeur beoordeeld wordt. Dan rest voor nu – en ik zeg met nadruk helaas – slechts de constatering dat de invloed van de provincie op dit dossier in deze fase nihil is zoals ook blijkt uit de antwoorden op de vele gestelde vragen. Wij hebben inmiddels een BOT-overleg gevoerd over biomassa, maar deze casus laat wederom zien hoe breed dit onderwerp speelt in de maatschappij. Ik roep GS op om snel uitvoering te geven aan hun toezegging om met een bredere visie op biomassa te komen. Bovendien is het van belang dat wij daar alternatieven voor biomassa een serieuze rol in geven. Zoals afgesproken in het coalitieakkoord en zoals nu ook blijkt uit het maatschappelijk debat, is het noodzakelijk dat wij serieus en snel komen tot alternatieven. Ik roep GS op om stevig te werken aan alternatieven en daarover snel aan PS te rapporteren.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Voor de SP is het altijd zinvol om over dit onderwerp te spreken. Biomassa, biobrandstoffen, een tijd lang hebben wij er met zijn allen achteraan gelopen, was het een soort heilige graal, maar voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat wij het grootschalig kappen van bos als alternatieve energiebron echt niet moeten doen. Wij zijn het er toch met zijn allen over eens dat er een soort cascaderingslijst moet gelden voor het verbranden van biomassa en dat hoogwaardige toepassing uit rest- en afvalstromen vooraan moet staan en dat laagwaardig gebruik van biomassa niet moet. Er zijn al miljarden SDE plus subsidie in biomassa gaan zitten en dan hebben wij het hier weliswaar niet over een kolencentrale, maar als je kijkt naar Brabant, de Amercentrale, daar gaat biobijstook bij een kolencentrale. Je krijgt een zogenaamde lock-in in steden als Breda en Tilburg met warmtenetten die afhankelijk zijn van die centrale. Dat dreigt hier natuurlijk ook te gebeuren. Punt 2 is dat je fijnstofdruk gaat hebben in het gebied, waarvan wel wordt beweerd, is het nou wel zo of niet, maar ik zie de luchtkwaliteit daar niet vooruit gaan als die fabriek er staat. Het biodiversiteitsprobleem in het gebied waar het hout gewonnen wordt, je zit met de lage energetische waarde van hout die je ook niet gaat veranderen. Mijn grote bezwaar, er is afgesproken met Vattenfall en de gemeente dat de afdwingbaarheid van de duurzaamheid nog maar de vraag is of je die kunt realiseren. Amsterdam, stadsdeel Oost, Diemen, Weesp, Gooise Meren en ook Almere hebben zich allemaal bezorgd verklaard en zijn tegen deze ontwikkeling. Uitbreiding van IJburg, delen van IJburg liggen straks min of meer naast de centrale. In de omgevingswet die nog niet functioneert, staat artikel 2.1., lid 4, en dat is met veel moeite door D66, PvdA en wij als amendement in de

Omgevingswet terecht gekomen en dat luidt: “Bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van bescherming van gezondheid”. Als je dat nu zou loslaten op deze ontwikkeling, dan vraag ik aan GS: voldoet de voorgenomen ontwikkeling aan dit artikel van de Omgevingswet? Een andere vraag die een beetje losstaat van de centrale, moet de provincie niet veel meer op besparing gaan inzetten? Ook in het kader van de RES praten wij nog steeds over het overstappen van fossiel naar duurzaam wat wij ook willen, maar besparing krijgt heel weinig aandacht. Als je naar de 54 puntenlijst van Urgenda kijkt, dan staat er een heleboel tussen wat praktisch uitvoerbaar is en waarmee je toch aan die hele stoot van energiebesparing gaat komen. Het Rijk heeft al een deel van deze punten overgenomen ook om aan de uitspraak over Urgenda te kunnen voldoen, maar ik wil GS vragen, kunnen wij dat ook als provincie doen? Mijn laatste oproep is gericht aan Vattenfall, jongens, doe het niet.

De **VOORZITTER**: Er zijn een aantal interrupties geweest nog bij de vorige spreker, mevrouw Gielen. Die stel ik nu eerst in de gelegenheid.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Een interruptie voor mevrouw Gielen van GL. Ik verbaas mij over een aantal zaken, ten eerste, jullie hebben geen steun uitgesproken voor de actualiteit, toch leveren jullie wel een bijdrage en dat vind ik vreemd als jullie je er toch druk over maken. Daarnaast nog twee vragen over aquathermie, geothermie en herkomst van het hout. Ik hoor u spreken over aqua- en geothermie. Ik vraag mij af of u enig idee hebt hoeveel dit überhaupt kan gaan bijdragen aan het energieverbruik in Nederland, want dat is een niet substantieel deel. Ten tweede, wij constateren een vestzak/broekzak principe bij de centrale in Diemen. Dat convenant is heel leuk, er kan in deze centrale goed hout gaan, maar over de hele linie is er gewoon te weinig goed en duurzaam hout. Dus als er hier goed hout ingaat, dan gaat er in andere centrales slecht hout. Hoe kijkt GL hier tegenaan?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Wij hebben geen steun uitgesproken voor de actualiteit, omdat ik nog steeds van mening ben dat het beter in de commissie kan worden besproken. Er was geen juridische basis om de natuurvergunning tegen te houden en hij heeft in 2019 al ter inzage gelegen, dus dat vind ik persoonlijk niet zo actueel meer. Wat betreft de bijdrage van geothermie, als u goed naar mij geluisterd heeft, dan hoorde u mij zeggen dat technieken als geothermie inderdaad nog niet grootschalig van toepassing zijn, maar dat ik hoop dat GS serieus alternatieven mee gaan nemen in het onderzoek naar alternatieven voor biomassa. Met Vattenfall is afgesproken dat de centrale 12 jaar volcontinu kan draaien en dat daarna alternatieven gezocht worden. Dat geeft ons nog even de tijd om daar flink in te investeren en er stevig aan te werken. Ik roep GS nogmaals op dat ook te doen. In het convenant zijn echt flinke duurzaamheidscriteria opgenomen ook als het gaat over het hout, die ook aansluiten bij milieuorganisaties en energieproducenten. Die hebben ze opgesteld in een energieakkoord. Ik ga ervan uit dat dat daar goed in gewaarborgd is.

De heer **VINK** (D66): Ik hoorde wat mevrouw Gielen zei, ik kan dat best goed volgen en volgens mij heeft zij een heldere bijdrage geleverd. Zij zei ook, importhout. Wij hebben te weinig resthout

in Nederland – de heer Van den Berg wees daar ook op – en voor de centrale in Diemen wordt hout gehaald uit onder andere Noord-Amerika. Hoe kijkt mevrouw Gielen daar tegenaan?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Nogmaals wat ik net zei, wij hebben met Vattenfall en de betrokken gemeenten duidelijke afspraken gemaakt over de duurzaamheidscriteria van dat hout en van de pellets die daar voorliggen. Het gaat niet over hele bomen maar over houtpellets en houtsnippers. Ik snap uw zorgen maar ik hoop dat wij dat met het convenant gewaarborgd hebben en dat wij er strikt naar blijven kijken. Dat lijkt mij heel belangrijk.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik snap het oprecht niet. Er kan een convenant zijn voor deze centrale en ik hoor mevrouw Gielen zeggen dat zij ervan uitgaat dat het dan allemaal goed zit, maar dat staat los van het principe dat er te weinig biomassa is. Het blijft zo dat ook al gaan wij hier goed hout verstoken, er in andere centrales slecht hout wordt verstookt. Ik vraag mij af of wij in dezelfde discussie zitten. Hoe denkt GL over de herkomst van het hout? Er kan toch nooit voldoende hout opgebracht worden om duurzaam te verbranden?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Wij zijn geen voorstander van hout voor biomassa afkomstig van bomen en bossen, maar deze discussie is nu mosterd na de maaltijd en u had deze discussie met het vorige college moeten voeren, want toen was er een mogelijkheid om dit nog tegen te houden. Nu is die mogelijkheid er niet meer. Een natuurvergunning kunnen wij niet afwijzen omdat de kleur van het college verandert. GL staat echt ook voor een betrouwbare overheid daarin.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. GL spreekt over duurzaamheidscriteria in het convenant, maar bent u het niet met mij eens dat het puur ‘greenwashen’ is, want de grootste milieuorganisatie Greenpeace heeft zich hier kritisch over uitgelaten en is juist uit deze deal gestapt, want die zegt expliciet dat het niet te controleren is of het hout daadwerkelijk enigszins duurzaam is. Waarom gaat GL, een partij naar mij hart, hierin mee?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Zoals eerder al gezegd is het nu niet meer mogelijk om dit op basis van de verleende natuurvergunning tegen te houden. Ik ben het met u eens dat het allerbelangrijkste is dat wij ervoor zorgen dat de duurzaamheidscriteria goed in de gaten worden gehouden. Volgens mij heeft u deze vraag al eerder aan het college gesteld. Ik kan mij er wel in vinden dat wij daar echt streng op moeten blijven, daarom is het belangrijk om aan te geven dat na die 12 jaren volcontinu draaien wij echt tot alternatieven moeten komen en ik denk dat wij elkaar kunnen vinden bij het feit dat de 12 jaar echt 12 jaar is en dat er daarna alternatieven zijn. Laten wij in de tussentijd daar alsjeblieft goed aan werken.

Mevrouw **KONING** (CDA): Ik wil interrumperen op GL. Zij zegt, het is mosterd na de maaltijd, wij kunnen niets meer doen. En dat is nu juist waar onze motie op ingaat. Het enige dat wij nu nog kunnen doen, is het opkopen van de stikstofruimte en dat kan nu omdat in de brief van de Tweede Kamer van 24 april 2020 over de stikstofmaatregelen staat dat opkoop van stikstof van bedrijven mogelijk is. Dit is nu de kans, dus als wij nu met zijn allen zeggen, wij willen die biomassacentrale niet, dan moeten wij nu de stikstofruimte opkopen en dat is wat wij vragen om

te onderzoeken. Ik hoop en verwacht dat u dit kunt ondersteunen, want dit is het enige wat wij nu nog kunnen doen en het is geen mosterd na de maaltijd.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Ik heb de motie voorbij zien komen en ik ben heel benieuwd naar het oordeel van GS daarover.

De **VOORZITTER**: De heer Vink houdt zijn maidenspeech.

De heer **VINK** (D66): Voorzitter. Mijn eerste inbreng in deze Staten gaat over biomassa. Niet direct een onderwerp waarvan je blij wordt. Dat hoor je ook in de actualiteit, iedereen maakt zich over onderdelen van biomassa wel zorgen. Het is wel wat de gemoederen bezighoudt. De onrust bij bewoners is groot. Ik ben door veel bewoners al benaderd en vanaf het moment dat duidelijk werd dat ik in PS kwam en ik deze portefeuille ging doen, heb ik talloze mails gekregen. Ook bevindingen in het recente PBL-rapport maken voor ons helder dat het verbranden van biomassa voor energieopwekking de laatste en niet de eerste optie zou moeten zijn. Het PBL-rapport maakt ook helder dat we voorlopig onvoldoende alternatieven voor aardgas hebben. Lokaal resthout en andere biomassa kunnen dus een goede aanvulling zijn. Dat moet dan wel lokaal zijn én echt resthout. Wij hebben dus onvoldoende om die aanvulling te leveren en dat er dus importhout gebruikt moet worden en omdat importhout vaak niet aan duurzaamheidscriteria voldoet. Je kunt er vragen bij stellen, hoe blij moeten wij zijn met de biomassa. Genoeg reden dus om opnieuw voor de toekomst na te denken over het gebruik van biomassa in de provincie. Deze actualiteit markeert dat. Prima dus wat D66 betreft, maar laten we geen valse verwachtingen wekken. Het initiatief voor de nieuwe biomassacentrale voldoet aan alle wettelijke eisen, waardoor de vergunningen moesten worden afgegeven. Vervolgens konden wij niet anders en de centrale komt er dus. Bovendien zijn met de gemaakte afspraken in het convenant, de afgegeven verklaring van geen bezwaar door de gemeente Diemen en de provinciale vergunning diverse garanties gegeven. Wij willen ervan uitgaan dat dat voor nu het beste is wat mogelijk is en dat omwonenden zich geen zorgen hoeven te maken over hun gezondheid. Fijnstof bijvoorbeeld, daar wees de heer Smaling terecht op, veel omwonenden maken zich zorgen. Ik zou het fijn vinden als het college deze zorgen goed en helder wegneemt. Met alle onrust die biomassa oproept en met het PBL-rapport in de hand moeten we echter voor de toekomst nog eens scherp nadenken hoeveel ruimte we aan biomassa willen geven. Hoeveel ruimte willen wij geven voor duurzaamheid, leefbaarheid en voor de afhankelijkheid die het oplevert van het buitenland? Wij waren al afhankelijk van het buitenland voor aardgas, aardolie en steenkool, nu komt er nog biomassa bij. Tot hoever zou je daar willen gaan? Is dit geen reden om er nog eens met elkaar van gedachten over te wisselen? En mogelijk ook voor milieu en gezondheid, zeker als het om kleine centrales gaat speelt dat. Ik zei niet voor niets: biomassa voor de toekomst liever als laatste dan als eerste optie, maar dat is voor de langere termijn. D66 wil het college dan ook oproepen dat gesprek voor de toekomst opnieuw met elkaar te voeren en daartoe bijvoorbeeld het PBL-rapport te bespreken in de commissie. Wil het college dit toezeggen? Dan kunnen wij een gesprek voeren dat beantwoordt aan de vele zorgen van omwonenden maar ook de wetenschappelijke stand van zaken van vandaag de dag.

De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech.

De heer **VAN GILSE** (VVD): Voorzitter. Wij zijn voor deze actualiteit, maar je kunt je afvragen als je kritisch kijkt, of het echt actueel is, of er iets veranderd is sinds de initiatiefnemers hun schriftelijke vragen hebben ingediend in mei. Laten we eerlijk zijn, het is een belangrijk onderwerp en ik snap dat deze partijen zeggen, wij willen ons geluid laten horen in die stortvloed van vragen van 7 partijen. Het is duidelijk dat er met deze vragen van 7 partijen veel onrust is en dat die zorgen Statenbreed leven. Ook de VVD heeft die zorgen en wij snappen ook de zorgen van de bewoners van Diemen, IJburg en Muiden. Dat blijkt ook uit het coalitieakkoord waarin wij duidelijk hebben opgenomen dat wij geen voorstander zijn van biomassacentrales en wij hebben samen met GL daar vragen over gesteld. Wij hebben inmiddels de beantwoording gehad, hoewel dat niet helemaal bleek uit de bijdrage van de heer Van den Berg, maar daaruit komen toch een hoop antwoorden al naar voren. Onze vraag was met name, heeft het college genoeg gedaan? Uit de antwoorden blijkt dat het college hard heeft gewerkt binnen wat er juridisch mogelijk is. Wij zijn ook blij met het convenant. Ik ben het eens met eerdere sprekers dat wij natuurlijk moeten zorgen dat wat is afgesproken, dat wij dat goed controleren, dat zijn wij ook verschuldigd aan alle omwonenden. Wij zijn blij met de antwoorden, maar wij zijn minder blij met de situatie in Diemen. De SP zei het al, het denken over biomassa is veranderd in de loop der tijd en terecht. Wij zien dat wij op de langere termijn echt moeten zorgen om die biomassa heen te kunnen en wat mij betreft, biomassa waar je het niet over reststromen hebt. Wij zien in Amsterdam en dat is een van de oorzaken, dat ze daar voor 2040 al af willen zijn van aardgas en juist die versnelling is onverstandig, want daardoor kom je in dit soort situaties terecht dat je eigenlijk wat dommige maatregelen moet gaan nemen. Wat ons betreft, gaan wij zo snel mogelijk inzetten op goede duurzame alternatieven naast natuurlijk een besparing en dan gaat het over geothermie, aquathermie, super kritische waterstofvergassing, kernenergie en allerlei andere innovatieve energietechnieken en zoals ik al zei, besparing.

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter. Biomassacentrales zijn zo'n onderwerp waar veel partijen in de loop der tijd anders naar zijn gaan kijken. Wij zagen het lang als onderdeel van een mogelijke oplossing bij het energievraagstuk, maar tegenwoordig zien veel meer partijen het als onderdeel van het probleem en dat geldt ook voor ons. Wij zijn blij dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat niet wordt meegewerkt aan nieuwe grootschalige biomassacentrales in onze provincie. Lastig en wat ons betreft ook onbevredigend is dat ondanks alle discussies en voortschrijdend inzicht, wij het vooralsnog zullen moeten doen met het nu geldende landelijke beleidskader en dat eerder vergunde rechten niet zo maar kunnen worden ingenomen, zodat de nieuwe lijn in het coalitieakkoord helaas niet van toepassing kan zijn voor de centrale in Diemen. Dat was vanaf het begin duidelijk en in die zin is dat – helaas zou ik willen zeggen – geen actualiteit. Mooier kunnen wij het niet maken. Laat onverlet dat wij wel vragen hebben over de vergunning zoals deze uiteindelijk is verleend. Wij hebben deze vragen schriftelijk gesteld en wij wachten nog op antwoord, maar wij vinden het zeer onbevredigend dat als tot nu toe ongebruikte stikstofruime die zo hard nodig is voor natuur en woningbouw, wordt bezet door een vervuilende biomassacentrale. Wat ons betreft praten wij hier binnenkort in de commissie NLG over door, zowel over het rapport van PBL als over alle vragen die zijn ingediend en alle antwoorden daarop.

Dit is wat ons betreft nog wel een gesprek wat zich niet leent als actualiteit en waarin wij verder de diepte in zouden willen gaan. Het liefst zou ik het CDA willen vragen hun motie te betrekken bij een dergelijk gesprek. Hij komt ons sympathiek voor hoewel het wel een verschil is en in die zin is het goed om te kijken wat u inderdaad precies wilt met de motie. Als deze zich richt zoals de PvdD in de interruptie al meldde, op het papieren deel, dan moeten wij daarnaar gaan kijken en dat hij daarmee realistischer wordt. Als hij voor het geheel geldt, dan wordt het lastiger, maar ik ben benieuwd naar de reactie van het college in eerste instantie.

De **VOORZITTER**: Even een ordevoorstel tussendoor. Ik merk dat de chat en de groene handjes wat door elkaar heenlopen. Vanaf nu is een groen handje dat u wilt interrumperen. Op basis van de sprekerslijst klikken wij de Statenleden aan die het woord hebben gevraagd op het moment dat ze het woord krijgen. Ik kan het onderscheid moeilijk zien. Als u tijdens een spreker wilt interrumperen, dan kunt u het handje aanklikken.

De heer **VINK** (D66): Voorzitter, bij interruptie van de heer Van Gilse. Ik vind het bijzonder hoe het digitaal gaat, dus alle waardering voor uw inzet. De heer Van Gilse gebruikte het woord ‘dom’. Wat bedoelt hij daar precies mee? Wat was volgens hem dom?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Ik had het over een wat dommige overbruggingsenergie en gezien de discussie over wat er in Diemen gebeurt, denk ik dat wij met zijn allen zeggen dat als wij dit eerder hadden geweten, wij dat anders hadden moeten doen. In die zin is het bedoeld.

De heer **VINK** (D66): Ik begrijp dat de heer Van Gilse zegt, volgens mij zijn wij er allemaal redelijk ongelukkig mee, maar is het nu eenmaal een gegeven. Eigenlijk bevestigt de heer Van Gilse het gevoel met zijn antwoord. Toch gaan wij door. De heer Van Gilse is het er dus mee eens het gesprek nog een keer goed met elkaar te voeren om niet het tegenovergestelde te doen van wat wij willen?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Ja.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Een interruptie voor de heer Leerink. Hij had het over het opkopen van de papieren stikstofruimte, maar is hij het ermee eens dat de ruimte alleen maar naar de natuur moet gaan? Anders neemt de depositie alleen maar toe, het gaat dan ook naar bedrijven bijvoorbeeld, en die rechten zijn dan nooit benut.

De heer **LEERINK** (PvdA): Daar wil ik mij niet meteen aan binden. Vanaf het begin zijn wij helder geweest. Wij willen met elkaar stikstofruimte creëren voor natuur met stip op een en twee voor woningbouw. Die blijven staan. Ik zou het al heel wat vinden als wij de stikstofrechten zouden kunnen opkopen en weg kunnen halen bij de centrale. Ik wil eerst graag weten of het mogelijk is en of het een realistisch begaanbare weg is.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter, dat zou betekenen dat de depositie dus niet afneemt maar toeneemt. Gaat u daarmee akkoord of staat u daarvoor open?

De heer **LEERINK** (PvdA): Nu redeneert u meteen helemaal de andere kant op. Ik heb gezegd dat het wat ons betreft zaak is om stikstofruimte vrij te spelen voor zowel natuur met stip op een als voor woningbouw met stip op twee. Dit zou een van de manieren kunnen zijn om dat te doen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter, wij laten zo zien hoe het wél anders kan, maar eerst toch het volgende. Dankzij de eerdere inzet van de PvdD en een mooie brede samenwerking over politieke lijnen met andere partijen, hebben we als PS eerder een heel kritisch biomassabeleid afgedwongen als het gaat om eigen duurzaamheidsinvesteringen. Daarnaast is in coalitieakkoord afgesproken om geen grote biomassacentrales toe te staan. Hoe triest is het dat we nu weer hier samen zitten en moeten concluderen dat GS gefaald hebben om lef te tonen en zich te verzetten tegen de gigantische biomassacentrale in Diemen. Of het nu gaat om Tata Steel, F1 of Schiphol of biomassacentrales: steeds doen GS alsof ze ons naar een duurzame toekomst willen leiden, maar telkens weer concluderen ze dat ze er zelf toch niet heel veel aan kunnen doen. Extra triest om dat ook uit de mond van een partij als GL – Tijd voor Verandering – te horen. Voor GS lijkt het steeds meer “Lijdzaam Toekijken” in plaats van “Duurzaam Doorpakken” te worden. Biomassa is niet innovatief en zeker niet duurzaam. Niet op grote schaal en niet op iets kleinere schaal zoals we dat steeds meer helaas in Noord-Holland zien opkomen. Het getekende convenant is pure greenwashing, zo blijkt ook uit de reactie van Greenpeace op die zogenaamde eisen voor duurzaam hout. Het is niet te controleren, daarom schrik ik erg van de lovende woorden over het convenant van GL. Met zo’n verhaal werk je dus mee aan greenwashing. We vernielen in rap tempo ecosystemen en daarmee tasten we het fundament aan van onze economie, voedselzekerheid, gezondheid en kwaliteit van leven aan. “Ingrijpende en fundamentele maatschappelijke veranderingen zijn nodig,” aldus de 150 internationale wetenschappers van het IPBES. Niet alleen groen kleuren in de marges dus zoals wij dat nu weer dreigen te doen, maar systeemverandering. Publiek geld inzetten in achterhaalde technieken die ons niet naar een gezondere samenleving leiden en waarmee we de ecologische grenzen blijven overschrijden, is verspilling van gemeenschappelijk geld. Uiteindelijk zal het problemen in stand houden en nieuwe problemen creëren. Dat is dweilen met de kraan open en gaat ons uiteindelijk meer geld kosten. En daar hebben GS nu aan meegewerkt door het afgeven van de vergunning Wet Natuurbescherming. Had het anders gekund? Ja. GS hadden de aanvraag van de vergunning gemotiveerd kunnen aanhouden in afwachting van de landelijke duurzaamheidsladder voor biomassa, gelet op de grote maatschappelijke discussie. De Raad van State kijkt of besluiten van de overheid goed gemotiveerd zijn en dit had een heel goed onderbouwd punt van GS kunnen zijn: “We wachten met het nemen van een besluit totdat de landelijke duurzaamheidsladder beschikbaar is.” Punt. Waarom hebben GS dan niet gedaan? Daarnaast, kunnen GS garanderen dat er geen pellets afkomstig van bomen uit Nederland en het verre buitenland in de centrale worden verbrand? In het kader van oplossingen. Het CDA heeft daar ook over nagedacht en dat is zeer te prijzen, maar doel en kaders van de motie zijn nog onduidelijk. Welk deel van de stikstofruimte wil het CDA opkopen en waar gaat het naar toe? Dat is heel cruciaal, want het is de bedoeling om de stikstof omlaag te krijgen en dat er niet meer depositie is die de natuur verder belast.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij horen het al in de discussie tot nu toe, het gebruik van biomassa als energiebron houdt de gemoederen flink bezig en dat is ook logisch, want het is enerzijds een hele effectieve manier om het gebruik van fossiele energie terug te dringen, maar tegelijkertijd is duidelijk dat grootschalige verbranding geen goede oplossing is. De VVD noemde het een wat dommige oplossing, alleen al vanwege de vervuiling die het veroorzaakt en de gevolgen voor de natuur. Helaas horen wij ook dat het debat over dit onderwerp enorm gepolariseerd is en feiten, geruchten en interpretaties van feiten lopen allemaal door elkaar heen en daarom zijn wij heel blij met het rapport van PBL, waarin juist de feiten en meningen onderscheiden worden. De discussie vandaag over de verlening van de vergunning voor de centrale wordt ook deels gevoed door die standpunten. Dat hoorden wij zojuist van de PvdD als eerder ook van FvD. Wij willen heel graag een keer op basis van de kaders die in het PBL-rapport worden geschetst, een discussie voeren over de politieke keuzes rondom de rol van biomassa in de provincie. Dat doen wij niet vandaag, in dit debat gaat het over de vergunning zelf en bij het verlenen hiervan zien wij tot onze grote schrik hetzelfde gebeuren als bij de vergunning voor het circuit park Zandvoort. Het college geeft een vergunning af op basis van een papieren werkelijkheid en hoewel de hele maatschappij zich moet inspannen om de stikstofuitstoot terug te dringen en dit zeker voor agrarische ondernemers ontzettend spannend is, geven GS tot twee keer toe een vergunning af voor een activiteit die de stikstofuitstoot feitelijk laat toenemen. Wij vinden dit heel ernstig. Daarom een aantal vragen. Vinden GS het met ons van belang om de stikstofuitstoot feitelijk te laten afnemen of vinden zij het alleen van belang dat het op papier afneemt? Kunnen GS uitleggen waarom zij vergunningen afgeven die die stikstofuitstoot doen stijgen? Wat is de reden dat u dat toch doet? Zijn er juridische mogelijkheden om de feitelijke uitstoot als basis te nemen voor de vergunning? Dan kan bijvoorbeeld de suggestie van het CDA om papieren rechten op te kopen, meegenomen worden.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Toen wij in februari deze voordracht bespraken, hebben wij al aangegeven dat er meer gekeken moest worden naar andere mogelijkheden dan alleen maar de biomassacentrales en windmolens, et cetera. Als wij kijken wat er gebeurt in de Baltische Staten, Brazilië die het regenwoud vernielt, en Canada waar bomen voor de biomassacentrale gekapt worden. Het gesleep over de hele wereld van dit soort hout is te belachelijk voor woorden. Wij hebben bij de voordracht al aangegeven om kernenergie niet uit te sluiten en thorium en waterstof erbij te betrekken. Deze discussie hebben wij in februari gevoerd en nu gaan er eindelijk stemmen op om de biomassacentrale te sluiten. Ik hoop dat wij van deze gelegenheid gebruik gaan maken om dat alsnog te doen, ook om eens te gaan kijken of wij de biomassacentrale bij het AEB wel moeten meenemen. Wij gaan ervan uit dat wij ze allemaal moeten sluiten en ze niet moeten installeren. Gisteren waren de windmolens het gesprek van de dag, dus niet steeds de waanzin van de dag volgen, maar eens even pas op de plaats maken en de techniek de gelegenheid geven om met vooruitstrevende voorstellen te komen.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter, op dinsdag 7 april jl. is tijdens de vergadering van GS het besluit genomen om een vergunning te verlenen aan Vattenfall voor een biomassacentrale in Diemen. Een opzienbarend besluit waar we het vandaag over hebben. Bijna net zo opzienbarend als de rol van het CDA deze middag, aangezien zij landelijk in het kabinet Rutte-III zit en dus

medeverantwoordelijk is voor het rampzalige beleid inzake biomassa en stikstof. De PVV is altijd een fel tegenstander van energie uit biomassa geweest. Bij ons geen voortschrijdend inzicht. Er is geen nut of noodzaak voor, levert nauwelijks energie op en het verbranden van bomen geeft meer uitstoot van koolstof, stikstof en fijnstof ten opzichte van steenkool en aardgas. Bovendien draait biomassa op vele miljarden euro's subsidie die de belastingbetaler mag ophoesten. Er wordt geschat dat de biomassacentrale in Diemen maar liefst tussen de 200 en 300 miljoen euro subsidie gaat krijgen. Op 14 en 29 april jl. heeft onze fractie schriftelijke vragen gesteld aan het college. Op onze vragen van 14 april is een beantwoording gekomen, maar deze overtuigt bepaald niet. Lokaal is er namelijk geen enkel draagvlak voor de biomassacentrale. Zo heeft de gemeenteraad van Diemen in november 2019 een motie aangenomen waarin zij zich duidelijk uitspreekt tegen de komst van de centrale en is er veel verzet vanuit bewoners. Met deze zaken lijkt bar weinig te zijn gedaan door de provincie of Vattenfall. Het college geeft in haar beantwoording vooral aan dat er geen wettelijke mogelijkheden zijn geweest om de vergunning te weigeren en dat de vergunning al ter inzage heeft gelegen, waardoor burgers al gelegenheid hebben gehad om te reageren. Maar wat betekent dat "al ter inzage" nou precies? Hoe weet de meerderheid van de burgers dat ze daarop kunnen reageren? En wat is überhaupt de waarde van hun inbrengen? Immers, de vergunning ligt er gewoon, terwijl draagvlak ontbreekt. Daarom de volgende vragen aan de gedeputeerde. Zien GS het proces van "ter inzage leggen" als indicator van "draagvlak"? En wat is er eigenlijk ondernomen om recht te doen aan het ontbrekende draagvlak en de weerstand in de regio? Het college geeft in haar beantwoording aan dat het Rijk momenteel nieuw biomassabeleid ontwikkelt en er dus nieuwe kaders gaan komen. Kijkende naar de maatschappelijke weerstand en het feit dat er momenteel vergunningaanvragen lopen voor vier nieuwe biomassacentrales, verwachten wij dat het college haar invloed gaat uitoefenen zoals aangegeven in het coalitieakkoord, om te bewerkstelligen dat de nieuwe kaders de realisatie van biomassacentrales zoveel mogelijk voorkomen. Daarom een motie.

Motie 35/180520
Tegengaan realisatie biomassacentrales

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *De provincie begin april 2020 een omstreden natuurvergunning heeft afgegeven aan Vattenfall om in Diemen twee aardgascentrales en een hulpwarmtecentrale deels te laten vervangen door een biomassacentrale;*
- *Uit onderzoek van adviesbureau DNV-GL blijkt dat houtstook meer stikstof, fijnstof en koolstof uitstoot dan verbranding van gas en steenkool;*
- *Onderzoek van de Leidse milieuwetenschappers Paul Behrens en John van Zalk aantoont dat biomassa per vierkante meter de minste energie oplevert van alle onderzochte energiebronnen;*
- *Er op dit moment ook vergunningaanvragen lopen voor vier nieuwe biomassacentrales;*
- *Het Rijk momenteel nieuw biomassabeleid ontwikkelt en er dus nieuwe kaders gaan komen;*

- *In het coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" op blz. 6 valt te lezen: "Er is steeds meer maatschappelijke weerstand tegen biomassacentrales, onder andere omdat deze veel fijnstof uitstoten. Wij wenden onze invloed aan om de uitbreiding van bestaande of bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan."*

Overwegende dat:

- *Energie uit biomassa onmogelijk kan voldoen aan de energievraag en doelstellingen inzake CO2-reductie;*
- *Blijven inzetten op energie uit biomassa niet alleen zinloos is, maar ook zal resulteren in verstrekkende negatieve effecten op sociaaleconomisch gebied, de volksgezondheid en de natuur;*
- *Lokaal draagvlak ontbreekt voor de realisatie van een biomassacentrale in Diemen.*

Roepen het college op om:
Zo snel mogelijk haar invloed aan te wenden, zoals aangegeven in het coalitieakkoord, teneinde te bewerkstelligen dat de nieuwe kaders voor biomassa de realisatie van biomassacentrales zoveel mogelijk tegengaan en PS over ontplooide activiteiten en resultaten te berichten

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PVV

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Alle sprekers zijn nu aan bod geweest volgens mijn lijst. Ik schors de vergadering tot 15.30 uur voor overleg door het college over de ingediende moties. Wij spreken af dat vanaf de eerste termijn van GS interrumperen via het handje plaatsvindt. De vergadering is heropend. Ik wil u erop wijzen dat wij inclusief de schorsing al dik een uur en een kwartier bezig zijn. Ik heb in eerste termijn interrupties toegestaan maar ik wil daar in tweede termijn zuiniger mee zijn, want anders lopen wij heel erg uit de tijd. Niettemin hebt u wel recht op debat, het is altijd keuzes maken. Wij starten met de eerste termijn van het college.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter. Eerst de complimenten voor de wijze waarop u hoest. Het was zichtbaar en volgens mij was dat precies volgens de afgesproken RIVM-protocollen. Wij zien dat er ontzettend veel onrust is over biomassa. Er is maatschappelijke onrust en politiek waarover alle partijen hun zorgen tot uitdrukking brengen en dat is ook lokaal het geval. Biomassa heeft weinig fans en dat geldt ook voor dit college, gezien het coalitieakkoord waarin wij helder uitspreken dat wij alle invloed zullen aanwenden om geen nieuwe grootschalige biomassa toe te staan in de provincie en dat geldt ook voor de gedeputeerde die verantwoordelijk is voor klimaat en energie. Liever zien wij dat de warmtevoorziening – want daar gaat het met name over bij de centrale in Diemen – wordt gehaald uit bodemenergie, water, restwarmte van datacenters of industrie wellicht of elektriciteit opgewekt met windmolens en zonnepanelen. Dat heeft duidelijk de voorkeur van alle partijen. In de bijdragen van de PvdD, GL en VVD werd dat duidelijk aangegeven en dat is precies waar dit college op inzet, want dat zet in op zonne-energie, windmolens en zeker ook te kijken naar welke energie die wij kunnen halen voor onze

warmtevoorziening uit bodem en water. Geen enkel misverstand daarover. Toch zijn twee zaken van belang in deze. Allereerst, hoe gaan wij om met al bestaande oude initiatieven en wat kun je doen aan bedrijven, initiatieven die gewoon netjes voldoen aan alle geldende wet- en regelgeving die van toepassing zijn? Dat luistert nauw en dat is heel specifiek nu aan de orde in de vergunningssituatie van de Diemen centrale. Het tweede element gaat meer in brede zin over de toepassing van biomassa, waar komt het vandaan, waar wil je het op toepassen, wat voor effecten zijn er op de biodiversiteit en wat is nou de rol van de warmtevoorziening op dat geheel maar dat is een ander vraagstuk. Ik stel voor dat wij in dit actualiteitendebat vooral stilstaan bij de hele situatie. Dan zal de verantwoordelijk portefeuillehouder mevrouw Rommel natuur voor haar rekening nemen en dat wij het debat in meer brede zin over de toepassing van biomassa, waar gebruik je het wel of niet voor, de criteria en alles wat ermee gemoeid is, nog even vasthouden totdat wij een bredere visie hebben in de provincie op de toepassing van biomassa en gebruik kunnen maken van het SER-advies en van de PBL-rapportage, om op basis daarvan naast de beelden, ook de feiten beter op orde te krijgen. Ik wil nog een paar afsluitende zinnen zeggen over biomassa. Dit gezegd hebbende, wil niet zeggen dat wij niks doen. Wij hebben in MRA-verband onze zorgen geuit richting het Rijk, SER, PBL om precies die zaken die al een paar keren in het debat naar voren zijn gebracht, waar komt het vandaan, hoe duurzaam is het nou precies, hoe ziet het subsidie-instrumentarium eruit. Dat zijn elementen, daar doe je nog geen feitelijke uitspraak over of je nou voor of tegen bent, maar het zijn belangrijke randvoorwaarden en daar maken wij ons als MRA zorgen over. Dat hebben wij ingebracht in het hele adviestraject waar de SER mee komt. Het tweede is dat wij ook kijken naar wat de grondslag is om als provincie hier op te kunnen gaan sturen. De motie van FvD ging daar ook over. Daarbij trekken wij met een aantal andere partijen en provincies op die met hetzelfde dilemma zitten, om in ieder geval scherp zicht te krijgen op wat de sturingsmogelijkheden zijn van de provincies op dit punt. Heel kort in reactie op een aantal bijdragen. Gezondheid staat ook centraal en heeft centraal gestaan in de vergunningverlening bij de centrale in Diemen. Dat stond ook centraal in de aanvullende afspraken die zijn gemaakt met Vattenfall en daar zijn aanvullend op de wet- en regelgeving ook afspraken gemaakt over de uitstoot. Dat vinden wij belangrijk, dat vinden wij bij ieder bedrijf belangrijk en dat geldt ook voor deze centrale. De SP vroeg, wat is de grondslag geweest dat dit toch heeft gekund? Dat is omdat het heeft voldaan aan wet- en regelgeving en dat aanvullend daar nog afspraken over zijn gemaakt. Dan heb je op een gegeven moment geen titel meer om er iets anders van te vinden, dan voldoet het gewoon aan de geldende regels en zul je de vergunning moeten verlenen daarin. De SP heeft gelijk dat in de Omgevingswet straks er een nadrukkelijke grondslag wordt toegevoegd, dat is namelijk de weging die je kunt maken op basis van gezondheid wat erin zit. Dat kan niet in bestaande regelgeving, maar dat kan straks wel, een van de zegeningen van de Omgevingswet op dat vlak. Wij zijn nog aan het kijken wat deze grondslag kan betekenen voor de sturing op of je überhaupt een biomassacentrale wilt of niet. Ik stel voor dat wij daar later op terug gaan komen. De energiebesparing is een belangrijk element, dat loopt veelal via de gemeenten, want iedere gemeente is bezig met de warmtevisie en daar maakt besparing onderdeel vanuit. Vanuit de provincie hebben wij het servicepunt duurzame energie waarmee wij de gemeenten op dit moment ondersteunen bij de verschillende besparingsopties en kennisoverdracht en andere ondersteuning. Als het gaat om de nieuwe plannen – de FvD refereerde eraan – dan hebben wij altijd voor ogen gehouden dat het plannen

zijn die wij nu nog niet kennen. Daarbij behoren de AEB-centrale en de Diemen centrale tot de plannen die al bekend waren en al in procedure waren. Als wij het hebben over nieuwe plannen waar wij onze invloed op willen uitoefenen om die niet te laten komen, dat hebben wij buiten deze twee centrales om. Zo is het ook bedoeld. Volgens mij ben ik door de meeste vragen in meer algemene zin over biomassa heen, met vooral de aankondiging om vooral het bredere debat te voeren op basis van de insteek van het provinciaal bestuur en wij gebruik kunnen maken van het SER-advies en het PBL-advies. Voordat ik de moties doorloop, lijkt mij het handig om mevrouw Rommel het woord te geven over de vergunningverlening.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Voorzitter, bij interruptie. Dank voor de antwoorden maar u blijft toch wel met een paar vragen zitten. Ik hoor verschillende zaken terugkomen waar continu aan wordt gerefereerd: duurzaamheidskader, SER-advies, Omgevingsvisie, of wij in de toekomst meer waarborgen kunnen krijgen om dit gewoon goed onder te brengen. Ik snap dan niet waarom dan niet wordt gewacht met het vergunnen van de centrale totdat het duurzaamheidskader er is of het SER-advies of wellicht zelfs wel de Omgevingsvisie. Ik vraag mij af, wij hebben AEB en de Diemen centrale, ik vind het een trucje, die zitten al in het traject, die zien wij niet als nieuwe centrales, ja, dat is slim bedacht, maar ik ben vooral op zoek naar, als er nieuwe centrales komen, kunt u uitsluiten dat die er gaan komen of bent u gewoon voornemens om die ook toe te gaan staan?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voor alle helderheid, dit is geen trucje. Ik vond dat mevrouw Gielen het goed verwoordde. Je zit nu eenmaal in een traject met vergunningverlening. Het vorige college is daarmee aan de slag gegaan en aanvullend op dat traject zijn er afspraken gemaakt in het convenant met veel partijen, waaronder natuur- en milieuorganisaties. Dat is neergeslagen in de gemaakte afspraken. Omdat op een gegeven moment aan alle wet- en regelgeving is voldaan en er zijn aanvullende afspraken over gemaakt, kun je van een fatsoenlijke overheid niet verwachten dat je zegt, die afspraken gelden niet meer, wij gaan het opnieuw doen. Dat geldt voor de centrale in Diemen. Voor alle nieuwe grootschalige centrales willen wij onze invloed maximaal aanwenden om die te voorkomen. Zo is het ook verwoord in de brief van januari, wij geven daarbij aan dat wij op dit moment al onze invloed aanwenden door een gesprek aan te gaan met partijen die op dit moment investeringen doen, de energiebedrijven. Wij hebben met Vattenfall gesproken, dit is het coalitieakkoord, voor alle helderheid, wij zijn tegen nieuwe grootschalige biomassacentrales en op basis daarvan geeft Vattenfall aan dat er op dit moment geen nieuwe plannen voorzien zijn, mede vanuit de onrust en vanuit de insteek van de overheden. Die garantie kan ik u geven dat wij onze invloed daar maximaal zullen aanwenden om dat te voorkomen, maar dat geldt dus niet voor die projecten die al te ver gevorderd waren in de procedure.

De heer **VINK** (D66): Ik dank de gedeputeerde voor het antwoord op mijn vraag over gezondheid, maar de opmerking over de SER en PBL heb ik gehoord en ik heb gehoord dat de provincie nog even wil nadenken, maar mijn vraag was om de discussie voor de langere termijn in de commissie te voeren. Heb ik u goed gehoord dat u die stukken aan ons wilt voorleggen zodat wij dat debat met elkaar kunnen voeren?

Gedeputeerde **STIGTER**: Ik heb de heer Vink niet gehoord.

De **VOORZITTER**: Wij hebben hem wel gehoord. De vraag was of u voornemens bent om de stukken en nieuwe centrales met de commissie te gaan bespreken.

Gedeputeerde **STIGTER**: Uiteraard.

De heer **VINK** (D66): U deed uw best om mijn vraag kort samen te vatten voor gedeputeerde Stigter, ik zei eigenlijk dat ik voor de lange termijn met elkaar van gedachten wil wisselen over hoe wij met biomassa omgaan en dat wij dat agenderen in de commissie. Ik hoop dat ik hem op die manier goed begrepen heb, maar zijn antwoord stelt mij nu nog niet helemaal gerust dat wij dat daadwerkelijk gaan doen.

Gedeputeerde **STIGTER**: Ik hoop dat mijn toezegging wel helder is als het gaat om mogelijke nieuwe plannen of initiatieven, die zal ik uiteraard delen met de commissie, dat is klip en klaar.

De **VOORZITTER**: Ik verzoek u korte interrupties te plegen en korte vragen te stellen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Kunnen GS uitsluiten dat pellets afkomstig van bomen uit Nederland of het buitenland, in de centrale worden verbrand? Deze vraag had ik al eerder gesteld, maar die is nog niet beantwoord door GS. Of u dat kunt garanderen.

Gedeputeerde **STIGTER**: Ik heb de vraag niet gehoord.

De **VOORZITTER**: Wij gaan het nog een keer proberen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Kunnen GS uitsluiten dat pellets afkomstig van bomen uit Nederland of het buitenland, in de centrale worden verbrand? Deze vraag had ik al gesteld, maar die is nog niet beantwoord door GS.

Gedeputeerde **STIGTER**: Ik kan garanderen dat er geen bomen in de centrales komen, daar hebben wij heldere afspraken over gemaakt. De biomassa die daar wordt gebruikt, zijn restproducten en daar zitten houten onderdelen bij die worden verwerkt tot pellets.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik hoor de gedeputeerde spreken over een betrouwbare overheid. Wij vragen ons af voor wie u betrouwbaar bent, voor de inwoners, voor Vattenfall of uw eigen achterban? Ons inziens bent u alleen betrouwbaar voor Vattenfall en dat vinden wij kwalijk.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voor wie ben ik betrouwbaar? Voor de inwoners van Noord-Holland. Daarom zorgen wij ervoor dat de centrale netjes aan alle wet- en regelgeving voldoet en dat wij aanvullend op die regels afspraken hebben gemaakt waardoor het een hele schone centrale is geworden. Daar sta ik voor, dat is het enige belang waar het provinciebestuur voor staat.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Er zijn vragen gesteld over de vergunning die is afgegeven. Het is jammer dat de toon is gezet in het artikel in Trouw dat het gaat om een rekentruc, want wij hebben zelf de vergunning verleend met intern salderen op basis van de regels die wij in Noord-Holland en in andere delen van de provincie hanteren. De nieuwe vergunning is niet ruimer dan de vergunning uit 2015. In het artikel in Trouw wordt uitgegaan van de feitelijke uitstoot. De vergunde ruimte, dus de feitelijk gerealiseerde ruimte kan gebruikt worden en die is niet altijd gelijk aan de feitelijke uitstoot, dat is waar, omdat je een bedrijf altijd de mogelijkheid moet geven om te fluctueren bij het gebruik van het bedrijf zelf. Ik heb begrepen, meestal is er bij piekbelasting of bij calamiteiten dat er wat meer ruimte gebruikt zal worden, maar ik heb nu begrepen dat op dit moment de feitelijk gerealiseerde capaciteit redelijk in gebruik is vanwege de piekbelasting. Bij de aanvraag voor de nieuwe vergunning is getoetst aan de beleidsregel van ons en daarin hebben wij in de bestaande vergunning een correctie op toegebracht omdat er meer vergund was dan daadwerkelijk in gebruik genomen kon worden en er is uitgegaan van de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Dus de lagere emissie is het uitgangspunt. In veel vragen kwam aan de orde de vergunde ruimte en de feitelijke stikstofuitstoot en dat heb ik net behandeld. Dan kom ik bij de vragen van het CDA over de latente ruimte. Deze latente ruimte bestaat niet meer. Wij gaan nu uit van de vergunde ruimte en de feitelijk gerealiseerde capaciteit en deze capaciteit bij intern salderen is waar je rekening mee houdt. De latente ruimte bestaat niet meer. Is hier sprake van gelijke monniken, gelijke kappen met andere bedrijven? Ook dat is waar.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Ik heb begrepen dat de gedeputeerde uitgaat van de vergunde ruimte en niet van de feitelijke ruimte, maar ik heb gevraagd om in het vervolg uit te gaan van de feitelijke ruimte. Wij willen met zijn allen de feitelijke stikstofuitstoot realiseren en nu zien wij voor de tweede keer dat bij een grote activiteit een vergunning wordt verleend waarbij de feitelijke uitstoot toeneemt. Nog los van het feit of dat volgens de salderingsregels terecht is, wij willen dat de uitstoot afneemt, dus hoe kunt u dat gaan doen?

Gedeputeerde **ROMMEL**: In deze situatie hebben wij de stikstofruimte die niet gerealiseerd is, eruit gehaald, maar de feitelijke gerealiseerde capaciteit hebben wij ook nodig zoals bij piekbelasting, dus dat wordt wel degelijk in gebruik genomen. Ook bij calamiteiten, als de stroom landelijk uitvalt, dan moet de centrale bijspringen om ook u van elektriciteit te voorzien. In dit geval is het de ruimte die daadwerkelijk wordt benut. De niet gerealiseerde capaciteit gaat van de vergunning af.

De heer **KLEIN** (CU): Nog steeds is mijn vraag niet beantwoord welke middelen wij hebben om ervoor te zorgen dat de feitelijke uitstoot echt gaat afnemen en daar maak ik mij zorgen over als wij als provincie steeds vergunningen af moeten geven waarbij op papier alles klopt, maar iedereen ziet dat het in de praktijk anders is.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ik ben het niet met u eens dat het in de praktijk anders is. Bij de gebiedsgerichte aanpak bij stikstof in het algemeen, dus niet bij deze centrale, gaan wij natuurlijk kijken welke bronmaatregelen wij kunnen doen om de stikstofafname te krijgen. In dit

geval wordt een beleidsregel toegepast want het is wettelijk geregeld dat wij de interne saldering gaan toepassen. Dat is gewoon wettelijk geregeld. Dus de niet gerealiseerde capaciteit wordt ingenomen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Mijn vraag was waarom u de aanvraag van de vergunning niet gemotiveerd heeft aangehouden en heeft gezegd, wij wachten met het nemen van het besluit totdat de landelijke duurzaamheidsladder beschikbaar is. Dat leek mij heel redelijk.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Gedeputeerde Stigter heeft ook al aangegeven dat als je gewoon voldoet aan alle wettelijke verplichtingen, je niet heel lang meer kunt wachten. Er zitten ook termijnen op en deze vergunning lag er al een hele tijd. Die hadden we vorig jaar en het jaar ervoor ook al gehad.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Nog een keer, dat is het juist, dat u daar met een goede motivatie daaromheen kunt en kunt u het even in de wacht zetten. Wilt u zeggen dat het hier niet eens is geprobeerd?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Deze vergunning heeft al ter inzage gelegen en er zijn zienswijzen ingediend en op een gegeven moment moeten wij tot vergunningverlening overgaan.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij terug naar gedeputeerde Stigter die nog wat stemadviezen wil geven over de ingediende moties.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter. Motie 26 wordt ontraden, omdat wordt voldaan aan de wet- en regelgeving vanuit verschillende hoeken en sprake is van een lopende procedure met reeds eerder vergunde ruimte. Dat geeft geen mogelijkheden om daar op te gaan sturen. Motie 27 is wat breder geformuleerd om invloed uit te oefenen op nieuwe centrales. Ik verzoek deze motie aan te houden totdat wij als provinciebestuur met een visie komen op het gebruik van biomassa en onderdeel daarvan zal zijn hoe wij denken dit juridisch mogelijk te maken of af te kunnen dwingen en het is daarbij passender om het gesprek daar te voeren. Ik wil hier overigens bij voorbaat aangeven dat wij daar vooralsnog niet erg optimistisch over zijn, wat de mogelijkheden vanuit de Wet milieubeheer, Wet natuurbescherming, de WABO en ook niet de Omgevingswet om dit soort initiatieven die aan de wet- en regelgeving voldoen, tegen te kunnen houden. Wij zijn al samen met een aantal provincies naar mogelijkheden aan het zoeken om hierop te kunnen sturen. Motie 28, draagvlakonderzoek, wordt ontraden omdat de aard van het vraagstuk zich niet leent voor een simpel ja of nee-antwoord. Motie 29 over doorstoken van aardgas wil ik krachtig ontraden. Wij hebben hierover samen met overheden en maatschappelijke organisaties afspraken gemaakt in het kader van het Klimaatakkoord. Wij willen komen tot een afbouw van aardgas, omdat de effecten van Groningen zichtbaar zijn, effecten op de inwoners van Groningen, dat Russisch aardgas op dit moment geen reëel alternatief en niet wenselijk is en aardgas een beduidend slechtere CO2-score heeft dan biomassa en wij dan onze klimaatafspraken niet na kunnen komen. Motie 35 wil ik ontraden, want in de overwegingen staat een aantal elementen die wij niet kunnen overnemen. Op basis van de oproep aan het college, wij kijken naar de

nieuwe kaders van biomassa en hoe wij ons kunnen inspannen om nieuwe activiteiten tegen te gaan, dat zit heel dicht bij het coalitieakkoord. Houd u de motie aan tot wij het brede kader van biomassa kunnen bespreken. Dan hoop ik dat wij het gesprek kunnen aangaan over de overwegingen die ten grondslag liggen aan de meeste moties.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Motie 30 ontraden wij, want de kap heeft meer als doel biomassa of beheer van de biodiversiteit. Motie 31 is overbodig, want die voeren wij al uit voor zover mogelijk in het kader van de bosstrategie. Motie 32 is overbodig, want in Noord-Holland vindt geen boskap plaats primair voor biomassacentrales, alleen voor doelen van biodiversiteit en soms voor verkeersveiligheid. Motie 33 is overbodig, want PWN heeft laten weten dat hun biomassa niet van de juiste kwaliteit is en dat zij geen continue stroom kunnen leveren. De motie van het CDA, als je iets zou willen doen met het intrekken van stikstof, zou je dat in de gebiedsgerichte aanpak integraal moeten overwegen, maar in deze situatie zou de natuur er niet eens op vooruitgaan, want uit de beantwoording van vraag 48-5 blijkt dat als de biomassacentrale ingenomen wordt, dat is 62 ton stikstof en dan zou de DM 33 centrale weer extra stikstof uitstoten van 370 ton. Dat betekent een netto toename van 308 ton, dus dat komt niet ten goede aan de natuur.

De **VOORZITTER**: Ik zie dat er nog een interruptie is maar die ga ik niet toestaan. Dit was de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie dat het CDA om een schorsing verzoekt. Ik schors de vergadering voor 10 minuten tot 16.15 uur.

Tweede termijn

De **VOORZITTER**: Het is 16.15 uur, ik heropen de vergadering. Ik wil u verzoeken er een korte tweede termijn van te maken. Ik noem de naam van de sprekers en u kunt het handje indrukken voor een tweede termijn. De heer Smaling (SP) heeft geen behoefte aan een tweede termijn. De heer Vink van D66 heeft alleen een stemverklaring.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Voorzitter. Ik wil nogmaals benadrukken dat GL absoluut geen voorstander is van de huidige biomassa waarbij bomen of bossen verbrand worden en het convenant dat wij met Vattenfall getekend hebben, is niet perfect maar het is toch echt beter dan niks. Dan de moties. Volgens mij zijn er een aantal overbodig, nummers 26, 27, 31, 35 maar ook 28 over draagvlak. Wij hebben net in het debat geconstateerd dat er geen draagvlak is voor de huidige biomassa, dus dat lijkt mij een overbodige motie. Ik wil FvD vragen of zij de moties in het vervolg eerder kunnen toezenden, want nu is er niet veel tijd om er inhoudelijk echt goed en in detail naar te kijken. Dat zou ik zeer op prijs stellen. Motie 34 van het CDA, daarbij gaan wij mee met het advies van GS want als dit de natuur niks oplevert, dan zien wij ook de meerwaarde niet.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Het is echt teleurstellend dat partijen als GL meegaan met GS en lijdzaam blijven toekijken in plaats van duurzaam durven doorpakken. Wij durven dat wel en wij hebben al voorgesteld hoe dat had gekund. De gedeputeerde antwoordde op onze vraag of zij hadden geprobeerd om de aanvraag gemotiveerd aan te houden, dat dat niet eens een optie was,

want wij moeten een besluit nemen. Ik kan u vertellen dat het aanhouden van zo'n aanvraag ook een besluit is. Je kunt zeggen, wij geven een vergunning of niet of wij houden het aan. Wij willen graag dat de gedeputeerde daar nogmaals op ingaat zodat het duidelijk is dat dit gewoon een grote gemiste kans is. Gedeputeerde Stigter had gezegd dat hij kan garanderen dat er geen bomen en bossen worden verbrand in biomassacentrales, maar volgens ons kan die garantie niet worden gegeven. Ik wil graag specifiek horen van GS dat het inderdaad zo is dat er geen bomen worden gekapt en worden verbrand in de biomassacentrales.

De **VOORZITTER**: Ik heb een fout gemaakt en die ga ik goed maken, want de indieners van de actualiteit zijn normaal als eerste aan de beurt, daar heeft mevrouw Koning helemaal gelijk in.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Voorzitter, wij verbazen ons ten zeerste over de preadviezen van gedeputeerde Stigter, specifiek over motie 28. De gedeputeerde zegt dat zo'n vraag niet met een simpel ja of nee te beantwoorden is. Dat is je reinste onzin, er worden continu dergelijke onderzoeken afgenomen door middel van peilingen en dergelijke, ook door overheidsinstanties zonder enige nuance. Bent u voor de energietransitie, bent u voor zonnepanelen, bent u bereid om wat te doen voor het klimaat? In het dictum wordt tevens aangegeven de vraagstelling van het draagvlak eerst voor te leggen aan PS, de gehele PS kan er dan iets van vinden. Wij geven u juist de ruimte om een goed draagvlakonderzoek op te zetten, dat heeft u zelf in de hand, ook in de vraag of dit een simpel ja of nee wordt. Hoe kijken GS hiernaar?

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Ik dank alle partijen voor hun serieuze inbreng bij dit debat en ook dank ik GS voor de goede uitleg van de gestelde vragen. Mevrouw Rommel geeft aan dat de opkoop van stikstof geen effect zou hebben op de natuur maar dat is onjuist, want als je die stikstof opkoopt, dan is het dus weg en gaat het ook niet naar de andere DM 33 centrale. Nee, die stikstof is daar weg en komt zeker ten goede aan de natuur. Dus die redenatie is niet juist, dus wij handhaven de motie omdat het juist wel ten goede komt aan de natuur. De heer Leerink had een terechte vraag. Het is een hele complexe situatie en gaat het om latente ruimte of niet? Het gaat ons specifiek in de motie om de stikstofruimte voor de biomassacentrale en het gaat dus om een onderzoek. Wij accepteren niet dat er gezegd wordt, dit is mosterd na de maaltijd. Nee, dit is een grand dessert. Dit is de enige kans om te kijken wat de mogelijkheden zijn om die stikstofruimte op te kopen. Dat wij een debat aangaan in de commissie lijkt mij heel goed, maar dan moeten wij juist de resultaten van het onderzoek waar wij in onze motie om vragen, meenemen in dat debat. GS, alsjeblieft doe dat onderzoek en PS, alsjeblieft ondersteun het onderzoek. Het is een onderzoek en nog geen besluit. Aan de hand van de resultaten kunnen wij kijken wat wij ermee doen. Nogmaals een nadrukkelijke oproep aan iedereen om de motie te steunen.

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter, volgens ons is er ruime overeenstemming over wat wij eigenlijk zouden willen. Dat laat zich samenvatten in drie woorden: zo min mogelijk als het gaat om biomassacentrales en is er discussie over het feit wat wij zouden kunnen. Wij denken dat het goed is om over de tweede vraag met elkaar verder na te denken in commissieverband. Dat kan niet naar aanleiding van een actualiteit. Wij vragen wel om het debat snel in de commissie te

voeren, want er is altijd weer een rapport waar je op kunt wachten. Snelheid in besluitvorming is misschien niet het meest wezenskenmerk van provinciale politiek, maar het is wel belangrijk dat wij dit debat redelijk snel voeren met elkaar. Wij hebben op dit moment dan ook geen behoefte aan moties die proberen voor te sorteren op de uitkomst van dat debat. Wij vinden de gedachte van het CDA in hun motie interessant terwijl het college kort en snel door de bocht antwoordde. Wij zouden die mogelijkheid serieus willen verkennen en ook die motie nadrukkelijk meenemen in het debat dat wij zo snel mogelijk in de commissie voeren. Wellicht dat het college wat voorwerk kan verrichten als het gaat om het onderzoeken van de mogelijkheden met een onderbouwing, meer dan in de drie regels van de toelichting door het college.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. In aanvulling op de vraag van mevrouw Koning, wil ik graag wat extra uitleg van de gedeputeerde wat zij nou bedoelt met dat een onderzoek naar de mogelijkheid om stikstofruimte op te kopen, sowieso niet gaat lukken. U zei iets over, dan gaat een andere centrale aan. Dat verhaal snap ik niet. Kunt u iets meer toelichten waarom dit niet een juist goede manier zou zijn om te kijken hoe wij de daadwerkelijke stikstofuitstoot omlaag kunnen brengen.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Ik zou nog graag antwoord willen hebben op de vragen die ik gesteld heb, want daar is nog geen antwoord op gekomen, hoe GS het proces van de terinzagelegging precies zien. Is dat nou een indicator voor het draagvlak? Graag een toelichting daarop.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Ik heb nog een vraag aan gedeputeerde Stigter. Kan hij mij vertellen hoeveel CO2 het oplevert met al dat gesleep vanuit het buitenland van bomen die wij gaan gebruiken in de biomassacentrale, hoeveel gebruiken wij, waar maken wij gebruik van, is dat van Canada of van de Baltische Staten en ook hoeveel CO2 dat oplevert.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter. De beantwoording in tweede termijn vindt plaats in dezelfde verdeling met mijn collega mevrouw Rommel als in eerste termijn. Ik had net veel moeite om de heer Vink te horen, maar ik wil de heer Vink duidelijk maken dat wij uiteraard in gesprek gaan met PS over de visie biomassa en het liefst op basis van een aantal rapporten die worden voorbereid en de visie van het provinciebestuur daarop. De vragen van de PvdD, de garantiestelling of er geen hele bomen ingaan. Vanuit de certificering die gekoppeld is aan biomassa, kan die garantie niet worden gegeven, daarom hebben wij met Vattenfall en andere partijen aanvullende afspraken gemaakt dat dat niet gebeurt. De biomassabrandstof die wordt gebruikt in Diemen, is gebaseerd op resthout en snoeihout en andere vormen van biomassa en restproducten van bosbouw, dus er gaan geen hele bomen in. Mede ter voorbereiding van dit overleg is opnieuw bevestigd dat daar absoluut geen sprake van zal zijn. Het draagvlakonderzoek van FvD, het is voor mij wel helder dat er weinig tot geen draagvlak is voor biomassa. Dat is de reden dat wij in het coalitieakkoord volmondig hebben opgenomen dat er bij het nieuwe provinciebestuur geen nieuwe biomassacentrales komen, daar heb ik geen draagvlakonderzoek voor nodig. De discussie van nu gaat vooral over lopende trajecten. Hoever kun je nog gaan, welke ruimte heb je om dat tegen te houden. Mij lijkt het dat je dan een warrige discussie gaat

krijgen als je eerst het draagvlak gaat onderzoeken, dan blijkt dat er geen draagvlak is en je vervolgens toch moet constateren, toch moeten wij hier ruimte aan gaan geven. Daarom voelen wij er weinig voor om aanvullend draagvlakonderzoek te gaan doen. De laatste vraag over de CO2 footprint van biomassa, zeker wanneer je snoeihout en restproducten zou gaan halen uit andere delen van de wereld. Het allergrootste deel van de gebruikte biomassa in Nederland en in Noord-Holland is afkomstig van lokale afnemers die dat brengen. Het is niet uit te sluiten dat er wel biomassa wordt geïmporteerd, overigens gebeurt dat vooral bij elektriciteitscentrales en die hebben wij niet in Noord-Holland. In het PBL-rapport wordt de hele CO2-footprint van import meegenomen en dan gaat het over de winning, transport en herplant van biomassa. Daar komt een CO2-print uit en die kun je heel goed afzetten tegenover fossiele brandstoffen bijvoorbeeld. PBL concludeert dat er op biomassa of het nou afkomstig is uit de regio Amsterdam of Estland, een beduidend positieve CO2 footprint zit dan door gebruik van aardgas omdat daar miljoenen jaren overheen gaan om van boom tot gas of steenkool te komen. Het CO2-plaatje zullen wij zeker betrekken in de visie die het college voorbereidt. Tot zover mijn aanvullende vragen.

Gedeputeerde **ROMMEL**: De vragen van de PvdD, ik begrijp dat mijn antwoord u niet welwillend is, maar de vergunning is in 2018 aangevraagd en een hele tijd aangehouden omdat er nog geen interne salderingsbeleidsregel lag. Die regel ligt er en daar heeft Vattenfall gebruik van gemaakt. Er is geen toename van de depositie van stikstof en duurzaamheid is op zichzelf geen toetsingscriterium in de Wet natuurbescherming. Daarom hebben wij helaas het aanhouden niet daarin meegenomen. Dan de CU, ik snap dat het wat technisch is, maar als u de Statenvragen van de PvdD erbij neemt en kijkt naar het antwoord op vraag 5, dan ziet u dat als de centrale niet in gebruik wordt genomen, dan zal er 788 ton NOx voor de gascentrale uitgestoten worden. Als de centrale wel in gebruik wordt genomen, dan zal die 788 ton van de DM 33 teruggebracht worden naar 418, dus dat is wel degelijk een afname. U geeft aan, kunnen wij niet het onderzoek doen? Ik heb aangegeven dat juist bij de gebiedsgerichte aanpak wij natuurlijk gaan bekijken hoe wij de stikstofdepositie omlaag kunnen brengen en dat kan zijn door met bedrijven afspraken te maken om verbeteringen aan te brengen waardoor dat gebeurt of dat je bij verkoop de rechten opkoopt. Je kunt je geld maar een keer uitgeven. Om u een indicatie te geven over hoe dit in dit gebied ligt, de hoogste depositie van de hele inrichting is op het Naardermeer en dat is 2,54 mol. Op de overige gebieden ligt dat tussen de 0,99 en 0,09 mol, dus je moet wel goed weten wat voor stikstof je in gaat nemen, want 10% van die 0,99 mol zou dan van de biomassacentrale afkomen. Ik wil best in de commissie terugkomen bij u op de gebiedsgerichte aanpak en hoe dat dan werkt met het innemen van stikstof, maar bij deze zeg ik, gaat dat niets opleveren.

De **VOORZITTER**: Ik vind het heel vervelend, maar ik ga nu geen interrupties meer toestaan. Wij hebben uitgebreid en meer dan uitgebreid en misschien wel te uitgebreid tijd genomen vandaag voor deze actualiteit, hoewel het een belangrijke actualiteit is. Het college heeft toegezegd dat er in de commissie verder wordt doorgesproken over een aantal onderwerpen. Ik ga nu de moties in stemming brengen via de fractievoorzitters. Bij iedere motie zal ik vragen of iemand hoofdelijke stemming vereist of een stemverklaring wil afleggen of aantekening verlangt. Daarna verzoek ik alle fractievoorzitters het handje aan te zetten, zodat de griffier u kan binnenhalen en u kunt aangeven of u voornemens bent om als straks de stembrief bij een motie in de brievenbus ligt,

voor of tegen gaat stemmen. Per motie geven wij de verwachte uitslag aan volgens de telling en peiling. Als eerste motie 26 van FvD. Stemverklaringen?

De heer **VINK** (D66): Namens D66 een stemverklaring over alle moties in een keer. De zorgen voor biomassa heb ik helder verwoord. Tegelijkertijd kunnen wij niet de verwachting wekken dat daarmee de centrale in Diemen niet doorgaat en alle moties kennen die strekking in de overwegingen of anderszins en daarom kunnen wij niet voor de moties stemmen. Dat geldt voor alle moties en ook voor de motie van het CDA om onderzoek te doen. Dat onderzoek zouden wij mooi vinden maar in de overwegingen wordt opnieuw de suggestie gewekt om daarmee de centrale weg te doen en dat kan dus niet. Als het CDA de motie aanpast en deze die suggestie niet meer zal hebben, zouden wij graag meedoen maar zolang die suggestie in de motie zit, kunnen wij die niet steunen.

De **VOORZITTER**: Er worden allerlei suggesties gedaan om alle moties in één stemverklaring mee te nemen, maar dat wordt voor de mensen die thuis meekijken en meeluisteren, wel onduidelijk als wij alles op een hoop gooien. Wij moeten dus per motie gaan stemmen. Wij gaan nu de fractievoorzitters af.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): tegen.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): voor.
Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: Dit is een voorgenomen stemming en die wordt bevestigd nadat er een briefstemming heeft plaatsgevonden. In totaal kunnen 53 stemmen worden uitgebracht. De motie is verworpen met 34 stemmen tegen en 19 stemmen voor (FvD, CDA, PvdD, PVV, PvdO). De definitieve stemming zal over ongeveer 1,5 week bekend zijn. Het lijkt erop dat motie 26 voorlopig lijkt te zijn verworpen. Dan motie 27 van FvD. Stemverklaringen? Nee.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.

Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 35 stemmen tegen en 18 stemmen voor van FvD, PvdD, PVV, SP en PvdO. Motie 28 van FvD, draagvlakonderzoek biomassa. Stemverklaringen of aantekening? Nee.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): tegen.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, PVV, SP en PvdO. Motie 29 van FvD, blijf aardgas doorstoken. Stemverklaringen?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): tegen.
De heer **ZOON** (PvdD): tegen.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 41 stemmen tegen en 12 stemmen voor van FvD, PVV, PvdO. Dan motie 30 van FvD. Stemverklaringen?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): geen verbinding, geen stem uitgebracht.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): tegen.

De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is voorlopig verworpen met 38 stemmen tegen en 14 stemmen voor van FvD, PvdD en PVV. Dan motie 31 van FvD.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): geen verbinding, geen stem uitgebracht.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
De heer **STEEMAN** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 35 (aangenomen) stemmen tegen en 17 stemmen voor van FvD, PvdD, PVV, SP. Motie 32 van FvD.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): tegen.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
De heer **STEEMAN** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 38 (voorgenomen) stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, PvdD, PVV, PvdO. Dan motie 33 van FvD.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
De heer **STEEMAN** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 35 stemmen tegen en 18 stemmen voor van FvD, PVV, PvdD, SP, 50plus/PvdO. Dan motie 34 van het CDA. Stemverklaringen?

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij hebben veel sympathie voor het idee om goed onderzoek uit te voeren naar welke mogelijkheden er zijn om stikstofuitstoot op te kopen, maar wij nemen genoegen met de toezegging van GS om dit in de commissie te komen bespreken waarin zij specifiek ingaan op hoe de gebiedsgerichte aanpak werkt en dat vinden wij erg belangrijk. Wij stemmen tegen de motie.

De heer **ZOON** (PvdD): Wij vinden het een best interessante gedachte om alle stikstofrechten op te kopen en die zoveel mogelijk voor de natuur in te zetten. Daarom stemmen wij voor.

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de CU. Er is een toezegging gedaan om hier in de commissie over door te spreken en dat doen wij graag want wij vinden het een interessant idee.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Wij sluiten ons aan bij CU.

De **VOORZITTER**: Ik breng de motie in stemming.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
De heer **SMALING** (SP): tegen.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): voor.
De heer **STEEMAN** (D66): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): tegen.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 37 stemmen tegen en 16 stemmen voor van

de FvD, CDA, PvdD, PvdO. Dan motie 35 van de PVV. Stemverklaringen?

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording door GS houden wij deze motie aan.

De **VOORZITTER**: Daarmee is deze actualiteit afgerond en gaan wij over naar de tweede actualiteit van de PvdD over de storting asfalt in leefgebied van beschermde dieren bij het circuit Zandvoort. Ik wil deze actualiteit graag binnen een uur afronden. GL wil een ordevoorstel doen.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik wil voorstellen om agendapunten 9 en 10 om te draaien want het ziet ernaar uit dat wij vandaag niet alles gaan afronden en voor de voortgang van de moties die worden ingediend bij punt 10, zou het goed zijn om deze wel vandaag af te wikkelen. Dan kan wellicht de Duinpolderweg naar de volgende vergadering wordt doorgeschoven, maar in ieder geval dat niet agendapunt 10 wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering en dit vandaag te behandelen.

De **VOORZITTER**: GL stelt voor om agendapunten 9 en 10 te wisselen zodat agendapunt 10 vandaag behandeld kan worden. Ik breng dit voorstel in stemming via de chat. Voor stemmen de fracties PvdA, PvdD, D66, SP, CDA, CU, PVV, nou een grote meerderheid neemt het ordevoorstel aan. Dat betekent dat wij straks verderop in de vergadering eerst agendapunt 10 zullen behandelen en daarna agendapunt 9. Ik wil u vragen voordat wij beginnen met de tweede actualiteit, om het aantal interrupties te beperken, alleen korte vragen te stellen, zodat wij voor 18.00 uur deze actualiteit kunnen afronden. Dat zou heel erg fijn zijn. Ik geef nu de indiener van de actualiteit, de PvdD het woord.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Het is jammer dat er een crisis nodig is om te beseffen dat alles van echte waarde weerloos is. Maar het is nog erger dat zelfs als we dat beseffen, we nog steeds geen actie ondernemen om die waarden te beschermen. We hebben in zware coronatijden allemaal een stukje ruimte en ontspanning kunnen vinden in een van de schaarse stukjes groen. De natuur beschermt ons, belangeloos en kosteloos, maar zijn wij ook bereid de natuur te beschermen als het erop aankomt? De provincie heeft de afgelopen maanden alle ruimte aan het circuit gegeven. Vergunningen en ontheffingen werden in een racetempo afgegeven en bezwaren van burgers en organisaties in slakkentempo behandeld. Het circuit heeft GS blijkbaar nodig om alle kromme bochten die ze maakt, recht te trekken. Geen wonder dat er voor de woordvoering over de nieuwste blunder van het circuit ook weer achter de brede schouders van GS gekropen wordt. Wat bleek vorige week namelijk? Het circuit lijkt de al zwakke voorwaarden van de ontheffing Wet Natuurbescherming met voeten te hebben getreden door giftige asfaltbrokken te storten in het leefgebied van bedreigde diersoorten, zoals de zandsalamander. Daarvoor was geen toestemming gegeven in de ontheffing. Door het storten van asfaltbrokken wordt het straks geen leefgebied, maar een gifgebied. Het schijnt om ongeveer 20.000 m2 te gaan. En voor wat wordt dat asfalt eigenlijk gestort? Voor “tijdelijke” extra tribunes voor de Formule 1 race. Bij de aanvraag van de ontheffing werd het verstoren van bedreigde soorten en hun leefgebied steeds gebagatelliseerd door onder andere te beweren dat de verstoring tijdelijk zou zijn en men het

gebied na afloop in goede staat zou teruggeven aan natuur. Alles zou worden gedaan om zo min mogelijk schade te veroorzaken. De tribunes zouden er maximaal 8 weken staan. Het kwetsbare leefgebied volstorten met giftige asfaltbrokken is geen tijdelijke ingreep. Het heeft waarschijnlijk gevolgen voor decennia hierna. Maar we kunnen nog ingrijpen voordat het gif van het asfalt de bodem langdurig aantast. De provincie heeft volgens art. 1.11 Wnb ook die zorgplicht. Dus dé grote vraag aan GS nu is: gaat u zo snel mogelijk het circuit dwingen de asfaltbrokken te verwijderen en de schade te herstellen? Dat zou in lijn met de afspraken zijn, dus we vragen niet veel van GS. We hebben een motie achter de hand.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Als u tegen die formule 1 bent want dat lijkt u toch wel te zijn, is het dan niet veel praktischer voor u om daar een motie over in te dienen? Als u zegt wij zijn niet voor de Formule 1 in Zandvoort en wij willen dat GS alles in het werk stellen om die te stoppen want dat lijkt u toch een beetje te willen, waarom doet u dan niet dat? Dat is zoveel duidelijker. De Omgevingsdienst heeft de taak om te handhaven en wij moeten afwachten hoe zij die taak gaan invullen, maar om dan nu al met een motie te komen, is het niet veel helderder om duidelijker uit te spreken wat uw doel is? Wat de VVD betreft gaan wij daarop wachten en gaan wij eerst eens wachten hoe de Omgevingsdienst hierop reageert. Na afloop duidelijk een conclusie trekken.

De **VOORZITTER**: Ik stel mevrouw Kostiç voor om goed mee te luisteren met de inbreng van de volgende insprekers en straks in een keer te reageren op alle sprekers.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Ik heb de PvdD in haar bijdrage niets horen zeggen over dat zij tegen dat circuit zou zijn. Wij kennen de optiek vanuit de PvdD, maar in haar bijdrage heb ik dat zojuist niet gehoord. Ik weet niet waar het directe verband dat door de PvdD wordt gelegd, vandaan komt, maar dat terzijde. Wij danken de PvdD voor de actualiteit die bij deze is aangediend en ingebracht is. Wij horen graag van GS een gedetailleerder betoog over wat zij precies weten over deze asfaltstort. Wij vonden het behoorlijk teleurstellend dat er weer een actualiteit is gerelateerd aan het circuit. Waarom gaat het daar toch steeds verkeerd? Wij vragen ons af, is de tribune dan wel zo tijdelijk als wordt voorgesteld als je daar asfaltbrokken gaat neergooien? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat er permanent schade wordt berokkend of vervuiling wordt aangebracht in een gebied wat wij allemaal zo node moeten beschermen? Wij willen eigenlijk meer informatie van GS voordat wij hier een oordeel over kunnen geven.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Interessant dat de zandhagedis nu op asfalt moet leven maar dit terzijde. Wat de SP betreft hadden die aanpassingen voor het circuit van Zandvoort voor de F1 helemaal niet gemoeten, maar dat is nu niet aan de orde. Aan de orde is of dit provinciebestuur haar taak als hoeder van de natuur serieus neemt. Daarom dus deze terechte agendering van deze actualiteit door de PvdD. Inderdaad is de belangrijkste vraag: waarom grijpt de provincie niet in? Al of niet door de Omgevingsdienst of door welk actiemiddel dan ook? Is dat door het enthousiasme voor de Formule 1 waardoor een soort blinde vlek is ontstaan voor dit terrein of is dat vanwege ijzerenheinig vasthouden aan de rolverdeling tussen provincie en gemeente? Maar in dat laatste geval is de provincie wel in het verweer gekomen tegen de extra weg die voor nooddiensten was, maar nu toch wel voor heel veel andere zaken gebruikt gaat worden en waar

het Zandvoortse college over is gestruikeld. Waarom wel dit verweer tegen de weg en in dit geval niet? Mevrouw Jellema stelde al de vraag, zijn het tijdelijke tribunes? Ik heb altijd geleerd: er is niets zo eeuwig als tijdelijk.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Met stijgende verbazing las ik het artikel in Trouw. Hoe is dit nu mogelijk? Wij hebben al een aantal discussies gehad en die hangen inderdaad aan de Formule 1 maar er is nu weer een op zichzelf staande reden om het er weer over te hebben. Ik had verwacht dat de provincie hier bovenop zou zitten en snel in actie zou komen, maar dat lijkt niet het geval. Op dit moment weten wij door het artikel in Trouw het volgende. Het circuit in Zandvoort heeft op de locatie waar zij toestemming heeft om tijdelijke tribunes te plaatsen, onlangs brokken asfalt gedumpt. De Omgevingsdienst is daarvan op de hoogte. De gedumpte materialen zouden bovendien kankerverwekkende PACS bevatten en die komen door deze dumping in de bodem terecht. Uit het artikel lijkt dan ook nog te volgen dat de Omgevingsdienst hier tamelijk laconiek op reageert. Er is niet ingegrepen, er is ook niet aangekondigd dat er zal worden ingegrepen. De provincie is voornemens om het circuit om een reactie te vragen. Natuurlijk is het in zijn algemeen goed om een vergunninghouder te vragen en in de gelegenheid te stellen zijn handelen toe te lichten, maar soms liggen de feiten echter zodanig dat van de overheid mijn inziens wel een wat doortastender reactie mag worden verwacht. Ik wil graag van de gedeputeerde weten of de berichtgeving in Trouw juist is, met name of er inderdaad asfaltbrokken zijn gestort en of die PACS bevatten. Daarnaast wil ik ook graag weten of de gedeputeerde het mogelijk acht dat deze stortingen op enigerlei wijze onder de verleende vergunning vallen. Ik wil graag van de gedeputeerde horen of zij er rekening mee houdt dat dit binnen de vergunning valt, want als dat niet zo is, kunt u dan uitleggen waarom er dan niet direct gehandhaafd is.

De **VOORZITTER**: Het is zo lastig om een naam te vinden, maar ik heb eindelijk de naam van de heer Klein gevonden en ik geef hem graag het woord.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij zijn eveneens geschrokken van de berichten over het storten van asfalt op een plek waar ontheffing is verleend voor tijdelijke tribunes, maar wij zijn nog meer geschrokken van de lakse houding van de provincie zoals geschetst in de pers. Wij horen graag van GS hoe het werkelijk zit, hoe de provincie aankijkt tegen deze actie en welke stappen de provincie heeft ondernomen of gaat ondernemen. Of zij dat via de Omgevingsdienst doet of zelf doet, maakt ons niet zoveel uit. Uiteindelijk is onze provincie verantwoordelijk voor de handhaving van de vergunningen.

De **VOORZITTER**: De PvdD krijgt gelegenheid om te interrumperen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Ik wil eerst de PvdA bedanken voor het goed formuleren van de antwoorden op de vragen van de VVD. Ik kan alleen maar constateren dat het jammer is dat de Law and Order partij VVD wel hard is als het gaat om puberjongens die regels overtreden, maar niet wil optreden als het om het circuit gaat. Ik verzoek de VVD daarom echt zich niet te laten meeslepen door emoties, maar te kijken naar de aanvraag en de ontheffing. Daar wordt niet in

toegestaan om asfaltblokken te storten. Er is een duidelijke afspraak gemaakt om het tijdelijk te laten zijn en hier is dus niets tijdelijks aan. De provincie is bevoegd gezag, die moet optreden, dat is het enige wat ik vraag.

De **VOORZITTER**: Er is een interruptie van de heer Bolkestein van de VVD.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Wij zeggen helemaal niet dat hier niet moet worden gehandhaafd, maar dat de Omgevingsdienst zijn werk moet doen. Als er iets gebeurt dat ingaat tegen de vergunning of de wet overtreedt, dan moet er worden opgetreden. Het verbaast ons alleen, u heeft het over pubers, maar wij verzetten ons tegen deze karikatuur. Het verbaast ons wel dat uw partij van Noord-Holland zoveel energie steekt in precies dit kleine stukje grond. Zou dat misschien komen, zo dachten wij toen, doordat er een F1 wordt georganiseerd? Dit was geen vraag, dit was een reactie.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Een korte vraag, want wij hebben ook met verbazing het artikel in Trouw gelezen. Maar voordat wij hier een uitgebreid oordeel over geven, zijn wij heel benieuwd of het college via de Omgevingsdienst op de hoogte is gesteld over deze activiteit en hoe zij beoordeelt of dit al dan niet in lijn is met de verleende ontheffing en welke stappen GS voornemens zijn te gaan zetten als dit niet het geval is.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Ik wil beginnen met te zeggen dat ik ook pijnlijk verrast was door deze melding. Het was niet halverwege deze maand dat het bekend werd, want er half april kwam een melding binnen van Stichting Natuurbelang. Wij zijn toen gelijk gaan kijken wat heeft zich daar voorgedaan, dat heeft de ODHN gedaan door beelden te bekijken en het was meteen duidelijk dat deze activiteit niet onder de huidige ontheffing viel. Dus moest er gekeken worden of dit in samenhang was met de ontheffing die er lag met het hele besluit wat er lag, is dit iets wat ontheffingsplichtig is. Dat moest eerst goed bekeken worden om vast te kunnen stellen of er sprake was van een overtreding. Dat duurde ook door de coronamaatregelen wat langer. Inmiddels is wel duidelijk geworden dat sprake is van een overtreding en dat betekent dat nu het besluit zal worden genomen om handhavend op te treden. Daarom bereiden wij dat nu voor en de handhaving kan ook zijn door middel van een dwangsom of andere maatregelen. Daarnaast speelde een discussie over het gebruikte materiaal, of dat voldoet aan de eisen van het besluit van de bodemkwaliteit of niet. De gemeente is daarbij bevoegd gezag en die is via de OD IJmond aan zet. Wij zijn wel bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming, maar pas wanneer blijkt dat het gehalte van het gebruikte materiaal niet voldoet aan de PKK, dan zijn wij aan zet. Via de openbare beelden is gebleken dat het circuit een permanente of halfverharding van asfaltgranulaat heeft aangebracht om de tribunes veilig te kunnen aanleggen. Dat maakt dat locatie 4 niet meer tijdelijk maar permanent dan ook geen onderdeel is van het rust- en voortplantingsgebied van de zandhagedis. Ik vind het buitengewoon belangrijk dat wij nu handhavend gaan optreden, ik vind het een kwalijke zaak en daarover zal ik in gesprek gaan met de directeur van de Formule I. De vraag was ook, is wat Trouw geschreven heeft juist? Het is gedeeltelijk juist, er liggen namelijk asfaltblokken maar het is nog niet duidelijk of deze PACS bevatten. Wij beoordelen dit soort zaken en ook de ODNH zonder emotie, behalve dan nu de

emotie dat ik het wel kwalijk vind dat dit gewoon gebeurt zonder dat wij daar weet van hebben of dat daar een vergunning voor aangevraagd is of wat dan ook. Ook wij vinden het behoorlijk teleurstellend. Als die meldingen er zijn, dan zitten wij daar wel gelijk bovenop.

De **VOORZITTER**: Ik denk dat er behoefte is aan een tweede termijn. Eerst de indiener van de actualiteit, de PvdD.

Tweede termijn

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Goed om te horen dat er nu wel wordt opgetreden. Het is wel jammer dat het weer zo lang moest duren, zeker gezien het feit dat zo zichtbaar was wat het probleem was en dat het echt niet tijdelijk was. Fijn dat die toezegging er is en dat er wordt opgetreden. Er is gewoon sprake van een milieudelict. Gebied IV is nu blijkbaar volledig verwoest op langere termijn en wij willen dat het circuit er alles aan doet om te proberen dit te herstellen. Ik ben heel benieuwd wat de boetes en maatregelen zullen zijn die er verder aankomen. De gedeputeerde had het over emoties, maar ik had het tegen de VVD en niet tegen de gedeputeerde, maar begrijp dat u niet van de emoties bent.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Het doet mij goed dat de gedeputeerde er ook 'not amused' over was. Dwangsommen helpen natuurlijk maar daar hebben wij een beetje ervaring mee. Ik vraag mij af, gaan wij nou gewoon opruimen? Ik ben het met de gedeputeerde eens, PACS kun je pas aantonen na laboratoriumonderzoek en die brokken liggen er gewoon en geven zoveel minder ruimte aan de zandhagedis of ander bodemleven. Die brokstukken moeten daar gewoon weg worden gehaald. Gaat de gedeputeerde daarvoor zorgen, buiten andere maatregelen en allerlei dwangsommen?

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Ik feliciteer de gedeputeerde met het niet doorgaan van de race van de Formule I, want daardoor hebt u behoorlijk meer tijd om ervoor te zorgen dat de brokstukken opgeruimd worden. Ik ben wel buitengewoon teleurgesteld doordat u zegt, wij gaan voorbereiden om handhavend op te treden. Dan denk ik, dat is lekker snel, want de race was gepland op 3 mei. U zegt, wij zitten er gelijk bovenop, maar wanneer was dat dan? Die voorbereidingen waren er om die race te kunnen laten plaatsvinden, maar het gebeurt nu een soort van achteraf. Ik ondersteun daarom de vragen van de PvdA, die brokken liggen er en of er wel of geen PACS zijn, interesseert mij helemaal geen fluit, want ze moeten gewoon weg.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Dank aan de gedeputeerde voor haar antwoord en ik ben tevreden omdat zij gaat handhaven en dat is wat wij verwachten. Ik stel het op prijs als wij op de hoogte worden gehouden over wat dit in de praktijk betekent en dat wij op termijn vernemen of er PACS in zitten.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij danken de gedeputeerde voor haar reactie en wij zijn blij dat zij handhavend gaat optreden. Ik ben ook benieuwd naar wat dit nou betekent voor de toekomst, want hier wordt verschillende keren het randje opgezocht en grenzen overtreden door het circuit.

Ik ben benieuwd wat dat betekent voor de houding van de gedeputeerde naar de circuitdirectie toe.

De **VOORZITTER**: Wij gaan even terug naar de PvdD, want zij wil een motie indienen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Het was een beetje verwarrend. Wij sluiten ons aan bij de PvdA en SP en wij nemen aan dat GL dan ook meegaat, want het is wel cruciaal om de stukken die ernstig aangetast zijn, te herstellen. Het circuit heeft die druk blijkbaar ook nodig. Daarom een motie.

Motie 36/180520
Handhaaf en herstel schade voor bedreigde diersoorten bij circuit Zandvoort

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Het Circuit Zandvoort een ontheffing Wet Natuurbescherming (Wnb) heeft gekregen om tijdelijk bedreigde diersoorten te verstoren en hun leefgebied aan te tasten voor de bouw van tijdelijke tribunes;*
- *Door het Circuit Zandvoort en de provincie Noord-Holland altijd gesteld werd dat het vernielen van het leefgebied van deze dieren als tijdelijk moet worden opgevat en dat o.a. daarom de ontheffing te verantwoorden was;*
- *Vorige week is gebleken dat Circuit Zandvoort asfaltbrokken heeft laten storten in een groot leefgebied van o.a. de bedreigde zandsalamander;*
- *Het circuit hier geen ontheffing voor heeft gekregen.*

Overwegende dat:

- *Het al slecht gaat met kwetsbare natuur in Nederland;*
- *Het storten van giftige asfaltbrokken in een leefgebied van al kwetsbare dieren geen 'tijdelijke' aantasting en verstoring is, maar grote gevolgen op lange termijn heeft;*
- *De provincie verantwoordelijk is voor bescherming van de natuur en daarin levende dieren en een zorgplicht heeft (art. 1.11 Wnb);*
- *Beschermde dieren nu in aanraking kunnen komen met giftig materiaal en de provincie vanuit de in Wnb beschreven zorgplicht een taak heeft om dit te voorkomen;*
- *Bij hevige regenval mogelijk giftige componenten uit de asfaltbrokken naar de bodem zakken en het daarom van groot belang is om snel op te treden.*

Gehoord de discussie, verzoeken GS:
Zo snel mogelijk te handhaven en het Circuit Zandvoort op te dragen om de asfaltbrokken te verwijderen en de schade te herstellen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Wij hebben al in meerderheid gezegd dat het moet gebeuren. Misschien kan de PvdD ervoor kiezen het verslag van het handelen van de gedeputeerde af te wachten, want die oproep hebben wij met zijn allen gedaan. Ik stel voor om de motie niet in te dienen.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Het is voor mij even niet helder of de motie wordt ingediend maar als dat het geval is, dan vraag ik om een schorsing. Ja, jammer dat het zo lang duurt, maar wij leven wel in coronatijd. Direct na de melding zijn wij op onderzoek gegaan en je moet zo'n handhavingsbesluit als je dat wilt nemen, zorgvuldig en gemotiveerd doen. Dat hebben wij gedaan en dat besluit wordt nu voorbereid, zodat wij als GS dat kunnen nemen en dat het ook gaat gebeuren. Wat zullen de maatregelen worden buiten het handhaven om en de dwangsom en hoe het verder gaat met het asfalt, daar moeten wij naar kijken en daar kom ik graag bij u op terug, wat het betekent voor het circuit. Wat betekent het voor het circuit en voor de toekomst? Ik heb gezegd dat ik nogmaals een gesprek aanga met de directeur van de F1, dat dit echt niet kan en dat je dit soort verrassingen moet voorkomen. Om nog goed en helder aan te geven, het is dus geen overtreding van de ontheffing, het is een overtreding van de Wnb. Zij hadden hiervoor een vergunning moeten aanvragen. Daarop moet ik bij u terugkomen. U vindt dat het lang duurt, maar dit soort zaken moet je wel zorgvuldig doen, dus wij hebben nog niet alle antwoorden helaas op uw vragen. Zo actueel is het dan ook wel weer.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Met alle respect, de gedeputeerde zegt dat er een gesprek komt of is geweest met de directeur van het circuit. Dat is mij even niet duidelijk.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Dat gesprek komt er, het was al gepland maar dat komt er nu zeker.

De **VOORZITTER**: De PvdD heeft de motie formeel ingediend, blijft u daarbij? Want anders heeft mevrouw Rommel verzocht om een paar minuten schorsing.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Het is moeilijk om te besluiten over de motie, want de gedeputeerde wil in gesprek gaan maar dat vind ik onvoldoende. Zij zegt ook goed te willen onderzoeken hoe dit het beste kan worden aangepakt en welke maatregelen er komen om het asfalt daar goed schoon te maken. Als ik het zo mag lezen dat u zich ervoor inzet om het asfalt schoon te maken, dan wil ik de motie best aanhouden en dan hoop ik dat u mij niet teleurstelt. U zei iets over de ontheffing, dat dat geen inbreuk was op de ontheffing van de Wnb, maar de ontheffing was van de Wnb, dus ik begrijp niet goed wat u bedoelt.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ik ga kijken hoe wij dit op kunnen lossen, dat weet ik echt nog niet en daarover kom ik bij u terug. Het zou fijn zijn als u de motie aanhoudt of als u niet tevreden bent met hoe ik het heb gedaan, de motie opnieuw in te dienen als een motie Vreemd. Er ligt dus een ontheffing voor die tribunes. Het asfalt hieronder maakte geen onderdeel uit van deze ontheffing. Het is geen overtreding van deze ontheffing, maar van de Wnb. Ik hoop dat het zo helderder is.

De **VOORZITTER**: Is dit voldoende voor de PvdD om de motie aan te houden?

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Ik hou de motie even aan en vraag de gedeputeerde hier zo snel mogelijk bij PS op terug te komen.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er zijn geen stukken tot bekrachtiging van geheimhouding binnengekomen.

3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Er zijn geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan stel ik voor de lijst ter kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de vergaderingen van 9 maart, 14 en 16 april 2020

De **VOORZITTER**: Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan zijn de notulen van de vergaderingen van 9 maart en 14 en 16 april 2020 vastgesteld.

5. Vaststelling strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Wenst iemand hierover het woord? Nee? Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt nog iemand daarover het woord? Nee, dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan stel ik voor de lijst als zodanig vast te stellen.

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 16 Benoemen lid adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer

8.b. Statenvoordracht 17 Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer en onderzoek bestuursmodel

8.c. Statenvoordracht 18 Zienswijze Kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

8.d. Statenvoordracht 19 Financieringsstatuut 2020

De **VOORZITTER**: Ik heb in het begin aangeven dat wij over agendapunt 8.a. bij acclamatie stemmen. Stemverklaringen of aantekening of hoofdelijke stemming?

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Agendapunt 8.c., wij stemmen tegen deze voordracht aangezien het staande beleid van de Omgevingsdienst inzake de energietransitie en CO2-reductie geen nut of noodzaak dient en daarom geschrapt had mogen worden.

De **VOORZITTER**: Met inachtneming daarvan zijn de besluiten behorende bij agendapunten 8.a. tot en met 8.d. aangenomen. Ik schors de vergadering tot 19.00 uur.

10. Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus

De **(VICE)VOORZITTER**: De vergadering is heropend. Bij de stemming vanmiddag ging het niet heel snel en na overleg met de CdK en de griffie, proberen wij dat bij dit agendapunt anders te doen en zullen wij per fractie vragen welke moties wel of geen steun zullen krijgen. Daarom vraag ik u allemaal een lijstje te maken met nummers zodat als ik dat straks vraag en als het nodig is, dan kunnen wij schorsen zodat jullie met de fractie kunnen overleggen wat je ervan moet vinden, maar dat je in ieder geval in een keer de hele lijst kunt oplezen. Dat is voor straks. Ook nu gaan wij niet echt stemmen maar wij gaan een peiling van de stemming doen via de fractievoorzitters. De vaststelling van de stemming vindt later plaats met een briefstemming hoe de stemmingen zijn vastgesteld. Twee weken na de vergadering wordt dan via de besluitenlijst bekend gemaakt hoe de stemmingen zijn vastgesteld. Mevrouw Bezaan (PVV) is afwezig en wordt vervangen door de heer Deen.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. De wereld, Nederland en de provincie Noord-Holland zitten middenin de coronacrisis. Een crisis die niet alleen zorgt voor veel gezondheidsleed, maar ook voor grote sociaaleconomische problemen op korte en langere termijn. Het is een zeer onzekere tijd voor veel van onze burgers en met name ondernemers en daarom is het een goede zaak dat wij vandaag mogelijkheden bespreken om als provincie zoveel als mogelijk steun te verlenen. De door de provincie genomen maatregelen en activiteiten die staan in het achtste actualiteitenoverzicht kunnen wij in grote mate ondersteunen. Echter, de PVV is van mening dat wij als provincie nog wat meer zouden kunnen doen. Wat onze fractie betreft worden zoveel mogelijk middelen beschikbaar gesteld om de negatieve gevolgen van deze ongekend grote crisis tegen te gaan. Door deze crisis komen steeds meer mensen in de financiële problemen en zijn daardoor afhankelijk van voedselhulp. In heel Nederland spreken voedselbanken hun zorgen uit dat zij het aantal cliënten snel zien toenemen wat gevolgen kan hebben voor de voedselhulpverlening. De Voedselbank Amsterdam laat bijvoorbeeld weten dat zij door de coronacrisis nu al geconfronteerd wordt met een toename van klanten van maar liefst 30%. De PVV wil dan ook met de collega's van de SP een motie indienen:

Motie 37/180520
Ondersteunen voedselbanken die geconfronteerd worden met tekorten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
- *De coronacrisis op zowel korte als langere termijn verstrekkende sociaaleconomische gevolgen heeft voor onze burgers;*
- *Het aantal mensen dat in de financiële problemen komt en afhankelijk is van voedselhulp van voedselbanken naar verwachting sterk zal stijgen;*
- *Voedselbanken tevens geconfronteerd worden met minder donaties door de coronacrisis.*

Overwegende dat:
- *Voedselbanken een onmisbare bijdrage leveren aan het ondersteunen van mensen in nood;*
- *Burgers die onvoldoende voedsel kunnen betalen, een grotere kans lopen op mentale en fysieke gezondheidsproblemen met alle sociaaleconomische gevolgen van dien;*
- *De provincie bij een dermate grote en allesomvattende crisis ook haar bijdrage moet leveren aan het ondersteunen van burgers die in de grootst mogelijke nood verkeren.*

Roepen het college op om:
Zo snel mogelijk met alle Noord-Hollandse gemeenten in kaart te brengen wat de huidige alsmede de te verwachten tekorten zijn van de voedselbanken en een plan van aanpak te maken dat als doel heeft voedselbanken met tekorten te ondersteunen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PVV, SP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Het coronavirus heeft grote impact op ons allemaal. In zeer korte tijd is ons leven en perspectief er anders uit komen te zien. Voor veel mensen betekent dat onzekerheid over je gezondheid en werk en ook het aanpassen van je sociale leven en het bijstellen van verwachtingen over de toekomst. Tegelijkertijd zien wij ook hoe het mensen innovatief en sociaal maakt en bedrijven door creativiteit en samenwerking proberen de economische schade te beperken. Het kabinet heeft direct de noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid getroffen en beoogt daarmee dat arbeidsplaatsen behouden worden opdat grote en kleine bedrijven en organisaties de moeilijkste periode kunnen overbruggen. Daarnaast treffen gemeenten maatregelen om inwoners en bedrijven te ondersteunen en zijn er regelingen voor specifieke sectoren. De provincie kan vanuit haar eigen rol als middenbestuur ook een belangrijke rol spelen om de negatieve economische en maatschappelijke effecten te verzachten. Daar is het college direct voortvarend mee aan de slag gegaan. Vanuit PS willen wij graag samen met een aantal andere partijen met twee voorstellen een krachtig signaal geven door geld vrij te

maken voor een duurzame economische ontwikkeling en herstel van de sociale en culturele infrastructuur. Er moeten zo snel mogelijk op de provinciale beleidsterreinen herstelinitiatieven genomen worden ter aanvulling en versterking van landelijke en lokale initiatieven om te voorkomen dat wij de prachtige sociale en culturele infrastructuur die wij hier hebben, verliezen. Wij zijn blij met het duidelijke signaal richting Den Haag dat hierover door de gedeputeerde Pels samen met de regionale bestuurders is afgegeven. Met het voorstel voor het Fonds sociale infrastructuur kunnen wij bijvoorbeeld een museum op Texel dat weinig bezoekers kreeg de laatste tijd, ondersteunen en cultuureducatie op scholen in stand houden.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Voorzitter. Ik haak even in op een specifiek punt, dat intrigeert mij zo mateloos aan deze motie, dat duurzame in dat steunplan. Wat wordt hieronder verstaan, welke duurzame of circulaire voorwaarden voor coronasteun zien de indieners van de motie voor zich?

Mevrouw **STRENS** (D66): Het gaat ons erom dat wij kijken waar wij kunnen investeren en kunnen zorgen om economisch herstel te plegen die aansluiten bij de provinciale doelen zoals bijvoorbeeld verduurzaming. De motie zal overigens worden ingediend door de heer Van der Maas en de andere door de heer Voskuil. Wij willen dat deze crisis wordt benut om de economische en maatschappelijke ontwikkeling op een duurzame wijze gericht op de toekomst te stimuleren. Op een arbeidsmarkt voor gelijke kansen, industrie met nieuwe duurzame technologie, in de landbouw met duurzame productiemethoden en verkorte ketens, in de sociale en culturele sector met nieuwe initiatieven. Wij vragen het college het economisch herstel duurzaamheidfonds in deze richting uit te werken. Laten wij daarmee de benodigde stappen zetten naar een economisch herstel en een duurzamere toekomst, zodat wij beter bestand zijn tegen bedreigingen zoals een virus, maar ook klaar zijn voor nieuwe uitdagingen die wij het hoofd moeten bieden. Laten wij samen zorgen dat wij behouden wat van waarde is en dat wij Noord-Holland ontwikkelen met het oog op de toekomst.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Voorzitter. Die motie moet nog worden ingediend maar dat is een beetje poppenkast, want wij hebben hem allemaal al gelezen. Ik wil graag weten waar wij aan toe zijn. Voor mij is het nog niet helder, maar er moet dus steun komen op basis van duurzaamheideisen zoals die er zijn in het coalitieakkoord? Begrijp ik het zo goed?

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Volgens mij biedt de motie ruimte aan het college om een uitwerking te doen en zeggen wij daarbij alleen, laten wij dusdanig investeren in bedrijven die ook aansluiten bij de andere provinciale doelen die wij hebben waaronder duurzaamheid. Dat is er maar een, maar het gaat ook over versterking van de economie en noem maar op. Dat is aan het college om daar invulling aan te geven.

De heer **ZAAL** (GL): Voorzitter. In het kader van de coronacrisis valt vaak het woord ‘samen’. Onze koning, onze premier en anderen in de media doen een beroep op samenwerking en medewerking. Dat leidt er bij sommigen toe daar cynisch over te doen. Zo rijzen er irritaties tussen mensen en belangentegenstellingen tussen groepen. Wij doen daar niet aan mee want wij geloven altijd in solidariteit, altijd al en nu dus ook. Wij zijn trots op Noord-Hollanders die als

professionals en vrijwilligers hun buren, hun leerlingen en cliënten en hun zakenrelaties bijstaan. Die tegenslag overwinnen en doorzetten en hen gaan wij ook als provincie ondersteunen. Laten wij niet overgaan op het bespreken van moties, maatregelen in miljoenen, op inventariseren, rapporteren, revolveren zonder eerst stil te staan bij het verdriet dat in onze provincie heerst. Honderden doden en ernstig zieken zijn er in onze provincie. Eenzaamheid, vertwijfeling en zorgen om de toekomst, dat houdt veel van onze inwoners bezig en wij als Statenleden, PS en GS en ambtenaren evenzeer. Dat motiveert ons als politici na te denken over hoe wij ook vanuit die verantwoordelijkheid kunnen bijdragen. Samen geldt ook voor overheden. Het Rijk heeft omvangrijke steunmaatregelen getroffen en blijft dat nog even doen. Gemeenten werken hard aan de uitvoering van die landelijke regelingen en voegen daar naar vermogen aanvullende lokale regelingen aan toe. Dat wij als provincie ook een bijdrage gaan leveren stemt ons tevreden. Ook dat is samen, samen optreden als overheden. De recente brief die door gedeputeerde Pels naar het college en de wethouders van alle Noord-Hollandse gemeenten aan de regering is gestuurd met een oproep om meer middelen voor cultuur in de regio vrij te maken, is eveneens een mooi voorbeeld van samen optrekken. Dat brengt mij bij de moties over fondsen voor sociale infrastructuur en economisch herstel in duurzaamheid. Beide moties zijn door oppositie en coalitiepartijen ingediend, samen. Wij hopen van harte dat beide moties breed gedragen zullen worden en dat GS zich gesteund en gestimuleerd voelen om een zorgvuldige inventarisatie te maken van de knelpunten in de Noord-Hollandse maatschappelijke, economische en culturele infrastructuur. Wij hebben in volle overtuiging aan de totstandkoming van beide moties meegewerkt en ons ingezet voor een gebalanceerde aanpak ten behoeve van de economie en leefbaarheid in onze provincie. Wij zullen bij het vaststellen van de maatregelen goed letten op vergroening en verduurzaming. Wij willen herstellen en vernieuwen. Wij denken dat wij krachtiger, socialer en duurzamer uit deze nare periode kunnen komen als wij daar de schouders onder zetten. U raadt het al: samen. In onze optiek bestrijken beide moties samen alle relevante sectoren en daarom zal GL terughoudend zijn bij het steunen van andere moties. Niet omdat wij het er steeds mee oneens zijn, maar wel omdat wij het in dit stadium belangrijker vinden het net breed uit te werpen dan ons te richten op specifieke deelsectoren en deelbelangen. Het brede draagvlak voor deze moties past bij de ernst van de crisis. Wij hopen dat ook bij het vervolg, dus het vaststellen van de maatregelen en de financiering ervan, dat wij die gezamenlijkheid kunnen vasthouden. Wij zullen ons daarvoor inzetten.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Toch vast even over de moties. In een van de moties over het herstel duurzaamheidsfonds staat dat de duurzaamheidsopgave in Noord-Holland onder druk kan komen te staan en ik hoor juist allerlei initiatieven dat dat niet het geval is. In hoeverre denkt u dat deze in het provinciale duurzaamheidsproject onder druk komen te staan? Hoe gaat u ervoor zorgen dat de 100 miljoen euro die wij nu gaan uittrekken, niet bijvoorbeeld ten koste gaan van natuuraanleg?

De heer **ZAAL** (GL): Voorzitter. Zoals u hebt gelezen is dat de nadrukkelijke inzet van deze moties. Het is een uitnodiging en oproep aan het college om met voorstellen voor maatregelen te komen en die maatregelen zullen duidelijk maken op wat voor manier die bescherming van bijvoorbeeld natuurgebieden plaats zal vinden. Ik denk dat wij zullen moeten wachten. De moties

bevatten niet alle maatregelen maar een oproep aan het college. Het college zal met maatregelen terugkomen en dan zijn PS weer aan zet. Ik denk dat wij daarop moeten wachten.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, “Wat zijn het toch rare tijden”. Dat is op dit moment met stip de meest gebruikte zin om een gesprek te starten. Het leven staat in onze provincie en ver daarbuiten op zijn kop door de intelligente lockdown. Het is hartverwarmend om te zien hoe veel fantastische en creatieve initiatieven er van de grond komen, van onze Rijksoverheid die razendsnel met maatregelen komt voor hen die financiële hulp nodig hebben tot maatschappelijke initiatieven zoals coronahelpers.nl. De weerbaarheid en veerbaarheid van ons allen is groot en zoals vicepremier Hugo de Jonge zo mooi zei, wij houden afstand minstens 1,5 meter, maar wij zijn misschien wel dichterbij elkaar dan ooit. Ook onze provincie kan niet om het coronavirus heen. Mensen werken thuis, vergaderingen gaan digitaal, wij worden geconfronteerd met corona in onze eigen omgeving. Ook GS en PS vergaderen en besluiten op een andere manier. Het is wennen, maar het gaat. Voor vele anderen staat het water echter aan de lippen. Veel partijen hebben het financieel moeilijk door beperkende maatregelen door het coronavirus. Het Rijk heeft een pakket aan maatregelen georganiseerd maar ook de provincie moet hierin natuurlijk aan de bak. Ik vind dat de provincie heel traag in actie is gekomen en nog steeds flink achterloopt bij de acties die andere provincies nemen. Vanuit de provincie Noord-Holland zijn onvoldoende concrete actieplannen op touw gezet. Er wordt te lang over gedaan om te kijken waar de rol van de provincie nu precies ligt. Dat is niet wat het provinciebestuur moet doen in een crisissituatie. Bedrijven en maatschappelijke instellingen hebben in veel gevallen geen tijd om onderzoeken af te wachten. Het is eigenlijk ongehoord dat wij nu in deze vergadering, twee maanden na het ingaan van de intelligente lockdown, verschillende moties moeten indienen om geld vrij te spelen en het provinciebestuur tot actie moeten bewegen. Over de coronacrisis moet je geen politiek bedrijven, dit vereist samenwerking en leiderschap, iets wat mijn partij in eerste instantie van GS verwacht. Hopelijk is het nog niet te laat, want het is voor de hele provincie noodzakelijk dat wij komen met goede ondersteuning. Als wij nu niet investeren, zullen meer ondernemers of culturele instellingen failliet gaan dan nodig en mensen hun baan verliezen. De provincie kan daar inspringen en een stapje harder lopen dan normaal, zeker bij gemeente overstijgende projecten. Denk aan de verschillende evenementen waar de provincie zich bij heeft aangesloten in de toeristische sector, zoals bij pachters. Ik ben blij met de gezamenlijke lobby voor de dorpshuizen, voor het goede initiatief van gedeputeerde Pels een gezamenlijke brief met alle wethouders te sturen voor ondersteuning van de culturele sector. Mijn fractie dient daarom mede de moties in voor de inrichting van een provinciaal noodfonds sociale infrastructuur en een economisch herstel- en duurzaamheidfonds. Voor het laatste fonds wil ik nog iets meegeven. Het gaat om heel veel geld, 100 miljoen euro, voor de provincie ongekend. GS worden gevraagd dit fonds verder in te richten en economische en maatschappelijke infrastructuur te stimuleren en te versterken. Ik hoop dat GS hiermee kijken naar de economische uitdaging die voor ons ligt en dit te betrekken in het fonds. Het doel moet zijn zoveel mogelijk Noord-Hollanders aan het werk te houden zonder al te veel voorwaarden, maak het praktisch en uitvoerbaar. Ook verwachten wij een gedegen financieringsvoorstel van GS. Geld lenen kost immers ook geld. Wij wachten het voorstel af en zullen het bij de begroting nader inhoudelijk beoordelen. Ik wil drie moties indienen. De eerste over het toerisme. Het toerisme ligt stil, terwijl dit de derde pijler is van de

Noord-Hollandse economie. Tegelijkertijd zien wij dat onze inwoners toe zijn aan ontspanning. Nu de vakantie in het buitenland deze zomer een stuk ingewikkelder lijkt te worden, willen wij graag meer Nederlanders naar ons eigen prachtige Noord-Holland trekken. Goed voor de sector en goed voor de mens. Ik stel voor een campagne te gaan starten vergelijkbaar met "er gaat niets boven Groningen" of "Gelderland levert je een mooie streek". Ook de strandtenten moeten hiervoor waar nodig, langer open kunnen blijven als zij dat wensen. Mijn fractie komt samen met de SP en CU met de volgende motie.

Motie 38/180520
Provinciale steun voor toerisme en seizoensgebonden horeca

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *De maatregelen tegen het coronavirus veel impact hebben op de samenleving in Noord-Holland;*
- *Verschillende provincies actie ondernemen om hun burgers, bedrijven en instellingen van steun en informatie te voorzien in deze moeilijke tijden;*
- *De meeste toeristen in Nederland in 2019 in Noord-Holland verbleven, zo'n 15 miljoen overnachtingen;*
- *Het toerisme daarmee de derde economische pijler is van Noord-Holland en verantwoordelijk is voor veel werkgelegenheid;*
- *Het inkomend- en binnenlands toerisme momenteel nagenoeg stilligt. Prioriteit ligt nu bij het voorkomen van een faillissement. Hiervoor kunnen de ondernemers een beroep doen op nationale maatregelen;*
- *Horecagelegenheden en strandtenten nu gesloten zijn;*
- *De steunhulp die ondernemers ontvangen is gebaseerd op de inkomsten van de afgelopen drie maanden, maanden waarin veel strandtenten nog gesloten zijn. Op die manier kunnen zij buiten de boot vallen.*

Overwegende dat:

- *Ongeveer 1/3 van de toeristen in Noord-Holland uit Nederland komt en 2/3 uit het buitenland;*
- *Er door de coronacrisis nauwelijks nog gereisd mag worden en het toerisme daarmee tot een stilstand komt;*
- *Er een grote kans is dat er komende zomer geen vakantie in het buitenland gehouden kan worden;*
- *Er in Nederland wordt nagedacht over de 1,5 meter economie, waaronder heropening van horecagelegenheden en vakantieparken.*

Dragen het college van GS op

- *In overleg met gemeenten en de toeristische sector in te zetten op een duurzaam herstel;*

- *In overleg met de Noord-Hollandse toerismesector een campagne te starten om Nederlanders te stimuleren op vakantie te gaan in Noord-Holland, mits toegestaan vanuit landelijke maatregelen;*
- *Strandtenten waar nodig en mogelijk, een uitzondering te geven op de regels uit de PRV zodat ze langer open kunnen blijven en gemiste inkomsten kunnen inhalen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, SP, CU

Motie 39/180520
Provinciale hulp recreatieschappen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
- *De maatregelen tegen het coronavirus veel impact hebben op de samenleving in Noord-Holland;*
- *De bodem van de gevolgen van het coronavirus nog niet bereikt is en daardoor de financiële, economische en sociale gevolgen nog niet te overzien zijn;*
- *Verschillende provincies actie ondernemen om hun burgers, bedrijven en instellingen van steun en informatie te voorzien in deze moeilijke tijden.*

Overwegende dat:
- *Alle grote evenementen tot 1 september zijn afgelast en daarna de maatregelen waarschijnlijk nog zodanig aanhouden dat ook na 1 september veel evenementen geen doorgang kunnen vinden;*
- *Recreatieschappen deels afhankelijk zijn van de inkomsten van evenementen.*

Dragen het college op:
Op korte termijn te onderzoeken of recreatieschappen financieel in de problemen komen en of steun op z'n plaats is

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, SP, CU

Dit is een andere motie dan eerder door mijn partij is rondgestuurd, dat geldt trouwens voor alle drie, dus een nieuwe beoordeling is op zijn plaats. Dan de laatste motie. De agrarische sector kan zijn producten niet gemakkelijk afzetten. De export is ingestort hetgeen boeren en telers en tuinders in de problemen brengt. Er is steun vanuit de landelijke overheid, maar de provincie kan iets doen door de lokale vraag te stimuleren en uitstel te verlenen van de pachtgelden, indien nodig.

Motie 40/180520

Provinciale pacht tijdens corona

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *De maatregelen tegen het coronavirus veel impact hebben op de samenleving in Noord-Holland;*
- *De bodem van de gevolgen van het coronavirus nog niet bereikt is en daardoor de financiële, economische en sociale gevolgen nog niet te overzien zijn;*
- *Nog weinig bekend is over de structurele (economische) schade die de coronacrisis zal veroorzaken;*
- *Verschillende provincies actie ondernemen om hun burgers, bedrijven en instellingen van steun en informatie te voorzien in deze moeilijke tijden.*

Overwegende dat:

- *De provincie jaarlijks 3,5 miljoen euro aan pachtinkomsten ontvangt;*
- *Sommige boeren en tuinders in de problemen komen door de coronacrisis en hun producten niet op de lokale of wereldwijde markt kunnen verkopen;*
- *Boeren en tuinders verwachten het komende half jaar bijna 5 miljard euro schade te lijden door de coronacrisis;*
- *Het kabinet een extra noodpakket toegezegd heeft van 650 miljoen euro.*

Dragen het college op:

- *Te onderzoeken welke aanvullende maatregelen zij kan nemen om boeren en tuinders te ondersteunen, bijvoorbeeld door de lokale vraag te stimuleren;*
- *Soepel om te gaan met het innen van pachtgelden en boeren en tuinders die dat nodig hebben, uitstel te verlenen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, CU

Deze gezondheidscrisis mag niet het einde betekenen van wat wij in jaren hebben opgebouwd. Ik hoop dat wij met elkaar kunnen bouwen aan een mooie en gezonde toekomst van onze provincie.

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. Wat begon als een bericht in het nieuws over een lokaal probleem in de Chinese stad Wuhan, is inmiddels uitgegroeid tot een wereldwijde gezondheidscrisis die ook Europa, Nederland en Noord-Holland keihard raakt. Daarbij gaan in eerste instantie onze gedachten uit naar de mensen die zelf ernstig ziek zijn geworden en hun families. Die vaak wekenlang tussen angst, hoop en vrees hebben geleefd of er wel of geen herstel zou gaan optreden. Onze gedachten zijn bij de nabestaanden van de mensen die zijn overleden als gevolg van het COVID19 virus. Wij kunnen niet vaak genoeg onze waardering en

respect uitspreken voor al de mensen die werkzaam zijn in de zorg. Mensen die dag en nacht bezig zijn de patiënten er doorheen te slepen. Sommigen aan het bed, sommigen die het ziekenhuis schoonhouden, de voorraden aanvullen. Vaak onderbezet, vaak onderbetaald maar gelukkig inmiddels niet meer ondergewaardeerd. Wat ons betreft moet deze hernieuwde waardering voor de zorg na deze crisis basis zijn voor een andere kijk op ons zorgsysteem. Wat ons betreft is de zorg er voor de mensen en niet voor de markt, dat moge duidelijk zijn. Deze crisis heeft verdergaande gevolgen dan alleen de verwoestende gezondheidsschade. Een belangrijk deel van het maatschappelijk leven is tot stilstand gekomen. Werk, sociale contacten, uitgaan, sporten, het is er allemaal even niet meer bij. Het advies 'blijf zoveel mogelijk thuis' betekent lege dorpshuizen, lege sportkantines, lege musea, theaters en festivalterreinen. Al die clubs en organisaties die onze samenleving bij elkaar brengen, waar mensen elkaar ontmoeten, geïnspireerd en ontroerd raken, waar onze kinderen in staat worden gesteld om talenten te ontdekken en te ontwikkelen. Al die clubs en organisaties die gezamenlijk de sociale infrastructuur vormen en daarmee de leefbaarheid in onze provincie mede bepalen. Zij worden ook hard geraakt door de maatregelen, zo hard dat velen dreigen om te vallen. Wij zijn blij met de steunmaatregelen die de regering heeft ingesteld gericht op behoud van werkgelegenheid van grote culturele instellingen en van belangrijke onderdelen van de economie. Wij zijn ook blij met de brief van het college die aandacht vraagt voor de lokale culturele instelling. De maatregelen die de regering heeft genomen, bereiken echter niet iedereen. Wat te denken van een dorpshuis in een kleine gemeenschap als Opmeer of een theatertje in Weesp? De lokale voerbalclub die door het wegvallen van de barinkomsten de eindjes niet meer aan elkaar krijgt. Vaak vallen dit soort clubs die al nauwelijks vet op de botten hebben, buiten alle regelingen. Dan dreigt op korte termijn sluiting, terwijl zij nu wel meer dan ooit een cruciale rol kunnen spelen in het stapsgewijs en verantwoord weer openen van onze samenleving. Dan wordt vaak naar gemeenten gekeken als eerst verantwoordelijke om dergelijke lokale gezelschappen overeind te houden, maar ook gemeenten zitten zelden ruim in de slappe was. Grote tekorten maken het onmogelijk om financieel de helpende hand toe te steken, zelfs waar dat wel zeer wenselijk zou zijn. Wij zijn van mening dat wij dat niet mogen laten gebeuren, dat wij gemeenten moeten ondersteunen bij het overeind houden van hun sociale infrastructuur die ook de onze is, culturele instellingen, dorpshuizen, het verenigingsleven, zodat als wij straks weer naar buiten gaan, er ook iets is om naartoe te gaan om vermaakt, verwonderd, geïnspireerd en gewoon weer fit te worden. Daarom zijn wij er trots op dat wij vandaag de motie provinciaal noodfonds sociale infrastructuur kunnen indienen waarmee wij 10 miljoen euro in een fonds stoppen waar gemeenten een beroep op kunnen doen om te behouden wat voor hun gemeenschap belangrijk is. Een noodfonds dat voor de komende 3 tot 6 maanden kan bijdragen om de ergste nood te ledigen en de overlevingskansen vergroot. Deze motie dienen wij samen in met onze coalitiepartners D66, GL en VVD en wordt mede ingediend door de SP, CU, CDA, DENK en 50plus.

Motie 41/180520
Provinciaal Noodfonds Sociale infrastructuur

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:
1. De Nederlandse samenleving hard geraakt wordt door de uitbraak van Covid-19;
2. De maatregelen die zijn ingesteld om de verdere verspreiding van het virus tegen te gaan, grote gevolgen hebben voor onze maatschappij;
3. De maatregelen zoals het advies om zoveel mogelijk thuis te blijven, geen direct persoonlijk contact te hebben en 1,5 meter uit elkaar te blijven van grote invloed zijn op het leven van onze inwoners;
4. Door de sluiting van onder andere sportverenigingen, dorpshuizen en culturele instellingen, het verbieden van evenementen en het stilleggen van competities het sociale leven grotendeels tot stilstand is gekomen.

Overwegende dat:
5. De Rijksoverheid een pakket aan (economische) steunmaatregelen en regelingen heeft vastgesteld waar werknemers en ondernemers een beroep op kunnen doen om de ergste nood enigszins te lenigen;
6. Ondanks het grote bereik van deze regelingen, niet iedereen hier een beroep op kan doen;
7. Dit onder andere culturele instellingen treft voor wie geen vangnetregeling bestaat, terwijl zij door de Covid-19 maatregelen geen bezoekers meer kunnen ontvangen en derhalve ook geen inkomsten meer hebben uit toegang, souvenirs en horeca;
8. Dit ook geldt voor maatschappelijke organisaties zoals dorps- en buurthuizen en (sport-) verenigingen die hun inkomsten uit verhuur en horeca zien wegvallen, terwijl hun vaste lasten doorlopen en zij toch al op smalle marges en krappe budgetten functioneerden;
9. Onze culturele en maatschappelijke organisaties tezamen de basis vormen van de sociale infrastructuur in onze provincie en bijdragen aan provinciale doelen als cultuur, cultuurhistorie en leefbaarheid waarmee zij een belangrijke rol spelen in het herstel van onze samenleving wanneer de Covid-19 maatregelen geleidelijk kunnen worden versoepeld;
10. Het ondersteunen van lokale cultureel-maatschappelijke organisaties in beginsel primair een taak van de gemeente is, maar dat gemeenten zelf vaak de financiële ruimte missen om op zich wenselijke steun te verlenen, zeker waar het de talrijke kleine kernen betreft.

Spreken uit:
a. Dat culturele- en maatschappelijke organisaties een belangrijke rol spelen in het herstel van onze samenleving wanneer de Covid-19 maatregelen versoepeld worden;
b. Dat het niet wenselijk is dat zij bij gebreke van een passende noodmaatregel definitief ten ondergaan aan de huidige situatie;
c. Dat het wenselijk is om te onderzoeken welke acute steunmaatregelen voor de korte termijn noodzakelijk zijn (circa 3-6 maanden) om te voorkomen dat zij omvallen;
d. Dat het wenselijk is dat er een fonds komt waaruit gemeenten op basis van cofinanciering een lening of bijdrage kunnen krijgen om de lokale culturele en maatschappelijke organisaties die geen beroep kunnen doen op een andere regeling, te ondersteunen, voor zover de gemeentelijke begroting daar zelf onvoldoende ruimte voor biedt;
e. Dat het hierbij vooral maar niet uitsluitend gaat om organisaties die ook provinciale doelen dienen, maar hier in ieder geval niet strijdig mee mogen zijn;

f. Dat het hierbij gaat om een noodbijdrage voor de korte termijn ter overbrugging van de periode tot het versoepelen van de Covid-19 maatregelen en de terugkeer van een meer normale gang van zaken;
g. Dat samenwerking met zowel het Rijk als gemeenten en waterschappen, ieder binnen de eigen competentie, in de uitvoering noodzakelijk is.

Roepen het college op:
1. Gemeenten en waterschappen te laten inventariseren welke culturele en maatschappelijke organisaties die mede bijdragen aan provinciale doelen als cultuur, cultuurhistorie en leefbaarheid aan de huidige situatie ten onder dreigen te gaan;
2. Te inventariseren welke maatregelen op korte termijn genomen moeten worden om deze organisaties te helpen de periode tot herstel van een meer normale situatie te overbruggen;
3. Een voorstel aan PS voor te leggen voor het instellen van een 'Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur' (PNSI) om de kosten van deze noodmaatregelen voor de korte termijn te dekken;
4. Voorwaarden op te stellen waar een gemeente of waterschap aan moet voldoen om in aanmerking te komen voor een beroep op het PNSI ter ondersteuning van de lokale maatschappelijke en culturele organisaties;
5. Voor de uitvoering samenwerking te zoeken met gemeenten, waterschappen en het Rijk, met in achtneming van ieders eigen competentie;
6. Als startpunt te nemen een richtinggevend maar niet dwingend bedrag van 10 miljoen euro;
7. Financiering uit de eigen middelen doch, indien noodzakelijk, vreemd vermogen te overwegen en daarbij een breed financieel instrumentarium te betrekken;
8. Gelet op de urgentie van de problematiek, de uitvoering van de verschillende onderdelen van deze motie zo spoedig mogelijk ter hand te nemen en PS regelmatig te informeren over de voortgang

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdA, VVD, D66, GL, SP, CU, CDA, PvdO, DENK

Naast deze motie dienen wij ook de motie Economisch Herstel en Duurzaamheidsfonds mee in. Het is een stevige aanzet van het herstel van een economisch sterk Noord-Holland waar ingezet wordt op verduurzaming en leefbaarheid, waar de werkgelegenheid in alle lagen wordt hersteld en het onderwijs versterkt en daardoor goed aansluit, zodat onze kinderen een goede toekomst tegemoet gaan. Corona is nog lang niet weg, laten wij er samen voor zorgen dat onze culturele sector, sport en sociaalmaatschappelijke instellingen niet tot de slachtoffers behoren. Noord-Holland heeft ze veel te hard nodig voor de leefbaarheid en de mooie diversiteit in onze prachtige provincie.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Dank voor de lange en grote motie waarin wordt gesproken over maatschappelijke organisaties. Wil de PvdA onderscheid maken tussen de verschillende maatschappelijke organisaties of willen zij dat overlaten aan de gemeenten? Ik denk dan

bijvoorbeeld aan dierenasiels en voedselbanken die ook een maatschappelijke rol hebben binnen onze samenleving.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat zij een maatschappelijke rol hebben en belangrijk zijn voor onze samenleving zal ik niet ontkennen. Ook het dierenasiel ligt ons na aan het hart en zeker degenen die vooral inzetten op aangepast werk. Wij laten het in eerste instantie aan gemeenten over. De inzet is vooral gericht op de inwoners die nu, wij zien een soort van poëtische schoonheid die je moet aanspreken. Inmiddels zitten de inwoners opgehokt en de dieren zitten buiten. Als de inwoners straks weer naar buiten mogen, juist dan is het nodig. Dat is nu even de focus maar dat doet er niets aan af dat wij die organisaties die u noemt, ook heel belangrijk vinden.

De heer **ZOON** (PvdD): Ik hoor de heer Voskuil duidelijk zeggen dat het wordt overgelaten aan gemeenten. Daar ben ik heel blij mee, want gemeenten weten heel goed wat er speelt in hun dorp.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): U hoort mij ook zeggen dat het vooral gericht is op de inwoners die nu thuis zitten en straks weer naar buiten mogen.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Voorzitter. “In tijden van crises leert men het echte karakter kennen”, zei Winston Churchill. Ik heb geconstateerd dat dat vrijwel altijd waar is. Door de druk van de crisis ontdek je je ware aard. Dat is wat ik vandaag tijdens deze digitale vergadering hoop te ontdekken bij PS. Wij zitten in een van de zwaarste crises van de laatste decennia en dat wordt veroorzaakt door een ongrijpbaar en voorlopig ook nog onbehandelbaar virus. In alle scenario’s van het CPB is sprake van een zware recessie, in het zwaarste scenario zelfs bijna van 8%. Zelfs dat scenario lijkt nu al achterhaald en te optimistisch. Voor heel Nederland wordt ca. 24% van de banen direct of indirect getroffen. Dat zijn zo’n 2,5 miljoen banen. Ondernemers hebben het zwaar, zeer zwaar. De stroom faillissementen is op gang gekomen en daar is nog geen einde aan. Daarnaast dreigt de crisis diep in te grijpen in het culturele en maatschappelijke leven. Clubs, stichtingen en verenigingen hebben moeite om hun hoofd boven water te houden. De vraag is hoe reageren wij dan als volksvertegenwoordigers hierop of om met Winston Churchill te spreken, welk karakter hebben wij en gaan wij dat ook tonen? Nu is het tijd om te laten zien waar wij voor staan. Ieder Statenlid voor zich maar ook iedere politieke partij. Dit is de keus, aan de ene kant kunnen wij de crisis op zijn beloop laten en niks doen, want ach zo'n crisis waait ook weer over en aan de andere kant kunnen wij er binnen ons mandaat alles aan doen om de pijn van de crisis te verzachten. Wij kunnen de economie en onze ondernemers stimuleren, kunnen maatschappelijke en culturele instellingen steunen en kunnen wij ervoor zorgen dat de provincie zo goed en zo kwaad als het kan door de crisis heen komt. Het is duidelijk welk karakter de VVD heeft en dat laten wij ook zien, wij kiezen ervoor om te doen en niet om te laten. Dat doen gaan wij intelligent doen, maar wel met een sterk gevoel voor urgentie. Wij hebben gekeken naar wat er landelijk al geregeld is en nog zal worden. Wij hebben gekeken naar wat lokaal geregeld is en nog zal worden. Wij hebben gekeken naar de uitdagingen die de provincie toch al had voorliggen. Dat was de basis voor de gesprekken binnen de coalitie en met de mede-indieners. Wat kunnen we doen? Wat heeft het grootste nut voor Noord-Holland? Hoe combineren wij het een met het

ander? Het antwoord van de VVD probeer ik in twee zinnen te vangen. Wij willen dat de provincie binnen haar mandaat een krachtige rol speelt om de negatieve economische en maatschappelijke effecten in Noord-Holland zoveel mogelijk te verzachten en daarbij oog te hebben voor de andere grote uitdagingen waar de provincie voor staat, zoals verduurzaming. Wij achten het noodzakelijk dat er zo snel als dat politiek, bestuurlijk en ambtelijk mogelijk is, economische en sociale herstelprogramma's in onze provincie op gang komen. Dit is wat wij willen doen en dit is wat wij kunnen doen en dit is wat wij moeten doen. Daarom dienen wij twee voorstellen voor twee fondsen voor een gezamenlijk richtinggevend bedrag van110 miljoen euro in. Dit is een ongekend grote impuls die volledig ten goede gaat komen aan inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en culturele instellingen. De PvdA heeft een voorstel gedaan op de korte termijn en wij komen met een voorstel namens de coalitie en mede-indieners met een voorstel voor de langere termijn. Dit voorstel betreft het opzetten van een economisch herstel en duurzaamheidsfonds met een omvang van 100 miljoen euro. Dit fonds gaat zich voornamelijk richten op de stimulering van de economie en op verduurzaming. Het is een revolverend fonds dat langere tijd gaat lopen en staat open voor onder meer verduurzaming van de bebouwde omgeving. Wat betekent dit eigenlijk, verduurzaming van de bebouwde omgeving? Die vraag kreeg ik in het voortraject van verschillende partijen. Ik zal proberen het kort te beschrijven. Het is eigenlijk heel simpel en ik leg het uit aan de hand van een voorbeeld. Als een inwoner of organisatie zijn of haar pand wil verduurzamen door het plaatsen van zonnepanelen, dan stelt de provincie vanuit het fonds het daarvoor benodigde bedrag ter beschikking. Het plaatsen van die zonnepanelen kost de inwoner of organisatie dan dus niks. Na de plaatsing van de zonnepanelen gaat de energierekening omlaag en uit die verlaging wordt het ter beschikking gestelde bedrag terugbetaald. Als het is terugbetaald en dat is meestal binnen 7 tot 8 jaar, dan is het nut van de zonnepanelen volledig voor de inwoner of de organisatie. Dat is dus eigenlijk een win-win-winsituatie. De provincie wint, de Noord-Hollandse inwoners winnen, culturele en maatschappelijke organisaties winnen en het klimaat wint ook. Het mooie is dat dit allerlei positieve effecten zal hebben. De economie wordt gestimuleerd, ondernemers profiteren hier direct of indirect van, het draagvlak voor de energietransitie zal groter worden en er wordt bijgedragen aan de opgave ten aanzien van het Klimaatakkoord. Uiteindelijk heeft iedere Noord-Hollander hier profijt van. Dit is een haalbare, betaalbare en realistische uitvoering van de energietransitie. Om dit te bereiken dient de VVD mede namens de PvdA, GL, D66 en CDA een motie in. Ik hoop dat iedere partij die vandaag aan de beraadslagingen meedoet, zijn ware karakter toont en voor deze motie stemt. Het kan niet zo zijn dat Noord-Holland in de steek gelaten wordt.

Motie 42/180520
Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Het is de verwachting dat het coronavirus Nederland in een diepe recessie zal duwen. In alle scenario's van het CPB is er sprake van een recessie, in het meest milde scenario een krimp van 1,2% en in het zwaarste scenario een krimp van 7,7%. Voor heel Nederland wordt circa 24% van

de banen direct of indirect getroffen door de maatregelen. Dit betreft in totaal 2,5 miljoen banen. Tevens dreigt de crisis diep in te grijpen in het culturele en maatschappelijke leven. De indieners willen dat de provincie binnen haar mandaat een krachtige rol speelt om die negatieve economische en maatschappelijke effecten in Noord-Holland op de midden en langere termijn zoveel mogelijk te verzachten en daarbij oog te hebben voor andere grote uitdagingen waar de provincie voor staat, zoals de energietransitie. De indieners achten het noodzakelijk dat er zo snel als politiek, bestuurlijk en ambtelijk mogelijk, een economisch en sociaal cultureel herstelprogramma in onze provincie geïmplementeerd gaat worden.

Onze motie roept dan ook op tot het volgende:

Constaterende dat:

- *Nederland hard wordt geraakt door de uitbraak van het coronavirus;*
- *De maatregelen die genomen zijn om de gevolgen van die uitbraak op de volksgezondheid zo goed mogelijk te beheersen grote negatieve gevolgen hebben op de economische, maatschappelijke en culturele infrastructuur in Noord-Holland;*
- *Er landelijk regelingen zijn getroffen om die negatieve gevolgen op korte termijn enigszins op te vangen;*
- *De economische en maatschappelijke gevolgen op de midden en langere termijn sterk gevoeld zullen worden door Noord-Hollanders;*
- *Daarnaast de duurzaamheidsopgave in Noord-Holland onder druk kan komen te staan.*

Overwegende dat:

- *De provincie Noord-Holland onder meer als opgave heeft om de economische en maatschappelijke ontwikkeling op een duurzame wijze te stimuleren;*
- *Er thans naast de recent door GS aangekondigde maatregelen, geen concreet plan of fonds is om de negatieve gevolgen van de uitbraak van het coronavirus op de economische en maatschappelijke infrastructuur te verzachten en te dempen;*
- *Het zeer wenselijk is dat er snel zo'n concreet plan of fonds komt;*
- *De maatregelen in dit plan of fonds zich binnen het mandaat van de provincie moeten bevinden doch daarbinnen breed uitgezet moeten worden;*
- *Er gezocht moet worden naar de beste combinatie in Noord-Holland van brede economische stimulering, duurzame ontwikkeling en grootste verspreiding van nut over ondernemers en inwoners;*
- *De financiën van de provincie het mogelijk niet toelaten om dekking te vinden in de eigen middelen maar het toch wenselijk is om een zeer significant bedrag ter beschikking te stellen.*

Roepen het college op om:

- *Zo snel mogelijk te inventariseren hoe de economische en maatschappelijke infrastructuur op een duurzame manier gestimuleerd en versterkt kan worden en met een voorstel te komen voor het instellen van een Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds dat zich daarop richt;*

- *Hierbij de aandacht te richten op verduurzaming van de bebouwde omgeving inclusief maatschappelijk vastgoed, waarbij centraal staat dat er geen lastenverhoging voor eigenaren en huurders plaats zal vinden en dat deze verduurzaming onderdeel uit zal maken van de bijdrage die Noord-Holland doet aan het realiseren van de doelen van het Klimaatakkoord; versterking van de culturele en maatschappelijke infrastructuur; het als uitgangspunt nemen dat maatregelen voornamelijk revolverend zijn; als startpunt te nemen een richtinggevend maar niet dwingend bedrag van 100 miljoen euro; financiering uit de eigen middelen doch, indien noodzakelijk, vreemd vermogen te overwegen en daarbij een breed financieel instrumentarium te betrekken; het voorkomen van versnippering van middelen;*
- *Aan PS een voorstel te doen uiterlijk bij de begroting 2021 en hierbij ook de eventuele invloed en uitwerking op de diverse beleidsterreinen inzichtelijk te maken*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties VVD, GL, PvdA, D66, CDA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Voorzitter. Ja, als de doeners van de VVD Winston Churchill gaan citeren, dan moet je opletten, want dan proberen ze er iets doorheen te fietsen. Wat in hemelsnaam heeft duurzaamheid te maken met coronacrisis noodhulp voor ons mkb? Waarom moet er steun voor de energietransitie komen als wij ondernemers proberen te redden? Het verband ontgaat ons volledig.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Dat is een valse tegenstelling, of ondernemers, of energietransitie. Ik heb juist geprobeerd aan te geven dat het hand in hand gaat, dat het en/en is. Wij stimuleren hiermee de economie, installateurs, elektriciens, transporteurs, zonnepanelen. Dat wordt allemaal gestimuleerd en dat betekent omzet voor ondernemers en het mkb. Daarnaast is het een uitvoering van de energietransitie en duurzaamheid. Dus ik zie die tegenstelling niet. Ik denk dat juist deze motie met win-win-win in ieders belang is.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Dat is leuk geprobeerd, maar waarom hebt u dit plan een half jaar of een jaar geleden niet uitgerold? Dit komt heel erg over als dat de coronacrisis nu wordt aangegrepen om weer bij het GL-kruisje te tekenen en de duurzaamheidsdwang op te leggen aan mensen die in nood zitten. Dat is niet zo deftig.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Ik denk dat dit zeker niet het tekenen is bij het kruisje van GL maar van tekenen bij het kruisje van GroenRechts. We zijn wel groen maar niet gek. Op deze manier kost de energietransitie niets. Sterker nog, hij levert omzet voor ondernemers op, voor inwoners alleen maar nut en voor de provincie voldoen wij aan onze doeleinden. Wat dat betreft zie ik dat niet.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Wat de VVD vergeet is dat er veel overheidsgeld gaat zitten in die mooie zonnepanelen, dus het is niet zo win-win-win. Die SDE-subsidies gaan daar ook naartoe, het komt dus toch uit de schatkist. Ik zie niet echt een win-win-winmodel. Ik denk dat wij de ondernemers zonder ze te hinderen met allerlei GL-dwang, ter wille moeten zijn. Het is echt een goed idee maar ik probeer nog een keer van de VVD te horen waarom als dit zo'n geniaal idee is, dit al niet eerder ingevoerd is als iedereen erbij wint. Hoe verklaart u de SDE-subsidies en wat heeft het met coronahulp te maken? Moeten wij de mensen nu niet zonder voorwaarden helpen?

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Ik hoor dat FvD het wel een mooi idee vindt en ik neem aan dat u dan de verantwoordelijkheid neemt en mee zult doen met deze motie, daar ga ik dan ook vanuit. Het geld van de overheid dat hierin gaat, wij hebben het hier juist over geld van de provincie dat op de bank staat dat wel bestemd is, maar vooralsnog niet uitgegeven is en dat wij vervolgens aanwenden om juist in deze moeilijke tijden verschillende doeleinden van de provincie te combineren, dus zowel het stimuleren van de economie, van ondernemers, het op gang blijven helpen van maatschappelijke instellingen. Ik denk nou juist dat dit een hele mooie combinatie is van al dit soort initiatieven.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Ik heb behoefte aan verduidelijking van twee punten. Het eerste is over het aantrekken van vreemd vermogen. Wat voor vreemd vermogen is dat en is dat een novum in de manier waarop de provincie financiële middelen aantrekt? De tweede vraag is vrij fundamenteel, wie komt er in aanmerking voor een dergelijk fonds? De VVD noemt dat doelmatig, dat zou een criterium kunnen zijn, maar je moet ook kijken naar wie het nodig heeft. In de bouw is nog genoeg te doen maar het zijn vooral flexwerkers, horeca, winkels, zorgdiensten waar de klappen zijn gevallen. Krijg je niet de situatie dat straks degenen die hier uit willen putten, misschien minder nodig hebben? Dat je op deze provinciale booking.com een volgorde krijgt van organisaties die aankloppen om op dit fonds een beroep te kunnen doen.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): De eerste vraag ging over vreemd vermogen. Deze motie roept op om te beginnen met de eigen middelen en op dit moment beschikt de provincie over meer dan voldoende eigen middelen om deze motie te kunnen dekken, uit te kunnen geven. De provincie staat er heel florissant bij voor wat betreft de beschikbaarheid van geldmiddelen. Dat is hetgeen wij willen aanwenden. Dus als wij het al hebben over vreemd vermogen, dan is dat voor de lange termijn en niet voor de korte termijn. Daarnaast is het zo dat het vreemd vermogen zeer waarschijnlijk zeer goedkoop aangetrokken kan worden, mocht het ooit zover komen. Daar is geen sprake van op dit moment, maar wij wilden daar wel ruimte geven aan GS zodat zij zich op dit moment niet beperkt voelen door dat criterium. De tweede vraag is, is het wel doelmatig? Komt het geld bij de juiste mensen terecht? Wij hebben naar landelijke en lokale regelingen gekeken en daarvan zie je dat dat al heel veel terechtkomt bij verschillende groepen maar sommige groepen niet. Die groepen zijn nou juist degenen die wij ook zullen ondersteunen. Dat willen wij ook doen door dit te combineren met de andere provinciale doelen.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. De COVID-19-pandemie is een zoveelste waarschuwing: de manier waarop we met dieren omgaan, maakt ons letterlijk ziek. En door de manier waarop we

onze economie hebben ingericht, kon dit uitgroeien tot een pandemie. Deze crisis heeft ons extra doen beseffen wat van waarde is. In het dagelijks leven zien we dat natuur ons ruimte geeft om in te bewegen, het beroep kapper van onschatbare waarde is en het ontbreken van vliegtuiglawaai mensen rust geeft. Deze coronacrisis komt nog eens bij de klimaat- en biodiversiteitscrisis. De urgentie tot aanpak van de ene moet ons niet weerhouden van de verplichting om de andere zaken ook aan te pakken. De ene crisis komt niet in de plaats van de andere. Gelukkig bespeur ik deze houding niet bij GS. Bij het oplossen van de crisesuitdagingen kan beleid samenvallen. Beperking van de luchtvaart zal een pandemie minder snel doen verspreiden en helpt het klimaat. Thuiswerken voor beroepen-die-dat-kunnen vermindert files, bespaart kosten en geeft schonere lucht. Op dat punt zijn we ook blij met de e-nose activiteiten van de provincie, aangezien er een relatie zichtbaar is tussen luchtkwaliteit en coronasterfte. Zo kan beleid samenvallen. De prijs van corona is hoog. Naast alle doden en ernstig zieken, worden beroepen in de lagere lonen en in de culturele sector zwaar getroffen. Organisaties met een maatschappelijke rol die al tijden piepen en kraken, krijgen het nog zwaarder. Stichtingen zoals dierenopvang – die draaien op donaties – missen hun inzamelacties, giften zijn lager en mensen hebben minder geld te besteden. Dit zien we ook bij voedselbanken die een enorme stijging zien in aanvragen. We zullen de motie van de PVV dan ook steunen. Als overheid moeten we staan voor alle zwakkeren die hulp nodig hebben. We vertrouwen erop dat GS kijken waar sociale infra onder druk staat en waar provinciale hulp nodig is. GS noemen dat de sociale ankers, waarbij ook werk wordt gemaakt van #supportyourlocals en de steun richting dorpshuizen en culturele sector. Uiteraard mag dat vergezeld gaan van provinciale middelen. Om die reden zullen we de motie Noodfonds Sociale Infrastructuur steunen. Provincie, pak nu ook uw rol om Noord-Holland groener en gezond te maken voor de inwoners. Uw coronamonitor is nu nog erg gericht op adviezen van de fossiele banken. Onze visie is een groen en gezond Noord-Holland. Het sluit aan op wat wetenschappers en economen vinden, maar ook bijvoorbeeld bij de oproep van de Jonge Democraten. Delen GS deze visie met ons? Door slim financiële midden in te zetten kunnen we vervolgens daar helpen waar nodig is en ook direct werken aan natuurherstel en aan de Parijs-doelen. Dat vergt visie. Daarom tot slot de motie.

Motie 43/180520
Groener uit de crisis

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Wij momenteel meerdere crises tegelijk doormaken en we naast de coronacrisis ook de klimaat- en biodiversiteitscrisis hebben;*
- *De klimaat-, milieu- en biodiversiteitsproblemen het risico op pandemieën zoals corona versterken;*
- *De provincie Noord-Holland verschillende steunmaatregelen overweegt;*
- *Meerdere wetenschappers en organisaties aangeven dat het in het belang van huidige en toekomstige generaties van groot belang is om nu in te zetten op groene investeringen.*

Gehoord de discussie, verzoeken GS om:
Bij het nemen en uitvoeren van steunmaatregelen in te zetten op groene maatregelen om groener uit de coronacrisis te komen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Voorzitter. Ook ik sluit mij aan bij de eerdere woorden van medeleven aan de getroffenen van deze crisis en waardering voor hen die de crisis het hoofd proberen te bieden. Ook veel dank aan de griffie en de medewerkers die zo goed en zo kwaad als het kan, de vergaderorde van PS in stand houden. Dan komen wij op het coronadebat. Wij zijn van mening dat de provincie eerst en vooral alles op alles moet zetten om ons mkb te redden. Het Noord-Hollandse mkb van boeren tot winkeliers, van horeca tot toerisme is de ruggengraat van onze economie. Werkgelegenheid voor tienduizenden gezinnen, belastingopbrengsten voor onze schatkist. Het is een voorwaarde voor het herstel van deze crisis dat ons mkb snel weer aan de praat komt. De provincie kwam wat traag op gang, maar het verheugt ons dat er nu echt serieuze stappen worden gezet, onder meer via de call waar ondernemers in onze provincie maximaal kunnen intekenen, waarvoor lof. Wel is het jammer, onnodig en belemmerend dat zelfs hier weer de coalitiepartijen het niet kunnen laten om via een motie het duurzaamheidsstokpaardje te bereiden. Mensen het is crisis, alle hens aan dek. Waarom kan men het zelfs nu niet laten om ondernemers die het water tot aan de lippen staat, te hinderen met gezanik over duurzaamheid. Alsof je een drenkeling een reddingsboei toewerpt, maar de ongelukkige mag die alleen grijpen als hij netjes linksom zwemt. De motie waarover ik met u wil spreken, is de motie van de VVD c.s. Dat uitgerekend de VVD extra 100 miljoen euro wil aangrijpen om de nutteloze energietransitie door te drukken, verbaast ons. Het is echt verwonderlijk. Als liberalen zo'n bezwaar hebben tegen windturbines, waarom komen zij dan nu pas met deze zonnepanelen idylle? De motie wordt gekoppeld aan de coronacrisis, maar wat heeft dit met de coronacrisis te maken en de bejubelde zonnepanelen? Een kroegbaas die zijn mensen moet ontslaan, kan die niet eten, die kan zijn mensen niet betalen in zonnepanelen. Wij zijn ook tegen windturbines maar om coronasteun als breekijzer te gebruiken, de logica ontgaat ons en de timing al helemaal. Wat is hier gebeurd? De VVD heeft de nutteloze energietransitie als topprioriteit en verwaarloost hiermee de kans om onvoorwaardelijk het mkb te redden. De heer Van der Maas zegt zojuist dat de doeleinden van de provincie worden gehaald, maar die moeten toch echt even in de ijskast. Ons enige gezamenlijke doel op dit moment zou toch moeten zijn, red het mkb. Zoals gedeputeerde Rommel net zei over biomassa, je kunt het geld maar een keer uitgeven. De VVD laat maar weer eens heel goed zien waaraan zij dat willen doen. Verder begrijp ik van de PvdA dat er ruimte is voor het college om duurzaamheid zelf in te vullen. Dan wil ik graag van de CdK weten hoe het college dit opvat, hoe ziet men de duurzaamheidseisen voor zich? Het zal toch niet zo zijn dat dit college noodhulp gaat misbruiken om verzuipende ondernemers te dwingen te buigen voor de duurzaamheidsreligie. Daarom een motie.

Motie 44/180520

Geen ‘duurzame’ en ‘circulaire’ voorwaarden voor provinciale steun

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *Verschillende sectoren hard getroffen zijn door de coronacrisis, en dat in een crisis als deze prioriteiten gesteld moeten worden;*
- *De ‘duurzame’ en ‘circulaire’ voorwaarden die doorgaans door het bestuur gesteld worden aan het bedrijfsleven voor provinciale steun, vaak tot hogere kosten voor de ondernemer leiden;*
- *GS hebben erkend dat het mkb een belangrijk deel van de Noord-Hollandse economie is en dat veel mkb’ers geraakt zijn door de coronacrisis.*

Overwegende dat:

- *GS ook hebben erkend dat de (klimaat-)prioriteiten uit het coalitieakkoord en de ‘middellange en lange termijn maatregelen’ om de ‘negatieve effecten economische en maatschappelijke effecten’ tegen te gaan, niet parallel lopen;*
- *Op dit moment bijkomende voorwaarden en kosten voor het mkb onwenselijk zijn, nu bedrijven het zwaar genoeg hebben door de coronacrisis;*
- *Duurzame en circulaire voorwaarden tijdens een crisis als deze geen prioriteit hebben;*
- *Het daarom zaak is bedrijven op dit moment niet te belasten met ‘duurzame’ en ‘circulaire’ voorwaarden.*

Verzoeken GS:
Eventuele ‘duurzame’ en ‘circulaire’ voorwaarden die aan bedrijven gesteld worden achterwege te laten zolang de coronacrisis duurt

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Motie 45/180520

Neutrale steun

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *De coronacrisis heeft geleid tot een verslechterde Noord-Hollandse economie en nog slechtere economische voorspellingen;*
- *De provincie een strak budget heeft en tijdens deze crisis extra zorgvuldig met financiële middelen om moet gaan.*

Overwegende dat:

- *Provinciale gelden op dit moment alleen besteed zouden moeten worden aan a) bedrijven, maatschappelijke organisaties, sectoren en gemeenten die geraakt zijn door of strijden tegen de gevolgen van de coronacrisis; b) het herstel van de Noord-Hollandse economie, nu en na de crisis;*
- *Er op dit moment dus geen (nieuwe) provinciale steun zou moeten worden verleend die niet corona-gerelateerd is.*

Verzoeken GS:
Alleen steun te verlenen aan bedrijven, maatschappelijke organisaties, sectoren en gemeenten die zijn geraakt door de coronacrisis of steun te verlenen die anderszins gericht is op het herstel van de economische situatie in Noord-Holland

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Wij verwachten dat alle partijen hun stokpaardjes los kunnen laten, over hun eigen schaduw kunnen en willen heenstappen en de duurzaamheid even parkeren waar die hoort, voor een hele lange tijd in de koelkast, eerst het mkb helpen.

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is of mevrouw Nanninga wel goed begrepen heeft wat ik net gezegd heb. Dit fonds is een revolverend fonds dat investeert in de economie en dat geen cent gaat kosten. Wat dat betreft komt het erop neer dat dit geld goed gebruikt wordt zonder dat het iemand iets kost. De tweede vraag is, u hebt het over mkb-ers die niet door dit plan geholpen worden. Ziet u ook dat dat wel het geval is, want juist met dit fonds zullen wij zien dat er meer omzet en banen worden gecreëerd.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Wat leuk, gratis geld, de VVD wordt er helemaal socialistisch van, andermans geld uitgeven. Dat is dus niet waar. Het duurt meer dan 7 jaar voordat het iets gaat opleveren. Daarbij zitten er ook SDE-subsidies bij, dat geld moet ook ergens vandaan komen, dat moeten wij ook met zijn allen verdienen. Het zal best dat monteurs en dat soort mensen daar werkgelegenheid vinden, dat geloof ik zeker. Maar wij geloven stellig dat als je bestaande bedrijven gaat redden die het hoofd boven water kunnen houden, zoals de kroegbaas of het theater, dat dat op termijn veel meer werkgelegenheid oplevert dan eenmaal zonnepanelen aanleggen. Je moet bestaande bedrijven nu redden, want anders schep je alleen maar heel veel werkgelegenheid voor het UWV.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. In de eerste fase van de crisis ging alle aandacht uit naar de medische slachtoffers van het nieuwe virus en de sociale gevolgen die de maatregelen hadden, bijvoorbeeld voor mensen waar de verplichte isolatie extra hard aankwam, zoals ouderen. Dat is natuurlijk heel terecht. Het virus zorgt bij heel veel mensen voor leed, verdriet en zorgen. Gelukkig zien wij ook veel mooie dingen, mensen die naar elkaar omzien, die op een creatieve

manier elkaar steunen en wij zien breed in de samenleving een grote flexibiliteit en veerkracht en dat is geweldig. Maar nu wij wat langer in deze crisis verkeren, zien wij steeds concreter hoe de gevolgen veel meer mensen gaan raken. Bedrijven gaan zien wat de gevolgen voor de lange termijn zijn. Mensen dreigen hun baan kwijt te raken. Allerlei organisaties en verenigingen maken zich zorgen over de manier waarop zij de komende maanden hun activiteiten kunnen organiseren. De Rijksoverheid doet haar best om de ondernemers te ondersteunen, maar wij zien dat de sociale infrastructuur minder aandacht heeft. Juist daar klopt het hart van de samenleving. Wij dienen graag de motie over het sociale noodfonds mede in. Wij zijn blij met de initiatieven die GS al hebben genomen om bedrijven en organisaties tegemoet te komen, bijvoorbeeld door praktische ondersteuning te bieden, spreekuren te organiseren en ook door onze financiële instrumenten flexibel in te zetten. Ook de lobby voor de lokale culturele instellingen is een goed initiatief. Daarmee zijn wij er nog niet. Wij vinden het belangrijk dat de provincie gaat kijken op welke manier zij zo goed mogelijk kan bijdragen aan het oplossen van de nood op die gebieden die onze verantwoordelijkheid raken. Het idee om daar een groot bedrag voor te reserveren is een goede denkrichting. Wij zijn tegelijkertijd wel een beetje verbaasd over de manier waarop dat plan nu voor ons ligt, de coalitiemotie over dat economisch herstel- en duurzaamheidsfonds. Als die coalitiepartijen dat zo willen regelen, waarom ligt er dan nog geen uitgewerkt voorstel van het college? Dan waren wij nu al twee stappen verder geweest. Dan hadden wij een inhoudelijke discussie kunnen voeren en was direct daarna het geld beschikbaar geweest. In plaats daarvan hebben wij de afgelopen twee maanden nauwelijks iets gehoord en ligt er nu een voorstel om het te gaan onderzoeken. Het tweede probleem wat wij hebben met deze motie, is dat er allerlei politieke keuzes gemaakt worden zonder dat wij precies weten waar de nood het hoogst is. Het probleem is dat er nauwelijks zicht is op waar in de provincie het beste, het nuttigst en het meest efficiënt geïnvesteerd kan worden, want er zijn nog geen provinciale cijfers. Het mag niet zo zijn dat wij allerlei politieke hobby's gaan uitvoeren onder het mom van coronaherstel. Wij willen daarom graag dat GS eerst inzichtelijk gaan maken op welke gebieden die raken aan onze eigen verantwoordelijkheden, er problemen zijn en op welke manier de provincie daarbij kan helpen. Wij hebben begrepen dat minister Wiebes vanmiddag al op vragen van Kamerlid Bruyns heeft toegezegd dat het CBS provincies wil ondersteunen bij het in kaart brengen van die informatie. Hoe gaat het in onze provincie, waar zijn problemen? Wij willen vragen of GS daar gebruik van willen maken, van dat aanbod. Wij ondersteunen de oproep om zo snel mogelijk te inventariseren hoe die economische en maatschappelijke infrastructuur op een duurzame manier gestimuleerd kan worden, maar wij voeren de discussie over de vorm graag wanneer die informatie bekend is.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Het zijn rare tijden, je kunt elk cliché wel gebruiken om aan te geven in welke situatie wij ons bevinden, maar soms lijkt het of we op een muur afstormen. Ik kan iedereen dit boek aanraden 'Zoönose', wat eigenlijk een grote voorspellende waarde heeft over de situatie waarin wij nu zitten. Wat het boek vooral laat zien, is dat de mens in bewogen taal zich steeds meer als een uitbraak begint te manifesteren. Dat is niet alleen dat het aantal mensen toeneemt, maar ook dat het aantal ecologische eenheden eigenlijk steeds meer onder druk komt te staan en die hangen wel degelijk samen met het feit dat wij nu met deze situatie te maken hebben. De luchtkwaliteit is gekoppeld aan de ernst waarmee deze uitbraak zich manifesteert. Zo is de almaar toenemende boskap in veel gebieden op de wereld ook een reden

dat de nabijheid van mensen tot gevaarlijke virussen steeds frequenter wordt. Wij zijn geglobaliseerd en wij hebben Schiphol in deze provincie. Het feit dat er zoveel vliegbewegingen zijn is ook gekoppeld aan het tempo waarin de pandemie zich kan manifesteren. De VN heeft het over voedseltekorten van Bijbelse proporties later dit jaar. Laat ons hopen dat dat niet aan de orde zal zijn, maar het heeft een reikwijdte die wij allemaal nog niet eerder hebben meegemaakt. Laten wij hopen dat het een wending ten goede zal nemen. Wij ondersteunen veel van de ingediende moties. Wij zijn blij met de motie samen met de PVV, want wij vinden het heel relevant dat de steun voor de voedselbanken wordt genoemd. Je kunt er een win-winsituatie van maken door de Noord-Hollandse boeren die met aardappeloverschotten zitten, te verbinden aan de voedselbanken waarbij je twee problemen voor een deel althans zou kunnen oplossen. Wij zijn blij met de uitleg over de VVD-motie en wij zijn ook blij met de inbreng van de CU die een aantal wezenlijke vragen stelt over deze motie die beantwoord zullen moeten worden. Wij moeten toewerken naar een provincie die duurzamer is, waar een aantal zaken minder zullen moeten worden, minder vliegbewegingen, minder asfalt, minder dieren, kortere voedselketens, wij moeten meer toe naar voedsel dat lokaal betrokken wordt en het moet vooral eerlijker. Ik zou in al die moties het woord eerlijk willen onderstrepen of vet gedrukt naar voren laten komen, want wij moeten wel iets leren van deze situatie en het resetten als dit allemaal voorbij is, moet niet leiden tot terug naar hoe het was, maar dat wij een aantal wezenlijke dingen veranderen. Ik hoop dat die moties daar voor een deel de aanzet voor zullen geven.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Ik ben het met veel sprekers eens en hier en daar zal ik de nodige moties steunen. Alles is eigenlijk al gezegd, hier wil ik het even bij laten. Niet de grote bedrijven steunen, maar het mkb.

De **VOORZITTER**: Wij gaan een kwartier schorsen tot 20.25 uur. De vergadering is heropend.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Ik ben weer terug in de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dat is genoteerd. Het woord is aan de heer Van Dijk voor beantwoording in eerste termijn.

De heer **VAN DIJK** (CdK): Mevrouw de voorzitter. Voordat de gedeputeerden ingaan op de vragen die in eerste termijn zijn gesteld, heb ik er behoefte aan u nog even kort mee te nemen omdat de provincie voor mij in ieder geval een dubbelfunctie kent. Enerzijds ben ik voorzitter van PS en GS, maar ik ben ook Rijksheer. Gelet op de impact van de crisis en om u goed op de hoogte te houden, hebben wij als GS de afgelopen tijd actualiteitenoverzichten aan u gestuurd met mededelingen over hoe wij vanuit de verschillende portefeuilles in de provincie aan het helpen zijn om de impact van de maatregelen voor onze inwoners en onze ondernemers zoveel mogelijk te beperken. Dat is in eerste termijn nadrukkelijk aan de orde geweest. Daarnaast heb ik als Rijksorgaan een aantal taken en verantwoordelijkheden die ook heel relevant zijn. Daarover leg ik in eerste instantie verantwoording af aan het kabinet, veelal aan de minister van Binnenlandse Zaken. De afgelopen 9 weken heb ik aansluiting gezocht bij de bestaande crisisstructuur, want de crisis is nog steeds niet voorbij, corona is er nog steeds. Die is georganiseerd in vijf

veiligheidsregio's in Noord-Holland waar ik nauw en regelmatig contact mee heb en waar ik veel respect heb voor hoe er de afgelopen maanden is en wordt geacteerd. In de uitvoering kom ik de verschillende regio's tegen en ik ben regelmatig aanwezig bij de regionale beleidsteams waar ook het crisisoverleg wordt gevoerd. Daar zijn de voorzitters van de veiligheidsregio's primair aan zet, dat betekent dat zij ook de eerst verantwoordelijken zijn. Natuurlijk zijn daar de gemeenten en burgemeesters bij aangesloten vanuit de vijf verschillende regio's. Ambtelijk volgt mijn kabinet ook de veiligheidsregio's en in die fase heb ik een rol genomen om snel de goede voorbeelden van de verschillende regio's onderling te delen. Ik heb regelmatig met de vijf voorzitters overleg. De coronacrisis is nog niet voorbij en dan heb ik het met name over alle gevolgen bijvoorbeeld voor de wijze waarop onze vrijheid is georganiseerd. Ik adviseer ook het Rijk en de Minister van Binnenlandse Zaken. Zo heb ik onlangs een ambtsbericht gestuurd, wij delen dat niet met u in het openbaar, maar in een brief heb ik u geïnformeerd over wat ik daarin heb geschreven. Wij proberen op die manier ook de burgemeesters zo goed mogelijk mee te nemen. Een ander belangrijk punt en ik vond het fijn om te horen van een aantal Statenleden, ik probeer een aantal sectoren die het op dit moment zwaar hebben, te bezoeken en een hart onder de riem te steken. Zo heb ik ondersteunende sectoren van de medische sector bezocht, maar ook het openbaar vervoer, sierteelt, akkerbouw, luchtvaart maar ook ondernemers en toerisme. Samen met mijn collega Brok, Cdk van Friesland, hebben wij bij het Rijk specifiek aandacht gevraagd voor de toeristische sector, maar in het bijzonder voor de specifieke economische situatie van de Waddeneilanden die het ook zwaar hebben, alhoewel ik de indruk heb dat naarmate het wat vrijer wordt, heel veel Nederlanders toch nog proberen om deze zomer en later in het jaar iets te gaan boeken. Het zijn dus bestaande overlegstructuren van de vitale infrastructuur van Noord-Holland. Ik had dat overleg al in het kader van veiligheid en crisis en ik ben nu bezig om een gelijksoortig platform te organiseren waar het gaat om de herstelfase of misschien moet ik het gewenningsfase noemen zolang wij nog met het virus te maken hebben. Het heeft veel invloed op ons eigen werk en ik hecht eraan daar kort iets over te zeggen. Wij zijn nu met elkaar aan het vergaderen in het provinciegebouw. Het is normaal gesproken erg rustig en leeg, er wordt massaal thuisgewerkt. Ik denk dat ik mede namens u kan spreken als ik zeg dat ik heel veel respect heb voor alle ambtenaren die de afgelopen weken en ook de komende tijd hun werk vanuit huis hebben moeten verrichten. Een aantal belangrijke afdelingen gaat gewoon door, dat zijn ICT, salarisbetalingen, maar ook het bedienen van bruggen en sluizen en uiteraard allemaal binnen de RIVM-voorschriften van 1,5 m afstand. Wij hebben een crisisteam corona binnen de provincie, dat staat onder leiding van de algemeen directeur en daar heb ik dagelijks contact mee. Dat betekent dat op dit moment bureaustoelen, toetsenborden, beeldschermen zodat medewerkers zoveel mogelijk thuis arboproof kunnen werken, want wij gaan ervan uit dat deze situatie nog wel even zal voortduren. De ambtelijke leiding en ook wij zijn heel tevreden over hoe flexibel de medewerkers zijn en hoe hard er wordt gewerkt. Dat geldt ook voor onze griffie en haar medewerkers die ons op een bijzonder uitzonderlijke wijze hebben ondersteund, werden hier ook mee geconfronteerd. Chapeau voor de wijze waarop wij de afgelopen weken zijn ondersteund en dat stemt ons heel goed, ook naar de toekomst toe. Het ziet ernaar uit dat deze situatie nog wel even zal duren en ik wil bij deze alle medewerkers ook van de griffie, een hart onder de riem steken. Ik denk dat wij alleen samen deze crisis te boven kunnen komen.

De **VOORZITTER**: Ik zie via de chat allerlei dankberichten aan de griffie.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Gek om voor het eerst als gedeputeerde jullie vanachter een scherm toe te spreken. Ik begin met even kort te schetsen wat de economische gevolgen voor de provincie zijn, welke maatregelen er al zijn genomen en vervolgens ga ik verder met het toekomstscenario waarbij ik ook zal ingaan op de moties. Ik zal het economische deel doen en vervolgens zal mevrouw Pels mij aanvullen met de financiële aspecten van de moties en de crisis in het algemeen. Wij weten nog niet hoe groot de impact van de crisis op de Noord-Hollandse economie is, dat hangt af van de scenario's maar ook van de duur van de maatregelen. Maar duidelijk is dat de gevolgen enorm groot zijn, waarschijnlijk groter dan voor andere provincies omdat wij in Noord-Holland heel veel bijdragen hebben in de sectoren die hard getroffen worden, de agrarische sector, toerisme, horeca, dat wij veel zzp'ers hebben en dat wij meer dan andere provincies een internationale oriëntatie hebben. Tegelijkertijd zien wij ook de innovatiekracht en creativiteit van de ondernemers. De boeren die de korte ketens weten te vinden richting de consument en de supermarkten, horecaondernemers die allerlei nieuwe verdienmodellen hebben bedacht en de musea en culturele instellingen die nu vooral online werken. Complimenten ook van GS aan onze ondernemers die in deze moeilijke tijd het hoofd boven water willen houden. Toen de eerste tekenen van de crisis zich aandienden, hebben wij meteen maatregelen genomen. U hebt daar een overzicht van gekregen. Ik noem even de spreekuren van Pim, soepel omgaan met de voorwaarden van het Participatiefonds Noord-Holland en het innovatiefonds en de snelle openstelling van de door Economische Zaken opgerichte kredietregeling voor startups en scaleups. Daar is veel gebruik van gemaakt, dat ziet u in het overzicht bij de stukken. Na de acute noodfase waarin ook het Rijk een hele grote rol heeft gehad met werkgelegenheidsmaatregelen en mogelijke wetgevingswijzigingen, komen wij in de volgende fase, die noemen wij de puinruim- en herstelfase. Ook daar kan Noord-Holland natuurlijk een rol in vervullen en als ik u vandaag goed gehoord heb, dan bent u het er unaniem over eens dat wij die rol moeten pakken. Dat blijkt ook uit de moties die zijn ingediend. Als wij kijken naar wat die rol zou moeten zijn, dan is die in die zin belangrijk dat de provincie zich vooral richt op de provinciale taken aanvullend op maatregelen van gemeenten en Rijk en nadrukkelijk in samenwerking met de andere overheidslagen en dat de maatregelen passen bij de ambities die onder andere zijn neergelegd in het coalitieakkoord. Het Rijk neemt vooral generieke maatregelen en wij als provincie moeten kijken naar wat past bij onze provinciale taken. Er is de algemene motie van 100 miljoen euro, daar zal mevrouw Pels de financiële aspecten van toelichten. Vanuit economie wil ik meegeven dat het belangrijk zou kunnen zijn om bij de uitvoering ook te gaan kijken naar werkgelegenheids- en arbeidsmarktmaatregelen. In onze monitor zien wij dat het aantal werkloosheidsuitkeringen is toegenomen en dat aanvankelijk het aantal vacatures is afgenomen en dat veel in ons overleg is aangevoerd dat werkgevers behoefte hebben aan stageplaatsen bijvoorbeeld. Juist de duurzaamheidsmaatregelen in de bebouwde omgevingen bieden heel veel kansen voor werkgelegenheid, dat zou ik bij de uitvoering in ieder geval willen meenemen. Motie 38, provinciale steun voor toerisme en seizoensgebonden horeca. Hier zijn wij al heel erg mee bezig, onder andere in MRA-verband, maar ook Holland boven Amsterdam heeft een campagne en die heet iets van 'thuis dichtbij huis'. Het is zelfs zo'n succes dat toerisme in eigen land en provincie, dat er in de hele provincie

geen huisje meer te boeken is voor de zomervakantie. Daarom is deze motie overbodig of ondersteunend van beleid. Het tweede punt, de strandtenten en de regels PRV, het is in de eerste plaats aan de gemeente om te inventariseren of de regels daar beklemmend zijn. De PRV is een bredere belangenafweging waarbij onder andere rust en reuring, natuur, rust op het strand, dus dat zo maar afwijken van de PRV heeft niet de voorkeur van GS. Dat aspect willen wij ontraden. Motie 39, provinciale hulp voor recreatieschappen. Daar zijn wij al heel druk mee bezig. Afgelopen vrijdag is er nog een gesprek geweest met de besturen van de recreatieschappen over dit onderwerp en dat staat hoog op de agenda bij de schappen en dat zullen wij samen met onze samenwerkingspartners in de schappen – wij gaan daar niet alleen over – oppakken. Deze motie is ter ondersteuning van het beleid en ik laat het aan PS of u hem wel of niet in stemming brengt, omdat wij daarmee bezig zijn. Motie 40 wordt door mevrouw Rommel besproken maar het eerste streepje van het dictum, om de korte ketens te stimuleren, wil ik omarmen, want je ziet die korte ketens in de crisis heel snel ontstaan. GS zouden het goed vinden om deze korte ketens te bestendigen op de lange termijn. Ik zie hiervoor een hele belangrijke rol in de voedselvisie, dus ik wil deze motie graag meenemen bij het uitwerken van de voedselvisie, dus dit punt nemen wij over. Dan heb ik alle moties behandeld.

Mevrouw **NANNINGA** (FVD): Voorzitter. Ik ben niet helemaal zeker bij welke gedeputeerde mijn vraag thuishoort, dus dan moet mevrouw Zaal mij maar even verwijzen. Bij de motie werd aangegeven dat het college wat ruimte heeft bij het invullen van de duurzame voorwaarden. Kunt u schetsen aan welke duurzame voorwaarden ondernemers en mkb moeten voldoen om in aanmerking te komen voor steun van de provincie? Of moet ik die vraag aan een van uw collega's stellen?

Gedeputeerde **ZAAL**: Mevrouw Pels neemt dit mee in haar bijdrage.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Ik heb het al een paar keer eerder gehoord en mevrouw Zaal herhaalt het ook nog een keer. Wat heeft hulp bieden precies te maken met provinciale ambities? Daar ben ik nog niet helemaal uit. Wat mij betreft houden mensen die hulp nodig hebben, daar geen rekening mee. Graag nog wat meer uitleg.

Gedeputeerde **ZAAL**: Het gaat om welke rol de provincie heeft in het spectrum waarin het Rijk, gemeenten en provincies maatregelen nemen. Iedere overheidslaag heeft een eigen rol, functie en doelstellingen. Wij kiezen ervoor om bij de taakstelling van het coalitieakkoord te blijven. Zo kunnen wij niet alleen de crisis bestrijden, maar daarmee ook een impuls geven aan andere doelstellingen in het coalitieakkoord. Rijk en gemeenten nemen meer generieke maatregelen voor alle organisaties.

De heer **DEEN** (PVV): Dank u wel.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Motie 40, de pachtinkomsten zijn ongeveer 1,2 miljoen euro per jaar. Wij gaan hier al soepel mee om. Wij zetten bijvoorbeeld op onze facturen die wij in juli gaan uitsturen, dat als een pachter een betalingsregeling wil, hij contact met ons kan opnemen. Wij

hebben goede contacten met de pachters en vooralsnog zijn er wat wisselende berichten op, dus eigenlijk zou dit overbodig zijn, maar juist omdat mevrouw Zaal positief reageerde op het eerste punt, wil ik het niet tegenhouden. Wij gaan dus niet generiek maar wel specifiek hierbij helpen, dus ik zou zeggen, accepteren.

Gedeputeerde **PELS**: Voorzitter. Wij zien dat het virus diepe sporen trekt in onze maatschappij en economie. De crisis heeft een enorme impact en zal de komende tijd onvoorspelbaar blijven. De duur van de crisis, zowel de gezondheidscrisis als de economische en maatschappelijke crisis, is niet te voorspellen. Ondernemers hebben het zwaar, de economie wordt hard geraakt. Gedeputeerde Zaal gaf daar al een toelichting op. Niet alleen de economie wordt geraakt. De crisis brengt ook aan het licht dat er veel kwetsbare mensen in onze samenleving zijn. Wij blijken als maatschappij zo kwetsbaar te zijn als onze meest kwetsbare mensen waar het gaat om gezondheid maar ook waar het gaat om sociaaleconomische mogelijkheden. Vele initiatieven ontstaan om de grootste noden te verlichten, zoals de kookklas van ons Statenlid Everduim waar kwetsbare kinderen alsnog onderwijs kunnen volgen. Al dit soort acties zijn als lichtpuntjes in deze onzekere tijd en deze vinden naar wij hopen, een vaste plek in onze maatschappij, ook als het herstel heeft ingezet. Tegelijkertijd is het bestrijden van het virus niet de enige opgave waar de wereld mee geconfronteerd wordt. De strijd tegen klimaatverandering vraagt onverminderd onze aandacht. Steeds meer mensen zien dit ook. Uit onderzoek is gebleken dat de steun voor klimaatmaatregelen tijdens de crisis juist toeneemt. Wij zien ook een versnelling van transities die al ingezet zijn. Initiatieven groot en klein schieten als paddenstoelen uit de grond. Denk bijvoorbeeld aan Support your locals, gericht op korte ketens en het ondersteunen van lokale productie. Wij werken thuis als dat kan en zorgen voor minder files en uitstoot. Wij worden ook geconfronteerd met de harde feiten. De wijze waarop wij globalisering hebben ingericht, maakt ons afhankelijk van lange ketens en gespecialiseerde productie en dat zorgt ervoor dat onze grondstoffen ineens achter gesloten grenzen zitten. Ondernemers en overheden moeten werken aan meer strategische onafhankelijkheid met kortere ketens en lokale beschikbaarheid van grondstoffen. Dit zijn tevens pijlers voor de transitie naar een circulaire economie, een transitie die een versnelling door zou kunnen maken door deze uitbraak. De wereldse uitdagingen die grenzeloos zijn zoals klimaatverandering, hebben een lokaal antwoord nodig. In het Engels zeggen ze: think global, act local. Het combineren van economische herstelmaatregelen en maatregelen tegen klimaatverandering leidt tot herstel op de korte termijn, maar ook op het voorkomen van een volgende crisis. Het is financieel het juiste om te doen. Uit berekeningen is al gebleken dat investeringen die wij nu doen, zich uitbetalen want als wij de klimaatverandering niet tegengaan, dan zullen de kosten straks nog veel hoger zijn. Ondanks de onzekerheden is dit het moment voor een overheid om op te staan en de schouders eronder te zetten, om te zorgen dat wij gezamenlijk met onze inwoners en ondernemers een nieuwe stip op de horizon zetten en daar naartoe werken. Samen creëren wij het verhaal van een Noord-Holland wat wij willen zijn, ondernemend, sociaal, duurzaam en samen zorgen wij ervoor dat dit verhaal werkelijkheid wordt. Zo kijken wij naar de motie provinciaal noodfonds sociale infrastructuur en naar de motie economisch herstel en duurzaamheidsfonds. Dit zijn onderdelen van het verhaal van het Noord-Holland wat wij willen zijn en de mogelijkheid om daar gezamenlijk aan te werken. Wij steken hiermee onze nek uit, want geen enkele andere provincie heeft 110 miljoen euro vrijgemaakt

voor de bestrijding van deze crisis. Als college omarmen wij deze opdracht van harte. Wij weten tenslotte met welke opdracht u ons aan het begin op pad heeft gestuurd. Niet voor niets heet het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken'. Dat doorpakken zullen wij ook in deze tijd blijven doen. In de herstelmaatregelen ook van het Rijk, kan de regio een krachtige rol spelen. Samen met gemeenten staan wij dichtbij genoeg en kunnen tegelijkertijd het overzicht houden en belangen afwegen. Zo is ook de brief ontstaan die aan de minister van Cultuur, mevrouw Van Engelshoven, is gestuurd. Dank voor uw complimenten daarvoor. Samen met alle 47 gemeenten van Noord-Holland hebben wij haar opgeroepen om samen met ons op te trekken in het redden van de regionale culturele sector.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Ik had een verduidelijkende vraag, kan de gedeputeerde concrete voorbeelden geven van duurzaamheidseisen waar een mkb'er die zich meldt om steun, aan zou moeten voldoen? Wat moet degene doen of laten om noodhulp te kunnen krijgen?

Gedeputeerde **PELS**: Ik zal hierop terugkomen bij de reactie op uw motie en in de rest van ons verhaal. Ik heb uw vraag duidelijk gehoord. Naast onze brief stond ook gisteren in de Volkskrant dat de G4, de steden Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Amsterdam die natuurlijk al onder onze brief stonden, zich ook achter deze oproep scharen. Wij zijn blij dat wij als Noord-Holland voorop lopen in de strijd voor meer middelen voor de culturele sector. Samenwerking met alle overheidslagen is hierbij van groot belang. De gemeenten en wij als provincie kunnen de schade goed in kaart brengen en maatregelen treffen, maar daarvoor zijn wel extra financiële middelen van het Rijk nodig. De brief is een oproep, maar ook een opdracht aan onszelf als gemeenten en provincie om verbinding en samenwerking te zoeken in deze en alle andere opgaven die wij hebben in deze crisis. Wij moeten dit samen doen als overheden met het Rijk en Europa, maar natuurlijk ook met een brede maatschappelijke betrokkenheid van bijvoorbeeld financiële instellingen, ondernemers, burgercoöperaties en andere betrokken partijen, samen zijn wij slimmer en effectiever en kunnen wij elkaar versterken. De culturele sector in Noord-Holland is groot, iets waar wij dankbaar voor mogen zijn. Dat betekent tegelijkertijd dat hier de grootste klappen zullen vallen. Uit de eerste berekeningen blijkt dat er tussen maart en juni 500 miljoen euro aan omzetverlies is in deze sector. In Amsterdam alleen al is 1 op de 10 mensen afhankelijk van deze sector voor hun inkomsten. De opgave in de culturele sector zal zwaar zijn en zelfs helpen – wat wij na vandaag kunnen gaan doen – zal pijn gaan doen, want wij kunnen niet iedereen helpen. Gemeenten en provincie schieten verbonden culturele instellingen al te hulp, bijvoorbeeld door huren kwijt te schelden of uit te stellen of door subsidies naar voren te trekken. Gemeenten zoals Amsterdam en Alkmaar hebben al extra geld vrijgemaakt, maar niet elke gemeente kan dat doen. Er zijn grote zorgen over de financiële positie van gemeenten door teruglopende inkomsten en hogere uitgaven. Je kunt misschien denken, verwachten wij dan niet hetzelfde voor de provinciale begroting? Op dit moment verwachten wij op de korte termijn geen negatieve effecten op de inkomsten van de provincie. Echter, wij moeten wel gaan kijken in aanloop naar de begroting of er wijzigingen zullen zijn, bijvoorbeeld bij onze partners die wel rekening moeten houden met bezuinigingen. Dat gesprek kunnen wij met elkaar aangaan bij bespreking van de kaderbrief. Het Rijk staat in principe aan de lat voor de financiële schade bij gemeenten en provincies door de maatregelen die zijn genomen om het virus te bestrijden. Wij

hopen dan ook dat het Rijk op korte termijn de gemeenten en provincies zal compenseren. Het is daarbij van belang als wij kijken naar extra steun, om te beseffen dat wij niet zoals het Rijk, de staatsschuld op kunnen laten lopen. Wij zullen steeds een sluitende begroting moeten presenteren. Dat kan soms betekenen dat wij niet dezelfde snelheid kunnen aanhouden als het Rijk, maar goed moeten wegen wat past bij onze taken en bevoegdheden. In de motie provinciaal noodfonds sociale infrastructuur roept u op tot steun van de culturele en maatschappelijke infrastructuur op de korte termijn met een noodfonds van 10 miljoen euro. Ondanks dat de provincie op dit moment maar een beperkte rol heeft bij de culturele sector, zien GS deze steunmaatregelen als noodzakelijk. Daarom adviseren wij positief op de motie. In de uitvoering van de motie zien wij de volgende aandachtspunten met betrekking tot de culturele infrastructuur. Waar de focus van het Rijk ligt op ondersteuning van instellingen van nationaal belang, willen wij de focus leggen op het steunen van instellingen met een regionaal belang en spreiding daarin centraal stellen. Waar Amsterdam al haar hoofdstedelijke verantwoordelijkheid pakt, zullen wij samen met de andere gemeenten kijken naar de regio en zoals gezegd, wij zullen niet iedereen kunnen helpen. Daarom moeten instellingen van regionale meerwaarde zijn. Eerdere onderzoeken kunnen ons hierbij ondersteunen. Wij weten al welke instellingen van belang zijn. Wij verwachten cofinanciering van gemeenten. Dit risico moeten wij samen lopen en zo voorkomen wij ook dat het geld landt in gemeenten waar eerder door politieke keuzes is bezuinigd op cultuur. Wij onderzoeken de mogelijkheid van garantstellingen, omdat wij van het Rijk verwachten dat zij uiteindelijk de schade compenseren. Een instelling moet financieel gezond zijn geweest voor de uitbraak, wij gaan geen structurele gaten bij gemeenten dichten maar ook niet bij instellingen. Daarnaast is snelheid gewenst, maar tegelijkertijd staan wij voor een ingewikkeld proces. Welke keuzes gaan wij maken, wij moeten zorgen dat wij die goed wegen. Daarom zal ik voor de uitwerking van de motie binnenkort contact hebben met alle wethouders in Noord-Holland. Wij zullen PS voor de zomer informeren over hoe wij dit geld tot besteding willen laten komen. Waar de schade voor de culturele sector steeds meer duidelijk wordt, moet voor sport- en dorpshuizen nog uitgewerkt worden wat de geleden financiële schade is. Veel verenigingen zijn recent weer gestart met trainingen voor jeugdleden, maar de kantines mogen nog niet open. Het Rijk heeft wel 110 miljoen euro vrijgemaakt en ook NOC*NSF heeft een steunfonds opgericht. Hierover, de steun die nodig is voor de sport, zullen wij u voor de zomer informeren. Met dorpswerk Noord-Holland is al een gesprek gevoerd en binnenkort vindt een tweede gesprek plaats. Ook hierover zullen wij u voor de zomer informeren. De culturele en maatschappelijke infrastructuren zullen langer geraakt worden dan enkel tijdens deze acute fase. Zo kunnen podia, theaters en musea maar een beperkt aantal bezoekers ontvangen de komende tijd. Om deze essentiële infrastructuur toch te behouden, is het belangrijk dat wij de komende tijd blijvend investeren. Hoe wij dat gaan doen, werken wij de komende tijd uit en dat zullen wij met u bij de begroting bespreken waar wij de maatregelen die GS voorstellen voor de uitwerking van de motie voor het herstelfonds, met u zullen bespreken. Als overheid moeten wij dit moment aangrijpen en ook durven investeren. De motie roept op om dit voornamelijk revolverend te doen. Dit zal mogelijkerwijs niet voor alle maatregelen kunnen gelden, zoals de motie ook stelt. Daarnaast zijn er ook met revolverende maatregelen uitvoeringskosten gemoeid. Gezien het feit dat deze mede afhangen van de maatregelen en de instrumenten, zal er later dekking voor deze kosten worden gevonden. De financiële instrumenten waaraan gedacht kan worden, zijn

participaties door storting in aandelen, leningen en garantstellingen. Voor de benodigde financiële middelen kunnen voorlopig eigen middelen worden ingezet, omdat wij op dit moment nog voldoende middelen beschikbaar hebben via schatkistbankieren. Eventuele risico's kunnen wel leiden tot een mogelijk noodzakelijke aanvulling van het weerstandsvermogen. Uit onze overwegingen mag blijken, wij adviseren positief op beide moties waarmee u ons een grote opdracht en groot vertrouwen geeft. Begrijpelijk is het dat er twijfels zijn en aandachtspunten worden meegegeven. Zoals de premier al zei, wij sturen op zicht, wij kunnen nog niet precies zien wat de consequenties van de uitbraak zullen zijn en de invloed hiervan op onze steunmaatregelen, maar tegelijkertijd weten wij dat dit nodig is, wij kennen de uitdagingen voor de toekomst. Aangezien de motie voor het oprichten van een fonds en de voorwaarden daaraan verbonden, een onderstreping zijn van het coalitieakkoord, omdat wij zien dat de grote motie al voldoende richting geeft en een groot bedrag vrijmaakt, zien wij die dan ook als de voornaamste opdracht voor GS. Wij willen de moties Groener uit de crisis en de motie Pak coronacrisis en klimaatcrisis en biodiversiteitscrisis tegelijkertijd dan ook ontraden, die zien wij als overbodig.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Ik begrijp een beetje welke kant die duurzaamheidseisen op moeten maar wat heeft de ondernemer in nood hieraan om morgen de salarissen te betalen en zijn bedrijf gezond te houden? Wat heeft het mkb hieraan?

Gedeputeerde **PELS**: In die zin is er even wat geduld nodig, zodat ik ook op de moties van FvD kan reageren. Wij verstaan elkaar niet of in ieder geval anders. GS zetten een impuls voor het mkb neer doordat wij geld vrijmaken om woningen maar ook andere gebouwen te verduurzamen. Daar komt allemaal werk achter vandaan, dat is de inzet van GS, dus het gaat niet zozeer om algemene maatregelen zoals het Rijk die neemt en waar voorwaarden aan worden verbonden, maar wij kiezen ervoor om heel gericht de economie te stimuleren en daarmee ook de werkgelegenheid.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Ik tast nog in het duister. Begrijp ik dat er een soort doelgroepenbeleid wordt gevoerd, dus dat wij wel de installateurs willen helpen maar niet de kroegbaas? Zoals ik het begrijp, zegt de gedeputeerde, wij gaan wel even kijken welke branches wij goed, belangrijk en nuttig vinden, maar de sportschoolhouder of winkelier valt daar niet onder. Wij gebruiken dit meteen om de maatschappij opnieuw vorm te geven volgens onze idealen. Of begrijp ik dat verkeerd?

Gedeputeerde **PELS**: Wij kiezen ervoor om zoals mevrouw Zaal ook al heeft aangegeven, dicht bij de provinciale taken te blijven zoals vastgelegd in het coalitieakkoord. Het Rijk treft algemene maatregelen en wij kiezen voor een economische impuls die dichtbij onze taken en het coalitieakkoord ligt.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. GS doen eigenlijk al of alles al duidelijk is hoe wij dat geld gaan besteden. Ik heb mevrouw Pels overvloedig aandacht horen besteden aan de culturele sector, wat op zich een relevante sector is. Tegelijk hoor ik u zeggen dat u allerlei punten uit het coalitieakkoord wilt gaan versterken met deze gelden, maar onze vraag is geweest, kunt u eerst

aangeven waar in onze provincie de echte problemen zitten en hoe wij daar het beste op kunnen reageren? Het lijkt nu alsof u al weet hoe u dat geld gaat besteden. Door deze reactie word ik toch wat huiverig om de motie te steunen.

Gedeputeerde **PELS**: De aandacht voor de culturele sector komt ook voort uit het feit dat dit mijn portefeuille betreft en ik verwacht dat PS van mij verwachten daar een goed verhaal bij te hebben en u uitgebreid te informeren. Ook omdat de motie oproept om op korte termijn aan de gang te gaan en PS daarover te informeren. Daarom wil ik u nu vast meegeven met welke voorwaarden wij straks op pad gaan, zodat als u daar aandachtspunten ziet, u die alvast aan GS kunt meegeven. In die zin zie ik twee moties met twee verschillende snelheden, enerzijds het noodfonds voor de korte termijn en voor de lange of middellange termijn het herstelfonds en die hebben andere snelheden. Over het korte termijnverhaal wordt u voor de zomer geïnformeerd en de lange termijn bespreken wij met u bij de begrotingsbehandeling. Dan kunt u zien hoe GS de verdere uitwerking zien. In de motie – zo lees ik hem – geven de indieners duidelijk richting aan wat zij willen. Er staat duidelijk in de overwegingen, focust u zich op de gebouwde omgeving en twee, op de culturele en maatschappelijke infrastructuur. Daarom reageer ik op de motie zoals ik gedaan heb.

De heer **KLEIN** (CU): Ik wil u gelijktijdig vragen om wat breder te kijken, want het is belangrijk voor een nood- en herstelfonds te gaan kijken, waar is de nood precies en hoe kunnen wij het beste dat herstel ondersteunen. Daarom is het niet zo netjes dat in de motie al zo overduidelijk voorgesorteerd wordt op een aantal politieke speerpunten van partijen, maar zullen wij goed moeten gaan kijken waar de toegevoegde waarde kan zitten. Wilt u toezeggen dat u dat breed gaat meenemen en dat u ons bij de uitwerking van de opdracht laat zien op welke manier de middelen effectief worden ingezet?

Gedeputeerde **PELS**: Ik zie de motie al als een brede opdracht, want de gebouwde omgeving en culturele en maatschappelijke infrastructuur steunen over een langere termijn, is al een brede opdracht als wij daar echt effect willen hebben. Wij moeten er met zijn allen voor waken dat wij niet allemaal kleine deelmaatregelen gaan nemen, maar echt proberen om op een paar vlakken een groot effect te realiseren. GS zien die mogelijkheden zeker in de gebouwde omgeving. omdat wij het bijvoorbeeld voor woningeigenaren mogelijk maken om versneld hun woning te verduurzamen. Dat is goed voor het klimaat maar ook goed voor hun portemonnee. Wij zien bijvoorbeeld instellingen die het nu zwaar hebben, zoals onze sportverenigingen, voor wie het straks mogelijk wordt iets aan de verduurzaming te doen en hun rekening naar beneden te helpen. GS zien het als een brede opdracht om binnen die twee gebieden te kijken hoe wij tot echte verandering kunnen komen.

De heer **KLEIN** (CU): Ik vind het dan wel heel belangrijk dat gekeken wordt naar waar de toegevoegde waarde precies ligt ten opzichte van alle landelijke regels die er zijn. Ik ben het niet vaak met FvD eens, maar op dit punt wel dat het terecht is. Vanuit allerlei gremia wordt al verduurzaming van de bouw gestimuleerd en dat is goed, maar onze maatregelen moeten wel echt toegevoegde waarde hebben.

Gedeputeerde **PELS**: Dat onderschrijven wij volledig. Natuurlijk moeten wij ervoor zorgen dat onze maatregelen van toegevoegde waarde zijn, daarom mijn eerdere pleidooi om goed samen te werken met andere overheden, zoals het Rijk, maar ook Europa kan heel interessant zijn bij de uitwerking van deze motie.

De **VOORZITTER**: Er is een verzoek van mevrouw Van Soest of u de nummers van de moties wat nadrukkelijker zou willen noemen om verwarring te voorkomen. De heer Zoon geeft aan dat u heeft gereageerd op een motie die niet is ingediend. Er is maar een motie ingediend door de PvdD.

Gedeputeerde **PELS**: Ik zoek het nummer van de motie op, maar misschien kan de griffie dat even influisteren, want wij hebben die helaas niet geprint gekregen. Ik moet het doen met het heen en weer schuiven tussen verschillende schermen.

De **VOORZITTER**: Dan stel ik voor dat u even de motie voorleest, dan noem ik of de griffier direct het nummer en tikt dat in de chat. Ze staan allemaal goed genummerd in iBabs.

Gedeputeerde **PELS**: De volgende motie van de PVV over de voedselbanken. De afgelopen week heb ik gesproken met de directeur van de Voedselbank Amsterdam. Hij vertelde dat de tekorten aan voedsel gelukkig zijn opgelost en de grootste problemen zit nu vooral in het aantrekken van voldoende vrijwilligers, omdat die vaak tot de kwetsbare doelgroep behoren. Wij mogen heel erg dankbaar zijn dat Defensie inmiddels de rol op zich heeft genomen om te ondersteunen in de lokale voedseldistributie. Wij onderkennen als GS het belang van voedselbanken in de strijd tegen armoede en ook in de strijd tegen voedselverspilling, echter voedselbanken zijn voornamelijk afhankelijk van donaties en niet zozeer van subsidies. Dat maakt het mogelijk voor hen om zelfstandig te opereren en dat is ook hun wens. Wij hopen dan ook dat de mensen blijven doneren en zich melden als vrijwilliger. Zoals u weet, is voedselverspilling een aandachtspunt van het college en vanuit de nieuwe agenda Circulaire Economie waarvoor u recent een discussienota heeft ontvangen, zal de voedselbank worden betrokken bij de verdere strijd tegen voedselverspilling. Zo houden wij zicht op waar mogelijke verbeteringen in de keten zitten en kunnen wij gezamenlijk ten strijde trekken tegen voedselverspilling. Echter, gezien de zelfstandige positie van de voedselbanken en de taken van de provincie zien wij geen rol in het financieel ondersteunen van de voedselbanken en daarom ontraden wij deze motie.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. Ik kan het betoog van de gedeputeerde goed volgen en uit mijn eigen ervaring weet ik ook dat voedselbanken er weinig voor voelen om onderdeel van sociale zaken te worden. Echter, wij hebben wel hele goede contacten als provincie met de agrofoodsector. Daar zijn op dit moment overschotten. Zou u bereid zijn om zich in te spannen om de agrofoodsector in nauw contact te brengen met de voedselbanken zodat de overschotten voor zover dat nog niet gebeurt, voor een belangrijk deel die kant op geleid worden, want dan hebben wij echt het voordeel dat er geen voedsel verspild wordt en dat mensen die zijn

aangewezen op de voedselbank, kunnen beschikken over het overschot aan prachtige verse gezonde groenten en fruit die wij hier verbouwen?

Gedeputeerde **PELS**: Wij weten dat op dit moment al en weten zowel de agrarische sector als de voedselbank elkaar goed te vinden. Wij hebben dat vrij direct na de uitbraak van de crisis uitgevraagd bij de voedselbanken en de agrarische sector. Toen bleek interventie door de provincie niet nodig. Het lijkt nu te stabiliseren, dus er is nu voldoende aanbod en wat de directeur ook meegaf, ze kunnen niet iets met elke donatie van voedselaanbod. Zij gaf het voorbeeld dat als je 3.000 monden te voeden hebt, dan heb je niets aan 100 bakken aardbeien. Dus probeer niet alles te matchen wat niet te matchen is. Ik zie vooral in de toekomst een rol van de voedselbanken bij de uitwerking van hoe wij om willen gaan met voedselverspilling, want het is de mooiste manier dat als er voedselverspilling is, zij daar de afzet van krijgen, maar om nu als intermediair op te gaan treden, denk ik dat wij juist meer in de weg gaan lopen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter, een aanvullende vraag. Ten aanzien van de aardbeien kan ik het mij voorstellen, want die blijven niet zolang houdbaar, maar er zijn zaken als kool, uien en wortelen die je tot bijna in het oneindige kunt bewaren. Zou u toch willen kijken om daar een push op te geven en meer te kunnen matchen, want de vraag bij de voedselbanken stijgt en het aanbod dat nu nog voldoende is, kan morgen te weinig zijn.

Gedeputeerde **PELS**: Wij hebben wekelijks overleg met onder andere de Greenports en ik zal uw zorgen daar zeker delen.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Ik zou kunnen herhalen wat de heer Voskuil net zegt, terwijl het ook onderstreept dat je hier een debietsituatie hebt, omdat je de overschotten in de provincie matcht met de voedselbanken. Daar is veel te coördineren en te verbeteren waar het provinciale schaalniveau juist voor nodig is en wat op gemeentelijk of regionaal niveau minder makkelijk gaat. Ik vind het antwoord van de gedeputeerde eigenlijk wel heel teleurstellend. Er worden moties ingediend die redelijk vaag zijn verwoord, omdat je niet alle sectoren in een motie kwijt kunt, maar de mensen die nu het meest aangewezen zijn op hulp en die aantallen zullen behoorlijk toenemen de komende tijd, die laat mevrouw Pels als een baksteen vallen.

Gedeputeerde **PELS**: Ik herken mij totaal niet in uw woorden. Wij hebben als GS aangegeven dat wij het belang van de voedselbanken kennen, maar wij moeten er wel voor zorgen dat wij hier geen dingen gaan verzinnen waar de sector en de voedselbanken geen behoefte aan hebben. De directeur van de voedselbank Amsterdam heeft duidelijk gezegd, er is op dit moment geen tekort aan voedsel bij de voedselbanken. Dan moeten wij hier als GS geen probleem van gaan maken als dat probleem er niet is.

De heer **SMALING** (SP): U zegt wel dat er een gebrek is aan vrijwilligers, dan kun je toch op dat punt juist een inbreng bedenken, omdat de provincie toch eigenaar is van dit probleem en de oplossing ervan. Ik begrijp wel wat u zegt dat je niets moet gaan doubleren en niet gaan oplossen wat blijkbaar geen probleem is, maar er zitten wel problemen vast aan het hele

voedselbankgebeuren waarbij wij een rol kunnen spelen, al is het alleen al om als provincie uit te stralen dat wij dit een prioriteit vinden. Dan zou het goed zijn om niet zo streng over de motie te oordelen.

De **VOORZITTER**: Ik wil bij u allemaal onder de aandacht brengen om de interrupties korte vragen te laten zijn.

Gedeputeerde **PELS**: Er is gelukkig al iemand in dat gat gesprongen en dat is Defensie die ervoor zorgt dat er voldoende handen zijn om de lokale voedseldistributie op gang te houden. Deze GS zijn van duurzaam doorpakken en wij gaan niet voor een signaal nu organisaties ondersteunen die daar zelf niet op zitten te wachten.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Ik merk toch wel een vrij starre houding bij gedeputeerde Pels als het niet gaat om een college breed ingediende motie. Ik zou het fijn vinden als zij ook openstaat voor andere moties en meningen. Is zij bekend met het feit dat Noord-Holland groter is dan alleen Amsterdam, want wij hebben namelijk wel voedselbanken gesproken die op wat voor manier dan ook hulp nodig hebben. Daarom vragen wij in onze motie om in kaart te brengen waar hulp in welke vorm dan ook in het verlengde van wat de heer Smaling zegt, noodzakelijk is. Ik vind het heel gemakkelijk om alles wat niet past in de duurzaamheidsmotie, continu af te serveren. Ik vind dat eigenlijk niet kunnen. Is mevrouw Pels bereid verder te kijken dan alleen de voedselbank Amsterdam?

Gedeputeerde **PELS**: Altijd en dat hebben wij ook gedaan. Aan het begin van de crisis hebben wij een brede uitvraag gedaan om te kijken zowel naar mogelijke voedseloverschotten als de problemen die er zouden spelen, maar inmiddels hebben wij gezien dat er voldoende voedsel bij de voedselbanken is en dat Defensie de problemen met de vrijwilligers oplost. Daar zit op dit moment geen toegevoegde waarde om daar overheen als GS nog iets te gaan doen. Dan de moties van FvD. Wij begrijpen uw zorgen en zoals ik net hopelijk heb kunnen aangeven, zitten wij veel meer te denken aan stimuleren en niet zozeer aan het nemen van maatregelen en daar dan bepaalde voorwaarden aan verbinden. Wij vinden het tegelijkertijd belangrijk dat wij als provincie gewoon doorgaan met het beleid dat wij hebben ingezet. Het is belangrijk dat wij een consistente partner zijn die gewoon haar werk uitvoert. Daarom willen wij moties 44 en 45 ontraden.

De **VOORZITTER**: Bent u allemaal klaar voor de tweede termijn als u daar behoefte aan heeft? Wilt u dat in de chat kenbaar maken? Er zijn in ieder geval twee mensen die daar behoefte aan hebben.

Tweede termijn

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter, ik gaf net al aan in mijn interruptie bij gedeputeerde Pels dat ik de indruk krijg dat GS wel verandering willen, maar alleen als het in hun eigen straatje past. Met name moties die college breed worden ingediend, die eigenlijk al zijn aangenomen en ingevuld, daar wordt veel over gesproken maar de andere moties worden bijna allemaal ontraden of

kunnen niet worden uitgevoerd, terwijl mevrouw Pels wel zegt, wij zijn echt op zoek naar organisaties die van regionale meerwaarde moeten zijn. Volgens mij zijn de voedselbanken daar een mooi voorbeeld van. Die zijn natuurlijk afhankelijk van donaties en geld van derden en zij zijn er heel erg trots op dat ze het daarmee kunnen redden, maar ik ben van mening dat er in Noord-Holland veel voedselbanken zijn – ook Amsterdam – die tot 30% meer aanvragen voor voedsel ontvangen. Ze zullen het misschien qua voedsel wel redden, maar dan vertaalt mevrouw Pels het weer naar een duurzaam iets als het tegengaan van voedselverspilling. Daar gaat het even niet om. Het gaat erom die mensen te helpen en het is fantastisch dat Defensie assisteert, maar wij willen graag – ook aan de samenleving – laten zien dat wij als provincie daar ook mee bezig zijn, maar ik geloof niet dat mevrouw Pels dat van plan is.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Dank aan het college voor de uitvoerige beantwoording. Mooi om te constateren dat wij in dit coronadebat brede steun hebben om onze provinciale rol te pakken en gezamenlijk te zorgen dat wij sterker uit deze crisis komen. Maar dat het nog een pittige tijd gaat worden, is wel een zekerheid, niet alleen qua economische en sociale impact maar ook de uitdaging om het virus het hoofd te bieden en bovenal gezond te blijven. Dan de moties. Motie 37, alhoewel wij het doel van voedselverspilling van harte onderschrijven, zullen wij tegen deze motie stemmen omdat wij die niet passend vinden bij onze rol als provincie. Wij stemmen tegen motie 38 vanwege de bepaling over de PRV die daarin is opgenomen. Motie 39, is in lijn met hetgeen wij al doen en zien wij als ondersteuning van beleid. Motie 40 over provinciale pacht. Wij zijn blij dat het college aangeeft de korte ketens mee te nemen in de voedselvisie die wordt opgesteld. Daar zijn wij blij mee, dus zullen wij voor stemmen. Motie 41 en 42 hebben wij mede ingediend, dus dat spreekt voor zich. Motie 43, deze zit al voldoende verweven in motie 42 en wij stemmen tegen. De moties van FvD die juist geen duurzame eisen wil stellen, staat in onze ogen haaks op wat betoogd is in motie 42 en daar zullen wij dan ook tegen stemmen.

De heer **ZAAL** (GL): Voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording van mijn vragen. In mijn eerste termijn heb ik de nadruk gelegd op samenwerking en ik heb gelukkig van het college gehoord dat zij bereid is veel van de in de moties genoemde wensen serieus te onderzoeken en met partners in gesprek te gaan. Dan het punt van FvD dat sprak van tekenen bij het kruisje. Daar is geen sprake van geweest, dat kunnen wij zeggen als betrokkene bij alle voorbereidingen. Door geen van de indieners is er getekend bij het kruisje. Natuurlijk zijn wij blij met een groen rechtse koers, zeker zoals collega Van der Maas die propageert, maar dat laat nog steeds veel ruimte voor verschil van opvatting en dat is maar goed ook. Het CDA heeft bij economisch herstel misschien een andere voorkeur dan GL en DENK zal bij sociale infrastructuur wellicht aan andere organisaties denken dan de VVD en toch hebben zij allemaal gekozen voor een vereende inzet via deze moties. Daar zijn wij blij mee. Er is naar onze overtuiging geen tegenstelling tussen economische ontwikkeling en duurzaamheid. Het klinkt misschien wel heel abstract als wij het hebben over verkorting van de distributieketens, maar laten wij vooral bedenken dat het vooral gaat om die boerin die vorige week in het nieuws was omdat zij 6.000 kg van haar Beemster aardappels bij een Noord-Hollandse supermarktketen stortte. Uiteindelijk bereikte zij een akkoord met dezelfde onderneming die alsnog aanbiedt om haar producten in Noord-Hollandse

winkels aan te bieden. Dat is een korte keten en een voorbeeld van het steunen van het mkb en het verduurzamen van de economie. Een prachtige ontwikkeling.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ik dank GS voor het heldere antwoord. Ik hoor een aantal keren terugkomen dat GS zich vooral richten op provinciale taken en maatregelen die moeten passen bij de ambities van de provincie. Ik zou willen zeggen, focus nou niet te veel op de rol van de provincie en de taken die bij ons horen. Het is crisis en dan is het goed dat de provincie zoekt naar de meerwaarde die zij kan hebben en die ligt in veel gevallen net even buiten onze officiële taken en het is nu juist het moment om die op te pakken. Dat zeg ik ook in het verlengde van hoe wij motie 42 lezen. Motie 42 gaat over werkgelegenheid en dat moet breder zijn dan alleen maar bouwbedrijven en installateurs die bezig zijn met verduurzamen. Dus maak dat praktisch en uitvoerbaar. Het is zoals gedeputeerde Pels terecht zei, een brede motie en wij hebben deze mede ingediend, dus ik ondersteun het doel om echt een impuls te geven en Noord-Holland verder te brengen in deze crisis en daarna, maar neem dat alsjeblieft zo breed mogelijk op. Dan onze eigen moties. Ik zie bij D66 en bij gedeputeerde Zaal wat zorgen met name over het laatste punt, de strandtenten en de PRV. Ik bedoel natuurlijk niet dat er vanaf nu een grote party op het hele strand mag plaatsvinden. Het gaat mij er juist om dat er strandtenten zijn die wellicht als het naseizoen wat langer loopt, wat langer open kunnen blijven om inkomsten binnen te halen. Er staat ook bewust ‘waar nodig en mogelijk’ en ik vertrouw dat de gedeputeerde de afweging van de balans aan de kust maakt zoals wij die hebben afgesproken hebben in het kustpact. Inderdaad, wij zijn daar niet de eerste, de gemeenten zijn daar allereerst aan zet. Ik bedoel dat de provincie constructief meedenkt en dat niet tegenhoudt. Ik hoop met deze toelichting toch nog een positief advies te kunnen krijgen. Ik begrijp dat er in de campagne al veel gebeurt, dat is goed. Ik krijg overigens van een aantal wethouders niet het signaal dat er geen enkel huisje meer is bij te boeken, maar wij zijn op de goede weg als die campagne goed loopt. Dank u wel daarvoor. Dan motie 39, ondersteuning van beleid, dat wist ik niet, maar goed dat het gesprek heeft plaatsgevonden, dus ik trek motie 39 in. Motie 40 met het positieve advies brengen wij graag in stemming. Wij ondersteunen de motie voedselbanken, want dit is juist een van de punten waar de provincie net even buiten haar taken juist van meerwaarde kan zijn. Daarmee herhaal ik nog maar eens de oproep aan GS om dat te doen en in deze tijd de meerwaarde van het middenbestuur dat wij zijn, te onderstrepen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. Dank voor alle positieve reacties op de twee ingediende moties 41 en 42. Natuurlijk gaan wij in de uitwerking goed kijken hoe wij die kunnen finetunen, maar ik ben blij en heel trots dat wij als PS een dergelijk initiatief om het met elkaar te doen ondernemen. Ik ben heel blij met de wijze van totstandkoming daarvan. De andere moties, ik durf het bijna niet te zeggen, maar er is nog wat discussie gaande, ik heb straks behoefte aan een schorsing, eigenlijk nu. Wat is daar een goed moment voor? Wij kunnen het ook voor de stemmingen doen.

De **VOORZITTER**: Dat kan, dus na de tweede termijn lassen wij een korte schorsing in. Als u dan behoefte heeft aan een stemverklaring bij een motie die dringend gedaan moet worden, dan doet

u dat bij de stemmingen die dan volgen. Ik stel voor niet een derde termijn in te lassen om nogmaals op alle moties te reageren.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat was mijn voorstel, voorafgaande aan de stemming. Dank u wel daarvoor.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording en voor het advies over de moties. Ik heb nog een punt, namelijk dat ik van verschillende inbrengers een valse tegenstelling hoor tussen mkb en duurzaamheid, maar dat is niet zo. Wat wij willen gaan doen is het ter beschikking stellen van geldelijke middelen die willen wij inzetten voor provinciale doelen en daarmee stimuleren wij het mkb en de economie en door het sneeuwbaleffect zullen wij zien dat het niet alleen beperkt blijft tot degenen die het directe werk uitvoeren, maar dat het ook een indirect effect heeft. Zo heeft de installateur die bijvoorbeeld een zonnepaneel neerlegt, die gaat eerst langs het tankstation en daar haalt hij een broodje en dat betekent dat de fabrikant van het broodje daar geld aan verdient en zo rolt zich dat voort. De motie is het topje van de ijsberg en wat u niet ziet, zit onder de waterlijn en dat is de extra economische dynamiek die als een katalysator werkt, zodat het mkb in zijn geheel een impuls krijgt. Ik refereer nog een keer aan mijn held Winston Churchill door te zeggen dat als wij ons dit nu realiseren, laten wij dan allemaal voor stemmen, dit zijn echt twee goede moties waar wij Noord-Holland echt mee verder helpen.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, ik wil met name ingaan op motie 42, dat een economisch herstel- en duurzaamheidsfonds heet waarbij wij liever hadden gezien dat het gewoon een duurzaamheidsfonds was geweest wat ook economisch herstel zou gaan doen. Dat is duidelijk niet het geval en als wij goed luisteren naar de VVD, is het een en/en situatie. Dat zien wij ook als wij verder kijken. Verduurzaming van de bebouwde omgeving is een heel goed iets, maar uiteindelijk is het een soort carte blanche waarvoor wij 100 miljoen euro gaan uittrekken en waarvoor GS met een voorstel komen hoe dat verder ingevuld gaat worden. Als GS een goed voorstel hebben, dan mogen zij ons altijd om extra geld vragen. Daarom wil ik het omdraaien. Wij zeggen tegen GS, kom nou met een goed voorstel voor hoe wij de duurzaamheid stimuleren en Noord-Holland groener uit de crisis kunnen laten komen en dan kijken wij straks bij de begroting en kaderbrief hoeveel geld wij daarvoor kunnen uittrekken. Ik word daarin mede ondersteund door wat D66 zo net zei, wij hoeven die hele motie die u zojuist hebt ingediend, niet te ondersteunen want dat hebben wij al genoeg gedaan in onze motie, maar dat zien wij dan toch net even anders. Dan motie 40 van het CDA, die bestaat uit twee delen: te onderzoeken aanvullende maatregelen voor lokale vraag, dat is goed maar als ik het goed begrijp, doen GS dat al. Het tweede deel is de inning pachtgelden. Wij waren wel verbaasd over de beantwoording van GS, maar wij hadden juist daar gezien, laten wij dan juist de groene boeren gaan steunen en omdat ik die afweging niet zie, stemmen wij tegen de motie.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Voorzitter, wij zijn erg blij met de noodhulp die op gang komt en op een punt na zijn wij ook heel blij met de motie van de coalitiepartijen. Maar dat is wel een cruciaal punt voor ons. Als deze motie van de VVD en coalitiepartijen bijvoorbeeld eerder, een

half jaar geleden was ingediend, dan was de kans best aanwezig geweest dat wij deze hadden gesteund. De keuze tussen zonnepanelen en windturbines is niet zo moeilijk, ook al is het een keuze tussen twee kwaden, maar deze timing is zeer ongepast, de economie ligt straks op zijn gat en het mkb heeft nu hulp nodig. De VVD komt met een motie die misschien pas over 8 jaar geld oplevert. Nou ja, geld oplevert, het is een knap staaltje vestzak/broekzak en geen win-win-winsituatie zoals de heer Van der Maas zegt. Ik heb ook een Engelse politieke heldin en dat is Margaret Thatcher. Die zei altijd: "The problem with socialism is, you eventually run out of other people's money", dit tegenover zijn Churchill. De ondernemer betaalt meer belasting als gevolg van de hoge kosten van de energietransitie en krijgt deze vervolgens voor een veel kleiner deel teruggestort in de vorm van een SDE-subsidie. Dat is een sigaar uit eigen doos en bovendien een sigaar waar de sportschoolhouder, de winkelier en de kroegbaas op korte termijn niks aan hebben. Ze kunnen hun personeel er niet van betalen of er brood voor kopen. Dat is heel teleurstellend in het betoog van gedeputeerde Pels. Het is een loffelijk streven om het gilde van installateurs te helpen en om vanuit de coalitiedoelstellingen erg begaan te zijn met de culturele sector, maar wij moeten als provincie in deze crisis geen doelgroepenbeleid voeren. Het college kan toch niet menen dat zij met noodhulpgelden in de hand Noord-Holland wel even zal hervormen naar hun idealen, overal theatergezelschappen die worden gestookt op zonne-energie omdat de linkse partijen zoals de VVD en GL dat willen. Of kijken wij breder, zoals de CU, PVV en CDA die begaan zijn met een ondernemend Noord-Holland.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Als iemand Margaret Thatcher aanhaalt, dan moet ik wel aanslaan want dat is natuurlijk een van mijn heldinnen geweest. En als zij het over socialisme heeft, dan heeft zij het inderdaad over geld van anderen opgehaald bij de belastingbetaler en dat vervolgens verkwanseld is. Dat gebeurt hier absoluut niet, dit is een hele goede investeringsmogelijkheid die allerlei wil stimuleren voor het mkb en de ondernemers. Dus die valse tegenstelling, ik herhaal het nog maar een keer, ziet u niet dat dat een valse tegenstelling is?

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Ik weet niet hoe u de economie wilt gaan redden met 100 miljoen euro. Het is niet zo'n heel groot bedrag en als je dan ook nog gaat investeren in zonnepanelen en dat soort, u kijkt een beetje twijfelachtig, maar in Amsterdam wordt er geloof ik per jaar 1,6 miljard euro in gestoken, alleen al daar. Maar iedere euro die wij niet rechtstreeks in de zak stoppen als lening of als gift of als hulp van een sportschool of kroegbaas en die besteden aan zonnepanelen, dat is niet effectief. Bovendien zitten daar Rijkssubsidies bij. Dus nee, het is geen win-winsituatie, het is vestzak/broekzak.

De **VOORZITTER**: Heeft de heer Van der Maas behoefte aan een nadere interruptie of bent u hier tevreden mee?

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Ik zal nooit tevreden zijn als iemand onzin verkoopt, maar ik heb geen behoefte om verder vragen te stellen.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Dat is iets wat Winston Churchill niet zou doen. Ik ga verder met mijn betoog. De motie van het CDA, die begaan is met ondernemend Noord-Holland en die begrijpen

wij op dit punt ook. Zo hebben zij er blijk van gegeven in hun oproep om breder te kijken. Het is ronduit wereldvreemd om het over klimaatdoelen en zonnepanelen als voorwaarden te hebben als mensen massaal hun broodwinning kwijtraken. Bovendien is de 100 miljoen euro voor zonnepaneelinstallateurs die ook tijdens het werk een broodje kopen, niet echt een mega-impuls om de hele Noord-Hollandse economie te steunen. Het zegt ook veel dat de woordvoerder van GL dolblij is met de houding van de VVD, zoals zij zojuist zei. Dat vinden wij oprecht heel fijn voor de heer Zaal, maar het is een veeg teken voor de VVD en een stem voor de VVD blijkt maar weer eens een stem op links. Wij roepen de indieners van de coalitiemotie om de duurzaamheidseisen te schrappen. Als wij echt ons mkb willen helpen, dan is de motie van de VVD c.s. een uitstekende motie minus de duurzaamheidseis. Gelieve onze motie als een amendement te beschouwen op hun motie en gelieve uw coalitiedoelen niet boven de acute nood van ons mkb te stellen. Help de ondernemers die dat nu nodig hebben en loop hen niet voor de voeten met energietransitie en duurzaamheid als zij bezig zijn om te overleven.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Voorzitter. Ik hoor mevrouw Nanninga zeggen dat er geld weggegeven moet worden aan bedrijven en instellingen en dat wij daar niets voor terug moeten vragen en volgens mij is dat nou juist de definitie van socialisme. Ik merk dat FvD eigenlijk een hele linkse partij is, dat is interessant, dus moet u zich niet aansluiten bij de linkse kant? U komt constant met het argument van de SDE-subsidie, maar dat speelt hier helemaal geen rol. Dit is een gesloten systeem van financiering die gaat naar de inwoners en ondernemers van Noord-Holland die zij inderdaad terugverdienen in 7 tot 8 jaar. Dus dat verhaal over de SDE-subsidie klopt volgens mij niet.

Mevrouw **NANNINGA** (FvD): Voorzitter. Het is een leuke poging om te jij-bakken. Maar om voor onvoorwaardelijke hulp te zijn, hoef je niet per se een linkse partij te zijn. Het is niet per se links om een sterk en goed mkb neer te willen zetten en ze niet voor de voeten te lopen met allerlei hinderlijke en nutteloze voorwaarden en regeltjes, want het is uiteindelijk in het belang van de hele gemeenschap en van het mkb dat werkgelegenheid schept en belasting oplevert, om zonder voorwaarden maar wel natuurlijk met controle op fraude et cetera, maar geen duurzaamheidsvoorwaarden te stellen. Dat vind ik geen specifiek links of rechts standpunt. Als je hulp geeft, dan is dat hulp en dat kun je niet afkopen met dat je allemaal zonnepanelen wilt. Uiteindelijk zitten er wel subsidies van het Rijk op, het moet na 7 of 8 jaar gaan renderen, tegen die tijd is de kroeg verdwenen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Dank aan GS voor de beantwoording. Wij zijn blij dat GS positief adviseren over de motie van het CDA en CU om de lokale voedselketens te gaan ondersteunen. Dan de motie over de 100 miljoen euro. Dat is heel veel geld en wij vinden zoals eerder aangegeven, het heel belangrijk dat goed onderzocht gaat worden waar die problemen in Noord-Holland precies liggen en waar onze toegevoegde waarde kan zijn. Onze oproep is dan inderdaad, beperk u niet te veel. Ik moet eerlijk zeggen mijnheer Van der Maas, dat voorbeeld van de zonnepanelen, daardoor ben ik niet overtuigd. Daar zijn al heel veel regelingen voor. Wij steunen wel de oproep om het fonds in te zetten ook voor toekomstbestendige ontwikkelingen. Wij zullen dus de motie Groener uit de crisis van de PvdD ook ondersteunen. Wij zullen voor de

motie over 100 miljoen euro stemmen, maar de inhoudelijke discussie over de richting willen wij graag voeren wanneer wij straks bij de begroting een uitgewerkt voorstel hebben liggen hoe dit precies ondersteund gaat worden. De motie over de voedselbanken. Mevrouw Pels was nogal rigide in haar afwijzing. Wij vinden dat onterecht, want ook als er nu geen problemen zijn, is het heel belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Wij ondersteunen deze motie, want juist de voedselbanken krijgen het nu extra druk en het is belangrijk om wanneer daar problemen zijn, wij kunnen kijken hoe wij daaraan kunnen bijdragen.

De heer **SMALING** (SP): Dank aan de gedeputeerde voor de beantwoording, vooral aan mevrouw Zaal die pas een paar uur gedeputeerde is en een antwoord gaf alsof zij er al jarenlang zit. Dat is veelbelovend. Ik wil iets zeggen over twee zaken, de motie 100 miljoen euro. Aanvankelijk hadden wij twijfels over de motie voor 100 miljoen euro, omdat wij dachten, waar stem je nu precies voor. De toelichting van de heer Van der Maas heeft wel geholpen om een scherper beeld te krijgen bij wat de motie beoogt. Ik wil alles wat de heer Klein net zei, als een soort voorwaarde stellen, van wie komt er voor in aanmerking, welke beroepsgroepen, wat gebeurt er landelijk, en wie staat ook op basis van zijn achtergrond en kennis vooraan en wie achteraan en is dat wel de juiste rij. Daarmee doel ik ook op armoede en scholing, want je ziet dat veel energiesubsidies met name gaan naar mensen die weten hoe het werkt en weten bij welk loket je moet zijn. Ik roep mijn collega's op om de motie over de voedselbanken te steunen. Ik heb net in een interruptie gezegd tegen mevrouw Pels dat ik zeer teleurgesteld ben over haar starre houding op dit punt. Ik denk dat wij nog lang niet van de problemen af zijn, de crisis. De eerste paar maanden zien wij dat minder omdat er nogal wat buffers zijn, maar die beginnen op te raken en meer mensen zullen een beroep gaan doen op de voedselbanken. Mensen schamen zich ervoor en dat is iets wat niet zou moeten. Er zijn ook tekorten die worden gemeld in het noorden. De matches met de landbouwoverschotten waar wij het over gehad hebben en je hebt een perfecte keus om als provincie actief te zijn. Ik ga niet alle moties aflopen, dat merkt u wel.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Motie 41 heb ik mede ondersteund, maar ik wil graag dat de heer Van der Maas daar nog even goed naar gaat kijken, want het mkb mag hier absoluut niet in ontbreken. Het mkb is een van de grootste werkgevers van Nederland en die sluit je op deze manier uit. Ik hoor de gedeputeerde en dan denk ik, hier worden de stokpaardjes uit het coalitieakkoord van de energietransitie bereden en daar kan ik mij echt niet in vinden, dus ik hoop dat motie 41 in gewijzigde toestand terug kan komen, anders moet ik mijn naam weghalen.

De **VOORZITTER**: Wij gaan nu schorsen zoals gevraagd door de heer Voskuil. Het is nu 21.54 uur en ik schors de vergadering kort tot 22.00 uur. Als mevrouw Van Soest afziet van ondertekening van de motie, dan moet er een nieuwe motie zonder mevrouw Van Soest worden ingediend, anders kunnen wij daar straks niet over stemmen. Het is 22.00 uur, de vergadering is heropend. De schorsing is aangevraagd door de heer Voskuil, dus ik geef hem als eerste het woord.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. De reden van de schorsing zit vooral in motie 37, over de voedselbanken. De voedselbanken zijn ons uit het hart gegrepen maar wij worstelen met een

aantal dingen, zoals hoe de relatie met de gemeenten hier is, maar zoals het er nu voor staat, neigen wij naar steun voor de motie. Dat is de uitkomst van het ingewikkelde debat.

De **VOORZITTER**: Dan volgt nu de tweede termijn voor GS. Het lijkt erop dat daar geen behoefte aan is. Kan iemand van GS dat in de chat bevestigen? Ze zijn nog in overleg? De vergadering is al begonnen. Ik hoor net dat GS nog met elkaar in conclaaf is. Daarom horen zij niet dat ik dat vraag. Er wordt gekeken hoe lang zij nog nodig hebben. Ik kom zo bij u terug. We moeten even wachten tot iedereen achter hun laptop zit. Ik zie wat u zegt mijnheer Heijnen, maar zonder hen kunnen wij niet verder. Het gaat om een uitloop van een paar minuten.

Gedeputeerde **PELS**: Voorzitter. Wij betreuren het dat er in het debat zoveel onduidelijkheid ontstaat. Laat helder zijn, de algemene maatregelen, de noodhulp komt vanuit het Rijk en wij dringen erop aan om die miljarden – want daar gaat het hier over – vrij te maken. Als wij dan naar onszelf kijken, dan moeten wij naar onze eigen rol kijken. En dat doen wij, wij steken onze nek uit door 110 miljoen euro vrij te maken voor steun en geen enkele andere provincie doet dit. Ons stimuleringspakket is juist gericht op de middellange termijn en juist gericht op het steunen van ondernemers. Al die mensen die werken aan het plaatsen van zonnepanelen en isolatie, maar juist de mensen die wonen in de woningen en die hun energierekening naar beneden kunnen halen, die steunen wij ook met dit pakket. Alle ondernemers die daar werken, is ook ons mkb. Het gaat om de hele keten van ondernemers want ook zij stimuleren weer andere werkgelegenheid. Dan de aandachtspunten en twijfels die zijn geuit door partijen. Zoals ik al in mijn eerste termijn zei, die nemen wij graag mee in de uitwerking en die kunt u terugzien in zowel het stuk voor de korte termijn voor de zomer als in het stuk voor de middellangere termijn rond de begroting.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Waar komt die motie vandaan? Ik hoor mevrouw Pels een aantal keren zeggen ‘ons stimuleringspakket’, ‘Noord-Holland steekt zijn nek uit’. Ik vind dat hier op zijn minst de schijn van dualiteit wegvalt, want het is een motie van PS. Wij reageren hier niet op een voorstel van GS. Wie is er nu in charge bij dit voorstel waarvan wij u vragen om dit uit te werken?

Gedeputeerde **PELS**: Dat lijkt mij helder, PS zijn altijd degenen die de kaders neerzetten. Ik zal het voor u speciaal anders verwoorden, wij vinden dat door het omarmen van deze motie PS Noord-Holland de nek uitsteken.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, ik wil reageren op de motie over de provinciale steun voor toerisme en seizoensgebonden horeca en dan met name de strandtenten waar nodig en mogelijk, een uitzondering te geven op de regels in de PRV. Mevrouw Zaal heeft al in eerste termijn gezegd dat het duingebied en het strand een buitengewoon complex geheel is met een heleboel belangen dat is samengekomen in het kustpact. U weet er alles van hoeveel belang en waarde wordt gehecht aan dat gebied en hoeveel mensen daar wat van vinden. Ik vind in deze dat in eerste instantie een ondernemer die zo’n behoefte heeft, zich moet wenden tot zijn eigen gemeente en als men het er in gezamenlijkheid over eens is, zich tot de provincie moet wenden,

dan vinden zij hier bij mij een gevoelig oor. Maar ik ken de gevoeligheid binnen PS waar het gaat over de kwetsbaarheid van het gebied en verder de wens om iets te doen aan stimulering. Wanneer er gemeenten naar mij toekomen op basis van de vraag van strandtenthouders dat zij aanlopen tegen de beknellende regels van de provincie, ik bereid ben naar hen te luisteren en bij een valide onderbouwing ben ik bereid die aan PS voor te leggen zodat u weet waar het om gaat en wij die belangen gezamenlijk kunnen afwegen. Dus geen ja op het punt zoals het hier staat, maar ook geen nee, omdat ik het wil laten passen binnen de weging van belangen zoals wij dat met elkaar gewend zijn te doen.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Dat is precies wat ik bedoel met dit punt. Het gaat mij er niet om dat wij dit sowieso moeten toestaan. De route is inderdaad via gemeenten en wij zijn pas als laatste aan zet. Ik bedoel het precies zoals u uitlegt, wij moeten serieus kijken waar nodig, waar mogelijk en zeker in overleg met PS, dat is altijd goed om te kijken waar wij u kunnen faciliteren. Ik sluit mij aan bij uw uitleg en ik hoop dat u daarmee positief kunt adviseren.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Als het college uw oproep zo mag lezen en met deze uitleg, dan kan ik er prima mee leven.

De **VOORZITTER**: Goed. Wij hebben geschorst en ik hoop dat iedereen de schorsing benut heeft om met de fracties te bespreken hoe u over de verschillende moties denkt, want nu komen wij toe aan de stemming over de ingediende moties. Dat zijn de nummers 37 tot en met nummer 45. Motie nummer 39 is ingetrokken. Als u allemaal een lijstje neerlegt met de moties, dan ga ik per fractie de moties voorleggen, maar ik vraag eerst of er Statenleden zijn of er moties zijn waarbij een stemverklaring wordt afgelegd. Dat ga ik op volgorde doen. Dat betekent dat alle niet-fractievoorzitters die een stemverklaring willen afleggen, dat nu mogen aangeven over motie 37, 38, 39 is ingetrokken, 40, 41. Deze motie zoals u hem hebt gekregen, bevat de naam van de heer Everduim en het logo van DENK, die worden doorgestreept omdat de heer Everduim niet aanwezig is bij de vergadering, dus die kan niet geacht worden een motie ingediend te hebben. Motie 42, iemand stemverklaringen? Motie 43, 44, 45? Geen stemverklaringen. Dezelfde vraag is dan of iemand aantekening verlangt bij een van deze moties? Dit geldt alleen voor de niet-fractievoorzitters. Dat is ook niet het geval. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Van Soest om aan te geven of haar naam op motie 41 gehandhaafd blijft, want dan pas kunnen wij stemmen over de ingediende motie.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Ik heb niet zozeer een probleem met de motie, maar met de uitleg van de gedeputeerde die voor mij te veel op de energietransitie ging zitten en dat is niet mijn bedoeling. Ik trek dus bij deze mijn steun voor motie 41 in.

De **VOORZITTER**: U bent geen indiener meer van motie 41, dan wordt uw naam en uw logo verwijderd. Ik begin bij GL met de inventarisatie. Motie 39 is ingetrokken.

De heer **ZAAL** (GL): Motie 37: Wij herkennen de worsteling van de PvdA, maar denken dat de goede contacten van GS met de voedselbanken voldoende zekerheid bieden voor een goede

ondersteuning als het nodig mocht blijken. Wij stemmen tegen de motie. Motie 38: tegen, 40: tegen, 41: voor, 42: voor, 43: tegen, motie 44: tegen, motie 45: tegen.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Motie 37: tegen, 38: tegen, 40: voor, 41: voor, 42: voor, 43: tegen, 44: tegen, 45: tegen.

Mevrouw **STRENS** (D66): Motie 37: tegen, 38: tegen, 40: voor, 41: voor, 42: voor, 43: tegen, 44: tegen, 45: tegen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): De opmerking van de heer Zaal was volledig terecht. Het is inderdaad voor ons een worsteling, enerzijds zijn wij niet zo'n voorstander van ondersteuning van de voedselbank, anderzijds bevat hij elementen waar wij echt moeite mee hebben, zoals de rol van de gemeente en dat gesproken wordt over tekorten en dat niet duidelijk is of dat ook financiële tekorten zijn. Ik meende in het tweede gedeelte van de beantwoording door de gedeputeerde iets van een toezegging te horen. Ik hoop dat ik het zo mag uitleggen dat het college zich gaat inspannen om waar nodig, dingen te doen. De worsteling was niet gering en komt uit op dat wij de motie alsnog niet ondersteunen. Motie 37: tegen, 38: tegen, 40: tegen, 41: voor, 42: voor, 43: tegen, 44: tegen, 45: tegen.

De heer **DESSING** (FvD): Motie 37: voor, 38: voor, 40: voor, 41: voor, 42: tegen, 43: tegen, 44: voor, 45: voor.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Motie 37: voor, 38: voor, 40: voor, 41: voor, 42: voor, 43: tegen, 44: tegen, 45: tegen.

De heer **ZOON** (PvdD): Motie 37: voor, 38: tegen, 40: tegen, 41: voor, 42: tegen, 43: voor, 44: tegen, 45: tegen.

De heer **DEEN** (PVV): Motie 37: voor, 38: voor, 40: voor, 41: tegen, 42: tegen, 43: tegen, 44: voor, 45: voor.

De heer **SMALING** (SP): Motie 37: voor, maar wel teleurgesteld door de wankelmoedigheid van de PvdA. Ik heb het nog nooit meegemaakt dat er steun wordt uitgesproken voor een motie en dat die dan een paar minuten later weer wordt ingetrokken. Motie 38: voor, 40: voor, 41: voor, 42: voor, 43: voor, 44: tegen, 45: tegen.

De heer **KLEIN** (CU): Motie 37: voor, 38: voor, 40: voor, 41: voor, 42: voor, 43: voor, 44: tegen, 45: tegen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Motie 37: voor, 38: voor, 40: voor, 41: tegen, 42: voor, 43: voor, 44: voor, 45: voor.

De **VOORZITTER**: Er is niet meteen geteld wat de uitslag precies betekent, daarvoor moet ik de vergadering even schorsen voor vijf minuten. De vergadering is heropend. Ik heb een lijst met de getelde peiling. Motie 37 is verworpen met 30 stemmen tegen van GL, VVD, D66 en PvdA en 23 stemmen voor. Motie 38 is verworpen met 33 stemmen tegen van GL, VVD, D66, PvdA en PvdD en 20 stemmen voor. Motie 40 is aangenomen met 35 stemmen voor en 18 stemmen tegen van GL, PvdA en PvdD. Motie 41 is aangenomen met 49 stemmen voor en 4 stemmen tegen van de PVV en PvdO. Motie 42 is aangenomen met 39 stemmen voor en 14 stemmen tegen van FvD, PvdD en PVV. Motie 43 is verworpen met 45 stemmen tegen en 8 stemmen voor van de PvdD, SP, CU en PvdO. Motie 44 is met 41 stemmen tegen en 12 stemmen voor van FvD, PVV en PvdO verworpen. Motie 45 is met 41 stemmen tegen 12 stemmen voor FvD, PVV en PvdO verworpen. Daarmee komen wij aan het einde van dit agendapunt en aan het einde aan mijn rol op deze stoel. Ik maak weer plaats voor de CdK, de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Ik dank mevrouw Kocken voor het overnemen van het voorzitterschap van de vergadering. Het is nu 22.40 uur. Wij hebben nog een agendapunt te gaan, agendapunt 9, nog een aantal rondvragen en twee moties Vreemd aan de orde van de dag. Ik had gehoopt dat ik dat met u vanavond allemaal zou kunnen afhandelen. Ik denk dat als wij dit allemaal nog willen afhandelen, dan zijn wij op zijn minst nog een uur bezig. De rondvragen zouden eventueel schriftelijk afgedaan kunnen worden – dat heb ik afgestemd met de gedeputeerde – maar dan hebben wij nog twee moties Vreemd, dus per saldo zal het een lange avond worden. Daarom stel ik voor maandag 25 mei vanaf 19.00 uur de vergadering voort te zetten en nu te schorsen. Ik zie een aantal opmerkingen in de chat maar ik zie geen enthousiaste vingers die zeggen, wij gaan vanavond door. Ik wil vragen of alle fractievoorzitters even willen reageren via de chat. Er is een meerderheid om volgende week verder te gaan. Ik schors de vergadering en wij gaan verder op maandag 25 mei a.s. om 19.00 uur. Tot volgende week.

<u>25 mei 2020</u>

1. **Heropening vergadering en mededelingen**

De **VOORZITTER**: Welkom dames en heren. Ik heropen de vergadering die op 18 mei geschorst is en die nu wordt voortgezet. Afwezig zijn de leden Baljeu (fractie Baljeu), Dekker (FvD) en Everduim (DENK). Wij zijn gebleven bij agendapunt 9, want op 18 mei hebben wij eerst agendapunt 10 behandeld.

9. **Statenvoordracht 20 Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer Bollenstreek**

De **VOORZITTER**: Hiervoor heeft zich een aantal sprekers aangemeld.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Wij hebben geconstateerd dat het besluit van GS om het project Duinpolderweg voor het grootste deel stop te zetten, met gemengde gevoelens wordt ontvangen. Diverse bewonersgroepen en andere belanghebbenden in Noord-Holland die wij

hebben gesproken in met name Zwaanshoek, en de meerderheid van de gemeenteraad Haarlemmermeer zijn opgelucht dat dit langslepende dossier met een initieel gekozen middenvariant nu geen doorgang vindt, anders dan de ontwikkeling van de Bennebroekerweg waardoor verdere woningbouw in Hoofddorp in ieder geval doorgang kan vinden. Voor ons is de koppeling tussen het realiseren van broodnodige nieuwbouw en een goede bereikbaarheid van deze locaties voor alle vormen van vervoer evident en onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor onze volledige afwegingen verwijs ik graag naar mijn bijdrage in de commissie M&B van 20 april jl. Uit de antwoorden op de schriftelijke vragen en de mondelinge toelichting van de gedeputeerde in de vergadering van de commissie trekken wij de volgende drie conclusies uit het voorgenomen stopzetten van het project. 1. Het stopzetten kan rekenen op draagvlak bij veel omwonenden en haalt de dreiging van het suboptimale voorkeurstracé van tafel, hetgeen rust en duidelijkheid biedt. Wij vinden dit een belangrijk gegeven. 2. Er bestaan zorgen over het oplossen van resterende knelpunten in relatie tot bereikbaarheid, verkeersveiligheid en mobiliteit waarbij niet alle betrokken partijen lijken te zijn gehoord. Overleg tussen GS en alle betrokken partijen is noodzakelijk om deze knelpunten verder in kaart te brengen. 3. De relatie tussen het provinciebestuur van Zuid- en Noord-Holland heeft een forse deuk opgelopen door de wijze van communicatie over en de route naar het voorgenomen besluit tot het stopzetten van de Duinpolderweg. Wij roepen GS dan ook op om de relatie met GS van Zuid-Holland te herstellen zodat provincie overschrijdende mobiliteitsvraagstukken in soepele gezamenlijkheid kunnen worden opgepakt. Wij zijn om de twee laatst genoemde redenen mede-indiener van een VVD-motie die GS oproept tot dit overleg. Concluderend, wij zullen de voordracht steunen. In de afweging van dit standpunt hebben wij de elementen woningbouw, mobiliteit, bereikbaarheid en draagvlak maar voornamelijk het herstellen van de rust en het vertrouwen van omwonenden betrokken. Wij roepen het college op om welwillend in gesprek te blijven over de eerder genoemde knelpunten zodat de bereikbaarheid, mobiliteit en verkeersveiligheid in relatie tot woningbouw in het gebied tussen de Bollenstreek en Schiphol de blijvende aandacht krijgen die het verdienen.

De **VOORZITTER**: Aangezien u heeft gesproken over een VVD-motie geef ik eerst het woord aan de heer Terwal, VVD. Ik verzoek via de chat aan te geven of er nog andere partijen zijn die een motie willen indienen.

De heer **TERWAL** (VVD): Voorzitter. Als de commissievergadering M&B van 20 april jl. iets heeft duidelijk gemaakt, dan is het wel de grote betrokkenheid van vele partijen bij het project Duinpolderweg. Voor en tegenstanders hielden allen een vurig pleidooi waarbij achtergrondmuziek om het verhaal kracht bij te zetten, niet geschuwd werd. Ook deed zich het bestuurlijke unicum voor dat een gedeputeerde van onze buurprovincie kwam inspreken. Dit is inspraak zoals het bedoeld is en wij zijn iedereen dankbaar voor hun inbreng. Wat opviel was dat vele partijen ondanks de uiteenlopende standpunten de observatie deelden dat zoals ook de website van onze provincie het stelt, ‘de leefbaarheid, bereikbaarheid en verkeersveiligheid in de regio Haarlemmermeer onder druk staan.’ Deze druk wordt in de nabije toekomst aan beide zijden van de Ringvaart alleen maar groter met de komst van vele duizenden woningen tussen bijvoorbeeld Nieuw-Vennep-West en Lisserbroek. Willen wij de urgente woningnood in de MRA

verminderen, dan dienen er niet alleen duizenden nieuwe woningen gebouwd te worden, maar moeten deze ook goed ontsloten zijn. Of, zoals de voltallige Haarlemmermeerse raad van links tot rechts in haar brief van oktober het stelde: “Eerst bewegen, dan bouwen”, een principe dat de VVD volledig onderschrijft. Dit bewegen krijgt vorm door middel van fiets, auto en bus. De auto wordt bediend met de door mijn fractie lang gewenste opwaardering van de nieuwe Bennebroekerweg, fiets en bus krijgen de ruimte met de realisatie van snelfietsroutes en de hoogwaardige openbaar vervoerverbinding – HOV – tussen Noordwijk en Schiphol. Voor de twee laatste projecten is de medewerking van een aantal partners van de voormalige stuurgroep Duinpolderweg essentieel, partners bij wie het vertrouwen geschaad is, zoals blijkt uit het gezamenlijke communiqué dat eind maart naar buiten werd gebracht. Wij zijn dan ook verheugd dat de gedeputeerde in zijn uitgebreide en heldere antwoorden op onze schriftelijke vragen een handreiking biedt door: “Medewerking te verlenen aan de bereikbaarheidsactiviteiten en werkzaamheden van de anderen ten gunste van alle modaliteiten, mocht dat noodzakelijk zijn en zullen dit per situatie bekijken.” Om deze medewerking gestalte te geven is het belangrijk dat wij als provincie verder kijken dan onze ringvaart lang is en het gesprek met onze partners blijven voeren en werken aan onze relatie met hen. Juist nu in deze tijd dat wij elkaar hard nodig hebben. Daarom een motie.

Motie 46/250520

Motie In gesprek blijven en werken aan relatie met partners van voormalige stuurgroep Duinpolderweg en andere belanghebbenden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 18 mei 2020

Constaterende dat:

- *GS hebben besloten verder te gaan met de opwaardering van de (Nieuwe) Bennebroekerweg en de overige delen van de Duinpolderwegroute niet worden uitgevoerd;*
- *GS evenwel aangeven in hun voordracht van 7 april dat ‘onderzocht wordt of de stuurgroep in een andere vorm doorgang kan vinden’ en ‘de provincie wel bereid is om een financiële bijdrage af te wegen in de verantwoordelijkheid die de provincie heeft in de bereikbaarheid van de Bollenstreek’;*
- *GS evenwel bij de beantwoording van schriftelijke vragen van de VVD en technische vragen van het CDA hebben aangegeven ‘voor wat betreft de verbinding Lisse-A44 en het tracé Zwaanshoek hun trekkersrol te beëindigen voor deze opgaven, maar wel medewerking te zullen verlenen aan de bereikbaarheidsactiviteiten en -werkzaamheden van de anderen ten gunste van alle modaliteiten, mocht dat noodzakelijk zijn en dit per situatie zullen bekijken’.*

Overwegende dat:

- *De leefbaarheid, bereikbaarheid en verkeersveiligheid van de regio Haarlemmermeer-Bollenstreek al jaren onder druk staan zich uitend in een aantal lokale knelpunten;*

- *Door de bouw van vele duizenden noodzakelijke woningen in de gemeente Haarlemmermeer zoals ten zuiden van Hoofddorp en tussen Nieuw-Vennep en Lisserbroek de druk op deze regio aanzienlijk zal toenemen;*
- *Het belangrijk is dat het vertrouwen van de partners van de voormalige stuurgroep Duinpolderweg hersteld wordt aangezien Noord-Holland hen nodig heeft bij het welslagen van andere mobiliteitsprojecten in onze provincie waaronder de realisatie van het project Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding (HOV) tussen Noordwijk en Schiphol en snelfietsroutes.*

Verzoeken het college om:

- *In gesprek te blijven en te werken aan de relatie met de partners van de voormalige stuurgroep Duinpolderweg en andere belanghebbenden, zoals het bedrijfsleven, ontwikkelaars en bewoners en bij mobiliteitsinitiatieven vanuit de voormalige stuurgroep met een positieve en constructieve grondhouding het gesprek aan te gaan;*
- *Bij de in het najaar geplande netwerkstudie Haarlemmermeer de mogelijke knelpunten in de verbinding met Zuid-Holland te betrekken*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties VVD, CDA, FvD, 50plus/PvdO

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Bij interruptie, een verduidelijkende vraag aan de VVD. Wij hebben de motie gelezen. Kan de heer Terwal garanderen dat er met deze motie niet een Duinpolderweg 2.0. aan de orde gaat komen of wellicht een lichte aanpassing aan de huidige middenvariant? Ik wil uw antwoord graag volstrekt helder hebben en duidelijk in de notulen opgenomen. Wij zijn voor het aanpakken van lokale knelpunten zoals in de motie genoemd en daarover moeten wij zeker met Zuid-Holland in gesprek blijven, dat is goed. Het moet echter voor ons wel uitgesloten zijn dat er een grootschalige Duinpolderweg 2.0 middels deze motie wordt ingefietst. Als de heer Terwal en gedeputeerde Olthof dit kunnen bevestigen, dan kunnen wij deze motie zeker steunen.

De heer **TERWAL** (VVD): Deze motie strekt er niet toe om de Duinpolderweg weer op tafel te krijgen. In het coalitieakkoord dat wij ondertekend hebben, is duidelijk afgesproken dat de Duinpolderweg gefaseerd wordt uitgevoerd, om te beginnen met het opwaarderen van de nieuwe Bennebroekerweg, en dat de andere delen nu niet worden uitgevoerd. Deze motie strekt er juist toe zoals u ook in uw inbreng aangaf bij de commissievergadering van 20 april, om de lokale knelpunten die er nu nog zijn – want de druk op de leefbaarheid, bereikbaarheid en verkeersveiligheid blijft groot – op te lossen, gezamenlijk met de voormalige stuurgroeppartners Duinpolderweg. Daarvoor moeten wij eerst het gesprek aangaan en werken aan die relatie.

De heer **DEEN** (PVV): Helder.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij zijn positief over het afblazen van de Duinpolderweg en wij zijn verheugd te lezen dat ons college de trekkersrol bij deze wegverbinding heeft teruggegeven. Wat ons betreft is de Duinpolderweg van de baan. Wij hebben in de commissie aangegeven dat wij ons wel kunnen vinden in het beperken tot het aanpakken van de nieuwe Bennebroekerweg nabij Hoofddorp, omdat dat inderdaad meer en betere ruimte schept voor de grote woningbouwopgave in het gebied. Wij vinden het logisch dat het besluit van GS genomen is, wat ons betreft was er nooit sprake van nut en noodzaak voor een wegverbinding door het gebied. Met de uiteindelijke voorkeursvariant was een gedrocht ontstaan, veel overleggen van veel betrokkenen waarvoor overigens hartelijke dank, want die mensen hebben er veel tijd en energie in gestoken, waarbij veel meningen op tafel kwamen en gedurende lange tijd veel partijen tegenover elkaar hebben gestaan. Het besluit van GS brengt rust op dit gebied. Wel houden wij zorgen over lokale knelpunten, want die zijn er wel degelijk. Overleg ter plekke blijft dus noodzakelijk en wat ons betreft, met zo veel mogelijk partijen die de afgelopen jaren hebben gewerkt aan een Duinpolderweg ook al valt die nu weg. Wij moeten blijven investeren in verder praten, zeker om het HOV-project zo optimaal mogelijk uit te kunnen voeren. Investeren in verder praten met alle betrokkenen, dat is belangrijk om tot een oplossing te komen en zal wat de SP betreft, een echte Duinpolderweg in de uiteindelijke oplossing ontbreken. Met die aantekening zullen wij de motie van de VVD steunen. Het totale project werd mede gevoed door de enorme woningopgave in het gebied. Wellicht 30 tot 35.000 woningen zullen er de komende jaren worden gebouwd. Daarbij is de bereikbaarheid in het gebied essentieel en als de Duinpolderweg wegvalt, dan moeten wij volop in gaan zetten op HOV. Wij pleiten ook – en daar wijs ik in mijn motie nadrukkelijk op – voor een onderzoek van het wellicht mogelijk zijn van een lightrail verbinding in het gebied. Het onderzoek dat jaren geleden gedaan is, is er altijd van uitgegaan dat er ook een wegverbinding zou komen en als destijds de conclusie was dat lightrail een veel te omvangrijk HOV-project zou worden in het gebied, dan zou dat nu zo maar anders kunnen liggen, want de hele bereikbaarheidsopgave komt op het bordje te liggen van het OV. De scope van het project is gewijzigd en dat rechtvaardigt wat ons betreft nieuw onderzoek naar mogelijkheden om te komen tot lightrail. Daarbij is belangrijk dat wij uiteraard zo snel mogelijk een busbaan willen, maar het is belangrijk om de ondergrond van die busbaan zodanig aan te leggen, dat er wordt geanticipeerd op toekomstig lightrail, dat is twee vliegen in een klap en het scheelt een hoop uitgaven in latere stadia. Als er in onze provincie ergens lightrail mogelijk zou zijn, dan is het wellicht op dit traject. Daarvoor een motie.

Motie 47/250520

Onderzoek versterken openbaar vervoer Duin- en Bollenstreek

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 25 mei 2020

Constaterende dat:

- *De provincie Noord-Holland middels (VD-20) afziet van het vervolg van de studie, planning en realisatie van het project Duinpolderweg – bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek;*

- *Onze provincie in het project Duinpolderweg in oorsprong samen is opgetrokken met Zuid-Holland in combinatie met de aanleg van een HOV-verbinding tussen Noordwijk en Schiphol;*
- *De samenwerking tussen onze provincie en onze zuiderbuurprovincie een deuk heeft opgelopen door voorgenomen besluit (VD-20) van GS van Noord-Holland.*

Overwegende dat:

- *Er (grote) behoefte is aan kwalitatief goed en fijnmazig, maar ook 'snel' openbaar vervoer in de regio, ook als toekomstige oplossing voor knelpunten in het personen- en goederenvervoer in het gebied;*
- *In de jarenlange overlegronden en beraadslagingen er steeds sprake is geweest van een samengaan van het project Duinpolderweg en een HOV-verbinding tussen Noordwijk en Schiphol en daarmee van een in elk geval officieus samenwerkingsproject van de provincies Noord- en Zuid-Holland*
- *Hoe meer het vervoer van personen afgewikkeld kan worden via OV-verbindingen, hoe meer ruimte er komt op de autowegen in het gebied voor de afwikkeling van vrachtvervoer;*
- *'Snel' openbaar vervoer dat wellicht kan bestaan uit een lightrailsysteem;*
- *Lightrail kan zorgen voor het vervoeren van grote aantallen reizigers 'tegelijkertijd' dan bussen;*
- *Onderzoek naar de mogelijkheden om lightrail aan te leggen reeds jaren geleden gebeurd is en de tijden zijn veranderd.*

Besluiten het college van GS op te roepen:

- *Na het aannemen van deze voordracht (VD-20) in te blijven zetten op de snelle ontwikkeling en realisatie van HOV Noordwijk-Schiphol, in samenwerking met de provincie Zuid-Holland;*
- *(hernieuwd) onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de HOV-verbinding, zoals hierboven bedoeld, mogelijk te realiseren als lightrailverbinding ('Duinpolderlijn'?) en daarop te anticiperen in de robuustheid van aan te leggen busbanen;*
- *De HOV-verbinding zo optimaal mogelijk aan te leggen zodat kernen langs het tracé Noordwijk-Schiphol zo goed mogelijk worden bediend;*
- *PS over de ontwikkelingen periodiek - halfjaarlijks - middels een voortgangsrapportage te rapporteren, te beginnen in december 2020*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties SP, 50plus/PvdO

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Ik zal omwille van de tijd niet uitvoerig herhalen wat ik in de commissie gezegd heb. Ik richt mij op twee zaken die ik geconstateerd heb tijdens de commissievergadering. Wat mij verbaasde was het algemeen gedeelde enthousiasme over de

verbreding van de nieuwe Bennebroekerweg, door partijen die zich doorgaans als groen en duurzaam profileren en die opeens de loftrompet gaan afsteken over een verbreding van de weg, dan doet mij dat de wenkbrauwen wel enigszins fronsen. Laten wij eerlijk zijn, de luchtkwaliteit in de noordelijke Randstad is een van de slechtste in de EU. Volgens de Atlas Leefomgeving van het RIVM is dat met name rond Amsterdam en Schiphol het geval. Om nou niet allerlei sentimenten op basis van de huidige crisissituatie op te willen roepen, komen er a. steeds meer onderzoeken die de relatie tussen luchtkwaliteit – denk aan fijnstof en stikstof – en luchtweginfecties aantonen, zoals een recent onderzoek van Harvard University en valt het b. nog maar te bezien of de mobiliteitsbehoefte als uitvloeisel van deze crisis weer hetzelfde zal worden. Thuiswerken lijkt namelijk een enorme impuls te krijgen. Eerst de moties. De motie van de SP over HOV is voor ons belangrijk, maar wij zijn van mening dat voor het geld van een lightrailverbinding er wel heel veel HOV-bussen zouden kunnen rijden en die zijn toch altijd flexibeler qua traject. Er zijn betere plekken in de provincie voor railverbindingen, waar meer geconcentreerde mobiliteitsstromen voorkomen. Aangezien deze motie iets te veel inzet op de lightrail oplossing, zullen wij hem niet steunen. De motie van de VVD is een stap terug in plaats van vooruit. Hier lijkt te worden teruggegrepen naar de stuurgroep waarin de samenwerking niet altijd soepeltjes liep en een groep die daarnaast een erg eenzijdige focus had, namelijk asfalt. En dat het bereikbaarheidsvraagstuk onderdeel moet zijn van een visie op het gebied Bollenstreek Haarlemmermeer is evident, maar dan wel als onderdeel van een benadering waarin ook de leefbaarheid en de nieuwe natuuropgave een plek vinden. Het fietst fijner langs een houtwal dan langs prikkeldraad en wij missen hier dan ook de betrokkenheid van natuur- en milieuorganisaties. De insprekers in de commissievergadering hebben vooral laten zien dat er sprake is van een harde tegenstelling tussen burgers tegen de weg en het bedrijfsleven voor. Daarbij doel ik niet op de bakker op de hoek of de kroegbaas die vorige week ten tonele is gekomen. Nu er ook nog eens een keer twee provincies langs deze scheidslijn tegenover elkaar lijken te staan, lijkt het mij verstandiger om de gedeputeerde de kans te geven om zoals hij zelf zegt ‘eerst een kopje koffie te gaan drinken’. Ik vertrouw erop dat de gedeputeerde zijn relatiemanagement op orde heeft, zoals hij ook als wethouder in Zaanstad heeft bewezen. Dan het tweede punt, tijdens een luchtig een-tweetje tijdens de commissie met de gedeputeerde werd de indruk gewekt dat de tegenstelling tussen asfalt en CO2-uitstoot zou verdwijnen wanneer er meer elektrische auto’s over het asfalt zouden rijden. Daar schrok ik een beetje van, want om auto’s niet direct CO2 te laten uitstoten, zouden alle auto’s op niet fossiele brandstoffen moeten rijden en om elektrisch te kunnen rijden, zal toch elders energie opgewekt moeten worden en dat zal dan ook weer duurzaam moeten gebeuren. Wanneer iedereen een elektrische auto bezit en gebruikt, zorgt dat voor een gigantisch ruimtebeslag en die ruimte is juist in het zuidelijke deel van onze provincie schaars. In bepaalde delen van de kop van Noord-Holland is het niet realistisch te verwachten dat openbaar en collectief vervoer de gehele mobiliteitsbehoefte kan faciliteren. De auto – en dan natuurlijk het liefst een zo schoon mogelijke – zal daar altijd gedeeltelijk onmisbaar blijven, maar juist in gebieden waar de ruimtelijke druk en bevolkingsdichtheid groot zijn, zal de focus toch echt moeten liggen op thuiswerken, fietsen en OV. Alleen zo kunnen wij de leefbaarheid waar iedereen hier de mond van vol heeft, waarborgen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Over de motie die wij zojuist hebben ingediend, is de heer Hollebeek het met mij eens dat een mogelijke woningbouwopgave van 35.000 woningen in het gebied een enorme reizigersstroom op gang zou kunnen brengen in de richting van bijvoorbeeld het NS-spoor, Schiphol en de regio Amsterdam en dat door het wegvallen van de Duinpolderweg de gehele vervoersstroom voor rekening komt van een HOV-verbinding?

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Zoals ik de motie gelezen heb, gaat het over een lightrailverbinding van Noordwijk naar Schiphol. Als u bedoelt een lightrailverbinding van Amsterdam naar de nieuwe woonwijk in de Haarlemmermeer, dan lees ik hem anders. Dan zou het de moeite wel weer waard zijn, dus zo heb ik hem niet gelezen. Ik denk dat wij niet geheel op een lijn van communicatie zitten.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Wij zijn ervan uitgegaan want die kans is heel groot, dat wij binnen afzienbare tijd met de doorgetrokken Noord/Zuidlijn – al dan niet als metro of lightrailverbinding – op Schiphol kunnen komen en dan zou het fantastisch zijn als wij in de toekomst ook kunnen doorreizen naar Noordwijk met een lightrailverbinding. Dat is dus zeker onze bedoeling.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Als u zou stellen dat een lightrailverbinding zou zien om de nieuwe woonwijken in de Haarlemmermeer te ontsluiten richting Schiphol en Amsterdam, dan zouden wij hem steunen, maar wij vinden dat het traject naar Noordwijk niet intensief en geconcentreerd genoeg gebruikt wordt voor deze optie en zouden wij liever kiezen voor meer bussen en kunnen wij nog steeds de motie niet steunen.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Ook in de commissievergadering bleek dat dit dossier Bereikbaarheid Duin- en Bollenstreek vaak veel en tegenstrijdige belangen kent. Het was in die commissievergadering heel goed om te zien dat ook in een digitale setting verschillende belanghebbenden hun belang heel goed voor het voetlicht wisten te brengen en dat heel goed hebben weten over te brengen naar de commissieleden. Ook wij zien het belang in van een goede bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek, het is essentieel voor de leefbaarheid, woningbouw en economische ontwikkeling in de regio. Wij zijn dan ook zeker voorstander van concrete stappen in het oplossen van de huidige bereikbaarheidsproblemen. Prioriteit aan de nieuwe Bennebroekerweg en investeren in OV en fietsbereikbaarheid kunnen niet alleen onze, maar ook brede en maatschappelijke steun verkrijgen. Wat ons wel heeft verbaasd is het feit dat het besluit van het college van Noord-Holland bij partners, andere overheden en inwoners wordt gezien als een soort eindpunt. Het is in onze optiek nog altijd zo dat naast de inzet op de Bennebroekerweg en de insteek op OV en fiets, stap 1, in ons coalitieakkoord ook aangekondigd wordt dat het gesprek aangegaan wordt met alle belanghebbenden over de voorkeursvariant en wordt een verder bestuurlijk overleg met Zuid-Holland aangekondigd, dat noem ik stap 2, waarbij de bereikbaarheid van de Bollenstreek voor ondernemers en woningbouw meer algemeen op de agenda zou behoren te komen. Wij hebben onze zorgen daarover al uitgesproken en de gedeputeerde verzocht om stap 1 voortvarend en met open vizier door te zetten in stap 2 en op die manier concrete stappen te nemen in de oplossing van de bereikbaarheidsproblemen van de Duin- en Bollenstreek, waarbij wij grote kansen zien voor fiets en OV voornamelijk. Wij zullen

voor het voorstel stemmen, wat ons betreft was het zelfs een hamerstuk. Wij steunen de motie van de VVD. Voor de motie van de SP wachten wij het antwoord van GS af. In het algemeen lijkt die motie ons erg specifiek en verstrekkend in te zetten op een vervoersmodaliteit.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Wij zijn blij dat de Duinpolderweg zoals die in de voorkeursvariant was uitgewerkt, er in ieder geval niet gaat komen. Het college heeft aangegeven uitsluitend verder te willen met het opwaarderen van de Bennebroekerweg en de overige delen van de Duinpolderwegroute te laten vervallen. Wij vinden dat een goede zaak en ook een goede zaak dat de opwaardering er gaat komen, aangezien de Bennebroekerweg van groot belang is voor de broodnodige woningbouwplannen van Haarlemmermeer. Wij hebben altijd aangegeven voorstander te zijn van een lokale aanpak van knelpunten in plaats van een grootschalige provinciale Duinpolderweg westelijk van de N205. Wij zijn dan voorzichtig positief omdat de gedeputeerde in de commissievergadering M&B op 20 april jl. heeft aangegeven dat er zeker naar lokale knelpunten gaat worden gekeken. Ook zijn wij blij dat de besluitvorming weer bij PS ligt en niet middels het onderhand bijna beruchte mandaat bij de gedeputeerde. Over dit mandaat gaan wij het vandaag niet meer hebben. Ook tijdens de genoemde commissievergadering stelde gedeputeerde Olthof dat er wordt gekeken naar een totaalpakket en dat voor dit college HOV en fietsverbindingen speerpunten zijn. Dat is leuk en aardig dat het college hierop wil inzetten, maar het gebied moet natuurlijk ook goed met de auto bereikbaar zijn en blijven, niet in de laatste plaats vanwege de al genoemde broodnodige woningbouwplannen. Daarnaast nog een inleiding naar een vraag aan de gedeputeerde. In de Telegraaf was te lezen en in meerdere media kwamen die berichten, dat Henk van Zuilen, emeritus hoogleraar Dynamisch Verkeer en Transportmanagement aan de TU Delft, verwacht dat na de coronacrisis het aantal files fors zal toenemen. Ook in China zijn onderzoeken geweest die dit bevestigen, met name omdat mensen voorlopig liever met de auto willen reizen dan met het OV. De ANWB bevestigt deze denkwijze ook bij monde van Arnoud Broekhuis. Ook hij zegt dat hoogstwaarschijnlijk de files heftiger zullen terugkeren als de crisis voorbij is. Kan de gedeputeerde aangeven op welke manier rekening wordt gehouden met deze verwachtingen in het mobiliteitsbeleid van de provincie in het algemeen en specifiek voor de bereikbaarheid van dit gebied? Zoals ook al in de commissie aangegeven, steunen wij deze voordracht en wij wachten het antwoord af van de gedeputeerde op onze interruptie van de heer Terwal over zijn motie.

De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan mevrouw Van der Waart, GL, en dat is haar maidenspeech.

Mevrouw **VAN DER WAART** (GL): Voorzitter. In deze tijden getroffen door corona is er ruimte om stil te staan bij de schoonheid van ons land, van de cultuur en de natuur, van de prachtige bollenvelden tot de duingebieden. Om na te denken over biodiversiteit en toekomstbestendigheid en om knopen door te hakken. Vandaag staan wij voor het definitieve besluit om geen alternatieven uit te voeren van de Bereikbaarheid Bollenstreek welke leidde tot onnodige grootschalige infra- en nieuwe doorsnijdingen. Zoals afgesproken in het coalitieakkoord, wordt alleen de Nieuwe Bennebroekerweg opgewaardeerd om de nieuwe woonwijken in Hoofddorp goed te ontsluiten. Verder gaat de energie naar OV en fiets. Dit is een opsteker voor het landschap en de natuur in de regio. In de commissievergadering op 20 april heeft GL zich

duidelijk uitgesproken voor dit besluit, in lijn met onze insteek in de voorgaande perioden en ook in lijn met onze insteek na de laatste provinciale verkiezingen, nu als coalitiepartij. In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat veel mensen vinden dat nieuwe infrastructuur hier niet de oplossing vormt. Maar we hebben ook begrip voor de zorgen die blijven leven bij de provincie Zuid-Holland en in de kernen ten aanzien van de leefbaarheid, ook in relatie tot bijvoorbeeld de woningbouwopgave in deze streek voor bijvoorbeeld de jonge Bollenstrekers die een huis zoeken. Ook in de commissievergadering hoorden we diverse geluiden van de zeer betrokken bewoners en ander stakeholders, daar wil ik hen voor bedanken. Maar we hoorden overwegend positieve geluiden. Positief, omdat bijvoorbeeld de Oosteinderpolder gespaard wordt, omdat investeringen goed besteed worden, omdat er wel verder gedacht wordt over bereikbaarheid, maar dan met een accent op fietsen en OV. Wij vertrouwen erop dat onze provincie ook in gesprek blijft met de gemeenten en de provincie Zuid-Holland om de leefbaarheid te verbeteren, met bijzondere aandacht voor de oeververbindingen over de Ringvaart, de verkeershinder in de kernen zoals Beinsdorp en Vogelenzang, en de woningbouwopgave zoals in Hoofddorp en Lisserbroek. We zijn heel blij met de gevoerde discussie in de commissievergadering, waarbij ook diverse organisaties en inwoners hun waardering en ambities voor de regio uitspraken. Via democratische besluitvorming komt het project nu in de volgende fase, waarmee duidelijkheid ontstaat voor ondernemers en inwoners. In de commissievergadering gaf ik al aan dat GL uitkijkt naar de voortgang op het gebied van de plannen en realisatie voor fiets en hoogwaardig openbaar vervoer We verwachten dat hier snel meer inzicht in gegeven kan worden door GS. Zo blijven we genieten van deze prachtige streek, en ik hoop dat we in 2021 weer in de Keukenhof genieten, dat we ons prachtige landschap kunnen blijven waarderen, dat velen een prettige werk- en woonomgeving vinden in Noord- en in Zuid-Holland, in een gezonde leefomgeving. Daar is geen ouderwetse totaal oplossing zoals het grote wegenproject van de Duinpolderweg voor nodig. Wij zijn nadrukkelijk voorstander van voorliggende besluitvorming, ik herhaal dat we ervan overtuigd zijn dat hiermee de belangrijkste stap voor een duurzame bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek is gezet. Wij stemmen niet voor de motie van de VVD om in gesprek te blijven, want deze kijkt terug en niet vooruit. In de beantwoording op vragen in de commissie is duidelijk uitgesproken dat GS in gesprek blijven en dat de oplossing van de bereikbaarheidsopgave gezocht wordt in het verbeteren van fiets en OV. Op de motie van de SP voor een lightrailverbinding wachten wij de reactie van GS af, maar vooralsnog lijkt ons deze niet realistisch. Zoals u weet zijn wij zeker een voorstander van lightrail, maar wij zien een voorinvestering in deze context niet als kansrijk. Wij zien liever dat nu vaart wordt gemaakt met de realisatie van de HOV.

De **VOORZITTER**: Dank u voor uw maidenspeech.

Mevrouw **KUIPER** (CDA): Voorzitter. Na al die jaren ligt een bijzonder besluit voor over de Duinpolderweg. Voor ons zijn goede robuuste Oost-Westverbindingen van groot belang geweest in het verleden en dat blijft zo in de toekomst, geen grote stromen verkeer door dorpen en over bruggen die daar niet toereikend voor zijn. Verkeersveiligheid, leefbaarheid maar ook economische ontwikkelingen en bouwopgaven spelen een grote rol en dat vraagt om oplossingen. Afwijking van een eerder door GS genomen besluit is zeer uitzonderlijk en

gedeputeerde Olthof heeft dit erkend en aangegeven dat er hard gewerkt moet worden aan de relatie met de daarbij betrokken partners waaronder de provincie Zuid-Holland. Wij zullen instemmen met het voorstel om de volgende redenen. De doelstelling van de Duinpolderweg om een adequate verbinding van de Bollenstreek naar de A4 tot stand te brengen, is feitelijk al grotendeels teniet gedaan door de ruimtelijke reservering tussen de N206 en N208 buiten de planuitwerkingsfase van de Duinpolderweg te laten vallen. Hiermee kwam de oorspronkelijke doelstelling al te vervallen. De overeengekomen middenvariant kan aan de Noord-Hollandse zijde niet op veel draagvlak rekenen. De gemeente Haarlemmermeer is voorstander van de zuidelijke variant en wij zien ook dat de middenvariant grote impact heeft op de bedrijven en inwoners in het betrokken gebied. In het coalitieakkoord staan twee grote onzekerheden over het project vermeld, namelijk gefaseerd en het begrip Noord-Hollands belang. Het nu te nemen besluit biedt zekerheid aan inwoners en bedrijven die het raakt. De realisatie van het project is door het weghalen van de 79 miljoen euro uit de daarvoor bestemde reserve door Noord-Holland al niet meer realistisch. In die zin heeft het ons verbaasd dat de VVD schriftelijke vragen stelt over de impact van het besluit. Welke verwachtingen had de VVD over de realisatie van het project toen zij er in het coalitieakkoord mee instemden om 79 miljoen euro uit de reserve van het project te halen? Voor ons is essentieel dat gedeputeerde Olthof in de commissie heeft aangegeven dat er ook een fase II is die in het geheel een beetje onderbelicht is gebleven. Er blijven ook na dit besluit knelpunten in de Oost-Westverbindingen en als anderen daar initiatieven voor nemen, zal de provincie vanuit haar verantwoordelijkheid voor de bereikbaarheid kijken wat zij financieel kan en wil betekenen. Ook zal de provincie haar brede kennis en kunde hiervoor inzetten. Geen trekkersrol, maar wel een ondersteunende. Dit is voor ons een belangrijk punt, want door een deel van de oplossing wel te halen, wordt het probleem niet minder. De gedeputeerde heeft in de commissie voorts toegezegd dat in de scope van mogelijke maatregelen voor de lange termijn ook de verdubbeling van de N205, de Drie Merenweg tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en de N207 te zullen meenemen. Gezien alles wat er staat te gebeuren in de regio, is dit voor ons een belangrijk punt en wij begrijpen best dat GS niet meteen hebben willen toezeggen dat de studie uit 2011 wordt geactualiseerd, maar er wordt nu ook geen potentiële maatregel overboord gegooid die onderdeel kan zijn van een goede noodzakelijke wegverbinding in de Haarlemmermeer. Voor de toekomstige woningen in de westzijde van de Haarlemmermeer is een opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg noodzakelijk en door dit besluit kan dit met grote voortvarendheid worden opgepakt. Bij ons uiteindelijke besluit om voor te stemmen is het voor ons vooral doorslaggevend geweest dat de provincie betrokken blijft bij het oplossen van knelpunten in de bereikbaarheid in de regio, vandaar dat wij de motie over de verkenning naar de mogelijkheden ter verbetering van leefbaarheid, bereikbaarheid en verkeersveiligheid Haarlemmermeer-Bollenstreek mede indienen, maar ook de toezegging van de gedeputeerde dat hij de verbreding van de N205 opnieuw gaat bekijken, vinden wij van groot belang. Wij willen graag dat de gedeputeerde ons betrekt bij de vervolgstappen die nog zullen volgen.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn blij met de duidelijkheid na al die jaren met deze scopewijziging. Voor ons is het heel erg belangrijk dat er duidelijkheid is voor de omgeving en als wij kijken naar de reacties in de Haarlemmermeer, fracties en bewoners die wij gesproken hebben, zij zijn heel erg blij met deze duidelijkheid en ook enthousiast. Je ziet ook dat deze

discussie al jaren aan de gang is en in de jaren dat wij hierover steggelen, is de wereld niet stil blijven staan. Zeker als wij kijken naar mobiliteit, gaat het niet alleen meer om auto's en daarom vinden wij het heel belangrijk dat wij ook met deze wijziging veel meer gaan inzetten op de fiets en OV, zodat wij ook aan de duurzaamheidsdoelstellingen kunnen werken. Wij vergeten natuurlijk niet dat er heel veel mensen wonen in die buurt en dat er veel meer woningbouw bij gaat komen, daarom is het belangrijk dat wij blijven kijken naar hoe zorgen wij ervoor dat het bereikbaar en leefbaar blijft, want leefbaarheid is voor ons heel erg belangrijk. Door corona werken er nu veel mensen thuis en daarom willen wij een punt maken van de digitale bereikbaarheid, want net zoals wij nu al een aantal vergaderingen online doen – en hopelijk kijken er mensen mee – vinden wij het heel belangrijk dat de digitale bereikbaarheid wordt bewerkstelligd, niet alleen in de grote steden maar ook in de Haarlemmermeer en geheel Noord-Holland, dat deze digitaal bereikbaar zijn, want deze nieuwe wereld en de 1,5 m samenleving zal laten zien dat wij uiteindelijk veel minder de auto zullen pakken. Natuurlijk zal er angst zijn in het begin om het OV te pakken, maar juist daarom zullen er veel mensen zijn die thuis zullen werken. Daarom moeten wij volop inzetten op digitale bereikbaarheid en leefbaarheid van de Haarlemmermeer. Daarom zouden wij het fijn vinden als de Noord/Zuidlijn wordt doorgetrokken naar Schiphol zodat daar de bereikbaarheid ook sneller gaat. Dan de moties. De motie van de VVD klinkt overbodig, want wij kennen deze gedeputeerde als iemand die veel koffie en thee drinkt en het gesprek blijft aangaan, dus in die zin doet hij dat al. De motie van SP is heel specifiek alleen gericht op lightrail, zeker zijn wij voorstander van OV maar daar moeten wij in de breedte naar kijken. Ik wacht eerst de reactie van de gedeputeerde af.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Bij interruptie, heeft mevrouw Doevendans het dictum van de gewijzigde motie gelezen en niet de motie die vorige week is uitgegaan? U geeft aan, er is een grote nadruk op lightrail, maar dat staat eigenlijk niet in het dictum. Wij vragen echt alleen om een goed gedegen onderzoek want als je dat nu niet doet en je over 15 jaar denkt, hadden wij het nou maar wel gedaan, dan is de aanleg van een lightrailverbinding veel en veel duurder en ook veel omslachtiger. Wilt u daar nog even nauwkeurig naar kijken?

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Dat ga ik zeker doen en ik wacht nog even de beantwoording van de gedeputeerde af. Dan kom ik daar nog even op terug.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij vinden het besluit om de Duinpolderweg definitief af te blazen, een wijs besluit. Het leek er bijna op dat de tijd en energie die in het verleden in onderzoeken en plannen gestoken zijn, langzamerhand nog de enige reden waren om de weg aan te leggen en dat is geen goede reden. Tegelijkertijd waren er een heleboel redenen om van de aanleg af te zien. Het nut en de noodzaak waren niet aangetoond, zeker niet sinds besloten was dat maar een half stukje zou worden aangelegd. Er is in het geheel geen draagvlak in de omgeving, al helemaal niet bij de inwoners in Zwaanshoek omdat het dorp in tweeën gesplitst zou worden door de weg. Het proces dat heeft geleid tot deze keuze voor een middenvariant is onbegrijpelijk geweest en heeft het vertrouwen in de overheid geen goed gedaan. Wij denken dat door nu definitief een streep te zetten door de Duinpolderweg, er duidelijkheid en rust kan worden geboden aan de inwoners van Zwaanshoek en wij met een open blik op zoek kunnen

gaan naar oplossingen voor de knelpunten die er wel zijn. Voor die oplossingen moeten wij een bril van de 21e eeuw opzetten en dat betekent dat wij moeten kijken naar oplossingen die in lijn zijn met de klimaatopgave waar wij voor staan, die mensen in staat stellen om zich CO2 arm te verplaatsen. Wij zijn een groot voorstander van het investeren in goede fietsverbindingen en OV dat een volwaardig alternatief is voor de auto. Wij zien uit naar de uitwerking van de plannen door de gedeputeerde. Onze oproep aan GS is daarbij, denk daarbij breed en richt je niet alleen op de korte termijn, maar kijk naar de lange termijn. De motie van de SP is daarom een goede oproep en wij horen graag de reactie van GS daarop. Wij vragen om er vaart achter te zetten zodat wij in deze coalitieperiode de problemen zover oplossen dat die vermaledijde weg na deze collegeperiode niet opnieuw op de agenda verschijnt. Tenslotte, wij hebben in deze tijd allen gemerkt dat een goede buur beter is dan een verre vriend. Wij begrepen van onze collega's in Zuid-Holland dat ze daar nogal teleurgesteld zijn over het besluit. Dat kunnen wij ons voorstellen maar dat moet zeker geen reden zijn om het besluit te herzien, maar wij sluiten ons graag aan bij de oproep van de VVD om te investeren in de relatie met onze zuiderburen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Wij zijn voor het voornemend besluit van GS tot het stopzetten van het project Duinpolderweg. Wij feliciteren de bewoners met hun tomeloze inzet gedurende bijna 15 jaar om dit onzalige plan te blokkeren. De laatste commissievergadering toonde duidelijk hoe verhard de standpunten waren. Aan de andere kant van de bewoners die volhardend en voortdurend gedurende een lange periode hebben ingesproken over leefbaarheid en duurzaamheid voorop, tegenover diverse organisatie die financieel-economische redenen aanvoerden. Om de realiteit duidelijk te scheppen en nieuwe kansen zowel bestuurlijk als voor marktpartijen, adviseren wij om in een vroeg stadium de bewoners serieus te betrekken bij de plannen om herhaling te voorkomen. Dan het HOV. Daar zijn wij natuurlijk voorstander van, maar hopelijk nemen zij dan ook even aandacht mee voor de oudere inwoners in Noord-Holland die niet altijd van de fiets of het OV gebruik kunnen maken. Hopelijk wil de gedeputeerde hier nog even op ingaan.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor tot 20.05 uur te schorsen zodat de gedeputeerde zich kan voorbereiden op de gestelde vragen en ingediende moties en zijn beantwoording in eerste termijn. De vergadering is heropend.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter. Ik dank alle insprekers in de commissievergadering. Dat is een mooi proces geweest met zowel voor- als tegenstanders. Ik wil ook de Statenleden bedanken voor hun inbreng. Het is goed om eerst stil te staan bij het proces, want daar zijn verschillende geluiden over. Ook werd de indruk gewekt dat het proces niet zorgvuldig was verlopen. Volgens mij is het alles behalve dat. Vanaf de zomer 2019 toen het coalitieakkoord bekend werd, waren bestuurders aan Zuid-Hollandse zijde van de stuurgroep bekend met het standpunt van dit college. Vanaf dat moment zijn er meerdere contacten geweest met bestuurders vanuit de stuurgroep en is er altijd duidelijkheid gegeven over het feit dat het college wilde stoppen met het afmaken van de Duinpolderweg. Wel hebben wij afgesproken om een draagvlakonderzoek te doen bij de partijen aan de Noord-Hollandse kant en vervolgens als er een besluit genomen zou worden, dan zou dat een democratisch besluit zijn dat door PS genomen wordt. Aan beide

hebben wij ruimschoots voldaan. Door mijn voorgangers, de heer Tekin en gedeputeerde Pels, is uitvoerig gesproken met zoveel mogelijk partners aan Noord-Hollandse zijde, zijn bestuurders vanuit de stuurgroep regelmatig geïnformeerd en hebben wij als afsluiting vanavond het debat over het stopzetten van de Duinpolderweg zodat wij de democratische legitimiteit hebben opgehaald bij PS. In dat opzicht is het proces heel zorgvuldig doorlopen. Neemt niet weg dat wij wel begrip hebben voor de teleurstelling bij de bestuurders vanuit de stuurgroep, omdat een proces dat al 10 tot 12 jaar loopt, op deze manier stopt en ik kan mij voorstellen dat daar teleurstelling over is. Maar volgens ons is dat onderdeel van het politieke en democratische proces want als een meerderheid tegen is, moet je soms andere keuzes maken. Wat betreft de relatie, het is gebleken dat die wel onder druk is komen te staan. Door het besluit dat wij hebben genomen, kijken bestuurders aan de Zuid-Hollandse kant er wel vreemd van op. Ik heb toegezegd en dat ga ik ook doen, ik heb volgende week al mijn eerste afspraak met de heer Vermeulen, dan gaan wij kennismaken en werken aan die relatie en zal ik mij volledig in gaan zetten om het contact met de bestuurders en andere partners zo snel mogelijk te herstellen om weer met elkaar naar de toekomst te kunnen kijken. Ik heb al met de Haarlemmermeer gesproken en deze week heb ik een afspraak met bewoners uit Beinsdorp en Zwaanshoek. Vervolgens zal ik met ondernemers en ontwikkelaars gaan praten over wat de toekomst ons gaat brengen. Dat is onderdeel van beide moties, dus u kunt ervan op aan dat ik dat oppak. Het is duidelijk dat het besluit over de Duinpolderweg niet op zich staat. Wij hebben duidelijkheid willen bieden over de toekomst van dit deel van de Duinpolderweg dat wij daarmee stoppen, dat wij voortvarend doorgaan met het opwaarderen van de nieuwe Bennebroekerweg, maar er zijn nog twee andere belangrijke projecten. Wij gaan zo snel mogelijk aan de slag met de HOV verbinding van Schiphol naar Noordwijk en ook de fietsverbindingen zullen wij voortvarend oppakken. Ook dan zullen wij nog niet klaar zijn, want uiteindelijk hebben wij met een bereikbaarheidsvraagstuk in het zuiden van onze provincie te maken, in de Haarlemmermeer. Wij starten in het najaar met een netwerkstudie om te kijken naar de bereikbaarheid in relatie tot alle woningen die er komen om te zorgen dat de mobiliteit op orde komt. Dat traject gaat niet alleen over wegen, maar nadrukkelijk ook over fietsverbindingen en OV en de leefbaarheid in het zuiden van de Haarlemmermeer. Met die studie proberen wij goed en breed in beeld te brengen wat er nodig is na de herwaardering van de nieuwe Bennebroekerweg en HOV en fietsverbindingen om te zorgen dat de wijken in de Haarlemmermeer goed bereikbaar zijn en ontsloten kunnen worden. Dat wij in die studie ook te maken gaan krijgen met knelpunten met Zuid-Holland, zoals de knelpunten bij de vaart en de bruggen, mag duidelijk zijn. Bij de netwerkstudie zullen wij ook in beeld brengen wat de knelpunten met Zuid-Holland zijn. Als er initiatieven vanuit Zuid-Holland of andere partners zijn, dan zullen wij daar altijd constructief en positief in zitten en kijken wat wij daarmee kunnen gaan doen. Wij hebben niet voor niets in het besluit opgenomen dat als er een voorstel komt om aan de zuidkant de verbinding aan te leggen, wij zeker mee zullen denken en eventueel bereid zullen zijn, in ieder geval zullen overwegen of daar een financiële bijdrage tegenover staat. Ja, we gaan heel snel aan de slag met onze partners in Zuid-Holland en omgeving, ja, wij pakken heel snel de HOV en fietsverbinding op en wij gaan heel snel aan de slag met de netwerkstudie over de bereikbaarheid van heel de Haarlemmermeer. Speciaal voor het CDA wil ik expliciet benoemen, want er is al een studie naar gedaan, maar ook in deze netwerkstudie zullen wij gaan kijken naar het opwaarderen van de positie van de N205 in dat

hele project. Dat is niet een studie die wij als provincie zullen doen, maar samen met bewoners, ondernemers, ontwikkelaars en bestuurders in de omliggende gemeenten en provincie. Daar zullen wij een coproductie van maken. Volgens mij heb ik het proces hier redelijk breed mee beschreven. Er was nog een vraag van de PVV over de files. Ook ik heb kennis genomen van het geluid dat er de komende tijd minder gebruik zal worden gemaakt van het OV. Het is overigens niet zo dat al die mensen in de auto zullen stappen, wat uit onderzoek blijkt dat een deel van die mensen de fiets zal pakken. Corona komt ons rauw op ons dak vallen en dit zal inderdaad de eerste gekte zijn voor de korte termijn, maar wij zijn hier met een studie bezig voor de komende 10, 20 tot 30 jaar en ik verwacht niet dat deze situatie zich zal voordoen gedurende 10, 20 tot 30 jaar, dus er zal ook herstel zijn. Ook door het kabinet wordt gekeken naar hoe wij het digitaal werken verder kunnen bevorderen. Deze tijd heeft laten zien dat wij van huis uit best wel veel kunnen bereiken met elkaar, wij zitten nu samen ook digitaal te vergaderen, dus daar liggen ook kansen. Dus er zal de komende tijd een toename van het autoverkeer zijn maar aan de andere kant liggen er ook mogelijkheden en kansen voor meer thuiswerken. Dat zijn vooral de korte termijn effecten en voor de langere termijn hebben wij de netwerkstudie en uitbreiding zeker nodig. Dan de moties. De motie van de SP en 50plus/PvdO. Met drie punten kunnen wij prima leven. Ik heb al gesproken over de inzet voor het verder ontwikkelen van de HOV Noordwijk-Schiphol samen met Zuid-Holland, dat gaan wij oppakken. Dat wij de HOV-verbinding optimaal gaan aanleggen en dat de kernen goed bereikbaar zijn, gaan wij ook oppakken en dat wij u regelmatig zullen informeren, is ook een feit. Ik raad deze motie toch af en de belangrijkste reden is de lightrailverbinding, want er is al een vervoerswaardenonderzoek geweest en ook met het wegvallen of het doortrekken van de Duinpolderweg, is de vervoerswaarde nog steeds niet positief. Daarnaast moeten wij er rekening mee houden dat u meerdere modaliteiten gaat inzetten op dat hele traject, want er wordt gesproken over metro en lightrail maar dat zijn twee verschillende sporen. U kunt niet in de metro blijven zitten en de lightrail opgaan, dat zijn verschillende sporen die moeten worden aangelegd. Een bus kan op meerdere manieren worden ingezet ook bij gebruik van de weg, en om dan nog een onderzoek te doen naar een studie die al heeft plaatsgevonden waarvan wij op dit moment verwachten dat het geen enkele meerwaarde heeft en gelet op het feit dat wij snelheid moeten maken om een aantal dingen op te pakken, denk met name aan HOV en de fiets, zou ik deze motie willen afraden. De motie van de VVD, wij gaan heel snel werken aan de relatie met de partners van de voormalige stuurgroep en andere belanghebbenden. Daar beginnen wij deze week mee en dat zullen wij de komende weken zeker voortzetten, ook in de netwerkstudie. Ik zie deze motie vooral als ondersteuning van de toezegging die ik heb gedaan en van de plannen die wij hebben, dus deze motie voeren wij al uit.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Dank aan de gedeputeerde voor het uitgebreide antwoord. Over de motie, ik ben blij dat u drie van onze punten kunt ondersteunen en ik ga ervan uit dat dat met enige voortvarendheid zal gebeuren. Ik wijs u erop en ik hoop dat u mij dat kunt bevestigen, dat in de regio Rotterdam wel degelijk een gemakkelijke overlap is met de Randstadrail, dat eigenlijk ook een soort lightrailverbinding is. Bent u het ermee eens dat het daar wel lukt om er een modaliteit van te maken? Mijn tweede vraag is, u sprak over onderzoek dat ooit gedaan is, daar heeft u ongetwijfeld helemaal gelijk in, daar heb ik ook over gelezen, maar bent u het met mij eens dat de tijden wel degelijk zijn veranderd en dat het wellicht

mogelijk is dat de uitkomsten van een onderzoek heel anders zullen zijn dan 10 jaar geleden? Missen wij dan niet de boot? Ik begrijp dat het lastig zal zijn, maar misschien is het toch goed om zo'n onderzoek te doen om er zeker van te zijn dat ook in de gewijzigde omstandigheden lightrail wellicht te duur of onmogelijk is.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Te duur laat ik even buiten beschouwing, maar wij willen heel snel aan de slag gaan met de HOV en dit kost extra tijd. Daarbij komt dat het gaat over een traject naar Noordwijk toe. Voor het eerste deel binnen Hoofddorp zou het misschien enige toegevoegde waarde hebben, maar als het verder gaat, wordt dat al snel minder. In het onderzoek is destijds nadrukkelijk gekeken naar de vervoerswaarde van een lightrail en daar is toen uitgekomen dat het in ieder geval geen meerwaarde heeft. Met de huidige woningbouwopgave en de ontwikkeling op het gebied van wegen leidt dat niet tot een grote verandering, waardoor nu de verwachting is dat de uitkomsten van het onderzoek zullen gaan toenemen. In vergelijking met Rotterdam, daar is weliswaar sprake van een metro en lightrail, maar ook daar moet u nog steeds overstappen van de metro op de lightrail en kunt u niet blijven zitten omdat de metro automatisch overgaat in een lightrail. Ik ben er een keer geweest en volgens mij moest ik toen heel nadrukkelijk overstappen. Dan hebben wij het ook over een heel ander gebied in Rotterdam dan met een verbinding van Schiphol naar Noordwijk. U heeft het in uw bijdrage over de ontwikkelingen in de Haarlemmermeer richting Schiphol, maar dat is maar een deel van het hele traject en hier hebben wij het over een lightrail naar Noordwijk toe, dus in dat opzicht zien wij niet de toegevoegde waarde om daar een onderzoek naar te doen. Sterker nog, het kost veel geld en ook veel tijd terwijl de uitkomsten waarschijnlijk niet anders zullen zijn dan toentertijd.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Dank voor de reactie van de gedeputeerde. U heeft het over de partners en over bewoners, ontwikkelaars en bestuurders. Wij missen hier – en zeker gezien de groen wind die het coalitieakkoord ademt – de natuur- en milieuorganisaties en andere maatschappelijke organisaties. Het lijkt wel of die een beetje van het speelveld afvallen en daar maak ik mij zorgen over. Worden die ook meegenomen in de netwerkstudie of op onderdelen van het traject?

Gedeputeerde **OLTHOF**: De lijst van partijen die ik heb genoemd, is niet uitputtend. Ook de Fietsersbond is een belangrijke partner die wij daarin meenemen. Daar waar het over natuurwaarden gaat, zullen zij aan de orde zijn. U zult begrijpen dat het bij de netwerkstudie iets minder aan de orde zal zijn, maar op het moment dat wij gaan realiseren bij een mogelijke MER wel kijken wat de effecten zijn. Ik heb niet voor niets gezegd dat wij in de netwerkstudie ook nadrukkelijk gaan kijken naar de leefbaarheid. Dus wij focussen niet alleen op het vervoer van A naar B maar zeker ook op de leefbaarheid in het gebied en wat mij betreft is leefbaarheid ook natuur en milieu.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Houdt de gedeputeerde ook rekening met de oudere bewoners? Daar heb ik hem nog niet over gehoord.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Uiteraard, oudere bewoners net als alle bewoners, zullen gaan kijken naar verschillende modaliteiten, fiets en HOV maar dat betekent ook gewoon toch dat wij op de weg verder met de auto zullen moeten gaan. Als het gaat over alle modaliteiten die worden aangeboden, als het gaat over opstappen, dan kijken wij ook naar mensen – dat heeft niet zozeer met ouderen te maken – met een beperking en dat kunnen ook jonge mensen zijn. Als wij iets gaan aanleggen, dan kijken wij naar een brede doelgroep van mensen die heel fit zijn en mensen die wat minder goed ter been zijn en wel met het OV of op een andere manier van A naar B willen.

De **VOORZITTER**: Dat was het einde van de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Tweede termijn

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Dank aan de gedeputeerde voor de heldere en bondige antwoorden. Even kort de moties. Ik ben blij met de toezeggingen die hij gedaan heeft in verband met onze motie die wij samen indienen met de VVD en het CDA. Die toezeggingen lijken ons sterk genoeg om aan te geven dat de motie een soort van overbodig is en al wordt opgepakt. Ik laat graag even ter beoordeling aan de VVD wat zij daarmee willen, maar de beantwoording stemt ons naar tevredenheid. Wij gaan toch mee met de reactie van de gedeputeerde op de motie van de SP – ondanks de goede punten die erin staan – de vervoerswaarde van de lightrail en zullen de motie niet steunen.

De heer **TERWAL** (VVD): Voorzitter. Ik heb de gedeputeerde goed beluisterd en als ik het dictum van de motie langsloop, dan heeft hij toegezegd dat hij gaat werken aan de relatie met de partners van de voormalige stuurgroep en op welke wijze hij dit gaat doen, laat ik even bij de gedeputeerde. Ook blij te horen dat hij ondernemers en ontwikkelaars bij deze gesprekken laat aanhaken en dat er een welwillende houding is van GS om te kijken naar initiatieven van Zuid-Holland en dat daar een financiële bijdrage voor is. De motie heeft zijn doel bereikt en is het logisch dat ik de motie intrek. Ik heb even ruggenspraak gehouden met de overige indieners en die zijn ermee akkoord.

De **VOORZITTER**: Dan is motie 46 ingetrokken.

Mevrouw **VAN DER WAART** (GL): Voorzitter. Dank voor de beantwoording, heel helder. Ik had gezegd dat wij benieuwd waren naar het advies van GS over de motie van de SP en dat advies volgen wij. Ik was ook heel blij te horen dat de gedeputeerde zei dat onder leefbaarheid ook natuur en milieu wordt verstaan. Wij zien het vervolg met vertrouwen tegemoet.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Wij gaan mee met de beantwoording van de gedeputeerde over de motie van de SP die deze motie afraadt vanwege het lightrailgedeelte. Wij zijn het volledig eens met de beantwoording en zullen dus niet voor de motie stemmen. Goed om te horen dat de motie door de VVD c.s. is ingetrokken en dat zij genoegen nemen met de glasheldere toezegging van het college. Dank aan de gedeputeerde en aan de PvdA-fractie voor

de focus op digitale bereikbaarheid, dat is een van onze stokpaardjes. Ik vraag de gedeputeerde om mijn maidenspeech nog een keer na te luisteren waaruit blijkt dat wij al vóór corona inzetten op de allerlaagste trede van de ladder van duurzaam vervoer, geen vervoer en dus duurzaam en digitale bereikbaarheid.

De **VOORZITTER**: Met digitale bereikbaarheid zijn wij op dit moment volop bezig.

Mevrouw **KUIPER** (CDA): Dank aan de gedeputeerde voor de heldere uiteenzetting en goed dat u het allemaal zo positief oppakt. Wij zijn enorm voor HOV, maar als er lightrailverbindingen zijn, dan zijn er wel andere verbindingen die eerder onderzoek verdienen dan de verbinding tussen Noordwijk en Schiphol.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Voor ons heel helder de beantwoording van de gedeputeerde over de motie van de SP. Dat advies zullen wij volgen. Fijn dat de motie door de VVD wordt ingetrokken omdat er voldoende vertrouwen is dat de gedeputeerde koffie en thee gaat drinken om de banden te versterken en ook fijn dat D66 ook zo blij is met de digitale bereikbaarheid dat wij al lang roepen dat dat zo belangrijk is en ook PS doen dat heel goed. Dank daarvoor.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Ik heb geen punten in tweede termijn. Alle vragen zijn beantwoord en er zijn geen nieuwe vragen meer gesteld.

De **VOORZITTER**: Wij gaan de stemming peilen over motie 47 van de SP en 50plus/PvdO via de fractievoorzitters. Stemverklaringen of aantekening? Dat is niet het geval.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.
Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **SMALING** (SP): voor.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): tegen.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.
De heer **DESSING** (FvD): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is verworpen met 45 stemmen tegen en 7 stemmen voor van de PVV, SP en 50plus/PvdO. Dan de stemming over de voordracht.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): voor.
Mevrouw **KOCKEN** (GL): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): voor.

Mevrouw **STRENS** (D66): voor.
De heer **HEIJNEN** (CDA): voor.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **SMALING** (SP): voor.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): voor.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): voor.

De **VOORZITTER**: De voordracht is met 52 stemmen voor unaniem aangenomen.

11. Vragenuur

De **VOORZITTER**: Er zijn geen interrupties toegestaan en er kunnen geen moties worden ingediend. De spreektijd bij het vragenuur is voor de eerste termijn PS 3 minuten en voor GS ook 3 minuten en de tweede termijn PS 1 minuut en voor GS ook 1 minuut. Eventuele aanvullende vragenstellers in tweede termijn krijgen ook 1 minuut. Er zijn een viertal vragen ingediend door PvdA en GL inzake MRA-verstedelijkingsstrategie, door CU inzake Regionale Energiestrategieën, de SP en PvdD inzake brute slachting zwanenkoppel in Oostwoud. De vragen van de fracties SP en van PvdD over hetzelfde onderwerp worden na elkaar aan de orde gesteld door de indieners. Daarna kan de gedeputeerde mevrouw Rommel deze gebundeld beantwoorden en krijgt daar dan uiteraard ook meer tijd voor.

Mevrouw **DE VRIES** (PvdA): Voorzitter. De MRA is een belangrijke regio in Noord-Holland en heeft tegelijkertijd een enorme impact op de hele provincie. Het is geen nieuwe bestuurslaag en belangrijke beslissingen worden gewoon op gemeentelijk of provinciaal niveau genomen. Wij achten het van belang dat PS aan de voorkant van het overleg tussen Rijk en MRA over de verstedelijkingsstrategie worden meegenomen. Het gaat hier om een complexe en belangrijke materie die op heel veel gebieden ingrijpt, zoals de energietransitie, verduurzaming, leefbaarheid, bereikbaarheid, wonen, werken, noem maar op. Het is belangrijk dat wij ook de kleinere gemeenten in de MRA en de rest van de provincie meenemen. Misschien is het goed dit te agenderen in de komende commissie RWK, zo belangrijk is het wel. De vragen luiden als volgt. 1. Wat is concreet de stand van zaken rond het ontwerp Verstedelijkingsstrategie MRA? Hoe gaan GS PS verder informeren en betrekken bij de ontwikkeling van deze strategie? 2. Wat is precies de juridische status van deze strategie en hoe verhoudt deze strategie zich tot de (concept-) RES-en en de Provinciale Omgevingsvisie en -verordening? 3. Politieke keuzes betreffende het ruimtegebruik in de MRA zijn besproken in de stuurgroep Rijk-MRA. Wat was de inbreng van GS hierbij? Wat wordt de inbreng van GS in de vervolggesprekken over de ontwikkeling van de Verstedelijkingsstrategie? 4. Zijn GS met de PvdA-fractie van mening dat de Verstedelijkingsstrategie niet alleen een belangrijk kader wordt voor de indeling van de ruimte in de MRA, maar ook zijn invloed zal hebben op de ontwikkelingen in de rest van de provincie? 5. Zo ja, hoe nemen GS de belangen van de hele provincie mee in de ontwikkeling van deze Strategie? Zo nee, waarom niet? 6. Hoe denken GS te voorkomen dat de strategie ruimtelijk,

financieel en in mogelijk andere opzichten (een negatieve) invloed heeft op de belangen van de hele provincie?
7. Hoe gaan GS PS aan de voorkant van de ontwikkeling van deze strategie meenemen? Wat is de basis van de inbreng van PNH en hoe luidt deze? 8. Kunnen GS concreet aangeven hoe de beleidskaders die in ontwikkeling zijn, zoals de concept RES-en en de Omgevingsverordening, alsmede het daarin neergelegde gedachtengoed en de daaruit voortvloeiende ruimtelijke en financiële opdrachten, worden meegenomen bij de ontwikkeling van de strategie? 9. Zijn GS met de PvdA en GL van oordeel dat leefbaarheid en verduurzaming bij de ontwikkeling van de Verstedelijkingsstrategie factoren van essentieel belang zijn? 10. Zo ja, hoe borgen GS dat leefbaarheid en verduurzaming bij elk van de genoemde gebieden daadwerkelijk worden meegenomen of liever nog leidend zijn?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Ik sluit mij aan bij de woorden van de PvdA. Het is een heel belangrijk onderwerp en het is belangrijk dat wij als PS vragen om door GS aan de voorkant goed meegenomen te worden. Ik wil graag van de gedeputeerde horen of wij dit terug kunnen laten komen in de commissie.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Terecht dat de PvdA en GL hier aandacht voor vragen, want dit is een belangrijk iets wat besproken wordt in de MRA, de verstedelijkingsstrategie. Het voornemen lag er al om u daar aan de voorkant in mee te nemen. Misschien even goed om in perspectief te zetten, waar zijn wij mee bezig en hoe loopt het proces nu? Zoals u weet is ondergetekende voorzitter van het Platform Ruimte in de MRA en vanuit die hoedanigheid actief betrokken bij de verstedelijkingsstrategie. Met de meest actuele inzichten wordt vormgegeven aan de inbreng vanuit het Noord-Hollandse en al eerder is in de commissie gewisseld met betrekking tot het inzicht in het uitrollen van het Daily Urban System. Het lijkt mij goed om dat in de commissie goed en breed met elkaar te bespreken. De stand van zaken is dat wij op 8 juni a.s. een Bestuurlijk Overleg Leefomgeving hebben en daarin wordt de inhoud verder verkend. Recent zou er een ronde langs raden en Staten zijn geweest, maar door corona is dat niet doorgegaan. Ik hecht eraan dat wij dat gesprek daarover nog wel gaan voeren en ik neem aan dat die behoefte ook bij u en de gemeenteraden binnen de MRA leeft. De status van de strategie, het heeft geen juridische status maar het is een afsprakenkader tussen Rijk en regio en zo is het ook bedoeld, wij brengen ons beleid daarover in. Het is niet de bedoeling om daar heel politiek in te zitten in de MRA en het lijkt mij goed om de vragen daarover verder met elkaar in de commissie te bespreken.

Tweede termijn

Mevrouw **DE VRIES** (PvdA): Dank voor de toezegging van de gedeputeerde dat het terugkomt in de commissie. Ik hoor u zeggen dat er al inhoudelijk gesproken wordt over de plannen en ambities van de verstedelijkingsstrategie in het bestuurlijk overleg van 8 juni a.s. Wanneer denkt u het in de commissie te kunnen brengen?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Daarop aanvullend, voordat de coronacrisis ons lastig begon te vallen, stond er een technische briefing hierover gepland en het lijkt mij goed dat hier op enig moment een vervanging voor komt. Is de gedeputeerde dat met ons eens?

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Ik wil de heer Loggen vragen of hij de landelijke politieke partijen wil vragen om in Amsterdam een afvaardiging te laten deelnemen in de MRA, want er zit nu alleen maar een waarnemer in van de 50plus/PvdO, voor de rest geen andere landelijke partij. Wilt u zich hard maken dat er meer politieke partijen gaan deelnemen?

De heer **VINK** (D66): Voorzitter. Ik zag de onderlinge vragen van de dames De Vries en Gielen en er komen heel veel aanvullende vragen bij mij op, maar het is beter om die met elkaar in de commissie te bespreken, dus ik waardeer de toezegging van de heer Loggen om dat daar te doen. Een ding triggert mij wel. Hij verwijst naar het bestuurlijk overleg dat plaatsvindt. Dat gaat over de verstedelijkingsstrategie en mogelijk ook over het bereikbaarheidsprogramma Samen bouwen aan bereikbaarheid en mogelijk ook over een aantal andere trajecten en misschien ook over de omgevingsagenda waar op termijn aan gewerkt zal moeten worden. Wat is zijn inzet bij dit komende bestuurlijke overleg? Daar ben ik benieuwd naar.

Gedeputeerde **LOGGEN**: De oproep van mevrouw Van Soest, die kan ik niet helemaal plaatsen, over een afvaardiging van de landelijke partijen in de MRA. Als ik kijk naar het gezelschap waar ik in verkeer, dan zijn dat met name de wethouders en gedeputeerden van Flevoland en wethouders van MRA-gemeenten en die zijn van een breed politiek pluimage. Daarin zijn alle landelijke partijen in vertegenwoordigd. Graag een nadere verduidelijking door mevrouw Van Soest eventueel buiten de vergadering om. De vraag van mevrouw De Vries en de heer Vink, die liggen in het verlengde van elkaar, wat is nou de inzet van de provincie in het bestuurlijk overleg. Wij zitten daar natuurlijk niet helemaal blanco in. Wij hebben ons coalitieakkoord en verstedelijkingsstrategie waar wij ook binnen de provincie al langer aan werken en daar hebben wij recent op aangegeven, dat zou je nog moeten aanvullen met onze recente inzichten over het Daily Urban System en dat gaat zelfs over de grenzen van de MRA heen, dus dan krijg je ook de periferie van Alkmaar en Heerhugowaard en dat zal de inzet zijn om die strategie daar goed in te brengen, zodat wij over de grenzen van de MRA heen kijken en tegelijkertijd vanuit de poli-centrische gedachte – de tijd is te kort om daar uitvoerig op in te gaan – maar vanuit deze gedachte die autonome ontwikkeling van de centra te laten doen. Het OV-knooppuntenverhaal van de provincie past daar feilloos in, dus langs die bestaande lijnen waarop wij discussiëren, zal de inzet zijn en blijven, aangevuld met het inzicht met betrekking tot het verder uitnutten van het Daily Urban System. Het Bestuurlijk Overleg Leefomgeving heeft een strategisch niveau en de uitkomst daarvan zal zeker terugkomen in de commissie. Een BOT-overleg met de commissie is gepland op 22 juni a.s.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Het gaat mij erom Amsterdam dat een hele grote stad is waar wij heel veel woningen gaan bouwen en infrastructuur aanleggen. In de MRA zit totaal geen landelijke politieke partij, dus ter verduidelijking, het gaat erom dat ook Amsterdam gaat meedoen want dat is een van de grootste problemen die zich gaan voordoen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Ik stel voor om een keer met mevrouw Van Soest een kopje koffie te drinken, want mijn gesprekspartners in de MRA zijn de heer Ivens van de SP, mevrouw Doorninck van GL en mevrouw Dijksma, allemaal mensen van een partij met een landelijke signatuur. Ik wil graag een keer met mevrouw Van Soest spreken over hoe de structuur van de MRA ook vanuit het provinciale perspectief wordt bekeken. Dat aanbod doe ik graag.

De **VOORZITTER**: Ik heb u twee toezeggingen horen doen, een kopje koffie drinken met mevrouw Van Soest en een BOT overleg op 22 juni. Daar komt ongetwijfeld dit onderwerp nog terug.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, onze rondvraag gaat over de planning van de RES-en en zoals wij allemaal begrepen hebben, is dat vanwege corona allemaal aangepast en daar hebben wij alle begrip voor, maar tegelijkertijd zijn wij teleurgesteld dat de mogelijkheid van PS om bij te dragen aan dit belangrijke onderwerp, opnieuw is uitgesteld. Wij hebben eerder een vergadering gehad over het perspectief op de RES-en en toen heeft de gedeputeerde gevraagd, houd u even bij u wat u allemaal wilt inbrengen en wacht even tot de bespreking in juni, maar dat is niet zo ver gekomen. De bespreking van de RES-en staat nu pas gepland voor de commissievergadering RWK van 21 september en PS van 5 oktober 2020. Dat is nog heel ver weg en tegelijkertijd gaat er een aantal dingen gebeuren. Daarom een aantal vragen. 1. Hoe appreciëren GS de beide concept-RES-en voor Noord-Holland-noord en Noord-Holland-zuid? a. In welke mate beantwoorden die volgens GS aan de doelstellingen? b. In hoeverre zijn ze in lijn met de het provinciale vertrekpunt dat wij hebben vastgesteld met het Noord-Hollandse Perspectief? Zijn GS bereid om PS hierover schriftelijk te informeren? 2. Volgens de planning start het participatieproces waarin de zoekgebieden verder worden onderzocht, na de zomer. Zal dat voor of na de vaststelling van de concept-RES door PS zijn of wordt er al voordat wij erover gesproken hebben, actie ondernomen? 3. Andere partijen hebben ook visies en plannen geschreven. Volgens de informatie op de site van de RES-en worden deze “samen met de concept-RES aangeboden aan het Nationaal Programma RES”. Worden deze plannen ook inhoudelijk betrokken in het verdere proces en zo ja, op welke manier? 4. Hoe denken GS het participatieproces van de RES-organisatie af te stemmen met de formele inspraakprocedures bij de besluitvorming door de provincie? Straks kunnen alle partijen ook nog bij ons komen inspreken voor de vaststelling in PS van de concept-RES. 5. Zou u bereid zijn om een inspraakbijeenkomst of expertmeeting vanuit PS te faciliteren voorafgaand aan de besluitvorming in september?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter. Het klopt dat de hele planning van het RES-proces een aantal maanden is uitgesteld. Oorspronkelijk zouden voor 1 juli de concept-RES-en moeten worden ingediend voor de doorrekening, maar dat is een aantal maanden doorgeschoven omdat wij net in een fase zaten waarin een aantal bijeenkomsten werd georganiseerd door gemeenten en daar wilden wij ruimte voor geven. Dat speelde ook in andere provincies en daarom hebben wij daarvoor in overleg met de minister en de gemeenten een aantal maanden meer tijd hebben genomen. Inmiddels heeft u een Statenvoordracht ontvangen en daarin wordt een eerste beeld gegeven van hoe het provinciebestuur aankijkt tegen de concept-RES-en zoals deze nu voorliggen. Wij hebben aangegeven dat wij dat grosso modo in overeenstemming vinden met het

eerder vastgestelde NH perspectief op de RES-en, zowel de gehanteerde uitgangspunten als qua doelstelling. Wel zien wij dat een aantal zoekgebieden zoals die nu zijn opgenomen in de concept-RES-en, een aantal provinciale beschermingsregiems raakt. Dat is een belangrijk aandachtspunt voor ons en bij de concretisering van die zoekgebieden zullen wij heel nadrukkelijk ons provinciale belang gaan inbrengen en dat kan ertoe leiden dat er zoekgebieden afvallen of mogelijk bijkomen. Het eerste beeld is gegeven in de Statenvoordracht. Het RES-proces staat vol van participatie. Er zijn inmiddels ruim 100 bijeenkomsten geweest waar duizenden bewoners op af zijn gekomen om te participeren en die hebben mede geleid tot de huidige concept-RES-en. Dat proces zal geïntensiveerd worden doorgetrokken naar de definitieve RES. Er is nog volop gelegenheid voor de inwoners om daar invloed op uit te oefenen. Na de zomer pakken wij dat weer op in de deelregio's om te gaan kijken hoe wij de voorliggende zoekgebieden kunnen gaan concretiseren. Het is niet zo dat PS of de gemeenteraden de concept-RES-en vaststellen. Dat was aan de orde bij de RES 1.0 en niet bij de concept-RES. Wel is het zo dat de raadsleden en Statenleden hun wensen en bedenkingen kunnen aangeven op de concept-RES, net als maatschappelijke organisaties. Dat wordt allemaal gebundeld in een reactienota en het totaalpakket wordt doorgestuurd naar het landelijk bureau van de RES-en maar wordt ook meegenomen in de doorrekening van de concept-RES-en door de planbureaus. Dat in totaal vormt het vertrekpunt voor de deelnemende organisaties, gemeenten, provincies en waterschappen om toe te werken naar een RES 1.0. Dat kunt u ook nalezen in de nota die wij daarop gaan vaststellen. Het participatieproces, er is geen formeel participatieproces gekoppeld aan de RES, dat is wel aan de orde in de indaling van de RES-en in het omgevingsrechtelijke instrumentarium. Uiteindelijk is het een strategie die een plek moet gaan krijgen in de omgevingsplannen en omgevingsverordening en daaraan is de reguliere inspraakprocedure gekoppeld. Ik ben altijd bereid om een bijeenkomst te organiseren teneinde de meningsvorming te faciliteren.

Tweede termijn

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Dank voor de toelichting op het proces. Het is inderdaad zo dat wij de Statenvoordracht ontvangen hebben vorige week, dat had ik nog niet gezien en daarmee zal een aantal vragen beantwoord zijn. Daar ben ik blij mee, want ik vond het incompleet om alleen de concept-RES te zien en nog niet de appreciatie van GS. Dank voor de toelichting op het proces en uw bereidheid om ons te faciliteren bij het organiseren van een meningsvormende bijeenkomst.

Mevrouw **DE VRIES** (PvdA): Ik heb de brief van GS aan PS nog niet gezien. Gaat ook daadwerkelijk de participatiebijeenkomst door in het kader van de RES'en?

Gedeputeerde **STIGTER**: Alles wat wij van plan waren voor de zomer, zijn nu ingepland en gaan vooralsnog door na de zomer.

De **VOORZITTER**: Dan de vragen van de SP en PvdD.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Begin december 2019 verscheen een bericht over de een brute slachting op een zwanenkoppel nabij natuurgebied Egboetswater in Oostwoud, een kern in de gemeente Medemblik. Twee zwanen werden in een weiland door jagers neergeschoten. De zwanen bleken niet direct te zijn gestorven en na enige minuten is hen door dezelfde jagers met de hand de nek omgedraaid, dit in aanwezigheid van enkele bewoners in het gebied. De opgeroepen politie kon niets doen. De papieren van de jagers bleken in orde en het had volgens de beambten ook geen enkele zin om aangifte te doen van de moordpartij. De fractie van de SP stelde op 6 april jl. schriftelijke vragen over deze gebeurtenis, afgelopen week zijn de vragen beantwoord. De antwoorden hebben ons uitermate verbaasd en zijn ronduit schokkend te noemen, ook voor veel burgers in de regio. Samen met onze collega's van de PvdD willen we daarom de volgende vragen stellen aan GS. 1. Uit de beantwoording van de vragen blijkt dat GS de wijze waarop de zwanen zijn gedood 'onwenselijk' vinden. Welke wijze van ombrengen van zwanen zou GS wel als 'wenselijk' betitelen? 2. Op welke gronden mogen jagers zwanen doden? Welke regels zijn daarvoor opgesteld? 3. Er zou in dit specifieke geval sprake zijn van – wat men noemt – "schade aan grasland". Hoe valt dit te rijmen met het jaargetijde waarin het een en ander plaatsvond, te weten begin december? En wie bepaalt dan dat er daadwerkelijk sprake is van dergelijke schade? De beantwoording geeft ons weinig vertrouwen als we het hebben over de grip die de provincie lijkt te hebben op de jacht op zwanen. 4. Wie verstrekt vergunningen voor het doden van zwanen? Welke voorwaarden zijn er voor het verkrijgen van een dergelijke vergunning? 5. Waarom is de provincie niet bereid om deze specifieke kwestie nader uit te zoeken? 6. In hoeverre zijn GS bereid de richtlijnen voor de jacht op zwanen dusdanig aan te scherpen dat het bijkans onmogelijk wordt om zwanen af te schieten? Kunnen we op weg naar een verbod op het doden van zwanen in de provincie?

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Eind december is op brute wijze een knobbelzwanen koppel gedood door jagers. Uit antwoorden op vragen die de SP heeft gesteld, melden GS dat inderdaad verboden handelingen zijn verricht. De zwanen hebben onnodig geleden doordat de jagers de dieren nog 10 minuten hebben laten creperen nadat ze door kogels geraakt waren en de dieren zijn uiteindelijk gedood door de nek te breken. Deze niet toegestane handelwijze leidde echter niet tot handhaving. Hieruit wordt het beeld geschapen dat mensen met een geweer boven de wet staan. Dit roept de volgende vragen op: 1. Waarom heeft de provincie niet opgetreden tegen de brute en illegale slachting van de zwanen? 2. GS melden in de beantwoording op de schriftelijke vragen dat het hier gaat om een incident. a. Hoe weten GS zo zeker dat dit een incident is? Hoeveel controle op de jacht is er door de provincie? b. Wordt er nooit overgegaan tot handhaving bij incidenten en waarom is een incident een argument om niet te handhaven? 3. Gaat de provincie alsnog handhaven in deze zaak? De slachtpartij is immers door een omstander in beeld gebracht. Ook is er vooraf melding aan de provincie gedaan van schadebestrijding en heeft de politie de jachtaktes gecontroleerd, waardoor bekend is wie de overtreders zijn. 4. Heeft de Omgevingsdienst een politieaangifte nodig om over te gaan tot handhaving? 5. Volgens jaarverslag 2018 van de FBE zijn er 4.927 knobbelzwanen in leven en zijn er in dat jaar 1.185 gedood. Dit is 24% van de populatie. Klopt het dat 1 op de 4 zwanen wordt doodgeschoten? 6. De onderbouwing voor de vrijstelling voor afschot van knobbelzwanen is gebaseerd op oude gegevens en lijkt achterhaald. Bovendien is niet nauwkeurig aangegeven in de vrijstelling waar en

wanneer schade is opgetreden en op welke landbouwgewassen de schade betrekking heeft. a. Deelt u onze constatering dat voor de knobbelzwaan de wettelijk vereiste nauwkeurige onderbouwing ontbreekt en dat de vrijstelling niet is beperkt tot het strikt noodzakelijke? b. Gaat u de vrijstelling knobbelzwaan intrekken zolang niet voldaan wordt aan de wettelijke vereisten?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Laat ik voorop stellen dat het op brute wijze doden van de zwanen door de nek om te draaien, dat wij dat als GS ook verschrikkelijk vinden en dat is ook niet toegestaan. Als dat gebeurt, zal er ook op gehandhaafd worden. Dat wil ik op voorhand meegeven. Toen dit incident – en het wordt een incident genoemd omdat bij de ODNH uitvoering wordt gegeven en in de gaten wordt gehouden hoe het gaat met de schadebestrijding en omdat er niet veel vergelijkbare zaken bekend waren – hebben wij dit een incident genoemd. Dat betekent niet zoals de heer Zoon leek te suggereren, dat je dan niet handhaaft, natuurlijk wel als er zoiets gruwelijks plaatsvindt dan ga je handhavend optreden. In deze situatie was de politie als eerste aanwezig als handhavende instantie en het was aan de politie om er een zaak van te maken. Op basis van de beschikbare informatie konden zij gewoon geen proces-verbaal opmaken. Dat is daarna door de politie besproken met de medewerkers van toezicht en handhaving van de OD en ook zij hebben geconstateerd na bestudering van de beschikbare gegevens dat er onvoldoende aanleiding was om handhavend op te treden. Ik heb naar aanleiding van deze gebeurtenis in februari gesproken met de burgemeester en wethouder van Medemblik en wij hebben toen afgesproken dat de burgemeester zou gaan uitzoeken of hij bewijslast kon aanbrengen. Blijkbaar was dat niet voldoende aanwezig. Ik heb gezegd dat er filmpjes waren maar die waren dus nog niet boven tafel. Ik heb gezegd, ga op onderzoek en als u dat allemaal heeft, komt u dan terug en dan kijken wij wat wij kunnen doen. Helaas is door corona het onderzoek en ook het gesprek met de jagers en omwonenden on hold gezet, want afhankelijk van de bewijslast die op tafel zou komen, kunnen wij de vervolgstappen bepalen. Dan een aantal vragen. Het is toegestaan om zwanen te verjagen inclusief ondersteunend afschot om schade aan gewassen – grasland, graszaad, graan, mais of groenten in bedrijfsmatige teelt – te voorkomen. Er zijn in dit geval meldingen gedaan rond Egboetswater en dat is ook vereist, via een elektronische melding en dat wordt getoetst door de OD NH. Dat is het hele jaar mogelijk. Het afschot in dit gebied is uitgevoerd binnen het kader van de provinciale vrijstellingsverordening. De meldingsplicht is dus uitgevoerd, maar waarom verjaging in december? Om schade aan onder meer grasland te voorkomen, is het mogelijk om jaarrond zwanen te verjagen, want het gehele jaar door kan er schade ontstaan aan het grasland doordat knobbelzwanen gras eten en gras vertrappen en de bodem verslempen en verontreinigen, dus ook in de winter kan al schade ontstaan. De grondgebruiker moet zelf gewassenbestrijding uitvoeren zonder daarvoor toestemming nodig te hebben, daarvoor is wel een melding noodzakelijk. Wat was de schade in dit geval? In de verordening staat niet als eis dat wordt aangegeven wat de schade is. Er moet wel sprake zijn van schade om gebruik te maken van de vrijstelling. Naar aanleiding van de vraag van de SP ben ik nu wel van plan om naar de verordening te kijken om te kijken of wij het melden van schade en welke schade het is, aan te scherpen. U heeft heel veel vragen gesteld en ik zeg u toe dat ik al uw vragen schriftelijk zal beantwoorden.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dank voor het uitgebreide antwoord. Blij te horen dat ook GS dit voorval als 'verschrikkelijk' betitelen. Dat maakt het niet minder erg, maar ik ben blij dat u dit woord gebruikt, want het is inderdaad verschrikkelijk. U gaf wel aan, in zo'n geval, als je het als verschrikkelijk kunt betitelen, gaan wij handhaven, maar dat is hier blijkbaar niet gebeurd en is hier iets grondig misgegaan. Wij zien uit naar de schriftelijke beantwoording van al onze vragen en wij zijn blij dat u bereid bent om naar de verordening te gaan kijken. Laten we eerlijk zijn, het moet ons als provincie toch lukken om de afslachting van zwanen tot een echt minimum te beperken, alleen, alleen, alleen als het niet anders kan. Wat hier gebeurd is, mag gewoon niet meer voorkomen.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Ik ben blij met de schriftelijke beantwoording van alle vragen. U noemt het overigens verjagen, maar er zit wel een duidelijk verschil tussen verjagen en doden. Waar ik echt op aansla is dat u zegt, door corona kunnen wij niet meer handhaven of heel moeilijk. Is het echt zo dat u door corona niet meer kunt handhaven want dat is natuurlijk wel verontrustend. Heeft u daarvoor extra middelen nodig?

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Ik ondersteun het betoog van de SP en PvdD en ik ben blij met het antwoord van de gedeputeerde. Ik hoop dat de gedeputeerde het mij bij voorbaat vergeeft dat ik haar er scherp aan zal houden dat wij zullen voorkomen dat deze situatie zich nog een keer voordoet, want zij zegt wel, het is in een incident, maar in de vijf jaar dat ik in PS zit, is het al de derde keer dat ik iets hoor van een slachting van alleen nog maar zwanen. Laten wij er gezamenlijk voor gaan zorgen dat deze situatie niet opnieuw voorkomt.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Om bij het laatste te beginnen, het is helaas niet zo dat wij alles kunnen voorkomen en dat het wel een keer gebeurt. De heer Hoogervorst zei, als er niet gehandhaafd wordt in een verschrikkelijke situatie zoals deze, dan is er grondig iets mis. Het probleem in deze is dat de bewijslast niet rond is. Het is een soort van 'hear say', er zijn filmpjes, maar de bewijslast is niet rond. Vandaar dat de burgemeester heeft gezegd, ik ken de jagers en daar zullen wij mee gaan praten evenals met de omwonenden, om bewijslast naar boven te krijgen, zoals filmpjes, maar ik heb ze niet gezien. Daarom heb ik gezegd, als u dat kunt onderzoeken want het is in uw gemeente en u heeft daar de goede contacten en u kunt korte lijntjes maken. Als u dan terugkomt met die bewijzen, dan kunnen wij overleggen wat wij in de handhavingsprocedure gaan doen als vervolg. Dat in een verschrikkelijke situatie gehandhaafd moet worden, is wel duidelijk, maar alleen je moet wel bewijs hebben, want iedereen is onschuldig tot het tegendeel bewezen is. Dit moeten wij gewoon echt rond hebben. Mijnheer Zoon, ik heb niet gezegd dat wij niet handhaven in coronatijd. De burgemeester heeft gezegd dat hij door deze coronatijd geen gesprekken kan aangaan om de bewijslast naar boven te krijgen. Daar zit het hem in, want wij handhaven ook in deze tijd nog steeds.

12. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij stemmen over de twee moties 24 van de PVV, aanpassen klimaat en energie gerelateerd beleid, en motie 25 van de VVD c.s., maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie, ingediend op 18 mei 2020.

Gedeputeerde **STIGTER**: Motie 24, deze motie moeten wij ontraden, hoewel de genoemde documentaire best interessante inzichten geeft in de nadelen die duurzame energie kent en de effecten voor biodiversiteit. Maar er zit ook een grote hoeveelheid onjuistheden in de documentaire en dat vormt voor ons en ook voor het kabinet geen aanleiding om het voorgestane klimaatbeleid aan te passen. Dat betekent dat wij doorgaan met zon en windenergie. Kernenergie is aan het Rijk om dat mee te nemen. Wij kijken overigens met veel interesse naar het aardgasnetwerk, niet eens per se voor aardgas, maar wel om dat in de toekomst te gebruiken voor waterstof. Aan deze motie kunnen wij geen invulling geven, maar op onderdelen past het wel bij het beleid zoals dat uitgevoerd wordt.

De **VOORZITTER**: Wij gaan de stemming peilen over motie 24.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): tegen.
Mevrouw **KOCKEN** (GL): tegen.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): tegen.
Mevrouw **STRENS** (D66): tegen.
De heer **HEIJNEN** (CDA): tegen.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **SMALING** (SP): tegen.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): tegen.
De heer **DESSING** (FvD): Stemverklaring. Wij steunen deze motie, maar wij bevelen aan omdat de motie het onderwerp niet voldoende recht doet, om het onderwerp kernenergie nader te bespreken in de commissie, zodat wij op een constructieve manier van gedachten kunnen wisselen. Wij zijn bereid om hiervoor een discussienota in te dienen als startschot. Wij zijn voor.
De heer **KLEIN** (CU): tegen.

De **VOORZITTER**: De motie is volgens de peiling verworpen met 41 stemmen tegen en 10 stemmen voor van de PVV, FvD en 50plus/PvdO. Dan de tweede motie 25 van de VVD, D66, CDA, 50plus/PvdO, SP over maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter. Op dit moment doen de organisatie, de ambtenaren samen met de aannemers heel erg hun best om de lopende projecten door te laten gaan en ook lopende aanbestedingen gewoon door te zetten. Dat betekent dat wij de komende tijd geen gaten verwachten in de opdrachten van de provincie, maar vertragingen zijn wel mogelijk. Wij moeten oppassen dat we niet alles aan de coronacrisis toeschrijven, maar dat ook bij het aanvragen van vergunningen vertragingen kunnen optreden. Op korte termijn zetten we de lopende projecten en aanbestedingen door en voor de langere termijn laten wij een inventarisatie uitvoeren om te kijken welke projecten wij eventueel naar voren kunnen halen om toch een extra impuls aan de

economie en aannemers te geven. Maar wij willen wel gaan kijken, is het financieel haalbaar en is het ambtelijk haalbaar maar ook binnen de huidige kaders, dus de voorwaarden die wij nu ook hanteren en het moet toepasbaar zijn, want een weg opengooien doe je niet zo maar, want de impact is enorm, dus wij moeten kijken naar wat doet een maatregel met de omgeving. Ja, punt 1 van de motie daar zijn wij positief over en wij zullen inderdaad die inventarisatie gaan doen en waar mogelijk, dat onder de aandacht brengen bij de taskforce. Er wordt gesproken over de korte termijn, maar ik wil daar wel een winstwaarschuwing afgeven. De inzet is vooral geënt op lopende projecten en de zomervakantie komt eraan en een goede inventarisatie gaat wel even tijd kosten, dus ik verwacht richting PMO/PMI met een inventarisatie naar PS kunnen komen.

De **VOORZITTER**: Behoefte aan stemverklaringen?

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Wij steunen de motie, maar wij vragen de VVD of zij ook naar de lange termijn willen kijken in plaats van alleen op de korte termijn. Wij geloven natuurlijk dat GS dit al doen. Het is wel belangrijk dat het gebeurt onder de huidige voorwaarden met het oog op duurzaamheid, social return waar mogelijk en met oog voor welzijn van de mensen en dan ook in de diversiteit bij de inwoners van Noord-Holland.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij vonden het een sympathiek voorstel, maar wij maken ons wel zorgen over de effecten op de lange termijn en ook maken wij ons zorgen dat wij niet de besluitvorming moeten versnellen als het daar nog niet klaar voor is. Met de uitleg van de gedeputeerde zullen wij voor de motie stemmen.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wij zien vooral een impuls richting de projecten A8/A9 in de motie. Bij PMO waar deze motie ook over gaat, zien wij juist dat je die niet naar voren moet halen want dat is in feite een verkwisting van middelen. Wat betreft de goede projecten van het PMI, gaan wij ervan uit dat de gedeputeerde dat al doet. Wij stemmen tegen de motie.

De heer **VAN DER MAAS** (VVD): voor.
Mevrouw **KOCKEN** (GL): voor.
De heer **VOSKUIL** (PvdA): voor.
Mevrouw **STRENS** (D66): voor.
De heer **HEIJNEN** (CDA): voor.
De heer **DEEN** (PVV): voor.
De heer **SMALING** (SP): voor.
Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): voor.
De heer **ZOON** (PvdD): tegen.
De heer **DESSING** (FvD): voor.
De heer **KLEIN** (CU): voor.

De **VOORZITTER**: De motie is aangenomen met 48 stemmen voor en 3 stemmen tegen van de PvdD.

13. Sluiting

De **VOORZITTER**: Op 29 juni a.s. zullen wij weer vergaderen, dat wordt een lange vergaderdag die om 10.00 uur begint. 30 juni en 2 juli zijn vastgesteld als uitloopdata. Ik sluit de vergadering om 21.30 uur en wens u nog een fijne avond.

***

Overzicht spreektijden PS 18 mei 2020

Spreektijdverdeling

Het presidium heeft besloten de spreektijdverdeling voor deze Statenvergadering te baseren op **5 uren** vergaderen.

Abusievelijk is aanvankelijk een vergaderduur van 4 uur bij de stukken gepubliceerd, het moet echter 5 uur zijn.

Voor de vergadering van 18 mei 2020 wordt de volgende verdeling gehanteerd:

Fractie	Spreektijd
GroenLinks	23 min.
VVD	23 min.
Forum voor Democratie	20 min.
D66	17 min.
PvdA	17 min.
CDA	13 min.
Partij voor de Dieren	11 min.
PVV	11 min.
SP	11 min.
ChristenUnie	10 min.
50PLUS/Partij van de Ouderen	10 min.
DENK	10 min.
Fractie Baljeu	3 min.
Totaal PS	*179 min.*
Spreektijd GS	72 min.
Technische tijd	49 min.
Totaal	**300 min.**

Addendum voor de online PS-vergadering bij het Reglement van Orde voor PS van Noord-Holland

Inleiding

De "Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming provincies,(…)" maakt het mogelijk dat de Staten van Noord-Holland online te vergaderen en rechtsgeldige besluiten nemen.

Het voeren van online beraadslagingen in het verband van de Statenvergadering vergt een andere orde en discipline van de Staten. In dat kader is dit addendum bij het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten opgesteld.

In het addendum is een aantal aanvullingen en een enkele afwijking van het Reglement van Orde opgenomen, waarmee een ordelijk en rechtsgeldig verloop van de beraadslaging en besluitvorming mogelijk gemaakt wordt. Na afloop van de eerste online Statenvergadering zal met het Presidium worden geëvalueerd.

Voorafgaand aan de *Staten*vergadering:

1. Als u geen **test** heeft uitgevoerd op één van de aangegeven momenten vooraf, kunt u mogelijk niet meedoen aan de digitale Statenvergadering.

   Als vlak voor de vergadering blijkt dat u niet kunt inloggen, kan het noodzakelijk zijn dat u naar het Provinciehuis komt om te zorgen dat u daar gebruik kunt maken van de daar beschikbaar gestelde apparatuur. Eventueel wordt tot dat moment de vergadering geschorst, in afwachting van uw aankomst op het Provinciehuis.

   Zorg er dus voor dat u uw **aansluiting, camera en microfoon opstelling getest** heeft op een van de in de Nieuwsmail aangeboden testmomenten van de griffie, zodat u nog de tijd heeft om te kiezen voor een andere locatie of met andere apparatuur deel te nemen aan de vergadering.

   Zorg voor een rustige plek en maak gebruik van een koptelefoon met eventueel een aparte microfoon.

2. Geef **uw afwezigheid tijdig van tevoren aan bij de Statengriffie** via statengriffie@noord-holland.nl

   In het geval dat u niet uw afwezigheid doorgeeft en u bent niet aanwezig in de online vergadering, kan het zijn dat de vergadering wordt geschorst tot het moment dat we u bereikt hebben en vastgesteld hebben wat de reden van uw afwezigheid in de vergadering is.

3. Geef ook tijdens de vergadering bij de Statengriffie aan wanneer u niet meer deelneemt aan de vergadering.

   Dit kan via het chatscherm en uiteraard via de mail statengriffie@noord-holland.nl

4. Leden melden **voorafgaand aan de vergadering per mail bij de Statengriffie aan een bijdrage te willen doen bij een agendapunt.**

U kunt tot vrijdagmiddag 13.00u per mail via statengriffie@noord-holland.nl aangeven dat u een bijdrage wilt doen op een agendapunt.

5. Zorg ervoor dat u zich **30 minuten voor aanvangstijd aanmeldt** in de online vergaderomgeving, met de token voor de vergadering.

   Tijdens het half uur voorafgaand aan de vergadering wordt uw **presentie** door de statengriffier vastgesteld, daarvan wordt verslag gedaan in de notulen van de vergadering.
   Eventueel hoort u dan van de voorzitter de laatste mededelingen voordat de vergadering live wordt uitgezonden en kunt u de overige deelnemers aan de vergadering begroeten. U kunt dan zelf ook controleren of uw beeld en geluid goed is.

   [Hierbij wordt afgeweken van artikel 15 Reglement van Orde]

Na aanvang van de *Staten*vergadering

Openbaarheid van de vergadering

De online Statenvergadering is **openbaar.** Het is niet mogelijk om online in beslotenheid te vergaderen. Beraadslagingen die in beslotenheid moeten worden gevoerd, dienen op een ander moment en in een fysieke vergadering te worden geagendeerd.

6. De vergadering **wordt live-gestreamd vanaf de aanvangstijd** en is te volgen voor het publiek en de pers via de website.

   Houdt er rekening mee dat u zelf en de omgeving waarin u deelneemt aan de onlinevergadering zichtbaar is voor het publiek.

Opening van de vergadering

7. Aan het begin van de vergadering stelt de voorzitter vast **dat het quorum** gehaald is op basis van de vooraf door de statengriffier bijgehouden presentielijst, en noemt de afwezige leden op. Vervolgens opent de voorzitter de vergadering.

   Als het minimumaantal dat benodigd is voor het quorum niet meer deelneemt aan de Statenvergadering door een technische storing, kan de vergadering door de voorzitter geschorst worden tot het moment dat het quorum hersteld is.

8. De **primus** wordt niet vastgesteld in de online Statenvergadering. Als er een hoofdelijke stemming wordt aangevraagd dan geschiedt stemming op volgorde van fractiegrootte en volgorde van de plaats op de lijst.

   [Hierbij wordt afgeweken van artikel 18 van het Reglement van Orde]

Spreekregels tijdens de vergadering

9. In het chatscherm worden zoveel mogelijk **vaste vergadertermen** gehanteerd.

   Naast het groene handje, is het chatscherm een belangrijke informatiebron voor de voorzitter voor wat er leeft in de vergadering. Om het voor de voorzitter mogelijk te maken de teksten in het chatscherm snel te lezen, wordt gevraagd u zakelijk en beknopt uit te drukken. Daarom wordt een aantal vaste woorden gebruikt, niet heel anders dan in een normale fysieke vergadering:

   - Ja/Nee

   - Interruptie (Groen Handje)

   - Verhelderende vraag

   - Van de orde

   - Nieuw (discussie)punt

   - (Erg) eens

   - (Erg) oneens

   - Neutraal

10. Op een **ordevoorstel van de voorzitter** reageren in de eerste plaats de woordvoerders danwel de fractievoorzitters via het chatscherm, met de bovengenoemde termen.

    De voorzitter vraagt bijvoorbeeld of er behoefte is aan een tweede termijn. Daarop reageert u als woordvoerder zoveel mogelijk door in het chatscherm ja of nee aan te geven.

11. In het geval dat de **voorzitter schorst**, geeft hij het **precieze tijdstip** aan waarop de vergadering weer wordt geopend.

    In plaats van “we schorsen voor 10 minuten” wordt er aangegeven dat de vergadering weer verder gaat om 14:10u.

12. U kunt **een bijdrage** doen zodra de voorzitter u het woord geeft. U spreekt de vergadering toe via de voorzitter.

    U heeft voorafgaand aan de vergadering aangegeven via de mail bij de Statengriffie op welke punten u een bijdrage wilt doen in de eerste termijn. De voorzitter noemt alle aangemelde sprekers voor de eerste termijn.

    Tijdens de vergadering kunt u in het chatscherm aangeven dat u graag in de tweede termijn nog een bijdrage wilt doen.

Aan het begin van de tweede termijn noemt de voorzitter de namen van alle aangemelde sprekers in tweede termijn.

13. De **spreektijdenregeling is van toepassing** en u wordt gevraagd uw bijdrage bondig te houden.

14. **Interrupties** hebben de vorm van een korte vraag zonder inleiding. Interrupties worden zeer summier en slechts aan het eind van de bijdrage van de spreker toegestaan.

    Interrupties kunnen het debat in een online digitale vergadering voor derden minder duidelijk te volgen maken. Daarom is het raadzaam deze slechts in bescheiden mate toe te laten. Reacties op andere bijdragen worden zoveel mogelijk verwerkt in een bijdrage in tweede termijn.
    Derde termijn –In afwijking van het reglement van orde kan de voorzitter voorstellen om een derde termijn toe te staan. Een bijdrage in de derde termijn gaat niet van de spreektijd af.

    [Hierbij wordt enigszins afgeweken van artikel 22 van het Reglement van Orde]

15. Aan het eind van de behandeling van een agendapunt wordt duidelijk door de voorzitter vastgesteld dat de beraadslaging over het punt is afgerond. In het chatscherm wordt door de Statengriffie ook dat agendapunt afgesloten en het volgende genoemd.

Moties en amendementen

16. A. **Moties en amendementen** worden vanaf een half uur voor en ook tijdens de vergadering ingediend per mail aan statengriffie@noord-holland.nl
    In de onderwerp regel staat in hoofdletters INDIENEN Motie …..;

    B. Een motie die eerder is ingediend, kan gewijzigd worden ingediend tijdens de vergadering met in de onderwerp regel in hoofdletters GEWIJZIGD INDIENEN Motie….. ;

    C. De indiener en alle mede-indieners worden in cc: van de mail met bijlage opgenomen;

    D. Alléén moties die vanaf een half uur voor de vergadering worden aangeleverd worden als definitief en ingediend beschouwd;

    E. Indiener + Mede-indieners ontvangen na indiening een mail waarin de indiening van de motie bevestigd wordt;

    F. Tijdens de beraadslagingen over het punt waarop de motie is ingediend, wordt de motie door de indiener genoemd en het dictum van de motie wordt uitgesproken; (Het uitspreken van het dictum gaat niet van de spreektijd af) Als de motie gewijzigd wordt ingediend, dan wordt dit genoemd in de bijdrage.

G. Pas na het uitspreken van het dictum wordt de motie door de Statengriffie bij het agendapunt in iBabs en op internet gepubliceerd.

Stemming en besluitvorming

17. A. De stemming over voorstellen, moties en amendementen wordt vastgesteld per stembrief die de statenleden na de vergadering ontvangen;

B. Tijdens de vergadering wordt via de fractievoorzitters gepeild wat de stemverhoudingen in elke fractie zijn;

C. Na de vergadering wordt de weergave van de stemverhoudingen op brief gesteld en wordt de vaststelling van deze stemverhoudingen aan elk van de tijdens de vergadering aanwezige leden toegezonden. Elk lid stuurt de stembrief ondertekend terug aan de Statengriffie ter bevestiging van de juiste weergave van zijn of haar wilsverklaring.

D. Ongeveer twee weken na de vergadering wordt de besluitenlijst gepubliceerd.

Provincie Noord-Holland

Agenda PS-vergadering - *GEWIJZIGD* -

Datum	18 mei 2020
Tijd	Aanvang 13:00 uur
Locatie	Online vergadering
Voorzitter	A.Th.H. van Dijk

Vanwege maatregelen rond het corona-virus vindt deze Statenvergadering online plaats in een digitale vergaderomgeving. De vergadering kan live gevolgd worden via de website. De publieke tribune is gesloten.

In de gewijzigde agenda is de installatie (onder voorbehoud) van een nieuw Statenlid opgenomen, alsmede de installatie van een nieuw duo-commissielid.

1	**Opening en mededelingen.**
2	**Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.**
2.a	**Benoeming en installatie gedeputeerde.**
2.b	**Installatie en beëdiging Statenlid fractie D66 (onder voorbehoud).**
2.c	**Installatie en beëdiging duo-commissielid fractie D66.**
2.d	**Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).**
3.a	**Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.**
3.b	**Lijst geheimhouding PS.**
4	**Vaststelling notulen van de vergaderingen van 9 maart, 14 en 16 april 2020.**
5	**Vaststelling Strategische Statenagenda.**
6	**Vaststelling lijst ingekomen stukken.**
7	**Voortgangslijst van moties.**

Provincie Noord-Holland

8 **Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.**

(Indien de commissie besluit dat het stuk geen hamerstuk is, dan wordt het als volledig agendapunt aan de agenda toegevoegd.)

8.a **Benoemen lid adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer (VD-16).**

8.b **Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer en onderzoek bestuursmodel (VD-17).**

8.c **Zienswijze Kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-18).**

8.d **Financieringstatuut 2020 (VD-19).**

9 **Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (VD-20).**

10 **Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus.**

Een notitie van GS voor dit extra agendapunt (presidium 6-4-2020) wordt later gepubliceerd.

11 **Vragenuur.**

(Het Statenlid dat tijdens dit vragenuur mondelinge vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk een werkdag voor aanvang van de vergadering bij de voorzitter via de statengriffier.)

12 **Indien aan de orde: stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.**

13 **Sluiting.**

AANGENOMEN

M25A-2020
M25-2020/PS 18-05-2020
(punt 2)

Motie

Onderwerp: maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020,

constaterende dat:

- Naar verwachting een recessie in 2020 en 2021 grote gaten in ons economisch bestel slaat;
- De sector Bouw & Infra zich grote zorgen maakt omdat aanbestedingen en opdrachten terug lopen waardoor vanaf het najaar de verwachte recessie zich fors zal doen voelen;
- Het onze verantwoordelijkheid en ook een uiting van onze betrokkenheid met Noord-Hollandse burgers en ondernemers is om ons als provinciaal bestuur te buigen over potentiële maatregelen hiertegen;
- Ook de provincie zich tot het uiterste dient in te spannen om aan de werkgelegenheid en welvaart van de inwoners en ondernemers bij te dragen;
- De provincie Noord-Holland een groot arsenaal aan verkeerswegen inclusief waterwegen en kunstwerken onder haar hoede heeft en fungeert als opdrachtgever voor onderhoud, investeringen en innovaties;

overwegende dat:

- De provincie Noord-Holland reeds een belangrijke bijdrage levert aan werkgelegenheid, behoud of scheppen van banen en economische dynamiek door de huidige focus op het laten doorgaan van huidige projecten en aanbestedingen;
- Door projecten die bij de provincie Noord-Holland in de programma's PMO en PMI in de planning zitten, onder dezelfde voorwaarden te versnellen, de provincie een verdere bijdrage levert aan het stimuleren van werkgelegenheid en economische dynamiek op een terrein waar ze echt iets kan betekenen.
- Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat in een gezamenlijke Taskforce Infra met brancheorganisaties naar de mogelijkheden kijkt om werkzaamheden die voor latere jaren gepland stonden, naar voren te halen.

draagt het college op:

- te inventariseren of en welke projecten uit het PMI en PMO versneld uitgevoerd zouden kunnen worden, en hierover op korte termijn terug te rapporteren met daarin begrepen consequenties voor ambtelijke inzet en voor de financiële middelen op meerjarenbasis gezien.
- te inventariseren of er projecten zijn binnen Noord-Holland die onder de aandacht van de Taskforce Infra van het Ministerie van I&W kunnen worden gebracht.

en gaan over tot de orde van de dag.

Indieners:

VVD
Grethe van Geffen

D66
Marcel Steenman

CDA
Christa Kuiper

50PLUS/Partij van de Ouderen
Wil van Soest

SP
Wim Hoogervorst

VERWORPEN

M24A-2020
M24-2020/PS 18-05-2020
(punt 2)

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**
Noord-Holland

Aanpassen klimaat- en energie gerelateerd beleid

Provinciale Staten van Noord-Holland,

Datum: 18 mei 2020
Onderwerp: aanpassen klimaat- en energie gerelateerd beleid

Motie vreemd aan de orde van de dag

Constaterende dat:

- In de Noord-Hollandse concept-Regionale Energie Strategieën zonne- en windenergie prominente rollen vervullen;
- Op 21 april 2020 de documentaire "Planet of the Humans" van de Amerikaanse filmmaker Michael Moore werd uitgebracht;
- De documentaire aantoont dat energie uit zonnepanelen en windturbines door weersafhankelijkheid altijd back-up nodig heeft van energieinstallaties die gebruik maken van fossiele brandstoffen;
- De documentaire laat zien dat voor de productie van windturbines en zonnepanelen gebruik moet worden gemaakt van energie uit fossiele brandstoffen;
- De energietransitie d.m.v. zonnepanelen en windturbines fysiek onuitvoerbaar is, aangezien voor zonne- en windenergie 40 tot 50 keer meer ruimte nodig is dan voor steenkool en 90 tot 100 keer meer dan voor aardgas;
- De documentaire aantoont dat de realisatie van installaties voor het opwekken van zonne- en windenergie enorme hoeveelheden natuur kosten, na een beperkte levensduur bergen afval opleveren en het milieu ernstig vervuilen;
- In Zuid-Korea momenteel kerncentrales worden gebouwd voor twee miljard dollar per 1.000 megawatt, dankzij gestandaardiseerde ontwerpen.

Overwegende dat:

- De documentaire aantoont dat de doelstellingen inzake CO2-reductie en het kunnen voldoen aan de energievraag onuitvoerbaar zijn door hernieuwbare energie;
- Doorgaan op de ingeslagen weg van zonne- en windenergie niet alleen volstrekt zinloos is, maar ook onze samenleving sociaal-economisch compleet kan ontwrichten en onze leefomgeving verwoesten;
- Kernenergie niet de enorme nadelen heeft van energie uit hernieuwbare energiebronnen, maar momenteel geen rol van betekenis speelt in de plannen van de energietransitie.

Roept het College op om:

- Kennis te nemen van de documentaire "Planet of the Humans" en zo snel mogelijk met een inhoudelijke reactie te komen, waarin tevens staat vermeld waar mogelijkheden liggen om op basis van de bevindingen uit de documentaire het klimaat- en energie gerelateerde beleid van de provincie aan te passen;

- Een lobby te starten bij het Rijk om waar mogelijk inzake de energietransitie:

  - af te zien van energie uit zon en wind;

  - in te zetten op kernenergie, alsmede het behoud van het Nederlandse aardgasnetwerk en nog operationeel zijnde kolencentrales.

En gaan over tot de orde van de dag.

N. Kaptheijns
PVV N-H

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Aan: het Presidium

Commissaris van de Koning
Uw contactpersoon
J.J. Rinzema
AD/STAF

Doorkiesnummer (023) 514 4114
rinzemaj@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk
1423486/1423487

Uw kenmerk

Betreft: Screening integriteit kandidaat-gedeputeerde

Geachte mevrouw, heer,

Afgelopen weken is de door de D66-fractie voorgedragen kandidaat-gedeputeerde gescreend conform het proces zoals vastgesteld door het presidium op 4 maart 2019 en zoals in mei en juni 2019 en februari 2020 uitgevoerd bij de zittende leden van het college.

Een extern onderzoeksbureau, Berenschot, heeft de screening uitgevoerd op basis van een door de kandidaat ingevulde vragenlijst, een verklaring omtrent gedrag, een gegevensoverzicht van het Bureau Kredietregistraties, desk research in openbare bronnen en een gesprek met de kandidaat op 28 april 2020.
Hiervan is een onderzoeksrapportage opgesteld die is voorgelegd aan de kandidaat. Na goedkeuring door de kandidaat is de rapportage aan mij voorgelegd. Tot slot heb ik de kandidaat gesproken op 4 mei 2020. Tijdens dit gesprek zijn eventuele vraagpunten en mogelijke kwetsbaarheden aan bod gekomen.

Tijdens het onderzoek dat is uitgevoerd door Berenschot en tijdens het gesprek dat ik heb gevoerd met de kandidaat zijn geen belemmeringen of aandachtspunten geconstateerd die de benoeming van de kandidaat als gedeputeerde in de provincie Noord-Holland in de weg staan.

Het thema integriteit en de status van eventuele afspraken over het beheersen van potentiële kwetsbaarheden maken onderdeel uit van de terugkerende bilaterale overleggen die ik met alle collegeleden voer.

De onderzoeksrapportage en het gespreksverslag zijn vertrouwelijk en zullen dus niet aan de Staten worden verstrekt.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 3
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

Hoogachtend,

De commissaris van de Koning
in de provincie Noord-Holland,
A. Th. H. van Dijk

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 7 mei 2020

1. Inleiding

Gezien de vergaderorde van Provinciale Staten volgens de spoedwet digitale besluitvorming legt de Statenfractie van D66 hierbij de voordracht voor de gedeputeerde schriftelijk vooraf bij de Statenleden neer. Het voornemen is om de nieuwe gedeputeerde te benoemen in de vergadering van 18 mei 2020.

2. Uitleg procedure

De stemming over personen geschiedt in een normale situatie door middel van gesloten en ongetekende stembriefprocedure . Onder de huidige omstandigheden geldt de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming provincies, (...) en heeft het presidium op vrijdag 24 april 2020 ingestemd met de vormgeving van een schriftelijke stemprocedure waarbij op 7 mei aan alle statenleden een pakket wordt toegestuurd met daarin een stembrief en enveloppe waarmee anoniem gestemd kan worden. Op 14 mei worden onder toezicht van de commissaris van de Koning de antwoordenveloppen geopend en wordt vastgesteld of elk statenlid een stem heeft uitgebracht. Vervolgens worden op 18 mei door de stemcommissie de anonieme enveloppen geopend en wordt de uitslag vastgesteld.

In de online vergadering van 18 mei zal er ook een mondelinge voordracht plaatsvinden zoals gebruikelijk. Gezien de urgentie om snel weer een compleet college van Gedeputeerde Staten te vormen is in nauw overleg met de Commissaris, het presidium en de Statengriffie voor deze werkwijze gekozen.

3. Motivatie

Op 12 mei 2020 wordt Jack van der Hoek geïnstalleerd als burgemeester van Schouwen-Duiveland. De fractie laat niet graag een goede bestuurder gaan, maar weet dat die gemeente een geweldige burgemeester krijgt. D66 heeft direct nadat dit bekend werd een open procedure gestart voor het zoeken naar een geschikte nieuwe gedeputeerde, die snel aan de slag kan. De daarvoor ingestelde adviescommissie met 2 fractieleden heeft haar werk heel voortvarend gedaan, een flinke lijst met sollicitanten in beschouwing genomen, en is unaniem tot een advies gekomen voor de fractie. De fractie heeft dit advies unaniem overgenomen en is overtuigd van de geschiktheid van deze kandidaat.

Met trots dragen wij een echt groene sociaal-liberaal voor met ruime ervaring in de Noord-Hollandse provinciale politiek. Met deze gedeputeerde waarborgen we de bestuurlijke continuïteit en het zijn van een betrouwbare coalitiepartner. Ze is zowel een pragmatisch als ambitieus bestuurder. Altijd op zoek naar feiten, weet zij gedreven vanuit de inhoud een visie te ontwikkelen, maar maakt vanuit haar hart contact met mensen. Met deze combinatie zal ze oppositie en coalitiepartijen, inwoners, ondernemers en organisaties bij haar beleid weten te betrekken met sterke resultaten als gevolg. Ze is zich goed bewust van de rol die het college speelt in het duale bestel.

Met rechtvaardigheid hoog in het vaandel en een scherp oog voor de belangen van zij die recht en ondersteuning verdienen, zal ze op eigen wijze vorm weten te geven aan het sociaal-liberalisme in Noord-Holland.
Wij dragen met grote trots Ilse Zaal voor als onze nieuwe gedeputeerde.

5. Voorstel
Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Namens de fractie van D66 Noord-Holland.

Vicefractievoorzitter A.J.C.E. Strens

Ontwerpbesluit

Nr. 21-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen het coalitieakkoord 2019-2023 van GroenLinks-VVD-D66-PvdA getiteld “Duurzaam doorpakken!” en de portefeuilleverdeling van Gedeputeerde Staten;

gezien het vertrek van gedeputeerde J. van der Hoek van D66 per 13 mei 2020;

gelezen de schriftelijke motivatie van vicefractievoorzitter A.J.C.E. Strens namens de Statenfractie van D66 Noord-Holland;

gelet op artikelen 35, 35a en 38 van de Provinciewet;

besluiten:

voor de Statenperiode 2019-2023 mevrouw I. Zaal (D66) te benoemen tot gedeputeerde van de Provincie Noord-Holland.

Haarlem, 18 mei 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

ACTUALITEIT*

* Actualiteiten kunnen tot uiterlijk vrijdag voorafgaand aan de Statenvergadering om 12.00 uur schriftelijk worden ingediend bij de griffie. (statengriffie@noord-holland.nl). Zie verder artikel 48 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015.

Voor de Statenvergadering van 18-05-2020

Onderwerp : Afgeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen

Toelichting : **

In april werd door de provincie Noord-Holland een natuurvergunning afgegeven voor de biomassacentrale in Diemen. Dit roept bij meerdere partijen in PS vragen op. Onder andere omdat er in het coalitieakkoord staat dat GS zich zou inspannen geen nieuwe grootschallige biomassacentrales in Noord-Holland toe te laten en er onduidelijkheid bestaat over welke cijfers er zijn gebruikt om de stikstofuitstoot vast te stellen. De indieners van deze actualeit zouden hierover graag op zeer korte termijn in gesprek willen met GS.

** De in te vullen kaders zijn beperkt tot het blauwe vlak. Indien er meer tekst nodig is bij de toelichting en/of de reden van spoedeisendheid, kunt u dat in een word-document als bijlage toevoegen.

Reden van spoedeisendheid : **

Het afgeven van de natuurvergunninging riep niet alleen in PS vragen op. Ook in verschillende Gemeenteraden laaide de discussie over biomassa op na het vergunnen van deze centrale. Daarnaast eist de discussie over de zin en de onzin van biomassa ook in het maatschappelijk debat een steeds prominentere plek op. De indieners zijn van mening dat een debat op korte termijn nodig is om duidelijkheid te scheppen over deze kwestie en verder onrust en speculaties te voorkomen.

Indiener (naam/namen invullen)

Daniël van den Berg (FVD)
Willemien Koning-Hoeve (CDA)

VERWORPEN

m26A-2020

M26-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie
Onderzoek naar mogelijkheden om verstoken van biomassa in Noord-Holland te voorkomen

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake Biomassacentrale in Diemen.

Constaterende dat:

- het college tijdens de PS vergadering van 18 november heeft toegezegd dat nieuwe grootschalige biomassacentrales uitgesloten zouden zijn in Noord-Holland;
- het college desondanks toch de biomassacentrale heeft vergund;

Overwegende dat:

- er grote maatschappelijk weerstand is tegen de door de provincie Noord-Holland vergunde biomassacentrale in Diemen;
- volksvertegenwoordigers deze grote maatschappelijke weerstand serieus dienen te nemen;

Verzoekt Gedeputeerde Staten te onderzoeken welke (juridische) mogelijkheden de provincie Noord-Holland heeft om het verstoken van biomassa in de biomassacentrale in Diemen alsnog te voorkomen en deze (juridische) mogelijkheden vervolgens aan te wenden om het verstoken van biomassa in de biomassacentrale in Diemen te voorkomen,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M27A-2020

M27-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie
Geen nieuwe biomassacentrales
in de Provincie Noord-Holland

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit Biomassacentrale in Diemen.

Constaterende dat:
- het verbranden van biomassa aantoonbaar schadelijk is voor de luchtkwaliteit en dus de volksgezondheid;
- energie opgewekt uit verbranding van biomassa alleen rekenkundig schone energie oplevert;

overwegende dat:
- er reeds schonere energiebronnen beschikbaar zijn;

Verzoekt Gedeputeerde Staten op geen enkele manier medewerking te verlenen aan de bouw van nieuwe biomassacentrales in Noord-Holland,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M28A - 2020

M28-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie
Draagvlakonderzoek biomassa

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake Biomassacentrale in Diemen.

Constaterende dat:
- Er een steeds bredere maatschappelijke discussie loskomt over biomassa;
- Biomassa in de toekomst een steeds grotere rol lijkt te krijgen als gevolg van het klimaatbeleid;

overwegende dat:
- Het voor GS en PS belangrijk is om te weten wat de mening van Noord-Hollanders is over het verstoken biomassa.
- Dat het op dit moment niet duidelijk is hoe Noord-Hollanders tegenover het verstoken van biomassa staan;
- GS zelf van mening is dat draagvlak voor de energietransitie cruciaal is;

Verzoekt Gedeputeerde Staten, een representatief draagvlakonderzoek uit te voeren onder de inwoners van Noord-Holland met betrekking tot het verstoken van biomassa. Daarbij de vraagstelling van dit draagvlak eerst voor te leggen aan PS alvorens dit draagvlakonderzoek wordt uitgevoerd.

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M29A-2020
M29-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie
Blijf aardgas doorstoken

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake Biomassacentrale in Diemen.

Constaterende dat:

- het college een voorstander is van het aardgasvrij maken van de gebouwde omgeving;
- het verstoken van aardgas schoner is dan het verstoken van biomassa;
- in veel andere Europese landen aardgas juist wordt aangewend als transitiebrandstof;

Overwegende dat:

- het verstoken van aardgas niet ten koste hoeft te gaan van de natuur;
- het verstoken van biomassa wel ten koste gaat van de natuur;

Verzoekt Gedeputeerde Staten, zich maximaal in te spannen om het aardgasvrij maken van de provincie Noord-Holland tegen te gaan en dus gewoon aardgas te blijven doorstoken,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M30-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie
Geen subsidie voor instanties of (natuur-)gebieden die biomassacentrales faciliteren

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake Biomassacentrale in Diemen.

Constaterende dat:

- de provincie Noord-Holland subsidies verstrekt aan (natuur-)gebieden of instanties die deze beheren. Denk bijvoorbeeld aan Noord-Hollands Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer dat voornemens is het Dr. van Steijnbos grotendeels te rooien.
- deze instanties daarmee direct dan wel indirect betrokken zijn bij bomenkap.

Overwegende dat:

- gekapte bomen ook in de biomassacentrales worden verstookt.

Verzoekt Gedeputeerde Staten, bij het verstrekken van (project-)subsidie aan (natuur-)gebieden of instanties als recreatieschappen die deze natuurgebieden onderhouden als voorwaarde te stellen dat wanneer bomen worden gekapt deze niet worden verstookt in een biomassacentrale,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M31-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie 'Stop ontbossing Noord-Holland in het kader van klimaatdoelstellingen'

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake de Biomassacentrale in Diemen,

Constaterende dat:

- Ons mooie land, en onze mooie provincie, rijk is aan prachtige bossen waarin we allen graag recreëren;

- We helaas ook het dunstbeboste land van Europa zijn;

- Nederland schrikbarend genoeg koploper is in de boskap en het Nederlandse bos vier keer sneller krimpt dan het Braziliaanse regenwoud, zo vermeldde de NOS in januari 2020;

- Sinds Rutte I meer dan 30.000 hectare bos is gekapt; en alleen in de jaren 2013-2017 al 11.000 ha bosareaal gekapt is;

Overwegende dat:

- Algemeen bekend is dat bomen CO2 uit de atmosfeer opnemen, en dat het college de CO2 in de atmosfeer wil terugdringen in het kader van de landelijke klimaatdoelstellingen en het coalitieakkoord;

- Behoud van bossen dus bijdraagt aan de door Gedeputeerde Staten gestelde klimaatdoelstellingen;

Verzoekt Gedeputeerde Staten het Noord-Hollandse bos te behouden in lijn met de door zichzelf opgestelde klimaatdoelstellingen,

… en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,
Daniël van den Berg

Form voor Democratie

VERWORPEN

M32-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie 'Stop bomenkap en vernietiging Noord-Hollandse bossen (voor biomassacentrales)'

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake de Biomassacentrale in Diemen,

Constaterende dat:

- ons mooie land, en onze mooie provincie, rijk is aan prachtige bossen waarin we allen graag recreëren;

- we helaas ook het dunst beboste land van Europa zijn;

- Nederland daarnaast schokkend genoeg koploper is in de boskap: ons land namelijk vier keer sneller ontbost wordt dan het Braziliaanse regenwoud, zo vermeldde de NOS in januari 2020;

- sinds Rutte I meer dan 30.000 hectare bos is gekapt; en alleen in de jaren 2013-2017 al 11.000 ha bosareaal gekapt is;

- ook in het afgelopen jaar de boskap weer enorm is toegenomen om onduidelijke redenen, en dat gesteld kan worden dat in ieder geval een deel van de boskap voor gebruik in biomassacentrales is;

Overwegende dat:

- vernietiging van bos door, en voor, vervuilende biomassacentrales onwenselijk en zinloos is;

- Nederland de komende tien jaar 37.000 hectare bos wil realiseren;

Verzoekt Gedeputeerde Staten boskap in de provincie bestemd voor biomassacentrales in kaart te brengen, niet noodzakelijke boskap te staken en de natuur met rust te laten,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M33-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

Forum voor Democratie

Motie
Garantie dat PWN en dochterondernemingen nooit hout zullen leveren voor biomassacentrale

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de actualiteit inzake Biomassacentrale in Diemen.

Constaterende dat:
- het hout dat verstookt wordt in biomassacentrales binnen een straal van 150 km van een centrale vergaard moet worden;
- de provinciale deelneming PWN geregeld bomen kapt;
- PWN eveneens grootschalig volgroeide eiken en andere loofbomen ringt, zodat dit op termijn als "sprokkelhout" verwerkt kan worden;

overwegende dat:
- het dus mogelijk is dat PWN of een dochteronderneming van PWN bomen zou kunnen leveren aan biomassacentrales;
- het verstoken van houtsoortige biomassa onwenselijk is;

Verzoekt Gedeputeerde Staten, te garanderen dat PWN of haar dochterondernemingen nooit hout zullen leveren aan biomassacentrales,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

VERWORPEN

M34-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

CDA

Motie: Opkoop stikstofruimte biomassacentrale Diemen

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 18 mei 2020,

Constaterende dat:

- De nieuwe Biomassacentrale in Diemen in april een vergunning heeft ontvangen van de provincie Noord-Holland om stikstof uit te stoten en dat deze vergunning een voortzetting is van een NB vergunning uit het verleden die verleend was aan een gasgestookte centrale.

Overwegende dat:

- Er veel maatschappelijke weerstand is tegen de vestiging van een biomassacentrale in Diemen.
- Het coalitieakkoord aangeeft dat GS zich gaat inspannen om geen grote biomassacentrales in Noord-Holland toe te staan.
- Volgens de nieuwe vergunning alleen op papier de uitstoot afneemt, doordat de vergunde ruimte in het verleden hoger was dan de daadwerkelijke hoeveelheid uitgestoten stikstof.
- De nieuwe biomassacentrale in werkelijkheid meer stikstof gaat uitstoten dan de oude gasgestookte centrale.

Draagt GS op om:

- Samen met het Rijk en in overleg met betrokkenen te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de stikstofruimte van de biomassacentrale in Diemen op te kopen, bijvoorbeeld op soortgelijke wijze als andere bedrijven in Nederland opgekocht worden voor vermindering van stikstofuitstoot volgens de Kamerbrief 'Voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak', dd. 24-4-2020.

Willemien Koning-Hoeve (CDA)

https://www.aanpakstikstof.nl/documenten/kamerstukken/2020/04/24/kamerbrief-24-april-2020-structurele-aanpak

AANGEHOUDEN

M35-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d1)

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**
Noord-Holland

Tegengaan realisatie biomassacentrales

Provinciale Staten van Noord-Holland,

Datum: 18 mei 2020
Onderwerp: Actualiteit inzake afgegeven natuurvergunning biomassacentrale Diemen

Constaterende dat:

- De provincie begin april 2020 een omstreden natuurvergunning heeft afgegeven aan Vattenfall om in Diemen twee aardgascentrales en een hulpwarmtecentrale deels te laten vervangen door een biomassacentrale;
- Uit onderzoek van adviesbureau DNV-GL blijkt dat houtstook meer stikstof, fijnstof en koolstof uitstoot dan verbranding van gas en steenkool;
- Onderzoek van de Leidse milieuwetenschappers Paul Behrens en John van Zalk aantoont dat biomassa per vierkante meter de minste energie oplevert van alle onderzochte energiebronnen;
- Er op dit moment ook vergunningaanvragen lopen voor vier nieuwe biomassacentrales;
- Het Rijk momenteel nieuw biomassabeleid ontwikkelt en er dus nieuwe kaders gaan komen;
- In het Coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" op blz. 6 valt te lezen:

  "Er is steeds meer maatschappelijke weerstand tegen biomassacentrales, onder andere omdat deze veel fijnstof uitstoten. Wij wenden onze invloed aan om de uitbreiding van bestaande of bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan."

Overwegende dat:

- Energie uit biomassa onmogelijk kan voldoen aan de energievraag en doelstellingen inzake CO2-reductie;
- Blijven inzetten op energie uit biomassa niet alleen zinloos is, maar ook zal resulteren in verstrekkende negatieve effecten op sociaal-economisch gebied, de volksgezondheid en de natuur;
- Lokaal draagvlak ontbreekt voor de realisatie van een biomassacentrale in Diemen.

Roept het College op om:

- Zo snel mogelijk haar invloed aan te wenden, zoals aangegeven in het Coalitieakkoord, teneinde te bewerkstelligen dat de nieuwe kaders voor biomassa de realisatie van biomassacentrales zoveel mogelijk tegengaan en Provinciale Staten over ontplooide activiteiten en resultaten te berichten.

En gaan over tot de orde van de dag.

N. Kaptheijns
PVV N-H

Provincie Noord-Holland

ACTUALITEIT*

* Actualiteiten kunnen tot uiterlijk vrijdag voorafgaand aan de Statenvergadering om 12.00 uur schriftelijk worden ingediend bij de griffie. (statengriffie@noord-holland.nl). Zie verder artikel 48 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015.

Voor de Statenvergadering van 18-05-2020

Onderwerp : Storting asfalt in leefgebied beschermde dieren bij Circuit Zandvoort

Toelichting : **

Natuurorganisaties hebben geconstateerd dat er in het leefgebied van beschermde dieren asfaltbrokken zijn gestort, ten behoeve van tijdelijke tribunes bij Circuit Zandvoort. De Omgevingsdienst heeft dit bevestigd. Dit betekent waarschijnlijk dat het leefgebied van de beschermde zandhagedis en rugstreeppad definitief is vernietigd. Dit gaat in tegen letter en geest van de ontheffing die de provincie ooit heeft verleend, en toch treedt de provinice nog niet op. Het wordt tijd dat de provincie haar rol als beschermer van kwetsbare dieren en natuur serieus neemt en Circuit Zandvoort opdraagt om het asfalt z.s.m te verwijderen en de natuur te herstellen.

** De in te vullen kaders zijn beperkt tot het blauwe vlak. Indien er meer tekst nodig is bij de toelichting en/of de reden van spoedeisendheid, kunt u dat in een word-document als bijlage toevoegen.

Reden van spoedeisendheid : **

Activiteiten die tegen een ontheffing in gaan en het leefgebied van kwatsbare dieren vernietigen, moeten onmiddelijk worden gestopt en gecorrigeerd. De provincie heeft als bevoegd gezag de taak om dat van het Circuit Zandvoort af te dwingen, maar treedt niet op. Waarom grijpt de provincie niet in? Daarom willen wij er maandag tijden PS over in debat.

Indiener (naam/namen invullen)

Ines Kostic, Partij voor de Dieren

Partij voor de Dieren

AANGEHOUDEN

M36-2020/PS 18-05-2020
(punt 2d2)

Motie Handhaaf en herstel schade voor bedreigde diersoorten bij Circuit Zandvoort

Provinciale Staten van Noord-Holland, in (digitale) vergadering bijeen op maandag 18 mei 2020 te Haarlem, ter bespreking van agendapunt 2.d.2 "Actualiteit inzake storting asfalt in leefgebied beschermde dieren bij Circuit Zandvoort";

constaterende dat:

- het Circuit Zandvoort een ontheffing Wet Natuurbescherming (Wnb) heeft gekregen om *tijdelijk* bedreigde diersoorten te verstoren en hun leefgebied aan te tasten voor de bouw van tijdelijke tribunes;

- door het Circuit Zandvoort en provincie Noord-Holland altijd gesteld werd dat het vernielen van het leefgebied van deze dieren als *tijdelijk* moet worden opgevat en dat o.a. daarom de ontheffing te verantwoorden was;

- vorige week is gebleken dat Circuit Zandvoort asfaltbrokken heeft laten storten in een groot leefgebied van o.a. de bedreigde zandsalamander;

- het Circuit hier geen ontheffing voor heeft gekregen;

overwegende dat:

- het al slecht gaat met kwetsbare natuur in Nederland;

- het storten van giftige asfaltbrokken in een leefgebied van al kwetsbare dieren geen 'tijdelijke' aantasting en verstoring is, maar grote gevolgen op lange termijn heeft;

- de provincie verantwoordelijk is voor bescherming van de natuur en daarin levende dieren en een zorgplicht heeft (art. 1.11 Wnb);

- beschermde dieren nu in aanraking kunnen komen met giftig materiaal en de provincie vanuit de in Wnb beschreven zorgplicht een taak heeft om dit te voorkomen;

- bij hevige regenval mogelijk giftige componenten uit de asfaltbrokken naar de bodem zakken en het daarom van groot belang is om snel op te treden;

gehoord de discussie,

verzoeken GS om:

- zo snel mogelijk te handhaven en het Circuit Zandvoort op te dragen om de asfaltbrokken te verwijderen en de schade te herstellen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Ines Kostic
Partij voor de Dieren

Lijst geheime stukken PS 18 MEI 2020 (bekrachtiging geheimhouding in PS)

(bijgewerkt t/m GS-besluitenlijst van 21-04-2020 en PS-vergadering van 09-03-2020)

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
2020-10 *(nr. PS-besluit)*	Geheimhouding opgelegd op de rapporten van Integis en Tauw betreffende de aansturing bij PWN. (1363522/1363523)	Ter inzagelegging voor PS; geheimhouding van de rapporten duurt om redenen van privacy en bedrijfsgevoeligheid van de informatie voort voor onbepaalde tijd.	Voor onbepaalde tijd.	17-02-2020	09-03-2020	
2019-84 *(nr. PS-besluit)*	De voorlopige geheimhouding zoals die door Gedeputeerde Staten is opgelegd (nr. 1256089/1310882) op onderdelen uit documenten betreffende mogelijke aanpassingen en verbouwingen op en rond circuit Zandvoort (onderdelen die op grond van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar gemaakt zijn met het besluit van Gedeputeerde Staten van 15 oktober 2019 -kenmerk 1256089/1278981) te bekrachtigen en voort te laten duren tot 5 november 2029.	Ter inzage legging voor PS; geheimhouding duurt voort tot 5 november 2029.	Tot 5 november 2029	5-11-2019	11-11-2019	
2018-05	Businesscase SolaRoad (nummer 1083815/1155048)	Dit document is onder geheimhouding ter inzage gelegd voor PS bij de Statengriffie.	Gedurende bestaan van SolaRoad B.V.	04-12-2018	10-12-2018	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		De geheimhouding duurt voort gedurende het bestaan van SolaRoad B.V.				
2018-04	Businesscase Pallas (versie 3.1) en de analyse daarop van Strategy& (1083186/1083817).	Geheimhouding duurt voort totdat de exploitatie van de Pallas-reactor is beëindigd, waarbij elke tien jaar wordt beoordeeld of de geheimhouding al dan niet dient voort te duren.	Gedurende exploitatie Pallasreactor; elke 10 jaar beoordelen; 1e beoordeling in 2028.	29-05-2018	11-06-2018	
2018-03	Adviezen van Pels Rijcken betreffende de bestuurlijke afspraken "wonen en vliegen" (910083/1064974).	De geheimhouding geldt voor een periode van vijf jaar (tot april 2023).	Tot april 2023	10-04-2018	23-04-2018	
2018-01	Rapportage van PWC, behorende bij de openbare Statenvoordracht nr. 03-PS12-02-2018, inzake aandeelhouderslening voor SADC (905620/1033755).	Bevat vertrouwelijke bedrijfsgegevens. De geheimhouding duurt voort gedurende de looptijd van de te verstrekken lening, maximaal 9 jaar.	Gedurende looptijd lening, tot 2027	09-01-2018	12-02-2018	
2017-07	Offerte Connexxion m.b.t. OV-concessie Noord-Holland Noord (714608-1018469).	Concurrentiegevoelige informatie. Niet openbaar op grond van de Aanbestedingswet en de WOB.		28-11-2017	18-12-2017	
2017-06	Verslag vergadering van Stuurgroep Verbinding A8-A9 van 24 maart 2017 (94721/947211).	Artikel 10, tweede lid, sub b en g, Wob Geheimhouding duurt voort totdat besluitvorming over het project heeft plaatsgevonden. Vroegtijdige openbaarmaking kan onderhandelingen schaden. Het gaat verder om een intern	01-01-2023 of zoveel eerder als mogelijk is.	16-05-2017	29-05-2017	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		document, openbaarmaking zou er tevens toe kunnen leiden dat de deelnemers aan de vergadering niet langer vrijuit hun gedachten willen uitspreken.				
2017-05	Geheimhouding op **bijlage 3** (930794-939942) bij Vaststellingsovereenkomst (930794-940884) met Heijmans over de N23. *(Geheimhouding van Vaststellingsovereenkomst en bijlage 1 (930794-939935)* *Heijmans N23 is komen te vervallen per 1 maart 2018 (930794-940884) besluit GS 30-01-2018, PS 12-02-2018)*	De geheimhouding van **bijlage 3** dient voort te duren omdat openbaarmaking van deze bijlage de positie van Heijmans zou kunnen schaden. Artikel 10, tweede lid, sub b en g, Wob.	Geheimhouding van **bijlage 3** dient voort te duren totdat de werkzaamheden volledig zijn afgerond.	18-04-2017	29-05-2017	
2015-05	Besluit, voordracht en alle onderliggende stukken m.b.t. de Toekomst RON/Hoogtij (702724/681248).	Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob. Geheimhouding opgelegd tot het einde van de exploitatie van HoogTij, welke wordt voorzien in 2035, dan wel zoveel eerder als het project is afgerond.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	29-09-2015	09-11-2015	
2015-04	Consultatie Pallas (verseonnr. 648323/666397).	Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob Het genoemde belang bestaat eruit dat vroegtijdige openbaarmaking van deze informatie een vertekend beeld zou kunnen opleveren en de voortgang van het project ernstig zou kunnen belemmeren. Het is	01-01-2023 of zoveel eerder als mogelijk is.	15-09-2015	28-09-2015	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		wenselijk dat de geheimhouding voortduurt totdat onderhandelingen met partijen ten behoeve van de bouw en exploitatie zijn afgerond.				
2015-02	Aanvullend rapport second opinion (Zaanstad) inzake de RON (375176/537299).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob Het rapport bevat bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van de provincie schaden. De geheimhouding is opgelegd tot aan het moment van de definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	03-02-2015	02-03-2015	
2015-01	GS brief d.d. 15 december 2014, inzake de Second Opinion RON/Hoogtij (375176/522583).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob. De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden, naar verwachting niet vóór 2035.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	25-11-2014	02-02-2015	
2014-06	2 Bijlagen bij voordracht 94-2014 inzake herbenoeming bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer.	Artikel 10, tweede lid, sub e, bescherming persoonlijke levenssfeer. Het gaat om gespreksverslagen over functioneren van bestuurder/directeur. Omdat over vijf jaar de privacy nog steeds een	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	n.v.t.	*Bekrachtiging PS n.v.t. Er is wel door PS geheimhoudin g op de bijlagen gelegd op 15-*	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		zwaarwegend belang zal zijn wordt de geheimhouding opgelegd voor langere duur.			*12-2014.*	
2014-04	Brief seniorenconvent provincie Flevoland d.d. 28 mei 2014 (kenmerk 1620294) m.b.t. Randstedelijke Rekenkamer.	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob De brief bevat privacy gevoelige gegevens over de bestuurder-directeur van de randstedelijke rekenkamer. Omdat over vijf jaar de privacy nog steeds een zwaarwegend belang zal zijn wordt de geheimhouding opgelegd voor langere duur.	01-01-2035	Geheimhouding opgelegd door CdK op 05-06-2014	23-06-2014	
2014-02	Het onderzoeksrapport "notitie financiële analyse van de Fast Flying Ferry" kenmerk 311187/312241.	Artikel 10, tweede lid, sub g en sub e, Wob Het is een intern stuk met persoonlijke beleidsopvattingen. Het dossier is nog steeds niet helemaal afgerond. Openbaarmaking zou gevolgen kunnen hebben voor de interne advisering. Ambtenaren zouden zich niet langer vrij voelen advies uit te brengen.	01-01-2023 of zoveel eerder als mogelijk is	28-01-2014	03-02-2014	
2012-12	Bijlagen over Pallas Kernreactor: - Businessplan Pallas, versie 2.0 - Assesment Booz & Co 5 juni 2012 (2012-23938).	Artikel 10, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub b, Wob. De stukken bevatten concurrentiegevoelige informatie. Er zijn onderhandelingen gaande. Openbaarmaking kan financiële en economische belangen van de provincie en van derden schaden.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	12-06-2012	25-06-2012	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
2012-8	Brief GS als reactie op brief van minister BZK d.d. 13 maart 2012 over Herindeling Gooi en Vechtstreek (2012-15911).	Artikel 10, tweede lid, sub b en g, Wob Arhi procedure is gestart. Vroegtijdige openbaarmaking kan leiden tot onnodige vertraging en financiële en economische schade toebrengen aan betrokken partijen.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	04-04-2012	07-05-2012	
2011-3	• aandeelhoudersovereenkomst Provincie NH, gem. Amsterdam en gem. Zaanstad inzake Regionale Ontwikkelingsmaatschappij voor Noordzeekanaalgebied (RON); • Ondernemingsplan RON; • Samenvatting Businesscase RON; • Term scheet Hoogtij.	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob. De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden, naar verwachting niet vóór 2035	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	31-05-2011	27-06-2011	
2010-9	Bijlage 5 "werkplan en begroting Pallas" behorende bij de openbare voordracht "behoud onderzoeksreactor Pallas te Petten en verzoek NRG verstrekken van een financiële bijdrage".	Artikel 10, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub b, Wob De stukken bevatten concurrentiegevoelige informatie. Er zijn onderhandelingen gaande. Openbaarmaking kan financiële en economische belangen van de provincie en van derden schaden.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	25-05-2010	27-09-2010	
2010-5	Notitie over Eikenrode (kenmerk besluit GS 2010-15795). Agendering van deze notitie op 26-04-2010 t.b.v. cie FEPO.	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob Wegens bescherming persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is openbaarmaking niet gewenst. Omdat de privacy ook over langere tijd nog in het geding is	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	16-03-2010	12-04-2010	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		dient de geheimhouding langer voort te duren.				
2009-13	Achtergrondnotitie vaststellingsovereenkomst in relatie tot de N201 en de vaststellingsovereenkomst m.b.t. de overeenkomst tussen de provincie en de Chipshol-groep.	Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van de provincie schaden. Er lopen nog juridische procedures.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	24-11-2009	07-12-2009	
2009-10	Businesscase SADC.	Artikel 10, eerste lid, sub c, Wob. Het document bevat bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan concurrentiepositie van derden schaden.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	22-09-2009	28-09-2009	
2009-7	Toelichting bij het besluit van GS inzake Landgoed Eikenrode (kenmerk GS 2009-47179).	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob Wegens bescherming persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is openbaarmaking niet gewenst. Omdat de privacy ook over langere tijd nog in het geding is dient de geheimhouding langer voort te duren.	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	18-8-2009	28-09-2009	
2009-4	Brief BJZ d.d. 21-01-2009 (2009-5959) en de adviezen van PricewaterhouseCoopers en PelsRijcken (2009-17776) behorende bij het besluit over de kosten overdracht Lokaal jeugdbeleid.	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob In deze stukken komt het functioneren van medewerkers aan de orde. Openbaarmaking van deze stukken schaadt de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Anonimisering voorkomt niet dat de informatie te	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	14-04-2009	15-06-2009	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		herleiden is tot de desbetreffende medewerkers. Omdat de privacy ook over vijf jaar nog aan de orde zal zijn wordt de geheimhouding voor langere tijd vastgelegd.				
2009-3	Onderzoekscommissie: 1. Brieven van GS aan de onderzoekscommissie met daarbij verstrekte documenten onder het opleggen van geheimhouding door GS, waaronder afschriften van geheime besluitenlijsten van GS en het werkplan en voortgangsverslag van de treasurer over 2007. 2. De uitnodigingsbrieven van de onderzoekscommissie aan de geïnterviewden voor vertrouwelijke informatieve voorgesprekken, tenzij betrokkenen instemt met openbaarmaking. 3. De verslagen van de vertrouwelijke informatieve voorgesprekken evenals de geluidsbestanden, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking. 4. De opdrachtverleningen aan derden en correspondentie met de treasurer, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking. *(beheerder dossier: statengriffie)*	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob De documenten bevatten privacy gevoelige informatie. Omdat de privacy ook over vijf jaar nog aan de orde zal zijn wordt de geheimhouding voor langere tijd vastgelegd.	01-01-2035	Door onderzoeks-commissie: 13-11-2008 15-06-2008	15-06-2009	
2009-1	Aantal geheime bijlagen bij	Artikel 10, eerste lid, sub c en	01-01-2023 of	03-02-2009	16-03-2009	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
	Statenvoordracht 14-2009, Life Science Fund (2008-53600).	tweede lid, sub b, Wob. Het fonds is nog actief, de participaties daaruit ook. Zolang deze niet verkocht zijn is geheimhouding wenselijk. Het gaat om concurrentiegevoelige informatie.	zoveel eerder als daartoe aanleiding is.			
2008-4	Aanbesteding openbaar vervoer Noord-Holland (2008-46377).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob Het gaat om stukken die in het kader van een aanbestedingsprocedure door inschrijvers aan GS zijn aangeboden. Deze stukken zijn per definitie vertrouwelijk gelet op de Aanbestedingswet. Openbaarmaking schaadt de concurrentiepositie van de desbetreffende inschrijvers.	01-01-2035	Door GS aan te geven	22-09-2008	

Notulen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	9 maart 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. M.N. Bolkestein (VVD), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J.W. Dulfer (GL), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), mw. Z. Pels (GL), mw. M. Sanderse (CDA), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. N.M. van der Waart (GL), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), mw. I. Zaal (D66), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Afwezig: dhr. G.E.E. Everduim (DENK), mw. J. Vastenhouw (FvD)

Agenda **Paginanummer**

1.	Opening en mededelingen	03
2.	Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden	04
2.a.	Benoeming en installatie gedeputeerde	09
2.b.	Actualiteiten	11
3.a.	Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	26
3.b.	Lijst geheimhouding PS	27
4.	Vaststelling notulen van de vergaderingen van 3 februari 2020	27
5.	Vaststelling strategische Statenagenda	27
6.	Vaststelling lijst ingekomen stukken	27
7.	Voortgangslijst van moties	27
8.	Hamerstukken	27
8.a.	Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' *(bespreekstuk 11.c.)*	27
8.b	Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging *(bespreekstuk 11.b)*	27
8.c	Statenvoordracht 12 Gewijzigd protocol voor de accountantscontrole op de jaarstukken 2019	27

8.d.	Statenvoordracht 13 Ontwerp verklaring van geen bedenkingen A.C. de Graafweg	27
8.e.	Statenvoordracht 14 Derde Actualisering Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur (PMI) 2019-2025	27
9.	Statenvoordracht 01 Burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen' *(afgevoerd van agenda)*	28
9.a.	Ingediende moties bij het burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen' *(afgevoerd van agenda)*	28
10.	Statenvoordracht 08 Zienswijze ambitiedocument Twiske-Waterland	28
11.	Statenvoordracht 09 Zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040	50
11.a.	Statenvoordracht 15 Aanwijzen lid Commissie Evaluatie Commissaris van de Koning	55
11.b.	Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging	55
11.c.	Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie'	58
12.	Vragenuur	62
13.	Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag	66
14.	Sluiting	69

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom bij deze Statenvergadering die ik hierbij heb geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons op stil te zetten. Ik verzoek u allen te gaan staan omdat ik een in memoriam ga uitspreken. Op 19 februari jl. ontviel Jos van Kemenade ons. Minister, Kamerlid, universiteitsbestuurder, hoogleraar, burgemeester, Minister van Staat – hij was het allemaal. Maar wij kennen hem vooral als Commissaris van de Koningin in de periode 1992-2002. In al die hoedanigheden leerde men Van Kemenade kennen als erudiet, charmant, bescheiden, gedreven, integer, geestig en vooral oplossingsgericht. Hij was een bestuurder van groot formaat en een gezaghebbend denker. Hij beschikte over een onuitputtelijke energie. Was niet van zijn stuk te brengen met zijn onverwoestbare, minzame glimlach. Onvermijdelijk met hem verbonden was de pijp. Zijn bureau zag er meer uit als van een geleerde dan van een bestuurder: vol boeken en papier, omgeven door een zeker aroma. Onder de zoete geur van pijptabak sprak Van Kemenade, docerend in goedlopende zinnen en met een grondige argumentatie, met veel enerzijds-anderzijds, ten eerste, ten tweede, enzovoort. “Als ik ergens iets van vind, dan beargumenteer ik dat uitvoerig, van punt 1 tot en met 7. Ik weet dat mensen je daardoor betweterig en afstandelijk vinden, maar je bent nu eenmaal zoals je bent gevormd.” Van Kemenade ontvouwde in een constant tempo beschouwingen over de rol van de provincie, de juridisering van het bestuur, de functie van politieke partijen, het dualisme en de omvang van de Staten, de vorming van landsdelen. Hij liet een omvangrijk oeuvre na aan beschouwingen over samenleving en staat en schroomde niet de meest complexe bestuurlijke materie te lijf te gaan. Wat zijn drijfveer was: duidelijk maken waar je staat, je mengen in het publieke debat, zaken in beweging brengen. Als je over een kwestie iets verstandigs dacht te kunnen zeggen, dan moest je dat doen, zo was zijn overtuiging. Hij had er een hekel aan als Statenleden terugschrokken voor een standpunt, omdat de reacties hen niet welgevallig zouden zijn. Van Kemenade zelf schuwde het debat niet. In zijn contacten met journalisten doorzag Van Kemenade snel feiten, omstandigheden en consequenties. Soms was het een kat- en muisspel tussen journalist en commissaris, maar vaker een verhouding docent-leerling en dan stoorde de docent zich weleens aan het gebrek aan basiskennis bij de leerling. Van Kemenade was bijna honderd keer betrokken bij de benoeming van burgemeesters. Hij deed dat gedegen en uit overtuiging. Hij was aanvankelijk wél maar later niet meer voor de gekozen burgemeester, omdat deze zou leiden tot spanning tussen de kiezers van de burgemeester en van de volksvertegenwoordiging. Onze provincie trok hem omdat hij er geboren was, maar vooral door de buitengewone verscheidenheid van het gebied, zowel wat de natuurlijke diversiteit betreft als qua vraagstukken die om een oplossing vroegen. Hij zou dan ook niet in een andere provincie dan Noord-Holland hebben gesolliciteerd naar het ambt van commissaris, zei hij bij zijn afscheid. Ondanks zijn statuur was Van Kemenade een voor iedereen toegankelijk mens. Nieuwe medewerkers hadden ontzag voor de geleerde commissaris met de pijp, maar eigenlijk was hij heel erg vriendelijk en voor iedereen aanspreekbaar. Als mensen hem niet durfden aan te spreken, stelde hij ze op hun gemak. Hij sprak met medewerkers over bijvoorbeeld vakanties. Hij vertelde over zijn vrouw Annie, de caravan en de camping. Van Kemenade was wars van uiterlijk vertoon. Campinggasten

die hem zagen, dachten: Is 't hem nou? Dat vonden Annie en hij amusant. Na een tijdje maakte hij aan de onzekerheid een einde en riep: 'Ik ben het hoor!' Met zijn vrouw Annie vormde hij een absolute eenheid. Na haar overlijden verloor het leven voor Van Kemenade dan ook veel van zijn glans. Tot slot. Jos van Kemenade was een geëngageerd politicus met een grote staat van dienst als bestuurder. Hij heeft in woord, geschrift en zeker ook in daad sterk bijgedragen aan de verhoging van de kwaliteit van het openbaar bestuur. Als Commissaris van de Koningin heeft hij de bestuurlijke samenwerking binnen onze provincie, met name ook met Amsterdam, verdiept. Daar plukken we in de Metropoolregio Amsterdam nog dagelijks de vruchten van. Wij zijn dankbaar voor wat Jos van Kemenade voor de provincie Noord-Holland heeft betekend. Wij gedenken een bestuurder van groot formaat, een erudiet denker en een aimabel mens. Graag verzoek ik u nu om een moment stilte in acht te nemen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Vastenhouw (FvD) en de heer Everduim (DENK). Een hartelijk welkom aan onze Gasten van de Staten die vandaag een rondleiding hebben gehad in dit gebouw en kennis hebben kunnen maken met onze Statenleden.

2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden

De **VOORZITTER**: Het vaststellen van de primus. Conform artikel 18 van ons reglement van orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden bij welk Statenlid een mogelijk hoofdelijke stemming wordt aangevangen. Dat is nr. 21, mevrouw Kuiper (CDA). Op de conceptagenda van deze Statenvergadering heeft het vervolg van de beraadslagingen van het burgerinitiatief bij agendapunt 9 gestaan. Vorige week is in het college echter gebleken dat er meer tijd nodig is om dit punt voor te bereiden. De aandacht voor dit burgerinitiatief is groot, zoals is gebleken uit de opkomst in de vergadering van 3 februari jl. Het presidium heeft afgelopen vrijdag schriftelijk ingestemd met het uitstellen van dit agendapunt, ook om te voorkomen dat mensen hier onnodig naartoe zouden komen. Agendapunt 9 is derhalve van de agenda afgehaald. Er zijn twee verzoeken ingediend om stukken van de hamerstukken naar behandeling over te brengen. FvD heeft gevraagd om agendapunt 8.a. en de fractie SP heeft aangekondigd hamerstuk 8.b als bespreekstuk op te willen voeren. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dan wordt agendapunt 8.b behandeld als agendapunt 11.b en agendapunt 8.a bij agendapunt 11.c. Aan de agenda is een extra voordracht toegevoegd met betrekking tot het benoemen van een Statenlid in de Commissie Evaluatie Commissaris van de Koning. Dit punt wordt behandeld als agendapunt 11.a. De fracties PvdD, CU en SP hebben een verzoek tot het houden van een actualiteit ingediend conform artikel 48 RvO inzake de uitspraak van de onafhankelijke Hoor- en Adviescommissie (HAC) over F1 en de "dwingende redenen van groot openbaar belang". Het presidium heeft positief geadviseerd over de actualiteit. Dan is het nu aan uw Staten om te beslissen of met het verzoek tot het houden van deze actualiteit kan worden ingestemd. Verlangt iemand hierover het woord? Niet, dan gaan we nu over tot stemming over het wel of niet houden van deze actualiteit. Dat doen we elektronisch. Er zijn 52 Statenleden aanwezig, dus er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. U ziet nu op de schermen stemming nr. 1 en dat betreft de stemming over deze actualiteit. Iedereen heeft gestemd, de stemming is nu gesloten. Met 37 stemmen voor en 15 tegen (FvD, D66, PVV) zal de actualiteit worden besproken onder

agendapunt 2.b. Er zijn een aantal mondelinge vragen ingediend. Door de PvdA over de ganzenjacht in Haarlem Zuid, door de PvdD over maatschappelijke onrust bij jacht op ganzen, door de PvdD over de uitspraak van de Pride-voorzitter inzake vluchtelingen en door de CU over het uitstel van het burgerinitiatief. Deze vragen komen bij het vragenuur aan het einde van de vergadering aan de orde. De fracties PvdD en PvdA hebben aangekondigd een motie vreemd aan de orde van de dag te willen in dienen met als onderwerp "Strandreservaat". Ik stel de heer Zoon (PvdD) daartoe nu in de gelegenheid.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, als ik één positief iets over de Formule 1 mag noemen, is het wel de aandacht die het vraagt voor de natuur en hoe we die moeten beschermen. Het heeft ook laten zien dat natuur doorloopt over provincies, maar ook dat natuur opeens gedeeltelijk stopt bij de provinciegrens. Specifiek in dit geval het strandreservaat tussen Noordwijk en Zandvoort. In het Toekomstperspectief 2040 Noord-Hollandse Zeekust uit 2018 staat al dat we als provincie onderzoeken of natuurstranden toegevoegd kunnen worden aan NNN. Daarom een motie Vreemd.

Motie 18/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Strandreservaat

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *Er een strandreservaat van 3 km is op de grens van de provincie Noord-Holland en Zuid-Holland;*
- *Er een ander regiem geldt op het Zuid-Hollandse deel dan op het Noord-Hollandse deel.*

Zijn van mening dat:

- *Natuur verbonden moet worden en gebaat is met rust op deze plek;*
- *In eenzelfde gebied niet twee verschillende regimes moeten gelden;*
- *Dit provincie overstijgend is.*

Gehoord de discussie, roepen het college van GS op:

- *Met de provincie Zuid-Holland in overleg te treden om tot een gezamenlijk regiem te komen voor dit strandreservaat, de natuur stoort zich nu eenmaal weinig aan provinciegrenzen;*
- *Hierbij als uitgangspunt te nemen dat het gehele strandreservaat - dus niet alleen het Zuid-Hollandse maar ook het Noord-Hollandse deel - tot NNN-gebied wordt bestemd;*
- *PS hierover te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdD, PvdA, D66, GL, SP, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De fracties GL en de PvdA hebben aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag in te willen dienen met als onderwerp dak- en thuisloze jongeren. Ik stel mevrouw Van Wijnen (GL) daartoe nu in de gelegenheid.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Voorzitter. In augustus 2019 berichtte het CBS dat het aantal dak- en thuisloze jongeren in de afgelopen 10 jaar verdrievoudigd is. Op dit moment beschikt een schrikbarend aantal van 12.000 jongeren in Nederland niet over een vaste woon- of verblijfplaats. Precieze aantallen per provincie ontbreken maar het zal in Noord-Holland al snel om enkele duizenden gaan. Het is een groep die moeilijk zichtbaar is, ze logeren redelijk veel bij vrienden en kennissen en zijn in het straatbeeld niet echt zichtbaar, maar dat maakt het natuurlijk niet oké. Als provincie hebben wij niet direct een taak in het organiseren van mogelijkheden voor deze groep, maar zoals bij de bespreking van de woonagenda op 10 februari jl. bleek, zijn wij wel degelijk betrokken bij zaken waar deze groep baat bij kan hebben. Zo financieren wij de woonzorgwijzer, we zitten bij de stimuleringsaanpak flexwonen. Dak- en thuislozen worden daar niet direct als doelgroep in benoemd, maar volgens de actieaanpak dak- en thuisloze jongeren zijn dit wel maatregelen die voor hen kunnen werken. Hoewel wij als provincie geen concrete taak hebben, lijkt het wel passen dat wij als regionale overheid dit probleem in ieder geval onder de aandacht brengen. Juist deze groep is voor gemeenten niet eenvoudig om op het vizier te krijgen en ook voor jongeren is het niet altijd duidelijk tot welke gemeente zij zich moeten wenden. De komende jaren verandert de Wet maatschappelijke opvang en verandert de rol van gemeenten, er moeten regionale afspraken gemaakt worden op het gebied van wonen en zorg. Als wij nu aandacht vragen voor de problemen van deze jongeren, dan kunnen we eraan bijdragen om ook voor hen aan de voorkant de nodige stappen te maken. Daarom een motie Vreemd.

Motie 19/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Dak- en thuisloze jongeren

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het aantal dakloze jongeren (18-30 jaar) de laatste jaren sterk is toegenomen en landelijk op 12.000 wordt geschat;*
- *Zij niet tot hun recht komen in afspraken over extramuralisering van kwetsbare groepen of afspraken voor groepen die langer zelfstandig blijven wonen; onderwerpen die in de Woonagenda concreet worden benoemd;*
- *In 2020 de regeling waarin centrumgemeenten verantwoordelijk zijn voor maatschappelijke opvang, wordt herzien en alle gemeenten in de regio's een rol krijgen;*
- *De Woonagenda al verwijst naar de mogelijkheden om in Woonakkoorden regionale afspraken te maken over wonen en zorgcombinaties;*

- *Dakloze jongeren, zoals blijkt uit het Actieprogramma Dak- en Thuisloze jongeren 2019-2021, geholpen zijn met specifieke woonvormen, klein, betaalbaar, bij elkaar, eventueel tijdelijk.*

Verzoeken de gedeputeerde Wonen:
In regionale gesprekken over flexibilisering van het woningaanbod en de mogelijkheden voor spoedzoekers en de noodzaak voor woon-zorgcombinaties, ook nadrukkelijk te kijken naar oplossingen voor dak- en thuisloze jongeren in de betreffende regio

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties GL, PvdA, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De PvdA heeft aangekondigd een motie Vreemd te willen indienen over de kolfkamer.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter, hou u vast, wij gaan het hebben over borstvoeding en kolfkamers, nou, eentje. Ik zei in mijn fractie dat ik dat heel belangrijk vond omdat ik ex-kinderverpleegkundige ben en op couveusekamers heb gewerkt en op kraamafdelingen en toen zei mijn fractievoorzitter, dat mag allemaal zo zijn, maar voor vaders en mannen is dat ook heel erg belangrijk, hoor, dus let allemaal op, niet alleen voor de dames maar ook voor de heren onder ons. Daarom de volgende motie.

Motie 20/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Kolfruimte

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:
- *Voor tenminste één borstvoeding gevende in de vorige Statenperiode, een adequate kolfruimte niet beschikbaar was;*
- *De persoon in kwestie in die tijd is verwezen naar een ruimte die niet of nauwelijks geschikt mocht worden bevonden voor het rustig en veilig afkolven van moedermelk;*
- *Er op dit moment op de Dreef/het Paviljoen en op het Houtplein nog altijd geen geschikte ruimte is waar (fractie)medewerkers, Staten- of collegeleden of bezoekers in een rustige en veilige omgeving kunnen voeden dan wel afkolven.*

Overwegende dat:
Volgens WHO-normen en volgens de richtlijnen van de Nederlandse wet, iedere werkgever een geschikte kolfruimte verwezenlijkt dient hebben die aan de volgende wettelijke eisen moet voldoen:
- Het moet een rustige ruimte zijn;
- De ruimte moet van binnenuit afsluitbaar zijn;
- Er moet een stoel of bank staan waar je lekker op kunt zitten;

- Er moet in de nabije omgeving een koelkast zijn om de afgekolfde melk veilig in te zetten;
- Er moet voldoende verse lucht en mogelijkheid tot klimaatbeheersing zijn;
- Er mogen geen risico's zoals gevaarlijke stoffen en verontreinigingen zijn;
- Niet verplicht, maar wel prettig: er is stromend water in de kolfruimte voor het omspoelen van het kolfapparaat en de bewaarfles.

Verzoeken het college van GS:
Om zo spoedig mogelijk een dergelijke kolfruimte in ons provinciehuis te realiseren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Er is nog een brede motie Vreemd aangekondigd over de kinderen van Moria, die door mevrouw Doevendans wordt ingediend.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Mevrouw Doevendans gaat het woord voeren en zoals jullie zien, past Doevendans niet heel erg bij mij en dat komt omdat ik iets langer dan 36 jaar geleden ben geadopteerd uit Sri Lanka. Ik kwam als baby naar Nederland en heb hier mijn geluk gevonden. Als wij het hebben over een discussie die in de hele wereld gevoerd wordt waarin wij zien dat de wereld polariseert en verdeeld is, hebben wij het steeds over gelukszoekers, terwijl ik eigenlijk een legale gelukzoeker ben geweest. Ik ben hier gekomen als baby, mag hier staan als volksvertegenwoordiger, heb een Nederlands paspoort en ben gewoon een Hollander. Eentje die ook niet van pittig eten houdt, trouwens. Aan de andere kant van de wereld in het zuiden van Europa, niet zo heel ver hier vandaan, zitten veel kinderen vast in een vluchtelingenkamp waar veel meer mensen zitten dan waar dit kamp voor is ingericht en die kinderen worden gezien als gelukzoeker. Ik heb een cliënt – ik werk in het sociaal domein – Hassan. Hij heeft het geluk gehad dat hij wel een status heeft gekregen en hij woont nu in Nederland. Hij voelt die verantwoordelijkheid, hij heeft dat geluk gekregen en dat geluk heeft ervoor gezorgd dat hij nu op het mbo zit en super goed Nederlands spreekt. Dat geluk en die verantwoordelijkheid voelt hij ook, want hij is gevlucht omdat zijn ouders zijn doodgeschoten en zijn oma was te oud om mee te vluchten. Daarom heeft hij haar achter moeten laten en haar zegen gekregen om dit te doen, maar ook haar beloofd om altijd zijn best te doen. Daarom een motie.

Motie 21/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Kinderen van Moria

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:
- *In het vluchtelingenkamp Moria op het Griekse eiland Lesbos al jaren alleenstaande kinderen onder erbarmelijke omstandigheden verblijven;*

- *Deze kwetsbare kinderen in de kampen geen onderwijs krijgen en gebrekkig toegang hebben tot medische zorg;*
- *De kinderen in de kampen het slachtoffer worden van misbruik en mensenhandel;*
- *Er in EU-verband afspraken zijn gemaakt over het opnemen van deze vluchtelingen en dit tot op heden niet door Nederland wordt nagekomen;*
- *Diverse hulporganisaties, waaronder Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children, deze week opriepen tot het opnemen van 2500 alleenstaande vluchtelingenkinderen door Europese steden, waarvan 500 in Nederland.*

Voorts overwegende dat:

- *De meerderheid van de gemeenteraden van enkele steden zoals Amsterdam en Den Haag al te kennen hebben gegeven deze opvang te willen aanbieden;*
- *De Commissaris van de Koning een faciliterende en controlerende rol heeft in het uitvoeren van de taakstelling van de gemeenten en het ondersteunen van het vinden van opvanglocaties;*
- *Wij immers medeverantwoordelijk zijn voor goed bestuur in onze gemeenten.*

Roepen het college op:

- *Ondersteuning te verlenen aan de Noord-Hollandse gemeenten bij de opvang en huisvesting van deze kinderen;*
- *In Den Haag aan te dringen op medewerking met de gemeenten*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdA, GL, PvdD, D66, SP, CDA, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wenst iemand nog het woord over de agenda? Nee, dan is de agenda vastgesteld conform het voorstel van het presidium.

2.a. Benoeming en installatie gedeputeerde

De **VOORZITTER**: Aan de orde is nu de mondelinge voordracht van de kandidaat-gedeputeerde. De stemming over deze mondelinge voordracht dient schriftelijk te gebeuren. Ik stel voor conform artikel 34 van het Reglement van Orde de volgende leden tot stemopnemers te benoemen: de heer Cardol (GL), mevrouw Van Meerten (VVD), de heer Jensen (FvD) en mevrouw Kuiper (CDA). Kan hiermee worden ingestemd? Dat is zo. Wenst iemand een kandidaat te stellen voor deze vacature? Dat is niet het geval. Dan stel ik nu de heer Voskuil van fractie PvdA in de gelegenheid om hun kandidaat-gedeputeerde mondeling voor te dragen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. Op 10 december 2019 trad onze gedeputeerde Adnan Tekin af, een besluit waar wij nog altijd veel respect voor hebben, hoe jammer wij het ook vinden. Daarna startte de zoektocht naar een nieuwe gedeputeerde. Die zoektocht begon met een longlist, medium list, toen een shortlist en toen een ultra shortlist en gedurende dit hele proces

kwam steeds een naam bovendrijven. Met trots dragen wij vandaag een echte sociaaldemocraat met een groot rood hart voor, die zijn sporen heeft verdiend in de Zaanse politiek, die altijd voor ogen houdt voor wie wij het ook alweer doen, die vasthoudt aan het uitgangspunt dat de leefwereld en de leefbaarheid van onze inwoners leidend moet zijn bij alles wat wij in de provincie doen, hoe lastig dat soms ook is. Die benaderbaar en bereikbaar is. Een bestuurder die ooit omschreven werd als de umami van de Zaanse politiek, een herkenbare smaak die wat hij aanraakte, lekkerder maakte. Een duidelijke extra toon in het politieke palet. Wij dragen vandaag met grote trots Jeroen Olthof voor als onze nieuwe gedeputeerde.

De **VOORZITTER**: Wij gaan nu over tot schriftelijke stemming over de kandidaat-gedeputeerde de heer Olthof. De stembriefjes worden uitgedeeld door de bodes. Op de stembrief staat de kandidaat vermeld; u kunt vervolgens uw stem uitbrengen door het vakje voor of tegen aan te kruisen. Nadat u heeft gestemd, vouwt u de stembrief dicht en levert deze dichtgevouwen in bij de bodes. Na de stemming zal geschorst worden, zodat de stemopnemers alle stemmen kunnen tellen en u de uitslag kunnen melden waarna de definitieve besluitvorming afgerond kan worden. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. U kunt de stembrief invullen en dichtvouwen, de bodes halen de dichtgevouwen stembrief weer bij u op. Als alle stembriefjes zijn opgehaald, dan worden die door medewerkers van de griffie vooraan in de zaal geteld en dan zal de commissie de stemmen gaan tellen. Er zijn 52 stembriefjes geteld. Dan is de vergadering nu geschorst voor de stemcommissie. Ik verzoek de vier stemopnemers zitting te nemen in de GS-zaal. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van de stemcommissie voor de uitslag.

Mevrouw **VAN MEERTEN** (VVD): Voorzitter. Er zijn 52 stemmen uitgebracht op de heer Olthof, 51 stemmen voor en 1 tegen, geen blanco stemmen en geen ongeldige stemmen. Aangezien de heer Olthof de volstrekte meerderheid van stemmen op zich heeft verenigd, wordt hij benoemd tot gedeputeerde van Noord-Holland.

De **VOORZITTER**: Dan vraag ik de heer Olthof, neemt u de benoeming aan?

De heer **OLTHOF** (PvdA): Ja.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij nu over tot de beëdiging. Mag ik u verzoeken allemaal te gaan staan? Aan de orde is nu de beëdiging van de heer Olthof. PS hebben zojuist besloten u als lid van GS te benoemen. Ik stel u thans in de gelegenheid de in artikel 40.a van de Provinciewet bedoelde verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, uit te spreken de woorden: “Dat verklaar en beloof ik”. Ik zal u eerst de formule van de belofte voorlezen. “Ik verklaar dat ik om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **OLTHOF** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik feliciteer u van harte met uw benoeming en hoop op een zeer vruchtbare samenwerking gedurende de komende jaren samen met het college en met PS. Ik vraag de Statenleden nog even te wachten, zodat ik de bloemen kan overhandigen en er een goed fotomoment kan zijn. De vergadering is geschorst.

2.b. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. De fracties PvdD, CU en SP hebben een verzoek tot het houden van een actualiteit ingediend conform artikel 48 RvO, inzake de uitspraak van de onafhankelijke Hoor- en Adviescommissie over F1 en "dwingende redenen van groot openbaar belang". Ik verzoek Statenlid Kostiç om de actualiteit aan de orde te stellen. Overigens heb ik een half uur spreektijd voor deze actualiteit uitgetrokken.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Eerst moet ik stellen dat ik heel blij dat ik niet de enige gelukszoeker ben in deze Staten vandaag. Ik denk dat wij het allemaal een beetje zijn. Ik vind onder andere mijn geluk in de natuur. De natuur vormt namelijk de basisvoorwaarde voor ons bestaan. Zonder natuur geen economie en geen events. De natuur beschermt ons, belangeloos en kosteloos, maar zijn wij ook bereid de natuur te beschermen als het erop aankomt? Juist nu de natuur er volgens wetenschappelijke rapporten slechter voorstaat dan ooit. Of laten we haar keer op keer ten prooi vallen aan de alles absorberende macht van het geld? Die vraag is de rode draad in hetgeen wij vandaag met onze collega's willen bespreken. Het gaat hier nadrukkelijk niet om wat je van Formule 1 vindt. Het gaat om het voorkomen van afbrokkeling van natuurbescherming en onze rol daarin en in dat licht moeten we de uitspraak van de onafhankelijke (HAC) inzake ontheffing soortenbescherming voor F1 in Zandvoort bespreken en de reactie van GS hierop. De provincie heeft een ontheffing gegeven om zeldzame diersoorten en hun leefgebied te verstoren. Daarbij heeft de provincie gemotiveerd dat die ontheffing verleend kan worden omdat sprake zou zijn van "dwingende redenen van groot openbaar belang". Daarover kunnen we eerst twee belangrijke feiten vaststellen. 1. De onafhankelijke commissie heeft in haar juridische advies aangegeven dat de door GS aangedragen belangen volgens jurisprudentie geen "dwingende redenen van groot openbaar belang zijn". 2. Mogelijke sociaaleconomische neveneffecten (zoals werkgelegenheid en bereikbaarheid) van een privaat initiatief zijn geen "dwingende redenen van groot openbaar belang", aldus HAC. Die effecten zijn immers ook zonder de Formule 1 met meer structurele, directe maatregelen te bereiken. Daarom eerst een vraag aan mijn collega's: zijn de fracties, maar voornamelijk PvdA en D66, het met HAC eens dat de eventuele positieve sociaaleconomische neveneffecten van private evenementen niet als dwingende redenen van groot openbaar belang mogen worden gezien? De provincie heeft het onafhankelijke advies van de commissie naast zich neergelegd. Mogelijke sociaaleconomische neveneffecten van een privaat evenement worden nu tot "dwingende redenen van groot openbaar belang" opgeblazen. Collega's, dat is om twee redenen problematisch. Allereerst, met het accepteren van de interpretatie van GS van het begrip dwingende redenen van groot openbaar

belang, gaan we over een ondergrens wat betreft natuurbescherming. Dit betekent een glijdende schaal voor de toekomstige belangenafwegingen, waarbij het groot openbaar belang van de natuur nog sneller het onderspit zal delven. Is dit wat de PvdA en D66 bereid zijn te accepteren? Vinden de fracties in PS ook dat GS hiermee de grenzen van het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang oprekken? En waar is dan de grens? Is een wedstrijd Ajax-Feyenoord van groot openbaar belang? Het Eurovisie Songfestival?

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter, ik heb wat moeite met dit betoog. De vraag is of wij de bezwaarcommissie gaan over doen en de juridische discussie in PS overdoen. Is het onze taak hier om te beoordelen of een besluit in heroverweging op bezwaar op de juiste manier is genomen of is dat iets waar zoals gebruikelijk rechtsmiddelen tegenover staan en waarover een onafhankelijke rechter zich kan buigen? Dat is de situatie waarin wij zitten, er is een besluit op bezwaar genomen, in heroverweging van het bezwaar na advies van HAC en u slaat terecht aan op een aantal juridische termen, maar de vraag is of dat een politieke discussie is. Ik vraag mij sterk af, wat is de politieke discussie die u wilt voeren over een juridisch dossier?

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Fijn dat u deze vraag stelt, collega van D66, want onze rol is een kaderstellende en controlerende. Het gaat er hier juist om omdat er inmiddels onenigheid is ontstaan over dat begrip, groot openbaar belang waarbij de HAC op basis van jurisprudentie zegt, GS hebben het niet bij het juiste eind. GS zeggen, wij hebben het wel bij het juiste eind, maar gaan hierbij niet echt in op de punten. Dan zijn wij als controlerend orgaan als eerste aan de beurt om te zeggen, GS goed geprobeerd, wij snappen jullie, maar hier is een grens. Ten tweede kaderstellend. Wij hebben juist als PS de rol om de natuur te beschermen en de kaders neer te zetten.

De heer **STEEMAN** (D66): Dat laatste ben ik helemaal met u eens. Wij zijn een groene partij en vinden de natuur bijna net zo belangrijk als jullie. Met het eerste ben ik het volstrekt oneens, want u doet een uitspraak die ingaat op juist de juridische vraagstukken die nu in het besluit op bezwaar zijn getackeld, waar u een politieke mening over vormt of dat juist of onjuist is. Dat is niet aan PS, dat is omkleed met rechtsmiddelen vanuit de Awb en reden om richting een bestuursrechter te gaan en daar een onafhankelijke uitspraak over te laten doen in plaats van er een politieke discussie over te voeren.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Waar het om gaat is dat er hier onenigheid is en dat ook de organisaties zelf, de organisatoren, natuurorganisaties en burgers van ons verwachten om daar scherpere kaders in te stellen. Als PS kunnen wij die rol ook pakken, want als PS hebben wij die kaderstellende rol om net iets scherper aan te geven waar de grenzen van natuurbescherming liggen. Nu dreigen wij de glijdende schaal op te gaan omdat GS het onafhankelijke advies negeren. Daar hebben wij juist als PS de rol om GS een beetje op de vingers te tikken en te zeggen, kom op jongens, dit kan zo niet verder. Ik vervolg mijn betoog. Het is immers altijd makkelijk om kwetsbare natuur opzij te schuiven voor een economisch belang. Dat zien we uiteindelijk ook in de staat van de natuur in Nederland: belabberd. De tweede reden begint met de vraag: collega's, wie beschermt de natuur als wij dat niet doen en de vraag aan D66, wie gaat

dat wel doen? We hebben als provincie een voorbeeldfunctie, zeker als het gaat om natuur. We dreigen over de ondergrens van “dwingende redenen van groot openbaar belang” te gaan en het begrip uit te hollen. Is dit het signaal over de bescherming van de natuur, dat wij – als bevoegd gezag op dat gebied – willen geven naar burgers, naar gemeenten, naar onze kinderen, naar toekomstige generaties? Collega’s, vergeet niet: als provincie hebben we, waar het Europese en nationale regelgeving betreft, de bevoegdheid tot het bieden van méér bescherming dan in die wetgeving is gegeven. We mogen die bescherming niet inperken. En toch is dat laatste precies wat we nu door het negeren van het advies van HAC dreigen te doen. Inperken van natuurbescherming. Economische neveneffecten worden aangevoerd als groot openbaar belang, maar zijn dat niet. Daarmee wordt het groot openbaar belang van natuur te makkelijk opzij gezet. Wij moeten dat voorkomen door betere kaders te stellen. Deze discussie is daarom ook geen motie van wantrouwen richting GS, maar een motie van vertrouwen naar onszelf als PS om onze rol als kaderstellers weer op te pakken en paal en perk te stellen aan oprekking van grenzen van het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang. We wachten de discussie af en dienen in de tweede termijn mogelijk een motie in.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, wij hebben het eerder geconstateerd, voor F1 wordt alles anders. Hoewel het duingebied niet geschikt is voor een nevenevenement, hebben bestuurders uit de regio alles op alles gezet om dit evenement mogelijk te maken. Investeringen in het OV kunnen plotseling in sneltreinvaart gedaan worden, afspraken rondom het Kustpact worden even geparkeerd, stikstofreductie hoeft alleen op papier en voor de soortenbescherming wordt ontheffing verleend. Over dit laatste juist heeft de HAC geoordeeld dat dit niet terecht is. Het aanleggen van een tribune voor een sportevenement is nu eenmaal geen dwingende reden van groot openbaar belang. Dat blijkt uit jurisprudentie over de interpretatie van dit begrip in het kader van de Wet natuurbescherming. Het mag weliswaar toegepast worden om sociaaleconomische redenen, maar daarvoor moet er een op de lange termijn blijvend effect zijn, een “op de lange termijn persistent openbaar belang”. Het college van Gedeputeerde Staten rekt het begrip "dwingende redenen van groot openbaar belang" op en dat gebeurt op een bijzondere manier. GS beargumenteren dat "de organisatie van een groot internationaal sportevenement in het algemeen en de terugkeer van de Formule 1 in Zandvoort op meerdere overheidslagen van openbaar belang wordt geacht". Dat mag zo zijn, je mag iets heel graag willen, maar dat wil nog niet zeggen dat het daarmee ook een legitiem argument is.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij D66 en ga nu hetzelfde doen als wat D66 deed met uw collega. U bent bezig met het opbouwen van een juridisch betoog dat het misschien in een rechtszaal goed zou doen, maar zijn wij op de juiste plaats op dit moment?

De heer **KLEIN** (CU): Ik ben aan het inleiden waarom het noodzakelijk is dat wij hier ons als PS uitspreken over deze manier van redeneren, die ik in het afgelopen halfjaar zie gebeuren in deze hele regio.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): U bent op een hele juridische manier bezig. Misschien kunt u beter iets eerder beginnen en ons begrip geven van wat u denkt dat de taak is als PS. Ziet u

daadwerkelijk een juridische taak om een juridische invulling te geven aan een begrip en de afweging van de HAC nog een keer te heroverwegen en te kijken welke argumenten worden gebruikt?

De heer **KLEIN** (CU): Ik vind het onze taak – en dat is door mijn collega heel goed geïllustreerd – om kaders te stellen, daar zult u het mee eens zijn, en als die kaders gebaseerd zijn op de interpretatie van een begrip en dat verder wordt opgerekt dan gebruikelijk is, vind ik het niet meer dan terecht dat wij hier met elkaar spreken over die interpretatie, want dat zijn de kaders die wij geven en vastgesteld hebben en volgens welke wij moeten besluiten. Het eerste argument was dus, het is van groot openbaar belang omdat wij met zijn allen vinden dat het van groot openbaar belang is. Dat vind ik niet overtuigend. Het tweede argument is dat de economische effecten voor de regio het zwaarwegend maken. Maar, zoals de bezwarencommissie stelt: er zijn logischere en directere manieren om de economie in de regio te stimuleren. Wat ons betreft is deze redenering van GS de zoveelste kronkel om de F1 mogelijk te maken. Wij vragen aan GS, waarom hebt u voor een andere interpretatie van “dwingende redenen van groot openbaar belang” gekozen dan gangbaar is in de jurisprudentie? Heeft u hierover juridisch advies ingewonnen, en zo ja, hoe luidde dat advies? Hoe heeft het college meegewogen wat het effect is van dit soort gedachtenkronkels op het beeld dat het publiek heeft van de rechtsstaat en het openbaar bestuur? Ook hebben we nog vragen aan onze collega's in PS, maar die zijn al gedeeltelijk gesteld door collega Kostiç. Ik wil u ook vragen, wat vindt u wat het doet met het beeld van het openbaar bestuur dat een advies van de HAC terzijde wordt geschoven en een eigen interpretatie wordt gegeven aan het begrip “groot openbaar belang”?

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Ik kan het kort houden, want mijn beide collega’s hebben uitvoerig toegelicht waarom wij dit onderwerp weer op de agenda hebben gezet. De uitspraak van de HAC was opvallend en ik had eigenlijk gedacht dat GS daar wat meer mee zouden doen dan ze gedaan hebben. Ik vind het wel een moment in de tijd rond een onderwerp dat politiek is, de kranten staan er vol van, wij hebben er hier meerdere malen over gediscussieerd. Tot mijn verbazing was er vrij veel onwil bij veel fracties om ook de hoorzitting te steunen die wij begin december hebben gehouden. Nu ligt er een uitspraak van de HAC en die leggen GS min of meer naast zich neer. Juist het punt van de dwingende redenen van groot openbaar belang is een heel markant onderdeel van dit gebeuren. Het komt uit de Habitatrichtlijn. Er staat uitvoerig in het verslag van de HAC hoe het geduid is, evenals de jurisprudentie die er bestaat over de interpretatie van het begrip in de Habitatrichtlijn en nu zijn wij hier onze eigen jurisprudentie aan het schrijven. Dat is hoe ik de reactie van GS zie op het advies. Ik wil graag van GS een duidelijk antwoord op waarom voor deze werkwijze is gekozen. Het is hier geen rechtszaal, wij lezen een uitspraak van de HAC, van mensen die juridisch 100% goed zijn ingevoerd en daar moeten wij hier iets van vinden en daarom staan wij hier en is het een goed moment om van GS te horen waarom zij niet uit die tunnel zijn gekomen nu het moment daar was en gewoon doorhollen op de ingeslagen weg.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Ik sta hier een beetje met een dubbel gevoel. Wij zijn een groene partij die natuur en natuurbescherming consequent benadrukt als een van de

belangrijkste taken van de provincie, maar aan de andere kant heb ik ontzettend de neiging om college te gaan geven over bezwaar en beroep en het ontbreken van de rol van PS in individuele zaken. Want een juridische toets van een individuele casus hoort was ons betreft, niet thuis in de politieke discussie in PS. Daarvoor is binnen de HWB het onafhankelijke systeem van rechtsbescherming bedacht. Kortgezegd hebben GS een besluit genomen in heroverweging op bezwaar binnen het dikke F1-dossier waarbij de term dwingende redenen van openbaar belang een punt van politieke discussie is geworden. Voor de helderheid, GS negeren de HAC niet of stellen dat advies niet ter zijde of leggen het niet naast zich neer, maar hebben het besluit in heroverweging op bezwaar aangepast naar aanleiding van het advies van de HAC. De term dwingende redenen komt uit de ADC-toets, alternatieve dwingende redenen, compensatie die volgt uit de Wet natuurbescherming en waarover een stapel jurisprudentie is geschreven. Dat weet ik allemaal omdat afgelopen oktober de voorzieningenrechter in Haarlem ook over de F1 een in het oog springende uitspraak heeft gedaan, waarin dat grote openbare belang ook al onder een vergrootglas lag. Die uitspraak maakt duidelijk dat de juridische term dwingende redenen van groot openbaar belang in het kader van de natuurbescherming nogal wat onduidelijkheid en felle politieke meningen oproept. Wij willen het niet hebben over de vraag of in een individuele casus de F1 van groot openbaar belang is en of in dit geval de term wel of niet wordt opgerekt. Dat is niet aan ons, dat is dus geen politieke discussie. Als belanghebbenden het oneens zijn met de heroverweging op bezwaar, dan kunnen ze verdere rechtsmiddelen inzetten en een onafhankelijke rechterlijke toets afdwingen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. D66 zegt groen te zijn en de natuur te willen beschermen en die taak hebben wij ook als provincie. Hoe wilt u de natuur dan beschermen als u toelaat dat wij het begrip dwingende redenen van openbaar belang uithollen en devalueren tot neveneffecten van een privaat evenement? U kunt wel blijven ontkennen maar dat is wat wij op dit moment toelaten. Wij kunnen de rol pakken om dat niet te doen, om GS te zeggen, hier is de grens. Waarom weigert u dat te doen? U heeft het over politiek. Als u kijkt naar hoe GS reageren op het HAC-advies, dan blijft staan dat het gaat om dwingende redenen van openbaar belang en een van de redenen die zij daarbij noemen, is dat meerdere lagen zich hebben uitgesproken, onder andere de provincie, dat het een groot openbaar belang is. Ze verwijzen naar het coalitieakkoord, dat hieruit blijkt dat de provincie zich heeft uitgesproken over dat F1 een dwingend openbaar belang is. Vindt u dat dat uit het coalitieakkoord blijkt? Vinden trouwens de andere coalitiepartijen dat ook?

De heer **STEEMAN** (D66): Ten eerste de vraag of dit begrip wordt gedevalueerd en uitgehold, zoals u stelt, dat vind ik geen politieke discussie. U stelt volgens uw politieke mening dat u vindt dat dat in dit geval is gebeurd, maar als dit gebeurd zou zijn, dan kunnen de belanghebbenden de heroverweging in bezwaar via allerlei rechtsmiddelen aanvechten en daar een onafhankelijke rechterlijke toets op laten uitvoeren. Dat is geen mening van u of van ons of van PS, iemand gaat kijken of dat inderdaad past binnen de jurisprudentie, binnen de natuurbeschermingswetgeving, et cetera. Daar vertrouw ik op en ik vertrouw er ook op dat GS in al hun wijsheid een besluit hebben genomen waar zij achter kunnen staan. Als u vraagt, staat er in het coalitieakkoord iets over dwingende redenen van groot openbaar belang bij F1, dat staat daar niet in, maar daar kunt

u het coalitieakkoord nog een keer op nalezen. Ik kom bij de afsluiting van mijn betoog. Ik heb aangegeven waar ik het niet over wil hebben.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik wil graag het advies van de commissie voorlezen zoals zij het hebben geformuleerd en dan hoor ik graag hoe ons college dat heeft meegenomen en niet gewoon contrair gaat: “Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding GS van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften namens Stichting Duinbehoud en anderen en Stichting Natuurbelang AWD te adviseren bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen.”

De heer **STEEMAN** (D66): Dit is precies waar wij het over hebben, dit is een advies van de HAC aan GS en niet aan PS. GS kunnen in heroverweging op bezwaar het advies beoordelen, meenemen in heroverweging op bezwaar of het opvolgen of er iets mee doen of het besluit aanpassen. Als u het daarmee niet eens bent, dan is het niet uw rol om hier in deze Statenzaal daar een discussie over te gaan voeren of GS dat goed hebben gedaan. Het is een toets die door de rechter gedaan moet worden. Het is een juridische zaak in een individuele casus. Ik heb er echt moeite mee om op deze manier verantwoording af te moeten leggen over een besluit op bezwaar van GS.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik vraag u niet om daar verantwoording over af te leggen, ik vraag alleen naar uw eigen woorden. U stelt dat zij het advies niet hebben genegeerd en volgens mij staat in dit advies: “Het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen.” In die zin verhoudt dat zich volgens mij niet zo goed tot het besluit in stand houden. Dat is waar ik naar vroeg.

De heer **STEEMAN** (D66): Ook hier ga ik niet op in, want het is niet een politieke maar een juridische discussie waarvoor wij niet in PS zitten. Wij willen het wel graag hebben – ik probeer het hier niet op te nemen voor F1 of per se het bestreden besluit door te laten gaan of de vergunning door te laten gaan, want daar gaan wij niet over – over de invulling van het kennelijk onduidelijke begrip dwingende redenen van openbaar belang binnen de natuurwetgeving en Europese en Nederlandse jurisprudentie. Als er een helder provinciaal beleidskader ontwikkeld kan worden om ervoor te zorgen dat op voorhand meer duidelijkheid gegeven kan worden en de spelregels helder zijn en niet pas helder worden als een rechter zich erover buigt, dan is dat ons een groot goed. Wij zijn benieuwd of het college die duidelijkheid kan geven of een proces in gang kan zetten om die duidelijkheid te geven. Wij wachten in dat geval de reactie van GS af.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Dank aan de indieners van deze actualiteit, want ik wil er graag iets over zeggen. GL herkent zich niet in het meerderheidsbesluit dat GS onlangs hebben genomen, om contrair aan het advies van de HAC ten behoeve van de F1 aan het circuitpark Zandvoort de verleende ontheffingen in stand te laten. Een HAC wordt in de regel gevolgd door het bestuursorgaan dat haar heeft ingesteld. Ook in Noord-Holland gebeurt dat in de meeste gevallen. Ik heb het laatste jaarverslag van de HAC erop nageslagen en in 2018 zijn er 76 adviezen aan GS gedaan en in 75 van de gevallen hebben GS dat advies gevolgd. De ene keer dat zij contrair zijn gegaan, liep dat bij de rechter uit op een gegrond verklaard beroep. Hoe dat in dit geval zal lopen, zal de tijd uit moeten wijzen. Ik betreur het vanuit mijn partijkleur dat wij in

dit specifieke geval de natuur hebben laten wijken voor iets wat ons betreft, niet van groot openbaar belang is, maar ik constateer echter ook dat wij op dat punt in de minderheid zijn. Ik hoop dat wij met elkaar kunnen uitspreken dat wij de bescherming van de natuur in Noord-Holland serieus nemen en dat wij vergunningen en ontheffingen slechts verlenen als wij verwachten dat dat ook de rechterlijke toets zal kunnen doorstaan. Daarom een motie.

Motie 22/09-03-2020
Uitleg begrip dwingende redenen van groot openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het Circuit Zandvoort een afspraak heeft gemaakt met Formula One Management om de komende drie jaar de Grand Prix te organiseren op het Circuit van Zandvoort, beginnend op 3 mei 2020;*
- *Op aanvraag van het Circuitpark Zandvoort B.V. een ontheffing is verleend van bepalingen van de Wet natuurbescherming voor ruimtelijke ingrepen op het circuitterrein (o.a. plaatsing van tribunes), waarbij beschermde soorten worden verstoord en hun leefgebied wordt aangetast;*
- *Waarbij de provincie heeft gemotiveerd dat die ontheffingen verleend kunnen worden omdat sprake van een "dwingende reden van groot openbaar belang";*
- *De voorzieningenrechter deze ontheffing in november, in een door bezwaarden aangespannen verzoek tot voorlopige voorziening, niet heeft geschorst omdat GS de F1 terecht hebben aangemerkt als een dwingende reden van groot openbaar belang;*
- *De Hoor- en adviescommissie van de provincie evenwel onlangs in het kader van de lopende bezwaarprocedures tegen de genoemde ontheffingen, in haar advies heeft aangegeven dat naar haar oordeel de door GS aangedragen belangen niet kunnen worden aangemerkt als dwingende redenen van groot openbaar belang;*
- *GS hebben besloten om, contrair aan het advies van de Hoor- en adviescommissie, het bestreden besluit in stand te laten.*

Voorts overwegende dat
Zowel binnen als buiten de Staten de uitleg van het begrip 'dwingende redenen van groot openbaar belang' tot veel discussie leidt.

Gehoord de discussie, roepen GS op
In het vervolg in het kader van de Wet natuurbescherming slechts ontheffingen en vergunningen te verlenen als dat ruimschoots in overeenstemming met de heersende jurisprudentie is

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie GL

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **SMALING** (SP): De motie is mij uit het hart gegrepen, maar u komt er nu mee ook naar aanleiding van wat de HAC heeft gezegd, dus is dit niet mosterd na de maaltijd? Is het voor GL niet een gevoel van, hadden wij van meet af aan maar een ander standpunt hierover ingenomen?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Van meet af aan een ander standpunt, ik heb het standpunt van GL in oktober hier vrij helder en ook op andere plekken bekend gemaakt. Ik heb grote twijfels of het dwingende redenen van openbaar belang zijn. Dat zal uiteindelijk de rechter wel of niet met mij eens zijn, dat ga ik vanzelf merken. Ik had het liever anders gezien, maar als u mij vraagt, had u in de onderhandelingen veel meer moeten inleveren om hier een keihard punt van te maken, dan zeg ik heel eerlijk, nee, want dat was het mij niet waard geweest.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Gezien de uitspraak van de HAC en het logische gebruik en de inzet van een begrip als dwingende reden, kunnen neveneffecten van een particulier evenement als de F1 in Zandvoort niet gebruikt worden als dwingende redenen van groot openbaar belang. Wij zijn niet per se tegen het evenement, maar wij zien reikhalzend uit naar een evaluatie van het evenement en de financiële verantwoording over de inzet van de algemene middelen.

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter. Het mag duidelijk zijn, wat ons betreft had de F1 in Zandvoort niet gehoeven en wij hebben al eerder aangegeven dat wat ons betreft de vergunning van het circuit na mei kritisch tegen het licht wordt gehouden. Wij voelen dan ook zeker mee met de mensen en partijen die hun wenkbrauwen optrekken nu de formulering dwingende redenen van groot openbaar belang van stal wordt gehaald voor de F1. Met respect voor ieders hobby maar om auto's die zo hard mogelijk rondjes rijden in de directe nabijheid van een natuurgebied en de veronderstelde economische exposure hiervan een dwingende reden van groot openbaar belang te noemen, wij waren er zelf niet op gekomen. Feit is dat wij de bevoegdheid om hierover te oordelen, hebben gedelegeerd aan GS en zolang wij als PS het begrip dwingende redenen van openbaar belang niet verder hebben ingekaderd, is het college gerechtigd om hier een eigen oordeel over te vellen. Daarom is het goed dat wij binnenkort gaan doorpraten over wat wij als PS precies verstaan onder dwingende redenen van groot openbaar belang

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Collega, u zegt net dat wij moeten wachten totdat wij het verder hebben afgekaderd, maar u kunt het vandaag afkaderen. U kunt vandaag die grens trekken om de natuur te beschermen en niet af te glijden naar neveneffecten van een privaat evenement. Ik heb u net ook een aantal vragen gesteld, waarom wilt u die grens niet hier en nu trekken? U heeft die bevoegdheid, dat kan gewoon en u kunt onze motie steunen.

De heer **LEERINK** (PvdA): Omdat ik het eens ben met het betoog van D66, dat je dat soort dingen aan de voorkant moet regelen en niet aan de hand van een individueel geval aan de achterkant. Nu komen wij erachter dat wij het aan de voorkant niet goed geregeld hebben, dat die kaders te ruim zijn. Daarom ben ik blij dat wij in de commissie RWK hebben afgesproken dat wij hierover binnenkort door gaan spreken en niet alleen over de Omgevingswet maar ook over de Natuurwet.

Eerst zal de discussie moeten plaatsvinden, dan vindt u ons aan uw zijde, maar wij kunnen niet in deze fase van het proces dit op deze manier gaan doorkruisen. De eerste logische stap is nu inderdaad de bestuursrechter.

Ines **KOSTIC** (PvdD): Bent u het niet met ons eens dat juist met het instemmen met de interpretatie van het begrip door GS, dat wij in een glijdende schaal zitten, dat wij een precedent scheppen voor juist de volgende gevallen, dat het nu al breder is geworden dan dat. Moeten wij nu niet ingrijpen?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Kostiç, dat is eigenlijk dezelfde vraag.

De heer **LEERINK** (PvdA): U vindt mij inhoudelijk aan uw zijde, maar u had het eerder moeten doen aan de voorkant van het proces. Binnenkort gaan wij het gesprek voeren over wat verstaan wij daar precies onder, daar moeten wij het met elkaar regelen, maar wij kunnen nu niet de rechtsgang doorkruisen.

De heer **KLEIN** (CU): Ik begrijp dat u zegt, wij hebben als PS deze bevoegdheid niet, want die ligt bij GS. Maar wat zou uw interpretatie zijn van het begrip dwingende reden van groot openbaar belang en zou de vrijstelling die nu gegeven is, hieronder vallen?

De heer **LEERINK** (PvdA): Nee, daar zou het wat ons betreft niet onder vallen. Daarom zijn wij blij dat wij binnenkort het gesprek aangaan aan de hand van de Omgevingsverordening. Mijn verzoek zou dan ook zijn om wanneer wij hierover spreken, het gesprek niet alleen te laten gaan over de Omgevingswet dat naar aanleiding van dit punt geagendeerd is en besloten is om hierover door te spreken, maar deze discussie in den brede te voeren inclusief de Natuurwet.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Kort. Ik ben het eens met de analyse van D66. Is het een idee om als een casus zoals deze voor de rechter komt, die af te wachten en als de rechter met een uitspraak komt die ingaat tegen het beleid van de provincie, dan hebben wij een andere situatie dat wij met elkaar de discussie kunnen gaan voeren over of ons beleid wel klopt of dat het moet worden aangepast. Dan herhaal ik toch nog een keer D66, om hier nu een rechtszaal van te maken terwijl deze kwestie nog helemaal niet juridisch is, lijkt misschien opportuun nu wel prettig omdat je iets tegen kunt houden dat je op politiek inhoudelijke gronden niet hebt tegengehouden, maar kies dan de Koninklijke weg en zeg met zijn allen, wij willen de F1 niet. Dien dan een motie in, wij willen geen F1 in Noord-Holland, dat is wel aan de late kant.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik zie het juist spiegelbeeldig. Ik denk dat de juridische toetsing inderdaad straks door de rechter komt en de politieke kwestie hier ligt, namelijk, willen wij de grenzen opzoeken van dit begrip en de beleidsruimte die er is of willen wij dat niet? Die discussie is namelijk niet voor de rechter, die is voor ons en die kunnen wij op elk moment voeren, zeker als het gaat om het algemeen en niet toegespitst op deze specifieke casus. Niemand van de mensen die hier een punt van maakt, betrekt het op de vergunningen van de F1. Niemand heeft

gezegd, die moeten nu worden ingetrokken. Iedereen zegt, laten wij in het vervolg dit begrip anders hanteren en dat is een politieke vraag. Bent u dat met mij eens?

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Natuurlijk wil ik u graag geloven dat het u helemaal niet om de F1 te doen is. Wij hebben een paar maanden geleden in de commissie een discussie gevoerd en toen keerde u zich tegen de vergunningverlening aan paddenschermen en toen vroeg ik nog aan u, ik hoor u anders nooit over illegale paddenschermen en nu het over de F1 gaat, hoor ik u daar ineens wel over. Daarom is het misschien handiger om deze discussie niet op te hangen aan de F1 en als u in de commissie een keer een algemeen gesprek wilt hebben over de bevoegdheden van PS, GS, wat juridisch en politiek is, dan lijkt mij dat heel nuttig, maar juist om het op te hangen aan een toch actueel thema, lijkt mij nu juist heel onhandig.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): De paddenschermen zal allemaal wel, daar wil ik niet op interrumperen, dat deed ik ook niet. Ik vroeg of naar aanleiding van bijvoorbeeld het kenbaar worden van het standpunt van GS in deze kwestie, het niet zo is dat je politiek met elkaar kunt beslissen wat je in komende kwesties vindt dat een goede beslissing zou zijn? Volgens mij is dat niet aan de rechter, aan de rechter is de vraag of het binnen de jurisprudentie is. Daar heb ik ook ideeën over, volgens mij is het dat niet, en vervolgens vind ik het ook politiek onwenselijk en daarom hebben wij het er hier over.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Volgens mij is dat de Koninklijke weg. Als ik u goed begrijpt, dan wilt u politieke discussies over beleidskaders en dat lijkt mij de juiste weg, alleen dat is niet wat op dit moment voorligt. Dit is niet een politieke discussie over een beleid, dit gaat over een juridische definitie en dat vinden wij een slechte zaak. Wij zijn ook benieuwd naar het college.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Net zoals elk ander evenement in Noord-Holland, moet ook de F1 in Zandvoort aan bepaalde voorwaarden voldoen, laat dat helder zijn. Omdat het circuit naast N2000-gebied ligt, moest de natuurvergunning en ontheffing worden gevraagd omdat het circuit werd gewijzigd. Deze aanvraag is door de Omgevingsdienst in behandeling genomen en getoetst. Dat wordt altijd met de grootste zorgvuldigheid gedaan om de natuur in de provincie te beschermen. De OD heeft alle informatie afgewogen en gevonden dat de activiteiten op het circuit geen blijvende schade aanrichten aan de natuur. Ook de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en heeft onderschreven dat sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Daar ga ik wat dieper op in. Er blijft verwarring en verschil van mening bestaan over het al dan niet aanwezig zijn van dwingende redenen van groot openbaar belang. Omdat de voorzieningenrechter in de uitspraak over de ontheffing uitdrukkelijk ook het maatschappelijk belang van het evenement noemde vanwege de statuur en populariteit van de F1, is de onterechte indruk ontstaan dat dit enkele feit de grondslag voor de vaststelling van de aanwezigheid van dwingende redenen van groot openbaar belang is geweest. Dit is ten onrechte het geval. In de ontheffing, de uitspraak en ook in de bezwaarprocedure is de combinatie van dwingende redenen – nogmaals, veiligheid, bescherming wilde flora en fauna en sociaaleconomische impulsen – steeds als grondslag voor de besluitvorming meegenomen. Daarnaast is van belang te benadrukken dat in de ontheffing is

geconstateerd dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de soorten te beschermen en de aantasting van de leefgebieden van de soorten is bovendien beperkt en voor het grootste deel tijdelijk van aard. De wet schrijft voor dat dat belang moet worden afgewogen tegen het belang van bescherming van andere aanwezige soorten. Als de aantasting van aanwezige soorten groot is, moeten er hogere eisen aan de dwingende redenen worden gesteld. Als de aanwezige soorten in mindere waarde worden geschaad, heb je minder hoge eisen aan de dwingende redenen van groot openbaar belang. Dat is ook bevestigd door HAC, echter HAC richt zich in haar advies voor dwingende redenen van groot openbaar belang alleen op de sport en niet op de tribune, terwijl naar onze mening gekeken moet worden naar een combinatie van de dwingende redenen van groot openbaar belang en de redenen die wij hebben genoemd zijn nogmaals veiligheid, werkgelegenheid, economische impulsen en bereikbaarheid.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Ik vind het jammer dat u gewoon herhaalt wat in de reactie van GS op de HAC staat. Wat de gedeputeerde stelt, klopt gewoon niet. De HAC gaat in op alle zogenaamde dwingende redenen van groot openbaar belang, ook op de tribunes en op de sport als sociale samenhang. Waarom herhaalt u dat het onjuist is? Als u als een van de redenen sport noemt en daarbij zegt, het gaat om sociale samenhang, waar ligt dan de grens voor GS? Want ongeveer alles kan sociale samenhang zijn, als je naar de kroeg gaat, een groot dansevenement, waar houdt het op?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Dat zijn afwegingen die je per onderwerp gaat maken. Ik kom straks nog terug op hoe wij het HAC geïnterpreteerd hebben. De HAC zegt, sport is de hoofdoorzaak waar GS op sturen en waarvoor de vergunning wordt gegeven, maar alle andere zaken zien zij als neveneffecten en dat zien GS niet. Dus ook de bescherming van flora en fauna is als belang meegenomen. Voor de veiligheid van het circuit is niet alleen de tribune nodig, maar ook de aanwezigheid van voldoende vluchtwegen, ondertunneling en verbreding van paden. Daarvan heeft de HAC gezegd daar geen alternatief voor te zien, zij heeft alleen gezegd, alleen voor de tribunes maar dat vinden wij onvoldoende gemotiveerd. Ook de paden en tribunes worden aangelegd en dat is ook ter bescherming van de wilde flora en fauna, omdat anders het publiek door het gebied kan gaan lopen wat weer negatieve gevolgen heeft voor de aanwezige natuurwaarden. De economische ontwikkeling en werkgelegenheid die een dergelijk groot internationaal sportevenement met zich meebrengen, vinden wij wel degelijk een sociaaleconomisch belang. De komst van de F1 in Zandvoort geeft ook de mogelijkheid om te investeren in de bereikbaarheid van Zandvoort, want je ziet ook dat andere overheden dit van een dermate dwingende reden van groot openbaar belang vinden, dat zij ook de bereikbaarheid van Zandvoort hoger op de kaart hebben gezet en daarin mee willen investeren. Het laatste is dat het circuit vanwege de A-status dient te voldoen aan internationale normen voor de autosport. GS tekenen daarbij aan dat de verstoring van soorten en aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen door de werkzaamheden beperkt is door alle voorgeschreven mitigerende maatregelen te nemen en het is grotendeels tijdelijk. De gunstige staat van instandhouding komt door de werkzaamheden niet in gevaar. Daarom hebben GS de combinatie van dwingende reden van groot openbaar belang zwaarder kunnen laten wegen. Wij begrijpen heel goed dat niet iedereen het hiermee eens is, maar GS hebben een weloverwogen en zorgvuldig besluit genomen.

Dan is het nu al dan niet aan de rechter. Dan over de gemaakte opmerkingen. D66 heeft helder aangegeven, het HAC-advies is niet terzijde geschoven door GS, maar is meegenomen en afgewogen in besluit op bezwaar. Daarin hebben wij extra gemotiveerd waarom wij dwingende redenen van groot openbaar belang anders zien, dus dat hebben wij aangevuld, dus wij hebben wel degelijk geluisterd. Ook bij de tribune hebben wij wel degelijk een aanvulling gegeven. Er wordt gevraagd, is er een gangbare interpretatie? Waarom is er een andere interpretatie aan gegeven? Er is geen gangbare interpretatie, dat verschilt van geval tot geval en daar moet je telkens een eigen afweging in maken. Juridisch advies, Pels Rijcken heeft ons bijgestaan en begeleid in het proces van beroep en bezwaar. Het blijft een afweging en wij vinden dat wij het zorgvuldig hebben gedaan, dus het is nu aan de rechter. De evaluatie en financiële algemene middelen en dergelijke. Zandvoort heeft aangegeven dat er een regionale evaluatie komt na de F1. Dan heb ik ze allemaal gehad behalve de motie.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Ik sta hier omdat de gedeputeerde eigenlijk niet is ingegaan op mijn vraag, hoewel zij dat wel zou doen, namelijk dat de HAC daadwerkelijk is ingegaan op de dwingende redenen van groot openbaar belang die GS hebben voorgedragen en van alles heeft gezegd, daar is geen sprake van, onder andere de neveneffecten. Begrijp ik u nu goed dat u dat erkent maar dat u als GS neveneffecten van een privaat evenement ziet als dwingende redenen van groot openbaar belang?

Gedeputeerde **ROMMEL**: De HAC gaat in op de sport en zegt, dat andere zijn neveneffecten, die zegt dat zijn neveneffecten en die kun je ook op een andere manier bereiken. Wij zien de neveneffecten niet als neveneffecten, maar als effecten van dwingende redenen van groot openbaar belang in de combinatie.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): U bent het dus niet met HAC eens dat deze effecten veel directer kunnen worden bereikt door structurele maatregelen te nemen op dat punt?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Wij vinden dat alles bij elkaar genomen, het effect van F1, het effect van de andere sociaaleconomische toegang, de bereikbaarheid, juist worden versterkt door de combinatie van alle dwingende redenen van groot openbaar belang.

De heer **SMALING** (SP): Ik ben een beetje in verwarring door het betoog van de gedeputeerde, want volgens mij is aan de orde, is hier sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang, ja of nee. In het advies van HAC wordt een aantal drogredenen van GS ontmanteld, zoals dat de economische impuls een dringende reden is en een evenement dat maar een keer per jaar plaatsvindt, kan dat niet veroorzaken. Bovendien worden al grote evenementen gehouden, dus dat zou op basis daarvan al een economische impuls zijn. Uw argumenten worden achter elkaar gefileerd door de HAC. Waarom ziet u dat niet op die manier en blijft u om de brij heen praten?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ik vind het jammer dat u dat vindt en dat het drogredenen zijn, laat ik geheel aan u. Wij hebben het weloverwogen en zorgvuldig gedaan en wij kunnen groot belang hechten aan dwingende redenen van groot openbaar belang en dat doen wij ook. Wij wegen het

in zijn totaliteit af en wij hebben dat zorgvuldig gedaan en aangegeven. Dan de motie van GL. De begrippen in de motie zijn nogal lastig en daarmee wordt de motie praktisch lastig uitvoerbaar. D66 heeft gevraagd, kunnen wij wat eerder over beleid praten. GS stellen voor deze motie aan te houden met de toezegging dat wij met een discussienota komen over hoe wij omgaan met de beleidsruimte voor dwingende redenen van groot openbaar belang en hoe dat binnen de Europese regelgeving en jurisprudentie zit. Als u de motie niet aanhoudt, dan wijzen wij de motie af.

Tweede termijn

De **VOORZITTER**: Wij zijn behoorlijk uit de tijd gelopen. Ik wil kort nog even een tweede termijn houden, omdat een aantal partijen nog een motie wil indienen. Ik wil u verzoeken om niet telkens dezelfde vragen te stellen. Als u na drie keer vragen nog geen antwoord heeft gekregen, dan lijkt een vierde keer niet zinvol.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Excuses, maar het blijft moeilijk als GS het antwoord ontwijken. Eigenlijk een oproep en daarna een motie. Pak die rol nou eens als kaderstellend orgaan, durf hier paal en perk te stellen aan de afbreuk van natuurbescherming, durf grenzen te trekken en stem in met de volgende motie:

Motie 23/09-03-2020
Neem advies onafhankelijke Hoor- en Adviescommissie inzake soortenbescherming over

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *Op aanvraag van het Circuitpark Zandvoort een ontheffing is verleend van bepalingen van de Wet natuurbescherming voor ruimtelijke ingrepen op het circuitterrein in het kader van de Formule 1 race (o.a. plaatsing van tribunes), waarbij beschermde soorten worden verstoord en hun rust- en voortplantingsgebied wordt beschadigd en vernield;*
- *De provincie daarbij heeft gemotiveerd dat die ontheffing verleend kan worden omdat sprake is van een 'dwingende reden van groot openbaar belang".*

Overwegende dat:

- *De onafhankelijke HAC heeft geconcludeerd dat het Formule 1 evenement niet als dwingende reden van groot openbaar belang mag worden aangeduid;*
- *De HAC daarbij stelt dat de door vermeende belangen zoals werkgelegenheid in de regio en bereikbaarheid van Zandvoort, neveneffecten zijn van het private F1-evenement en deze als zodanig geen zelfstandige dwingende reden van groot openbaar belang opleveren, omdat hiervoor ook zonder het event meer effectievere, directe maatregelen zijn te nemen;*

- *HAC stelt dat GS geen jurisprudentie hebben kunnen noemen die het evenement meer op een lijn kunnen stellen met de in de jurisprudentie aanvaarde dwingende redenen van openbaar belang;*
- *De HAC daarom aan GS adviseert bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen;*
- *Kwetsbare natuur, waarmee het volgens wetenschappelijke rapporten slecht gaat, dient te worden beschermd;*
- *GS hebben besloten om contrair aan dat advies, het bestreden besluit in stand te laten;*
- *Natuurorganisaties hebben opgeroepen om in de gebieden 4 en 6 (genoemd in de aanvraag voor ontheffing) zo snel mogelijk natuurherstel te gaan verrichten.*

Gehoord de discussie, verzoeken GS:

- *Neveneffecten en private events niet onder 'dwingende redenen van groot openbaar belang' te laten vallen;*
- *Het advies van de Hoor- en Adviescommissie over te nemen;*
- *Het voor de F1-tribunes (gebieden 4 en 6 uit de ontheffing) verstoorde gebied zo snel mogelijk te laten herstellen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KLEIN** (CU): Ik wil nog kort reageren. Ik dank de gedeputeerde voor haar reactie, maar ik vind de argumenten niet overtuigend. U zegt, het algemeen economisch belang werd door de HAC niet meegenomen, maar er staat letterlijk zegt zij, "het economische belang kan op een directere en gerichtere manier gerealiseerd worden dan via de F1". U zegt, de A-status is heel belangrijk, maar er staat in het advies dat de A-status niet ter discussie staat, want ook zonder de aanpassingen heeft het circuit de A-status. U bent tot de conclusie gekomen dat wij dit aan de rechter moeten laten. Wij hebben inderdaad geen keuze en het is ook goed dat de rechter ernaar kijkt, maar denkt u zelf dat de beslissing stand houdt bij de rechter? Wat is uw interpretatie van uw kansen? Dat hoor ik graag. Tenslotte heb ik u niet horen beantwoorden wat u denkt dat dit soort interpretaties die bij mij echt overkomen als gelegenheidsargumenten, doen met het beeld dat mensen hebben van de overheid. Hoe is de overheid in staat om kwetsbare belangen te beschermen?

De heer **SMALING** (SP): Heel kort. Uit de beantwoording van GS blijkt dat er om het verhaal heen wordt gefietst. Er staat geen letter Latijn in het advies van de HAC over hoe je naar het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang moet kijken. Daar gaat het hier om, wat valt hieronder en wat zegt de jurisprudentie hierover. Daar maakt de HAC gehakt van de manier waarop GS met het begrip omgaan. Dat heb ik in de beantwoording van de gedeputeerde weer gezien. Het is twee maanden of minder voor het evenement en ik begrijp dat je geen schadeclaims aan je broek wilt hebben, maar het is niet goed.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Het is verleidelijk om als jurist de juridische discussie in te schieten, maar dat ga ik niet doen. Dank GS voor de heldere toezegging dat er een discussienota komt om het in PS of de commissie nog eens goed te hebben over de invulling van het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang. Wij kijken daarnaar uit. Wij zijn benieuwd naar wat de indieners met de motie zullen gaan doen.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik zal kort zijn. Er was iets wat mij een beetje stak in de toelichting. Er waren wat meer dingen waar ik op aansloeg, maar dit is het enige wat ik u voor wil houden. Dat wij investeren in OV en fiets is in mijn optiek een manier waarop wij van de nood een deugd maken. Dat is niet waarmee wij opeens de F1 hebben gelegitimeerd, dus u moet de zaken niet omdraaien. De F1 is niet nuttig omdat wij nu eindelijk kunnen investeren in de periferie. De F1 is een op zichzelf staand fenomeen waartoe wij ons nou eenmaal te verhouden hebben. U zei en in mijn optiek ging dat wel erg vlot, het is allemaal wat praktisch lastig uitvoerbaar want er staan onduidelijke termen in de motie. Kunt u alstublieft uitleggen welke termen voor u zodanig niet te hanteren zijn dat u mijn motie afraadt?

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter. Dank aan de gedeputeerde voor haar toezegging om op korte termijn – dat hoop ik althans – met een notitie te komen. Als een ding deze middag duidelijk wordt, dan is dat wij met elkaar inderdaad opnieuw moeten kijken naar welke kaders wij vaststellen. Wat ons betreft moeten die kaders scherper en strakker worden gedefinieerd. De inhoudelijke discussie voeren wij straks wel in den brede, dus uitdrukkelijk met de Natuurwet daarbij.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Wij willen de discussie graag uitbreiden met rolvastheid en wat precies onze rol is als PS ten opzichte van GS, wanneer iets juridisch is en wanneer iets politiek is en dat wij allemaal een klein beetje in onze eigen rol blijven. Ik lees iets voor uit het stuk van de HAC, want het afgelopen halfuur is een beetje het beeld ontstaan dat er een enorm ecologisch drama dreigt, maar de HAC schijft over Eco Consultancy die dat onderzoek heeft gedaan: “Dat komt tot de conclusie dat de rugstreeppad het gebied na afronding van de werkzaamheden direct weer kan gebruiken en dat de zandhagedis na verloop van tijd dit gebied weer kan gebruiken. Herstelmaatregelen blijken niet mogelijk te zijn. De commissie heeft gelet op de deskundigheid van Eco Consultancy geen reden om aan deze onderbouwing te twijfelen.” Er dreigt geen enorme ecologische ramp.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Het blijft iedere keer een afweging en zo hebben wij het ook aangegeven, daar zullen wij het niet over eens worden. Naar de CU, ik heb niet gezegd dat ze de andere onderwerpen niet hadden meegenomen in de afweging van dwingende redenen van groot openbaar belang, maar de HAC zegt daarvan wat u in combinatie ziet en u gelijkwaardig ziet: “Dat deze impulsen zeker aannemelijk lijken maar dat het neveneffecten zijn.” Wat u doet voor de mensen, als GS pakken wij dit zorgvuldig op en voeren dit zorgvuldig door. Haalbaarheid voor de rechter is niet voorspelbaar, want er is niet een direct vergelijkbare een-op-een te vertalen uitspraak. Over de termen in de motie, het gaat meer over de definitie van ‘ruimschoots’ en over

‘de heersende jurisprudentie’. Het is moeilijk deze aan de OD uit te leggen en daarom is het praktisch toch niet goed uitvoerbaar.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Als eerste motie 22.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik heb wat moeite met dat heersende jurisprudentie niet goed uit te leggen is, maar ik begrijp ergens wel dat als de OD dat moet doen, dat dat misschien niet zo maar geregeld is. Ik denk ergens ook wel dat hier inhoudelijk nu een heleboel over waar wij met het beleid heen moeten, nog steeds niet gezegd is, dus ik ben van zins om gelet op het negatieve advies dat er kennelijk nog steeds is, gebruik te maken van de toezegging dat er een stuk komt waaruit blijkt waar GS die beleidsruimte zien en hoe zij die willen benutten waar het gaat over dit begrip, maar dan wel ook echt binnen het Europeesrechtelijk kader van de Wet natuurbescherming. Ik houd in dat geval mijn motie voorlopig aan.

De **VOORZITTER**: Motie 22 wordt aangehouden. Dan breng ik in stemming motie 23 van de PvdD. Daar moet nog een advies op gegeven worden. Ik dacht dat u dat in het begin al gedaan had, nee, dat is waar, deze is als de laatste ingediend.

Gedeputeerde **ROMMEL**: GS raden deze motie 23 af, omdat hiermee op de stoel van GS wordt gezeten en dat kan toch niet de bedoeling zijn.

De **VOORZITTER**: Dan breng ik in stemming motie 23. Stemming nr. 2. Hoofdelijke stemming of stemverklaringen?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Hoewel wij heel kritisch zijn over het besluit wat er ligt, gaat dit wel zo specifiek over wat nu al besloten is en waarvoor al voorlopige voorzieningen zijn aangevraagd, dat wij toch tegen deze motie zullen stemmen.

De heer **STEEMAN** (D66): Ik sluit mij aan bij de woorden van GL.

De heer **LEERINK** (PvdA): Ook ik sluit mij aan bij deze stemverklaring.

De heer **KLEIN** (CU): Ook ik zal om dezelfde reden tegen stemmen.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over naar stemming nr. 2. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. De motie is verworpen met 46 stemmen tegen en 6 voor (PvdD, SP).

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er is een geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen. Op grond van artikel 25, derde lid Provinciewet, in samenhang met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, sub b, e en f, hebben GS op 17 februari 2020 geheimhouding opgelegd op de rapporten van Integis en

Tauw betreffende de aansturing bij PWN. Deze rapporten zijn onder geheimhouding ter inzage gelegd voor PS bij de Statengriffie. De geheimhouding van de rapporten duurt om redenen van privacy en bedrijfsgevoeligheid van de informatie voort voor onbepaalde tijd. Wenst u over deze stukken te spreken? Nee, dan bekrachtigt u het besluit van GS om deze stukken stuk als geheim vast te stellen.

3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Van punt 2018-02 is de geheimhouding opgeheven bij besluit van GS van 25 februari jl. Dit is aangegeven op de lijst geheime stukken. Dit punt zal van de lijst af worden gehaald. De griffie heeft verder geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan stel ik voor de lijst ter kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de vergaderingen van 3 februari 2020

De **VOORZITTER**: Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan zijn de notulen van de vergaderingen van 3 februari 2020 vastgesteld.

5. Vaststelling strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Wenst iemand hierover het woord? Nee? Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt nog iemand daarover het woord? Nee, dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan stel ik voor de lijst als zodanig vast te stellen.

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' (*wordt bespreekstuk onder 11.c*)

8.b Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging (*wordt bespreekstuk onder 11.b.)*

8.c Statenvoordracht 12 Gewijzigd protocol voor de accountantscontrole op de jaarstukken 2019

8.d.Statenvoordracht 13 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen A.C. de Graafweg

8.e.Statenvoordracht 14 Derde Actualisering Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur (PMI) 2019-2025

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen bij de voordrachten van 8.c., 8.d en 8.e?

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Inzake 8.c. heb ik een stemverklaring en bij 8.e. mijn fractievoorzitter, de heer Deen. Over 8.c. Onze fractie zal tegen de voordracht stemmen. Hoewel een bedrag van 400.000 euro wettelijk gezien gehanteerd kan worden, zijn wij van mening dat het verschil met het momenteel gehanteerde bedrag van 100.000 euro veel te groot is en de transparantie van het gevoerde beleid mogelijk niet ten goede komt.

De heer **DEEN** (PVV): Bij 8.e., wij kunnen instemmen met de voordracht behoudens de duurzaamheidsmaatregelen bij het project kruispunt N525, Westerheide Oude Posweg, zoals het toekennen van een bonus voor reductie van de CO2-uitstoot.

De **VOORZITTER**: De stukken 8.c, 8.d en 8.e zijn aangenomen met inachtneming van de stemverklaringen.

9. Statenvoordracht 01 Burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen'

De **VOORZITTER**: Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9.a. Ingediende moties bij het burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen'

De **VOORZITTER**: Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10. Statenvoordracht 08 Zienswijze ambitiedocument Twiske-Waterland

De **VOORZITTER**: Ik geef als eerste het woord aan de heer Kohler.

De heer **KOHLER** (FvD): Voorzitter. Ik hoop hier ook nog eens een keer te staan over Geestmerambacht, dat is een van de andere recreatiegebieden en daarmee gaat het niet zo heel erg goed, lees ik de laatste tijd in de pers. Maar wij gaan het nu over Twiske hebben. Twiske behoort met Geestmerambacht en Spaarnwoude die ongeveer gelijk werden ontwikkeld tot de vijf natuurgebieden die door Recreatie Noord-Holland beheerd worden. Naast de provincie betalen de omliggende gemeenten mee aan het beheer van de zes gebieden. Ze hebben allemaal een eigen ontstaansgeschiedenis. Spaarnwoude, een paar opgespoten polders en wat vuilnisbelten die jarenlang braak bleven liggen omdat de uitbreiding van de Havens van Amsterdam niet doorging. Geestmerambacht een afgraving voor de bouw van Alkmaar-Noord en aangelegd om de duizenden nieuwe bewoners van de enorme Alkmaarse uitbreiding een recreatiemogelijkheid te bieden. Twiske, eerst ingepolderd en kort erna weer uitgegraven voor zand voor de Coentunnelverbindingen, waarna op de uitgraving maar een natuurgebied werd gepland. Twiske is van al die recreatie- en natuurgebieden het meest succesvol qua natuurbeleving. Bestaan de andere gebieden meestal uit wat snelgroeiend waaihout en saaie fauna, bij Twiske kun je je nog

enigszins voorstellen hoe het moerasgebied er uitzag voor de inpolderingen. Twiske kenmerkt zich door rust en een enorme diversiteit van natuur. Toch was Twiske het enige NHN-gebied dat de bezoekersaantallen in 2018 zag groeien met 10%. Bij de andere namen ze in 2018 af, bijvoorbeeld 10% Amstelland en zelfs 13% in Spaarnwoude. Niet vreemd, want waar de meeste door NHR beheerde gebieden overal vrij toegankelijk zijn, is dat met Twiske ook het geval, maar bepaald lastig. Je hebt minimaal lieslaarzen en een fluisterbootje nodig. NHR onderkent dit unieke karakter ook en daarom kunnen wij grotendeels instemmen met het voorliggende plan op een onderdeel na. Dat is een hele tekst en ik heb niet zoveel zin om dat voor te lezen, maar het begint met "De verbreding en variatie en recreatiegebruik wordt door gebruikers ook toenemend bla, bla, bla". Wij vertalen dat naar: toestaan nog meer festivals door de gemeenten Oostzaan en Landsmeer die nauwelijks meebetalen aan het onderhoud, 2% slechts. Twiske is een uniek natuurgebied, laat dat zo blijven. De bezoekersaantallen groeien fors, het is een kwetsbaar gebied en ook anders dan Spaarnwoude dat daar wel zeer geschikt voor is en dat qua natuurwaarden niet op kan tegen die van het Twiske, is dit gebied vrij moeilijk met het OV te bereiken. In Spaarnwoude stap je uit op station Halfweg of Driehuis en je wandelt binnen 10 tot 20 minuten het festivalterrein op. En dan nog te vermarkten natuurgebied, de vorige directeur Jan Hielkema werd ontslagen omdat hij juist gebieden probeerde te vermarkten en zelfs werd voorgedragen voor een RTL-ondernemersprijs. Ons geheugen is kort. Komt Twiske tekort? Laat dan de eigenaren Oostzaan en Landsmeer maar meer bijlappen dan de 2% of de provincie, daar wordt genoeg met budgetten geschoven. Zoveel is het niet, de 150.000 euro die nu tekort dreigen te komen. Of richt eventueel een kruissubsidie in met de revenuen van Spaarnwoude.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. De zienswijze en ambitiedocument Twiske Waterland laten zich het beste duiden met: het Twiske is geen pretpark. Overnachtingen, feesten, festivals horen niet thuis in dit natuurgebied, dat vooral een recreatieve functie heeft die aansluit bij de natuur en het N2000-gebied. Een nog niet gehoorde afweging is dat de bescherming van natuurwaarden en rust in het Twiske, de huidige functies en activiteiten extra aantrekkelijk zullen maken voor een groeiend aantal mensen en dus ook de inkomsten in veelvoud van de huidige activiteiten. Ik koester de woorden van het CDA in de commissie, wees groot in kleinschaligheid en garandeer de leefbaarheid van de bewoners. Graag zien wij de uitgangspunten geen overnachtingen na de huidige contractuele verplichtingen alleen feesten en festivals in Twiske toestaan zonder versterkte muziek.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Het Twiske is een mooi en waardevol gebied waar iedereen recht heeft om er te recreëren en van de natuur te genieten of allebei. Maar wij maken wel een aantal opmerkingen en een dringende oproep aan het schap om recreatiemogelijkheden te hebben en te houden in de daarvoor bedoelde delen van het gebied, het N2000-gebied dient hier ontzien te worden. Wat ook aan de orde is, is dat je extra verdienmodellen voor recreatieschappen blokkeert als je overal tegen bent en het schap met de grootst mogelijke moeite de doelstellingen waar wij met zijn allen ook bovenop zitten, dan kan behalen, tenzij de provincie of gemeenten er grote hoeveelheden geld bij doen. Wij kunnen ons afvragen of wij dat willen. De vinger die GS bij het Twiske aan de pols leggen, zonering, natuur als kwaliteit benoemen en zo de belangrijke wezenlijke kenmerken en waarden in acht houden, het

aandringen om de ambities zo snel mogelijk uit te werken of het in beeld brengen van extra kosten voor handhaving en beheer en nog een aantal andere die GS in de zienswijze beschrijven, is voor ons voldoende waarborg om natuurwaarden nauwlettend in het oog te houden. Wij kunnen hier met al het voornoemde dat wij hebben opgenoemd, dus instemmen met de zienswijze.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Ik vraag mij af of mevrouw Jellema weleens in het gebied is geweest. U stelt dat er een zonering binnen het Twiske is. Het Twiske is een recreatiegebied dat onderdeel uitmaakt van het recreatieschap Twiske Waterland en Twiske is in zijn geheel N2000-gebied. Bent u zich daarvan bewust? Daar vinden de festivals plaats en dat is alleen N2000-gebied. Daar is geen zonering.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Nee, ik ben er niet in geweest om echt te recreëren of een festival te bezoeken, ik ben er langs geweest. Dat is zeker zo, maar ik heb wel mensen gesproken die daar gebruik van maken en die daar in de omgeving wonen, dus in de gemeenten die aangewezen zijn op dit gebied. Ik heb nog een vraag aan GS. In de commissie heeft u ons een brief toegezegd over recreatieschappen in het algemeen. Die heb ik nog niet gezien, is dat juist?

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Ik spreek ook vaak met mensen uit het gebied, want ik sta hier niet alleen als kind van Noord-Holland, maar ook als kind van ‘de rimboe’. Ja, dat klinkt misschien iets minder exotisch dan het Sri Lanka van mevrouw Doevendans, maar zo noemden wij als opgroeiende kinderen in het Oostzaan van de jaren ‘70 het gebied dat we later als ‘de Twiskepolder’ moesten aanduiden. Dat werd voor ons dus gewoon ‘de polder’. We gingen vaak op expeditie in de polder, veldflessen gevuld, verrekijker om de nek en kompas in de broekzak. Het enige dat we nog vaker dan dat deden, was voetballen op het pleintje in onze Doktersbuurt, een arbeiderswijkje aan de rand van de polder. Mijn vader maakte films over het gebied. Prachtige natuur, maar ook mensen die daar in hun vrije tijd met volle teugen van genoten. Op Super 8 Nikon Sound, tegenwoordig in het bezit van de Oostzaanse oudheidkamer. Als tieners lagen we op de strandjes, want onze Twiskepolder was de ideale mix tussen natuur en recreatie, de mooiste achtertuin die je je maar kon wensen. Vandaag de dag geniet ik zoals velen met mij, met volle teugen van een glaasje wijn bij de jachthaven na een lekkere wandeling of fietstocht door het gebied. Het is soms erg druk, maar dat is ook begrijpelijk met de toenemende verstedelijking in de regio. Het wordt steeds moeilijker om een gezonde balans te bewaken tussen recreatie en natuur. De ijsvogel laat zich al drie winters niet aan me zien en de groene specht zelfs al bijna vier jaar, terwijl het juist altijd de kracht van het gebied is geweest dat flora en fauna van diverse landschapstypes hier een plek hadden. Roerdomp en wezel, rietorchis en rode heidelibel. Die diversiteit heeft het gebied mede te danken aan het gegeven dat het gehele Twiske én natuurgebied én recreatiegebied is. Er is binnen het Twiske geen sprake van zonering, wat sommigen ons willen doen geloven. Maar er moet geld verdiend worden. Het Twiske met zijn unieke karakter is niet meer van een dusdanig openbaar belang als bijvoorbeeld een deugdelijke riolering, een geplaveide weg of een goed onderhouden plantsoen. Nee, er moet ruimte worden geboden aan overnachtingen en meerdaagse festivals, en we gaan de naam nog maar een keer veranderen want dat is zo ID66&T-sexy. “Welcome to the Future in Twiske Park”, het valt toch

niet te hopen dat de archeologen van de toekomst ooit zo'n bord zullen opgraven. Begin 21ste eeuw, het tijdperk dat natuur en landschap zichzelf moesten terugverdienen. Mensen, de festivals in het Twiske leveren de organisatoren misschien een aardig duitje op, maar de gemeenschap wordt er niet heel veel wijzer van. Lokale ondernemers verdienen geen cent aan de festivals, omdat er een afgesloten corridor vanaf de uitvalswegen naar het recreatie-/N2000-gebied wordt gecreëerd. De lokale bevolking moet daardoor kilometers omrijden om bij eigen huis en haard te komen en tienduizenden bezoekers moeten via de paar bruggen die het gebied als ingang kent, hun weg vinden. Dat is niet alleen een dramatische logistieke exercitie, het veroorzaakt ook nog eens een gigantische verstoring van flora en fauna en dat terwijl andere recreatiegebieden veel beter logistiek bereikbaar zijn én geen Natura2000 status hebben. Snapt u het nog? Bovendien zijn de festivals strijdig met de vigerende bestemmingsplannen buitengebied van de gemeenten waarin het Twiske gesitueerd is en laat Sovon Vogelonderzoek Nederland geen spaan heel van de natuurtoets waarop de vergunning van een van de festivals in het gebied gebaseerd is. Er zijn kortom zoveel dingen waarom dit van geen kant deugt, dat ik me echt afvraag hoe een aantal partijen met goed fatsoen kan blijven beweren dat het allemaal wel losloopt. Is dit niet juist waarom burgers het vertrouwen in de politiek verliezen? Door politici die blijven volharden, ondanks dat hun standpunten door de werkelijkheid zijn ingehaald? Door ontheffingen die toch maar iedere keer worden verstrekt, zodat de uitzonderingen de regels al lang tot een formaliteit gedegradeerd hebben? Laten we nu eens beginnen met alle ambities op het niveau te brengen van de huidige vigerende bestemmingsplannen, want in de regio weet men echt wel beter wat er speelt dan hier op het provinciehuis of op een kek kantoorpand van een festivalorganisator ergens in Amsterdam-Zuidoost. En laten we er ook voor zorgen dat de gemeenten hun eigen bestemmingsplannen niet met handen en voeten treden onder druk van documenten als deze bij het verlenen van vergunningen. Maar laten we zorgen dat we als overheid betrouwbaar zijn en blijven, richting onze burgers. Daarom als afsluiting van mijn betoog een amendement.

Amendement 08/09-03-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

De voordracht Zienswijze Ambitiedocument Twiske-Waterland wordt als volgt gewijzigd:
Na bladzijde 5 onder c. wordt toegevoegd ("wij dringen er bij het bestuur op aan"):
d. Het ambitiedocument aan te passen conform de actuele bestemmingsplannen buitengebied van Landsmeer en Oostzaan, betreffende overnachtingen, kamperen en dagrecreatie.
e. Dat evenementen kunnen plaatsvinden in de vorm van niet-intensieve dagrecreatie.

Fracties PvdD, SP

Ik constateer dat op de VVD en D66 na, niemand echt warmloopt voor festivals in het Twiske. Hoe kan het dan toch dat het lijkt of we hier voor een voldongen feit worden gesteld? De provincie levert toch veruit de grootste bijdrage in deze gemeenschappelijke regeling. De weerstand is enorm in de regio, wat zich ook uitdrukt in de bijdragen van hen die ingesproken

hebben in verschillende commissievergaderingen. Ook bij de behandeling van dit ambitiedocument in de gemeenten die participeren in het recreatieschap, liepen de gemoederen soms hoog op. De boodschap lijkt mij duidelijk. Grootschalige evenementen zijn gewoonweg niet gewenst in dit soort gebieden. Er zijn namelijk gebieden met hoge natuurwaarden, er zijn gebieden waar gerecreëerd moet en kan worden én gebieden waar een aparte combinatie van deze twee zorgt voor een uniek karakter, namelijk delen van het Recreatieschap Twiske-Waterland en delen van het Plassenschap Loosdrecht. Het gaat hier niet om een discussie te voeren over de nut en noodzaak van het predicaat Natura2000 voor deze gebieden. Het gaat hier ook niet om of een welles-nietes spel tussen evenementen en natuur. Het gaat hier om gebieden waar een passend regime voor moet worden gevonden. Geen rem op alle recreatieve ontwikkelingen, maar ook geen carte blanche om deze gebieden schaamteloos in de uitverkoop te zetten. Daarom een motie.

Motie 24/09-03-2020
Evenementen in N2000-gebieden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

- *In de provinciale Omgevingsvisie de bescherming en uitbreiding van natuur als belangrijke doelen worden gesteld;*
- *Het Ambitiedocument Twiske-Waterland ruimte biedt voor grootschalige evenementen;*
- *Het recreatiegebied het Twiske een Natura2000 status heeft;*
- *Dit Natura2000-gebied onderdeel uitmaakt van het recreatieschap Twiske-Waterland.*

Overwegende dat:

- *Twiske-Waterland als een van de weinige recreatiegebieden in Noord-Holland een Natura 2000 status heeft;*
- *Het zich daardoor onderscheidt van andere recreatiegebieden in de provincie;*
- *Grootschalige evenementen moeilijk te rijmen vallen met de Natura 2000 status;*
- *Een meerderheid van de fracties zich vandaag heeft uitgesproken tegen festivals in het Twiske.*

Gehoord de discussie, spreken uit:
Tegen grootschalige evenementen in Natura 2000-gebieden te zijn.

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
dit standpunt voortaan zowel in reacties, zienswijzen en in haar eigen beleid uit te dragen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdD, CU

De **VOORZITTER**: Het amendement en de motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. De lezer van het ambitiedocument zou bijna vergeten zijn dat het Twiske een N2000-gebied is. Het stuk heeft het gebied omgedoopt in het Twiske park en er worden maar liefst 21 doelstellingen geformuleerd waarmee wordt ingezet op meer recreatie. Het recreatieschap wil meer toerisme, meer watersport, meer kansen voor de sportvisserij, meer inzet op hotspots, meer recreatiemogelijkheden. Meer, meer, meer, het lijkt wel of we alles willen hebben, maar van de stikstofcrisis hebben wij geleerd dat niet alles kan. Wij hadden graag gezien dat deze creativiteit in de zoektocht naar nieuwe mogelijkheden juist ingezet werd om het natuurgebied te beschermen, want daarop moet de focus liggen in een N2000-gebied. In de zienswijze dringen GS er terecht op aan dat de natuur als een kernkwaliteit benoemd wordt. Hoewel wij het waarderen dat GS in ieder geval trachten meer aandacht te besteden aan de natuur in het document, is het voor ons niet voldoende. In een N2000-gebied zou natuur niet een van de kernkwaliteiten moeten zijn, maar de primaire kernkwaliteit. Dat betekent zeker niet dat wij alle recreatiemogelijkheden willen verbieden, absoluut niet, maar wij vinden het wel onze verantwoordelijkheid om vooraf al iets te zeggen over de schaal van de recreatiemogelijkheden. Er zouden plannen zijn om in de toekomst meerdaagse festivals te organiseren in het gebied, waarvan grootschalige overnachtingen het resultaat zouden zijn. Het recreatieschap en GS willen de toestemming hiervoor overlaten aan de natuurtoets, maar wij hebben geen natuurtoets nodig om te bevestigen dat het overnachten van duizenden festivalgangers tegelijk in een N2000-gebied schadelijk zal zijn voor dat gebied. Daarom een amendement.

Amendement 09/09-03-2020
Niet overnachten in het Twiske

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het concept-ambitiedocument Twiske-Waterland uitspreekt 'overnachtingsmogelijkheden te willen ontwikkelen, met inachtneming van natuurkwaliteiten op basis van natuurwet- en regelgeving';*
- *Volgens het bestemmingsplan overnachtingen in Het Twiske op dit moment niet zijn toegestaan;*
- *Het toestaan van grootschalige overnachtingen daar dus een verruiming van betekent;*
- *Het Twiske een Natura2000- en Vogelrichtlijngebied is dat vrijwel geheel binnen het Natuurnetwerk Nederland valt;*
- *De druk op dit natuurgebied nu al hoog is en het mogelijk maken van grootschalige overnachtingsmogelijkheden de natuur nog meer zal belasten.*

Verder overwegende dat:

- *GS een zienswijze op het ambitiedocument hebben voorbereid;*
- *In deze concept-zienswijze het volgende staat opgenomen: 'overnachten moet mogelijk zijn met inachtneming van natuurkwaliteiten en natuurwet- en regelgeving, in de vorm van een bij het landschap passende maat en schaal'.*

Besluiten in bovengenoemde zienswijze:
De passage 'Overnachten moet mogelijk zijn met inachtneming van de natuurkwaliteiten en natuurwet- en regelgeving, in de vorm van een bij het landschap passende maat en schaal' te schrappen en de zin 'Noord-Holland is geen voorstander van het toestaan van grootschalige overnachtingen in het Twiske' aan de zienswijze toe te voegen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie GL, SP, CU

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ER** (GL): De motie van de PvdD vinden wij in principe de juiste intentie hebben, maar wij kunnen deze in de huidige bewoordingen niet steunen, omdat wij eerst zouden willen onderzoeken welke alternatieve locaties er geboden zouden kunnen worden aan de organisaties van de festivals.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Er is al een heleboel gezegd, in de commissies maar ook al in het verleden. Wij hebben in de vorige Statenperiode een initiatiefvoorstel ingediend wat over dit onderwerp ging, weliswaar in zijn algemeenheid en nu hebben wij het in het bijzonder over recreatieschap Twiske Waterland, maar de strekking blijft wat ons betreft hetzelfde. Dat betekent dat als jij de verantwoordelijkheid hebt over een N2000-gebied, je daar heel zorgvuldig mee moet omgaan. Ik ga niet alles herhalen, mijn collega's met wie wij een aantal moties en amendementen indienen, hebben al een heleboel gezegd. Ik wil volstaan met het indienen van onze eigen voorstellen, weliswaar niet helemaal, er is er eentje waar de PvdD nog aan meedoet. Wij hebben een amendement.

Amendement 10/09-03-2020
Tegengaan van vercommercialisering van het Twiske

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:
- *Het Twiske een Natura-2000 gebied is;*
- *Er in toenemende mate zorgen zijn over de vercommercialisering van het gebied;*
- *Er desondanks recent plannen zijn gepresenteerd om meerdaagse festivals en overnachtingsmogelijkheden toe te staan;*
- *Het ambitiedocument Twiske-Waterland de deur openzet voor meer commerciële activiteiten in het gebied;*
- *Onderzoek uitwijst dat bezoekers van het Twiske zich in meerderheid uitspreken tegen grootschalige commerciële evenementen het gebied.*

Spreken uit dat:

- *Exploitatie van een natuurgebied als het Twiske niet afhankelijk moet zijn van commerciële inkomsten;*
- *Grootschalige commerciële evenementen niet thuishoren in het Twiske.*

Besluiten:

- *Op pagina 2 van de zienswijze onder het kopje 'Vermarkten recreatiegebieden geen doel op zich: meer inzicht in de financiële consequenties en keuzes' aan de tekst toe te voegen: 'De provincie Noord-Holland vraagt het recreatieschap te onderzoeken of het op korte termijn mogelijk is om in het recreatieschap Twiske-Waterland geen grootschalige commerciële evenementen meer te houden'*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties SP, PvdD

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Dan toch nog een paar submoties die in zijn algemeenheid kunnen worden toegepast. Dat was na het debat met de heer Van der Hoek in de commissie. De eerste gaat over het geld.

Motie 25/09-03-2020
Natuur verstorende evenementen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:
De kwetsbare natuur in de recreatiegebieden niet mag lijden en er daarom uiterst zorgvuldig mee moet worden omgegaan.

Constaterende dat:

- *Recreatieschappen verantwoordelijk zijn voor beheer en onderhoud van hun gebied;*
- *Recreatieschappen voor hun budget afhankelijk zijn van bijdragen van de deelnemende gemeenten;*
- *De bijdragen van de gemeenten lang niet toereikend zijn om beheer en onderhoud op het juiste niveau te houden;*
- *Recreatieschappen daarom genoodzaakt zijn om op andere manieren hun budget aan te vullen;*
- *Recreatieschappen naast het innen van erfpacht commerciële evenementen als inkomstenbron hebben aangeboord.*

Verzoeken het college:
Te onderzoeken wat de kosten (per recreatiegebied) zullen zijn als er een verbod op natuur verstorende evenementen wordt ingevoerd

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP

Motie 26/09-03-2020

Handhaving en vergunningverlening

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Vergunningverlening zorgvuldig volgens het bestemmingsplan en andere regels (o.a. Natura2000) moet gebeuren;*
- *Handhaving op de vergunde zaken consequent dient te zijn.*

Constaterende dat:

- *Bij de vergunningverlening rond zaken die zich in het gebied Twiske-Waterland hebben voorgedaan fouten zijn gemaakt, waarbij regels uit het bestemmingsplan en Natura2000 zijn geschonden;*
- *Vergunningverlening door gemeenten wordt gedaan, waar de provincie slechts invloed op heeft via Interbestuurlijk Toezicht;*
- *Het schenden van voornoemde regels schade aanricht bij de verantwoordelijkheid van de provincie voor zowel natuur- als bestemmingsplannen.*

Verzoeken het college:
1. Te onderzoeken wat er nodig is om de slagkracht van de provincie te versterken wanneer dergelijke, voornoemde fouten zich voordoen;
2. Te onderzoeken of de capaciteit van de handhaving voldoende is, dan wel of er uitbreiding nodig is en dat geval te komen met een berekening van de uitbreidingskosten, ter voorbereiding van de begroting

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Volgens mij zijn we er daarmee. Ik hoop dat eenieder serieus naar de verschillende voorstellen kijkt, ook van de anderen, doodeenvoudig omdat Statenbreed hier, nou niet Statenbreed, maar toch wel redelijk in meerderheid de zorg voor het N2000-gebied is uitgesproken. Dat kunnen wij niet zo maar laten passeren, dus nogmaals, van harte ondersteuning voor de moties die tot op heden zijn ingediend.

De **VOORZITTER**: Het amendement en de moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Wij zijn van mening dat wij als Noord-Hollanders blij mogen zijn dat er zo'n mooi natuur- en recreatiegebied als het Twiske in onze provincie ligt. Een gebied dat wij zeker moeten koesteren. Wij vinden het dan ook een goede zaak dat in het

ambitiedocument is opgenomen dat de agrarische cultuurhistorische waarden van het Twiske tevens op de lange termijn behouden moeten blijven en moeten worden versterkt. Maar ook op de korte termijn zien wij ambities waarvoor wij onze steun kunnen uitspreken. Zo waarderen wij de ambitie om speciale aandacht te besteden aan kinderen door samenwerking te zoeken met het onderwijs en het verenigingsleven, zodat de recreatie als natuureducatie dient en daardoor de natuur kan versterken. Wij zijn van mening dat er een goede balans moet zijn tussen mens en natuur, met niet alleen aandacht voor natuur, maar zeker ook voor economische activiteiten, aangezien een gezonde financiële balans van groot belang is. Als wij kijken naar hoe in de regio wordt gekeken naar het ontwerp-ambitiedocument, dan hebben wij sympathie voor de zienswijze van de gemeente Purmerend, waarin nadrukkelijk is opgenomen dat er belang wordt gehecht aan het recreatieve karakter van het Twiske. Dat had wat ons betreft in de zienswijze van het college mogen staan. Het ontwerp-ambitiedocument bevat jammer genoeg ook duurzaamheidsgewauwel. Zo staat op bladzijde 14, de vijf meest relevante regionale opgaven van de MRA voor het ambitiedocument waaronder klimaatadaptatie. Daar valt te lezen dat er moet worden ingespeeld op ruim 2 m zeespiegelstijging in 2100 met robuuste water- en landschapsstructuren. Dit is zwaar overtrokken. Uit metingen van Deltares blijkt dat de zeespiegel voor de Nederlandse kust inderdaad iets stijgt, maar met nog geen 2 mm per jaar. Dat betekent dat een zeespiegelstijging van 2 m bij lange niet gehaald wordt en het dus geen plek zou moeten hebben in het ontwerp-ambitiedocument. Daarom een motie.

Motie 27/09-03-2020
Uitspreken tegenover overtrokken zeespiegelstijging

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *Op blz. 14 en 23 van het ontwerp-ambitiedocument de volgende passage staat: "Inspelen op ruim 2 meter zeespiegelstijging in 2100, met robuuste water- en landschapsstructuren.";*
- *Uit metingen van Deltares blijkt dat de zeespiegel langs de Nederlandse kust tussen 1890 en 2017 zeer gelijkmatig is gestegen met circa 24 cm, ofwel een toename van 1,9 mm per jaar.*

Overwegende dat:

- *Een zeespiegelstijging van nog geen 2 mm per jaar bij lange na niet gaat resulteren in een stijging van ruim 2 meter in het jaar 2100;*
- *Aannames die geen recht doen aan de realiteit. niet thuishoren in het ontwerp-ambitiedocument.*

Roepen het college op om:
In haar zienswijze op te nemen dat de op blz. 14 en 23 van het ontwerp-ambitiedocument opgenomen passages inzake de zeespiegelstijging geen recht doen aan de realiteit en daarom niet in het ontwerp-ambitiedocument thuishoren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PVV, FvD

In Bijlage 2 “Trends, ontwikkelingen en maatschappelijke opgaven” van het ontwerp ambitiedocument op bladzijde 21 staat dat Twiske-Waterland op gebiedsniveau compensatie zou kunnen organiseren om tot een energie- en C02-neutraal gebied te komen. Op bladzijde 21 staat tevens dat nieuwe ontwikkelingen om bijvoorbeeld in hun eigen energie te kunnen voorzien of locaties worden ontwikkeld voor o.a. zonneakkers, geothermie en energieopslag. Wij vinden dat absoluut niet noodzakelijk, want zoals onze fractie in het verleden al vaker heeft betoogd, is het nog maar zeer de vraag is of dan wel in welke mate CO2 aan klimaatverandering bijdraagt. Bovendien zijn bijvoorbeeld zonneakkers zeer nadrukkelijk in het landschap aanwezig en blijkt uit onderzoek dat zij het milieu vervuilen. Zonneakkers in het prachtige Twiske, je moet er toch niet aan denken. Daarom een motie.

Motie 28/09-03-2020
Uitspreken tegen suggesties m.b.t. energie- en CO2-neutraal gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *In Bijlage 2 “Trends, ontwikkelingen en maatschappelijke opgaven” van het ontwerp ambitiedocument op blz. 21 staat dat Twiske-Waterland op gebiedsniveau compensatie zou kunnen organiseren om tot een energie- en CO2-neutraal gebied te komen;*
- *Op blz. 21 tevens staat dat nieuwe ontwikkelingen om bijvoorbeeld in hun eigen energie te kunnen voorzien of locaties worden ontwikkeld voor o.a. zonneakkers, geothermie en energieopslag;*
- *Jaarlijks meer dan 1 miljoen mensen naar het Twiske komen om te recreëren en van de natuur te genieten.*

Overwegende dat:

- *Er geen nut of noodzaak is om in te zetten op een energie- en CO2-neutraal gebied, aangezien het nog een discussiepunt is of dan wel in welke mate CO2 aan klimaatverandering bijdraagt;*
- *Zonneakkers bovendien het milieu vervuilen en het landschap aantasten.*

Roepen het college op om:
In haar zienswijze op te nemen dat er geen nut en noodzaak is om in het ontwerp-ambitiedocument suggesties op te nemen die zouden moeten resulteren in een energie- en CO2-neutraal gebied

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PVV, FvD

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Kijkende naar de zienswijze die nu voorligt, zijn wij van mening dat er zaken ontbreken. Echter, als wij kijken naar de standpunten die momenteel in de zienswijze staan, zijn wij van mening dat onterecht de indruk wordt gewekt dat de natuur een vergeten kindje is, want dat is niet het geval. Zo wordt in het document een aantal keren aandacht besteed aan de juridische kaders en waarden van natuurbescherming. Wij staan daarom kritisch ten opzichte van de voorliggende zienswijze en kunnen deze ook niet steunen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij zijn bang dat de ambities van het algemeen bestuur van Twiske Waterland op de langere termijn leiden tot steeds meer drukte, minder rust en minder natuur, omdat wij in reactiegebieden steeds maar weer op zoek zijn naar de verdiencapaciteit. Het is zoveel makkelijker om te zeggen, verdien het zelf maar in plaats van voldoende geld ter beschikking te stellen. Recreatie en natuur kosten nu eenmaal geld en laten wij dat accepteren. Wij zijn daarom blij dat GS een kritische zienswijze hebben voorgesteld op het ambitiedocument Twiske. GS vragen geheel in lijn met wat wij eerder in de commissie hebben ingebracht, om drie dingen: de natuur te benoemen als kernkwaliteit, de natuurdoelen op korte termijn uit te werken en ook de impact van alle geplande activiteiten op de natuur en de kosten voor beheer en handhaving mee te nemen. Op twee punten mag het wat ons betreft nog wat scherper. Wij zijn tegen recreatieve overnachtingen in het Twiske en wij willen dat graag opgenomen zien in de zienswijze. Daarom dienen wij mede het amendement van GL in. Ten tweede willen wij geen grootschalige evenementen en festivals, dat willen wij niet in het Twiske maar ook niet in andere N2000-gebieden en daarom dienen wij samen met de PvdD de motie om de grootschalige evenementen in N2000-gebieden tegen te houden. Tenslotte, de opmerking van de PVV. Het klopt dat wij aan het einde van deze eeuw volgens de voorspellingen niet tegen 2 m zeespiegelstijging aankijken. Volgens het IPCC en het KNMI kunnen wij verwachten dat de zeespiegel tussen de 26 en 82 cm zal stijgen. Ik voel daarom best wat voor uw motie, maar ik wil vragen, zou u het aan willen passen in die zin dat wij het hebben over 26 tot 82 cm in plaats van over 2 m zeespiegelstijging, waar rekening mee gehouden moet worden.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter, zoals al gemeld in de commissievergadering, is onze mening over Twiske Waterland de volgende. Bij ons staat de natuur voorop en daarbinnen willen wij recreatie veel ruimte gegeven, zeker in het Twiske, gezien de groei van de steden in de omgeving. Wij willen duurzame, groene en ecologische kansen voor lokaal ondernemerschap stimuleren. Wij willen dus en, en, en, de NNN, wij willen én natuur én recreatie en ondernemerschap. Eigenlijk willen wij nog meer, wij vinden ten vierde het respect voor de mensen die in de omgeving wonen, ook belangrijk en ten vijfde vinden wij ook het landschap belangrijk. Wij verwachten hierboven ook dat het recreatieschap zelf inkomsten kan creëren, dus wij moeten ze niet te veel beperkingen opleggen. Daarbij vinden wij wel dat de recreatieschappen naar alle bijbehorende kosten moeten kijken, zoals GS aangeven in hun zienswijze. Dit alles onder de voorwaarde dat de natuurwaarden niet worden aangetast. Een professionele natuurtoets is cruciaal hierbij. Wat wij niet willen is dat er aanvullende regels voor bijvoorbeeld

overnachtingen of festivals worden gemaakt omdat de natuurtoets of de bestaande regels niet goed worden uitgevoerd of gehandhaafd. In dit hellend vlak willen wij ons niet bewegen. Dit is namelijk een hele andere discussie dan een discussie over het ambitiedocument. Samenvattend, wij zijn het eens met de zienswijze van GS en wij steunen in grote lijnen de ambities van het recreatieschap. In tweede termijn ga ik in op alle moties die zijn ingediend.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): U stelt dat u vindt dat de regels gehandhaafd moeten worden. Bent u het dan eens met mijn amendement, want dat is juist wat ik in mijn amendement voorstel, dat er nu dingen gebeuren die in strijd zijn met de huidige vigerende bestemmingsplannen en dat ik het langs die lat wil laten leggen.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Wij zijn ook geschrokken toen wij hoorden dat bestemmingsplannen niet goed worden uitgevoerd. Alleen de vraag is of wij als PS daarover moeten gaan. Bestemmingsplannen zijn van de gemeenteraad en de raadsleden moeten hun eigen gemeenteraad hierop aanspreken, hun college en zij moeten daarop hun maatregelen nemen. Dat vinden wij geen rol voor PS.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Laat ik mijn vraag dan anders formuleren. Vindt u dan dat een ambitiedocument terwijl wij grootaandeelhouder zijn van het recreatieschap, in strijd mag zijn met de regels zoals die liggen in het bestemmingsplan?

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Dat zou in theorie kunnen, want de ambities kijken vele jaren verder vooruit dan misschien bestemmingsplannen van gemeenten. Maar in de uitvoering van het programma en de acties die plaatsvinden, die mogen niet tegen het bestemmingsplan zijn. Maar het ambitiedocument spreekt ambities uit en dat is wat anders dan acties.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Ik wil twee dingen zeggen. Ten eerste is er al veel gesproken over de commerciële belangen, maar wij moeten niet vergeten dat als iets veel mensen aantrekt die graag ergens voor willen betalen, dat het vooral betekent dat in een behoefte wordt voorzien. Commercieel klinkt misschien heel onaardig en hard, maar als wij gewoon zeggen dat er tienduizenden mensen op afkomen die er graag geld voor over hebben om daar te zijn, dan kijken wij veel positiever naar een recreatieschap, want dat is juist voor mensen die willen recreëren. Wij zijn het eens met D66 die heeft gezegd, wij vragen dat mensen dichter op elkaar gaan wonen, wij zijn spaarzaam met buiten de bebouwde kom, buiten bebouwd gebied nieuwe huizen neer te zetten. Willen wij deze mensen die wij verdicht in de steden hebben neergezet, nu ook nog een keer daar opsluiten en verbieden om evenementen te organiseren in het groen? Ik zou zeggen, dat gaat misschien wat ver, laten wij blij zijn dat die mensen inderdaad naar de recreatiegebieden toe gaan, want daar zijn ze voor bedoeld. In de commissie hebben wij deze discussie ook al een beetje gevoerd en het ging toen ook voor een groot deel over evenementgangers die steeds een beetje werden weggezet als een soort milieuvandalen, leek het wel. Ik sprak na afloop een paar commissieleden en er zitten behoorlijk wat commissieleden die ook graag naar evenementen gaan, maar ze durven het waarschijnlijk niet meer te zeggen. Oh, ik zie een paar dappere handen omhoog gaan! Mensen die naar evenementen gaan in

recreatieschappen, zijn niet per se mensen die de natuur vernielen. Wij hebben als PS een bezoek aan Awakenings gebracht afgelopen zomer, toen hebben wij ook gezien hoe enorm secuur zo'n organisatie omgaat met de natuur. Ik ben er destijds de dag erna nog eens doorheen gefietst, dat was Spaarnwoude, die natuurgebieden liggen er gewoon weer heel goed bij, die worden echt heel goed opgeruimd en schoongemaakt. Het is echt niet waar dat de evenementen de natuurgebieden volledig verwoesten.

Mevrouw **ER** (GL): Bent u het met mij eens dat er een verschil bestaat tussen recreatiegebieden en natuurgebieden en N2000-gebieden en dat niemand heeft gezegd dat wij een probleem hebben met festivals of met festivalgangers, maar dat wij een probleem hebben met het niet beschermen van een N2000-gebied?

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Ik zou zeggen, wie de schoen past, trekke hem aan. Ik heb niemand specifiek aangekeken, alleen de discussie in de commissie werd wel heel zwaar voor mensen die ooit naar een festival gingen. Mijn antwoord op uw vraag is, het zal een vogel niet heel veel interesseren of hij nou in een N2000-gebied zit, hij woont in een boom, nietwaar? Die natuur moeten wij beschermen en dat doen wij.

Mevrouw **ER** (GL): Dan is het dus aan ons om die boom te beschermen, zoals u al zegt.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Daar ben ik het volledig mee eens. Wij hebben niet het gevoel dat met het document zoals het er nu ligt, daar een enorm probleem ontstaat voor de bescherming van de natuur, wij hebben het gevoel dat er een goede afweging wordt gemaakt tussen de natuur zelf en de mensen die van de natuur willen genieten.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het is goed dat de visie van Twiske Waterland op tafel ligt en dat wij kennis kunnen nemen van doel en koers op weg naar een uitvoeringsprogramma. Wij zijn blij dat gestreefd wordt naar duurzame ontwikkelingen voor recreatiegebied Twiske Waterland. In de commissie hebben wij ook al aangegeven dat dit getuigt van rentmeesterschap en dat vinden wij belangrijk. Dat is een van de vier pijlers van het CDA. Het is goed als duurzame ontwikkelingen hand in hand gaan met goed financieel management, want juist dan is toekomstbestendigheid gewaarborgd. Wij zijn en blijven voorstander van het stimuleren van het genereren van eigen inkomsten door recreatieschappen. Daarmee wordt het behoud van goed beheer van het gebied ook voor de toekomstige generaties veilig gesteld. Goed rentmeesterschap gaat over gebiedsbeheer en natuur, maar ook over inwoners. Goed rentmeesterschap vraagt om goede recreatiemogelijkheden voor de mensen in Noord-Holland. Zij hebben behoefte aan gebieden in de buurt waar zij kunnen recreëren, ontspannen, vertier kunnen vinden en kunnen genieten van de natuur. Dat is wat Twiske Waterland kan en moet blijven bieden aan onze inwoners. Een blijvende combinatie van natuur en recreatie. Wat ons betreft, mogen er festivals in recreatiegebied Twiske Waterland plaatsvinden en wij willen vooraf overnachtingsmogelijkheden niet uitsluiten. Als er in de uitwerking plannen zijn met mogelijkheden voor overnachtingen, zullen daar randvoorwaarden aan verbonden zijn ter bescherming van het gebied en de omwonenden. Dat staat ook duidelijk in het document. Wij maken ons wel zorgen om de link met

Amsterdam Wetlands en de MRA-opgave rond de agrarische transformatie. Wij zijn terughoudend aangaande Amsterdam Wetlands en een complete transformatie. Het gebied mag niet een groot museum worden, maar moet ook toekomstbestendig zijn voor inwoners en bedrijven in en rond het gebied.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor overleg door GS. De vergadering is heropend.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Wij hebben dit onderwerp al uitgebreid in de commissie behandeld, maar uiteraard wil ik graag ingaan op de bijdragen van partijen. In het algemeen iets vooraf zeggen. Natuur is natuur heb ik veel mensen horen zeggen en dat is dus geen recreatie. Het is een beetje een rode draad die je bij sommige partijen steeds ziet terugkomen, maar dan gaan wij wel voorbij aan het feit dat het ook recreatiegebied is. Dat wringt, natuurlijk, snap ik heel goed. Daarom voor alle duidelijkheid nog maar even datgene waar ik ook mee bezig ben als portefeuillehouder voor alle recreatieschappen, namelijk en dat weet u, dat er een onderzoek wordt ingesteld aangaande alle recreatieschappen naar de vraag, omdat je steeds deze discussie ziet terugkomen, waarvoor zijn ze ook alweer opgericht? Is het nou natuur of recreatie? Heeft het een het ander inmiddels ingehaald? Kun je er dan nog wel op de manier gebruik van maken zoals je het ooit bedacht had en hoe verhoudt zich dat dan tot elkaar? Daar wordt aan gewerkt. De voorzitters van de besturen van de schappen staan op het punt om die opdracht – wij hebben de vragen geformuleerd – te geven en richting eind van het jaar willen we daar de resultaten van ophalen. Wij willen dat natuurlijk zorgvuldig doen en ondertussen moeten wij ook zorgvuldig omgaan met de terreinen die wij hebben. Daarom wil ik vragen om vertrouwen in GS dat het bestuurslid dat in de schappen zit en die daar uiteindelijk een besluit over moet nemen, kritisch kijkt naar de uitvoering van het ambitiedocument en de natuur – zoals wij het ook in de commissie al met elkaar hebben vastgesteld – als kernkwaliteit bewaakt. Dan naar de partijen toe en de opmerkingen die gemaakt zijn. FvD, voor alle duidelijkheid, sprak uitgebreid in de bijdrage over Geestmerambacht, maar daar zijn wij inmiddels geen deelnemer meer van, dus u zei, daar wil ik het nog wel een keer over hebben, maar daar gaan wij het in ieder geval niet meer over hebben. Wij hebben eenmalig afgekocht en daar zijn wij uit.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Ik heb een vraag. U begint met het algemene verhaal door te stellen dat de mensen hier hebben gebezigd het principe natuur is natuur. Dat is denk ik, niet een hele juiste weergave, want het ging over N2000. Dat is echt iets anders dan zo maar natuur. U moet daar in uw beantwoording wel verschil maken, want dat hebben wij ook gedaan.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Prima, zal ik doen, ik geef het weer zoals ik het verstaan heb, mevrouw Alberts en daar kunnen wij het nog even over hebben. FvD zegt ook, als er geld betaald moet worden, dan moeten de eigenaren maar bijlappen als we tekort komen. Ik ben benieuwd naar wat de andere partijen daarvan vinden. Mogelijk zou je ook kruisbudgetten, zo noemde u het, met bijvoorbeeld Spaarnwoude kunnen toepassen. Dat lijkt mij niet echt mogelijk, want het zijn zelfstandige GR'en met een eigenstandige begroting en die kun je niet met elkaar op deze manier laten aanvullen. Veel opmerkingen zijn gemaakt over, we houden het kleinschalig, geen versterkte muziek, allemaal van dat soort opmerkingen. Dat maakt natuurlijk onderdeel uit van

de concrete uitvoering van de projecten zo meteen van het ambitiedocument. Daarin is steeds gezegd, wij kijken uitgebreid naar de voors en tegens mede op basis van de natuurtoets, de wezenlijke kenmerken en waarden, bestemmingsplannen en wij maken per project een weging. Vandaar dat ik net in mijn inleiding zei, vertrouw daarin hopelijk ook op uw GS-bestuurslid die daar kritisch naar zal kijken. De PvdD heeft een concrete vraag gesteld, hoe zit het nu op dit moment met de recreatieschappen, onder andere het onderzoek waar ik het net over had. Die versie is vorige week op 4 maart verstuurd en die zou, als het goed is, nu bij de ingekomen stukken moeten zitten. De PvdD heeft het met sommige anderen over het bestemmingsplan en de strijdigheid. Er zijn ook een motie en een amendement voor ingediend. Ik ben het met D66 eens, ze staan op dit moment niet op de agenda en die zijn primair aan de gemeenteraden dan wel de gemeente om dat op de eerste plaats te corrigeren. Er wordt vaak over grootschalig gesproken, onder andere door GL. Volgens mij is dat niet meteen de opzet van het ambitiedocument. Ik herken dat ook niet zo. Volgens mij zijn wij daar met elkaar ook bij, of grootschalig kan of niet. Dat is steeds weer op basis van de toets. De VVD en het CDA hebben het erover, het voorziet in een behoefte om de terreinen te gebruiken. Recreatie hoeft niet per se slecht te zijn, het gebruik ervan. Het gaat natuurlijk om de balans, hoe ga je daarmee om en dat raakt ook aan het goede rentmeesterschap van het CDA. De link ook met Amsterdam Wetlands. U zegt, zorg ervoor dat het geen museum wordt. Dat is wat ik net met mijn inleiding bedoelde, je moet aan de ene kant kijken naar hoe wij het kunnen gebruiken, anderzijds kun je het op een zorgvuldige manier gebruiken en tegelijkertijd ook daar zeker naar mevrouw Alberts toe waar het NNN betreft, moet je ook kijken, waar kan het misschien helemaal niet omdat daar de natuurwaarden zo groot zijn dat ze een ander besluit zouden moeten nemen. Tot zo ver. Dan de moties en amendementen. A8, het college ontraadt dit want bij d., als wij daarmee zouden instemmen, dan sla je op voorhand de ambitie eigenlijk dood. Ondanks dat je zegt, wij hebben stringente voorwaarden zoals de natuurtoets en beleidskaders en wezenlijke kenmerkende waarden, daarvan zeg je eigenlijk, dat doen wij niet, want als er nu bestemmingsplannen zijn en er staat in dat dat niet kan, als je dat zonder meer overneemt in je ambitiedocument – sommige partijen zeiden het net ook al – waar blijft dan je ambitie. Je moet daar voorbij durven denken en kijken, wat zouden dan eventueel de mogelijkheden zijn, maar dan wel binnen de afgewogen kaders. En e. dat evenementen kunnen plaatsvinden in de vorm van niet intensieve dagrecreatie, daar zeg je bij voorbaat al dat grote evenementen niet kunnen, want die zijn volgens mij al intensief en dat vind ik te beperkend. Laten wij nu als je het over een ambitiedocument hebt, eerst kijken hoe komt dat concreet in de uitwerking naar voren en laat ons per project bekijken mede op basis van de toetsen en ook op de integrale afweging – daar hebben wij het uitgebreid over gehad in de commissie – namelijk we kijken niet alleen wat levert het op, maar tegelijkertijd wat kost het dan op handhaving of op verlies van natuur of op wat je ook zou kunnen bedenken en dan pas maken we een keuze van dit past of niet. Wij ontraden deze dus. Dan A9 van GL over het niet overnachten. Ik stel voor het amendement aan te passen, want wat u daar voorstelt, maakt hetgeen u wilt schrappen niet sterker. Wij zeggen al, wij willen de natuurkwaliteit in acht nemen, de natuurwet- en regelgeving, ook in een bij het landschap passende maat. Ik zie niet goed in waarom wij dat zouden moeten schrappen. Ik stel voor dit te laten staan en eraan toe te voegen dat wij geen voorstander zijn van grootschalige overnachtingen. Dan blijkt vervolgens wel uit de toets of dat daar kan of niet. A10 ontraden wij. Wat er gevraagd wordt, is contrair aan wat

wij vragen bijvoorbeeld weer bij de voorwaarde van de natuurtoets. Ja, het kan natuurlijk altijd, maar laten wij dat op dit moment niet doen. M24 van de CU en PvdD met het dictum: “Dit standpunt zo voortaan zowel in reacties, zienswijzen en in haar eigen beleid uit te dragen’. Die ontraden wij. Wij vinden dat het moet kunnen om evenementen te houden, maar wel onder voorwaarde na toetsing en na beoordeling per evenement. M25 van de SP over natuur verstorende evenementen. Het dictum is: “Te onderzoeken wat de kosten per recreatiegebied zullen zijn als er een verbod op natuur verstorende evenementen wordt ingevoerd.” Dat wordt nu natuurlijk helemaal niet gedaan, want wij hebben geen natuur verstorende evenementen, want wij houden ons gewoon aan de regelgeving dat wij dat niet doen. Met betrekking tot de kosten zou ik u iets anders willen voorstellen. Ik kan u gewoon inzicht geven in de kosten. Wij weten wat wij aan evenementen ophalen en wat de kosten daarbij zijn. Wij zouden gewoon inzichtelijk kunnen maken wat het zou kosten aan de deelnemers als je dat zou moeten compenseren. Om maar een voorbeeld te noemen, bij het Twiske is dat 170.000 euro per jaar, als wij daar als provincie ons deel aan zouden moeten bijlappen, dan zou dat ons 98.000 euro kosten. Zo kunnen wij dat ook van Spaarnwoude inzichtelijk maken. Ik stel voor dat u de motie intrekt en dat wij de kosten inzichtelijk maken en aan u doen toekomen. Daarbij kunnen wij overigens niet inschatten wat wij zouden missen, want als je evenementen beperkt, weet je wel wat je gaat missen omdat je ze niet meer toestaat, maar je weet niet wat je op basis van mogelijk aangepast beleid naar je toe had kunnen halen en wat tot inkomsten had kunnen leiden. Dan M26, handhaving en vergunningverlening, die neem ik ook maar even voor mijn rekening mede namens mijn collega Rommel, met het dictum: “Te onderzoeken wat er nodig is om de slagkracht van de provincie te versterken en te onderzoeken of de capaciteit van de handhaving voldoende is dan wel of er uitbreiding nodig is.” Die ontraden wij. Er zijn voldoende mogelijkheden om dit aan de orde te stellen, te beginnen nogmaals weer met de gemeenteraad die het eigen college ertoe moet oproepen om zich aan de voorschriften te houden. Als het college dat niet uitvoert en bezwaarmakers daarover gaan appelleren, dan zijn er altijd mogelijkheden ook vanuit de provincie om vervolgens zaken in het uiterste geval over te nemen. M27 van de PVV over de overtrokken zeespiegelstijging. U zegt, “Neem in uw zienswijze op dat de passages over de zeespiegelstijging geen recht doen aan de realiteit en daarom er niet in thuishoren.” Ik ontraad deze motie met dit dictum, maar wel wil ik u tegemoet komen met dat wij de correcte cijfers in het ambitiedocument gaan gebruiken die op dit moment voorhanden zijn. M28, uitspreken tegen suggesties in het ontwerp-ambitiedocument met betrekking tot energie en CO2-neutraal gebied. Het gaat natuurlijk niet alleen over de CO2-discussie, wil ik daarbij aangeven, het gaat natuurlijk om waar kun je nou binnen de uitvoering van je programma’s ervoor zorgen dat je voetafdruk, je energieverbruik zo min mogelijk zijn, dat je daar besparingen bereikt, dat je ervoor zorgt dat dat op een duurzame manier gebeurt. Daarop is als basisuitgangspunt niks tegen, daarom ontraadt het college ook deze motie.

Tweede termijn

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Excuses aan de gedeputeerde dat ik de brief nog niet heb gezien, maar die gaan wij heel snel lezen. Uit het document N2000 vanuit het Ministerie van L&V halen wij dat bepaalde delen van het Twiske aangewezen zijn als intensief recreatiegebied en dat

daar meer mogelijk is dan in de reguliere gebieden onder voorwaarde staat er, dat het de natuurgebieden in de excessieve zones niet schaadt. Voor de rest gaan wij ervan uit dat alles wat kan, ook niet hoeft, maar dat geldt voor alles in het leven. Verschillende fracties vragen om meer informatie en dan kijk ik even naar de gedeputeerde, want hoe zal dat gaan met alle ambities? De gedeputeerde begon zijn betoog met dat er vertrouwen moet zijn, dat iemand van GS in het bestuur is vertegenwoordigd en die houdt daar de vinger aan de pols. Toch zou ik van GS graag in tweede instantie toch nog iets duidelijker willen hebben hoe u de vinger aan de pols gaat houden, want een schap in financiële dire straits kan gekke sprongen maken of moeten maken, dat kan zo maar gebeuren. Vertrouwen is goed, wellicht is controle beter. Hoe worden wij daarin meegenomen in de komende tijd? Die brief komt er, maar ik zou ook graag wat meer informatie willen hebben omdat de schappen, het achtervolgt ons. En ik kan het weten, want het achtervolgde ons ook al in de vorige periode en wij moeten daar gewoon een goede modus voor vinden.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Hoe aantrekkelijk het ook is, ik ga niet op alle bijdragen afzonderlijk in maar zeg wel richting mevrouw Bezaan dat als cijfers niet kloppen, dan mag dat niet het geval zijn. Ik wil alleen even reageren op de bijdrage van mevrouw Er. U gaf aan mijn motie niet te steunen omdat ik geen alternatief bied. Mijn vraag is, akkoord, heeft u een alternatief? Ik nodig u graag uit om er samen werk van te maken, dan houd ik mijn motie aan. Dat lijkt mij een fijne toezegging, dan kunnen we daar samen desnoods in de toekomst samen naar gaan kijken, dat wil ik heel graag met u doen. Ik neem aan dat u mijn amendement wel steunt, dank daarvoor. Daar wil ik het kort nog even over hebben. Het amendement gaat niet over festivals of overnachtingen an sich, het enige wat ik van PS vraag is dat wij niet als een soort haasje-over-principe gaan werken met, we hebben een ambitie en het mag inderdaad verder gaan, maar het hoeft niet altijd verder te gaan. Het gaat hier niet over de bestemmingsplannen an sich zoals de gedeputeerde terecht stelt, maar die bestemmingsplannen worden nu met voeten getreden en wij geven ook nog eens onze zegen aan een ambitiedocument waarin ook verder wordt gegaan dan in ons vigerende beleid. Willen wij een haasje-over principe creëren waardoor wij elke keer maar weer verder en verder stevig opschuiven? Ik kijk met name naar de fracties PVV en PvdA, die in het verleden hier ook iets van gevonden hebben in het kader van betrouwbare overheden en dergelijke.

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. Het voorstel van de gedeputeerde voor het wijzigen van ons amendement, is een prima voorstel, dus die gaan wij aanpassen. Hij wordt nu geprint, dus die ga ik zo meteen bij u aanleveren, als u dat goed vindt. Wij kunnen zeker akkoord gaan met het voorstel van de PvdD, het lijkt mij een goed idee om dat te gaan onderzoeken. De reactie van GS op een aantal van de andere amendementen en moties, daarvan vinden wij, het klopt inderdaad dat wij misschien meer vragen dan het huidige kader toelaat, maar dat vinden wij in principe ook prima, want voor een N2000-gebied mag je best wat strengere kaders stellen dan nu in het ambitiedocument staat als dat betekent dat men zich moet houden aan het bestemmingsplan wat strenger is dan het ambitiedocument. Dat vinden wij prima, want het bestemmingsplan is er nu ook al.

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. We hadden even een klein interruptiedebatje over wat is nou natuur en wat is N2000. Dat is helemaal omschreven wat N2000 is, vooral wat je er niet mag. En wat blijkt nou? U zegt, er zijn in het Twiske geen grootschalige evenementen, toen dacht ik: hu? Wanneer bent u daar voor het laatst bij geweest, want beide evenementen die er zijn en die ook behoorlijk natuur verstorend zijn en waarvan de gedeputeerde zegt, die verstoren de natuur helemaal niet, ik heb de heer Hollebeek horen vertellen over het verdwijnen van de groene specht en nog meer van dat soort dingen. Dat zou onder andere daardoor komen en dat staat ook in de N2000-regels dat je een heleboel niet mag en dan gaat u toch zeggen, wij gaan het wel doen. Ik zie een risico en ik ga het toch maar even benoemen. Aan het begin van deze dag hebben wij gediscussieerd over een N2000-gebied waar onder de rook van het N2000-gebied om het maar zo te zeggen, een F1-wedstrijd wordt gehouden. Toen hebben wij een hele uitgebreide discussie gehad over of dat nou wel of niet schadelijk is. Als u zegt, ik verwijs naar de natuurtoets, de bestemmingsplannen, naar de WKW, dat is allemaal leidend, ik zie de rechtszaken al voor mij en ik zie ook dat omdat het dan juridische haarkloverij wordt, de evenementen wel doorgaan, want je beroept je dan op het groot openbaar belang bijvoorbeeld. Dat vind ik nogal wat. Wij hoorden de VVD net zeggen, als er zoveel vraag is naar die evenementen, nou, dan moeten wij daar wel aan toegeven, nou, het is maar de vraag of je altijd aan alles moet toegeven. Ik hoor de VVD weleens op andere onderwerpen keihard van leer trekken en dan denk ik, nou dat doen wij nu, want N2000 is N2000 en daar moet je niet mee marchanderen. Dat gebeurt nu dus wel. U zegt dus ook, A8 slaat het al bij voorbaat dood. Ik vind het al erg dat wij het moeten opschrijven. U zegt, het slaat bij voorbaat dood, maar dat had u zelf moeten doen! U had het zelf bij voorbaat moeten doodslaan want het is N2000 en het mag niet, dus doe het dan ook niet. Zo gemakkelijk kan het zijn zou je bijna zeggen. Dan zegt u over het verhaal van het onderzoeken wat wij doen, u zegt, ik wil u al die cijfers wel geven. Het punt is namelijk dat op lange termijn wat daar aan schade kan worden aangebracht, dat weten wij nog niet. Nu nog niet nee, op de korte termijn valt het misschien best mee, maar dance events – niet om het een of ander – brengen schade aan de bodemstructuur en zodra het misgaat met het leven in de bodem, dan heeft dat effect op de groeikwaliteiten van alles wat de grond uitkomt. Bij een dance event als al die mensen samen dansen en hossen, dat creëert een aardbeving, weliswaar misschien maar 2,5 op de schaal van Richter, maar in Groningen weten ze wat dat voor effect heeft en dat wordt nu aan het bodemleven overgelaten. Lach er maar om, u bent straks weg, maar dan behoort de natuur er nog te zijn als u weg bent en dat is het rentmeesterschap van het CDA en daar moet je niet mee marchanderen. Maar goed, dan krijgen wij dus een overzicht van wat het kost, ja dat staat ook in hun begroting, maar daar gaat het niet om. Het gaat niet om wat je nu met het blote oog kunt zien, maar het gaat om het niet waarneembare leven op dit moment en dat is wel degelijk uit te zoeken, die kosten zijn wel degelijk uit te zoeken. U begrijpt al wat wij met die moties gaan doen. De laatste motie, dat wij zeggen, kijk eens naar het toenemen van je eigen slagkracht. U gaat op het gemeenteniveau zitten en dat snap ik wel, daar wil je ook niet zo gemakkelijk in treden, zij hebben een eigen verantwoordelijkheid. Maar ik heb u in de commissie de vraag gesteld, wat nou als het gedrag van die lagere overheid uw verantwoordelijkheid ondermijnt? Namelijk zij doen iets wat volgens uw verantwoordelijkheid niet mag, wat doe je dan? Toen zei u,

dan hebben wij het interbestuurlijk overleg, maar daar kun je niet een doorzetting op zetten. Op het moment dat je met elkaar gaat zitten praten, voor je het weet zit je in het sfeertje, niet meer doen hoor! Dat irriteert mij, dat je dat in feite toch nog in de lucht houdt. Ik zou zeggen, het is uw verantwoordelijkheid, nee, het is onze verantwoordelijkheid om de natuur zo te beschermen als moet volgens de N2000-regels. Op het moment dat je dat iemand ziet verruïneren, want die gemeente zegt, nou, dat mag best hoor en dan gebeurt het en dan staat u met lege handen. Daarom heb ik deze motie bedacht. Tot zover. Ik was nogal teleurgesteld dus in uw beantwoording, dat mag duidelijk zijn.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Fijn dat de gedeputeerde de cijfers over de zeespiegelstijging gaat aanpassen naar reële cijfers, want inderdaad als cijfers niet kloppen, dan moeten ze worden aangepast. Ik ga er dan ook vanuit dat de komende plannen nu op basis van de reële cijfers worden gemaakt. Wellicht ten overvloede, de actuele cijfers die gebruikt gaan worden, zien wij graag tegemoet.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. De cijfers zijn gewoon te vinden om de website van het KNMI. Ik bedank de gedeputeerde voor het meedenken bij het amendement 9, van GL, SP en CU. Fijn dat u meedenkt en dat u het dus goed vindt om op te nemen dat wij geen voorstander zijn van grootschalige overnachtingen. Ik was wel wat verbaasd dat u dan M24 negatief adviseert, want daar vragen wij eigenlijk precies hetzelfde, alleen dan niet zozeer voor grootschalige overnachtingen, maar voor grootschalige evenementen en dat lijkt mij geheel in lijn met uw insteek dat wij in natuurgebieden goed moeten kijken naar de waarden die wij willen bewaren en dat betekent dus ook dat grootschalige overnachtingen daar niet passen. Zoals u het amendement een positief advies geeft, wil ik u toch vragen of u bij nadere overweging wellicht ook M24 een positief advies zou kunnen geven.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. Een reactie op de moties en amendementen. Wij steunen geen moties die leiden tot extra beperkingen, dat geldt in het algemeen, want de natuurtoets is voor ons heilig, dus wij gaan niet mee met de motie van de SP, PvdD en CU over grootschalige commerciële evenementen. De motie van GL, wij wachten even de definitieve tekst af, hoe wordt die exact? De motie van de SP over handhaving steunen wij niet met de motivatie die het college al heeft gegeven. Wij krijgen inzage in de kosten, maar de SP heeft het over niet waarneembare kosten, maar wij vragen ons af, hoe haal je die boven water? Daar heb ik nog geen beeld bij, bij de vraag om niet waarneembare kosten in kaart te brengen. Dan de motie over de energie en CO2-visie van de PVV en FvD, daar zijn wij het hartgrondig mee oneens, laat dat duidelijk zijn. Een vraag aan de PVV over de motie zeespiegelstijging, als de cijfers worden aangepast, trekt u hem dan in of niet? Mocht hij blijven staan, dan zijn wij er niet voor.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Dank voor de beantwoording en wij volgen het college verder. Mij moet alleen nog van het hart dat wij geen karikatuur moeten maken van de bijdrage van de VVD net, wij vinden dit een afgewogen compromis tussen natuur en ontwikkeling voor de toekomst. Wij hebben nog een vraag over de 2 m zeespiegelstijging die ontleend zou zijn aan een stuk van de MRA. Het gaat ons niet per se om de verwoording op zichzelf, want wij kunnen

ons niet zo heel gauw voorstellen dat er iets in dat stuk staat dat als 2 m 1.50 m wordt of 3.50 m, dat dat invloed heeft op wat er dan verder in het ambitiedocument staat. Wij vinden het misschien verstandiger om überhaupt geen uitspraken te doen over de zeespiegelstijging tot 2100, maar wij wachten het af en wij steunen de voorstellen van het college.

De **VOORZITTER**: Er is nog een amendement ingediend. Het woord is aan gedeputeerde Van der Hoek.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. De PvdA heeft het over het vertrouwen in het GS-lid, maar hoe beoordelen wij nou op de uitkomsten van de toetsen? Dat is denk ik wat moet gebeuren. Het GS-lid beroept en richt zich op de uitkomsten van zo'n toets dan wel op de toetsen die bij concrete projecten worden ingediend. U mag er dan op vertrouwen dat wij dat op een goede manier wegen. Hoe komt u daar nou achter? U komt erachter door wat nu ook al gangbaar is, heel simpel. Er is besluitvorming en notulen die openbaar zijn en daar kunt u gewoon controleren hoe uw GS-lid zich gedraagt in het recreatieschap. Ik wil wel een winstwaarschuwing geven, want wij zijn een deel van het bestuur en wij hebben het niet alleen voor het zeggen. Soms klinkt het in deze discussie door alsof wij daar gaan bepalen, maar wij zijn met een aantal partijen in een recreatieschap en die hebben ook iets te zeggen en daar geldt een stemverhouding. Dat geldt ook voor het opnemen van delen van de zienswijze zoals wij die zo meteen uiteindelijk vaststellen en het geldt bijvoorbeeld ook bij de vraag om de correcte cijfers toe te passen, waar de PVV het over had. Wij brengen dat in, dat komt in onze zienswijze, in hoeverre het wordt overgenomen is uiteindelijk zo meteen aan de besturen van de twee schappen, want wij hebben het zo meteen ook nog over een andere. De SP zegt dat er natuurverstoring plaatsvindt en natuurlijk vindt er iets van natuurverstoring plaats, maar die wordt natuurlijk getoetst, dus onder voorwaarden kan het best zo zijn dat sommige activiteiten mogelijk zijn, omdat je ook kijkt naar het effect, is dat langdurig of kortstondig, is het herstelbaar of niet. U heeft het over IBT en het opschalen. Dat is primair aan de bezwaarmaker, op het moment dat een bezwaarmaker zoals nu gebeurt bij het Twiske bij de evenementen, een bezwaar indient en zegt, kijk eens college, u houdt zich niet aan uw eigen bestemmingsplan en het college acteert daar niet op, dan kan er worden opgeschaald en is het college er gewoon aan gehouden om daar vervolgens op te acteren. Als dat niet gebeurt, dan hebben wij een zogenaamde ladder van interventie, waarbij uiteindelijk ook de provincie zich ermee kan gaan bemoeien. Dat moeten wij wel ordentelijk doen en dat moet je niet naar voren halen. Dat moet je wel gewoon zijn beloop laten hebben, dus eerst is het aan de bezwaarmaker die moet kijken, wordt er iets met mijn bezwaar gedaan. Dan laat het college dat liggen en dan ga je vervolgens van daaruit verder en daar de mogelijkheden voor benoemen en dan blijf ik erbij dat er op dit moment voldoende instrumenten zijn om als het moet, daadwerkelijk te kunnen ingrijpen. De CU zegt, als je nou op voorhand zegt, wij zijn geen voorstander van grootschalige overnachtingen, maar kun je dat dan ook niet doorzetten naar grootschalige evenementen? Daarop ook positief op adviseren? Nee, wij vinden dat toch van een andere orde, want een evenement kan ook een dag duren. Van de grootschalige overnachtingen kun je zeggen, dat is dan voortborduren op een grootschalig evenement en dan kun je hem vervolgens ook meerdaags doen. Daar zit voor ons wel een beetje de crux, maar dat laat ik graag aan PS over. Wij hebben gezegd, wij gaan de

inkomsten integraal beoordelen. Wij kijken wat zijn de voors en de tegens en volgens mij hebben wij met elkaar afgesproken, wij kijken ook naar de effecten op bijvoorbeeld herstel maar ook op langdurige schade. Dat hoort wat mij betreft wel als ik zo meteen als bestuurslid zo'n uitkomst van de toets voor mij krijg over een bepaalde activiteit bij de afweging, wat is dan de schade die optreedt en niet alleen in de zin van, wat kost het ons aan schoonmaken of gaat er misschien een slagboom stuk, maar ook wat is de schade aan de natuur en in hoeverre gaat zich dat nog jarenlang voortzetten of is dat zoals waar ik mee begon, herstelbaar binnen een aantal weken, maanden of misschien wel binnen een dag, je weet het niet. Dat zou wat mij betreft de afweging zijn.

De **VOORZITTER**: Er is een groot aantal amendementen en moties ingediend.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Mogen wij een minuut voor overleg?

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten. De vergadering is heropend. Wij gaan over tot de stemming, als eerste A8, stemming nr. 3. Wij zijn nu met 53 Statenleden. Stemverklaringen of aantekening? Niet. Dan open ik stemming 3. De stemming is gesloten. Het amendement is verworpen met 30 stemmen tegen en 23 voor (GL, FvD, PvdD, SP, 50plus/PvdO). A9 is ingetrokken en dat wordt A11. Nu gaan wij stemmen over A10, stemming nr. 4. Het amendement A10 is verworpen met 29 stemmen tegen en 24 stemmen voor (GL, FvD, PvdD, SP, CU, 50plus/PvdO). Dan de stemming over A11. Stemverklaringen?

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Wij zullen tegen het amendement stemmen, want wij vinden de tekst zoals die in het document, een goede afweging geven, dus wij vinden het amendement niet nodig.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming 5 voor A11. Het amendement is aangenomen met 29 stemmen voor en 24 tegen (VVD, D66, CDA, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan de moties. Ik begin met M25 omdat M24 verstrekkender is dan M26. Stemming nr. 6 over M25 is geopend. De motie is verworpen met 31 stemmen tegen en 22 voor (GL, FvD, PvdA, SP, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan breng ik in stemming M26, stemming nr. 7. M26 is verworpen met 28 stemmen tegen en 25 voor (GL, FvD, PvdD, SP, CU, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan breng ik in stemming M24.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik heb tijdens mijn tweede termijn gezegd dat ik deze zou intrekken, ik bedoel, ik houd deze motie aan.

De **VOORZITTER**: M24 is aangehouden. Dan M27. Stemverklaringen of aantekening?

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Ik heb begrepen dat de gedeputeerde heeft toegezegd dat hij het wil gaan verwerken, dus het lijkt mij wat overbodig om voor te stemmen.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Een beetje in dezelfde lijn, al lijkt het ons wel nuttig om in het vervolg op te passen met dit soort teksten op te nemen, want dan krijg je dit soort discussies ook.

De **VOORZITTER**: M27 wordt in stemming gebracht, dat is stemming nr. 8. De motie is verworpen met 42 stemmen tegen en 11 stemmen voor (FvD, PVV en 50plus/PvdO). Dan M28, stemming nr. 9. De motie is verworpen met 42 stemmen tegen en 11 voor (FvD, PVV, fractie Baljeu). Dan de stemming over de voordracht.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Wij zijn wat dit betreft teleurgesteld in het niet opnemen van de voorstellen die wij hebben gedaan. Daarom vinden wij het geen goede zienswijze op het ambitiedocument. Wij steunen het niet.

De **VOORZITTER**: Dan breng ik de voordracht in stemming, stemming nr. 10. De voordracht is aangenomen met 42 stemmen voor en 11 tegen (PvdD, PVV, SP, 50plus/PvdO en fractie Baljeu).

11. Statenvoordracht 09 Zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040

De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan de heer Kohler.

De heer **KOHLER** (FvD): Voorzitter. Ik ga u opnieuw blij maken met een korte bijdrage om tijd in te lopen. Ik had mij op de bomenkap en het burgerinitiatief voorbereid en dat is van de agenda. Spaarnwoude is een van de recreatie- en natuurgebieden die zo maar ontstaan zijn, voorbeelden Oostvaardersplassen, ik heb Geestmerambacht al genoemd. Er waren wat activiteiten in de omgeving en op een gegeven moment moesten wij wat met zo'n gebied en wij hebben er een recreatie- en natuurgebied van gemaakt, niet altijd met evenveel succes, maar Spaarnwoude is beslist wel een succes. Wij hebben de conceptvisie met belangstelling gelezen en zoals in de commissie NLG al eerder verwoord, wij vinden het een goed, ambitieus en eigentijds plan. De subtitel Park buiten de steden waar iedereen elke dag zijn hart op kan halen, herkennen wij in de notitie. De bezoekersaantallen zijn relatief laag en zelfs teruggelopen in 2018. Toch is geen ander park in Noord-Holland zo goed bereikbaar met het OV met treinstations in Halfweg, Haarlem en Driehuis. Het teruglopende bezoekersaantal is jammer, want het gebied is ook divers met vier prima zoneringen en heeft nu al veel mogelijkheden voor recreatie- en natuurbeleving. Desalniettemin hebben wij toch enkele aanbevelingen. Wij herkennen de zorgen van de paraplugroep. De notitie is op onderdelen vaag en presenteert nieuw jargon zoals kavelpaspoorten. Een begrip als vermarkting helpt ook niet bij de acceptatie van natuur en recreatieplannen. Was het niet de vorige directeur, Jan Hielkema van RNH, die juist door dit soort terminologie in de problemen raakte? Het Amsterdamse bos wordt een paar keer als voorbeeld genoemd. Wellicht zouden veel zorgen van de bewoners van de paraplugroep weggenomen kunnen worden door hier wat meer vergelijkingen mee te maken, het is ouder maar wel drie keer kleiner en heeft aanzienlijk meer bezoekers per hectare, terwijl het niet eens zo goed bereikbaar is met het OV. Wij zijn ook zeer verheugd dat de gemeente Haarlemmermeer weigert mee te werken aan de verdere Amsterdamse expansieplannen en de Houtrakpolder groen wil houden. De

provincie moet Haarlemmermeer daarbij steunen, vinden wij, en ook de omwonenden steunen tegen plannen van Amsterdam om in de nog uit de Middeleeuwen stammende Lutkermeerpolder een kolossaal distributiecentrum te gaan bouwen. Een gebied dat ook herinneringen oproept aan de periode van VVD gedeputeerde Hooijmaijers. Juist de Lutkermeer zou kunnen dienen als groene verbinding tussen het Amsterdamse Bos en Spaarnwoude. Door de ambtelijke taal heen lezend, zien wij een ambitieus plan waar een dergelijke ambitie niet in mag ontbreken. Wat ons betreft mag een dergelijke verbinding in het plan uitgewerkt worden. Het past ook goed in de provinciale plannen om natuurgebieden met elkaar te verbinden. Hebben wij dan helemaal geen kritiek? Toch wel, maar ook weer een oplossing. Op een mooie zomerzondag is het in het gebied niet te harden vanwege de barbecuerook. FvD is niet van het verbieden maar een beetje meer zonering zou wel kunnen helpen.

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. Wij vinden het goed om te zien dat in de conceptvisie voor Spaarnwoude een betere balans tussen natuur en recreatie is terug te lezen. Wij maken ons nog wel zorgen over de praktische uitwerking van de in de visie genoemde plannen waaronder de plannen om de NNN-gebieden te verbeteren en uit te breiden, maar ook de in de technische briefing genoemde overnachtingsmogelijkheden. Wij vinden het daarom belangrijk dat het recreatieschap bij de uitvoering van de plannen de provinciale kaders niet uit het oog verliest en wij vinden het terecht dat GS in de zienswijze op de conceptvisie aangeven dat in de uitwerking de provinciale beleidskaders een belangrijk aandachtspunt vormen. Daarom kunnen wij instemmen met de conceptvisie.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter, de conceptvisie Spaarnwoude geeft wel inzicht in de governance die niet meer voorhanden is. Eén bestuur, een algemeen bestuur, diverse bv's, hoe zit de organisatie nu eigenlijk in elkaar? Hoeveel mensen werken er voor Spaarnwoude? Graag een toelichting van de gedeputeerde. Ook in de conceptvisie staat over verdienmogelijkheden door toevoeging van activiteiten die bepaald niet aansluiten bij versterking van de natuurwaarden van dit gigantische en mooie gebied. Ik heb de huidige activiteiten eens bekeken en die zijn niet gering. In combinatie met de prachtige natuur, een fantastisch recreatief aanbod, daar zit niet het probleem. Ik heb twee vragen. Kan het beheer anders, wellicht efficiënter georganiseerd worden? Is er gekeken naar een stevig verdienmodel en mogelijkheden om in de nabijheid van de twee stations die vrijwel grenzen aan Spaarnwoude, hier optimaal voor OV ontsloten een stevig aantal woningen te bouwen, wellicht een hotel dat toeristenbelasting genereert? En belast het recreatieschap niet met nog meer feesten, festivals en wat dies meer zij. Zoek daar nu eens een andere locatie voor. Graag een visie van de gedeputeerde.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Anders dan het voorgaande onderwerp waar wij het hadden over het N2000-gebied het Twiske, zit Spaarnwoude toch ietsjes anders in elkaar en zult u misschien concluderen dat ik daar wat minder streng op ben. Dat neemt niet weg dat datgene wat onder andere door de paraplugroep naar voren is gebracht, namelijk de zorgen over de bewoners in het gebied die te maken hebben met enorm veel verkeer over smalle weggetjes wat eigenlijk niet past, maar waar zij wel mee opgezadeld worden. En ook dat ze zeiden, wij moeten wel eerst voordat je van alles vaststelt, een MER hebben. Dan zult u zeggen, dat is die

natuurtoets en dergelijke en dat kan, zien wij toch wel mogelijkheden in het gebied om daar iets anders met de recreatie om te gaan dan in het Twiske Waterland gebied. Daarom spreken wij wel de zorgen uit van de bewonersgroep en daar hoor ik graag een antwoord op, maar bij voorbaat kunnen wij zeggen dat wij kunnen instemmen met deze zienswijze.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Wij hebben de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 bekeken en wij liepen niet echt over van enthousiasme. Toegegeven, de visie bevat zeker interessante punten waar wij achter kunnen staan, bijvoorbeeld het streven om de interne circulatie van autoverkeer in het gebied Oostenbroek Buitenhuis te verbeteren, maar ook de notie dat de evenementen behorende bij een metropolitaan Spaarnwoude park niet alleen om een veelzijdig aanbod aan activiteiten te creëren, maar ook als belangrijke inkomstenbron voor de instandhouding en ontwikkeling van Spaarnwoudepark. In dat kader spreekt het onze fractie aan dat gekeken wordt naar het aantrekken van meer ondernemers. Een duidelijk signaal dat het recreatieschap voornemens is om niet alleen afhankelijk te zijn van belastinggeld. Er zijn ook een aantal zaken waar wij minder enthousiast over zijn. Vanwege een tekort bij deelgebied Spaarnwoude-Oud heeft recreatieschap Spaarnwoude vanaf 2019 de totale deelnemersbijdrage structureel verhoogd, waardoor de provinciale bijdrage steeg van ruim 800.000 euro naar 1,9 miljoen euro. Daarnaast staat er nog een opgave voor achterstallig onderhoud, de vervangingskosten, in het deelgebied waarvoor nog geen oplossing lijkt te zijn gevonden. Het gaat dan om 8,2 miljoen euro incidenteel. Wij delen de visie dat het absoluut niet wenselijk is dat de deelnemersbijdrage nog meer gaat stijgen. Wij gaan ervan uit dat het achterstallig onderhoud wordt gefinancierd uit de huidige beschikbare financiële middelen. Voor de zekerheid graag een reactie van GS. Het zal niemand verbazen dat wij ook kritisch zijn op het werkelijk waar overal opduikende spook van duurzaamheid. Op bladzijde 26 van de conceptvisie valt te lezen dat Spaarnwoude graag optreedt als proeftuin voor initiatieven rond circulariteit en duurzaamheid. Dan moet bijvoorbeeld gedacht wordt aan een bijdrage aan de energietransitie. Wij vinden dat volstrekt onnodig, aangezien er geen nut of noodzaak is voor de energietransitie en bovendien is deze zowel economisch als fysiek onuitvoerbaar. Daarnaast valt op bladzijde 26 te lezen dat mogelijk een aantal gronden in agrarisch gebruik geleidelijk worden omgezet naar landbouw inclusieve natuurgebieden. Hier staan wij ook niet achter, aangezien wij vinden dat agrarische gebieden geen functiewijziging moeten krijgen voor de natuur. Boeren leveren een zeer belangrijke bijdrage aan onze voedselproductie en economie waardoor de huidige bedrijfsvoering zoveel mogelijk behouden moet blijven. Ik ga afronden. Ondanks dat de conceptvisie ook goede zaken bevat, kunnen wij helaas niet instemmen met de visie en het voorliggende besluit vanwege de genoemde punten inzake het transformeren van agrarische grond en duurzaamheidsgewauwel.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wat is de overeenkomst tussen een riolering, fietspad, politie en een recreatieschap? Het zijn allemaal voorzieningen die we als gemeenschap met elkaar, voor elkaar organiseren. We betalen er allemaal aan mee, wetende dat de ene persoon er meer gebruik van maakt dan de ander. Net als bij de andere taken, mogen recreatievoorzieningen wat kosten, want leven in of nabij de natuur verlaagt risico op diabetestype 2, hart- en vaatziekten. Je slaapt beter, etc. etc. Je zou daarom ook zeggen dat juist de overheid niet alleen roken moet

ontmoedigen, maar ook recreatieschappen moet stimuleren, mede omdat zorgverzekeraars het vooralsnog laten afweten. Onze provinciale bijdrage van 1,8 miljoen euro per jaar voor 5,8 miljoen bezoekers zal daarom de komende jaren wel groeien en dat is prima; als je een goede visie hebt, dan is dat geld goed besteed. Zijn GS dat met mij van mening? Waarom wordt een fietspad wel volledig betaald uit belastinggeld en een recreatieschap niet? Kern daarbij is dat recreatie mensen dichter bij de natuur brengt. Want zeg nu zelf, nieuwe skibanen, klimwanden en festivals zijn activiteiten die beter georganiseerd kunnen worden op een parkeerplaats vlakbij een treinstation dan middenin het bos. De conceptvisie is daar niet duidelijk over. Verbinden, zoneren en slim locatiegebruik, eventueel ook buiten het recreatieschap, is daarom van belang, juist om de natuur – wat je op andere plekken niet hebt en kunt creëren – te behouden en te versterken. Betrek daarom niet alleen ondernemers, maar juist ook natuurorganisaties en burgers bij de verdere uitwerking. In de randvoorwaarden die GS voorstellen, kunnen we ons daarom maar gedeeltelijk vinden. Samenwerking met andere partijen moeten vooral inhoudelijke partijen zijn als natuurorganisaties en geen organisaties die ruimte willen uitbuiten voor eigen gewin, want het recreatieschap is er voor de bezoekers en niet andersom.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. Wij steunen de conceptvisie en de voordracht van het college. Spaarnwoude is een recreatiegebied met volop kansen voor veel activiteiten en met veel waarden voor de grote steden die eromheen liggen. Qua visie voor dit recreatiegebied, ligt onze visie in lijn met de visie voor het Twiske, zoals we deze zojuist hebben besproken. Het gaat ons om én recreatie én natuur én ondernemerschap. Het accent ligt wel wat meer op recreatie dan bij het Twiske. Aandachtspunten voor ons zijn de ontwikkelingen op governance en financieel gebied. De aanbevelingen van de rekenkamercommissie uit de vorige periode moeten nog verder ingevuld worden en dat wachten wij verder af.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Heel kort, want de meeste argumenten zijn al gewisseld bij het vorige punt. Wij steunen het voorstel en de zienswijze.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter, wij zijn blij dat er een langetermijnvisie is gemaakt voor Spaarnwoude, mede op advies van de Rekenkamer. Verder geldt ook hier dat duurzame ontwikkelingen hand in hand moeten gaan met goed financieel management, want juist dan is toekomstbestendigheid voor recreatie en natuur gewaarborgd. Een goede balans tussen natuur en recreatie. Veranderingen en aanpassingen door de nieuwe visie zijn altijd spannend, met name voor direct betrokkenen. Wij willen de gedeputeerde nadrukkelijk vragen om bij uitwerking van de visie in concrete plannen erop toe te zien dat de betrokken bewoners en bedrijven in en rond het gebied worden meegenomen bij de verandertrajecten. Wij doelen dan bijvoorbeeld op de zinsnede dat agrarisch beheer mogelijk wordt omgezet naar agrarisch natuurbeheer of natuur, dat kan niet zo maar. Neem betrokkenen mee bij de uitwerking van zulke plannen, zodat er niet over hen wordt gesproken maar met hen en zij onderdeel zijn en blijven van het traject en mee kunnen beslissen en het omzetten alleen gebeurt als ze dat zelf willen. Kunt u dat toezeggen? Verder steunen wij de zienswijze.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. FvD zegt, je moet de natuurgebieden verbinden. Het gaat hier om de zienswijze op een document, dus ik hoor ook graag van andere partijen of wij dit moeten inbrengen, ja of nee. Idem dito waar het gaat over een soort detailuitwerking, moet je ten aanzien van het barbecueën ook meegeven dat in het ambitiedocument zonering moet worden opgenomen? De provinciale kaders zegt GL, dat is een uitgangspunt, daar moet u echt aan vasthouden en dat staat heel duidelijk in de besluitvorming, dus daar vinden wij elkaar. 50plus vraagt hoe de organisatie in elkaar zit. Het voert te ver om dat op dit moment helemaal uit de doeken te gaan doen, maar kijkt u als eerste eens op de site, daar is prima verwoord hoe de organisatie in elkaar zit. De governance en beheer zijn onderdeel van de uitwerking in het coalitieakkoord, namelijk dat wij kijken naar a, waarvoor hebben wij recreatiegebieden en hoe verhouden die zich tot de natuur die erin zit en het gebruik. Het tweede is, specifiek ook voor ons college, wij hebben gezegd, dan willen wij tegelijkertijd kijken naar hoe zit het nou met de governance van de recreatieschappen, kan dat niet een slag anders, hoe zit het met de bestuurlijke drukte, etc. Als u vraagt, hoe gaat het met het verhogen van de eigen inkomsten door bijvoorbeeld woningbouw of een hotel. Laat ik het zo formuleren, wanneer daar plannen voor zijn, dan is dat in eerste instantie aan de initiatiefnemer. Als hij denkt, bij het recreatieschap is een terrein, daar kan ik prima een hotel neerzetten, dan gaan wij dat per geval bekijken en dat moet natuurlijk voldoen aan de bestemmingsplannen van de gemeente waar het om gaat. Het moet in balans zijn, kijken of daar niet NNN aan de orde is of al dat soort andere zaken. Dat wordt door het bestuur per geval bekeken mits aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. De SP vraagt, hoe ga je de paraplugroep betrekken en anderen hadden het daar ook al over. Hoe ga je zorgen voor participatie? Er komt een uitvoeringsplan met projecten en per project wordt bekeken wat de meest passende manier van participatie is. Tegelijkertijd hoort daar ook de afstemming bij met de gemeenten, want die gaan over de RO. Ik sprak net over een hotel, dat is zo'n voorbeeld, als de gemeente zegt, het kan niet, dan houdt het al op. Wij moeten onze eigen broek ophouden, zegt de PVV. De kosten worden verhoogd en er is achterstallig onderhoud en dat moet betekenen dat de deelnemersbijdrage niet mag stijgen. Kunnen wij dat nog een keer bevestigen, vroeg u. Ik zou zeggen, lees het tweede aandachtsstreepje van het besluit, wij zeggen daar duidelijk, het moet binnen de huidige financiële middelen, wij willen daarbij kritisch kijken naar taken en soorten van beheer. Als het echt onvermijdelijk is, dan komt u mij weer tegen, want dan moet ik daar eerst van overtuigd zijn, dan moet het bestuur daarover besluiten, dat nog maar even als kanttekening. In sommige bijdragen klinkt het alsof wij het bepalen en het voor het zeggen hebben, maar wij zitten er met een aantal partijen in en wij moeten elkaar op de onderdelen vinden en wij zijn niet bepalend in de zin dat wij alles kunnen afdwingen. De vraag over het fietspad van de PvdD hoor ik graag in tweede termijn, want ik heb niet scherp wat u precies bedoelt. Betrek ondernemers en burgers, het CDA zegt dat ook. Ja, zeker bij de onderwerpen zoals van agrarisch naar agrarisch natuurbeheer naar natuur. Natuurlijk gaan wij daarover in overleg en dat is zo'n specifieke uitwerking van een project of van een deel, waarvan je zegt, wat hoort daar nou voor communicatie of participatie bij en dan wordt dat daar vervolgens besproken.

Tweede termijn

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Het fietspad gaat vooral over het extra geld. Ik vraag mij af wat de gedeputeerde net precies zei, want aan de ene kant zegt de gedeputeerde dat er geen extra geld naar het recreatieschap mag en aan de andere kant zei u net, maar als u met een heel goed verhaal komt, dan gaan wij daar eens naar kijken. Kunt u dat nog iets verder toelichten?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat antwoord is een beetje koffiedik kijken. Er zijn initiatiefnemers die binnen het recreatieschap voorstellen doen, dit zouden wij willen ontwikkelen en dan kijken wij, a. wat breng je daar zelf voor mee en b. wat zou de bijdrage van het recreatieschap moeten zijn, tot wat voor inkomsten zou dat kunnen leiden. Die afweging moet je steeds maken, maar het uitgangspunt is wel dat het totale verhaal van wat er nu ligt, moet passen binnen de begroting en dat daarin heldere keuzes moeten worden gemaakt. Dat is het uitgangspunt. Als er toch zaken zijn die moeten, maar waarvan je zegt, dat redden wij niet binnen de huidige begroting, dan komen wij terug bij PS, want dan hebben wij een ander verhaal. Vooralsnog is het uitgangspunt waar wij aan vast willen houden dat er een begroting is die nog niet zo lang geleden behoorlijk is opgeplust, daar moeten wij het gewoon mee doen. Kijk maar eens of dat lukt en als dat niet lukt, dan moet je om te beginnen nog eens goed kijken naar je taken en de vormen van beheer, kan dat niet een slag anders of kun je misschien andere keuzes maken.

De **VOORZITTER**: Wij gaan stemmen over de voordracht. Ik open stemming nr. 11. Er kunnen 51 stemmen worden uitgebracht. De voordracht is aangenomen met 47 stemmen voor en 4 stemmen tegen (PVV, fractie Baljeu).

11.a. Statenvoordracht 15 Aanwijzen lid Commissie Evaluatie Commissaris van de Koning

De **VOORZITTER**: Op de agenda staat nu een voordracht die betrekking heeft op het aanwijzen van een Statenlid in de Commissie Evaluatie van de Commissaris van de Koning. Het presidium draagt dhr. Zoon (PvdD) voor als lid van de Commissie Evaluatie van de Commissaris van de Koning. Per mail is door de Statengriffier aan u gevraagd of deze stemming bij acclamatie kan plaatsvinden. Dit is het geval bij dit agendapunt. Gaat u hiermee akkoord? Dan constateer ik dat u instemt met voordracht 15, benoeming van de heer Zoon als lid van de Commissie Evaluatie van de Commissaris van de Koning.

11.b Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging

De **VOORZITTER**: Wij gaan naar het eerste stuk dat onthamerd is.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij hebben gevraagd om deze voordracht te onthameren, niet om de hele discussie over te doen die wij al gevoerd hebben, die was verder prima, maar vooral even toegespitst om een motie in te dienen over het Prinsjesfestival. In antwoord op vragen die wij stelden evenals het CDA, antwoordden GS dat het Prinsjesfestival sinds 2013 wordt georganiseerd en dat wij dit jaar simpelweg aan de beurt zijn om mee te betalen. Noord-Holland verzorgt de opening, het diner en uitnodiging van Tweede Kamerleden, kennisinstellingen en relevante relaties om de onderlinge relaties aan te halen. Ik heb even

gekeken in de brochure van het Prinsjesfestival en daarin staat een aantal malen vermeld dat het festival bedoeld is om het feest van de democratie te vieren. Ook de SP is als democratische partij natuurlijk best voor een feestje en best om een feestje te organiseren waar de democratie gevierd wordt, dat is geen enkel punt, maar in de opsomming van activiteiten in de brochure, activiteiten die op zich heel leuk zijn maar waar voor ons niet helder is wat de koppeling is met betrekking tot het thema dat het Prinsjesfestival zelf aangeeft. Daarom een motie.

Motie 29/09-03-2020
Prinsjesfestival

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *GS in de eerste begrotingswijziging 2020 voorstellen € 250.000,- beschikbaar te stellen in het kader van het strategisch partnerschap van de provincie Noord-Holland in het Prinsjesfestival 2020;*
- *Het Prinsjesfestival al enige jaren op en rond Prinsjesdag in Den Haag wordt georganiseerd;*
- *Er blijkbaar bij aanvang van het Prinsjesfestival is afgesproken dat elk jaar één provincie een financiële bijdrage levert onder het motto 'strategisch partnerschap';*
- *De brochure die de organisatie van het Prinsjesfestival uitgeeft, weinig concreet zicht geeft op de te organiseren activiteiten;*
- *Er veel "Vrienden" van het festival zijn die een financiële bijdrage leveren.*

Overwegende dat:

- *Het Prinsjesfestival niet binnen de grenzen van onze provincie plaatsvindt en het dus per definitie niet gericht is op de Noord-Hollandse burgers;*
- *Het er gezien de globale beschrijving van de aard en de doelstellingen van het festival, naar uitziet dat vooral 'genodigden' aanwezig zullen zijn bij de activiteiten die georganiseerd worden;*
- *Het niet duidelijk is welke activiteiten onze steun verdienen en welke activiteiten er worden georganiseerd voor 'de burger', gezien het doel de democratie te vieren;*
- *Er ook reeds een Dag van de Democratie is met dezelfde doelstellingen als die van het Prinsjesfestival;*
- *Het waarschijnlijk meer effect zal hebben als er binnen onze provinciegrenzen zelf (meerdere) activiteiten zullen worden georganiseerd om de burger meer te betrekken bij de democratie en onze rechtstaat.*

Besluiten het college van GS op te roepen:

- *Voor de zomer te komen met een concreet overzicht van de te organiseren activiteiten in het kader van het Prinsjesfestival 2020;*
- *Zo concreet mogelijk aan te geven welke activiteiten door de provincie Noord Holland georganiseerd worden en in welke mate zij (financieel) bijdraagt;*

- *Te komen met een beschrijving van het 'strategisch karakter' van de financiële deelname aan het Prinsjesfestival 2020;*
- *Aan te geven hoe zij ervoor gaat zorgen dat zoveel mogelijk Noord-Hollanders bij de activiteiten betrokken worden;*
- *Ervoor te zorgen dat de diversiteit van de inwoners van Noord-Holland duidelijk naar voren komt;*
- *Er zorg voor te dragen dat de bijdrage van onze provincie zo optimaal mogelijk wordt ingezet om zoveel mogelijk mensen en niet voornamelijk 'genodigden' te betrekken bij de activiteiten*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties SP, GL

Punt 4 onder de oproep aan GS hebben wij erbij gezet, omdat wij niet moeten vergeten dat het Prinsjesfestival in Den Haag wordt georganiseerd. Bij de reactie van GS op deze motie vragen wij mee te nemen wat het totaalbudget is voor de organisatie van dit festival.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De motie moet nog gekopieerd worden, daarom stel ik voor vijf minuten te schorsen.

De **VOORZITTER**: (Mevrouw Kocken) De vergadering is heropend. De CdK gaat de beantwoording verzorgen, daarom heb ik als vicevoorzitter even hier plaatsgenomen.

De heer **VAN DIJK** (CdK): Mevrouw de voorzitter. In reactie op de ingediende motie – want daar ziet met name het onthameren van het stuk op – kan ik niet alleen zeggen dat ik deze sympathiek vind en de inhoud is overduidelijk. Natuurlijk komen wij met een activiteitenplan en proberen wij een Noord-Hollands tintje te geven aan het Prinsjesfestival waar u ook al in de commissie over gesproken heeft. Het exacte budget van het hele festival ken ik niet, de organisatie werkt ook heel veel met vrijwilligers, maar u ziet wel wat wij eraan gaan uitgeven. Wij gaan u de komende tijd in ieder geval van informatie voorzien om te zorgen dat u weet hoe wij dat gaan organiseren en ja, daar zullen zeker onderwerpen zoals inclusiviteit en pracht en praal van onze provincie zo goed mogelijk aan de orde komen tijdens het festival. Wij nemen de sympathieke motie over.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Wij gaan stemmen over motie 29, stemming nr. 12. Stemverklaringen?

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter, na de lovende woorden van de portefeuillehouder overwegen wij om hem toch maar te steunen, maar wel onder de nadrukkelijke uitspraak dat wij hopen dat dat niet betekent dat wij nu aandacht vragen voor de Noord-Hollanders en dat het weer 11 jaar duurt voordat zij weer aandacht krijgen als iedere provincie zijn eigen inwoners wil gaan voortrekken, want het is een landelijk democratiefestival en democratie is niet beperkt tot provinciegrenzen, dus laten wij het vooral wat breder zien.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter, wij vinden dat provinciaal geld sowieso niet in het festival hoort, dat wij andere prioriteiten hebben, maar als het er toch komt, dan is het een prima motie, dus die steunen wij.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nr. 12 over motie 29. De motie is aangenomen met stemmen voor van GL, VVD, D66, PvdA, CDA, PvdD, PVV, SP, CU, 50plus/PvdO en fractie Baljeu en tegen heeft gestemd FvD. Dan komt nu de stemming over de voordracht aan de orde, stemming nr. 13. Stemverklaringen? Niet. De stemming over de voordracht is geopend. Er zijn 52 stemmen uitgebracht. De voordracht is unaniem aangenomen met één stem tegen van de fractie Baljeu.

11.c. Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie'

De **VOORZITTER**: Ik dank mevrouw Kocken voor de vervanging.

De heer **JENSEN** (FvD): Voorzitter. Wij hebben dit stuk laten onthameren, niet omdat wij de discussie over willen doen, integendeel, wij vonden het een zeer vruchtbare discussie in de commissie, maar wij willen een aantal dingen meegeven aan GS. Naar aanleiding van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' kan ik stellen dat wij ons grotendeels kunnen vinden in de conclusies van het rapport. Ik constateer dat de aandachtspunten voor verbetering grotendeels gaan over communicatie en rolverdeling en wij zijn verheugd dat GS deze punten gaan oppakken. Echter, er zijn enkele zaken die wij graag aan GS willen meegeven, omdat niet alleen wonen an sich integraal benaderd moet worden binnen de regio, maar een aantal andere beleidsterreinen invloed hebben op de woningproductie van Noord-Holland. Sommige vallen binnen de invloedssfeer van de provincie, andere weer niet. Des te belangrijker dat wij zo goed mogelijk zijn voorbereid op de dingen die gaan komen. De provincie geeft veel aandacht aan klimaatmaatregelen, maar dient ook rekening te houden met het feit dat sprake is van bevolkingsgroei in onze mooie provincie. Deze twee zaken kunnen soms op gespannen voet met elkaar staan. Maar inzoomend op het aandachtspunt van communicatie, het gaat niet alleen om hoe je communiceert en wie welke rol heeft, maar ook wie welke rol pakt en wat je communiceert en op dat punt zit duurzaamheid het meest in de weg, hoe je het ook bekijkt. Dit jaar komen er enkele belangrijke zaken op ons af die directe invloed hebben op de woningproductie. De eerste zijn de BENG-eisen, Bijna Energie Neutrale Gebouwen. Deze eisen komen vanuit de EU en zijn per juli 2020 de norm en die zullen de EPC-index uit de jaren 90 gaan vervangen. Ik zal proberen dit te verduidelijken aangezien het een ietwat technisch verhaal is. De EPC is een index die de energetische efficiency van nieuwbouw aangeeft. Die waarden dateren uit 1990 en worden vervangen door de veel strengere BENG-eisen. De BENG gaat uit van drie indicatoren, de maximale energiebehoefte per Kilowattuur per vierkante meter gebruiksoppervlakte per jaar, het maximale primair fossiel energieverbruik, eveneens in Kilowattuur per vierkante meter per jaar en het minimale aandeel hernieuwbare energie in procenten. Minister Olongren stelt dat de BENG-eisen meer waarborgen geven dat een gebouw energiezuinig wordt ontworpen dan de EPC-eisen, met meer aandacht voor wooncomfort en een

gezond binnenklimaat. De BENG-eisen zijn dus strenger om de klimaatdoelen in 2050 te halen. In de praktijk betekent dit strenge vergunningseisen hetgeen zich vertaalt in hogere kosten voor de bouw van een huis. Denk hierbij bijvoorbeeld aan kosten voor materialen voor betere isolatie. Deze eisen treden in werking per 1 juli 2020. Wij zijn van mening dat het wellicht handig is om dit zo snel mogelijk aan gemeenten te communiceren, zodat er nog zoveel mogelijk vergunningen aangevraagd kunnen worden onder het oude regiem, omdat dit bouwprojecten aanzienlijk eenvoudiger en goedkoper maakt. Ter verduidelijking, het kan gaan om bedragen van rond 4.000 euro per woning en dat kan vooral bij sociale huurwoningen een knelpunt worden. In Amsterdam was het al een probleem omdat ze daar een strengere EPC-eis hanteren.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Een boeiend verhaal, maar ik zoek even het raakvlak met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer dat gaat over het inzetten van de instrumenten die de provincie heeft om de bouw vorm te geven en te versnellen.

De heer **JENSEN** (FvD): Daar kom ik zo op, dus mevrouw is mij even voor. In de tweede plaats moeten wij goed nadenken over de rol die de RES speelt in relatie tot de woningbouw. In het coalitieakkoord en het rapport van de Rekenkamer staat dat de voorkeur uitgaat naar binnenstedelijk bouwen, onder andere om zo het groen te beschermen. Maar zoals mijn collega Kohler in de commissie al aangaf, ontkomen wij er niet aan gezien de huidige woningnood, om soms ook in het groen te gaan bouwen. Hetzelfde groen als waar nu bijvoorbeeld binnen de MRA – uitgerekend het gebied waar de woningnood het hoogst is – ook de plaatsing van windturbines en zonnecelakkers mogelijk worden gemaakt door deze coalitie. Wij geven GS ter overweging mee dat als op die aangewezen gebieden eenmaal windturbines staan, deze gronden de komende 20 jaar niet meer beschikbaar komen voor woningbouw. Ik vraag de gedeputeerde, waarom niet buitenstedelijk woningen bouwen maar wel buitenstedelijk windturbines bouwen? Staat dit op het netvlies van de zogenaamde bouwambassadeur en de aanjaagteams en wat is de visie van GS hierop? Tot slot is het goed om te reflecteren op de rol die de provincie zich heeft toegeëigend bij de coördinatie van de woningbouw. In de hoofdconclusies van het rapport bij punt 6 geeft de rekenkamer aan dat er beperkt gebruik wordt gemaakt van reactieve aanwijzingen. Het siert de provincie dat het uitgangspunt is dat wij er samen wel uitkomen, maar wat ons betreft zou de provincie gezien de urgentie, de zaken misschien wat strakker kunnen oppakken. De provincie is terughoudend in het geven van aanwijzingen. Opmerkelijk is dat slechts enkele dagen na het verschijnen van het rapport, GS overgingen tot het geven van een aanwijzing aan Amsterdam omdat er onvoldoende statushouders worden opgevangen. Wij vragen ons af wat GS weerhouden om deze daadkracht ook te tonen voor de jonge starters in andere gemeenten in Noord-Holland, die noodgedwongen bij hun ouders moeten blijven wonen. Ook zij zoeken een huis, dus waarom worden de gemeenten daar niet op aangesproken? Nogmaals, gezien de urgentie zou de provincie wat ons betreft wat dringender kunnen optreden, helemaal als wij kijken naar de woonbehoefte in de MRA van zo'n 225.000 huizen tot 2040. De ambities van de provincie zijn groot, er moeten meer huizen gebouwd worden, deze moeten duurzaam zijn, er moet meer doorstroming komen. Dit betekent dat de provincie keuzes zal moeten maken. Een euro kun je maar een keer uitgeven en een weiland waar een windturbine komt, zal voorlopig geen woonwijk worden. Voor de duidelijkheid, woningbouw heeft voor ons de hoogste prioriteit,

maar om een 21ste interpretatie te geven van een ongetwijfeld bekend citaat van een oud-wethouder in Amsterdam: “In stikstofmaatregelen en klimaatdoelen kun je niet wonen.”

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik heb een verhaal gehoord van FvD waarin wordt afgezet tegen windmolens, statushouders, stikstofmaatregelen. Wat wilt u daadwerkelijk aan GS meegeven wat enige relatie heeft tot dat rapport, want ik heb het niet gehoord?

De heer **JENSEN** (FvD): Ik dacht dat ik daar heel duidelijk in was. Er is sprake van maatregelen die GS kunnen nemen, alleen de gemeenten geven zelf aan in het stuk dat zij vinden dat de provincie wat strenger mag optreden. Ik roep GS om dat serieus te nemen en in sommige gevallen misschien wat dringender te zijn, want ik denk dat wij het er allemaal over eens zijn, er mag wel wat werk gemaakt worden van het bouwen van huizen en als de provincie daar een regisserende rol in heeft, laat ze die dan zo goed mogelijk oppakken. Overigens is het geen kritiek op GS, wij geven het alleen mee.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Nog even een vraag. Het gebruik is een stuk te onthameren als je vindt dat het in de commissie niet voldoende besproken is. Ik heb even teruggekeken wat uw bijdrage op dit onderwerp was in de commissie en ik heb eigenlijk geen enkele bijdrage kunnen vinden. Dan vraag ik mij af wat u van mening heeft doen veranderen om alsnog een bijdrage te geven.

De heer **JENSEN** (FvD): Ik deed geen bijdrage omdat ik toen vicevoorzitter was. Dan is het niet gebruikelijk dat ik dan een bijdrage doe.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): U staat hier nu als vertegenwoordiger van een fractie en u was op dat moment ook aanwezig.

De heer **JENSEN** (FvD): Dat is zo.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik heb de heer Jensen alleen meer beperkingen horen noemen en geen maatregelen die GS dan zouden moeten nemen om de woningbouwproductie aan te jagen. Wij hebben nu een nieuwe woonagenda, die hebben wij in dezelfde commissie ook besproken, daar zitten heel veel maatregelen in die voldoen aan de aanbevelingen van de rekenkamer. Dus nogmaals, wat wilt u dan dat GS doen?

De heer **JENSEN** (FvD): Dat heb ik duidelijk gemaakt, maar ik zal het nog eens herhalen. Het instrument dat de gedeputeerde zou kunnen inzetten, namelijk aanwijzingen geven, het zou misschien nodig zijn om vaker aanwijzingen in te zetten. Dat is waar de gemeenten op aansloegen. Voor de rest geven wij alleen mee dat er een paar dingen zijn waarover nog eens nagedacht moet worden. Dat is het enige.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Wat zou ik nog kunnen toevoegen aan de interrupties die gepleegd zijn, maar ik wil FvD het voordeel van de twijfel geven. Wat ik gehoord heb is dat de

bijdrage van FvD zich beperkt tot welke instrumenten gebruikt u nou en u haalde ze in mijn optiek ietwat door elkaar heen, want een zienswijze is echt iets anders dan een reactieve aanwijzing. Waar u eigenlijk op doelde, dat zijn provinciale inpassingsplannen, want dat is het instrument om ervoor te zorgen dat wij als provincie op een gegeven moment ergens echt opdracht aan geven, maar dat is een vrij complex instrument, dus daar moeten wij echt goed over nadenken. Als het gaat over hetgeen wij in Amsterdam gedaan hebben, dat was een in de plaats stelling, als iemand zijn wettelijke opgaven niet haalt, dan kan de provincie in de plaats stellen. Dat is wat recent met Amsterdam mogelijk, want als u de brief goed heeft gelezen, dan weet u dat dat pas na juli kan gebeuren. Dat zijn allemaal procedures en misschien is het goed als u daar behoefte aan hebt, dan kunnen wij een keer met u doornemen welke instrumenten er zijn die in de provinciale gereedschapskist zitten. Ook voor de discussie ook naar de toekomst toe, geeft dat wat meer handvatten om met elkaar daar het juiste gesprek over te voeren. Het tweede wat ik hoorde is dat u de relatie die u trekt tussen de energietransitie en de woningbouwopgave, ik proef een beetje dat u ze uit elkaar probeert te trekken, terwijl ik ze juist in elkaar probeer te schuiven en dan niet zozeer als het gaat over windmolens, maar veel meer, als wij dan toch huizen gaan bouwen in Noord-Holland, laten wij er dan voor zorgen dat die in ieder geval energieneutraal zijn, want wij weten dat als je dat later gaat doen, de kosten vele malen hoger zijn en het sluit heel goed aan bij de trend waar wij in zitten. Ik denk dat als het gaat om de woonlasten, dat je die daarmee drukt op termijn. Ik denk dat het goed is om zeker in dit tijdsgewricht ervoor te zorgen dat wij dat integraal benaderen. Ik zou willen zeggen, als het gaat om de energietransitie, daar kun je ten dele gewoon in wonen, want onder een dak met zonnepanelen kun je prima wonen. U geeft het gehad over de regelgeving die vanuit Brussel op ons afkomt. Dat is over het algemeen heel stringent, daar kunnen wij niet vrijblijvend uit shoppen of wij het nou wel of niet gaan doen. Als Brussel of Den Haag dat verordonneert, dan zullen wij dat gewoon moeten gaan uitvoeren. Ik wil een beetje voorkomen dat wij ons als een Gallisch dorpje gaan gedragen en dat wij weigeren om Europese regelgeving of door het Rijk afgedwongen, wij kunnen die energie veel beter op de woningbouwproductie zetten. Ik denk dat wij in de woonagenda een behoorlijke aanzet doen om te zorgen dat de productie aangejaagd wordt. Als wij met elkaar straks de Omgevingsverordening vaststellen, dan hebben wij ook het juridisch instrumentarium om te zorgen dat wij de gemeenten in hun kracht kunnen zetten. Dat zal nog wel een discussie worden met elkaar, gehoord de diverse wensen van de fracties, maar ik denk dat wij het er Statenbreed over eens zijn dat de urgentie hoog is, dat veel woningzoekenden in de provincie voorzien moeten worden van een woning. Dat is de reden waarom ik steeds meer ga kijken naar het Daily Urban System omdat dat ons op korte termijn veel meer ruimte geeft om binnen het bestaande systeem snel met woningbouw aan de slag te gaan. Dat is het gesprek wat ik momenteel in de regio voer met de wethouders en dat is volgens mij ook iets wat wij nodig hebben om echt op korte termijn die aanvang te kunnen gaan nemen. Voor het overige nodig ik PS graag uit om in de commissie verder te praten over de instrumenten als daar behoefte aan bestaat. Ik denk over niet al te lange tijd, want de woonagenda staat volgens mij voor april voor vaststelling, dus dan komt echt het moment dat wij daar met elkaar over kunnen spreken. Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het wel.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming nr. 14 over voordracht 7. Wij zijn met 53 Statenleden. Ik open de stemming. De stemming is gesloten. De voordracht is unaniem aangenomen.

12. Vragenuur

De **VOORZITTER**: Voor alle duidelijkheid wil ik erop wijzen dat conform het gestelde in artikel 46 RvO tijdens het vragenuur geen interrupties zijn toegestaan en geen moties kunnen worden ingediend. Per rondvraag is vijf minuten beschikbaar en daarna zal de gedeputeerde antwoorden waarna overige Statenleden ook vragen kunnen stellen. Er zijn een viertal mondelinge vragen gesteld. De PvdA heeft mondelinge vragen ingediend inzake de ganzenjacht in Haarlem-Zuid. De PvdD heeft mondelinge vragen ingediend inzake maatschappelijke onrust bij de jacht op ganzen en inzake de uitspraak van de Pride-voorzitter over vluchtelingen. De CU heeft mondelinge vragen ingediend inzake uitstel Burgerinitiatief. Ik geef het woord aan mw. Jellema (PvdA) voor het stellen van de vragen over Ganzenjacht in Haarlem-Zuid.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Voor u staat een heel bezorgd Statenlid. Het gaat over veiligheid in een mooi gebied in de provincie, namelijk Haarlem-Zuid, over de veiligheid van bewoners en dierenwelzijn. Gisteren ben ik in het gebied geweest en ben rondgeleid door een zeer bezorgde bewoner en thuis geweest bij een andere zeer bezorgde bewoner en wat ik daar gezien heb, tartte toch wel mijn stoutste verbeelding. Daarom een paar vragen, vooral naar aanleiding van de vele media-aandacht in de afgelopen twee weken. Kent u de situatie van de ganzenjacht binnen de bebouwde kom in genoemd gebied in Haarlem-Zuid nabij of rondom de Zuid Schalkwijkerweg? Bent u het met ons eens dat afschot die met hagel gebeurt, gevaarlijke situaties voor de omgeving en de omwonenden oplevert? Een schot hagel kan een bereik van 200 tot 250 meter hebben en de dichtstbijzijnde tuin bevindt zich op 50 meter afstand van de jagershut van waaruit wordt geschoten. Bent u eerder door bewoners van deze wijk geattendeerd op deze situatie? Zo ja, wanneer? Bent u door de controlerende instanties in de provincie al eerder geattendeerd op deze situatie? Zo ja, wanneer? Bent u het met ons eens dat deze vorm van jacht zó dichtbij en ín de bebouwde kom – en wij zijn ons ervan bewust dat het binnen een straal van 10 km van Schiphol is, dus daar gelden andere regels – in het volle zicht van omwonenden waaronder kinderen, helemaal niet gewenst is of niet meer gewenst kán zijn? Bent u op de hoogte van het feit dat buitenlandse jagers deze jacht komen uitvoeren? Dat leidt tot veel bevreemding bij de bewoners. Mag dit en zo ja, kunt u PS dan verzekeren dat er terdege op wordt toegezien dat deze buitenlanders – in dit geval waren het Franse jagers – de Nederlandse regels en veiligheidsvoorschriften kennen en naleven? Een van de omwonenden heeft een nieuw verkeersbord gemaakt. Dat heeft daar even gestaan en daarna is het weer weggehaald met de tekst 'Pas op vallende vogels", want dat gebeurt echt.

De **VOORZITTER**: U bent door uw tijd heen, mevrouw Jellema.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Wij zijn bekend met het beheer van de ganzen in Haarlem-Zuid en dat dit vlakbij een woonwijk is. De OD Nood-Holland Noord krijgt daar regelmatig vragen

over, want er zijn ontheffingen verleend in dat gebied, enerzijds voor de verkeersveiligheid want binnen een straal van 10 km rond Schiphol zijn heel veel ganzen die gevaar kunnen aanbrengen aan de vliegtuigen, en anderzijds is het beheer voor de landbouwgewassen. Er is heel vaak contact geweest met de OD en de bewoners en er wordt regelmatig toezicht gehouden. De OD geeft aan dat bij de bezoeken gebleken is dat het volgens afspraak wordt uitgevoerd. Ik kan op veel van uw vragen nu ingaan, maar ik begrijp ook uw zorg. Daarom wil ik eerst zelf het gebied ingaan en gaan onderzoeken wat er aan de hand is en of wij daar iets mee moeten of kunnen doen. Daarna wil ik het graag met u allen in de commissie bespreken.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij een mooie toezegging van de gedeputeerde. Dan de PvdD.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Het heeft natuurlijk wel een relatie met elkaar want ook wij waren net als mevrouw Jellema verbaasd over wat daar gebeurde. Op 25 februari 2020 hebben GS besloten het bestaande Ganzenbeheerplan te verlengen tot uiterlijk 1 december. Opgegeven motivering voor verlenging is onder andere dat er 'veel maatschappelijke overlast en kosten' zijn en dat de Faunabeheereenheid voldoende onderbouwd zou hebben dat het huidige beheerplan effectief is. GS hebben geconcludeerd dat er geen inhoudelijke bezwaren zijn tegen een verlenging en voorzetting van actief beheer. Wij trekken deze motivering in twijfel. a. Omdat in het weekend van 1 maart jl. NH-Nieuws meldde dat: 'bewoners klaar zijn met ganzenjacht naast woonwijk' en dat wij wel vaker dit soort berichten ontvangen van bewoners en organisaties dat juist de jacht overlast veroorzaakt. b. Vanaf 2012 zijn er in Noord-Holland ca. 400.000 ganzen gedood. Desondanks geeft de Faunabeheereenheid aan dat de streefwaarden die ze stellen voor zowel aantallen ganzen als veroorzaakte schade, nog niet in zicht zijn. Dit stelt vraagtekens of het beheerplan wel effectief is. Onze conclusie is dan ook dat er juist inhoudelijke bezwaren zijn tegen verlenging van het Ganzenbeheerplan en vragen de gedeputeerde: erkennen GS ook dat er maatschappelijke overlast is van de jacht op ganzen? Willen GS de verlenging van het Ganzenbeheerplan intrekken totdat het nieuwe plan er is? Wat is de oorzaak van de vertraging bij het nieuwe Ganzenbeheerplan? Hoe worden PS betrokken bij het nieuwe Ganzenbeheerplan?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Erkennen GS de maatschappelijke overlast van de jacht op ganzen? Ja, het afschieten van ganzen kan gepaard gaan met maatschappelijke overlast, maar dat proberen wij te beperken door het stellen van regels aan afschot, maar wij kunnen dat niet altijd voorkomen. De tweede vraag, willen GS de verlenging van het Ganzenbeheerplan intrekken? Dat lijkt ons geen verstandige beslissing, want de afgelopen jaren heeft het ganzenbeheer laten zien dat het wel effect heeft gehad en dat de populatietoename is afgezwakt en dat het uitgekeerde schadebedrag is verlaagd. Als wij een periode zonder beheer gaan uitvoeren, dan zal naar verwachting de populatie weer toenemen. Daarom is het verstandig om dat even te verlengen tot het najaar wanneer er een Ganzenbeheerplan is. Wat is de oorzaak van de vertraging voor het nieuwe Ganzenbeheerplan? Er is de afgelopen periode uitvoerig gesproken met de partijen van de Faunabeheereenheid, die hadden nog wat meer tijd nodig om het Faunabeheerplan op te stellen. Wij zullen u na deze gesprekken gaan informeren met een brief over de aanpassing in het provinciaal beleid. Dan heeft de FBE op die manier voldoende tijd om met een nieuw Ganzenbeheerplan te komen. Hoe worden PS betrokken? Dit voorjaar worden PS met een brief

geïnformeerd over het ganzenbeleid en het ganzenbeleid is ook van invloed op het Faunabeheerplan. GS zijn bevoegd om het plan goed te keuren en u kunt de brief van de C- op de B-agenda zetten om te bespreken.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan Statenlid Ines Kostiç.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. De voorzitter van de Stichting Amsterdam Gay Pride (AGP), Frits Huffnagel, zei vorige week dinsdag in het radioprogramma Spraakmakers dat vluchtelingen niet meer toegelaten moeten worden in Nederland. Huffnagel zei 'nee, geen nieuwe vluchtelingen en 'dat het elke keer hetzelfde is,' waarna hij vervolgde: "Wij zien een kind en denken dan: oh, wat zielig, terwijl we niet zien dat de vader misschien oorlogsmisdaden heeft gepleegd en een moeder dat heeft gefaciliteerd." Deze gelukszoeker moet daar natuurlijk wel iets van zeggen. Toen ik 10 jaar was, ben ik met mijn ouders gevlucht uit Bosnië Herzegovina van een oorlog. Als wij de redenering van niet alleen Huffnagel maar eigenlijk ook de reactie van het Pride Event zelf volgen, als ik toen uit de kast was – ik ben pas heel laat uit de kast gekomen – dan was ik wel een soort van welkom geweest, maar dat was ik niet. Ik was gewoon een kind met ouders en volgens deze organisatie en volgens Huffnagel waren mijn ouders potentiële misdadigers, dus eigenlijk had ik hier niet moeten zitten. U kunt zich voorstellen dat ik zeker niet mee ga doen aan de Pride dit jaar, maar daar gaat het nu niet om. Ik ben vooral benieuwd naar wat GS hiervan vinden. Het lijkt mij heel belangrijk om hier een uitspraak over te doen. Ik besef dat PS hier het initiatief hebben genomen, het was een idee van PS om mee te doen aan de Pride en dat is een goed initiatief geweest. Maar GS moeten het uitvoeren en zij hebben contact met de organisatie. Daarom de volgende vragen: Zijn GS het met o.a. COC eens dat de uitspraken van Frits Huffnagel onverenigbaar zijn met de boodschap die we tijdens de Pride en Canal Parade willen uitdragen? Zijn ze ook bereid om de uitspraken van Frits Huffnagel te veroordelen en dat ook naar AGP te communiceren? Welke gevolgen heeft het aanblijven van Frits Huffnagel als voorzitter van AGP voor de provinciale deelname aan de Canal Parade?

Gedeputeerde **PELS**: Voorzitter. Eerst een procedurele zaak, als u graag wilt dat wij afzien van uitvoering, dan zou u daar als PS een motie voor moeten indienen. De heer Huffnagel heeft zijn excuses aangeboden en in onze ogen terecht en ook terecht dat het bestuur van de stichting afstand heeft genomen van de uitspraken van hun voorzitter. Het bestuur bestaat natuurlijk uit verschillende personen met eigen privé meningen en uitspraken op persoonlijke titel. Dat neemt niet weg dat wij ons van deze mening distantiëren. U roept op om onze deelname te heroverwege, maar wij adviseren u als GS dat niet te doen. Laten wij de Pride en de trots die wij voelen voor alle LHBTQI+ inwoners van de provincie niet bepalen door een persoonlijke mening. Wij zijn trots dat wij voor het eerst mee mogen varen. Wij varen tijdens de Pride met een gezamenlijke boot met in ieder geval Limburg en Gelderland en het thema van onze boot zal zijn 'Stories to share'. De meeste plekken op de boot zijn bestemd voor onze inwoners die hun persoonlijke verhaal vertellen rondom genderidentiteit en seksuele geaardheid. Dit kunnen positieve maar ook negatieve verhalen zijn. Het delen van deze verhalen leidt in onze ogen tot meer acceptatie en begrip. Bij het inloten van de inwoners gaan wij ook kijken naar de diversiteit in hun verhalen, zowel qua geaardheid als qua achtergrond. Zo hebben wij in onze ogen ook oog

voor de minderheden binnen die gemeenschap. Vast een winstwaarschuwing voor iedereen die hoopt mee te kunnen varen. Op de boot zijn zoals het er nu naar uitziet, maximaal 10 plekken gereserveerd voor leden van GS, PS en onze medewerkers en dat aantal zou ook nog kunnen veranderen als er uit enthousiasme meer provincies aanhaken. Binnenkort komen wij terug op hoe wij die plekken uiteindelijk zullen verdelen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij hebben gezien dat de bespreking van het burgerinitiatief te elfder uren van de agenda is gehaald op verzoek van GS en hiervoor is geen inhoudelijke motivatie gegeven. Wij gaan ervan uit dat de gedeputeerde hard werkt aan een duurzame oplossing voor het natuurherstel in de Schoorlse Duinen, maar wij constateren tegelijkertijd dat dit niet op “doorpakken” lijkt. Wij vinden het teleurstellend dat wij twee vergaderingen geen inhoudelijk advies krijgen over dat burgerinitiatief en nu zelfs ook geen toelichting op het verzoek om uitstel. Dat is raar, want wij gaan als PS over dit burgerinitiatief en GS hebben de rol om te adviseren over de uitvoerbaarheid. Wij weten dat het geen nieuw onderwerp is. Al vele jaren zijn GS bezig met de uitvoering en in gesprek met omwonenden om te kijken waar de plannen wellicht nog aangepast kunnen worden, dus wij snappen niet wat er aan de hand is. Graag gaan wij met de gedeputeerde in gesprek over de voortgang van dit dossier. Wij willen daarbij onder andere de volgende onderwerpen aan de orde stellen: welke overleggen zijn er geweest met de initiatiefnemers? U heeft in de vorige vergadering aangegeven “dingen gehoord te hebben over participatie” en “even te willen meekijken” met de indieners. Welke dingen betreft dit precies? Staan de natuurhersteldoelen in de Schoorlse Duinen nog steeds onverkort vast? Overweegt u ook aanpassing van de beheerplannen binnen de huidige doelstellingen? Zijn die aanpassingen anders dan de aanpassing en extra evaluaties die in de afgelopen jaren zijn afgesproken? Zo ja, hoe kan het dat die ruimte eerder niet gevonden is? Zijn er externe natuurbeheerexperts betrokken bij het beoordelen van het mogelijke effect op de natuurdoelen van deze aanpassingen? Graag een toelichting op de stand van zaken van het proces.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Toch jammer dat u denkt dat wij niet doorpakken. Ik was al blij dat ik in het reces dat er achteraan aankwam, voldoende tijd had om diverse gesprekken te gaan voeren. Wij hebben gevraagd om dit agendapunt nu niet te behandelen, omdat wij het proces zorgvuldig willen doorlopen. Ik heb diverse gesprekken gehad en heb die uitgebreid dan alleen met de stichting zelf. Ik heb namelijk ook met de Vogelwerkgroep gesproken en met de Vogelbescherming, het Participatieplatform Schoorl. Dan ga je nadenken over kunnen we iets. De vorige keer heb ik ook gezegd, wij gaan geen hoop brengen, wij gaan echt serieus in gesprek en de N2000-doelstellingen staan voorop. Het laatste gesprek heb ik 26 februari jl. gehad en het zou afgelopen dinsdag in GS komen en ik had al een brief voor PS voorbereid. Alleen, dan ga je in GS praten en daarin hebben wij nog iets besproken wat misschien iets van ruimte zou kunnen bieden, maar dat wil ik wel zorgvuldig bespreken met de stichting en nog een paar punten uitzoeken. Omdat het allemaal onder druk kwam te staan, hebben GS gezegd, misschien moeten wij PS toch maar vragen om uitstel. Ik vind het wel jammer dat er geen motivering bij zat, dat zag ik later ook, maar het is echt heel zorgvuldig gegaan, het is niet op een A4-tje gegaan. Ik heb vrijdag jl. meteen contact opgenomen met de stichting en er is een gesprek op 12 maart a.s. gepland en daarna bespreken wij het in GS op 17 maart en dan komen wij met iets. Inhoudelijk

wil ik er nu verder niets over zeggen. Misschien kan ik er in de commissievergadering komende maandag iets over zeggen, maar dan hebben GS nog geen besluit genomen, dus dan hebben wij er nog niet echt goed over kunnen praten. Morgen wil ik kijken of ik een mandaat kan ophalen bij GS.

De heer **KLEIN** (CU): Hartelijk dank aan de gedeputeerde voor de toelichting op de stand van zaken, dat is altijd nuttig.

13. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag

De **VOORZITTER**: De eerste motie is M18 over het strandreservaat.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Het strandreservaat Noordvoort ligt deels in Zuid-Holland en deels in Noord-Holland. Het is dus geen project van beide provincies, maar een gezamenlijk project van de gemeenten Noordwijk en Zandvoort, Waternet, Vogel- en Natuurvereniging Noordwijk, Staatsbosbeheer, Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland, IVN Zuid-Kennemerland, het Hoogheemraadschap van Rijnland, RWS, OD West-Holland en een groenbedrijf. Het is geen formeel reservaat dat op grond van wet- en regelgeving geregeld is. In die buurt worden strandbezoekers een soort van verleid om om te lopen om de natuur daar rust te geven. De provincies zijn er niet bij betrokken. Wel heeft het strand in Zuid-Holland een NNN-begrenzing en daarmee ook dit reservaat en daarmee is het planologisch beschermd tegen de opname in bestemmingsplannen van nieuwe schadelijke activiteiten. In Noord-Holland kennen wij dat niet. Het strand kent relatief weinig natuurwaarden, mede omdat er op vele plekken intensief recreatief gebruik mogelijk is. Wij kennen drie types: de recreatiestranden, seizoenstranden en de natuurstranden. Om de natuur daar te beschermen, hebben wij de Wet natuurbescherming, dus daar heb je een NNN niet voor nodig. Het kan wel zijn dat wanneer er wel NNN op gelegd is, je bepaalde dingen die goed zijn voor de natuur, zoals zandsuppletie daar niet kan worden toegepast omdat het een NNN-gebied is. Ik wil wel graag in gesprek gaan met de initiatiefnemers van dit reservaat om na te gaan waarom zij dit gedaan hebben en waarom dit niet is doorgetrokken naar het Noord-Hollandse deel. Wij zijn bezig met de optimalisatie van NNN en daarbij wil ik wel de overweging meenemen zodat u kunt afwegen van, waarom het wel of niet zinvol is, waarom een strandreservaat NNN zou moeten zijn. Ik wil u daarom vragen om de motie aan te houden totdat ik hiermee kan terugkomen naar PS.

De **VOORZITTER**: Dat is een vraag aan de indieners van de motie. U wilt even overleggen? Dan schorsen we een minuutje. De vergadering is heropend. Ik kijk naar de indieners.

De heer **ZOON** (PvdD): De gedeputeerde heeft een toezegging gedaan dat ze ernaar gaat kijken, dus wij houden de motie aan.

De **VOORZITTER**: Motie 18 wordt aangehouden. Dan de motie Vreemd over dak- en thuislozen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Een buitengewoon sympathieke motie en ik denk dat het goed is om dat expliciet in de woonagenda te benoemen waarin wij ook iets zeggen over woon- en zorgcombinaties en ik denk dat wij ook nog wel een aantal andere doelgroepen zouden kunnen bedenken waarvan het verstandig is dat ook gewoon daarin te verankeren. Ik wil wel aangeven dat het altijd een verantwoordelijkheid blijft van de gemeente maar als er hulpvragen komen, zullen wij die zeker inventariseren en kijken waar wij binnen onze verantwoordelijkheid kunnen ondersteunen. Dus al met al een positief advies.

De **VOORZITTER**: Ik breng M19 in stemming. Stemverklaringen?

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ook wij hebben veel begrip voor deze motie. Het is inderdaad ontoelaatbaar dat jongeren om allerlei redenen geen geschikte woning kunnen vinden. Daarom zullen wij voor de motie stemmen, maar in navolging van de gedeputeerde wil ik benadrukken dat er allerlei groepen zijn die een dergelijke motie verdienen. Er zijn te weinig geschikte ouderenwoningen, zeker voor kwetsbare ouderen en voor stellen die gaan scheiden is het moeilijk om een woning te vinden en ga zo maar door. Allemaal schrijnend en veroorzaakt omdat er te weinig woningen zijn. Dat is de echte kern van het probleem. Wij zullen de motie steunen, maar er zijn nog veel meer groepen die ook een dergelijke motie verdienen. Het lijkt mij eigenlijk niet nodig om dat steeds in te dienen, het probleem moet opgelost worden.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij zijn uiteraard voornemens om in te stemmen met deze motie, maar wij zouden graag zien dat er ook aandacht komt – dat is hier niet de plek waar dat thuishoort, maar zeker bij onze collega's in Den Haag – om ook eens te kijken naar de factoren die dit soort uitwassen veroorzaken.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Wij zouden het graag willen zien in een combinatie van ouderen en jongeren. Misschien kan dat eventueel wat duidelijker in de motie naar voren komen.

De **VOORZITTER**: Dit is een stemverklaring, u bent voor of tegen, dus de motie gaat niet veranderen. Dan gaan wij stemmen over M19, stemming nr. 15. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. De motie is unaniem aangenomen met 52 stemmen. Dan M20.

Gedeputeerde **PELS**: Voorzitter. GS onderschrijven het belang van goede kolfruimtes voor de gelijke arbeidsparticipatie van vrouwen. Op dit moment is er eentje op het Houtplein volledig ingericht conform de richtlijnen en tevens is er nu ook hier een ruimte beschikbaar, namelijk de kleedruimte, dus er kan nu ook al gekolfd worden. Maar wij zullen naar aanleiding van de motie zeker nog even kijken of wij die zo optimaal mogelijk volgens de richtlijnen kunnen inrichten. Dus u kunt het doen met deze toezegging, maar wij omarmen de motie.

De **VOORZITTER**: Wij gaan stemmen over M20. Stemverklaringen?

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, ik ondersteun van harte dat er goede faciliteiten zijn, maar ik vind het eerlijk gezegd van de zotte dat wij dit met een motie moeten regelen. Maar goed, omdat ik ook niet wil suggereren dat ik tegen ben, zal ik voor stemmen maar wel met de grootst mogelijk tegenzin omdat ik vind dat wij ons hier niet mee ledig moeten houden.

Mevrouw **SANDERSE** (CDA): Voorzitter, Onze ideeën komen hiermee overeen, want het is eigenlijk gênant dat wij dat hier moeten doen en dat het niet al eerder opgepakt is naar aanleiding van eerdere signalen. Daarom zullen wij met gepaste tegenzin hier natuurlijk voor stemmen.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Ik wil nog even zeggen dat ook de fracties D66, GL, VVD, 50plus/PvdO, SP en wij zelf de motie ondersteunen.

De **VOORZITTER**: Stemming nr. 16 is geopend. M20 is met 52 stemmen unaniem aangenomen. Dan M21, de kinderen van Moria.

De heer **VAN DIJK** (CdK): Natuurlijk een warme motie, zoals ik hem wil omschrijven en ook breed gedragen. Er worden twee taken omschreven in deze motie, het toezicht op de taakstelling in zijn algemeenheid. Het zit bij gedeputeerde Loggen en dat gaat om het toewijzen van het aantal woningen en de afgelopen tijd heeft gedeputeerde Loggen daar de nodige brieven over doen uitgaan. Dat heeft u ook soms in de pers kunnen lezen, waarbij gemeenten worden aangespoord om in ieder geval ervoor te zorgen dat mensen die definitief zijn toegelaten, ook een woning krijgen. Dat is natuurlijk geen nood en vluchtelingenopvang. Het tweede deel van de motie betreft de taken die ik als Rijksheer uitvoer en door het kabinet ben gevraagd om een regie voerende rol te kunnen spelen bij de zoektocht naar nieuwe opvanglocaties. Onlangs hebben wij een provinciale regietafel gehad en over niet al te lange tijd zal er nog een gaan plaatsvinden. Ik zal deze motie verder brengen in de structuur van zowel de provinciale als landelijke regietafel asielopvang, waar wij als commissarissen bij betrokken zijn, maar ook bij de provinciale regietafel waar de burgemeesters, het COA en het Ministerie van Justitie en Veiligheid aan meedoen. Dat is een passende structuur om dit onderwerp te agenderen. Een punt van aandacht is wel wat precies wordt bedoeld met het begrip ondersteuning, maar het mag duidelijk zijn dat als gemeenten ons vragen stellen, dat wij natuurlijk welwillend zullen luisteren en daar waar wij kunnen, ondersteunen.

De **VOORZITTER**: Dan de stemming over M21, stemming nr. 17.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Geografisch gezien lijkt ons Noord-Holland een beetje onlogisch. Wij vinden ook dat deze kinderen het beste opgevangen zouden kunnen worden in de eigen regio. Daarnaast zijn er al enorm veel gemeenten die nu al niet aan de huisvestingsopdrachten kunnen voldoen. Er is ook geen ruimte, u gaf het net zelf al aan, de heer Loggen heeft al een aantal brieven verstuurd aan gemeenten. Keuzes zijn nodig en het kan niet altijd en/en zijn. Dan kiezen wij voor de dak- en thuislozen en jongeren van M19.

De **VOORZITTER**: Ik breng in stemming M21. De motie is aangenomen met 40 stemmen voor en 12 tegen (FvD, PVV, 50plus/PvdO en fractie Baljeu).

14. Sluiting

De **VOORZITTER**: De volgende Statenvergadering vindt plaats op 6 april om 13.00 uur. Ik hoop u straks te zien in de Johan Remkeszaal waar een borrel en een hapje klaar staan. Ik sluit de vergadering om 18.40 uur.

***

Notulen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	14 april 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Afwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. M.N. Bolkestein (VVD), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J.W. Dulfer (GL), mw. A. Er (GL), dhr. G.E.E. Everduim (DENK), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), mw. Z. Pels (GL), mw. M. Sanderse (CDA), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. N.M. van der Waart (GL), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), mw. I. Zaal (D66), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Aanwezig: n.v.t.

Agenda		**Paginanummer**
1.	Opening en mededelingen	02

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, kijkers en luisteraars. Een bijzondere dag vandaag, 14 april 2020. Als voorzitter van PS samen met mijn griffier die uiteraard op ruime afstand van mij zit, heb ik zojuist vastgesteld dat voor het openen van deze Statenvergadering het vereiste aantal Statenleden conform de Provinciewet artikel 20 lid 1, niet aanwezig is en daarom schrijf ik heden een nieuwe Statenvergadering uit met dezelfde agenda als van vandaag voor donderdag 16 april a.s. om 11.30 uur. De Provinciewet conform artikel 20 lid 2 biedt namelijk de mogelijkheid om een nieuwe vergadering uit te schrijven. Om deze vergadering door te laten gaan is wettelijk een meerderheid niet meer noodzakelijk. Wij zullen dan op donderdag 16 april a.s. overgaan tot het installeren van een nieuw Statenlid voor D66. Vanwege de Coronamaatregelen is het niet de bedoeling dat de leden aanwezig zijn bij deze nieuw uitgeschreven Statenvergadering, maar uiteraard is deze vergadering voor eenieder live te volgen via onze website. Alleen de leden van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven zullen fysiek in de Statenvergadering van 16 april a.s. aanwezig zijn en ook getuige zijn van de beëdiging en installatie van het nieuwe Statenlid. Daarbij laat ik het voor vandaag en ik zie u graag terug op donderdag 16 april a.s. om 11.30 uur.

**

Nog even terug hier vanuit het Provinciehuis. Zoals ik al even aankondigde, heb ik geconstateerd dat er niet voldoende Statenleden aanwezig zijn waardoor ik een nieuwe vergadering heb uitgeschreven op donderdag 16 april a.s. om 11.30 uur. Ik heb nog 15 minuten gewacht conform het Reglement van Orde van de provincie Noord-Holland, artikel 17, en constateer nog steeds dat alle Statenleden niet aanwezig zijn, waardoor de eerder door mij aangekondigde vergadering van donderdag 16 april a.s. van 11.30 uur zal doorgaan.

Notulen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	16 april 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Afwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. M.N. Bolkestein (VVD), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J.W. Dulfer (GL), mw. A. Er (GL), dhr. G.E.E. Everduim (DENK), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), mw. Z. Pels (GL), mw. M. Sanderse (CDA), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. B.L. Vink (D66), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), mw. I. Zaal (D66), dhr. G.R. Zaal (GL)

Aanwezig: dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), dhr. B.L. Vink (D66), mw. N.M. van der Waart (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Agenda **Paginanummer**

1.	Opening en mededelingen	02
2.	Vaststellen agenda	02
3.	Installatie en beëdiging nieuw Statenlid fractie D66	03
4.	Sluiting	04

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, welkom bij deze PS-vergadering. Als voorzitter van PS van de provincie Noord-Holland heb ik vastgesteld dat voor het openen van de Statenvergadering van 14 april jl. het vereiste aantal Statenleden conform de Provinciewet niet aanwezig was. Daarom heb ik vandaag een nieuwe vergadering uitgeschreven met dezelfde agenda als van 14 april jl. en dat is de vergadering van vandaag, 16 april om 11.30 uur, uiteraard ook conform de Provinciewet die de mogelijkheid biedt om op het moment dat niet het vereiste quorum is gehaald op de vorige vergadering, ik deze vandaag opnieuw kan uitschrijven. Voor deze nieuwe vergadering is dan ook een quorum wettelijk niet meer noodzakelijk om deze door te kunnen laten gaan. Vanwege de Coronamaatregelen zijn de leden van PS alsmede de leden van GS niet bij deze vergadering aanwezig. De Statenleden die lid zijn van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, zijn wel aanwezig vandaag. Zoals gebruikelijk is deze vergadering live te volgen op de website. Ik ga nu vanaf het katheder verder met de vergadering. Vandaag tijdens deze PS-vergadering staan wij ook even stil bij de bijzondere omstandigheden waarin iedereen de gevolgen ondervindt van het Coronavirus en de maatregelen die afgelopen week genomen zijn. Onze gedachten gaan daarbij in eerste instantie uit naar de mensen die zijn overleden door het Coronavirus, en naar hun familieleden. Ik wil graag vragen om hiervoor een minuut stilte in acht te nemen. Ik zou u willen verzoeken om te gaan staan. Dank u wel. Onze gedachten gaan natuurlijk ook uit naar de mensen die ziek zijn en ook hun naasten. Het is een bizarre periode en wij weten natuurlijk ook nog niet wanneer ons leven weer terug naar normaal kan, “het nieuwe normaal”, zoals onze premier dat noemt. Die onzekerheid is voor iedereen lastig, maar juist nu in deze uitzonderlijke omstandigheden als gevolg van het Coronavirus is het belangrijk dat wij zoveel als mogelijk kunnen doorgaan op alle gebieden. En dat geldt natuurlijk ook voor het functioneren van het bestuur en de democratie van Noord-Holland. Vandaag vindt een bijzondere PS-vergadering plaats waarin wij afscheid nemen van Suzanne Klaassen als Statenlid en Bart Vink als nieuw Statenlid welkom gaan heten, zodat PS weer op volle sterkte verder kunnen. De afgelopen dagen en weken heb ik als commissaris in de provincie mogen zien hoe hard mensen werken en hun best doen om ondanks het virus, toch te zorgen dat alle vitale processen blijven functioneren. Zo was ik bij het openbaar vervoer op bezoek en zal ik ook de komende weken daar aandacht aan besteden. Ik heb daar veel respect voor, want het is niet gemakkelijk als je in een economie op 1,5 m je werk moet gaan doen of als je gedwongen langer dan noodzakelijk thuis zult moeten blijven zitten. Kortom, veel respect en trots op de inwoners van Noord-Holland. Ik wil dan ook iedereen een hart onder de riem steken en ik wens iedereen sterkte en gezondheid toe en houd vol, blijf zoveel mogelijk thuis, houd 1,5 m afstand en vooral: help elkaar.

2. Vaststellen agenda

De **VOORZITTER**: Wij gaan de agenda vaststellen. Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen over deze agenda. Ik kijk even rond in de zaal of iemand daar nog opmerkingen over heeft. Dan kunnen wij de agenda zoals die is opgesteld, vaststellen.

3. Installatie en beëdiging nieuw Statenlid fractie D66

De **VOORZITTER**: Overeenkomstig ons reglement van orde, artikel 10, heb ik een Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven benoemd. De leden zijn mevrouw Van der Waart (GL), de heer Zoon (PvdD) en de heer Voskuil (PvdA). Ik geef graag mevrouw Van der Waart, voorzitter van de commissie, nu het woord.

Mevrouw **VAN DER WAART** (GL): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaard lid, de heer Vink, aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens het in gevolge artikel W7, 2e lid Kieswet aan PS toegezonden afschriften aan de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van leden van PS van Noord-Holland van 16 april 2020 tot lid van PS benoemd is verklaard de heer B.L. Vink van D66. Wij stellen u dan ook voor de heer Vink als lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

De **VOORZITTER**: Dat is goed nieuws voor de heer Vink, want de commissie adviseert PS om u toe te laten als nieuw lid. Verlangt iemand van de andere aanwezige leden hier nog het woord over? U merkt, het is voor mijzelf ook nog een beetje wennen met zo'n lege zaal. Niet? Dan is door u besloten de heer Vink als lid van PS toe te laten. Ik ontbind de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven en ik dank u voor de verrichte werkzaamheden. Dan is nu aan de orde de beëdiging van de heer Vink. Mevrouw Klaassen (D66) heeft mij verzocht haar ontslag te verlenen conform artikel X2, tweede lid van de Kieswet. Ik heb dat ontslag inmiddels verleend en haar lidmaatschap zal worden opgevolgd door de heer Vink, wiens installatie nu aan de orde is. Ik verzoek de heer Vink naar het midden van de zaal te komen en ik verzoek de overige leden te gaan staan. PS hebben zojuist besloten u, mijnheer Vink, toe te laten als lid van PS en ik stel u thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde belofte in mijn handen te gaan afleggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, uit te spreken: 'Dat verklaar en beloof ik'. Ik zal eerst de formule van de belofte voorlezen. Dit is natuurlijk een uniek moment zou je aan de ene kant kunnen zeggen maar ik hoop ook eerlijk gezegd van ganser harte dat dit de eerste maar ook de laatste keer is dat wij dat op deze manier moeten doen, want ook u gun ik dat u dat normaal gesproken had kunnen doen in volledige aanwezigheid van alle Statenleden. Dan ga ik nu de formule voorlezen: "Ik verklaar dat ik om tot lid van PS benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van PS naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **VINK** (D66): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Vanwege de Coronamaatregelen is het helaas niet mogelijk dat ik u nu de hand schud, dan doen wij deze symbolisch, maar ik wil u mede namens alle leden van PS en GS van harte feliciteren en ik wens u heel veel geluk met het lidmaatschap van PS. Uiteraard heb ik een bloemetje voor u meegebracht, dat overhandig ik niet alleen symbolisch maar ook fysiek, maar ik geef het u niet aan. Dus u mag het zelf pakken. Namens iedereen hier, heel veel succes en nogmaals, ik hoop dat ik u de volgende keer weer mag treffen, dat zal op 18 mei zijn, de eerste PS-vergadering, dan nog digitaal, maar ik hoop heel snel u hier te gaan zien in een van de bankjes in deze prachtige Statenzaal. Heel veel succes.

4. Sluiting

De **VOORZITTER**: Hiermee komt deze vergadering tot een einde. De volgende vergadering is op 18 mei 2020 en begint om 13.00 uur en ook dan weer online, op afstand. Dank u wel. Ik sluit hierbij de vergadering.

Strategische Statenagenda Commissie NLG 10 februari 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

			GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding
Commissie NLG	**Eind 2019**	**Q1 2020**			
Natuur					
Programma Natuurontwikkeling (PNO)			Rommel	Jaarlijks vast te stellen/ BOB	Onderwerp komt jaarlijks terug (september/oktober 2019)
Programma Groen Kapitaal en Biodiversiteit			Rommel	Geen Bob model, GS besluiten	11-1-16 BOT-overleg op locatie. In februari 2016 zal een eerste discussiestuk ter bespreking worden voorgelegd aan de Statencommissie NLM. Met medeneming van de uitkomsten daarvan zal het e.e.a. verder worden vormgegeven. 15-05-2017: Bespreking Rapport biodiversiteit in Noord-Holland Biodiversiteit is onderdeel van de expertmeeting over NNN op 12 oktober November 2017: Doorlopend programma met regelmatig bijeenkomst en informatie voor commissie via C-agenda
Groene Hart Visie			Rommel	Gedeeltelijk BOB, 3 provincies	Medio 2019 na de Statenverkiezingen komt mogelijk een vervolg.
Biodiversiteit			Rommel		Het Masterplan biodiversiteit zal in 2020 worden ontwikkeld. Het streven is om het Masterplan, in samenhang met o.a. de Visie recreatie en toerisme en de Voedselvisie, in januari 2021 ter besluitvorming aan PS voor te leggen.
Aanpak Stikstof			Rommel		De planning van dit onderwerp is sterk afhankelijk van de politieke ontwikkelingen. In 2020 start de gebiedsgerichte aanpak. Via het Programma Natuurontwikkeling, dat in november 2020 aan de Staten zal worden voorgelegd, wordt over de voortgang gerapporteerd.
NNN-opgave			Rommel		Over de NNN-opgave ontvangen de Staten in april 2020 een stand-van-zaken-brief. Via het Programma Natuurontwikkeling, dat in november 2020 aan de Staten zal worden voorgelegd, wordt over de voortgang gerapporteerd.
Agenda vitaal landelijk gebied			Rommel V.d. Hoek Loggen		De betreffende ambities uit het coalitieakkoord worden niet binnen een Agenda Vitaal Landelijk Gebied uitgewerkt, maar binnen eigen kaders. Vanzelfsprekend worden deze visies in onderlinge samenhang en in overleg met PS opgesteld.
Collectief agrarisch natuurbeheer / NNN begrenzing			Rommel		November 2017: Motie aangenomen in PS 13-11 voor een verkenningsjaar (M126-2017).
Toekomst Recreatieschappen Wijziging PRV, WKW NNN-gebieden (EEB/NLWM)			Vd Hoek	BOB	De discussie over de toekomst van de recreatieschappen en de natuurwaarden in deze recreatiegebieden wordt gezamenlijk opgepakt door de commissies EEB en NLWM. Wordt na PS verkiezingen vervolgd.
Gezondheid					

Strategische Statenagenda Commissie NLG 10 februari 2020

Leefbaarheidsfonds		Verwacht in het eerste kwartaal			Het lid Strens (D66) heft de commissie NLG voorgesteld een BOT overleg te organiseren over dit voorstel.
Bodem			Olthoff		Briefing na Bodemberaad, overdracht bodemtaken naar gemeenten Bestuurlijk bodemberaad is op 20 november 2019 en indien gewenst kan voorafgaand aan de commissie NLG van 25 november een technische briefing worden gegeven over de stand van zaken overdracht bodemtaken naar gemeenten.
Programma gezonde leefomgeving			Olthof		Met dit programma wordt invulling gegeven uit de ambities uit het coalitieakkoord om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te verbeteren door middel van een programmatische aanpak. Het Programma Gezonde Leefomgeving geldt als een vrijwillig programma onder de Omgevingswet. Daarom zal het voorafgaand aan de vaststelling ter inzage worden gelegd. Het streven is om het programma vanaf april van dit jaar ter inzage te leggen en in mei in de commissie NLG te agenderen voor advies, zodat het programma in juni 2020 door het college kan worden vastgesteld.
VTH-taken en omgevingsdiensten			Olthof		Maandelijks wordt er door het college een voorgangsbrief gestuurd aan Provinciale Staten over de uitvoering van de vergunningsverlenings-, toezichts- en handhavingstaken door de omgevingsdiensten bij majeure risicobedrijven en in het bijzonder Tata Steel en Harsco 8 Onderwerp Portefeuillehouder Planning Metals. Eind eerste kwartaal / begin tweede kwartaal 2020 komt er ‘Visie en aanpak Tata Steel 2020 – 2050’ die met PS zal worden besproken. De minister heeft in 2019 een onderzoek laten uitvoeren naar het VTH-stelsel, te weten: ‘Kwaliteitsborging bij de uitvoering van VTH-taken’. De conclusies en aanbevelingen van dit rapport worden met de commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid besproken. We hebben een duidelijke visie op de veranderende inzet van het VTH-instrumentarium. In 2020 wordt verkend waar de implementatie van de Omgevingswet en uitvoerings- en handhavingstaken elkaar kruisen, versterken, of waar samenwerking nodig is. De resultaten hiervan komen in een integraal document met daarin een visie voor de uitvoering en handhaving (door de omgevingsdiensten) en hoe dit kan bijdragen aan de beleidsdoelen van de provincie. Hierin worden ook de extra middelen betrokken uit het Coalitieakkoord voor het intensiveren van de bestaande monitoring en handhaving.
Grafietregen Tata			Olthof		Komt regulier terug in commissie

Strategische Statenagenda Commissie NLG 10 februari 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

						GS	Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding
Commissie NLG	**Eind 2019**	**Q1 2020**	**Q2**	**Q3**	**Q4**		
Landbouw/ Fauna							
Pilot Natuurinclusieve landbouw						V/d Hoek	N.a.v. in PS aangenomen motie. Er is een BOT-overleg op 16 november 2017. Op basis daarvan vervolg voor uitvoering motie. 25-06-2018: Bespreken op de B-agenda 'Programma Natuur-inclusieve landbouw' en voorstel afdoen motie 40-2017. Eind 2018 organiseert GS een conferentie over de stand van zaken geweest waar ook PS voor is uitgenodigd.
Kringlooplandbouw						Vd Hoek	De Voedselvisie, waarin het onderwerp kringlooplandbouw is vervat, zal in 2020 worden ontwikkeld. Het streven is om de Voedselvisie, in samenhang met o.a. de Visie recreatie en toerisme en het Masterplan biodiversiteit, in januari 2021 ter besluitvorming aan PS voor te leggen
Water							
Ruimtelijk programma Markermeerdijken						Loggen	voorstel voor besteding van de meekoppelkansen naar PS.
Voortgangsrapporta ge Watervisie		XX				Loggen	Voortgangsrapportage komt naar PS. Commissie NLG 16 april 2020
Implementatie Kaderrichtlijn Water						Loggen	PS worden in het tweede kwartaal van 2018 geïnformeerd over de voortgang **Toezegging gedeputeerde Loggen om een technische briefing te organiseren. Een eerste in ieder geval nog voor de PS-verkiezingen van maart 2019**
Verdroging/ Bodemdaling						Rommel	Najaar 2018 is het vervolg over programma Bodemdaling besproken in NLWM. Vervolg na PS-verkiezingen. Het rapport-Veerman over de bodemdalingsproblematiek is in februari 2020 in de Statencommissie besproken. Het thema bodemdaling zal worden meegenomen in de verdere uitwerking van het gebiedsprogramma Laag Holland. Dit gebiedsprogramma wordt in 2020 verder uitgewerkt. De startnotitie van dit gebiedsprogramma wordt in het najaar 2020 geagendeerd.
Verbeteren waterkwaliteit						Loggen	In september 2020 stelt het college het ontwerp-Regionaal Waterprogramma KRW vast, waarin o.a. de ecologische doelen voor de KRW-waterlichamen in de periode 2022-2027 worden vastgelegd. Dit wordt aan de Statencommissie gezonden. In dit Waterprogramma wordt ook gekozen in welk waterlichaam de in de het coalitieakkoord genoemde pilot wordt uitgevoerd.
Stand van zaken Watervisie						Loggen	
Initiatiefvoorstel PvdD Welzijn van vissen						Vd Hoek	
Recreatie							

Transitie recreatieschappen						Vd Hoek	De transitie recreatieschappen kent twee sporen: een nieuwe manier van samenwerking (governance) en de scheiding van beleid- en beheertaken bij Recreatie Noord-Holland N.V.. 6 Onderwerp Portefeuillehouder Planning Beide sporen komen in de tweede helft van 2020 bij elkaar en vormen de basis voor het nieuwe contract over de beheertaken en het onderbrengen van de beleidsvormingstaken. Provinciale Staten worden hier in de tweede helft van 2020 over geïnformeerd. Binnen het gehele NNN, waaronder de recreatieschappen, wordt sinds 2019 gewerkt met het systeem van door de provincie uitgewerkte wezenlijke kenmerken en waarden, die de balans tussen natuur en recreatie moet borgen. Dit is verankerd in de door PS vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Verordening. Voor Plassenschap Loosdrecht geldt dat onder de noemer van 'RMN in Transitie' toekomstperspectieven worden geschetst, die rond de zomer 2020 worden verwacht. RMN wil de Staten hierover voor de zomer verder informeren. In het najaar wordt vervolgens een keuze gemaakt hoe de recreatieschappen de uitvoering willen gaan organiseren. Hierover worden in nauw overleg met PS of – afhankelijk van het gekozen perspectief – door PS verdere besluiten genomen.
Algemeen							
Jaarstukken						Heel GS	Juni 2019
Kaderbrief						Heel GS	Juni 2019
Begroting						Heel GS	Oktober 2019

Strategische Statenagenda Commissie NLG 10 februari 2020

Klimaatakkoord						Heel GS	Alle commissies B-agenda Vervolg na PS verkiezingen (verwachting najaar 2019)

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

					GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding
Commissie EFB	**20-4-20**	**15-6-20**	**31-8-2020**	**28-9-2020**			
Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (Van der Hoek)							
Voortgangsrapportage/actualisatie economisch uitvoeringsbeleid/Dashboard							26 november 2018 is de 2e voortgangsrapportage behandeld in EEB (incl. voortgang PIM en andere MKB instrumenten). In het tweede kwartaal 2020 wordt een (proces) voorstel voor actualisatie van economische beleid aan PS gestuurd. Hierin wordt aangegeven op welke momenten PS betrokken worden bij de actualisatie. - In de vorige Statenperiode is afgesproken dat in de nieuwe Statenperiode zal een expertmeeting worden georganiseerd.
Voortgang Pallas project							In 2012 is door het Kabinet en de Provincie Noord-Holland besloten om een lening te verstrekken om de mogelijkheid te bieden om tot een nieuwe reactor in Petten te komen ter vervanging van de huidige Hoge Flux Reactor (HFR). Eind 2013 is hiertoe de Stichting Pallas opgericht, met als doel om een reactor te ontwerpen en realiseren, die bestemd is voor de productie van medische isotopen en voor nucleair technologisch onderzoek. Onderdeel van de opdracht was het aanvragen van de benodigde vergunningen, het opstellen van een business case en het aantrekken van private investeerders (fase 1). Voor deze fase hebben het Rijk en de Provincie Noord-Holland samen een lening van €80

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							mln. verstrekt die in drie tranches ter beschikking is gesteld. Onderdeel van de opdracht was ook om de daadwerkelijke bouw en exploitatie - fase 2 en 3 - privaat te financieren. Uit de brief van GS aan PS (zie C-agenda 16-9-2019; 11.1.b) blijkt dat er momenteel concrete interesse is van private investeerders. Jaarlijks (meestal in de maand februari) worden de commissieleden op de hoogte gehouden over de voortgang van het project.
HIRB/werklocaties							Onder de noemer HIRB-plus zijn regelingen opgesteld voor het toekomstbestendig maken en houden van bedrijventerreinen en winkelgebieden. Ook zijn middelen vrijgemaakt ten behoeve van pilots op het gebied van verblijfsrecreatie. In totaal wordt voor HIRB-plus in de periode 2020-2023 een bedrag van € 2,5 mln. per jaar ingezet. In de subsidieregeling voor de fysieke herstructurering van bedrijventerreinen krijgen de aspecten duurzaamheid (waaronder CO2-reductie), circulariteit en leefbaarheid grotere nadruk. Projecten die op deze gebieden veel maatregelen nemen hebben een grotere kans op subsidie in de jaarlijkse subsidietender. PS worden jaarlijks geïnformeerd over de gehonoreerde projecten. Regionale afspraken werklocaties: Hiervoor worden de afspraken gevolgd die gemaakt zijn inde PRV; ramingen worden minimaal eens in de 5 jaar voorzien. Voor NHN is net een herziening van de raming gestart (oplevering 2e helft 2020). Over de resultaten worden de Staten eind 2020 geïnformeerd.
Jaarprogramma van De Kop Werkt! (wensen en							EFB 20-1-2020: programma loopt af: hr. Van der Hoek zegt toe dat het onderwerp terugkomt op de agenda van de commissie na afronding van de effectrapportage (maatschappelijke en economische effecten) en de evaluatie

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

bedenkingen').							van het ambitiedocument en evaluatie governance.
Voorstel herstructurering Winkelgebieden							Komt voort uit de afgedane motie 45 van 9 november 2015: pilot herstructurering, herverkaveling of transformatie winkelstraat of buurtwinkelcentrum. De uitvoeringsregelingen (tkn) en evaluatiecriteria zijn op 24 mei 2018 in de commissie behandeld: Hr. Bond zegt toe: - de aanvragen voor duurzaamheid als evaluatiepunt toe te voegen; - Gedeputeerde Bond antwoordt dat PS het beleid hebben vastgesteld om subsidies kleiner dan 5.000 euro niet toe te kennen, omdat deze meer geld kosten dan opbrengen. Hij zegt toe deze aanvragen mee te nemen in het project en in de evaluatie na te gaan of sprake is geweest van dergelijke aanvragen voor kleinere bedragen; -Het meten van de meerwaarde van de provinciale inzet en na te gaan of de projecten tot stand waren gekomen zonder deze regeling, wordt toegevoegd als evaluatiecriterium EFB 20-1-2020 (rondvraag Van der Hoek): negatieve berichtgeving winkelleegstand. Primair gemeenten aan zet. Wordt wel in regionaal en in MRA verband over gesproken. Eventuele acties zullen in gezamenlijkheid plaatsvinden. In dat geval worden PS geïnformeerd.
Continuering regionale economische samenwerking NHN							23 maart 2017 in commissie EEB behandeld. Hr. Bond zegt toe: - Halverwege de 7 jarige overeenkomst zal een tussenevaluatie worden uitgevoerd waarbij de inzet van ieders rol wordt geëvalueerd om zo de

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							gerealiseerde effecten te kunnen meten
Uitkomsten evaluatie detailhandelbeleid							
Datacenters							Noord-Holland is een aantrekkelijke vestigingslocatie voor datacenters. GS willen deze ontwikkeling verder faciliteren en daarmee de ICT-sector versterken. Daarbij hebben we oog voor het effect van datacenters op het landschap, het benutten van restwarmte en de energievoorziening. We verankeren dit in ons beleid. In de MRA wordt in PLABEKA-verband samen met gemeenten en nutsbedrijven een datacenterstrategie opgesteld. Onderdeel daarvan is het opstellen van vestigingsvoorwaarden door gemeenten voor datacenters. In de eerste helft van 2020 worden zowel de strategie als de vestigingsvoorwaarden in MRA-verband besproken en de besluitvorming over een mogelijk nieuw datacentercluster wordt meegenomen bij de MRA-Verstedelijkingsstrategie. De Staten zullen ook uitgenodigd worden inbreng te leveren in deze Verstedelijkingsstrategie middels bijeenkomsten in april/mei 2020. Voor de datacenterontwikkeling in Hollands Kroon zijn in het gebiedsplan Wieringermeer afspraken gemaakt en ontwikkelprincipes vastgesteld.
Hoogwaardige en digitale verbindingen							Plannen van marktpartijen en het lokale initiatief dat met een garantstelling gesteund wordt, dekken meer dan driekwart van de witte buitengebieden. In het resterende deel worden gemeenten met een kansrijke business case op weg geholpen om met de markt glasvezel aan te leggen. Eind maart loopt de beroepstermijn tegen de garantstelling af. Indien er geen hoger beroep wordt aangetekend sluiten GS een garantie- en uitvoeringsovereenkomst en wordt de garantie daadwerkelijk verstrekt. Rond de zomer wordt meer zicht verwacht op een resultaat bij (de eerste) twee gemeenten die GS verder ondersteunt. PS

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							worden over beide zaken geïnformeerd.
Een innovatief klimaat bevorderen Economie en inclusieve arbeidsmarkt							GS streeft naar een optimaal vestigingsklimaat voor ondernemers in Noord-Holland. Een nationaal en Europees gelijk speelveld is hierbij van groot belang. We stellen geen strengere normen dan de wettelijke, maar stimuleren bedrijven om duurzame maatregelen te nemen. De provincie ondersteunt het vestigingsklimaat door in te zetten op goede bereikbaarheid, goede ruimtelijke ordening en een gezonde leefomgeving. Om de verduurzaming van de economie te versnellen, ondersteunen en stimuleren GS over de volle breedte duurzame innovatie. Hiervoor stelt GS middelen beschikbaar. GS stimuleert (duurzame) innovatie op verschillende manieren, met de MKB innovatie-instrumenten en -fondsen. Voor de financiële stimulering van innovaties is de MIT-subsidieregeling ingesteld (MKB innovatiestimulering regio en Topsectoren), het Participatiefonds Duurzame Economie NH en het Innovatiefonds NH. Met het investeringsgereedprogramma PIM worden (duurzame) ondernemers met het vinden van passende financiering geholpen, en met het versnellingsprogramma GO!-NH worden duurzame innovaties versneld. Al deze innovatie-instrumenten worden in de huidige coalitieperiode voortgezet en/of uitgebreid. Daarnaast start, in samenwerking met regionale partners, een pilot 'Globalisers' om Noord-Hollandse scale-ups te helpen groeien door ondersteuning te bieden bij het toetreden op de internationale markt. De uitvoering van deze instrumenten wordt door GS georganiseerd. PS worden jaarlijks, bijvoorbeeld na afronding van een subsidie openstelling, per brief geïnformeerd.
Een veerkrachtige arbeidsmarkt bevorderen							Voor een vitale en veerkrachtige beroepsbevolking blijft ingezet worden op een meer skillsbased arbeidsmarkt met als onderlegger een campusstructuur gefocust op techniek en technologie. In deze campusstructuur werkt de triple helix samen aan 1) een betere aansluiting arbeidsmarkt & onderwijs door

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							onderwijsvernieuwing, 2) versnellen van de overgang van werk naar werk aan de hand van skills en 3) bevorderen van een inclusieve arbeidsmarkt door gezamenlijke projecten. In de steigers staan nu projecten bij de Zaancampus en Luchtvaart Commmunity Schiphol. Voor aanscherping van het campusbeleid worden eind 2020 de evaluatieresultaten verwacht. In de tweede helft van 2020 start een nieuwe Werkambassadeur. Met Provinciale Staten zal dan ook zijn/haar nieuwe werkagenda nader worden besproken.
Nieuwe Europastrategie							Commissie EFB 16-9-2019: afgesproken in om geen COE in te stellen. Halverwege de collegeperiode zal de nu gekozen werkwijze geëvalueerd worden. Op maandag 20 april zal van 11.00 uur tot 12.30 een BOT overleg worden gehouden over analyse EU beleid, evaluatie Europees beleid 2017-2020 en welke accenten de commissie belangrijk vindt (ivm coronacrisis gaat dit niet door. Er zal een nieuwe planning worden gemaakt voor de nieuwe europastrategie. Waarschijnlijk in najaar notitie met daarin - de accenten voor de komende nog lopende periode van de huidige Europa strategie (loopt tot 1/1/2021) en - opzet om te komen tot een nieuwe europastrategie
Sponsoring							In oktober 2019 zijn de uitgangspunten in de commissie besproken en in november 2019 heeft GS het definitieve sponsorbeleid 2020-2023 vastgesteld. PS zullen jaarlijks een voortgangsrapportage ontvangen over de duurzaamheidsmaatregelen die de gesponsorde evenementen invoeren. In 2022 vindt een evaluatie van de doelstellingen en de resultaten plaats.
zienswijzen op de herindelingsadvieze n Beemster-Purmerend, Heerhugowaard-Langedijk en							

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

Amsterdam-Weesp							
Vergroting bekendheid van Noord-Hollandse burgers met provinciaal referendum, burgerinitiatief en inspraak /bestuurscultuur							Uitvoering motie 98-2019 PS verzoeken het college van Gedeputeerde Staten: - de volgende vier communicatie-uitingen die bekendheid in grote mate zouden versterken te organiseren en uit te voeren; o de mogelijkheid tot het initiëren van een referendum, burgerinitiatief of inspraak opnemen in een (digitale) brochure en die onder Noord-Hollandse burgers verspreiden; o het doen van (meer) uitingen hieromtrent op sociale media; te denken valt hierbij aan een aparte website, en gebruik van de sociale media Facebook, Twitter en Instagram; o het opstellen en verspreiden van een infographic met wegwijzer over alle mogelijke manieren van inspraak en meedenken die Noord-Hollandse burgers t.a.v. het bestuur hebben; o de informatie op de website toegankelijk en up to date houden; EFB 31 augustus 2020 ovb
Bestuurscultuur							Bestuurscultuur: De agenda voor bestuurlijke vernieuwing en burgerparticipatie richt zich op een viertal activiteiten: 1. Samenwerking met onze partners; 2. Vormgeven van burgerparticipatie bij provinciaal beleid en de nieuwe omgevingsverordening; 3. Instellen van een Statenwerkgroep om de samenwerking tussen GS en PS te optimaliseren; 4. Instellen van een Statenwerkgroep trends en ontwikkelingen.

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							Vanuit PS zijn de Statenwerkgroepen inmiddels van start gegaan. De Agenda Bestuurlijke Vernieuwing wordt in 2020 verder uitgewerkt en met de Staten afgestemd. De Agenda leent zich voor behandeling volgens het BOB-model. De concept Agenda wordt voor het zomerreces met de Statenwerkgroepen besproken.
Bestuurskracht Zienswijze herindelingsadviezen. Amsterdam-Weesp, Beemster-Purmerend en Heerhugowaard-Langedijk							Er vindt regelmatig bestuurlijk overleg plaats met de gemeenten. Gemeenten kunnen op grond van de "Uitvoeringsregeling Versterken bestuurskracht" subsidie krijgen voor bestuurskrachtonderzoeken, evaluaties en regionale bijeenkomsten van raadsleden. GS adviseert gemeenten over de Wet Arhi. Bij herindelingen geeft de provincie haar zienswijze aan de minister van BZK op de door de betrokken gemeenteraden vastgestelde herindelingsadviezen. Amsterdam-Weesp, Beemster-Purmerend en Heerhugowaard-Langedijk willen fuseren per 2022. GS legt de provinciale zienswijzen aan PS ter bespreking voor alvorens deze vast te stellen. GS is van plan de trage voortgang in de oplossing van bestuurskrachtproblemen in Zaanstreek-Waterland met de regio te bespreken en mogelijk het ministerie van BZK daarbij te betrekken.
Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (Pels)							
Actualisatie cultuurnota							24 februari van 12.00 uur tot 13.00 uur Technische briefing geweest maart/mei stakeholdersbijeenkomsten 11 mei werkbezoek (ovb) Juni 2020: presentatie oplossingsrichtingen (ovb)

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							September 2020: discussienotitie in EFB (ovb) Januari 2021: vaststelling geactualiseerd cultuurbeleid.
Investeren in behoud van archeologisch erfgoed							Met de actualisatie van het cultuurbeleid (zie hierboven) komt de beleidsinzet op het gebied van onderwaterarcheologie aan de orde. Oordeelsvorming wordt in PS verwacht in 3e kwartaal 2020, besluitvorming 1e kwartaal 2021. Onderwerpen daarbij zijn beschermingsbeleid van wrakken in de Waddenzee en extra onderzoek naar nieuw aangeleverde vondsten. In het tweede kwartaal 2020 worden PS geïnformeerd over de presentatie van de vondsten van het Palmhoutwrak.
Stelling van Amsterdam							Recent is opdracht verleend voor een onderzoek naar de herstelbehoefte en versterkingsmogelijkheden van recreatie rondom de Liniedijken van de Stelling van Amsterdam. Dit onderzoek is in gang gezet omdat in het coalitieakkoord is gemeld dat er een Landschapsfonds wordt ingesteld (valt onder sector Groen/NLG) waaruit ook herstel en recreatief gebruik van de Liniedijken gefinancierd kan worden. Om nu inzicht te krijgen in deze herstelbehoefte is dit onderzoek gestart. Het onderzoek moet medio mei af zijn. De uitkomsten van het onderzoek moeten leiden tot een aanvraag uit het Landschapsfonds. Het onderzoek is medio mei 2020 afgerond. Als er besluitvorming nodig is, vindt deze na het zomerreces plaats. PS worden daar dan bij betrokken (NLG/EFB)
Investeren in behoud en herbestemming monumenten							Bij de actualisatie van het cultuurbeleid (zie een paar regels naar boven) zal de provinciale inzet voor rijksmonumenten (zonder woonfunctie) worden voorgelegd. Oordeelsvorming wordt in PS verwacht in 3e kwartaal 2020, besluitvorming 1e kwartaal 2021. Het voorstel zal een voortzetting van het huidige beleid zijn.
Cultuureducatie en bibliotheken							Begin 2021 ontvangen PS het programma Cultuureducatie met kwaliteit 2021-2024 dat door Plein C wordt uitgevoerd. Cultuureducatie en de provinciale rol bij bibliotheken zal ook onderdeel zijn van de actualisatie van beleid die in 2020

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							loopt
Sport							De provinciale ambities voor sport worden in Q2 2020 uitgewerkt tot een beleidsnotitie. Deze nota vormt de leidraad voor het provinciaal handelen in deze coalitieperiode. Hierin zijn de thema's benoemd in het coalitieakkoord leidend: verduurzamen van sportaccommodaties en inclusieve deelname van LHBTQI+ gemeenschap aan de sport.
							Goed werkgever- en opdrachtgeverschap Binnen de ambtelijke organisatie is 'goed werkgeverschap en eigentijdse arbeidsverhoudingen' één van de pijlers van het strategisch HR beleid. Onder deze noemer wordt gewerkt aan diverse thema's, waaronder diversiteit en inclusiviteit en ontwikkel- en loopbaanmogelijkheden. Naar verwachting in het tweede kwartaal van dit jaar zullen wij de Staten nader informeren over de wijze waarop wij uitvoering geven aan dit onderdeel van het Coalitieakkoord, en de komende tijd met onze verbonden partijen in gesprek gaan welke stappen ze hierin kunnen zetten.
Voordracht Financiering statuut							20 april in EFB 18 mei in PS
Voortgang Social Return							Voortgang: 1e kwartaal 2020 Voortgang: 2e kwartaal 2021 Voortgang: 3e kwartaal 2022 Herijking social return medio 2023

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

Kaderbrief 2021							Rekeningencommissie - maandag 8 juni 2020 PS 29 juni 2020 Reguliere commissies - maandag 8 juni 2020 (NLG en RWK - maandag 15 juni 2020 (EFB en M&B)
Jaarstukken 2019							Rekeningencommissie - maandag 8 juni 2020 PS 29 juni 2020 Mondelinge technische vragenronde donderdagavond 4 juni 2020 Reguliere commissies - maandag 8 juni 2020 (NLG en RWK - maandag 15 juni 2020 (EFB en M&B)
Voorstel om de opzet van de begroting te verbeteren en meer inzichtelijk te maken							In de rekeningencommissie (valt onder commissie EFB) van 26 augustus 2019 is over dit onderwerp gesproken, GS zullen met een voorstel richting commissie/PS komen om de opzet van de begroting te verbeteren en meer inzichtelijk te maken.

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

1e begrotingswijziging 2020							Cie EFB: 24 februari 2020 PS: 9 maart 2020
2e begrotingswijziging 2020 (voorheen Zomernota)							- maandag 28 september 2020 EFB - PS 5 oktober 2020
Laatste begrotingswijziging 2020							cie EFB :30 november 2020 PS :14 december 2020
Provinciale begroting 2021							- maandag 19 oktober 2020 (NLG en RWK) PS 9/16 november 2020 - donderdag 26 2020 oktober (EFB en M&B)
Financiële Hygiene en opcenten/open huishouding	*Technische briefing*						(cie EFB 2-12-2019) Mw. Pels stelt voor om in maart 2020 een technische briefing te organiseren over de te verwachten wijzigingen in de financieringssystematiek van de provincies voor de komende jaren en de inzet van de provincies. Technische briefing voorafgaande aan EFB van 20 april 2020 (digitaal)

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

Onderzoek Rekenrentes in IPO verband							(cie EFB 2-12-2019) Mw. Pels meldt dat in IPO-verband het onderzoek naar een realistische rente is gestart, want het wijzigen van de rente heeft grote gevolgen voor het doelvermogen. De uitkomsten van het onderzoek zijn nog niet bekend, maar hierin wordt gerekend met de rekenrente die ook verzekeraars hanteren. Na afronding van het onderzoek kan een realistisch scenario opgesteld worden. Uitkomsten waarschijnlijk in februari 2020. Deze worden met de commissie gedeeld. Indien de effecten heel erg groot zijn, dan zal de commissie tijdig met een brief van GS via de B-agenda geïnformeerd worden.
Nota Verbonden Partijen							Evaluatie behandeld in EFB van 16 september 2019. De nieuwe nota verbonden partijen zal voor de commissie van 15 juni 2020 worden aangeboden.
Discussienotitie SP over archeologie en erfgoed							Behandeld in commissie EFB februari 2020. Wordt naar alle waarschijnlijkheid gevolgd door een initiatiefvoorstel
Voorstel voor Noord-Hollands waarderingskaart stolpboerderijen							Commissie EFB 20/1/2020: Daadwerkelijke uitwerking waarderingskaart zal in eerste kwartaal 2021 in commissie terugkomen. Bij ontwikkelingen in de waarderingkaart zal mw. Pels mondeling/schriftelijk mededelingen te doen. Er zal ook een terugkoppeling worden gegeven hoe gemeenten hiermee om willen gaan.
IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (Sligter)							

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

IPO begroting 2021							
Warmtestrategie							Na gereed komen van het warmtebronnenregister medio 2020, zullen Statenleden hierover worden geïnformeerd. Naar verwachting komt voor de zomer van 2020 het Rijks duurzaamheidskader voor biomassa gereed. PS (commissies RWK en EFB) worden na het zomerreces van 2020 betrokken bij de ontwikkeling van het Noord-Hollandse duurzaamheidskader voor biomassa. De wijze waarop PS wordt betrokken stemmen GS af met PS nadat het duurzaamheidskader van het Rijk is verschenen.
Data							GS actualiseert in de komende jaren de provinciale datastrategie. De belangrijkste speerpunten zijn daarbij: - Open Dataplatform beschikbaar voor het publiceren van: WOB besluiten Open stateninformatie - invoering Dataplatform t.b.v. Data initiatieven; eenmalige opslag en meervoudig (her)gebruik - Uitvoeren VU opleidingsplan voor PNH Medewerkers – Verhogen kennisniveau Datagedreven werken - Opleveren Integratieplatform t.b.v. samenwerken met derden m.b.v. gegevensuitwisseling Het Open Data register wordt in mei 2020 opgeleverd, maar moet daarna nog gevuld worden met relevante data. Die planning is afhankelijk van het Open Data beleid. Naar verwachting stellen wij het Open Databeleid na het zomerreces vast.

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							PS worden hierover geïnformeerd.
Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (CdK)							
1e begrotingswijziging Randstedelijke Rekenkamer voor zienswijze							Waarschijnlijk 156 EFB en 29/6 PS
Begroting Randstedelijke Rekenkamer 2021							Mei/juni 2020

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

Communicatiestrategie							Voorjaar 2020 (meegedeeld vergadering 2-12-2019 door CdK)
Prinsjesfestival 2020							Uitvoering motie 29-2020: Besluit het college van GS op te roepen: - voor de zomer te komen met een concreet overzicht van te organiseren activiteiten in het kader van het Prinsjesfestival 2020; - zo concreet mogelijk aan te geven aan welke activiteiten er door de provincie Noord Holland georganiseerd worden en in welke mate zij (financieel) bijdraagt; - te komen met een beschrijving van het 'strategisch karakter' van de (financiële) deelname aan het Prinsjesfestival 2020; - aan te geven hoe zij ervoor gaat zorgen dat zoveel mogelijk Noord-Hollanders bij de activiteiten betrokken worden; - ervoor te zorgen dat de diversiteit van de inwoners van Noord-Holland duidelijk naar voren komt; - er zorg voor te dragen dat de bijdrage van onze provincie zo optimaal mogelijk wordt ingezet om zoveel mogelijk mensen — en niet voornamelijk 'genodigden' te betrekken bij de activiteiten.
Ondermijning, tegengaan, weerbaarheid stimuleren							Deze ambitie wordt in het voorjaar van 2020 uitgewerkt in een Agenda Weerbaar NH. De Agenda vormt de leidraad voor het provinciaal handelen in deze coalitieperiode. Een van de aspecten – ook al benoemd in de programmabegroting 2020 – is de quick scan weerbaarheid van gemeenten. Deze zal een plaats krijgen in de Agenda. Dat geldt ook voor de aanpak van de eigen weerbaarheid. In de Agenda wordt ook aandacht besteed aan de wijze waarop de voortgang inzichtelijk wordt gemaakt voor PS. Het voornemen is om de Staten ten minste jaarlijks te informeren over de voortgang. De Agenda Weerbaar NH leent zich

Strategische Statenagenda Commissie EFB

Maart 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

							voor behandeling volgens het BOB-model. De concept-Agenda Weerbaar NH kan in het voorjaar 2020 met de betreffende Statencommissie worden besproken

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	**16-3**	**16-4**	**8-6 / 11-6**	**24-8**	**21-9**	**19-10**	**23-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					
Algemeen																
Begrotingswijziging														Allen		2020: 1e Begrotingswijziging 10 februari op C-agenda in commissie RWK en 9 maart in PS
Jaarstukken en Kaderbrief														Allen		2020: 8 juni in commissie RWK en 29 juni in PS
Begroting														allen		2020: 19 oktober in commissie RWK en 9 november in PS.
Ruimte																
MRA (Regiegroep)														Van Dijk		De MRA maakt met enige regelmaat rondes langs de Raden en Statenleden. MRA congresdatum voor 2020: vrijdag 17 april. PS kunnen tweemaal per jaar reageren op de stukken die in de MRA regiegroep worden besproken. Op 16-03 komt de voordracht voor de zienswijze op de MRA Jaarstukken 2019 en Kaderbrief (Globale begroting) 2021 op de A-agenda
Wonen																
Woonagenda 2020-2025														Loggen		B-Agenda Woonagenda (80%) en monitor Woningbouw: 10 februari B-Agenda Woonagenda 2020-2025 (100%): 16-04-2020 (o.v.b)
Voortgang Woonopgave/ uitvoering Woonagenda														Loggen		N.a.v. toezegging in cie. RWK 10-02-2020: Mogelijk rondom P&C cyclus met de commissie de voortgang van de Noord-Hollandse woonopgave bespreken (2x per jaar op de B-agenda). Uit planningsoverzicht GS: GS besluitvorming over de Provinciale Woonagenda vindt plaats in het voorjaar 2020 en de Staten worden hierover ook in deze periode geïnformeerd. GS informeren de commissie RWW in het najaar 2020 over het eerste woonakkoord. De wijze waarop PS verder worden geïnformeerd over de voortgang van de Provinciale Woonagenda moet nog nader worden bepaald. Hierover worden de Staten zo spoedig mogelijk geïnformeerd. PS worden in het najaar 2020 op de hoogte gesteld van de voortgang van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouwproductie.
Regels rondom huisvesting arbeidsmigranten														Loggen		N.a.v. toezegging in cie. RWK 10-02-2020: GS komt binnen 2 maanden hierover terug bij de commissie RWK
Subsidie OV-knooppunten														Loggen		Voorstel ter bespreking en advisering (B-agenda RWK 16-3) OV-knooppunten Zaandam
Monitor OV-knooppunten														Loggen / Olthof		Jaarlijks t.k.n. op c-agenda Uit planningsoverzicht GS:

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	**16-3**	**16-4**	**8-6 / 11-6**	**24-8**	**21-9**	**19-10**	**23-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					
																In het voorjaar 2020 wordt de ambitie verwerkt in de update van het programmaplan, met daarin de strategie voor deze collegeperiode. In dit programmaplan wordt aangegeven wat de inzichten en verworvenheden van de afgelopen periode zijn, wat de betekenis is van nieuwe (beleids)ontwikkelingen voor de programmadoelstellingen, welke keuzes GS maken in de periode 2019-2023 en welke aanpak GS hierbij hanteren. Het programma richt zich met haar activiteiten op 3 onderdelen: Kennis en Onderzoek, Corridors en Knooppunten. Voor de periode 2019-2023 is opnieuw budget vrijgemaakt voor OV-knooppunten binnen het nieuwe OV-fonds. Voor dit OV-fonds wordt een bestedingsplan opgesteld. Bovengenoemd programmaplan OV-Knooppunten 2019-2023 zal een van de bouwstenen zijn voor het bestedingsplan dat de eerste helft van 2020 wordt opgesteld. Doel is om daarin OV-knooppunten in samenhang met de bredere doelstellingen voor Openbaar Vervoer te bezien en de middelen zo effectief mogelijk in te zetten, waarbij de opgave centraal staat en meerdere doelen behaald kunnen worden. Het bestedingsplan (en daarmee het programmaplan voor OV-knooppunten) leent zich voor de behandeling volgens het BOB-model. Het eerste concept zal in de betreffende Statencommissie(s) worden besproken. Naar verwachting zal dit in Q2 van 2020 zijn.
Verstedelijkingsstrategie MRA			Sessie met MRA-bureau op 11-5-20 (o.v.b.)													Uit planningsoverzicht GS: In het SBO MIRT is in mei 2019 een bestuurlijke opdracht verleend om een verstedelijkingsstrategie voor de MRA op te stellen. Deze bestaat uit het opstellen van een verstedelijkingsconcept voor de MRA, een faseringsvoorstel en een investeringsstrategie. Het gaat om een Rijk/regio-traject. Najaar 2019 is een projectorganisatie opgestart en zijn inventariserende werkzaamheden verricht. De organisatie is in handen van het ministerie van BZK namens het Rijk en het MRA bureau namens de regio. Eerste kwartaal 2020 is gestart met het opstellen van een verstedelijkingsconcept. Besluitvorming hierover vindt plaats in juni 2020 in het SBO MIRT. Bespreking van het verstedelijkingsconcept staat ingepland op 11 mei 2020 in PS. In het najaar volgt het faseringsvoorstel en de investeringsstrategie. Deze worden in november 2020 in het BO MIRT ter besluitvorming voorgelegd.
Plan van Aanpak (pva) Kustvisie														Loggen	BOB	Wordt verwacht 2e kwartaal 2021

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	**16-3**	**16-4**	**8-6 / 11-6**	**24-8**	**21-9**	**19-10**	**23-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					
Omgevingsverordening																
Omgevingsverordening 2020 Concept- en 1.0 versie														Loggen	BOB	- Op verzoek van commissie: ontwerp-Omgevingsverordening geagendeerd in cie. RWK van 13-2 (B-agenda) - Vaststelling (definitief) ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in GS: 11 februari 2020 - Start terinzagelegging ontwerp Omgevingsverordening NH2020 18 februari 2020, PS ontvangen conceptverordening ter kennisname (einde terinzagelegging 10 april 2020) - Verlengde termijn voor zienswijzen - Vaststelling Statenvoordracht Omgevingsverordening NH2020 en nota van beantwoording in GS: augustus 2020 N.a.v. M01-2020 worden in september 2020 2 participatiebijeenkomsten georganiseerd met Raadsleden en AB-leden Waterschappen over de concept-omgevingsverordening - Behandeling voordracht in PS-commissies: 21 september 2020 - Vaststelling Omgevingsverordening NH2020 in PS: 5 oktober 2020
Omgevingsverordening 2021														Loggen		Hieronder de voorgenomen gewijzigde planning op hoofdlijnen van de Omgevingsverordening NH2021: Besluitvorming: o 10 november 2020 GS: vaststellen ontwerp o 23 november 2020 Commissie RWK o 30 november 2020 Start ter inzage o 25 januari 2021 Einde ter inzage o 16 maart 2021 GS o 26 april 2021 Commissies o 24 mei 2021 PS o Nader te bepalen Inwerkingtreding (bij inwerkingtreding Omgevingswet)
Klimaat																
NH Perspectief														Stigter		- Voordracht NH Perspectief op de RES in commissie: 13 januari - Voordracht NH Perspectief op de RES in PS: 3 februari
Actieprogramma Klimaat														Stigter		Planning om in commissie van 8 juni 2020 te agenderen (kan nog doorschuiven).
Energie																
Regionale Energiestrategieën (Concept-RES)														Stigter	BOB	03-04-2020: Gezamenlijke bustour voor Statenleden, Raadsleden en leden AB Waterschappen uit Noord-Holland. - Geannuleerd

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	**16-3**	**16-4**	**8-6 / 11-6**	**24-8**	**21-9**	**19-10**	**23-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					
NHN NHZ																20-05-2020: Bijeenkomst voor Statenleden, Raadsleden en leden AB Waterschappen uit Noord-Holland (AFAS stadion Alkmaar) -Geannulleerd (Mogelijk nieuwe data in september) - Voordracht concept-RES in commissie: 21 september 2020 - Voordracht concept-RES in PS: 5 oktober 2020
RES 1.0 NHN NHZ														Stigter	BOB	4e kwartaal 2020: Antwoordennotitie op concept-RES 2e kwartaal 2021: Definitieve vaststelling RES 1.0 (onder voorbehoud)
RES 2.0														Stigter	n.n.b.	24 maanden na invoering RES 1.0
Provinciaal inpassingsplan (Pip) 150 Kv														Stigter		Wordt verwacht 1e kwartaal 2021
Integrale visie energie-infrastructuur																Uit Strategische agenda GS uitvoering coalitieakkoord: Integrale visie voor de toekomstige energie-infrastructuur. Vooruitlopend op deze visie is in 2019 er een systeemstudie uitgevoerd naar huidige en toekomstige energie-infrastructuur. In een vervolgstudie met TNO worden drie beleidsopties onderzocht voor toekomstig energiesysteem. De aanlanding van Wind op Zee maakt hier tevens onderdeel van uit als ook mogelijkheden voor conversie op zee. GS en PS worden eind 2020 geïnformeerd over de resultaten van de TNO-studie.
Strategie Waterstof														Stigter		Uit Strategische agenda GS uitvoering coalitieakkoord: Wij verkennen met de partners in Noord-Holland wat de ambities zijn op waterstof, waar de potentie van waterstof binnen onze provincie zit en wat er voor nodig is om deze potentie te realiseren. Samen met onze partners formuleren wij een strategie en een gezamenlijke aanpak om deze ambities gestalte te geven en potenties waar te maken. Deze aanpak zal het derde kwartaal van 2020 ter besluitvorming aan GS worden voorgelegd en PS zal per brief hierover worden geïnformeerd.
Zoeklocaties hernieuwbare Energie														Stigter		Onderdeel RES: Start vanaf 2e kwartaal 2020.
Warmtestrategie														Stigter		Na gereed komen van het warmtebronnenregister medio 2020, zullen Statenleden hierover worden geïnformeerd. Naar verwachting komt voor de zomer van 2020 het Rijks duurzaamheidskader voor biomassa gereed. PS (commissies RWK en EFB) worden na het zomerreces van 2020 betrokken

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	**16-3**	**16-4**	**8-6 / 11-6**	**24-8**	**21-9**	**19-10**	**23-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					
																bij de ontwikkeling van het Noord-Hollandse duurzaamheidskader voor biomassa. De wijze waarop PS wordt betrokken stemmen GS af met PS nadat het duurzaamheidskader van het Rijk is verschenen.
Vvgb windmolens														Stigter		Brief GS ter kennisname gestuurd naar PS op 10-02-20

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
Algemeen																		
Begrotingswijziging																allen		2020: 1e Begrotingswijziging 24 februari op C-agenda in commissie M&B en 9 maart in PS
Jaarstukken en Kaderbrief																allen		2020: 15 juni in commissie M&B en 29 juni in PS
Begroting																allen		2020: 26 oktober in commissie M&B en 9 november in PS
Mobiliteit/Bereikbaarheid																		
Nota Infrastructurele Kapitaalgoederen (NIKG)																Olthof		I.v.m. prioriteiten rondom de coronacrisis wordt de voordracht niet gelijktijdig met de Kaderbrief in juni aan PS aangeboden. 31-08 Technische briefing 28-09 Voordracht in cie. M&B 05-10 Voordracht in PS
Alternatieve planning NIKG																		óf 28-09 Technische briefing 26-10 Voordracht in cie. M&B 09-11 Voordracht in PS
Bijpraatmoment Rocov-NH (Regionaal Overleg Consumentenbelangen Openbaar Vervoer NH)																Olthof	presentatie	(Half)jaarlijks bijpraatmoment over recente ontwikkelingen, stond geagendeerd voorafgaand aan de cie. van 23-3 die wegens het coronavirus is vervallen. De vorige presentatie was 28-10- 2019 over het door de provincie aanbestede OV en de in verband daarmee opgedragen adviesrol van Rocov daarin. Het is gebruikelijk dat Rocov de cie. tweemaal (en soms eenmaal) informeert. Nieuwe datum inplannen.
Jaarlijks overleg met raadscommissie gemeente Amsterdam en Vervoerregio Amsterdam																Olthof		Eens per jaar is er een bijeenkomst met de leden van de commissie, leden van de raadscommissie verkeer (Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid (MLD)) van Amsterdam en de Vervoerregio Amsterdam. Eerstvolgende datum n.n.b.
Voortgangsrapport HOV in 't Gooi																Olthof		Komt regelmatig ter kennisgeving in de cie. terug
Voortgangsrapportage Westfrisiaweg N23																Olthof		Eindafrekening krediet waarschijnlijk in Q3 2020 in commissie en PS
Verbinding A8-A9																Olthof		Juni 2019: Dit onderwerp maakt deel uit van het coalitieakkoord “Duurzaam doorpakken”: De huidige voorkeursvariant van de verbinding A8-A9 zal verder onderzocht worden. Het Landschapsplan Stelling van Amsterdam/A8-A9, het onderzoek naar het beperken van de overlast van de N203 in Krommenie en het onderzoek naar de aansluiting van Krommenie/Assendelft op het OV(en fiets) worden in Q4 2020 afgerond. Op basis van de uitkomsten van de genoemde onderzoeken volgt het go/no go-moment van PS over het vervolg Verbinding A8-A9 in Q1 2021.
Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (voorheen Duinpolderweg)																Olthof		Juni 2019: dit onderwerp staat in het coalitieakkoord “duurzaam doorpakken”: Bereikbaarheid Bollenstreek Alle Noord-Hollandse belanghebbenden zullen opnieuw gehoord worden over de voorkeursvariant. Naar aanleiding van deze gesprekken zal, op basis van het Noord-Hollandse belang, opnieuw gesproken worden met de provincie Zuid-Holland over de verdere realisatie van de weg en de voorkeursvariant.

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		25-03 in Stuurgroep 20-04 Voordracht in cie. M&B 18-05 Voordacht in PS
Broek in Waterland																Olthof		De gekozen vorm van co-creatie is ingezet door PS en wordt doorgezet in de vervolgaanpak. Het Plan van Aanpak voor het vervolg zal in april 2020 worden voorgelegd aan de Stuurgroep. Vervolgens zal dit door GS worden vastgesteld. De aanpak is in lijn met het reeds doorlopen proces. Als onderdeel hiervan worden de commissieleden Mobiliteit en Bereikbaarheid uitgenodigd voor specifieke inloopavonden/ workshops. In Q4 2020 wordt een moment gezocht om de commissie bij te praten over deze aanpak. Streven is om in Q3 van 2021 een uitgewerkt voorstel voor de onderdoorgang voor te kunnen leggen aan GS en PS waarbij er inhoudelijk nog een keuze kan worden gemaakt over de inrichting van de N247 qua rijstrookindeling, mede in relatie tot de financiering. In Q4 2021 zal dan een definitieve keuze worden voorgelegd aan PS over de realisatie van een onderdoorgang.
Bereikbaarheid kust Zuid-Kennemerland																Olthof		Bereikbaarheid kust Zuid-Kennemerland: De eerste stap is gezet: het verbeteren van de spoorverbinding tussen Amsterdam/Haarlem en Zandvoort. De regio is uitgenodigd om voorstellen te doen hoe om te gaan met het resterende budget. Naar verwachting kunnen wij u hierover informeren in Q3 2020.
Houtribdijk																Olthof		In Q1 en Q2 2020 inventariseren we bij RWS de huidige situatie en ambities voor de Houtribdijk, zowel op het gebied van mobiliteit als de potentie om de biodiversiteit van het Markermeer te versterken. Ook met Flevoland gaan we in gesprek om de ontwikkelingen aldaar te bespreken. Eind Q2 2020 ontvangt u een notitie wat de inventarisatie tot dan toe heeft opgeleverd en waar we als provincie eventueel op zouden kunnen inspelen. De inventarisatie is nodig om richting te kunnen bepalen. Hierin betrekken we ook de Omgevingsvisie en het OV Toekomstbeeld. RWS beheert de Houtribdijk, IJsselmeer en het Markermeer. Noord-Holland gaat over het Natura 2000 beleid van het Markermeer.
Smart Mobility																Olthof		Er wordt jaarlijks gerapporteerd over de activiteiten in het Uitvoeringsprogramma. De Masterclass Smart Mobility, OV-concessies en Luchtvaart van 23-03 is wegens het coronavirus vervallen. Er wordt een nieuwe datum gezocht.
OV Toekomstbeeld OV jaarverslag OV-concessies OV-concessie Gooi en Vechtstreek																Olthof		20-01 Brief OV Toekomstbeeld (B-agenda) De Masterclass Smart Mobility, OV-concessies en Luchtvaart van 23-03 is wegens het coronavirus vervallen. Er wordt een nieuwe datum gezocht. 31-08 OV jaarverslag 2019 en bijpraten ontwikkelingen (B-agenda) Er is een start gemaakt met het opstellen van een Ketenaanpak Noord-Holland. Dit is een vertaling van de opdracht om een OV-visie te maken: Beleidsmatig is namelijk met alle partners het Regionaal OV toekomstbeeld opgesteld. Hierin is feitelijk een visie voor heel NH

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		geschetst (stip aan de horizon). Het ontbreekt nu aan een aanpak voor de komende jaren en de rol van PNH hierin. Voor de zomer hebben wij een inventarisatie gemaakt van de knelpunten in de concessiegebieden en met de aangrenzende concessies. Daarvoor doen we een ronde langs de aangrenzende provincies, de VRA, de gemeenten (via de PVVB'n), ROCOV NH, ROVER en PS. Deze laatste willen wij inplannen op 20 april 2020. Omdat er natuurlijke momenten zijn om aanpassingen door te voeren in de concessies (herijking NHN in 2021, HIJ in 2022 en start nieuwe concessie GV in 2021), gebruiken we Q2 en Q3 2020 voor de inventarisatie. In Q4 2020 kan hierover terug worden gerapporteerd. In de ketenaanpak worden alle OV gerelateerde werkzaamheden met elkaar in verband gebracht en met andere beleidsvelden/programma's, zoals OV-knooppunten/Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de Verstedelijkingsstrategie. 15-06 Technische briefing over de winnende aanbieder van de nieuwe OV-concessie Gooi en Vechtstreek 31-08 input PS voor de nieuwe OV-concessie Gooi en Vechtstreek (B-agenda) In Q4 2020 kan hierover terug worden gerapporteerd.
Fiets																Olthof		In Q2 2020 zullen wij naar verwachting een Uitvoeringsagenda inclusief subsidieregeling Actieve Mobiliteit voorleggen aan PS. Onderdeel daarvan is een bestedingsplan voor de bestaande en nieuw beschikbare middelen uit het coalitieakkoord. In samenwerking met de regio's Alkmaar, Haarlem-/IJmond werken we aan regionale plannen voor het investeren in doorfietsroutes. In Q4 2020 verwachten we in deze regio's bestuurlijk gedragen plannen te kunnen bekrachtigen. In Gooi- en Vechtstreek hebben wij inmiddels een intentieverklaring daartoe ondertekend. In samenwerking met de partners in de MRA werken we aan een plan om gezamenlijk de fietsparkeervoorzieningen bij R-Net haltes te gaan verbeteren. Met ProRail en gemeenten werken we samen aan een plan om fietsparkeervoorzieningen bij stations in Noord-Holland in beeld te brengen bij het door het Rijk beschikbaar gestelde gelden vanuit het Klimaatakkoord. Binnen de INHI nemen we fietsveiligheid mee in de beoordeling van onze wegen. In de vernieuwde uitvoeringsregeling Kleine Infrastructuur is het subsidiepercentage voor fietsmaatregelen die de verkeersveiligheid verbeteren verhoogd naar 70%. Vooralsnog zijn er voor de Spitspont Velsen geen nieuwe afspraken nodig. Wij houden de ontwikkelingen in de gaten. Over fietsbeleid worden PS per brief medio juni geïnformeerd door GS.
Doorfietsroute N232 bij Badhoevedorp																Olthof		Voorbereidingskrediet doorfietsroute N232 bij Badhoevedorp 15-06 Voordracht in cie. M&B 29-06/02-07 Voordracht in PS
PIP N241 trajectbenadering																Olthof		19 september 2019: Provinciale Staten heeft het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) definitief vastgesteld op 4 maart 2019. Er lopen dertien beroepszaken tegen het PIP, waaronder één van de gemeente Opmeer. Gedeputeerde Staten heeft 14 mei 2019 het Landschappelijk Inpassingsplan (LIP) vastgesteld.

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
PIP vernieuwing en verbreding Cruquiusbrug																Olthof		30-11 Voordracht in cie. M&B 14-12 Voordracht in PS
Programma centrale bediening kunstwerken																Olthof		30-03 Werkbezoek Bediencentrale en Vrouwenverdrietbrug is i.vm. het coronavirus vervallen. In de cie. M&B van 24-02-2020 heeft u besloten 32 kunstwerken volgens de veiligheidseisen van de machinerichtlijnen (MRL) te koppelen aan de bediencentrale in Heerhugowaard en daarvoor het benodigde budget beschikbaar te stellen. Dit besluit is in uw PS-vergadering van 09-03-2020 bekrachtigd. Met dit besluit is een extra investering van € 9,5 miljoen gemoeid. In de Statencommissie is reeds aangegeven dat niet met zekerheid te zeggen is of dit bedrag voldoende is, omdat op dit moment niet exact bekend is wat de status van de kunstwerken is. Ook is er een diversiteit van de kunstwerken waardoor ieder kunstwerk apart moet worden beoordeeld. GS zullen u spoedig informeren over de ontwikkelingen.
Goederenvervoer over water en Regionaal Mobiliteitsprogramma (RMP) / Duurzame Mobiliteit																Olthof		Goederenvervoer over water: Op 4 februari 2020 hebben wij kennis genomen van het rapport 'Vervolgonderzoek goederenvervoer over water, provincie Noord-Holland'. We gaan aan de slag met de aanbevelingen uit het onderzoek en werken dit de komende periode uit in beleidsvoorstellen. Het genoemde onderzoek wordt als input gebruikt voor de totstandkoming van het Regionaal Mobiliteitsplan (RMP). De provincie Noord-Holland en de provincie Flevoland werken samen met gemeenten en andere relevante partijen de afspraken uit het Klimaatakkoord uit via het RMP. De aanbevelingen uit het genoemde onderzoek zullen landen in het RMP dat in Q3 aan u wordt voorgelegd. 20-04 Technische briefing Duurzame Mobiliteit 28-09 concept-RMP in cie. M&B (B-agenda) 01-2021 Voordracht in cie. M&B 02-2021 Voordracht in PS
Onderzoeken doortrekken NZ-lijn Zaanstad/Purmerend en Schipthol/Hoofddorp																Olthof		Onderzoek doortrekken NZ-lijn Zaanstad/Purmerend: Samen met onze partners VRA en gemeente Amsterdam zijn we gestart met het opstellen van een onderzoeksopzet naar de ontwikkeling van de Zaan IJ-corridor. Deze opzet dient voor de zomer gereed te zijn en kan vervolgens met de Staten gedeeld worden. Het is de intentie om het onderzoek uit te voeren onder het programma SBaB. In het onderzoek zal gekeken worden naar de Ruimtelijke ontwikkelingen in Amsterdam-Noord en Zaanstad, ook in samenhang met Haven-Stad. Mobiliteit is essentieel en het doortrekken van de metro wordt hierin meegenomen. Ook de metroverbinding met Purmerend wordt in dit onderzoek meegenomen (ook in samenhang met de ontwikkeling van Purmerend). De kwartiermakersfase is gestart, er wordt een probleemanalyse opgesteld en wij verwachten PS in Q4 2020 over de eerste uitkomsten te kunnen informeren. Doortrekken NZ-lijn naar Schiphol/Hoofddorp: Onze belangrijkste prioriteit in het Regionaal OV Toekomstbeeld 2040

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		(ROVT) is deze doortrekking. Het ROVT is aangeboden aan de Minister van I&W in het BO MIRT 2019. De inzet vanuit de regio is om in BO MIRT in najaar 2020 met het Rijk nadere afspraken over dit project te maken. Vanuit de regio wordt nu in het project ZWASH (Zuidwestcorridor Amsterdam/Schiphol/ Hoofddorp) gezamenlijk met het Rijk gestudeerd. Dit project is één van de onderdelen van het Rijk/Regio programma Samen Bouwen aan bereikbaarheid (SBAB). Voor beide onderzoeken zal aan PS worden gevraagd hoe zij hierbij betrokken willen worden.
Verdubbeling spoor Alkmaar-Den Helder																Olthof		Met de regio is gesproken over de ontwikkeling van de verbinding in het samenwerkingsprogramma De Kop Werkt! Er ligt een niet-gepubliceerd rapport, waarin gekeken is naar een aantal mogelijkheden (andere spoorproducten). De regio wil echter vooral vasthouden aan wat ze nu hebben, namelijk een IC, en van daaruit verder (een verdubbeling, die zo'n 400 mln. euro kost). De NS hebben recentelijk een brief geschreven met een oproep om gezamenlijk te gaan studeren op de spoorcorridors richting en in Noord-Holland Noord. Er lijkt momentum te ontstaan om gezamenlijk te gaan studeren. PS zal worden geïnformeerd over dit gezamenlijke onderzoek en mogelijke keuzen die hieruit voortvloeien. In Q4 2020 verwachten wij hier meer duidelijkheid over te kunnen geven.
Oplossen knelpunten Den Helder																Olthof		Eind 2020 worden maatregelen uitgevoerd aan de N250. Hierbij worden intelligente verkeersregelinstallaties geplaatst en een kruising aangepast. Verder wordt er in het samenwerkingsverband De Kop Werkt! onderzoek gedaan naar verkeers-/mobiliteitsmanagement maatregelen om de verkeersstromen te spreiden/reguleren. Ook wordt er nader onderzoek gedaan naar meer grootschalige infrastructurele oplossingen. Hierbij vindt afstemming plaats ten aanzien van alle overige ontwikkelingen in Den Helder op de middellange en lange termijn (zoals de vervanging van de Koopvaardersschutsluis en de ontwikkeling van Maritiem Cluster Kop van Noord-Holland/ Den Helder, waarvoor in 2020 een strategisch ruimtelijke verkenning uitgevoerd wordt. In Q4 2020 worden de resultaten van dit onderzoek ter informatie aan PS verstrekt.
Infrastructuur																		
PMI/PMO: Doorontwikkeling Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur& Provinciaal Meerjarenprogramma Onderhoud																Olthof		In april 2020 ontvangt de cie. een enquête over de doorontwikkeling PMI/PMO, waarvan de uitkomsten worden besproken in: 15-06 BOT-overleg Vervolgens: 26-10 Voordracht nieuw, samengevoegd PMI/PMO in cie. M&B 09-11 Voordracht in PS
Verandering Onteigeningsprocedure																Rommel		31-08 Technische briefing cie. M&B (infrastructuur) en cie. NLG (is trekkende commissie) over verandering Onteigeningsprocedure
Luchtvaart (incl. Schiphol)																		
Luchtvaart																Olthof		02-03 Werkbezoek aan Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaart centrum in Amsterdam (NLR)

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		De Masterclass Smart Mobility, OV concessies en Luchtvaart van 23-03 is wegens het coronavirus vervallen. Er wordt een nieuwe datum gezocht. Zoals in het coalitieakkoord al is aangegeven, is het Rijk bevoegd gezag ten aanzien van Schiphol. Daarmee is het overleg op nationaal niveau richtinggevend. Dit voorjaar wordt vanuit het kabinet de concept-luchtvaartnota 2020-2050 verwacht. Deze nota dient antwoord te geven op de vraag hoe de luchtvaart zich kan ontwikkelen in balans met andere maatschappelijke belangen zoals veiligheid, duurzaamheid en leefbaarheid. Inzet vanuit het kabinet is dat de luchtvaart stiller en duurzamer wordt, waarbij veiligheid steeds voorop staat. De Bestuurlijke Regie Schiphol – het samenwerkingsverband van provincies en gemeenten die binnen het werkingsgebied van Schiphol (48 Lden) – zal een zienswijze voorbereiden op de concept-luchtvaartnota. De Staten zullen daarover worden geïnformeerd.
Luchthavenbesluit (LHB) Westpoort																		De provincie is ten aanzien van de regionale luchtvaart wél bevoegd gezag. 15-06 Ontwerp-Luchthavenbesluit (LHB) Westpoort cie. M&B (B-agenda) 31-08 Voordracht Luchthavenbesluit (LHB) Westpoort in cie. M&B 14-09 Voordracht in PS
NZKG en (Zee)havens																		
Visie Noordzeekanaalgebied en havencomplexen realiseren																Pels		Via het Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied zijn wij met onze partners de ruimtebehoefte voor de toekomst aan het uitwerken. Welke ruimte is er op korte en lange termijn nodig voor de verplaatsing van bedrijven uit de transformatiegebieden. Tevens wordt de benodigde ruimte voor energietransitie verder uitgewerkt en gekwantificeerd. Ook de benodigde ruimte voor circulaire economie en groei van de haven wordt in beeld gebracht. Q4 2020 worden deze feiten m.b.t. de benodigde ruimte aan de Staten aangeboden. Op basis van deze feiten zal een gezamenlijk proces met de partners in het Noordzeekanaalgebied starten om integrale keuzes te maken. Hoe dit proces er precies uit gaat zien is nog niet te voorspellen omdat het Noordzeekanaalgebied wellicht door het Rijk aangewezen wordt als NOVI gebied. In NOVI-gebieden kunnen ook pilots gestart worden met wet- en regelgeving die van invloed kunnen zijn op de integrale afweging. De Staten en de gemeenteraden zullen hier nauw bij betrokken worden. Ook de uitkomsten van de verstedelijkingsopgave Q 4 2020 zullen hierbij ook een bouwsteen zijn. *Den Helder* De Rijksbouwmeester zal samen met de regio, het Rijk en de provincie een strategisch ruimtelijke verkenning laten verrichten voor het maritiem cluster Den Helder en de Kop van Noord-Holland. Speerpunten hierbij zijn havenontwikkeling, maritieme stadsontwikkeling, energietransitie en bereikbaarheid. De verkenning levert een aantal scenario's op, als input voor de gemeentelijke omgevingsvisie. In Q4 worden de resultaten van de verkenning ter informatie aan PS verstrekt.

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 18-05-2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020									2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**15-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
Circulaire economie																		
Actieagenda Circulaire Economie 2021-2025																Pels		15-06 Bespreken discussienotitie in cie. M&B (B-agenda) Juni/juli, externe consultatie met stakeholders Juli t/m september, opstellen nieuwe concept-Actieagenda Oktober/november, besluitvorming GS over concept 30-11 bespreking concept-Actieagenda in cie. M&B (B-agenda) December/januari, GS stelt definitieve Actieagenda vast
PDENH (Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland)																Pels		N.a.v. veel vragen over dit onderwerp is op verzoek van PS een technische briefing PDENH ingepland op 23-3, die wegens het coronavirus is vervallen. Er wordt een nieuwe datum gezocht.

**** i.v.m. het coronavirus zijn het (half)jaarlijks overleg met ROCOV en de masterclass met technische briefings PDENH, Smart Mobility, OV Concessies en Luchtvaart op 23 maart 2020 vervallen***

Provincie Noord-Holland

Lijst ingekomen stukken februari 2020 voor PS 18-05-2020

Nr.	Onderwerp
1	**RO/Klimaat/Water: Notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland, bouwstenen voor een provinciale aanpak en twee uitvoeringsregelingen subsidies klimaatadaptatie (C-agenda RWK 16-03-2020)** In de notitie "Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak", is het provinciale beleid voor klimaatadaptatie in de huidige coalitieperiode neergelegd. De notitie bouwt voort op bestaand beleid en biedt bouwstenen om mee te nemen in de uitwerking van de deelthema's van het coalitieakkoord en de opgaven van de provinciale Omgevingsvisie. Daarnaast biedt de notitie duidelijkheid hoe de provincie met de partners voor klimaatadaptatie wil gaan samenwerken. Samen met de notitie zijn twee uitvoeringsregelingen subsidie klimaatadaptatie vastgesteld. Gemeenten kunnen hiervoor vanaf 17 maart 2020 tot oktober 2022 bij de provincie subsidie aanvragen voor de uitvoering van fysieke maatregelen om de gevolgen van klimaatverandering te beperken. Om te komen tot goede aanvragen is een subsidie mogelijk voor het noodzakelijk vooronderzoek.
2	**Gezondheid: Brief GS aan PS inz. Samenwerkingsverklaring asbestdaken (C-agenda NLG 16-03-2020)** Provincie Noord-Holland ziet asbestdaken het liefst zo snel mogelijk verdwijnen. Daarom tekenen we een samenwerkingsverklaring met het Rijk, andere decentrale overheden en de asbestsector. Met het tekenen gaan we een samenwerking aan waarmee we de verwijdering van asbestdaken stimuleren en versnellen. Op termijn komt er mogelijk ook een asbestfonds. Wanneer dit fonds meer vorm heeft gekregen, zullen we besluiten of we daaraan meedoen.
3	**Gezondheid: Kosteneffectiviteitsonderzoek Pelletfabriek Tata Steel (C-agenda NLG 16-03-2020)** Tata Steel heeft de provincie per brief geïnformeerd over de voortgang van hun onderzoek naar rendabele methoden om de uitstoot van stikstofoxiden (NOx) van de Pelletfabriek te verminderen. Met dit besluit reageert de provincie op deze brief waarbij onder andere wordt gevraagd in het onderzoek ook het effect van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) mee te wegen.
4	**Klimaat en Energie: Vaststellen Uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)**

De Uitvoeringsparagraaf is onderdeel van de Beleidsagenda Energietransitie 2016-2020 die de provincie in 2016 heeft vastgesteld. In deze Uitvoeringsparagraaf staat beschreven welke activiteiten de provincie in 2020 uitvoert op het gebied van onder andere energiebesparing in de industrie, glastuinbouw en de gebouwde omgeving, zonne-energie en warmte en koude.

5 **MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021 - vergaderstukken MRA Regiegroep 03-04-2020 (A-agenda RWK 16-03-2020)**

6 **Natuur: Verlenging ganzenbeheerplan Noord-Holland 2015-2020 (C-agenda NLG 16-03-2020)**

Het vigerende ganzenbeheerplan 2015-2020 heeft een looptijd tot 3 maart 2020. Een nieuw ganzenbeheerplan is in de maak bij de faunabeheereenheid. Met de verlenging van de goedkeuring van het huidige beheerplan is voldoende tijd om op basis van Provinciaal beleid, wet- en regelgeving een nieuw beheerplan op te stellen. Ook wordt voorkomen dat er een periode geen ganzenbeheer plaatsvindt.

7 **Omgevingsdienst: OD NHN zienswijze Kadernota 2021 (A-agenda NLG 16-03-2020)**

Op 12 december 2019 is door het dagelijks bestuur van de OD NHN de kadernota 2021 ter zienswijze aan de Provinciale Staten (PS) gestuurd. PS hebben tot 2 maart 2020 de mogelijkheid om een zienswijze op deze documenten in te dienen. De opmerkingen uit de zienswijze op de kadernota van 2020 zijn verder verwerkt in de kadernota van 2021. Er wordt alleen gevraagd om een indexering conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord. Het is daarom niet nodig om een zienswijze in te dienen.

8 **Water: Voortgangsverslag Uitvoering Watervisie 2021 (B-agenda NLG 16-03-2020)**

Bij vaststelling van Watervisie 2021 in 2015 is besloten om de voortgang van de uitvoering jaarlijks in een P.S. Commissie te bespreken. De commissie kan dan een oordeel geven over de voortgang en kan suggesties doen voor de komende periode. Deze worden betrokken bij de verdere uitvoering van Watervisie 2021 en bij de waterprogramma's die GS vanaf 2021 moeten vaststellen ter uitvoering van Europese richtlijnen (omgevingswet, artikel 3.8).

9 **Omgevingsverordening: Brief GS aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 16-03-2020, onderliggende stukken reeds besproken RWK 13-02-2020)**

Het college van Gedeputeerde Staten heeft op 14 februari 2020 de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Omdat dit besluit schriftelijk is genomen, wordt het besluit in de collegevergadering van 25 februari 2020 bevestigd en opgenomen op de openbare besluitenlijst. In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.

10 **MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenledenbericht - editie 35 25-02-2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)**

11 **Recreatieschap: Brief van IVN inz. krantenartikel overnachten in het Twiske (C-agenda NLG 16-03-2020)**

12 **Mobiliteit: Brief Milieudefensie over brief 11-1-2020 van bewoners Zwaanshoek en Beinsdorp over Alternatieve oplossingsrichting mobiliteit en Bollenstreek Haarlemmermeer (C-agenda M&B 24-2-2020)**

13 **Mobiliteit: Correctie brief d.d. 11-1-2020 inzake mobiliteit Bollenstreek-Haarlemmermeer (C-agenda M&B 24-2-2020)**

14 **Mobiliteit: Mail over Duinpolderweg (C-agenda M&B 24-2-2020)**

15 **Subsidies: Reactie op brieven Stichting Parlan en Stichting Woonwaard inzake Transferium jeugdzorg (C-agenda EFB 20/4/2020)**

De provincie Noord-Holland heeft in 2010 samen met het Rijk subsidie verleend voor het realiseren en inrichten van gebouw Transferium te Heerhugowaard. Als gevolg van de decentralisatie van de jeugdzorg naar de gemeenten in 2015 en aanbesteding van het zorgaanbod, is de noodzaak ontstaan de exploitatie van Transferium te herzien. Betrokken partijen hebben de provincie verzocht de subsidievoorwaarden aan te passen. Gedeputeerde Staten hebben besloten het verzoek van Stichting Parlan en Stichting Woonwaard in te willigen.

16 **Mobiliteit: Amsterdam de internationale stad? De vergeten corridor Amsterdam - Groningen - Bremen - Hamburg (C-agenda M&B 24-2-2020)**

17 **Mobiliteit: Mail Platform Poelweg over (Duin)Polderweg, Poelweg (C-agenda M&B 24-2-2020)**

18 **Ruimte/Wonen: Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt) (B-agenda RWK 16-03-2020)**

De gemeente Zaanstad heeft subsidieaanvragen ingediend bij de provincie voor het ontwikkelen van twee binnenstedelijke locaties, Hofwijk Noord (bij station Kogerveld) en de Mauritsbuurt (bij station Zaandam). Het gaat onder

andere om sanering, verplaatsen van kabels en leidingen, ontsluiting en een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte, zodat woningbouw mogelijk wordt. Beide projecten gaan medio 2020 van start en maken de bouw van circa 1.000 woningen mogelijk.
Conform A22-2017 kan de commissie een advies uitbrengen aan GS over de plannen. Na bespreking in de commissie RWK van 16-03-2020 neemt GS een definitief besluit over het toekennen van de subsidie.

19 **Mobiliteit: Brief over A8-A9 (Trompetvariant) (C-agenda M&B 24-2-2020)**

20 **Duurzame Energie: aandeelhoudersbesluit ontbinding ODENH (C-agenda RWK 16-03-2020)**

NVT

21 **Luchtkwaliteit: Brief college aan PS over Voortgang bestuurlijk akkoord regionale uitvoeringsdiensten NZKG (C-agenda NLG 16-03-2020)**

[Aangehouden 17 december 2019]
Het Bestuurlijk Kernteam (voorzitters Omgevingsdiensten Noordzeekanaalgebied en IJmond en gedeputeerde Milieu) hebben geconstateerd dat er op dit moment onvoldoende draagvlak is voor het realiseren van één omgevingsdienst in het Noordzeekanaalgebied. Er is wel meerwaarde in gerichte samenwerking. Daarom heeft het BKT het initiatief genomen om samen te werken op het gebied van luchtkwaliteit in de regio IJmond. Dit wordt uitgevoerd vanuit de gebiedsgerichte aanpak onder het Schone Lucht Akkoord. Met het doorgeleiden van bijgaande brief informeert het college Provinciale Staten over deze voortgang.

22 **Natuur: Brief Groene Hart inz. Aanbieden van ontwerpend onderzoek Groene Hart, bodem, water en landgebruik (C-agenda NLG 16-03-2020)**

23 **Economie: brief GS aan PS inz. vaststellen van uitvoeringsregelngen onder HIRB+ (c-agenda EFB24-2-2020)**

In het coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" hebben Gedeputeerde Staten besloten tot continueren van subsidieregelingen voor herstructurering van bedrijventerreinen en winkelgebieden. Als uitwerking hiervoor zijn drie uitvoeringsregelingen opgesteld die in 2020 worden opengesteld. Het betreft een subsidieregeling HIRB (Herstructurering en Intelligent Ruimtegebruik Bedrijventerreinen), een subsidieregeling OTW (Ondersteuning Toekomstbestendige Werklocaties), en een subsidieregeling Toekomstbestendige Winkelgebieden.

24 **Natuur: Vaststelling grondstrategie Horstermeerpolder (C-agenda NLG 16-03-2020)**

De Provincie N-H heeft binnen de Horstermeerpolder 47 ha grond in eigendom binnen de begrenzing van het NNN en 23 ha buiten de

begrenzing van het NNN. Door middel van een gecombineerd proces van kavelruil en verkoop proberen we de hectaren binnen NNN te verkopen aan een gecertificeerd natuurbeheerder en zetten we de hectaren buiten NNN in voor de verbetering van de agrarische structuur. Tevens is het onze intentie om 7 ha agrarische percelen binnen NNN in particulier bezit om te laten zetten in natuur.

25 **Energie/Kust: Brief ministerie Economische Zaken en Klimaat aan PS en Raden over de Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) (C-agenda RWK 16-03-2020)**

26 **Wonen / IBT: Brief GS aan BW van Amsterdam - voornemen tot indeplaatsstelling taakstelling verblijfsgerechtigden (C-agenda RWK 16-03-2020 en C-agenda EFB 23-03-2020)**

De provincie Noord-Holland heeft, in het kader van interbestuurlijk toezicht, de afgelopen jaren in bestuurlijke overleggen met de gemeente Amsterdam aangedrongen op het voldoen aan de taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden. De provincie is van mening dat nog langer achterblijven niet gerechtvaardigd is. Daarom krijgt de gemeente bij bestuurlijke brief een vooraankondiging van indeplaatsstelling voor de uitvoering van de opgelopen achterstand in de gemeentelijke taakstelling huisvesting van verblijfsgerechtigden.

27 **Natuur: Beantwoording Afschot van damherten in één jaar (C-agenda NLG 16-03-2019)**

28 **Natuur: Brief Houtkap plus artikelen (C-agenda NLG 16-03-2020)**

29 **Natuur: Brief ontwikkelingen in het NNN (C-agenda NLG 16-03-2020)**

30 **MRA / Energie: Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA (C-agenda commissie RWK 16-03-2020)**

Ten behoeve van aardwarmte/geothermie laat de provincie seismisch onderzoek naar de ondergrond van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) uitvoeren door Energiebeheer Nederland (EBN). Dit onderzoek is onderdeel van het landelijke programma SCAN (Seismische Campagne Aardwarmte Nederland).

31 **MRA: T.k.n. Vergaderstukken bijeenkomst van de Regiegroep van de Metropoolregio Amsterdam van 3 april 2020 (A-agenda commissie RWK 16-03-2020 o.v.b.)**

32 **Natuur: Afschrift antwoordbrief van GS inzake effect van Formule 1 op broedvogels (C-agenda NLG 16-03-2020)**

33 **Gezondheid: Maandelijkse Informatievoorziening VTH bij provinciale bedrijven d.d. 4 februari 2020 (NLG agendapunt 10b, 10-02-2020)**

Het college van Gedeputeerde Staten informeert Provinciale Staten voorafgaand iedere vergadering van de commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid over de ontwikkelingen op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) bij bedrijven die onder provinciaal bevoegd gezag vallen. Hieronder vallen ook Tata Steel en Harsco Metals.

34 **Luchtvaart: Schiphol vernieuwd verbinden: evaluatie en tussentijds advies governance en participatie, drs. P. van Geel, december 2019 (C-agenda M&B 24-02-2020)**

Dhr. Van Geel is door minister Van Nieuwenhuizen gevraagd om de ORS te evalueren. In december heeft hij een tussentijds advies uitgebracht. Vanuit de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS), 44 gemeenten en 4 provincies in de Schipholregio, is een gezamenlijke reactie opgesteld met de uitgangspunten die wij als decentrale overheden graag in het uiteindelijke model willen terugzien.

Als voorzitter van de BRS verstuurt de portefeuillehouder luchtvaart van de provincie Noord-Holland, namens de BRS, de brief aan de minister met een cc aan de heer Van Geel en de Commissie Cohen die beide een adviesopdracht hebben om te adviseren over de governance voor de luchtvaart.

35 **Mobiliteit: Eindevaluatie en huidige prestaties Texelhopper (C-agenda M&B 24-02-2020)**

De Texelhopper is een vraaggestuurde busdienst op Texel die van 2015 - 2018 bij wijze van proef is gestart en vervolgens is opgenomen in het reguliere openbaar vervoeraanbod in Noord-Holland Noord. Na een periode van problemen zijn de huidige prestaties van de Texelhopper weer op het gewenste niveau. De bussen rijden weer op tijd en het aantal reizigers groeit weer.

36 **Mobiliteit: Tussenrapportage landschapsplan Stelling van Amsterdam / Verbinding A8-A9 (C-agenda M&B 24-02-2020)**

Voor een goede inpassing van een nieuwe weg tussen de A8 en de A9 wordt een landschapsplan gemaakt. De weg doorkruist namelijk het UNESCO werelderfgoed Stelling van Amsterdam. De analyse voor het landschapsplan is afgerond. Het analyserapport is als tussenrapportage aangeboden aan de

provincie en dient als input voor de volgende fase, waarin de herstelmogelijkheden voor de Stelling van Amsterdam worden uitgewerkt.

37 **Mobiliteit: Verkenning Duurzame Mobiliteit Provincie Noord-Holland 2020 (C-agenda M&B 24-02-2020)**

De Verkenning Duurzame Mobiliteit 2020 is een handvat voor de provincie Noord-Holland om uitvoering te geven aan het Coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" en samen met haar partners te werken aan de verduurzaming van de mobiliteit. Het geeft een overzicht van maatregelen van de provincie en uit te voeren maatregelen van het Klimaatakkoord - hoofdstuk Mobiliteit waarmee de provincie Noord-Holland kan werken aan de verduurzaming van de mobiliteit.

38 **Mobiliteit: Vervolgonderzoek goederenvervoer over water (C-agenda M&B 24-02-2020)**

De provincie wil het goederenvervoer over water actief stimuleren als duurzaam alternatief voor goederenvervoer over de weg. De provincie heeft daarom onderzocht wat er aan de belangrijkste vaarwegen en de daaraan gelegen bedrijventerreinen in Noord-Holland verbeterd moet worden. Op basis van de aanbevelingen in dit rapport gaat de provincie samen met de gemeenten bekijken wat er nodig is om deze bedrijventerreinen en vaarwegen aantrekkelijk te houden voor ondernemers.

39 **MRA: Presentatie MRA congres - MRA Raadtafel32 15-01-2020 (C-agenda commissie RWK 16-03-2020)**

40 **Natuur: Brief omstreden bomenkap verschoven naar maart (C-agenda NLG 16-03-2020)**

41 **Omgevingsverordening: De Landingsplaats voor de omgevingswet - LSA bewoners (C-agenda RWK 10-02-2020)**

Met plezier stuur ik u de publicatie ' Landingsplaats voor de Omgevingswet'. Deze publicatie - een samenwerking tussen de Ruimtemaker, LVKK, Federatie Ruimtelijke Kwaliteit en het LSA - omvat 19 voorstellen en veel voorbeelden uit het hele land en die helpen om lokaal een goede regeling te maken. Regelingen die zorgen voor kwaliteit van de omgeving, ruimte voor initiatief en een sterke positie van bewoners en raad. De Omgevingswet laat veel ruimte om lokaal en provinciaal ambities en spelregels te formuleren. Dat is geen gemakkelijke opgave. Daarom bieden we wegwijs en inspiratie, op basis van de lessen van de afgelopen twee jaar verzamelden.

We hopen dat u kennis wilt nemen van deze aanbevelingen uit de praktijk en deze ook agendeert in de behandeling en bespreking van een provinciale

invoering van de Omgevingswet. Meer informatie vindt u ook op https://www.lsabewoners.nl/omgevingswet-regelingen-lokaal-niveau/.

42 **Gezondheid: beantwoording openstaande vragen Tata 16 januari 2020 (Opgenomen bij agendapunt 10b NLG 10-02-2020)**

43 **Recreatie: Rapport Het Twiske de bezoekers aan het woord (betrekken bij agendapunt 5b NLG 10-02-2020)**

44 **Sport: Brief GS aan PS inz. Routekaart Verduurzaming Sport (C-agenda EFB 24-2-2020)**

In het coalitieakkoord staat beschreven dat de provincie sportaccommodaties wil helpen verduurzamen, waardoor zij op korte termijn besparingen kunnen inboeken. De Routekaart Verduurzaming Sport is een nationaal initiatief waarbij de provincies samen met ministerie van Volksgezondheid en Sport, NOC*NSF en de vereniging voor Sport en Gemeenten de handen ineen slaan om de verduurzaming in de sport te versnellen.

Provincie Noord-Holland

Lijst ingekomen stukken maart 2020 ps vergadering 18 mei 2020

NR.	Onderwerp
1	**Mobiliteit: Brief GS aan PS over Stand van zaken project Zuidasdok (C-agenda M&B 20-04-2020)**
2	**Mobiliteit: Samenwerkingsovereenkomst MRA-Elektrisch en Regionale Aanpak Laadinfrastructuur (C-agenda M&B 20-04-2020)** MRA-Elektrisch is een samenwerkingsverband van overheden in Noord-Holland, Utrecht en Flevoland met als doel het stimuleren van elektrisch vervoer en openbare laadinfrastructuur. De drie provincies, Vervoerregio Amsterdam en de gemeente Almere tekenen een nieuwe samenwerkingsovereenkomst MRA-Elektrisch (2020-2024). Op basis van deze samenwerkingsovereenkomst treedt de provincie Noord-Holland op als bestuurlijk opdrachtgever en vertegenwoordiger van MRA-Elektrisch. Noord-Holland tekent vanuit deze rol namens MRA-E ook een overeenkomst met het ministerie van I&W, waarmee vanuit het Rijk middelen voor de uitvoering van het MRA-E werkprogramma beschikbaar worden gesteld.
3	**Wonen: Overzicht schriftelijke reacties commissie RWK op advies aan GS over Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt) (Agenda RWK 16-04-2020, n.a.v. geannuleerde cie. RWK 16-03-2020)**
4	**Bestuur: Brief van GS aan PS inz. Verslag gesprek met fractie D66 Oostzaan over bestuurscultuur en bestuurskracht (c-agenda EFB 20-4-2020)**
5	**Mobiliteit/ Ruimte en Wonen: Open brief aan GS van Gemeentebelangen Heiloo en D66 Heiloo inzake Bestemmingsplan Zandzoom Heiloo (C-agenda RWK 16-04 en M&B 20-04-2020)**
6	**(Diversen o.a. inkoop): Brief GS aan PS inz. Plan van aanpak duurzame en energieneutrale eigen organisatie (C-agenda EFB 20-4-2020)** In het coalitieakkoord “Duurzaam doorpakken” wordt de ambitie uitgesproken om de provinciale organisatie in 2030 klimaatneutraal te laten zijn. Met de uitvoering van een aantal speerpunten worden duurzaamheidsacties ondernomen op het gebied van catering en afval, is de huisvesting in 2028 gasloos en is het wagenpark in 2027 emissieloos.
7	**Financien: Brief GS aan PS inz. begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming (01) (C-agenda EFB 20-2-2020 en RWK 16-4-2020)** In het voorliggende overzicht staan wijzigingen in de beleidsdoelenraming. Het gaat om begrotingsneutrale wijzigingen tussen beleidsdoelen, die geen consequenties hebben voor de financiële omvang van het programma. Deze aanpassingen zijn van belang met het oog op de rechtmatigheid.
8	**Mobiliteit: Brief aan PS over voorgenomen besluit Duinpolderweg (A-agenda M&B 20-04-2020)** n.v.t.

9 **Mobiliteit: Doorontwikkeling PMI/PMO (C-agenda M&B 20-04-2020)**

In het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur (PMI) staan alle projecten die de provincie in voorbereiding en uitvoering heeft ter verbetering of uitbreiding van de provinciale infrastructuur. In het Provinciaal Meerjarenprogramma Onderhoud (PMO) staan alle onderhoudsprojecten. Het zijn voortschrijdende meerjarenprogramma's die jaarlijks worden herzien. Gedeputeerde Staten is een traject gestart om beide programma's te integreren. Met een brief wordt Provinciale Staten geïnformeerd over de aanpak en de stand van zaken.

10 **MRA: Vaststellen MRA Agenda 2.0 (B-agenda RWK 16-04-2020, C-agenda NLG 16-04-2020, C-agenda EFB 20-04-2020, C-agenda M&B 20-04-2020)**

In het afgelopen jaar heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden om te komen tot een nieuwe agenda (versie 2.0) voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Daarbij zijn alle MRA partners (32 gemeenten, 2 provincies en de vervoerregio Amsterdam) betrokken. In een eerder stadium hebben Gedeputeerde Staten - met instemming van Provinciale Staten- gereageerd op een concept versie van deze MRA Agenda 2.0.
Met het nu voorliggende besluit constateren Gedeputeerde Staten dat hun reactie goed is verwerkt in MRA Agenda 2.0 en dat zij deze (op verzoek van de MRA Agendacommissie) kunnen vaststellen.

11 **water: Brief GS Werkzaamheden versterking Markermeerdijken (C-agenda NLG 16 april 2020)**

12 **Waterrecreatie: Aanwijsbesluit zwemlocaties 2020 (C-agenda NLG 16 april 2020)**

Gedeputeerde Staten wijzen jaarlijks zwemlocaties in oppervlaktewater aan. Hierbij wordt rekening gehouden met het te verwachten aantal zwemmers, de kwaliteit van het water en de veiligheid van de zwemlocaties. Voor zwemseizoen 2020 worden 152 locaties aangewezen. Het ontwerp aanwijsbesluit heeft conform Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

13 **Wonen/Stikstof: Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriële Regeling en openstelling Stikstofregistratiesysteem (C-agenda RWK 16-04-2020 (leidend) en NLG 16-04-2020)**

Provincie Noord-Holland neemt vanaf 18 maart 2020 vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten in behandeling die nu stilliggen door de stikstofproblematiek. Door de verlaging van de maximumsnelheid overdag naar 100 kilometer per uur op de rijkswegen komt er beperkte stikstofdepositieruimte vrij in Noord-Holland. Deze ruimte komt beschikbaar voor woningbouw.

14 **PS: Brief van GS aan PS met actualiteitenoverzicht 1 met bijlage**

15 **PS: Brief van GS aan PS met actualiteitenoverzicht 2 met bijlage**

16 **PS: Brief van GS aan PS met actualiteitenoverzicht 3**

17 **MRA: Overzicht ingekomen reacties commissie RWK op voordracht zienswijze MRA Regiegroep 03-04-2020**

De betreffende voordracht stond op de agenda van de geannuleerde vergadering van de commissie RWK van 16 maart jl. Per mail is aan alle leden uitvraag gedaan om een reactie te geven op de voorliggende voordracht en onderliggende vergaderstukken.
Deze reacties worden door de portefeuillehouder meegenomen naar de vergadering van de MRA-Regiegroep op 3 april a.s.

18 **Randstedelijke Rekenkamer: Rapport Randstedelijke Rekenkamer inz.'Opvolging aanbevelingen 2020 (C-agenda NLG 16-4-2020 en M&B en EFB 20-4-2020)**

19 **Energie: Ingekomen stuk voor PS - 5g Krant (C-agenda RWK 16-04-2020)**

20 **MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 36 24-03-2020 (C-agenda RWK 16-04-2020)**

21 **Recreatieschap: brief IVN aan omgevingsdienst met bezwaar tegen vergunning evenement Twiske (C-agenda NLG 16-04-2020**

22 **Natuur: Brief Stichting Duinbehoud aan GS inzake schrappen Leeuwenkuilbos (C-agenda NLG 16-04-2020)**

23 **(heel PS) Afschrift van brief van Bouwend Nederland aan GS inz. De invloed van COVID-19 op bouw & infra projecten. (C-agenda EFB en M&B 20-4-2020 en RWN 16-4-2020)**

24 **Concerncontrol: brief GS aan PS inz. Normenkader rechtmatigheid 2019 (c-agenda EFB 20-4-2020)**

De provincie is verplicht jaarlijks een normenkader rechtmatigheid op te stellen. Dit normenkader is nodig voor de controle van de externe accountant, specifiek de jaarlijkse interim controle en de jaareindecontrole 2019.

25 **Energie: Brief nationaal programma RES - Corona en RES (C-agenda RWK 16-04-2020)**

26 **Energie: Ingekomen mail Windenergie en Kernenergie (C-agenda RWK 16-04-2020)**

Dit is de geanonimiseerde versie.

Een niet-geanonimiseerde versie is te vinden in de besloten iBabs-agenda voor Statenlede

27 **Grond: brief Betreft de situatie van natuurgebied "de Leedjes" (C-agenda NLG 16-04-2020**

28 **Mobiliteit: Wob-verzoek inzake de Standpuntbepaling contacten, en correspondentie tussen de PNH, OCW en I&W over de verbinding A8-A9, de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie, over en met ICOMOS/UNESCO en contacten van de provincie Noord-Holland met UNESCO en ICOMOS over de periode 10 oktober 2018 tot**

20 december 2019 (C-agenda trekkende cie. M&B 20-04-2020, C-agenda EFB 20-04-2020 i.v.m. erfgoed)

Wob is de afkorting van de Wet openbaarheid van bestuur. De Wob regelt het recht op informatie van de overheid. Overheidsinformatie is meestal openbaar, maar de Wob kent een aantal gevallen waarin de gevraagde informatie niet geschikt is om openbaar te maken. Meer over het Wob-verzoek aangaande de Standpuntbepaling, contacten en correspondentie met OCW en I&W over de Verbinding A8-A9, UNESCO en ICOMOS is te vinden op www.noord-holland.nl/wob.

29 **Natuur: Brief intrekken burgerinitiatief stop de boskap in Schoorlse en Noord-Kennemerduinen (C-agenda NLG 16-04-2020)**

30 **Natuur: Invulling initiatiefvoorstel 'groen doet kinderen goed' (groene schoolpleinen) (C-agenda NLG 16 april 2020)**

In 2018 hebben Provinciale Staten het initiatiefvoorstel ‘groen doet kinderen goed’ aangenomen. In een brief beschrijven Gedeputeerde Staten welke acties ze ondernemen om hieraan invulling te geven.

31 **Ruimte & wonen: Akkoord voorstel tot wijziging Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK), onderdeel woningbouwprogramma Weespersluis (C-agenda RWK 16-04-2020)**

De gemeente Weesp wil met wijzigingen op de Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst (SUOK) Bloemendalerpolder mogelijk maken dat er de komende jaren in de gebiedsontwikkeling Weespersluis meer sociale huurwoningen worden gerealiseerd en dat er in een hoger tempo wordt gebouwd. Het college is voornemens in te stemmen met deze wijzigingen.

32 **Ruimte & Wonen: Monitor OV-knooppunten 2018/2019 (C-agenda RWK 16-04-2020)**

De Monitor OV-knooppunten 2018/2019 geeft inzicht in de ontwikkelingen binnen de invloedssfeer van de OV-knooppunten op het gebied van wonen, werken en reizen. De monitor vult de data aan die in voorgaande jaren zijn verzameld (vanaf 2012) en blikt vooruit daar waar dat kan. Het rapport is binnenkort te vinden op de website van de provincie Noord-Holland.

33 **Mobiliteit: mail over aanbesteding OV concessies (C-agenda M&B 20-04-2020)**

34 **Mobiliteit: Spoor Overveen, ProRail cs aan banden gelegd (C-agenda M&B 20-04-2020)**

35 **(heel PS) Portefeuilleverdeling Gedeputeerde Staten 2019-2023**

Op 9 maart 2020 hebben Provinciale Staten de heer Olthof benoemd als opvolger van de in december afgetreden gedeputeerde Tekin. De heer Olthof neemt het volledige takenpakket van de heer Tekin over.

36 **Concerncontrol: Auditjaarplan 2020 (C-agenda EFB 20-4-2020)**

Gedeputeerde Staten (GS) voeren op grond van artikel 217a, eerste lid, van de Provinciewet periodiek onderzoek uit naar de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het door hen gevoerde bestuur (GS-onderzoeken). Het Auditjaarplan 2020 onderzoeken GS beschrijft de voorgenomen GS-onderzoeken voor dit jaar.

37 **Economie: nieuwsbrief van Westfriese Bedrijvengroep aan ondernemers inz. steun voor ondernemers in Coronatijd (te kennisname)**

38 **Economie: Uitvoeringsregeling MKB-innovatiestimulering Regio en Topsectoren 2020 (c-agenda EFB 20-4-2020)**

De Uitvoeringsregeling MKB-innovatiestimulering Regio en Topsectoren 2020 (hierna MIT-regeling) is een regeling waarbij ondernemers subsidie kunnen aanvragen voor haalbaarheidsstudies en Research&Development samenwerkingsprojecten. De MIT-regeling is een samenwerking met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, waarbij de provinciale bijdrage door het ministerie wordt verdubbeld. In totaal is er €5.7 miljoen beschikbaar voor de MIT-regeling 2020.

39 **Europa/economie: Vaststellen Regionale Smart Specialisation Strategie voor innovatie voor West Nederland (c-agenda EFB 20-4-2020)**

De Regionale Smart Specialisation Strategie voor Innovatie in West Nederland (RIS3) is een verplicht document van de Europese Commissie voor het verkrijgen van subsidie uit het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO). Op basis van de RIS3 wordt het Operationeel Programma Kansen voor West III opgesteld waarin de projecten staan die samen met bedrijfsleven en/of kennisinstellingen uitgevoerd gaan worden.

40 **Mededelingen Commissaris van de Koning in gesprek met Fractievoorzitters dd 17 maart 2020**

41 **Gunning OV-concessie Gooi en Vechtstreek 2021-2030 (C-agenda M&B 23-03-2020)**

Gedeputeerde Staten hebben in het kader van de aanbesteding van de nieuwe openbaar vervoerconcessie Gooi en Vechtstreek 2021-2030 op basis van het beoordelingsresultaat besloten om Inschrijver X aan te wijzen als winnende inschrijver en de openbaar vervoerconcessie Gooi en Vechtstreek 2021-2030 - onder voorwaarden - te verlenen aan Inschrijver X. Gedeputeerde Staten hebben tevens besloten om hiervoor subsidie te verstrekken en een uitvoeringsovereenkomst aan te gaan met Inschrijver X.

42 **Natuur: Ambities en doelen landelijke Bossenstrategie (C-agenda NLG 16-04-2020)**

In het Klimaatakkoord is afgesproken dat Rijk en provincies samen een Bossenstrategie opstellen, waarin onder meer de afspraken over bos uit het Klimaatakkoord verdere invulling krijgen. Als eerste stap hebben Rijk en provincies een notitie 'ambities en doelen landelijke bossenstrategie' opgesteld. De provincie gaat de provinciale bijdrage aan deze Bossenstrategie met betrokken partijen uitwerken. Het is de bedoeling dat er medio 2020 een landelijke Bossenstrategie met een uitvoeringsprogramma ligt. In de brief aan Provinciale Staten wordt de stand van zaken geschetst.

43 **Stikstof: Vaststellen plan van aanpak gebiedsgerichte aanpak stikstof (C-agenda NLG 16-04-2020)**

De provincie Noord-Holland gaat regiogewijs aan de slag met het terugdringen van stikstof en daarmee met het versterken van de natuur en met het lostrekken van de bouw. In het kader van deze aanpak zal met alle belanghebbenden in en rondom de Natura 2000-gebieden worden gesproken hoe stikstofneerslag op de natuur verminderd kan worden en de natuur versterkt kan worden.

44 **Energie: Informatiebladen voor Raden + Staten over RES NHN en RES NHZ (C-agenda RWK 16-04-2020)**

45 **VTH: Informatievoorziening VTH bij provinciale bedrijven d.d. 10 maart 2020 (B-agendapunt 5b, NLG 16-03-2020)**

Het college van Gedeputeerde Staten informeert Provinciale Staten voorafgaand iedere vergadering van de commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid over de ontwikkelingen op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) bij bedrijven die onder provinciaal bevoegd gezag vallen. Hieronder vallen ook Tata Steel en Harsco Metals.

46 **Mobiliteit: zienswijze A8-A9 (C-agenda M&B 23-3-2020)**

47 **Mobiliteit: Halfjaarrapportage HOV in 't Gooi - aug 2019-jan 2020 (C-agenda M&B 23-03-2020)**

De provincie Noord-Holland investeert in R-net, een betrouwbaar openbaar-vervoer-netwerk. Onderdeel van dit netwerk is de hoogwaardige openbaarvervoerverbinding (HOV) in 't Gooi tussen Huizen en Hilversum. De regio krijgt hierdoor een frequente, snelle en betrouwbare openbaar-vervoer-verbinding met Amsterdam, Schiphol en Almere. Daarnaast worden binnen het project HOV in 't Gooi maatregelen genomen om het leefklimaat te verbeteren, de verkeersveiligheid te vergroten en de natuur van bijvoorbeeld Anna's Hoeve te versterken. Met Provinciale Staten is afgesproken dat zij ieder half jaar een voortgangsrapportage ontvangen.

48 **Mobiliteit: Landelijk Convenant Sociale Veiligheid in het Openbaar Vervoer 2020-2025 (C-agenda M&B 23-03-2020)**

Het Landelijk Convenant Sociale Veiligheid in het OV 2020-2025 is een gezamenlijk initiatief van alle stakeholders uit het openbaar vervoer en de Nationale Politie. In het convenant wordt de gezamenlijke intentie uitgesproken om de sociale veiligheid in het openbaar vervoer te vergroten door een verdere onderlinge samenwerking, kennisuitwisseling, informatiedeling en stimulering van innovatieve maatregelen. Het betreft een vervolg op het voorgaande convenant dat in 2017 afliep.

49 **Mobiliteit: Samenwerkingsovereenkomst voor ontwikkeling laadplein voor logistiek (C-agenda M&B 23-03-2020)**

De logistieke sector maakt voornamelijk gebruik van diesel-voertuigen en rijdt veel kilometers. Dit veroorzaakt binnenstedelijk uitstoot van fijnstof, NOx en CO2.

Overschakelen naar elektrische trucks en bestelbussen zorgt voor schonere lucht. Om deze transitie te versnellen, helpt het projectbureau MRA-Elektrisch bij de ontwikkeling van goede laadinfrastructuur voor logistieke dienstverleners. MRA-E gaat een laadplein voor zero emissie-logistiek ontwikkelen en realiseren, in samenwerking met gemeente Ouder-Amstel en logistiekdienstverlener Deudekom.

50 **Mobiliteit: Reacties aanbesteding/concessie OV Gooi en Vechtstreek (C-agenda M&B 23-03-2020)**

51 **MRA: Agenda MRA Raadtafel 24-03-2020 en bijbehorende bijlagen (C-agenda RWK 16-03-2020)**

Namens PS Noord-Holland zijn mw. De Vries en mw. Gielen aangewezen om deel te nemen aan de vergaderingen van de MRA Raadtafel.

52 **Natuur: Afschrift brief aan GS inz. Kennisplatform Processierups (C-agenda NLG 16-03-2020)**

53 **Ingekomen stuk: Bosbehoud 9 maart Burgerinitiatief Open brief -geanonimiseerd- (PS, burgerinitiatief)**

54 **Gezondheid: Informatiebrieven Milieuplatform IJmuiden Noord (C-agenda NLG 16-03-2020)**

55 **Omgevingsverordening/ Energie/ Wonen: Presentaties Regio Alkmaar Raadsleden en Statenleden avond 4 maart 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)**

56 **Omgevingsverordening: Brief GS aan PS. Terugmelding n.a.v. bespreking concept-omgevingsverordening in RWK 13-02-2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)**

In deze brief gaat GS in op een aantal zaken n.a.v. de bespreking van de concept-omgevingsverordening in RWK van 13-02-2020.
De nog openstaande vragen die tijdens de commissie zijn gesteld worden beantwoord. GS heeft samengevat welke punten uit de discussie in de commissie meegenomen worden als zijnde zienswijze van Provinciale Staten op de ontwerp omgevingsverordening. Er wordt een doorkijk gegeven op de planning voor de Omgevingsverordening NH 2021.

Tot slot is de volgende werkwijze voor technische vragen over de concept-omgevingsverordening opgenomen:
PS- en duo-commissieleden kunnen tot en met 31 maart technische vragen over de concept-omgevingsverordening en onderliggende stukken stellen via de Staten- en commissieadviseur van de commissie RWK. Alle technische vragen worden gebundeld en beantwoord door GS. Deze bundel wordt uiterlijk 10 april voor PS gepubliceerd.

57 **Klimaat en Energie: Continuering Servicepunt Duurzame Energie (C-agenda RWK 16-03-2020)**

De provincie Noord-Holland streeft naar woningen die energiezuinig zijn en hun eigen energie opwekken. Daarom ondersteunt het Servicepunt Duurzame Energie, in opdracht

van de provincie Noord-Holland, ook de komende 4 jaar gemeenten bij het ontwikkelen van kennis over het verduurzamen van wijken.

58 **MRA: Afdoening Statenmotie 35-2018 (RWK 16-03-2020, betrekken bij A-agenda voordracht zienswijze MRA-regiegroep)**

Het College van GS doet aan Provinciale Staten het voorstel om motie 35-2018 over de MRA als afgedaan te beschouwen.

59 **Recreatieschap: Informatieve brief GS aan PS stand van zaken recreatieschappen (C-agenda NLG 16-03-2020)**

In de vergadering van de Statencommissie Natuur, Landschap en Gezondheid van 10 februari 2020 is gesproken over de visies voor de gebieden Spaarnwoude en Twiske-Waterland. Toegezegd is een brief die de stand van het proces beschrijft ten aanzien van het bestuursmodel rond de recreatieschappen.

60 **Brief aan PS en bijlage van indiener Burgerinitiatief "Stop boskap in Schoorlse en Noord-Kennemerduinen" (PS burgerinitiatief)**

61 **Bestuur: Brief GS aan PS inz. Wob-verzoek NH Nieuws over geheimhouding/ vertrouwelijkheid van stukken (c-agenda EFB 20-4-2020)**

Wob is de afkorting van de Wet openbaarheid van bestuur. De Wob regelt het recht op informatie van de overheid. Overheidsinformatie is meestal openbaar, maar de Wob kent een aantal gevallen waarin de gevraagde informatie niet geschikt is om openbaar te maken. Meer over de Wob is te vinden op www.noord-holland.nl/wob.

62 **Financien: Voordracht Financieringstatuut 2020 (a-agenda EFB 20-4-2020)**

In het financieringstatuut wordt, zoals bepaald in de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019, het financierings- en treasurybeleid beschreven en door Provinciale Staten vastgesteld.

63 **Formule 1: Beslissing op bezwaar ontheffing Wnb Circuit Zandvoort (C-agenda NLG 16-03-2020)**

Op aanvraag van het Circuitpark Zandvoort B.V. is ontheffing verleend van bepalingen van de Wet natuurbescherming voor ruimtelijke ingrepen op het circuitterrein (o.a. aanleg van paden, tunnels en de plaatsing van tribunes), waarbij beschermde soorten worden verstoord en leefgebied wordt beschadigd en vernield.
Daartegen is door een aantal organisaties bezwaar aangetekend. De Hoor- en Advies commissie achtte onvoldoende gemotiveerd dat sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang en zette vraagtekens bij de noodzaak van plaatsing van extra tribunes. Contrair aan het advies van de commissie wordt het bestreden besluit in stand gelaten, maar wordt het besluit op deze punten uitgebreider gemotiveerd.

64 **Formule 1: Beslissing op bezwaar Wnb vergunning Circuit Zandvoort (C-agenda NLG 16-03-2020)**

Op aanvraag van het Circuitpark Zandvoort B.V. is een vergunning verleend op grond van de Wet natuurbescherming voor het in gebruik hebben van Circuit Park Zandvoort

alsmede voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve onder meer het evenement Formule 1 Dutch Grand Prix. Daartegen is door een aantal organisaties bezwaar aangetekend. De Hoor- en Advies commissie heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. De beslissing op bezwaar is conform dit advies. Naar aanleiding van een aangevoerd bezwaar wordt het besluit op 1 punt (voorschrift 5) aangevuld.

65 **Klimaat en Energie: Aanbieding alternatieve concept-RES NHN DuurzaamLeefbaar - geanonimiseerd (C-agenda RWK 16-03-2020)**

De niet-geanonimiseerde versie is voor Statenleden en duo-commissieleden beschikbaar in het afgesloten deel van iBabs.

66 **Klimaat en Energie: Brief gezamenlijke werkgroepen NHN aan Stuurgroep Energieregio NHN GS PS en Colleges en Raden van 18 gemeenten NHN 2 maart 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)**

67 **Recreatieschap: Brief afschrift van handhavingsverzoek Recreatieschap Twiske Landsmeer & Oostzaan (C-agenda NLG 16-03-2020)**

68 **Recreatieschap: Brief handhavingsverzoek Reacreatieschap Twiske (C-agenda NLG 16-03-2020)**

69 **Waddenzee: Bestuursovereenkomst Beheerautoriteit Waddenzee (C-agenda NLG 16-03-2020)**

In het regeerakkoord “Vertrouwen in de toekomst” heeft het kabinet Rutte III opgenomen dat er één autoriteit komt die een impuls geeft aan een integraal beheer van de Waddenzee. Op basis van een verkenning heeft het Rijk besloten tot de oprichting van een beheerautoriteit Waddenzee. Hiervoor is nu een bestuursovereenkomst opgesteld met daarin ook afspraken tussen de opdrachtgevers. De opdrachtgevers zijn de ministeries van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en van Infrastructuur en Waterstaat en de drie Waddenprovincies.

70 **Water: Convenant Varen doe je Samen 2020-2025 (C-agenda NLG 16-03-2020)**

De provincie Noord-Holland is al vanaf de start betrokken bij het programma “Varen doe je Samen” waarin een groot aantal partijen samenwerken om de verkeersveiligheid voor recreatie- en beroepsvaart op de Nederlandse wateren te verbeteren. Onveilige situaties komen vooral voor waar deze twee groepen gebruik maken van hetzelfde vaarwater. Omdat aandacht voor het vergroten van het veiligheidsbewustzijn nodig blijft, zal de provincie ook voor de periode 2020-2025 een convenant “Varen doe je Samen” met de betrokken partijen aangaan.

Provincie Noord-Holland

Lijst ingekomen stukken APRIL voor PS van 18 mei 2020

Nr.	Omschrijving
1	**Bestuur: Brief GS inz. Jaarverslag Interbestuurlijk Toezicht (IBT) 2019 (C-agenda EFB 15-6-2020)** De provincie Noord-Holland maakt jaarlijks de beoordelingsresultaten van het Interbestuurlijk Toezicht openbaar. Het jaarverslag 2019 en de resultaten van de beoordelingen van alle gemeenten over 2019 worden op www.noord-holland.nl/ibt vermeld. Om de beoordelingen van alle gemeenten inzichtelijk te maken zijn de gegevens ook verwerkt in de interactieve kaart.
2	**Bibliotheken: Mail Probiblio inz. jaarverslag 2019 (C-agenda EFB 15-6-2020)**
3	**Cultuur: Oproep van cultuursector aan gemeenten laat de jeugd weer buiten kunst maken (C-agenda EFB 15-6-2020)**
4	**GS-zaken: brief GS inz. wijziging Reglement van Orde GS 2020 (C-agenda EFB 15-6-2020)** Op grond van de Provinciewet stellen Gedeputeerde staten een reglement van orde voor hun vergaderingen en andere werkzaamheden vast, dat aan Provinciale Staten wordt toegezonden. Het huidige reglement dateert van 2015. De nieuwe versie is geüpdatet naar de huidige situatie.
5	**Energie: Regioadvies Net op zee Hollandse Kust (West Beta) (C-agenda RWK 08-06-2020)**
6	**Zeehavens: Convenant Energiehaven IJmond (C-agenda M&B 15-06-2020)** n.v.t.
7	**Gezondheid: Tijdelijk intrekken mandaat invorderen dwangsommen (C-agenda NLG 8-6-2020)** Bij het invorderen van de dwangsommen bij Harsco Metals zijn de proces- en werkafspraken uit 2017 en 2020 door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) niet gevolgd. Het college stelt onderzoek in naar het proces en zal de bevoegdheid om dwangsommen in te vorderen zelf uitoefenen totdat het proces tussen de OD NZKG en de provincie in de praktijk bewezen is verbeterd.
8	**Landbouw: Reisverslag Grune Woche (C-agenda NLG 8-6-2020)** Gedeputeerde J.Chr. van der Hoek bracht op uitnodiging van minister Schouten van 16 tot en met 18 januari 2020 een werkbezoek aan Berlijn in het kader van de Grüne Woche. De Grüne Woche is ‘s werelds grootste consumentenbeurs op agro-food gebied en tevens een belangrijke netwerk en lobby bijeenkomst voor de publiek-private Nederlandse agro-food keten.

9 **Energie: Brief GS aan PS stand van zaken RES'en (C-agenda RWK 08-06-2020)**

Met deze brief willen GS PS informeren over de stand van zaken van de Regionale Energie Strategieën (RES'sen) in Noord-Holland. Aanleiding is, dat eind april de concept RES'en Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid openbaar gemaakt worden. De concept RES'sen worden vervolgens ter besluitvorming voorgelegd aan Colleges van gemeenten, provincie en het Dagelijks Bestuur van Waterschappen. De concept RES'en zijn een eerste uitkomst van een intensieve samenwerking en participatie tussen overheden, Waterschappen en maatschappelijke partijen. De zoekgebieden voor wind- en zonenergie zijn een eerste aanzet en worden in aanloop naar de RES 1.0 verder geconcretiseerd, er kunnen in praktijk zoekgebieden afvallen en bijkomen. Daarnaast is de Coronacrisis aanleiding geweest om PS te informeren over de aangepaste landelijke planning van de RES'en.

10 **Gezondheid: Randstedelijke Rekenkamer Onderzoeksopzet Bescherming drinkwaterbronnen (C-agenda NLG 8-6-2020)**

11 **MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht nr. 37**

12 **Wonen: Uitvoeringsregeling Woonvisie Noord-Holland 2020 (C-agenda RWK 08-06-2020)**

De provincie biedt met de aangepaste uitvoeringsregeling Woonvisie 2020 de mogelijkheid dat de woonregio's in Noord-Holland subsidie kunnen aanvragen voor het opstellen van een woonakkoord. In een woonakkoord maken de regio's afspraken met de provincie over de woningbouwopgave en over andere onderwerpen rond wonen.

13 **Mobiliteit: machtiging Provincie Zuid-Holland inz. inspreken dhr. F. Vermeulen bij cie. M&B 20-04-2020 (A-agenda cie. M&B 20-04-2020)**

14 **NZKG: Uitvoeringsprogramma Noordzeekanaalgebied 2020 (C-agenda M&B 15-06-2020)**

15 **Bestuur: brief CdK aan PS inz. zijn activiteiten in Coronacrisis (C-agenda EFB 15-6-2020)**

16 **Bestuur: brief GS aan PS inz. reactie op brief hr. Schagen bestuurlijke fusie Beemster-Purmerend (tkn bij B-agenda EFB 15-6-2020)**

17 **Gezondheid: Brief jaarrapportage 2019 laagfrequent geluid (C-agenda NLG 8-6-2020)**

18 **Gezondheid: Voortgang gezondheidsonderzoek IJmond (C-agenda NLG 8-6-2020)**

Begin 2020 is het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gestart met het vervolgonderzoek naar gezondheid in de IJmond. In eerste instantie is opdracht gegeven voor drie onderdelen van het onderzoeksvoorstel ('basisonderzoek'). Voor de overige

onderdelen is gewacht op het advies van het RIVM en de klankbordgroep met inwoners en experts. Dat advies is nu gereed.

19 **Randstedelijke Rekenkamer: concept begroting 2021 voor zienswijze (A-agenda cie EFB 15-6-2020)**

20 **Algemeen: Ontslagbrief gedeputeerde Van der Hoek**

21 **Energie: Vergunning Wet natuurbescherming biomassacentrale Diemen (C-agenda RWK 08-06-2020)**

Met dit besluit wordt een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend aan Vattenfall voor het realiseren en in gebruik nemen van een biomassacentrale op de locatie Overdiemerweg 35 te Diemen. De vergunning wordt verleend omdat er geen toename van stikstofeffecten is. Daarnaast wordt met dit besluit de emissie uit de natuurvergunning van 2015 naar beneden bijgesteld.

22 **MRA: Start uitvoering MRA Agenda 2.0 (C-agenda RWK 08-06-2020)**

23 **Circulaire Economie: Voortgangsrapportage 2019, Actieagenda Circulaire Economie 2017-2020 (C-agenda 15-06-2020)**

De voortgangsrapportage 2019 beschrijft de inzet van de provincie in de transitie naar een circulaire economie. Er zijn tal van ondernemingen en startups op weg geholpen met de provinciale investeringsinstrumenten. Daarnaast is ingezet op ruimte, regelgeving, ketenvorming en de eigen, circulaire organisatie. Beschreven successen en leermomenten uit deze voortgangsrapportage worden meegenomen bij het opstellen van een nieuwe actieagenda 2021-2023 in de loop van dit jaar.

24 **Mobiliteit: Brief van GS Provincie Zuid-Holland aan GS Provincie Noord-Holland (in afschrift aan PS) inz. vervolg Duinpolderweg (A-agenda M&B 20-04-2020)**

25 **Mobiliteit: Nulmeting CO2-emissies mobiliteit & transport Noord-Holland en Flevoland (Technische Briefiing cie. M&B 20-04-2020)**

Om inzichtelijk te maken hoeveel CO2-emissies er in de sector mobiliteit en transport in Noord-Holland uitgestoten worden, is een onderzoek uitgevoerd door onafhankelijk onderzoeksbureau CE-Delft. Dit onderzoek geeft een overzicht van de historische ontwikkeling van de CO2-emissies van mobiliteit en transport en een berekening van de effecten van Europees en landelijk beleid op de regionale CO2-emissies van deze sector.

26 **Zeehavens: Brief met bijlage GS aan PS Energiehaven IJmond (C-agenda M&B 15-06-2020)**

27 **Wonen: Brief GS met bijlagen over verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers Noord-Holland noord (betrekken bij agendapunt 5.a. RWK 16-04-2020**

28 **Algemeen: Actualiteitenoverzicht nummer 5 na collegevergadering 14-4-2020**

29 **Energie: TBO Visiekaart en voorwaarden voor een zorgvuldige energietransitie (C-agenda RWK 08-06-2020)**

30 **Formule 1: Brief GS inzake Wob verzoek circuit Zandvoort (C-agenda NLG 8-6-2020)**

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) regelt het recht op informatie van de overheid. Overheidsinformatie is meestal openbaar, maar de Wob kent een aantal gevallen waarin de gevraagde informatie niet geschikt is om openbaar te maken. Meer over de Wob is te vinden op www.noord-holland.nl/wob.

31 **Gezondheid: Maandelijkse Informatievoorziening VTH bij provinciale bedrijven d.d. 14 april 2020 (agendapunt 5b NLG 16-04-2020)**

32 **Natuur: Brief GS inzake NNN realisatie (C-agenda NLG 8-6-2020)**

De provincie werkt, samen met haar partners, aan het afronden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). In een brief aan Provinciale Staten wordt toegelicht op welke wijze de NNN doelen, zoals geformuleerd in het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken!' worden gerealiseerd.

33 **Europa: Brief GS aan PS inz. Uitvoeringsovereenkomst, samenwerkingskader Europa Randstadprovincies en Vooruitblik 2020 Europa (C-agenda EFB 20-4-2020)**

De beide documenten geven aan dat de structurele samenwerking op EU zaken in Randstadverband wordt voortgezet. In de uitvoeringsovereenkomst staan de administratieve en financiële afspraken van de samenwerking, met de looptijd van de overeenkomst. Het samenwerkingskader geeft aan hoe de samenwerking tussen de Randstadprovincies is ingericht en wat de portefeuilleverdeling is in Randstadverband. De Vooruitblik 2020 Europa van de Randstadprovincies is een document dat een beeld geeft van wat er het komende jaar op de radar staat in Brussel. En tegelijkertijd is het een inschatting van wat dat voor onze provincies kan inhouden.

34 **Mobiliteit: Brief BPD Ontwikkeling BV inzake stopzetten Duinpolderweg (A-agenda M&B 20-04-2020)**

35 **RWK: Beantwoording technische vragen tbv concept-omgevingsverordening NH2020 (RWK 16-04-2020)**

36 **Algemeen: tijdelijke regels online commissievergadering (10 april 2020)**

37 **Mobiliteit: Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (A-agenda M&B 20-04-2020)**

Noord-Holland besluit in te zetten op het opwaarderen van de (Nieuwe) Bennebroekerweg in gemeente Haarlemmermeer en op de bereikbaarheid van de Bollenstreek per OV en fiets. De andere delen van de Duinpolderweg worden niet door Noord-Holland uitgevoerd. Dit is een concrete uitwerking van het coalitieakkoord. Het besluit over de (Nieuwe) Bennebroekerweg wordt nog ter besluitvorming voorgelegd aan Provinciale Staten.

38 **Mobiliteit: Resultaten onderzoek Hyperloop (C-agenda M&B 20-04-2020)**

Voor de Metropoolregio Amsterdam is er een aantal ontwikkelperspectieven opgesteld in het kader van het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. Eén van de perspectieven heet Compacte Metropool. Hardt Hyperloop, een Nederlands bedrijf uit Delft, heeft voor provincie Noord-Holland onderzocht welke rol de Hyperloop (een transportsysteem waarbij gebruik wordt gemaakt van een luchtdrukbuis waardoor goederen en mensen op hoge snelheid van 1000 km/u getransporteerd kunnen worden) binnen dit perspectief kan spelen.

39 **Randstedelijke Rekenkamer: ontwerp begroting 2021 (A-agenda EFB 15 juni 2020)**

40 **Algemeen: Actualiteitenoverzicht nummer 5 na collegevergadering 7 april 2020**

41 **Economie: Brief GS aan PS inz. verlengen openstellingsperiode UVR HIRB+ (C-agenda EFB 20-4-2020)**

Om gemeenten in de huidige corona-omstandigheden toch in de gelegenheid te stellen om goede subsidieaanvragen in te kunnen dienen, wordt de indieningsperiode voor HIRB-subsidie voor herstructurering van bedrijventerreinen met een maand verlengd tot 28 mei 2020.

42 **Stikstof: Brief Nederlandse Melkveehouders Vakbond oplossingen stikstofcrisis (C-agenda NLG 16-04-2020)**

43 **Economie: Verslag van het skypespreekuur steunmaatregelen economie 1 april met bijlage (gestelde en beantwoorde vragen).**

44 **Energie en Klimaat: Verzoek voor uitstel RES-proces in heel Nederland van lokale fractie Barneveld (C-agenda RWK 16-04-2020)**

45 **Formule 1: WOB-verzoek F1 (C-agenda NLG 16-04-2020)**

Wob is de afkorting van de Wet openbaarheid van bestuur. De Wob regelt het recht op informatie van de overheid. Overheidsinformatie is meestal openbaar, maar de Wob kent een aantal gevallen waarin de gevraagde informatie niet geschikt is om openbaar te maken. Meer over de Wob is te vinden op www.noord-holland.nl/wob.

46 **Mobiliteit: Beroep vergunning uitweg circuit Zandvoort op N200 (C-agenda M&B 20-04-2020)**

Burgemeester en wethouders van Zandvoort hebben een vergunning verleend aan Circuit Park Zandvoort voor het veranderen van een uitweg van het circuit op de provinciale weg N200/Boulevard Barnaart te Zandvoort. Met de vergunning mag de uitweg ook intensiever worden gebruikt.

Gedeputeerde staten vinden de vergunde situatie niet veilig. Hierover hebben zij als wegbeheerder eerder ook een advies uitgebracht aan burgemeester en wethouders. Dit advies is wat verkeersveiligheid betreft op wezenlijke punten niet opgevolgd. Daarom stellen GS nu bij de bestuursrechter beroep tegen de vergunning in.

47 Mobiliteit: Uitvoeringsregeling Doortrappen Noord-Holland 2020 (C-agenda M&B 20-04-2020)

De nieuwe subsidieregeling 'Doortrappen Noord-Holland 2020' heeft als doel ouderen bewust te maken van hun fietsgedrag, om zo ongevallen te voorkomen. Noord-Hollandse gemeenten (buiten de Vervoerregio Amsterdam) kunnen aanspraak maken op een maximum subsidiebedrag van € 10.000,-. Dit eerste jaar betreft een pilot-fase van bescheiden omvang. Er kunnen maximaal 10 gemeenten aanspraak maken op deze subsidie.

48 Water: Brief aan GS versterking Markermeerdijken (C-agenda NLG 16-04-2020)

49 Wonen: Ingekomen brief belangengroep Akersloot over Flexwoningen (C-agenda RWK 16-04-2020)

50 Ruimte en Wonen: Antwoorden Gedeputeerde n.a.v. schriftelijke inspraakbijdrage t.b.v. geannuleerde inspreekhalfuur cie RWK 16-3-2020 (C-agenda RWK 16-04-2020)

51 Vaststellen Woonagenda (100%-versie) (B-agenda RWK 16-04-2020)

De provincie Noord-Holland heeft een Woonagenda 2020-2025 opgesteld als uitwerking van de Omgevingsvisie. Deze vormt onze uitvoeringsagenda voor de komende vijf jaar. Tevens is een evaluatie van de subsidieregeling Woonvisie uitgevoerd, zodat daar bij het opstellen van een nieuwe regeling ten behoeve van de Woonagenda van geleerd kan worden.

De commissie bespreekt deze 100%-versie op de B-agenda n.a.v. de toezegging hierover door gedeputeerde Loggen.

In de brief van GS aan PS is opgenomen op welke punten de 100%-versie is aangepast n.a.v. de eerdere bespreking van de 80%-versie in de commissie RWK.

52 Algemeen: Actualiteitenoverzicht nummer 4 na collegevergadering 31 maart 2020

53 Algemeen: Strategische agenda op basis van het coalitieakkoord en het planningsoverzicht nav verzoek agendacommissie

Provincie Noord-Holland

Aan
Provinciale Staten

Uw contactpersoon
mw V. Mulder
AD/STG

Bijlage: overzicht openstaande moties

Telefoonnummer +31235144186
mulderv@noord-holland.nl

Betreft: lijst moties PS 18 mei 2020

Memo

23 april 2020

Inleiding:
Bijgevoegd treft u aan een overzicht van alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Op bijgevoegde lijst kunt u via de hyperlinks naar de afzonderlijke moties navigeren en kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. Dat kan uiteraard ook in iBabs bij "overzichten / moties / amendementen".
In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" op bijgevoegde lijst wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS en/of commissie is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Voorstel:
In te stemmen met het afdoeningsvoorstel bij de volgende motie:

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp	Opmerking voor PS/Presidium
M40-2019	30-09-2019	Uitvoering 'Provinciestrijd' 2019. (PvdA, CDA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie)	Er is in april een nieuwe actualisatie met afdoeningsvoorstel bij de motie gepubliceerd. **Voorstel Presidium:** Samen met de Nederlandse Jeugdraad organiseerde de provincie op 17 januari 'De Provinciestrijd Noord-Holland' waarbij bijna 60 scholieren provinciale vraagstukken uitwerkten die waren opgesteld door beleidsambtenaren van de provincie Noord-Holland. Vooraf kregen zij op school een debattraining. Tijdens de dag debatteerden ze over verschillende stellingen, onderzochten de vraagstukken en pitchten daarna hun ideeën voor een jury van Statenleden bestaande uit Martijn Bolkestein, Klaas-Jeroen Terwal, Lars Voskuil en commissaris van de Koning Arthur van Dijk.

			Hiermee kan Motie 40-2019 (30-09-2019) Uitvoering 'Provinciestrijd' 2019, als afgedaan worden beschouwd. Voorstel: motie afdoen.

Instemmen leidt tot opschoning van de lijst moties na vaststelling in PS van 18 mei 2020.

Lijst openstaande moties voor PS van 18 mei 2020

Overzicht met links naar alle openstaande moties. *Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.*			
Nummer (hyperlink)	**Datum PS**	**Onderwerp en fractie**	**Voorstel voor PS/Presidium**
M29-2020	09-03-2020	Prinsjesfestival 2020-Het strategisch partnerschap van onze provincie. (SP, Groenlinks)	
M21-2020	09-03-2020	Vang de kinderen van Moria op. (PvdA, Groenlinks,PvdD,D66, CDA, Christenunie,SP)	
M20-2020	09-03-2020	Kolfruimte. (PvdA)	
M19-2020	09-3-2020	Dak-en thuisloze jongeren. (Groenlinks,PvdA,Christenunie)	
M2-2020	03-02-2020	Stop de verhuurderheffing (SP, PvdA, PvdD, 50PLUS/PvdO)	
M1-2020	03-02-2020	Participatiebijeenkomsten met gemeenteraden over Omgevingsverordening (CDA/VVD/SP)	
M115-2019	18-11-2019	Integrale visie op het beheer van bermen en natuurlijke oevers. (PvdD, SP, PvdA)	
M111-2019	18-11-2019	Samenhangend pakket klimaatmaatregelen rond klimaat, milieu, water gezondheid, dierenwelzijn en bodemdaling. (PvdD)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.
Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M107-2019	18-11-2019	Natuurinclusief bouwen meenemen in klimaatambities voor gebouwde omgeving. (PvdD)	
M106-2019	18-11-2019	Betrekken van jongeren en scholen bij energiebesparing. (PvdD, SP, D66)	
M104-2019	18-11-2019	Motie van ondersteuning: prioriteit versterking energie-infrastructuur N-H (PvdA, GroenLinks, PvdD, D66)	
M103-2019	18-11-2019	Draagvlak klimaatakkoord. (CDA)	
M102-2019	11-11-2019	Meer toiletten erbij maakt iedereen blij. (50PLUS/PvdO)	
M98-2019	11-11-2019	Vergroting bekendheid van Noord-Hollandse burgers met provinciaal referendum, burgerinitiatief en inspraak. (FvD, DENK, PvdD, SP, PVV, CDA, 50 Plus/PvdO)	
M96-2019	11-11-2019	Leefbaarheidsmonitor. (PvdA, D66, PvdD, SP)	
M94-2019	11-11-2019	Snelheidsverlaging op provinciale wegen. (D66, GroenLinks, PvdA)	
M93-2019	11-11-2019	Draagvlak voor voedselvisie. (D66, GroenLinks, PvdA, VVD, ChristenUnie)	
M92-2019	11-11-2019	Groencertificaten. (D66, GroenLinks, PvdA)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.
Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M83-2019	11-11-2019	Fietsvriendelijke stoplichten. (ChristenUnie)	
M69-2019	11-11-2019	Urgenda-maatregelen. (PvdD, Groenlinks)	
M68-2019	11-11-2019	Bomen voor klimaat en stikstof. (PvdD)	
M57-2019	11-11-2019	Motie Stikstofbeleid. (PvdA, D66, GroenLinks, VVD)	
M47-2019	30-09-2019	Draagvlak en participatie in de Regionale Energiestrategieën, RES. (SP)	
M46-2019	30-09-2019	Andersoortige energietechnieken. (VVD, D66, PvdA)	
M45-2019	30-09-2019	Klimaat en gevoel van urgentie. (GroenLinks, PvdA, SP)	
M40-2019	30-09-2019	Uitvoering 'Provinciestrijd' 2019. (PvdA, CDA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie)	Er is in april een nieuwe actualisatie met afdoeningsvoorstel bij de motie gepubliceerd. **Voorstel Presidium:** Samen met de Nederlandse Jeugdraad organiseerde de provincie op 17 januari 'De Provinciestrijd Noord-Holland' waarbij bijna 60 scholieren provinciale vraagstukken uitwerkten die waren opgesteld door beleidsambtenaren van de provincie Noord-Holland. Vooraf kregen zij op school een debattraining. Tijdens de dag debatteerden ze over verschillende stellingen, onderzochten de vraagstukken en pitchten daarna hun ideeën voor een jury van Statenleden

Overzicht met links naar alle openstaande moties.
Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
			bestaande uit Martijn Bolkestein, Klaas-Jeroen Terwal, Lars Voskuil en commissaris van de Koning Arthur van Dijk. Hiermee kan Motie 40-2019 (30-09-2019) Uitvoering 'Provinciestrijd' 2019, als afgedaan worden beschouwd. Voorstel: motie afdoen.
M36-2019	30-09-2019	Geen provinciale steun voor het levend koken van kreeften en krabben. ()PvdD, ChristenUnie, FvD, DENK, GroenLinks.	
M30-2019	08-07-2019	OV-frequentie Oostzaan en Landsmeer. (PvdD, FvD, DENK, SP, PvdA, GroenLinks, VVD, CU)	
M22-2019	17-06-2019	Tweewekelijkse informatie-voorziening aan de Staten inzake Tata Steel/Harsco Metals. (CDA, SP, PvdD, ChristenUnie, FvD, DENK, 50PLUS/PvdO)	
M18-2019	04-03-2019	Provinciaal Actieplan Weidevogels. (CU-SGP, Groen Links, SP, PvdD, D66, PvdA)	
M08-2019	04-02-2019	Motie windmolens op land. (PvdD, CU-SGP, GroenLinks, SP)	
M56-2018	12-11-2018	Verduurzaming wegaanleg en -onderhoud. (PvdA, D66, CDA, CU-SGP, ONH, PvdD, GL, SP)	
M45-2018	12-11-2018	Grootste duurzame waterstofcluster van Europa. (VVD, D66, CDA, PvdA)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties. *Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.*			
Nummer (hyperlink)	**Datum PS**	**Onderwerp en fractie**	**Voorstel voor PS/Presidium**
M13-2018	11-06-2018	Onderzoek naar luchthaven in Noordzee. (50PLUS, D66, ONH, VVD)	
M126-2017	13-11-2017	Overlegjaar agrarisch natuurbeheer. (D66,CDA, PvdA, VVD, ChristenUnie-SGP, SP)	
M109-2017	06-11-2017	Begroting 2018: opvolging rapport waterbestendig Westpoort. (D66)	

Subcommissie Programmaraad t.b.v. bestuurlijke zaken Randstedelijke Rekenkamer
Contact
Statengriffie
Frits Kas
T 070 - 441 8188
f.kas@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum
5 maart 2020
Bijlagen
1

Aan Provinciale Staten van de provincies
Noord-Holland, Utrecht, Flevoland en Zuid-Holland

Onderwerp
Bestuurlijke ontwikkelingen Randstedelijke Rekenkamer

Geachte leden,

Met deze brief wil de subcommissie uit de Programmaraad u informeren over de (bestuurlijke) ontwikkelingen bij de Randstedelijke Rekenkamer.

Zoals u wellicht weet is in de gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer vastgelegd[1] dat "(…) een vaste vertegenwoordiging van vier personen uit de Programmaraad[2] tot taak heeft een gecoördineerde discussie te voeren over algemene bestuurlijke en financiële aangelegenheden en een gecoördineerde besluitvorming daarover te bevorderen als daartoe aanleiding voor is".

Er spelen nu drie zaken waarvan wij vinden dat we u daarover moeten informeren. Als eerste betreft dit een advies over de (her)benoeming van het lid/directeur per 1 november 2020, als tweede het benoemen van statenleden in de adviescommissie ten behoeve van de (her)benoeming en tot slot de wens van de subcommissie om in de periode van de tweede herbenoeming een meer diepgravend onderzoek te laten uitvoeren naar de voor en nadelen tussen de twee bestuursmodellen (lid/directeursmodel versus het collegemodel) voor de Rekenkamer.

1. Advies over (her)benoeming lid/directeur

Op 1 november 2020 eindigt de tweede termijn van zes jaar van het huidige lid/directeur. In artikel 4, lid 5 van de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat het lid/directeur en de plaatsvervangend bestuurder éénmaal herbenoembaar zijn. Dit betekent dat er, indien dit artikel wordt gevolgd, een nieuw lid/directeur geworven moet worden. Wij vragen ons af of dit in deze situatie een verstandige keuze is.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen 90, 385 en 386 stoppen dichtbij het provinciehuis. Vanaf station Den Haag CS is het tien minuten lopen. De parkeerruimte voor auto's is beperkt.

[1] Artikel 15, lid 3 Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer
[2] De leden van de subcommissie zijn: mevrouw Stepanyan (Zuid-Holland, voorzitter), mevrouw Wijnen (Noord-Holland), mevrouw d'Hondt (Utrecht) en de heer Beenen (Flevoland)

Stabiliteit en continuïteit in de uitvoeringsorganisatie
Wij zijn van mening dat de Randstedelijke Rekenkamer gebaat is bij stabiliteit (bestuurlijke) continuïteit en kwalitatief goede onderzoeken. Uit de eerder door I&O research uitgevoerde evaluatie blijkt dat deze situatie zich nu voordoet en dat de Rekenkamer nu goed functioneert. Het draagvlak voor de Randstedelijke Rekenkamer is in de afgelopen jaren toegenomen. De organisatorische onrust van een aantal jaren geleden is verdwenen en heeft plaatsgemaakt voor stabiliteit. De governance van de Rekenkamer is beter geregeld en de Rekenkamer opereert met gezag en krijgt hiervoor respect vanuit Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten in de vier provincies. Wij verwachten dat met een eventuele tweede herbenoeming deze situatie wordt voortgezet.

Personeel
Wij hebben aan het lid/directeur en het personeel de vraag voorgelegd hoe zij aankijken tegen een tweede herbenoeming. Het lid/directeur heeft aangegeven beschikbaar te zijn voor een tweede en laatste herbenoeming tot aan de pensioengerechtigde leeftijd. Zij heeft nog volop ideeën over hoe de Rekenkamer zich in de nabije toekomst nog verder kan verbeteren en ontwikkelen. Zij wil dit graag met alle betrokkenen de komende jaren verder vormgeven. Het personeel geeft aan een tweede herbenoeming met enthousiasme te zullen begroeten.

Financiële consequenties
Het lid/directeur zijn van de Randstedelijke Rekenkamer is een benoemde functie. Dat betekent dat bij beëindiging van de benoemingstermijn aanvullende financiële verplichtingen van toepassing zijn. Wij hebben laten uitrekenen, op basis van de rechtspositieregeling lid/directeur Randstedelijke Rekenkamer (artikel 4, lid van de Gemeenschappelijke Regeling), wat de financiële verplichtingen zijn bij niet herbenoemen. De financiële verplichtingen conform de rechtspositieregeling lopen van 1 november 2020 door tot de pensioengerechtigde leeftijd op 31 augustus 2025. In samenhang met de daadwerkelijke beëindiging van de benoemingstermijn kunnen de financiële verplichtingen voor de vier provincies oplopen tot (maximaal) circa € 0,5 mln (ww/bw). In de huidige begroting van de Rekenkamer zijn geen voorzieningen op dit vlak getroffen.

Advies van de subcommissie
Zoals gezegd, is een tweede herbenoeming conform artikel 4, lid 5 van de gemeenschappelijke regeling nu niet mogelijk. Er kan niet bij gelegenheid van worden afgeweken.
Wij hebben in de vier provincies het draagvlak gepeild voor een eventuele tweede herbenoeming van het lid/directeur. Uit die peiling blijkt dat er in de vier provincies voldoende draagvlak is om e.e.a. mogelijk te maken via een wijziging in de gemeenschappelijke regeling. De subcommissie heeft ook kennisgenomen van de argumenten die sommige fracties hebben ingebracht om geen uitzondering te willen maken op de regeling dat het lid/directeur één keer kan worden herbenoemd. Wij begrijpen deze argumenten. In ons statenvoorstel wordt daarom de bepaling van éénmaal herbenoemen niet gewijzigd maar wordt een hardheidsclausule aan de regeling toegevoegd op basis waarvan de vier provincies gezamenlijk kunnen besluiten om af te wijken van de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling.
Met in achtneming van de bovenstaande inhoudelijke argumenten en gezien het brede draagvlak in de vier provincies, adviseren wij de vier Provinciale Staten om door middel van een wijziging in

de gemeenschappelijke regeling de voorwaarden te creëren om éénmalig een tweede herbenoeming van het lid/directeur mogelijk te maken. Daarom wordt voorgesteld een artikel aan de gemeenschappelijke regeling toe te voegen dat komt te luiden als volgt:

Artikel 25a hardheidsclausule
De vier deelnemers kunnen gezamenlijk besluiten in voorkomende gevallen af te wijken van de in deze gemeenschappelijke regeling opgenomen bepalingen, tenzij wet- of regelgeving zich daartegen verzet.

Een conceptstatenvoorstel is bij deze brief gevoegd.

2. Adviescommissie ten behoeve van de (her)benoeming
Ten aanzien van een benoeming en een herbenoeming van het lid/directeur is in artikel 5 van de gemeenschappelijke regeling vastgelegd dat de deelnemers gezamenlijk een adviescommissie vormen bestaande uit vier statenleden. Vanuit Zuid-Holland is het statenlid Minderhout benoemd. Vanuit Utrecht is mevrouw d'Hondt benoemd en vanuit Flevoland de heer Beenen. Wij vragen de provincie Noord-Holland te bevorderen een statenlid te benoemen in deze adviescommissie. Het is de taak van de adviescommissie een voordracht te doen aan de vier Provinciale Staten. In overeenstemming met artikel 5, lid 3 van de gemeenschappelijke regeling besluiten de vier Provinciale Staten unaniem tot benoeming danwel herbenoeming van het lid/directeur en van de plaatsvervangend bestuurder.
Wij verwachten dat de adviescommissie voor het zomerreces 2020 met de werkzaamheden zal moeten beginnen om een eventuele herbenoeming per 1 november 2020 te realiseren.

3. Onderzoek naar voor- en nadelen tussen de bestuursmodellen
Wij zijn van mening dat de voor- en nadelen tussen de twee bestuursmodellen (lid/directeursmodel versus collegemodel) opnieuw onderzocht moeten worden. Bureau Berenschot heeft in 2015 een analyse gemaakt van de voor- en nadelen tussen deze twee modellen. De aspecten financiën, continuïteit en risico's zijn in deze analyse wat onderbelicht gebleven. Vooral bij de Staten van Noord-Holland bestaat de behoefte om meer inzicht te krijgen in de financiële consequenties tussen de twee modellen. Daarom adviseren wij u om in de periode van de tweede herbenoeming hier een onderzoek naar te laten uitvoeren zodat hierover meer helderheid ontstaat. Het is van belang deze helderheid te verkrijgen ruim voor het verstrijken van de tweede herbenoemingstermijn. Voorafgaand aan de werving van een nieuw lid/directeur (= lid/directeursmodel) of een directeur (= collegemodel) dient er door de vier Provinciale Staten een besluit genomen te zijn over het bestuursmodel van de Rekenkamer. Bij het eventueel wijzigen van het bestuursmodel, dient tevens de Gemeenschappelijke Regeling aangepast te worden.

Met vriendelijke groet,

A. Stepanyan
Voorzitter subcommissie uit Programmaraad t.b.v.
bestuurlijke zaken Randstedelijke Rekenkamer

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 5 maart 2020

Onderwerp: benoemen lid van de Adviescommissie voor (her)benoeming bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer

1. Inleiding

In overeenstemming met artikel 5 van de gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer dient één lid van Provinciale Staten Noord-Holland benoemd te worden in de adviescommissie voor de (her)benoeming van de bestuurder/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer.

De (her)benoeming van een nieuwe bestuurder/directeur voor de Randstedelijke Rekenkamer is aan de orde in het najaar van 2020.

Vanuit Provinciale Staten van Noord-Holland is het Statenlid T. Van Wijnen een van de drie vaste leden van Programmaraad van de Randstedelijke Rekenkamer, en namens de Noord-Hollandse delegatie tevens lid van de subcommissie uit de Programmaraad voor (bestuurlijke) ontwikkelingen bij de Rekenkamer.

2. Voorstel

Het ligt voor de hand mevrouw Van Wijnen te benoemen namens PS van Noord-Holland tot lid van de adviescommissie voor (her)benoeming van de bestuurder/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Presidium,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

dhr. M.A. Admiraal, griffier

Ontwerpbesluit

Nr. 16-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van het presidium van 9 maart 2020;

gelet op de gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer,

besluiten:

mw. T.K. van Wijnen te benoemen als lid van de adviescommissie voor (her)benoeming van de bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer

Haarlem, 18 mei 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 5 maart 2020

Onderwerp: Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer en onderzoek bestuursmodel

Kenmerk:

Bijlagen:
- Brief subcommissie programmaraad aan Provinciale Staten Noord-Holland, Zuid-Holland, Utrecht en Flevoland

Inleiding

Met dit voorstel informeert de subcommissie uit de Programmaraad Provinciale Staten over de (bestuurlijke) ontwikkelingen bij de Randstedelijke Rekenkamer.
Zoals u wellicht weet is in de gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer vastgelegd dat "(…) een vaste vertegenwoordiging van vier personen uit de Programmaraad tot taak heeft een gecoördineerde discussie te voeren over algemene bestuurlijke en financiële aangelegenheden en een gecoördineerde besluitvorming daarover te bevorderen als daartoe aanleiding voor is"[1].

In de brief die bij dit statenvoorstel is gevoegd, informeren wij u over een drietal zaken:
Een advies van ons over de (her)benoeming van het lid/directeur per 1 november 2020.
Het benoemen van statenleden in de adviescommissie ten behoeve van de (her)benoeming.
Onderzoek naar voor- en nadelen tussen de bestuursmodellen

In dit statenvoorstel zoomen wij in op de punten 1 en 3, ons advies ten aanzien van een eventuele (her)benoeming van het lid/directeur per 1 november 2020 en een onderzoek naar de voor- en nadelen van de bestuursmodellen.

Termijn benoeming lid/directeur eindigt op 1 november 2020

Op 1 november 2020 eindigt de tweede termijn van zes jaar van het huidige lid/directeur. In artikel 4, lid 5 van de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat het lid/directeur en de plaatsvervangend bestuurder éénmaal herbenoembaar zijn. Dit betekent dat er, indien dit artikel wordt gevolgd, een nieuw lid/directeur geworven moet worden. Wij vragen ons af of dit in deze situatie een verstandige keuze is.

---

[1] Artikel 15, lid 3 Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer.
De leden van de subcommissie zijn: mevrouw Stepanyan (Zuid-Holland, voorzitter), mevrouw Van Wijnen (Noord-Holland), mevrouw d'Hondt (Utrecht) en de heer Beenen (Flevoland).

Stabiliteit en continuïteit in de uitvoeringsorganisatie
Wij zijn van mening dat de Randstedelijke Rekenkamer gebaat is bij stabiliteit (bestuurlijke) continuïteit en kwalitatief goede onderzoeken. Uit de eerder door I&O research uitgevoerde evaluatie blijkt dat deze situatie zich nu voordoet en dat de Rekenkamer nu goed functioneert. Het draagvlak voor de Randstedelijke Rekenkamer is in de afgelopen jaren toegenomen. De organisatorische onrust van een aantal jaren geleden is verdwenen en heeft plaatsgemaakt voor stabiliteit. De governance van de Rekenkamer is beter geregeld en de Rekenkamer opereert met gezag en krijgt hiervoor respect vanuit Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten in de vier provincies. Wij verwachten dat met een eventuele tweede herbenoeming deze situatie wordt voortgezet.

Personeel
Wij hebben aan het lid/directeur en het personeel de vraag voorgelegd hoe zij aankijken tegen een tweede herbenoeming. Het lid/directeur heeft aangegeven beschikbaar te zijn voor een tweede en laatste herbenoeming tot aan de pensioengerechtigde leeftijd. Zij heeft nog volop ideeën over hoe de Rekenkamer zich in de nabije toekomst nog verder kan verbeteren en ontwikkelen. Zij wil dit graag met alle betrokkenen de komende jaren verder vormgeven. Het personeel geeft aan een tweede herbenoeming met enthousiasme te zullen begroeten.

Financiële consequenties
Het lid/directeur zijn van de Randstedelijke Rekenkamer is een benoemde functie. Dat betekent dat bij beëindiging van de benoemingstermijn aanvullende financiële verplichtingen van toepassing zijn. Wij hebben laten uitrekenen, op basis van de rechtspositieregeling lid/directeur Randstedelijke Rekenkamer (artikel 4, lid van de Gemeenschappelijke Regeling), wat de financiële verplichtingen zijn bij niet herbenoemen. De financiële verplichtingen conform de rechtspositieregeling lopen van 1 november 2020 door tot de pensioengerechtigde leeftijd op 31 augustus 2025. In samenhang met de daadwerkelijke beëindiging van de benoemingstermijn kunnen de financiële verplichtingen voor de vier provincies oplopen tot (maximaal) circa € 0,5 mln (ww/bw). In de huidige begroting van de Rekenkamer zijn geen voorzieningen op dit vlak getroffen.

Advies van de subcommissie
Zoals gezegd is een tweede herbenoeming conform artikel 4, lid 5 van de gemeenschappelijke regeling nu niet mogelijk. Er kan niet bij gelegenheid van de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling worden afgeweken.
Wij hebben in de vier provincies het draagvlak gepeild voor een eventuele tweede herbenoeming van het lid/directeur. Uit die peiling blijkt dat er in de vier provincies voldoende draagvlak is om e.e.a. mogelijk te maken via een wijziging in de gemeenschappelijke regeling. De subcommissie heeft ook kennisgenomen van de argumenten die sommige fracties hebben ingebracht om geen uitzondering te willen maken op de regeling dat het lid/directeur één keer kan worden herbenoemd. Wij begrijpen deze argumenten. In ons statenvoorstel wordt daarom de bepaling van éénmaal herbenoemen niet gewijzigd maar wordt een hardheidsclausule aan de regeling toegevoegd op basis waarvan de vier provincies gezamenlijk kunnen besluiten om af te wijken van de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling.

Met in achtneming van de bovenstaande inhoudelijke argumenten, adviseren wij de vier Provinciale Staten om door middel van een wijziging in de gemeenschappelijke regeling de voorwaarden te creëren om éénmalig een tweede herbenoeming van het lid/directeur mogelijk te maken. Daarom wordt voorgesteld een artikel aan de gemeenschappelijke regeling toe te voegen dat komt te luiden als volgt:

Artikel 25a hardheidsclausule
De vier deelnemers kunnen gezamenlijk besluiten in voorkomende gevallen af te wijken van de in deze gemeenschappelijke regeling opgenomen bepalingen, tenzij wet- of regelgeving zich daartegen verzet.

Onderzoek naar de voor- en nadelen tussen de bestuursmodellen
Wij zijn van mening dat de voor- en nadelen tussen de twee bestuursmodellen (lid/directeursmodel versus collegemodel) opnieuw onderzocht moeten worden. In 2015 is door Bureau Berenschot een analyse gemaakt van de voor- en nadelen tussen de bestuursmodellen (lid/directeurmodel versus collegemodel). De aspecten financiën, continuïteit en risico's zijn in deze analyse wat onderbelicht gebleven. Vooral bij de Staten van Noord-Holland bestaat de behoefte om meer inzicht te krijgen in de financiële consequenties tussen de twee modellen. Daarom adviseren wij u om in de periode van de tweede herbenoeming hier een onderzoek naar te laten uitvoeren zodat hierover meer helderheid ontstaat. Het is van belang deze helderheid te verkrijgen ruim voor het verstrijken van de tweede herbenoemingstermijn. Voorafgaand aan de werving van een nieuw lid/directeur (= lid/directeursmodel) of een directeur (= collegemodel) dient er door de vier Provinciale Staten een besluit genomen te zijn over het bestuursmodel van de Rekenkamer. Bij het eventueel invoeren van een collegemodel, dient tevens de Gemeenschappelijke Regeling aangepast te worden.

Een gelijkluidend ontwerpbesluit wordt aan de Provinciale Staten van Zuid-Holland, Utrecht en Flevoland voorgelegd.

Subcommissie Programmaraad voor bestuurlijke ontwikkelingen Randstedelijke Rekenkamer,

Mw. T. van Wijnen, lid namens PS Noord-Holland

Dhr. E. Krijgsman, griffier

Ontwerpbesluit

Nr. 17-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van de subcommissie bestuurlijke ontwikkelingen Randstedelijke Rekenkamer van 5 maart 2020,

gelezen de brief van de subcommissie uit de Programmaraad t.b.v. bestuurlijke zaken Randstedelijke Rekenkamer d.d. 5 maart 2020;

gelet op de Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer,

Besluiten:

I. De Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer als volgt te wijzigen:

   1. Een nieuw artikel **25a Hardheidsclausule** aan de Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer toe te voegen, luidende als volgt:

      - De vier deelnemers kunnen gezamenlijk besluiten in voorkomende gevallen af te wijken van de in deze gemeenschappelijke regeling opgenomen bepalingen, tenzij wet- of regelgeving zich daartegen verzet.

II. Met in achtneming van artikel 25a van de Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer af te wijken van artikel 4, lid 5 van de Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer om zo een eventuele tweede herbenoeming van het lid/directeur mogelijk te maken.

III. In de periode van de tweede herbenoeming van het lid/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer een onderzoek uit te laten voeren over de voor- en nadelen tussen het lid/directeursmodel en het collegemodel.

Haarlem, 18 maart 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	2525
Extern Zaak ID	1333791
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 mei 2020
Agendapunt	8.c
Omschrijving	Zienswijze Kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-18).
Organisatieonderdeel	CZ/SI

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
PS-vergadering	**18 mei 2020**

Toelichting

Op 12 december 2019 is door het dagelijks bestuur van de OD NHN de kadernota 2021 ter zienswijze aan de Provinciale Staten (PS) gestuurd. PS hebben tot 2 maart 2020 de mogelijkheid om een zienswijze op deze documenten in te dienen. De opmerkingen uit de zienswijze op de kadernota van 2020 zijn verder verwerkt in de kadernota van 2021. Er wordt alleen gevraagd om een indexering conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord. Het is daarom niet nodig om een zienswijze in te dienen.

ARCHIEF

Aan de eigenaren van de OD NHN
T.a.v. de raden en Staten,
door tussenkomst van de griffiers

VERZONDEN 12 DEC. 2019

Hoorn: 4 december 2019

Betreft: Kadernota OD NHN 2021
Kenmerk: 16095513

Geachte raden en Staten,

Bijgaand ontvangt u onze kadernota 2021. Deze vormt het startsein voor de begroting 2021. De kadernota is inhoudelijk geënt op de aan de regionale Regietafel gemaakte afspraken.

In deze brief treft u een samenvatting van de verwachte ontwikkelingen voor 2021 aan. De bijlagen bevatten de (financiële) achtergrondinformatie.

Het dagelijks bestuur legt u een beleidsarme Kadernota 2021 voor waarin geen extra geld wordt gevraagd.

Het staand beleid – gefundeerd op de coalitieakkoorden van onze deelnemers – wordt uiteraard voortgezet. Dit betreft voor de OD NHN:

- Implementatie van de Omgevingswet;
- Verduurzaming en
- Energietransitie.

Ook voor 2021 wordt weer uitgegaan van loon- en prijsindexaties conform opgave van het Centraal Planbureau. Dit is geheel in overeenstemming met de door u vastgestelde financiële uitgangspunten die gelden voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord.

Wij verzoeken u mogelijke standpunten ten aanzien van onze financiële en beleidsmatige kaders vóór 1 maart 2020 aan ons algemeen bestuur kenbaar te maken door toezending van het besluit over uw standpunten.

Dit stelt het dagelijks bestuur in staat deze te verwerken in de begroting 2021. De begroting wordt u voor 15 april 2020 toegezonden, met de uitnodiging haar van eventuele zienswijzen te voorzien.

De begroting 2021 wordt – samen met de jaarrekening 2019 – op 1 juli 2020 ter vaststelling in het algemeen bestuur besproken.

Hoogachtend namens het dagelijks bestuur,

M.C. Uitdehaag,
Voorzitter

P.R. Van Doorn,
Secretaris

Bijlage(n): Kadernota OD NHN 2021 (met vier bijlagen)

KADERNOTA 2021 – Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Hoofddoelstelling

Achtergrond
Medio 2013 is de gemeenschappelijke regeling RUD NHN (nu OD NHN) naar aanleiding van een aantal grote rampen en de daaropvolgende aanbevelingen van de commissie Mans opgericht. Dit om namens de gemeenten in Noord-Holland Noord en de provincie Noord-Holland uitvoering te geven aan het – tussen Rijk, IPO en VNG – overeengekomen basistakenpakket[1] voor vergunningverlening toezicht, handhaving, specialismen en advisering op het gebied van milieutaken.

Takenpakket
Naast het verplichte landelijk basistakenpakket zijn er door deelnemers ook extra taken ingebracht. De huidige opdracht aan de OD NHN omvat dan ook een breed scala aan taken op het gebied van de fysieke leefomgeving / het omgevingsrecht. In grote lijnen betreft het bedrijfsgebonden (milieu)taken, duurzaamheidstaken, natuurbescherming, zwemwater, (vaar)wegen en advisering bij ruimtelijke plannen.

Maatschappelijke meerwaarde
De OD NHN staat voor het schoon, veilig en duurzaam wonen, werken en recreëren in de regio Noord-Holland (Noord). Dat is onze maatschappelijke meerwaarde, dat is onze doelstelling!

Als actuele voorbeelden gelden de opgaves ten aanzien van CO_2-reductie en –aanbod, de Regionale Energiestrategie (RES), het meerjarenprogramma verduurzaming bestaande bouw, het meerjarenprogramma bedrijventerreinen en het programma circulair. Hieraan dragen wij voor onze (gemeentelijke) deelnemers actief bij. Hierdoor leveren wij ook onze bijdrage aan de realisatie van het Pact van Westfriesland.

Ambitie
In 2022 is de OD NHN de gezaghebbende leefomgevingsautoriteit, waarbij de focus vooral ligt op de complexe milieu-, duurzaamheids- en natuurtaken, het bevorderen van veiligheid in de regio, incidentpreventie en het bieden van meerwaarde voor de eigenaren vanuit bundeling van specialistische kennis. De OD NHN is uw kennispartner!

1. Op www.odnhn.nl is een overzicht van deze basistaken te vinden (zoekterm: basistaken).

Algemeen

Regulier kader
De uitvoering van het hiervoor beschreven takenpakket staat ook in 2021 centraal en behoort tot de reguliere bedrijfsvoering.

Kaders 2020
Twee elementen uit de kadernota 2020 komen in 2021 tot resultaat.

- Op 1 januari 2021 treedt de Omgevingswet in werking. Uitvoering vindt bij alle betrokkenen overeenkomstig plaats. Er is dan sprake van intensieve samenwerking tussen deelnemers, OD NHN, VR en GGD rond de Omgevingswet. Die samenwerking wordt in 2021 verder inhoud gegeven.

- Met betrekking tot de toekomstige financieringsvorm wordt met ingang van 1 januari 2021 gestart met het werken volgens het principe van outputfinanciering. Er wordt nog niet daadwerkelijk afgerekend op basis van werkelijke afname, maar wij monitoren vanaf dan wat de gevolgen voor alle eigenaren en de organisatie zijn als dat wel het geval is. Tijdens de validatieperiode worden de kengetallen – die ten grondslag liggen aan kostprijsberekeningen – getoetst aan de werkelijkheid.

Programma I&A
Het Programma I&A is conform afspraak in uitvoering tot 2022. Periodiek rapporteren wij over de voortgang van het programma aan onze deelnemers.

Ontwikkelingen

- Op basis van uw coalitieakkoorden zijn de drie belangrijke, beleidsmatige thema's voor de OD NHN in 2021; verduurzaming, energietransitie en de al genoemde Omgevingswet. De eerder ingezette ontwikkeling wordt door ons voortgezet. Onze focus richt zich in het bijzonder op de bijdrage aan de realisatie van uw programma's op deze speerpunten.

- Met de komst van de Omgevingswet vindt een verschuiving plaats van het bevoegd gezag voor een aantal bodemtaken (van provincie naar gemeenten). Dit betreft een aantal (nieuwe) basistaken maar soms ook extrataken. Momenteel zijn deze door de provincie bij de vier OD's in de provincie ondergebracht.

  Bij de overdracht van deze taken en de daarbij behorende middelen van provincie naar gemeenten is nog onduidelijk of deze taak ook door u bij de OD NHN wordt belegd en welke financiële gevolgen dit vervolgens heeft. Bij het opstellen van uw eigen kadernota voor 2021 moet hierover duidelijkheid zijn. Momenteel vindt hierover nog afstemming tussen Rijk, provincies en gemeenten plaats. Wij nemen dit daarom vooralsnog als p.m.-post op.

Doelstellingen: wat willen we bereiken in 2021?

Omgevingswet

De Omgevingswet betekent een algehele stelselherziening voor de wet- en regelgeving, die gaat over de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Deze herziening heeft grote impact op de manier van werken, de cultuur, het juridisch en technisch instrumentarium en heeft ook gevolgen voor de bevoegde gezagen en organisaties die bij de wet betrokken zijn. De wet beoogt het vergroten van de inzichtelijkheid en het gebruiksgemak, het versnellen van de besluitvorming, meer lokale afwegingsruimte en een samenhangende benadering.

Op 1 januari 2021 is de Omgevingswet van kracht. Dat betekent dat onze werkwijze voor de uitvoering van VTH-taken vanaf dat moment is afgestemd op de Omgevingswet en dat de kaders waaraan vergunningaanvragen worden getoetst en de regels waarop wordt toegezien zijn veranderd. Hier hoort ook de grotere afwegingsruimte die onze deelnemers bij inwerkingtreding van de Omgevingswet krijgen bij.

Veel zal op 1 januari 2021 onder het overgangsrecht vallen. Voor het toetsingskader voor vergunningen zijn dit onder andere dat het gemeentelijk Omgevingsplan (dat van rechtswege bestaat uit alle vigerende bestemmingsplannen) en de set aan landelijke regels die over gaan naar de lokale overheid en de vigerende gemeentelijke verordeningen. We verlenen vergunningen op basis van activiteiten in plaats van inrichtingen.

De verwachting is dat er minder activiteiten vergunningplichtig zijn. Daar staat tegenover dat de wettelijke proceduretermijn voor complexe inrichtingen van 26 weken naar 8 weken gaat. Dat vergt meer aandacht voor vooroverleg, waarin participatie aan de voorkant een belangrijk onderdeel wordt. De Omgevingswet dwingt ook tot meer interbestuurlijke afstemming tijdens de vergunningverlening. Omdat verschillende activiteiten vergunningsvrij worden is er meer inzet nodig is voor het afwikkelen van meldingen en voor toezicht en handhaving.

De precieze impact op het totaal van de verwachte inzet is afhankelijk van verschillende factoren, waaronder de wijze waarop deelnemers omgaan met de toegenomen afwegingsruimte en de invloed daarvan op de uniformiteit van de (gezamenlijke) werkprocessen. In z'n algemeenheid geldt dat maatwerk meer kost dan verdergaande standaardisatie. Tegenover de kosten staat straks wel de mogelijkheid om ook voor milieuvergunningen leges te heffen.

Ook heeft de wijze waarop de regels zijn verwerkt in het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) impact op onze werkprocessen. Deze factoren kunnen op verschillende wijzen gevolgen hebben voor de kosten van onze dienstverlening. Het DSO is het centrale systeem voor het ontsluiten van omgeving gerelateerde informatie, waarop onze eigen systemen dienen aan te sluiten.

Verduurzaming en energietransitie

Eind 2018 is het Klimaatakkoord gesloten met daarin de doelstelling om minimaal 49% CO_2 reductie te realiseren in 2030 en van het aardgas af te stappen in 2050. Voor het uitwerken en realiseren van de nationale doelen en afspraken is regionaal en lokaal maatwerk nodig. Het vraagt nieuwe manieren van intensieve samenwerking tussen overheden, netwerkbeheerders, inwoners, bedrijven en maatschappelijke partners. Afgesproken is om in 30 regio's Regionale Energiestrategieën uit te werken. De regio Noord-Holland Noord is één van deze regio's.

In de RES maken regio's (gemeenten, provincie en het Waterschap) afspraken over de opwekking van duurzame energie, de verdeling van duurzame warmtebronnen en de benodigde opslag en energie-infrastructuur. De RES-regio's moeten voor 1 juni 2020 een concept-bod doen aan het Rijk. In deze concept-RES geeft de regio een uitwerking van hoe ze tot 2030 bijdraagt in de doelstellingen duurzame energieopwekking en aardgasvrij maken van de bestaande bebouwing. Het concept van de RES wordt vervolgens voor april 2021 uitgewerkt in een definitief bod. De RES wordt iedere twee jaar geactualiseerd.

De doelstellingen uit het Klimaatakkoord hebben als gevolg dat er exponentieel meer duurzaamheidstaken bij de gemeenten en regio worden belegd. De OD NHN vervult taken op het gebied van duurzaamheid en energietransitie op drie niveaus. Lokaal door mee te denken en mee te werken bij het ontwikkelen van kaders en visie en in beleidsondersteuning en uitvoering. Regionaal door verbinder en coördinator zoals bij de meerjarenaanpak bestaande particuliere woningbouw en inbreng van expertise bij de ateliers voor de RES (NHN, regionaal en lokaal). Bovenregionaal door expertsessies te organiseren, door partijen te verbinden en door projecten op NHN niveau te organiseren zoals communicatie aardgasvrij NHN.

Verder wordt op NHN niveau gewerkt aan de vertaling van de opgaves vanuit het Klimaatakkoord voor de VTH-taken. Naast energie (besparen, opslag, opwek, aardgasvrij) wordt daarin ook gewerkt aan circulair. Voor het Pact van Westfriesland en vooral de opgave voor energie-neutraal en klimaatadapatief, werkt de OD NHN mee aan de besparingsprogramma's voor bewoners en bedrijven. De hiermee opgebouwde kennis komt vanzelfsprekend ook ten goede van de uitvoering van de wettelijke taken.

Verwachtingen ten aanzien van 2022 - 2024

Omgevingswet

De invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2021 is de start van een transitieperiode die duurt tot 1 januari 2029. Dan dienen alle gemeenten te beschikken over een – hun hele grondgebied omvattend – Omgevingsplan. Dit plan houdt rekening met uw Omgevingsvisie (gereed per 1 januari 2024) en de strategische kaders die op Rijks- en provinciaalniveau worden vastgesteld.

In de jaren tussen de invoering van de Omgevingswet en 2029 zullen regelmatig wijzigingen in de toetsingskaders plaatsvinden die alsdan geïmplementeerd worden. Dat betekent ook dat we regelmatig processen en bedrijfsvoering moeten aanpassen, inclusief ondersteunende systemen, ICT en de daar bijbehorende training en opleiding.

Verduurzaming en energietransitie

De ambitie die de regio in 2020 aan het kabinet heeft kenbaar gemaakt en de bijbehorende planning tot 2030 heeft geleid tot activiteiten die samen met de partners en de betrokken gemeenten en provincie, worden uitgevoerd. Iedere gemeente heeft een eigen Transitievisie warmte vastgesteld en werkt deze uit in wijkuitvoeringsplannen. Regionaal wordt samengewerkt bij de realisatie. De OD NHN werkt voor en samen met gemeenten in het behalen van de doelstellingen voor de CO_2 reductie. De VTH-strategie is daar ook op afgestemd. De OD NHN coördineert (boven)regionale projecten en organiseert expertsessies.

Doorontwikkelingen staand beleid

Implementatie Omgevingswet

De OD NHN kan met de deskundigheid en informatie waarover we vanuit de uitvoeringspraktijk beschikken een advies- en/of beleidsondersteunende rol vervullen bij het opstellen van omgevingsvisies en -plannen. Daarnaast kunnen we een rol vervullen bij de monitoring van omgevingswaarden (bijvoorbeeld via het meetnet lucht & geluid) waarmee het inzicht in de omgevingskwaliteit wordt vergroot en het handelingsperspectief voor het bevorderen van een gezonde en veilige leefomgeving wordt bevorderd.

Verduurzaming en energietransitie

In iedere gemeente in Noord-Holland Noord is volop beweging op vele vlakken. Zo zijn er de trajecten naar een aardgasvrije gebouwde omgeving, energiebesparing, de opwekking van duurzame energie met windmolens, zon op daken en zonneweides en een veelheid aan innovatieve projecten. Koppelkansen voor energie, klimaatadaptatie en circulair worden gezien en benut. Door actuele ontwikkelingen, zoals innovaties en aanpassingen in het Rijksbeleid is voortdurende bijsturing nodig van de planning die in 2020 in de regio is geformuleerd.

Nieuw beleid			
Wat gaan we doen?	**Waarom doen we dit?**	**Wat mag het kosten? (of levert het op?)**	**Planning**
Niet van toepassing			

Tot slot
Momenteel veroorzaken onderwerpen als stikstof en PFAS grote maatschappelijke onrust. De vele nog onbekende factoren in deze dossiers leiden tot (politiek-bestuurlijke) onzekerheid over de realisatie van projecten en de daarbij behorende financiële risico's voor onze deelnemers. Een vergelijkbaar risico dreigt mogelijk door stagnatie van de ruimtelijke ontwikkeling als de voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet niet tijdig wordt afgerond.

De OD NHN is vakinhoudelijk goed voorbereid en beschikt over de kennis en kunde om u desgevraagd van dienst te zijn. Het is voor onze deelnemers zelf belangrijk om in beeld te hebben wat hun opgave is en welke rol de OD NHN hierin volgens hen kan spelen. Die rol – met mogelijk faciliterende, verbindende, coördinerende en inhoudelijke (advies)taken – moet vervolgens (ook financieel) worden uitgewerkt. Wij staan klaar om u waar nodig te ondersteunen!

Verloop meerjarenperspectief 2021 – 2024

Onderdeel	2021	2022	2023	2024
Stand primaire begroting 2021 - 2024	**18.750.398**	**18.239.990**	**17.996.251**	**17.996.251**
Wijzigingen nadien (met AB besluit)	0	0	0	0
Totaal wijzigingen nadien	**0**	**0**	**0**	**0**
Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering Indexatie	443.634	443.634	443.634	443.634
Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering)	**443.634**	**443.634**	**443.634**	**443.634**
Taakoverdracht provincie – gemeenten Warme overdracht bodemtaken	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Nieuw beleid Niet van toepassing	0	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal ingezet / nieuw beleid	**0**	**0**	**0**	**0**
Totaal aan wijzigingen	**443.634**	**443.634**	**443.634**	**443.634**
Dekkingsmiddelen (- = inkomsten)	0	0	0	0
Totaal dekkingsmiddelen kadernota 2021	**0**	**0**	**0**	**0**
Stand kadernota lasten begroting 2021 - 2024	**19.194.032**	**18.683.624**	**18.439.885**	**18.439.885**

Bijlage A: Financiële kengetallen begroting 2021

Element	Omschrijving	Percentage 2021
Indexatie	Conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord (FUGR) gaan we in deze kadernota uit van de volgende gegevens: ✓ Loonindexatie 2021 ✓ Prijsindexatie 2021 ✓ Gewogen gemiddelde In deze uitgangspunten is tevens aangegeven dat een gemeenschappelijke regeling af kan wijken van de standaard verhouding loon-/prijsontwikkeling. Bij de OD NHN zijn de loonkosten in verhouding tot de begroting 74%. Dit percentage is gebruikt bij de indexatie in deze kadernota.	 2,6% 1,7% 2,37%
Rente	De OD NHN rekent geen interne rente	0%
Overhead	Percentage overhead conform BBV De stijging van de overhead wordt veroorzaakt door de besparing op personeel ter dekking van het Programma I&A (voorheen Masterplan ICT) dat onder de overhead wordt gerekend.	39,9%
Flexibele schil	Naast het eigen personeel in vaste of tijdelijke dienst heeft de OD NHN in 2021 geen flexibele schil	0%
Weerstandvermogen	In de FUGR is opgenomen dat een weerstandvermogen van *maximaal* 2,5% van de lasten mag worden aangehouden.	Max. 2,5%

Bijlage B: Financiële meerjarenraming

Meerjarenraming 2021 - 2024	BATEN 2021	LASTEN 2021	SALDO 2021	BATEN 2022	LASTEN 2022	SALDO 2022
Programma 1 Milieutaken	7.308.904	7.308.904	0	7.155.876	7.155.876	0
Programma 2 VTH plustaken	4.263.103	4.263.103	0	4.106.166	4.106.166	0
Programma 3 Overhead RUD NHN *	7.510.451	7.510.451	0	7.310.008	7.310.008	0
Onvoorzien Milieutaken	57.639	57.639	0	57.639	57.639	0
Onvoorzien VTH plustaken	53.935	53.935	0	53.935	53.935	0
Rente		0	0		0	0
Vennootschapsbelasting (vrijgesteld)		0	0		0	0
Algemene dekkingsmiddelen		0	0		0	0
Saldo van baten en lasten	**19.194.032**	**19.194.032**	**0**	**18.683.624**	**18.683.624**	**0**
Toevoegingen en onttrekking aan de reserves per programma:	*Toevoeging*	*Onttrekking*		*Toevoeging*	*Onttrekking*	
Resultaat	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Meerjarenraming 2021 - 2024	BATEN 2023	LASTEN 2023	SALDO 2023	BATEN 2024	LASTEN 2024	SALDO 2024
Programma 1 Milieutaken	7.157.197	7.157.197	0	7.157.197	7.157.197	0
Programma 2 VTH plustaken	4.126.964	4.126.964	0	4.126.964	4.126.964	0
Programma 3 Overhead RUD NHN *	7.044.150	7.044.150	0	7.044.150	7.044.150	0
Onvoorzien Milieutaken	57.639	57.639	0	57.639	57.639	0
Onvoorzien VTH plustaken	53.935	53.935	0	53.935	53.935	0
Rente		0	0		0	0
Vennootschapsbelasting (vrijgesteld)		0	0		0	0
Algemene dekkingsmiddelen		0	0		0	0
Saldo van baten en lasten	**18.439.885**	**18.439.885**	**0**	**18.439.885**	**18.439.885**	**0**
Toevoegingen en onttrekking aan de reserves per programma:	*Toevoeging*	*Onttrekking*		*Toevoeging*	*Onttrekking*	
Resultaat	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Bijlage C: Financiële meerjarenraming per deelnemer

Bijdrage per deelnemer Milieutaken	meerjaren begroting 2020 jaar 2021	Indexatie	Bijdrage 2021	meerjaren begroting 2020 jaar 2022	Indexatie	Bijdrage 2022
Gemeente Alkmaar	€ 1.331.618	€ 31.506	€ 1.363.125	€ 1.295.677	€ 31.506	€ 1.327.183
Gemeente Bergen	€ 651.643	€ 15.418	€ 667.061	€ 634.058	€ 15.418	€ 649.476
Gemeente Castricum	€ 661.465	€ 15.650	€ 677.115	€ 643.615	€ 15.650	€ 659.265
Gemeente Den Helder	€ 879.906	€ 20.819	€ 900.725	€ 856.160	€ 20.819	€ 876.979
Gemeente Drechterland	€ 450.453	€ 10.658	€ 461.111	€ 438.298	€ 10.658	€ 448.955
Gemeente Enkhuizen	€ 461.605	€ 10.922	€ 472.527	€ 449.147	€ 10.922	€ 460.069
Gemeente Heerhugowaard	€ 646.788	€ 15.303	€ 662.091	€ 629.334	€ 15.303	€ 644.637
Gemeente Heiloo	€ 341.850	€ 8.088	€ 349.938	€ 332.625	€ 8.088	€ 340.713
Gemeente Hollands Kroon	€ 1.716.605	€ 40.615	€ 1.757.220	€ 1.670.274	€ 40.615	€ 1.710.889
Gemeente Hoorn	€ 1.481.312	€ 35.048	€ 1.516.360	€ 1.441.331	€ 35.048	€ 1.476.379
Gemeente Koggenland	€ 140.175	€ 3.317	€ 143.492	€ 136.407	€ 3.317	€ 139.724
Gemeente Langedijk	€ 275.264	€ 6.513	€ 281.777	€ 270.468	€ 6.513	€ 276.981
Gemeente Medemblik	€ 1.266.628	€ 29.968	€ 1.296.596	€ 1.232.440	€ 29.968	€ 1.262.408
Gemeente Opmeer	€ 64.782	€ 1.533	€ 66.315	€ 63.034	€ 1.533	€ 64.567
Gemeente Schagen	€ 810.411	€ 19.174	€ 829.585	€ 776.744	€ 19.174	€ 795.919
Gemeente Stede Broec	€ 105.841	€ 2.504	€ 108.345	€ 102.984	€ 2.504	€ 105.488
Gemeente Texel	€ 491.025	€ 11.618	€ 502.642	€ 477.774	€ 11.618	€ 489.392
Provincie Noord-Holland	€ 606.243	€ 14.344	€ 620.587	€ 589.949	€ 14.344	€ 604.293
Totaal bijdrage Milieutaken	**€ 12.383.615**	**€ 292.996**	**€ 12.676.612**	**€ 12.040.320**	**€ 292.996**	**€ 12.333.316**
Provincie Noord-Holland VTH plustaken	€ 6.366.782	€ 150.638	€ 6.517.420	€ 6.199.670	€ 150.638	€ 6.350.308
Totalen bijdragen RUD NHN	**€ 18.750.398**	**€ 443.634**	**€ 19.194.032**	**€ 18.239.990**	**€ 443.634**	**€ 18.683.624**

Bijdrage per deelnemer Milieutaken	meerjaren begroting 2020 jaar 2023	Indexatie	Bijdrage 2023	meerjaren begroting 2020 jaar 2024	Indexatie	Bijdrage 2024
Gemeente Alkmaar	€ 1.276.403	€ 31.506	€ 1.307.909	€ 1.276.403	€ 31.506	€ 1.307.909
Gemeente Bergen	€ 624.652	€ 15.418	€ 640.070	€ 624.652	€ 15.418	€ 640.070
Gemeente Castricum	€ 634.067	€ 15.650	€ 649.717	€ 634.067	€ 15.650	€ 649.717
Gemeente Den Helder	€ 843.451	€ 20.819	€ 864.270	€ 843.451	€ 20.819	€ 864.270
Gemeente Drechterland	€ 431.791	€ 10.658	€ 442.449	€ 431.791	€ 10.658	€ 442.449
Gemeente Enkhuizen	€ 442.480	€ 10.922	€ 453.402	€ 442.480	€ 10.922	€ 453.402
Gemeente Heerhugowaard	€ 619.992	€ 15.303	€ 635.295	€ 619.992	€ 15.303	€ 635.295
Gemeente Heiloo	€ 327.692	€ 8.088	€ 335.781	€ 327.692	€ 8.088	€ 335.781
Gemeente Hollands Kroon	€ 1.645.439	€ 40.615	€ 1.686.054	€ 1.645.439	€ 40.615	€ 1.686.054
Gemeente Hoorn	€ 1.419.894	€ 35.048	€ 1.454.942	€ 1.419.894	€ 35.048	€ 1.454.942
Gemeente Koggenland	€ 134.482	€ 3.317	€ 137.798	€ 134.482	€ 3.317	€ 137.798
Gemeente Langedijk	€ 267.900	€ 6.513	€ 274.413	€ 267.900	€ 6.513	€ 274.413
Gemeente Medemblik	€ 1.214.104	€ 29.968	€ 1.244.072	€ 1.214.104	€ 29.968	€ 1.244.072
Gemeente Opmeer	€ 62.099	€ 1.533	€ 63.631	€ 62.099	€ 1.533	€ 63.631
Gemeente Schagen	€ 758.687	€ 19.174	€ 777.862	€ 758.687	€ 19.174	€ 777.862
Gemeente Stede Broec	€ 101.455	€ 2.504	€ 103.959	€ 101.455	€ 2.504	€ 103.959
Gemeente Texel	€ 470.682	€ 11.618	€ 482.300	€ 470.682	€ 11.618	€ 482.300
Provincie Noord-Holland	€ 581.652	€ 14.344	€ 595.996	€ 581.652	€ 14.344	€ 595.996
Totaal bijdrage Milieutaken	**€ 11.856.925**	**€ 292.996**	**€ 12.149.921**	**€ 11.856.925**	**€ 292.996**	**€ 12.149.921**
Provincie Noord-Holland VTH plustaken	€ 6.139.326	€ 150.638	€ 6.289.964	**€ 6.139.326**	€ 150.638	€ 6.289.964
Totalen bijdragen RUD NHN	**€ 17.996.251**	**€ 443.634**	**€ 18.439.885**	**€ 17.996.251**	**€ 443.634**	**€ 18.439.885**

Bijlage D: Procedure richting begroting 2021

DATUM	ACTIE	WIE
4 december 2019	Vaststelling kadernota door DB OD NHN	DB
Vóór 15 december 2019	Aanbieden kadernota aan de deelnemers	DB
15 december tot 1 maart 2020	Behandeling en standpunt bepaling deelnemers. Deze kunnen tot 1 maart aan het algemeen bestuur van de OD NHN kenbaar worden gemaakt	Deelnemers
4 maart 2020	Behandeling reactie op zienswijzen en verwerking reactie in conceptbegroting	DB
Vóór 15 april 2020	Vaststellen conceptbegroting 2021 door dagelijks bestuur en verzending uiterlijk 15 april	DB
Vóór 25 juni 2020	Deelnemers beoordelen de conceptbegroting 2021 en formuleren desgewenst zienswijzen, die uiterlijk 24 juni worden ontvangen door het dagelijks bestuur van de OD NHN	Deelnemers
26 juni 2020	Behandelen zienswijzen in dagelijks bestuur en formuleren gemotiveerde reactie hierop (nazending aan algemeen bestuur)	DB
1 juli 2019	Vaststellen begroting 2020 (en jaarrekening 2019)	AB

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. M.W. Vos
CZ/SI

Telefoonnummer +31235145010
vosm@noord-holland.nl

Verzenddatum
26 FEB. 2020

Kenmerk
1333791/1375654

Uw kenmerk

Betreft: Zienswijze kadernota 2021 van de OD NHN

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de zienswijze op de kadernota 2020 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN).

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

1. Kadernota OD NHN, d.d. 12-12-2019
2. Statenoverdracht met de zienswijze op de kadernota 2020 van de OD NHN

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 9 maart 2020

Onderwerp: Zienswijze kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Kenmerk: 1333791/1375658

Bijlagen:

1. Kadernota 2021 van de OD NHN

1. Inleiding

Op 12 december 2019 is door het dagelijks bestuur van de OD NHN de kadernota 2021 ter zienswijze aan de Provinciale Staten (PS) gestuurd. PS hebben tot 2 maart 2020 de mogelijkheid om een zienswijze op deze documenten in te dienen. De opmerkingen uit de zienswijze op de kadernota van 2020 zijn verder verwerkt in de kadernota van 2021. Er wordt alleen gevraagd om een indexering conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord. Het is daarom niet nodig om een zienswijze in te dienen.

2. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 18-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 9 maart 2020;

besluiten:

geen zienswijze in te dienen op de voorgestelde Kadernota 2021 van OD Noord-Holland Noord.

Haarlem, 18 mei 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie
Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
S. Neeskens
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282
neeskenss@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d 18-05-2020
Commissie NLG
Datum commissievergadering 16-04-2020

12 mei 2020

Onderwerp: Zienswijze kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Advies commissie NLG:

De *Voordracht Zienswijze kadernota 2021 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 18 mei 2020

Uittreksel van het concept-verslag NLG 16-04-2020:

4.a Omgevingsdienst: OD NHN zienswijze Kadernota 2021
Op 12 december 2019 is door het dagelijks bestuur van de OD NHN de Kadernota 2021 ter zienswijze aan de Provinciale Staten (PS) gestuurd.

De **voorzitter** merkt op dat de aanlevertermijn inmiddels is verstreken, maar dat er formeel nog een besluit op de voordracht moet volgen. Zij geeft hiertoe het woord aan de commissieleden.

Eerste termijn

Mevrouw **Jellema** (PvdA) bedankt GS voor het doen toekomen van de Kadernota 2021. Zij wijst erop dat hierin een soort disclaimer is opgenomen, daar nog niet duidelijk is hoe het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) de kosten voor de dienstverlening van de OD zal beïnvloeden. Mevrouw Jellema acht dit een discutabel open eind en verneemt graag van de gedeputeerde hoe de Staten hierop kaderscheppend of controlerend kunnen acteren.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) beaamt dat de aanlevertermijn op 1 maart jl. is verstreken. Het "klimaatsprookje" en de "energiemisvattingen" hadden volgens zijn fractie echter achterwege kunnen blijven.

De heer **Kohler** (FvD) geeft aan dat GroenLinks inhoudelijk niet veel aan te merken heeft. Zijn fractie is heel blij met een dienst als de Omgevingsdienst NHN. De situatie zoals die de komende jaren voor de OD gaat veranderen, baart Forum voor Democratie echter wel enige zorgen. De OD NHN voert taken uit die door de overheid zijn vastgesteld in wetten. Met de nieuwe Omgevingswet wordt veel gedelegeerd aan lokale overheden, provincies en gemeenten. De provincies liggen op koers met het maken van de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. De gemeenten die de OD NHN grotendeels betalen, moeten ook in 2021 een omgevingsvisie gereed hebben en krijgen tot 2029 de tijd voor het kolossale Omgevingsplan dat alle regelingen, bestemmingsplannen, APV's, gedecentraliseerde milieuwetgeving e.d. bijeen moet brengen.

Om de gemeenten niet vanaf scratch te laten beginnen, verstrekt de overheid een bruidsschat van circa 600 regels waaruit de gemeenten de komende jaren een pick-and-choose kunnen doen voor het eigen omgevingsplan. Die bruidsschat ziet grotendeels op milieuregels, geluid, geur, licht, water en dergelijke. Vergunningverlening, melding, toezicht en handhaving zitten nu grotendeels in het basispakket van de OD NHN. Dit betreft honderden taken mb.t. bijvoorbeeld de grondwaterlozing bij proefboringen, het schieten op buitenbanen tot het in gebruik hebben van een strooiveld voor een crematorium. Het basispakket wordt thans gefinancierd uit een soort algemeen omslagstelsel waarvan de parameters niet helemaal duidelijk zijn voor de heer Kohler. Is een en ander gebaseerd op inwoneraantal, de omvang van de gemeente, bedrijfsactiviteiten of een combinatie daarvan? Of zijn er extra taken ingebracht door de betreffende gemeente? Aan welke taken moet dan worden gedacht? Waarom ontvangt bijvoorbeeld Opmeer een bijdrage van slechts €64.000 en Hoorn een bijdrage van maar liefst €1,5 miljoen?

De wettelijke opdracht gaat in de loop der jaren veranderen. OD NHN anticipeert hierop door vanaf 2021 te gaan proefdraaien met een outputfinanciering, m.a.w.: het bieden van meer transparantie over de geleverde producten en diensten. FvD heeft hieromtrent de navolgende inhoudelijke vragen:

1. Wordt elke dienst voortaan geoffreerd op basis van geprijsde diensten en producten en vindt afrekening plaats op basis van nacalculatie? De heer Kohler voorziet een soort boekhoudersparadijs en ziet de SAP-consultants al likkebaarden.
2. Komt OD NHN op termijn met een soort diensten- en productencatalogus met daarin tot op detailniveau uitgewerkte marktconforme tarieven van de diensten?
3. Heeft OD NHN nu al zicht op kruissubsidiëring, waarbij de bijdrage van grote betalers bijvoorbeeld wordt aangewend om werkzaamheden voor de kleine betalers uit te voeren? Heeft men al enig idee hoe de grote betalers zich hierover in de toekomst gaan opstellen?
4. Voorziet de OD NHN dat gemeenten het dienstenpakket gaan toevoegen aan eigen shared service centra? Bijvoorbeeld de BUCH-gemeenten (Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo) doen al heel veel met een shared service center en dragen thans zo'n €2 miljoen bij aan de OD NHN. Is het mogelijk dat zij de ondersteuning zelf gaan regelen?
5. Door de vergroeningsreligie ontstaan allerlei cowboybedrijfjes die de kersen van de taart plukken en tegen lage kosten diensten gaan leveren. Is het mogelijk dat grote organisaties als de OD NHN daar in de toekomst niet mee kunnen concurreren? Het is dan zelfs denkbaar dat gemeenten op basis van de Europese richtlijnen takenpakketten moeten gaan aanbesteden en dat de OD NHN in de toekomst gewoon moet meedingen om het dienstenpakket binnen te halen.

Tot slot ziet FvD in de begrotingsbehoefte dat tussen 2021 en 2023 -/- 3,5% begroot wordt, ondanks allerlei loon- en prijsindexen. Waar worden die kennelijke besparingen verwacht, ondanks de indexering conform de geldende financiële uitgangpunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland?

De heer **Zoon** (PvdD) meent dat de Kadernota volgend jaar tijdig besproken moet worden, desnoods zonder een oplegger van GS erbij. De nota was al in december beschikbaar. Het is goed om te lezen dat de OD NHN zich met zijn kennis en kunde gaat inzetten voor CO_2-reductie en energietransitie. De Partij voor de Dieren is verheugd dat deze punten niet geschrapt zijn naar aanleiding van de zienswijze die vorig jaar is opgesteld. Wel ontvangt de PvdD zorgelijke signalen over de capaciteit voor onder meer het toezicht van de dienst. Zij had eigenlijk wel verwacht dat dit punt zou terugkomen in de onderhavige Kadernota, in de trant van extra middelen of in ieder geval extra aandacht. De PvdD zou graag zien dat de OD dit daadwerkelijk gaat oppakken.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde Stigter om te reageren op de diverse vragen die zijn gesteld.

Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):
In antwoord op de vraag van mevrouw Jellema bevestigt **gedeputeerde Stigter** dat er inderdaad een disclaimer inzake het Digitaal Stelsel Omgevingswet is opgenomen. Vergelijkbare teksten staan ook in de kaderbrieven van de andere omgevingsdiensten. Dat heeft er vooral mee te maken dat er überhaupt nog veel onzekerheden zijn rondom het DSO. De gemeenten, provincies en OD's zijn druk bezig om het DSO te implementeren. Op dit moment worden zij ermee geconfronteerd dat veel leveranciers nog niet goed in staat zijn om de diensten van het DSO te leveren, laat staan dat er een goede inschatting kan worden gemaakt van de kosten die daarmee gemoeid zijn. Wellicht is dat ook een van de belangrijkste redenen geweest om de Omgevingswet niet per 1 januari 2021 in werking te laten treden, maar enige tijd later. De precieze datum moet nog worden bepaald. Op het moment dat die gegevens bekend zijn, kunnen de disclaimers en onzekerheden wat beter worden geformuleerd. Gedeputeerde Stigter zegt toe de Statenleden op de hoogte te zullen houden van de ontwikkelingen op dit vlak.

Gedeputeerde Stigter komt op de vragen die door de heer Kohler (FvD) zijn gesteld. In algemene zin zijn de bijdragen van gemeenten en provincie gebaseerd op de inspanningen die de OD doet voor de betreffende gemeente of provincie. Naarmate er sprake is van meer grote of complexe bedrijven, zijn de inspanningen navenant groter en is ook de bijdrage vanuit de gemeente en provincie navenant hoger. Overigens is de provincie een relatief grote contribuant van de OD NHN, juist vanwege het feit dat deze OD de natuurkolom uitvoert voor de gehele provincie Noord-Holland.

Gedeputeerde Stigter beaamt dat met een outputfinanciering, waaraan de OD thans werkt, veel meer inzicht gegeven kan worden in de producten die worden geleverd (vergunningen, controles e.d.) en de bijbehorende kostprijs. Aan de hand daarvan kan er op dat vlak beter gestuurd worden vanuit de opdrachtgever, oftewel de gemeenten en provincies.

De heer Kohler (FvD) suggereerde grote verschuivingen op basis van de Omgevingswet en vroeg of gemeentelijke shared service centra een aantal taken overnemen. GS hebben die indicaties niet. Een van de wettelijke afspraken is dat de vergunningen, het toezicht en de handhaving behoren tot een basistakenpakket dat gemeenten en provincies verplicht onder een OD moeten brengen. Er is überhaupt geen mogelijkheid om daar zaken uit terug te halen. Er is wel een aantal plustaken benoemd, bijvoorbeeld op het gebied van bodem. Gemeenten en provincies kunnen die taken bij een OD neerleggen, zelf oppakken of op een andere manier organiseren. GS hebben echter geen indicaties dat de gemeenten de taken terughalen.

Overigens loopt er nog een veel breder onderzoek met alle overheidslagen, inclusief het Rijk, om beter inzicht te krijgen in überhaupt de kostenverschuivingen als gevolg van de Omgevingswet. Alvorens de wet in werking kan treden, moet daar overeenstemming over worden bereikt.

De heer Zoon (PvdD) oppert de idee o mde kaderbrief eerder te bespreken, eventueel zonder de duiding vanuit GS erbij. Gedeputeerde Stigter wil eerst nader bekijken welke consequenties daaraan vastzitten. De kaderbrief, in het bijzonder de onderhavige, is een beleidsneutrale brief waarin alleen gevraagd wordt om een indexering (conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord). De beleidsmatige keuzes staan in de begroting zelf. Deze wordt uiteraard aan PS voorgelegd en gedeputeerde Stigter zal ervoor zorg dragen dat die tijdig besproken kan worden.
Voor de precisie hebben GS richting de OD het voorbehoud gemaakt van vaststelling door PS. Het is derhalve nog geen gelopen koers, maar gelet op de beleidsluwte heeft het college gemeend dat dit voor nu de beste weg is.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Stigter voor zijn beantwoording en constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De commissie stemt ermee in dat de Kadernota als hamerstuk wordt doorgevoerd naar de PS van 18 mei a.s.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	2477
Extern Zaak ID	1365118
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 mei 2020
Agendapunt	8.d
Omschrijving	Financieringstatuut 2020 (VD-19).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
PS-vergadering	**18 mei 2020**

Toelichting

In het financieringstatuut wordt, zoals bepaald in de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019, het financierings- en treasurybeleid beschreven en door Provinciale Staten vastgesteld.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr P.F.L.D. Herreman
CZ/FIN

Telefoonnummer +31235144275
herremanp@noord-holland.nl

Verzenddatum
26 FEB. 2020

Kenmerk
1365118/1365176

Uw kenmerk

Betreft: Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over het Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020.

In het Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020 wordt, zoals bepaald in de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019 het financierings- en treasurybeleid beschreven.

Het voorliggende financieringstatuut is een periodieke actualisatie van het beleidskader voor de financierings- en treasuryfunctie. Het betreft een beperkte actualisatie van het Financieringstatuut Noord Holland 2010 en bijbehorende wijziging 2014 zodat het financierings- en treasurybeleid in overeenstemming is met de bepalingen van de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

Voordracht en ontwerpbesluit

Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020

Reg.nr.:1365118/1365178

1 Inleiding

Op grond van artikel 216 van de Provinciewet dienen Provinciale Staten bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid evenals regels voor onder meer het financiële beheer vast te stellen. Met de vaststelling van de Financiële verordening Noord-Holland 2019 is daaraan uitvoering gegeven.

Op grond van artikel 3.1 van deze verordening is het door PS vastgestelde financieringstatuut voor Gedeputeerde Staten van toepassing bij de uitvoering van de financierings- en treasuryfunctie. Door de vaststelling van dit financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020 wordt daaraan invulling gegeven.

2 Begrippenkader

De financieringsfunctie omvat alle activiteiten gericht op het sturen en beheersen van, het verantwoorden over en het toezicht houden op de financiële vermogenswaarden, de financiële stromen, de financiële posities en de hieraan verbonden risico's.

Het financierings- en treasurybeleid bestaat uit uitgangspunten, doelstellingen, richtlijnen, limieten en organisatorische kaders ter uitvoering van de financierings- en treasuryfunctie. De Wet financiering decentrale overheden (Wet fido) is hierbij leidend.

Het financierings- en treasurybeheer is de (beleids)uitvoering van de financierings- en treasuryfunctie. De beleidsuitvoering komt aan de orde in de paragraaf Financiering van begroting en jaarstukken.

De financierings- en treasuryfunctie bestaat uit drie deelfuncties:

- Risicobeheer: het beheersen van financiële risico's;
- Kasbeheer: het beheer van geldstromen en daaruit voortvloeiende saldi en liquiditeitenposities tot één jaar (korte termijn);
- Provinciefinanciering: het beheren van liquiditeitsposities voor een termijn van één jaar of langer (lange termijn).

Deze deelfuncties omvatten de volgende financierings- en treasury-activiteiten.

A. Risicobeheer:

- Renterisicobeheer is het beheersen van het risico van een lager financieel resultaat van de provincie als gevolg van rentewijzigingen;
- Intern liquiditeitsrisicobeheer is het beheersen van het risico van wijzigingen in de liquiditeitenplanning en meerjarige investeringsplanning als gevolg waarvan financieringskosten hoger uitvallen dan wel het renteresultaat lager uitvalt.

B. Kasbeheer:

- Geldstromenbeheer is het beheer van ontvangsten en betalingen;
- Saldobeheer omvat het beheer van saldi op dagbasis van de provinciale bankrekeningen;
- Liquiditeitenbeheer is het plannen en uitvoeren van het financieren en uitzetten van middelen voor een periode tot één jaar.

C. Provinciefinanciering:

- Financiering omvat het aantrekken van de benodigde financiële middelen voor een periode van minimaal één jaar;
- Uitzetting omvat het beleggen van tijdelijk overtollige middelen voor een periode van minimaal één jaar;
- Relatiebeheer is het onderhouden van de relaties met financiële instellingen.

3 Doeleinden, richtlijnen en limieten

3.1 Algemene doelstellingen van de financierings- en treasuryfunctie

- De zorg voor de tijdige beschikbaarheid van de nodige financiële middelen;
- Het zorgen voor een aanvaardbaar renteresultaat.

3.2 Risicobeheer

3.2.1 Doelstellingen risicobeheer

- Het beperken van de (negatieve) invloed van toekomstige rentewijzigingen op het resultaat van de organisatie en op de waarde van rentedragende activa en passiva;
- Het beperken van het intern liquiditeitsrisico;

3.2.2 Richtlijnen en limieten risicobeheer

- Renterisico's op de netto vlottende schuld zijn begrensd tot de normen van de kasgeldlimiet van de Wet fido;
- Renterisico's op de vaste schuld zijn begrensd tot de renterisiconorm van de Wet fido;
- De ten minste driemaandelijks te actualiseren renteverwachting van de korte en lange rente is gebaseerd op de marktgegevens aangeleverd door ten minste twee gezaghebbende instanties;
- Bij een verwachte rentestijging wordt beoordeeld of er voor de korte termijn wordt uitgezet zodat op de vervaldatum herbelegd kan worden tegen een hogere rente;
- Bij een verwachte rentedaling wordt beoordeeld of er - indien nodig - voor de korte termijn financiering wordt aangetrokken zodat op de aflossingsdatum tegen een lagere rente kan worden geleend;
- Het intern liquiditeitsrisico wordt beperkt door het opstellen van een voortschrijdende liquiditeitsprognose - ten behoeve van het bepalen van transacties op de geldmarkt (met een looptijd korter dan één jaar) resp. de kapitaalmarkt (met een looptijd van één jaar of langer) - bestaande uit een prognose voor de korte termijn (tot 1 3 weken, met een interval van een week en iedere week te actualiseren), een prognose voor de middellange termijn (3 tot 1 2 maanden, met een interval van een maand en per kwartaal te actualiseren) en een prognose voor de lange termijn (1 t/m 5 jaar, met een interval van een halfjaar en per half jaar te actualiseren).

3.3 Kasbeheer

3.3.1 Doelstellingen kasbeheer

- Het minimaliseren van het liquiditeitsgebruik (aantal transacties m.b.t. betalingen en ontvangsten en het contante betalingsverkeer);
- Het minimaliseren van bancaire kosten voor het betalingsverkeer;
- Het minimaliseren van interne handelingskosten;
- Het voorzien in voldoende dispositieruimte (tot één jaar) zodat de organisatie haar korte termijn verplichtingen structureel kan nakomen;
- Het zorgen voor een aanvaardbaar renteresultaat op liquiditeitsoverschotten voor een periode tot één jaar.

3.3.2 Richtlijnen en limieten kasbeheer

- In- en uitgaande geldstromen worden zo goed mógelijk op elkaar afgestemd op basis van de liquiditeitsprognose;
- Het betalingsverkeer wordt zoveel mogelijk geconcentreerd bij de huisbankier;
- Voor transacties op de geldmarkt wordt de omvang en looptijd van de benodigde respectievelijk overtollige liquiditeiten bepaald op basis van de liquiditeitsprognose en de renteverwachting;
- Toegestane geldmarktinstrumenten voor een periode van één jaar minus één dag zijn rekening courantkrediet, callgeld en kasgeldleningen;
- De condities waartegen kasmiddelen worden opgenomen zijn marktconform,

3.4 Provinciefinanciering

3.4.1 Doelstellingen provinciefinanciering

- Het voorzien in de toekomstige behoefte aan externe middelen tegen zo laag mogelijke kosten;
- Het - indien nodig - aantrekken van externe middelen voor een periode van minimaal één jaar tegen aanvaardbare condities en risico's;
- Het veilig stellen van de financierbaarheid van de organisatie in die zin dat op elk gewenst moment indien nodig externe middelen kunnen worden aangetrokken;
- Het zorgen voor een aanvaardbaar renteresultaat op bestaande en geprognosticeerde liquiditeitsoverschotten;
- Het beleggen van tijdelijk (langer dan één jaar) overtollige middelen tegen aanvaardbare condities en risico's;
- Het zorgdragen voor een permanente beschikbaarheid van bancaire en financiële diensten tegen vooraf overeengekomen kwaliteit en prijs.

3.4.2 Richtlijnen en limieten provinciefinanciering

- Vreemd vermogen wordt aangetrokken indien er sprake is van een structureel financieringstekort en de kasgeldlimiet (bij een normale rentestructuur) volledig benut is. Beslissingen over het aantrekken van financiering worden gebaseerd op de totale financieringspositie van de provincie;
- Voor transacties op de kapitaalmarkt wordt de omvang en looptijd van de benodigde respectievelijk overtollige liquiditeiten bepaald op basis van de liquiditeitsprognose en de renteverwachting;
- Toegestane financieringsinstrumenten zijn geldleningen en andere door het College van Gedeputeerde Staten gekozen instrumenten die voldoen aan de Wet fido en de krachtens deze wet gestelde voorschriften;
- Financieringsmiddelen worden aangetrokken in euro en tegen marktconforme condities;
- Voor het aangaan van een lening worden minimaal drie offertes opgevraagd;

3.4.3 Schatkistbankieren

- De provincie is als decentrale overheid verplicht haar overtollige middelen aan te houden in de schatkist. Hierop bestaan enkele uitzonderingen zoals het uitzetten van (tijdelijk) overtollige middelen in de vorm van leningen bij andere decentrale overheden, voor zover de provincie geen toezichthouder is.

4 Organisatorisch kader

4.1 Verantwoordelijkheden Provinciale staten en Gedeputeerde staten

De verantwoordelijkheden en bevoegdheden met betrekking tot de financierings- en treasuryfunctie zijn als volgt.

Provinciale staten:
- Het vaststellen, evalueren en bijstellen van het financierings- en treasurybeleid;
- Het houden van toezicht op de uitvoering van het financierings- en treasurybeleid.

Gedeputeerde staten:
- Het (doen) uitvoeren van het financierings- en treasurybeleid;
- Het opstellen van de paragraaf Financiering bij de begroting en jaarstukken;
- De interne regels voor taken en bevoegdheden, de verantwoordingsrelaties en de bijbehorende informatievoorziening van de financieringsfunctie;
- Het vaststellen van toegestane financieringsinstrumenten.

4.2 Informatievoorziening

Provinciale staten worden door Gedeputeerde staten als volgt geïnformeerd.
- Het voorgenomen beleid wordt uiteengezet in de paragraaf Financiering van de begroting;

- De verantwoording over het gevoerde beleid vindt plaats in de paragraaf Financiering van de jaarstukken.

4.3 Administratieve organisatie en control

In het kader van de financierings- en treasuryfunctie gelden de volgende algemene uitgangspunten op het gebied van administratieve organisatie en interne controle.

- De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van financierings- en treasury activiteiten worden op eenduidige wijze schriftelijk vastgelegd;
- De binnen de organisatie gemandateerde bevoegdheden worden in het mandaatregister vastgelegd;
- Bij de uit te voeren financierings- en treasury activiteiten is functiescheiding doorgevoerd.

Provincie Noord-Holland

2020 | 19

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 29 januari 2020

Onderwerp: Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020

Kenmerk: 1365118/1365182

Bijlagen: Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020

Voorgelegd wordt het Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020.

In artikel 216, lid 1 van de Provinciewet is opgenomen dat Provinciale Staten bij verordening de uitgangspunten vaststellen voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie. Op 16 december 2019 hebben Provinciale Staten de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019 vastgesteld.

In artikel 3.1 - Financiële beleidskaders van de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019 is bepaald dat het college van Gedeputeerde Staten het financieringstatuut aan Provinciale Staten ter vaststelling voorlegt. In het bijgevoegde Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020 is het financierings- en treasurybeleid beschreven. Het financieringstatuut omvat uitgangspunten, doelstellingen, richtlijnen, limieten en organisatorische kaders ter uitvoering van de financierings- en treasuryfunctie.

Het voorliggende financieringstatuut is een periodieke actualisatie van het beleidskader voor de financierings- en treasuryfunctie. Het betreft een beperkte actualisatie van het Financieringstatuut Noord-Holland 2010 en bijbehorende wijziging 2014 zodat het financierings- en treasurybeleid in overeenstemming is met de bepalingen van de Financiële verordening provincie Noord-Holland 2019.

Het huidige financierings- en treasurybeleid 'Evenwicht Risico en Rendement' blijft gehandhaafd. De doelstellingen blijven het minimaliseren van de financiële risico's bij het uitzetten van provinciale middelen en het minimaliseren van de financieringskosten.

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 19-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 29 januari 2020;

gelet op artikel 216 van de Provinciewet, de Wet financiering decentrale overheden (Wet fido), artikel 3.1 van de Financiële verordening Noord-Holland 2019,

besluiten:

1. Het Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020 vast te stellen;
2. Het Financieringstatuut provincie Noord-Holland 2020 met ingang van 1 januari 2020 in werking te laten treden.

Haarlem, 18 mei 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

T.b.v. Statenvergadering d.d.	18 mei 2020
Commissie	Economie, Financiën en Bestuur
Datum commissievergadering	20 april 2020

Onderwerp: **Voordracht 19 Financieringstatuut 2020**

Uw contactpersoon
M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

23 april 2020

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 18 mei 2020.

Voor de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 20 april 2020.

8.a. Financiën: Statenvoordracht Financieringsstatuut 2020

Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat de doelstelling is om het financieel risico van de provincie zo laag mogelijk te houden maar het geld is bestemd voor het realiseren van de provinciale doelstellingen en daar kunnen hogere en lagere risico's bij horen, zoals bij een keuze voor de meest goede en niet de meest voordelige optie. Het betalingsverkeer loopt zoveel mogelijk via de huisbankier, ABN AMRO, maar die investeert vooral in fossiele grondstoffen en hanteert lage standaarden voor dierenwelzijn en voldoet tevens niet aan het wettelijk minimum van 30% vrouwen aan de top. Is het mogelijk om een tweede huisbankier in te zetten die meer duurzaam is en beter past en aansluit bij de provinciale doelstellingen? Niettemin wordt het Financieringsstatuut 2020 ondersteund.

Dhr. **Carton** (PvdA), dhr. **Dulfer** (GL), mw. **Strens** (D66), dhr. **Van den Heuvel** (CU), dhr. **Hartog** (VVD), mw. **Kuiper** (CDA), dhr. **Faassen** (50plus/PvdO), mw. **Bezaan** (PVV), mw. **Vastenhouw** (FvD) en dhr. **Ghazi** (DENK) vinden het een hamerstuk.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) sluit zich aan bij de PvdD met betrekking tot de opmerkingen over de huisbankier. Het is een hamerstuk.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat de rol van de huisbankier bij het betalingsverkeer vrij beperkt is, want elke avond wordt het saldo naar de schatkist overgemaakt. Een extra bank leidt tot verhoging van kosten en extra administratieve procedures. Wellicht kan men zelf het initiatief nemen om een voorstel te doen.

Dhr. **Zoon** (PvdD) vindt het een hamerstuk, maar meldt dat de PvdD het voornemen heeft om te onderzoeken of de overstap naar een andere bank gewenst is. Hij komt hierop terug.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	2888
Extern Zaak ID	1394677
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 mei 2020
Agendapunt	9
Omschrijving	BEHANDELING OP 25-05-2020: Besluit vervolg project Duinpolderweg, bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (VD-20)
Organisatieonderdeel	BEL/MOB

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	30 april 2020
PS-vergadering	**18 mei 2020**
PS-vergadering	25 mei 2020

Toelichting

Noord-Holland besluit in te zetten op het opwaarderen van de (Nieuwe) Bennebroekerweg in gemeente Haarlemmermeer en op de bereikbaarheid van de Bollenstreek per OV en fiets. De andere delen van de Duinpolderweg worden niet door Noord-Holland uitgevoerd. Dit is een concrete uitwerking van het coalitieakkoord. Het besluit over de (Nieuwe) Bennebroekerweg wordt nog ter besluitvorming voorgelegd aan Provinciale Staten.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
mw. B.H.M. Velthuis
BEL/BS

Telefoonnummer +31235143007
velthuisb@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk
1394149/1424033

Uw kenmerk

Betreft: Actualiteitenoverzicht nr. 8

Geachte leden,

Om u aangesloten te houden op relevante ontwikkelingen informeren wij u wekelijks schriftelijk over een aantal actuele zaken. Zolang de maatregelen rondom het Coronavirus van kracht zijn, zullen wij u op deze manier informeren. Deze brief is het achtste actualiteitenoverzicht.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Pels:

Korte termijn maatregelen COVID-19
Na de aankondiging van korte termijnmaatregelen eind maart is gestart met de uitvoering ervan. In bijlage 1 vindt u de stand van zaken. Er is groeiende aandacht voor korte (voedsel)ketens. De provincie heeft het initiatief om korte ketens onder de publieke aandacht te brengen gesteund. Andere provincies, het rijk en maatschappelijke partners geven tevens steun.

Corona-overbruggingslening (COL)
Op 29 april is het loket Corona-overbruggingslening (COL) opengegaan, ook voor Noord-Holland. De COL is een noodkrediet voor innovatieve ondernemers en mkb-ers zonder bancaire kredietrelatie die in financiële problemen zijn gekomen door Covid-19. De eerste leningen zijn in de week van 4 mei verstrekt. Zeer waarschijnlijk wordt een tweede tranche binnenkort beschikbaar gesteld.

Coronamonitor
De provincie publiceert elke twee weken een coronamonitor waarin trends worden gevolgd en toegelicht. De monitor laat de impact van het virus op de economie zien. De monitor staat op https://www.noord-holland.nl/Actueel/Coronavirus/Coronamonitor

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Openbaar Vervoer
In beginsel is afgesproken dat het hele OV richting 1 juni 2020 weer toegroeit naar een volledige OV-dienstregeling, waarmee we - in samenhang ook met een pakket aan maatregelen in het OV (looproutes, mondkapjes, extra bescherming rijdend personeel, etc.) - 40% van de normale reizigerscapaciteit kunnen vervoeren. Goede communicatie, stimulering van fietsgebruik, spreiding in de tijd voor werkgevers en onderwijsinstellingen, begeleiding bij haltes en stations met als sluitstuk handhaving moeten zorgen dat de vraag van reizigers daar ook niet boven komt.
Tegenover deze maximale beschikbaarheid stelt het Kabinet naast mogelijkheden tot bevoorschotting in verband met liquiditeiten een zogenoemde beschikbaarheidsvergoeding beschikbaar voor de concessie houdende vervoerders, een rijksbijdrageregeling voor het hele OV op basis van reële kosten minus opbrengsten. Daarbij worden als voorwaarden bijvoorbeeld gesteld dat OV-bedrijven geen bonussen en dividend uitkeren en met open boek verantwoorden en dat overheden hun over 2020 begrote exploitatiebijdragen aan de concessiehouders beschikbaar stellen. De voorgestelde regeling sluit inhoudelijk goed aan bij consequent in het NOVB (Nationaal OV Beraad) geuite wensen ter zake.

Bouwsector
Het aantal opdrachten in de bouwsector loopt nog behoorlijk door, maar volgens het EIB (Economisch Instituut voor de Bouw) is de daling ingezet. Het begint er op te lijken dat het aantal opdrachten de komende tijd zal slinken, waardoor het lastig wordt om de pijplijn gevuld te houden. Gemeenten geven vooralsnog aan dat de meeste bouwplannen doorlopen wat betreft bouwaanvragen, vergunningverlening en planvorming. Sommige plannen lopen vertraging op, bijvoorbeeld bij de Raad van State, die vanwege het corona virus minder zaken kan behandelen.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Loggen:

Lobby toevoegen dorpshuizen en wijkcentra aan de TOGS-regeling
De maatregelen die de landelijke overheid heeft genomen ter bestrijding van COVID-19 hebben tevens grote gevolgen voor de dorps- en wijkgemeenschappen in Noord-Holland. Dorpshuizen, wijkcentra en andere ontmoetingsplekken spelen een cruciale rol voor de leefbaarheid in dorpen en gemeenschappen. De verplichte sluiting hiervan zorgt, naast de psychosociale effecten voor inwoners die een ontmoetingsplek kwijt zijn, ook voor financiële uitdagingen voor de dorpshuizen en wijkcentra. Afgelopen week is hierover gesproken met Dorpswerk NH, de belangenbehartiger van een groot aantal dorpshuizen en -raden in Noord-Holland.
Op dit moment zijn dorpshuizen en wijkcentra uitgesloten van de landelijke regeling 'Tegemoetkoming schade COVID-19'. Op 22 april 2020 verzocht Dorpswerk NH ons college om de lobby vanuit de Landelijke Vereniging Kleine Kernen (LVKK) te ondersteunen, om ook dorpshuizen en wijkcentra onder de regeling te brengen. Afgelopen week heeft provincie Drenthe, mede namens provincie Noord-Holland, bijgaande brief (bijlage 2) verzonden aan de leden van de Tweede

Kamer, het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en aan de staatssecretaris voor Economische Zaken en Klimaat.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van de commissaris van de Koning.

De afgelopen 8 'Corona-weken' is de CdK aangesloten bij de bestaande crisisstructuur zoals die is georganiseerd via de vijf veiligheidsregio's in Noord-Holland. Hij houdt nauw en regelmatig contact met de voorzitters van de veiligheidsregio's over de maatregelen die zij treffen, hetgeen zij in de uitvoering tegenkomen en over hoe de bestuurlijke samenwerking verloopt. Hij is aanwezig geweest in de Regionale Beleidsteams van de veiligheidsregio's, waar het crisisoverleg wordt gevoerd. De observaties, wensen en adviezen aldaar dienen als signaal richting het Rijk en om onderling van elkaar te leren. Ook zijn er bezoeken aan sectoren en bestuurders gebracht die door het Corona-tijdperk extra onder druk staan. Samen met CdK Brok is bij het Rijk aandacht gevraagd voor de specifiek-economische situatie van de Waddeneilanden.

Bestaande overlegnetwerken van de vitale infrastructuur in Noord-Holland zullen worden gebruikt om een platform te organiseren waarbinnen de opties voor de herstelfase over verschillende sectoren heen met elkaar besproken kunnen worden. Er wordt nauw contact met burgemeesters en het Rijk gehouden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

Bijlagen 2

1. Overzicht uitvoering maatregelen COVID-19
2. Lobby brief - landelijke regeling ook voor dorpshuizen

Toegezegde maatregelen (stand 7 mei 2020)		
Maatregelen direct uitvoerbaar		
Maatregel	**GS**	**Voortgang**
Afspraken leveranciers en betaling facturen Onze afspraken met leveranciers gaan door, ongeacht de veranderde omstandigheden, en we betalen zoals gebruikelijk onze facturen zo snel mogelijk.	Pels	Er wordt periodiek een rapportage opgesteld over de betaaltermijnen, zodat deze gemonitord kan worden. Bij stagnatie zullen nadere analyses worden gepleegd naar de oorzaken en waar nodig actie worden ondernomen. Specificatie naar MKB is alleen niet mogelijk. Met betrekking tot het betaalgedrag van de provincie zijn er geen afwijkingen van het normale patroon. Het grootste deel van de facturen, dat tevens de grootste financiële waarde vertegenwoordigd, wordt binnen een week betaald. Bij slechts een klein deel van de facturen in aantal en in financiële waarde wordt de termijn van 4 weken overschreden. Dit betreft doorgaans zogenaamde "dispuut facturen" en facturen die onjuist of onvolledig zijn. Het betaalgedrag van de provincie is goed en ondernemers zullen geen hinder ondervinden van (te) late betalingen. Waar nodig wordt maatwerk toegepast. Het betaalgedrag wordt wekelijks gemonitord.
Online spreekuur voor ondernemers We organiseren een online spreekuur voor de ondernemers uit het netwerk van onze MKB-instrumenten (Programma Investeringsgereed MKB, GO!-NH, Innovatiefonds NH, PDENH) om vragen over ondersteuningsmaatregelen te beantwoorden en om te inventariseren waar welke problemen spelen. Dit spreekuur is bedoeld om via onze bestaande netwerken informatie op te	Van der Hoek	In de afgelopen weken zijn er 3 online spreekuren georganiseerd voor MKB'ers uit Noord-Holland die getroffen zijn door de coronamaatregelen. Deze online spreekuren zijn in samenwerking met het versnellingsprogramma GO!-NH, investeringsgereedprogramma PIM, Innovatiefonds NH, Ontwikkelingsbedrijf NHN en IDEA georganiseerd. In totaal hebben er 40 Noord-Hollande MKB'ers deelgenomen aan deze online spreekuren. De spreekuren zijn ingezet om vragen over ondersteuningsmaatregelen te beantwoorden en om informatie op te halen over de actuele problemen en behoeften voor verdere ondersteuning van het MKB. De opgehaalde informatie wordt

halen over de actuele problemen en behoeften van het Noord-Hollands MKB.		gebruikt om in kaart te brengen welke problemen er spelen bij het Noord-Hollandse MKB. Op basis van die inventarisatie wordt gekeken op welke manier de provincie van toegevoegde waarde kan zijn bij het verder ondersteunen van ondernemers die worden getroffen door de coronacrisis.
Financieringstafel NHN → crisistafel We gaan de financieringstafel Noord-Holland Noord tijdelijk gebruiken als 'crisistafel', om met financiers en andere netwerkpartners snel zicht te krijgen op ondernemers in problemen, en die gericht hulp te kunnen bieden (met financiering, advies en/of begeleiding). 'Crisis-casussen' worden gedeeld en met elkaar besproken welke partner (bank, PIM, Ontwikkelingsbedrijf NHN, fondsen, provincie, alternatieve financier) de betreffende ondernemer het beste snel kan helpen.	Van der Hoek	Sinds begin van de crisis hebben drie tafelbijeenkomsten plaatsgevonden met deelnemende partijen: Ontwikkelingsbedrijf NHN, ABN AMRO, Rabobank, ING, RVO, Stichting MKB-financiering, PNH en PIM. Alle partijen zien meerwaarde vooral als platform voor informatie en ervaringen, en voor het opvangen van signalen. Wanneer nodig kan direct worden ingezet op financiering en/of ondersteuning van business cases. Meerwaarde zit tot nu toe vooral in uitwisseling van informatie (wat speelt er in de markt, wat leeft er bij ondernemers, hoe kunnen partijen elkaar versterken bij ondersteuning van getroffen ondernemers).
Versoepeling voorwaarden fondsen We vragen de fondsen PDENH en INH om soepel om te gaan met voorwaarden van bestaande financieringen (zoals betalingstermijnen voor rente en aflossing).	Pels en vd Hoek	Met PDENH en INH is afgesproken dat soepel wordt omgegaan met financieringsvoorwaarden (betalingstermijnen voor rente en aflossing).
Capaciteit PIM benutten We gebruiken de capaciteit van PIM om getroffen ondernemers te bereiken, te adviseren en te begeleiden bij het vinden van de juiste ondersteuningsmaatregelen	Vd Hoek	In een korte tijd is veel werk verzet voor het realiseren van het Corona Loket, op 13 april is het loket open gegaan. De website is aangepast met maatregelen van de rijksoverheid en er zijn 5 video's geplaatst, waarin stap voor stap wordt uitgelegd hoe de

en werkkapitaal. Daarbij verbreden we de focus van PIM (nu uitsluitend gericht op innovatieve, hoogwaardige bedrijven) en we schrappen de verplichte eigen bijdrage voor het maatwerktraject gedurende twee maanden (nu 500 euro per dag; 250 euro per dag voor duurzame ondernemingen).		verschillende regelingen van het Rijk om ondernemers bij te staan in de Coronacrisis werken. De afgelopen 3 weken hebben zich 85 bedrijven aangemeld voor extra hulp het merendeel bestaat uit innovatieve bedrijven uit het directe netwerk van de provincie, de provinciale innovatie instrumenten en de fondsen. 32 bedrijven hebben na intake lichte ondersteuning gekregen(tot 4 uur) en 14 intensievere begeleiding (5-16 uur). De rest zit nog in de pijplijn voor intake of zijn verwezen naar de voor die bedrijven geschikte regelingen van het Rijk.
Coulance sponsoring en subsidies We gaan coulant om met door ons gesponsorde of gesubsidieerde evenementen, waar al (voorbereidings)kosten voor gemaakt zijn, bijvoorbeeld evenementen in het kader van 75-jaar bevrijding. Voor uitgestelde provinciale bijeenkomsten, zoals het Innovatiefestival, bekijken we of er toch een beperkte voorschotbetaling mogelijk is ervan uitgaande dat deze bijeenkomsten op een later moment alsnog gehouden worden.	Vd Hoek en Stigter	GS wordt voorgesteld om op 19 mei a.s. een besluit vast te stellen tot wijziging van diverse subsidie uitvoeringsregelingen met het oog op het bieden van coulance aan subsidieontvangers bij het voldoen aan verplichtingen in verband met de uitbraak van COVID-19. In het wijzigingsbesluit wordt bepaald dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn om af te wijken van termijnen waarbinnen of tijdstippen waarop aan subsidieverplichtingen moet zijn voldaan. Het betreft bijvoorbeeld termijnen en tijdstippen voor afronding van een gesubsidieerde activiteit, verlening van een opdracht of indiening van een subsidieaanvraag, rapportage of een aanvraag tot vaststelling. De afwijkingen worden gecommuniceerd met de subsidieontvangers, onder meer op het digitale loket op de provinciale website. Voorts zal ook op andere wijzen coulanter worden omgegaan met verzoeken tot uitstel of wijziging van door de provincie gesubsidieerde activiteiten indien een relatie met de uitbraak van COVID-19 aannemelijk wordt gemaakt. Het gaat dan bijvoorbeeld om vaststelling van de subsidie op de werkelijk gemaakte kosten

		als activiteiten niet of gedeeltelijk zijn gerealiseerd of verplichtingen niet of niet geheel kunnen worden nagekomen.
MIT-regeling We onderzoeken of de beoordelingstermijn voor de MIT-subsidie verkort kan worden en of een ruimhartige beoordeling van aanvragen mogelijk is. Hierover zullen wij nader afstemmen met het Ministerie van EZK als cofinancier van de MIT-regeling.	Vd Hoek	Op 7 april 2020 is de MIT 2020 opengegaan voor haalbaarheidsprojecten. Een recordaantal van 169 aanvragen zijn er op 7 april binnengekomen. Dit betekent dat er voor een verdubbeling van het beschikbare budget van €1,7 miljoen is aangevraagd. Wij gaan aan de slag om de aanvragen binnen 13 weken te behandelen. Hiermee verkorten wij de beoordelingstermijn met drie weken. Daarnaast proberen wij de aanvragen op het criteria aansluiting op de topsectoren ruimhartiger te beoordelen.
Korte ketens Tal van korte keten initiatieven schieten uit de grond schieten. Het is belangrijk om voor deze nieuwe bedrijfjes een kennisplatform te bieden dat helpt bij vraagstukken die de landelijke koplopers al hebben doorstaan. Daarom heeft de landelijke taskforce Korte Keten https://taskforcekorteketen.nl/ aan overheden (Rijk en provincies samen) gevraagd om gezamenlijk een landelijke bijdrage bij elkaar te brengen om de positie van korte keten partijen in deze corona tijd te versterken. Voor nu, omdat de crisis dit versneld van ons vraagt, en voor de toekomst om wat we hebben opgebouwd verder te verduurzamen en uit te bouwen in de regio.	Van der Hoek	De provincie heeft 10.000 toegezegd om dit initiatief te steunen.
Overbruggingslening voor startups en scale-ups	Pels en vd Hoek	Op 29 april is het landelijke aanvraagloket voor de Corona Overbruggings-Lening (COL) open gegaan. Vanaf die datum is ook de Noord-Hollandse COL-uitvoeringsorganisatie, waar GS op 21 april mee hebben ingestemd, operationeel. De eerste tranche bedraagt €100 miljoen landelijk, waarvan €21,6 miljoen

		beschikbaar is voor Noord-Holland. In de eerste week na opening van het aanvraagloket zijn in Noord-Holland ruim 300 COL-aanvragen ingediend voor een totaalbedrag van ruim €140 miljoen. Daarmee is Noord-Holland verantwoordelijk voor ca. 35% van het landelijke aantal COL-aanvragen. Alle aanvragen worden momenteel beoordeeld, de eerste leningen zijn op 6 mei verstrekt. Naar verwachting wordt op korte termijn door EZK een tweede tranche beschikbaar gesteld.
Aanbestedingen infra continueren Voor onze eigen opdrachten en projecten voor infrastructuur staat voorop dat, zolang dit binnen het pakket aan landelijke maatregelen mogelijk is, we alle bouwwerkzaamheden en aanbestedingen doorgang laten vinden. [....] Het samen zoeken van passende oplossingen geven we daarbij voorrang boven het scherp stellen van aansprakelijkheden.	Olthof	Van de in totaal 40 projecten in aanbesteding en uitvoering zijn er 4 projecten waar gerichte actie nodig is vanwege de effecten door de Corona-crisis. Her en der blijken leveranties wat vertraging op te leveren en is de capaciteit bij betrokken partijen wat krap. Maar levert beperkte vertraging op. De handreiking Veiligheid die is opgesteld voor onze projecten bij B&U is uitgezet bij de projectmanagers als checklist en aanvulling op de bestaande V&G procedures in deze projecten. Ook voor de eigen collega's is een instructie opgesteld wanneer er noodzakelijk bezoek moet worden gebracht aan projecten en locaties.
Maatregelen te onderzoeken/onderzocht		
Samenwerking partners We verkennen de mogelijkheden om samen op te trekken met andere partners, zoals gemeenten, onder meer in MRA-verband.	GS-breed	De samenwerking is gezocht en gevonden bijvoorbeeld bij het loket voor en uitvoering van Corona OverbruggingsLening (COL).
MKB Doorgaan We verkennen de mogelijkheden om gebruik te maken van de kennis en ervaring van de Stichting 'MKB Doorgaan' voor hulp aan ondernemers in	Vd Hoek	De mogelijkheden (en kosten) voor ondersteuning van getroffen MKB-ondernemers in Noord-Holland via de Stichting MKB Doorgaan zijn verkend. In overleg met de gedeputeerde Economie is besloten dat eventuele extra ondersteuning door Stichting MKB Doorgaan vooralsnog geen meerwaarde biedt ten opzichte van bestaande ondersteuning en de extra maatregelen die door de

problemen. Dit kan mogelijk door subsidie te verstrekken voor specifieke hulp aan Noord-Hollandse ondernemers met problemen.		provincie zijn genomen. Indien we in de toekomst gebruik van willen maken van ondersteuning via MKB Doorgaan, kan dat snel worden gerealiseerd.
Verruimen MKB-fondsen (werkkapitaal) We onderzoeken of PDENH en Innovatiefonds NH meer ruimte kunnen krijgen om werkkapitaal-financiering te verstrekken aan hun (bestaande) doelondernemingen. De fondsen voorzien daar vooralsnog niet in.	Pels en vd Hoek	Met PDENH afgesproken dat ook financieringsaanvragen voor werkkapitaal kunnen worden ingediend, voor bestaande doelondernemingen die door de coronacrisis zijn getroffen. Vooralsnog zijn daarvoor geen aanpassingen aan het investeringsreglement nodig. Op dit moment zijn nog geen verzoeken voor werkkapitaalfinanciering van doelondernemingen van PDENH ingediend. Wel heeft een aantal van de doelondernemingen een aanvraag ingediend voor een Corona Overbruggings-Lening (COL).
Impact cultuursector We verkennen welke rol we kunnen vervullen, in aanvulling op Rijk en gemeenten, voor de onderdelen van de cultuursector (o.a. bibliotheken) die getroffen worden door de crisis.	Pels	Vanuit de eerste verkenningen wordt duidelijk dat de culturele sector in Noord-Holland hard wordt geraakt door de Covid-19 maatregelen. De gesprekken tussen gemeenten, provincies en Rijk zijn gaande. Het Rijk richt zich op korte termijn en de acute nood, provincies op middellange termijn. Provincie inventariseert samen met de gemeenten de schade voor de culturele instellingen (w.o. de musea, podia, erfgoed, bibliotheken) en stuurt daarin op afstemming binnen de twee stedelijke cultuurregio's: MRA en Noord-Holland Noord.
Steunfonds Budget beschikbaar stellen om hulp van professionele (markt) partijen beschikbaar te maken voor getroffen ondernemers, bijvoorbeeld via 'vouchers' (via PIM of ONHN kunnen ondernemers	Vd Hoek	Met PIM en ONHN is verkend of er behoefte is aan extra hulp voor getroffen ondernemers, via marktpartijen. Vooralsnog is hier geen behoefte aan, eerste back-up optie is de inzet van ondersteuning via MKB Doorgaan.

worden gekoppeld aan marktpartijen, waarbij de provincie die hulp betaalt).		

provincie Drenthe

provincie groningen

provinsje fryslân
provincie fryslân

provincie Drenthe

provincie Overijssel

provincie Gelderland

Provincie Noord-Holland

Provincie Noord-Brabant

provincie ZUID HOLLAND

Aan:
het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. mevrouw M. Keizer, staatssecretaris
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE

Assen, 7 mei 2020
Ons kenmerk 18/4.5/2020000970
Behandeld door mevrouw G.H. Liezen (0592) 36 51 56
Onderwerp: Toevoegen SBI-codes dorpshuizen en wijkcentra aan de TOGS regeling

Geachte mevrouw Keizer,

De maatregelen die de landelijke overheid heeft genomen ter bestrijding van het coronavirus hebben grote gevolgen voor de dorps- en wijkgemeenschappen in het land. Nederland kent zeker 2.200 dorpshuizen en nog enkele honderden, zo niet duizenden wijkcentra en andere ontmoetingsplekken. Deze zijn van cruciaal belang voor de leefbaarheid in de dorpen en wijken.

Door de verplichte sluiting van dorpshuizen en wijkcentra, tot in ieder geval 20 mei 2020, zijn bewoners hun ontmoetingsplek en sociale contacten kwijt. Provincies maken zich grote zorgen over het voortbestaan van de dorpshuizen en wijkcentra. Deze zorg wordt veelal gedeeld door de gemeenten. Door de wegvallende opbrengsten van verhuur, grote activiteiten en consumpties kampen gemeenschapsaccommodaties met een forse omzetdaling terwijl de vaste lasten blijven doorlopen.

Als de dorpshuizen en wijkcentra omvallen, betekent dit het wegvallen van een sociaal anker, waaraan juist na de crisis grote behoefte zal zijn. Niet alleen voor de bewoners maar ook voor de grote groep (veelal vrijwilligers; soms met een betaalde beheerder) die het dorpshuis of wijkcentrum draaiende houden, zijn de gevolgen immens. Juist deze tijd laat zien hoe groot onze behoefte is aan contact en ontmoeting!

De provincies Groningen, Fryslân, Drenthe, Overijssel, Gelderland, Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant, gesteund door veel gemeenten, constateren dat de dorpshuizen en wijkcentra tot op heden uitgesloten zijn van de 'Tegemoetkoming schade COVID-19', terwijl ook deze maatschappelijke voorzieningen in hun continuïteit bedreigd worden.

Wij ondersteunen daarom van harte de lobby vanuit de Landelijke Vereniging Kleine Kernen in dezen en verzoeken u dringend om aan de lijst met SBI-codes, die voor de tegemoetkoming in aanmerking komen, die van de dorpshuizen en wijkcentra toe te voegen. Het gaat om de SBI-codes 88102, 88993 en 88999. Voor de toekomst en het voortbestaan van deze belangrijke voorzieningen voor de leefbaarheid in dorpen en wijken is deze verruiming noodzakelijk.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
mede namens de provincies Groningen, Fryslân, Overijssel, Gelderland, Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant,

voorzitter , secretaris

De brief is tevens verzonden aan:
- het Ministerie van Economische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage
- de leden van de Tweede Kamer, Postbus 20018, 2500 EA 's-Gravenhage

In afschrift aan:
- de Vereniging van Drentse Gemeenten, t.a.v. de heer M. Nanninga (per e-mail)
- de Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen, t.a.v. de heer K. Mirck (per e-mail)

Geachte Minister Van Engelshoven, Minister Ollongren, Excellenties,

De coronacrisis raakt Nederland in alle geledingen. Overal in ons land zijn de gevolgen van deze crisis zichtbaar en voelbaar. De maatschappelijke en economische schade is groot en de gevolgen van deze schade zijn nog niet te overzien. Het Rijk neemt veel economische maatregelen om bedrijven en inwoners door deze zware tijd te leiden. Ook de culturele sector wordt in deze periode hard geraakt. Musea, podia en theaters mogen binnenkort weer in beperkte mate hun deuren openen. Daarentegen worden evenementen afgelast. Producenten, docenten en artiesten hebben het zwaar.

Het steunpakket van het Rijk richt zich met name op instellingen met nationale en internationale bekendheid, waarvan een aanzienlijk aantal ook in onze provincie gehuisvest zijn. Voor een selectie lokale en regionale instellingen zijn beperkt middelen ter beschikking gesteld, onder voorwaarde van cofinanciering. Wij vragen u om bredere aandacht voor de regio en de financiering van de maatregelen die nodig zijn om de culturele sector door deze crisis te leiden.

De culturele sector in Noord-Holland

In Noord-Holland is de culturele sector van groot maatschappelijk en economisch belang. Uit onderzoek is gebleken dat maar liefst 50 procent van de culturele infrastructuur van Nederland zich in Noord-Holland bevindt. In Amsterdam zijn maar liefst 1 op de 10 inwoners economisch afhankelijk van de culturele sector. De schade door de maatregelen die zijn genomen in de strijd tegen het coronavirus hebben dan ook een grote impact: de eerste schade in omzetverlies tussen maart en juni is berekend op 500 miljoen euro.

In de taakverdeling tussen Rijk, provincies en gemeenten is het Rijk voornamelijk verantwoordelijk voor de productiekant, de gemeenten en in mindere mate de provincies voor de presentatiekant en dus de culturele instellingen. Twee op de drie musea, theaters en gezelschappen zijn afhankelijk van subsidies van gemeenten en provincies. Dat betekent dat het redden van culturele instellingen voornamelijk rust op de schouders van gemeenten en provincies.

Steunpakket vanuit het Rijk

Het steunpakket van het Rijk richt zich op de grote instellingen met nationale en internationale bekendheid, ook de regionale instellingen die in aanmerkingen willen komen voor de regeling moeten van nationaal belang zijn. Natuurlijk is het van belang dat landelijke instellingen in onze provincie, zoals het Concertgebouw, het Teylersmuseum of het Muiderslot, door deze crisis komen. Zij dragen bij aan de culturele ketens in onze provincie en land, trekken vele bezoekers en zijn goed voor de economie, werkgelegenheid en vestigingsklimaat in onze provincie.

Minstens zo belangrijk zijn de theaters, musea en podia buiten de grote steden, in de Metropoolregio Amsterdam en Noord-Holland Noord. Net als in de grote steden zijn deze instellingen een voedingsbodem voor talent. Zij zijn de plek waar mensen dichtbij huis van cultuur kunnen genieten, van lokale gezelschappen tot professionele producties. Zonder de culturele instellingen in de regio krijgt een

brede groep aan talent niet de kans om door te groeien, komen kinderen niet in aanraking met cultuur en verliezen vele mensen in de culturele sector hun baan.

Er wordt door het Rijk veel verantwoordelijkheid bij de lokale overheden gelegd. Dit getuigt van vertrouwen, maar dit is niet toereikend door een gebrek aan financiële mogelijkheden bij de decentrale overheden. Lokale overheden doen tot op heden alles wat in hun vermogen ligt om hun culturele instellingen en evenementen overeind te houden. Huren worden uitgesteld, subsidies worden eerder uitgekeerd en waar mogelijk wordt hard meegedacht over hoe de kunst- en cultuursector zo snel mogelijk het werk weer kan oppakken. Maar de mogelijkheden zijn beperkt: zonder extra middelen kunnen wij de instellingen niet redden. Scenario's als (tijdelijke) sluiting, afschaling en andere alternatieven behoren tot de mogelijkheden.

Financiering

U vraagt in de regeling om cofinanciering door gemeenten en provincies. Dit laatste staat ons inziens op gespannen voet met de werkelijkheid. Veel gemeenten stonden voor de coronacrisis al voor grote financiële uitdagingen door dalende inkomsten uit het Gemeentefonds en de kosten voor de decentralisaties van de jeugdzorg, participatiewet en het sociaal domein. Extra financiële steun voor instellingen of het kwijtschelden van huur of andere lasten is in veel gemeenten niet mogelijk zonder compensatie door het Rijk. Gemeenten kunnen tenslotte zeer beperkt hun eigen inkomsten verhogen of schulden aangaan om tekorten op hun begroting te dichten. Een groot deel van de theaters, musea en podia dreigt door de coronacrisis het kind van de rekening te worden, met een ware kaalslag in ons cultureel landschap als gevolg.

Als bestuurders uit Noord-Holland voelen wij ons verantwoordelijk voor de gehele culturele infrastructuur in onze provincie. Cultuur is randvoorwaardelijk voor de cohesie in onze lokale gemeenschappen en een belangrijke aanjager voor economische en maatschappelijke ontwikkeling.

Wij doen dan ook een klemmend beroep op u om gezamenlijk onze musea, theaters en podia te redden. Voor onze inwoners, maar ook voor al die verenigingen, artiesten en producenten die juist die lokale en regionale culturele instellingen nodig hebben om hun werk of hobby uit te oefenen. Samen kunnen we er voor zorgen dat talent ervaring op kan blijven doen, onze lokale gezelschappen kunnen blijven optreden en cultuur laagdrempelig en toegankelijk blijft voor iedereen.

Wij beseffen dat er sprake is van een grote maatschappelijke en financiële opgave, waarbij harde keuzes niet uitgesloten zijn. Echter, met het huidige maatregelpakket zal op de zeer korte termijn een groot deel van onze instellingen al in gevaar komen. Wij vragen u om cultuur op lokaal en regionaal niveau nadrukkelijk een plek te geven in toekomstige steunmaatregelen en bij de compensatie voor de kosten van de coronacrisis voor de lokale overheid.

Wij hebben op korte termijn hulp nodig. Stel ons in staat om instellingen te ondersteunen en zo het lokale cultuurleven te behouden. Alleen daarmee behouden we een rijk cultureel leven voor alle inwoners van ons land.

We zijn van harte bereid het bovenstaande verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Zita Pels Gedeputeerde Provincie Noord-Holland	Jeroen Verwoort Wethouder Gemeente Velsen

Mede ondertekend door,

Wilma Alink-Scheltema	Wethouder Gemeente Aalsmeer
Christian Braak	Wethouder Gemeente Alkmaar
Herbert Raat	Wethouder Gemeente Amstelveen
Touria Meliani	Wethouder Gemeente Amsterdam
Jos Dings	Wethouder Gemeente Beemster
Antoine Tromp	Wethouder Gemeente Bergen (NH)
Brigitte van den Berg	Wethouder Gemeente Beverwijk
Joan de Zwart	Burgemeester Gemeente Blaricum
Susanne de Roy van Zuidewijn - Rive	Wethouder Gemeente Bloemendaal
Ron de Haan	Wethouder Gemeente Castricum
Jeroen Klaasse	Wethouder Gemeente Diemen
Dirk te Grotenhuis	Wethouder Gemeente Drechterland
Vincent Tuijp	Wethouder Gemeente Edam-Volendam
Dorus Luyckx	Wethouder Gemeente Enkhuizen
Alexander Luijten	Wethouder Gemeente Gooise Meren
Marie-Thérèse Meijs	Wethouder Gemeente Haarlem
Marja Ruigrok	Wethouder Gemeente Haarlemmermeer
Aad Schoorl	Wethouder Gemeente Heemskerk
Sjaak Struijf	Wethouder Gemeente Heemstede

John Does	Wethouder Gemeente Heerhugowaard
Elly Beens	Wethouder Gemeente Heiloo
Heleen Keur	Wethouder Gemeente Den Helder
Gerard Kuipers	Wethouder Gemeente Hilversum
Theo Meskers	Wethouder Gemeente Hollands Kroon
Samir Bashara	Wethouder Gemeente Hoorn
Marlous Verbeek	Wethouder Gemeente Huizen
Wim Bijman	Wethouder Gemeente Koggenland
Mandy Elfferich	Wethouder Gemeente Landsmeer
Nils Langedijk	Wethouder Gemeente Langedijk
Karin van Hunnik	Wethouder Gemeente Laren
Harry Nederpelt	Wethouder Gemeente Medemblik
Rob Monen	Wethouder Gemeente Oostzaan
Robbert Tesselaar	Wethouder Gemeente Opmeer
Joyce Langenacker	Burgemeester Gemeente Ouder-Amstel
Eveline Tijmstra	Wethouder Gemeente Purmerend
Joke Kruit	Wethouder Gemeente Schagen
Lydia Groot	Wethouder Gemeente Stede Broec
Jaap Vlaming	Wethouder Gemeente Texel
Cecilia van Weel	Wethouder Gemeente Uitgeest
Pieter Heiliegers	Burgemeester Gemeente Uithoorn
Bas ten Have	Wethouder Gemeente Waterland
Leon de Lange	Wethouder Gemeente Weesp
Rosalie van Rijn	Wethouder Gemeente Wijdemeren
Harold Halewijn	Wethouder Gemeente Wormerland
Annette Baerveldt	Wethouder Gemeente Zaanstad
Ellen Verheij – De Haas	Wethouder Gemeente Zandvoort

M40-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

AANGENOMEN

CDA Christen Unie

Motie: Provinciale pacht tijdens Corona

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 18 mei 2020,

Constaterende dat

- De maatregelen tegen het coronavirus veel impact hebben op de samenleving in Noord-Holland.
- De bodem van de gevolgen van het coronavirus nog niet bereikt is en daardoor de financiële, economische en sociale gevolgen nog niet te overzien zijn.
- Nog weinig bekend is over de structurele (economische) schade die de coronacrisis zal veroorzaken.
- Verschillende provincies actie ondernemen om hun burgers, bedrijven en instellingen van steun en informatie te voorzien in deze moeilijke tijden.

Overwegende dat

- De provincie jaarlijks 3,5 miljoen aan pachtinkomsten ontvangt.
- Sommige boeren en tuinders in de problemen komen door de Coronacrisis en hun producten niet op de lokale of wereldwijde markt kunnen verkopen.
- Boeren en tuinders verwachten het komende half jaar bijna 5 miljard schade te lijden door de coronacrisis.
- Het kabinet een extra noodpakket toegezegd heeft van 650 miljoen euro.

Draagt het College van GS op

- Te onderzoeken welke aanvullende maatregelen zij kan nemen om boeren en tuinders te ondersteunen, bijvoorbeeld door de lokale vraag te stimuleren.
- Soepel om te gaan met het innen van pachtgelden en boeren en tuinders die dat nodig hebben uitstel te verlenen.

en gaan over tot de orde van de dag.

Dennis Heijnen (CDA) Michel Klein (ChristenUnie)

AANGENOMEN

M41-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

Motie
"Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur"

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering (digitaal) bijeen op 18 mei,

Overwegende

1. dat de Nederlandse samenleving hard geraakt wordt door de uitbraak van COVID-19;
2. dat de maatregelen die zijn ingesteld om de verdere verspreiding van het virus tegen te gaan grote gevolgen hebben voor onze maatschappij;
3. dat de maatregelen, zoals het advies om zoveel mogelijk thuis te blijven, geen direct persoonlijk contact te hebben en 1,5 meter uit elkaar te blijven van grote invloed zijn op het leven van onze inwoners;
4. dat door de sluiting van onder andere sportverenigingen, dorpshuizen en culturele instellingen, het verbieden van evenementen en het stilleggen van competities het sociale leven grotendeels tot stilstand is gekomen;

Voorts overwegend

5. dat de Rijksoverheid een pakket aan (economische-)steunmaatregelen en regelingen heeft vastgesteld waar werknemers en ondernemers een beroep op kunnen doen om de ergste nood enigszins te lenigen;
6. dat ondanks het grote bereik van deze regelingen, niet iedereen hier een beroep op kan doen;
7. dat dit onder andere culturele instellingen treft voor wie geen vangnetregeling bestaat, terwijl zij door de COVID-19 maatregelen geen bezoekers meer kunnen ontvangen en derhalve ook geen inkomsten meer hebben uit toegang, souvenirs en horeca;
8. dat dit ook geldt voor maatschappelijke organisaties zoals dorps- en buurthuizen en (sport-)verenigingen die hun inkomsten uit verhuur en horeca zien wegvallen, terwijl hun vaste lasten doorlopen en zij toch al op smalle marges en krappe budgetten functioneerden;
9. dat onze culturele en maatschappelijke organisaties tezamen de basis vormen van de sociale infrastructuur in onze provincie en bijdragen aan Provinciale doelen als cultuur, cultuur historie en leefbaarheid waarmee zij een belangrijke rol spelen in het

herstel van onze samenleving wanneer de COVID-19 maatregelen geleidelijk kunnen worden versoepeld;

10. dat het ondersteunen van lokale cultureel-maatschappelijke organisaties in beginsel primair een taak van de gemeente is, maar dat gemeenten zelf vaak de financiële ruimte missen om op zich wenselijke steun te verlenen, zeker waar het de talrijke kleine kernen betreft;

Spreekt uit

a. dat culturele- en maatschappelijke organisaties een belangrijke rol spelen in het herstel van onze samenleving wanneer de COVID-19 maatregelen versoepeld worden;
b. dat het niet wenselijk is dat zij bij gebreke van een passende noodmaatregel definitief ten onder gaan aan de huidige situatie;
c. dat het wenselijk is om te onderzoeken welke acute steunmaatregelen voor de korte termijn noodzakelijk zijn (circa 3-6 maanden) om te voorkomen dat zij omvallen;
d. dat het wenselijk is dat er een fonds komt waaruit gemeenten op basis van cofinanciering een lening of bijdrage kunnen krijgen om de lokale culturele en maatschappelijke organisaties die geen beroep kunnen doen op een andere regeling te ondersteunen, voor zover de gemeentelijke begroting daar zelf onvoldoende ruimte voor biedt;
e. dat het hierbij vooral maar niet uitsluitend gaat om organisaties die ook Provinciale doelen dienen, maar hier in ieder geval niet strijdig mee mogen zijn;
f. dat het hierbij gaat om een nood-bijdrage voor de korte termijn ter overbrugging van de periode tot het versoepelen van de COVID-19 maatregelen en de terugkeer van een meer normale gang van zaken;
g. dat samenwerking met zowel het Rijk, als gemeenten en waterschappen, ieder binnen de eigen competentie, in de uitvoering noodzakelijk is;

Roept het college van Gedeputeerde Staten op

1. Gemeenten en waterschappen te laten inventariseren welke culturele en maatschappelijke organisaties die mede bijdragen aan Provinciale doelen als cultuur, cultuur historie en leefbaarheid aan de huidige situatie ten onder dreigen te gaan;
2. Te inventariseren welke maatregelen op korte termijn genomen moeten worden om deze organisaties te helpen de periode tot herstel van een meer normale situatie te overbruggen;
3. Een voorstel aan Provinciale Staten voor te leggen voor het instellen van een 'Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur' (PNSI) om de kosten van deze nood-maatregelen voor de korte termijn te dekken;
4. Voorwaarden op te stellen waar een gemeente of waterschap aan moet voldoen om in aanmerking te komen voor een beroep op het PNSI ter ondersteuning van de lokale maatschappelijke en culturele organisaties;

5. Voor de uitvoering samenwerking te zoeken met gemeenten, waterschappen en het Rijk, met in achtneming van ieders eigen competentie;
6. Als startpunt te nemen een richtinggevend maar niet dwingend bedrag van Euro 10mln;
7. Financiering uit de eigen middelen doch, indien noodzakelijk, vreemd vermogen te overwegen en daarbij een breed financieel instrumentarium te betrekken;
8. Gelet op de urgentie van de problematiek, de uitvoering van de verschillende onderdelen van deze motie zo spoedig mogelijk ter hand te nemen en PS regelmatig te informeren over de voortgang;

En gaat over tot de orde van de vergadering.

Lars Voskuil, PvdA	Erik van der Maas, VVD	Amélie Strens D66
Rosan Kocken GroenLinks	Eric Smaling SP	Michel Klein CU
Dennis Heijnen CDA	~~Gideon Everdvim~~ ~~DENK~~ (afwezig)	~~[illegible]~~ ~~50+/OVD~~ (trekt steun in)

AANGENOMEN

M42-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

Motie Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds

Provinciale Staten van Noord-Holland, in (digitale) vergadering bijeen den dage 18 mei 2020 te Haarlem,

Het is de verwachting dat het Corona-virus Nederland in een diepe recessie zal duwen. In alle scenario's van het CPB is er sprake van een recessie; in het meest milde scenario een krimp van 1,2% en in het zwaarste scenario een krimp van 7,7%. Voor heel Nederland wordt circa 24 procent van de banen direct of indirect getroffen door de maatregelen. Dit betreft in totaal 2,5 miljoen banen. Tevens dreigt de crisis diep in te grijpen in het culturele en maatschappelijke leven.

De indieners willen dat de provincie, binnen haar mandaat, een krachtige rol speelt om die negatieve economische en maatschappelijke effecten in Noord-Holland op de midden en langere termijn zoveel mogelijk te verzachten en daarbij oog te hebben voor andere grote uitdagingen waar de provincie voor staat, zoals de energietransitie. De indieners achten het noodzakelijk dat er, zo snel als politiek, bestuurlijk en ambtelijk mogelijk, een economisch en sociaal cultureel herstelprogramma in onze provincie geïmplementeerd gaat worden.

Onze motie roept dan ook op tot het volgende:

Constaterende dat:
- Nederland hard wordt geraakt door de uitbraak van het Coronavirus;
- De maatregelen die genomen zijn om de gevolgen van die uitbraak op de volksgezondheid zo goed mogelijk te beheersen grote negatieve gevolgen hebben op de economische, maatschappelijke en culturele infrastructuur in Noord-Holland;
- Er landelijk regelingen zijn getroffen om die negatieve gevolgen op *korte* termijn enigszins op te vangen;
- De economische en maatschappelijke gevolgen op de *midden* en *langere* termijn sterk gevoeld zullen worden door Noord-Hollanders;
- Daarnaast de duurzaamheidsopgave in Noord-Holland onder druk kan komen te staan;

Overwegende dat:
- De provincie Noord-Holland onder meer als opgave heeft om de economische en maatschappelijke ontwikkeling op een duurzame wijze te stimuleren.
- Er thans, naast de recent door Gedeputeerde Staten aangekondigde maatregelen, geen concreet plan of fonds is om de negatieve gevolgen van de uitbraak van het Coronacvirus op de economische en maatschappelijke infrastructuur te verzachten en te dempen;
- Het zeer wenselijk is dat er snel zo'n concreet plan of fonds komt;
- De maatregelen in dit plan of fonds zich binnen het mandaat van de provincie moet bevinden doch daarbinnen breed uitgezet moeten worden;
- Er gezocht moet worden naar de beste combinatie in Noord-Holland van brede economische stimulering, duurzame ontwikkeling en grootste verspreiding van nut over ondernemers en inwoners;
- De financiën van de provincie het mogelijk niet toelaten om dekking te vinden in de eigen middelen maar het toch wenselijk is om een zeer significant bedrag ter beschikking te stellen;

Roept het college van Gedeputeerde Staten op om:

- Zo snel mogelijk te inventariseren hoe de economische en maatschappelijke infrastructuur op een duurzame manier gestimuleerd en versterkt kan worden en met een voorstel te komen voor het instellen van een Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds dat zich daarop richt.
- Hierbij de aandacht te richten op:
    - verduurzaming van de bebouwde omgeving, inclusief maatschappelijk vastgoed, waarbij centraal staat dat er geen lastenverhoging voor eigenaren en huurders plaats zal vinden en dat deze verduurzaming onderdeel uit zal maken van de bijdrage die Noord-Holland doet aan het realiseren van de doelen van het Klimaatakkoord;
    - versterking van de culturele en maatschappelijke infrastructuur;
    - het als uitgangspunt nemen dat maatregelen voornamelijk revolverend zijn;
    - als startpunt te nemen een richtinggevend maar niet dwingend bedrag van Euro 100 mln;
    - financiering uit de eigen middelen doch, indien noodzakelijk, vreemd vermogen te overwegen en daarbij een breed financieel instrumentarium te betrekken;
    - het voorkomen van versnippering van middelen.
- Aan de Staten een voorstel te doen, uiterlijk bij de begroting 2021, en hierbij ook de eventuele invloed en uitwerking op de diverse beleidsterreinen inzichtelijk te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

VVD Noord-Holland
Erik van der Maas

GroenLinks Noord-Holland
Rosan Kocken

PvdA Noord-Holland
Lars Voskuil

D66 Noord-Holland
Amélie Strens

CDA Noord-Holland
Dennis Heijnen

VERWORPEN

M37-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**
Noord-Holland

SP

Motie ondersteunen voedselbanken die geconfronteerd worden met tekorten

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen op 18 mei 2020, besprekende agendapunt 10 Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus,

Constaterende dat:

- De Coronacrisis op zowel korte, als langere termijn verstrekkende sociaal-economische gevolgen heeft voor onze burgers;
- Het aantal mensen dat in de financiële problemen komt en afhankelijk is van voedselhulp van voedselbanken naar verwachting sterk zal stijgen;
- Voedselbanken tevens geconfronteerd worden met minder donaties door de Coronacrisis.

Overwegende dat:

- Voedselbanken een onmisbare bijdrage leveren aan het ondersteunen van mensen in nood;
- Burgers die onvoldoende voedsel kunnen betalen een grotere kans lopen op mentale en fysieke gezondheidsproblemen met alle sociaal-economische gevolgen van dien;
- De provincie bij een dermate grote en allesomvattende crisis ook haar bijdrage moet leveren aan het ondersteunen van burgers die in de grootst mogelijke nood verkeren.

Roept het College op om:

Zo snel mogelijk met alle Noord-Hollandse gemeenten in kaart te brengen wat de huidige, alsmede verwachte tekorten zijn van de voedselbanken en een plan van aanpak te maken dat als doel heeft voedselbanken met tekorten te ondersteunen.

En gaan over tot de orde van de dag.

I. Bezaan	**E.M.A. Smaling**
PVV N-H	**SP**

VERWORPEN

M38-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

CDA SP Christen Unie

Motie: Provinciale steun voor toerisme en seizoensgebonden horeca

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 18 mei 2020,

Constaterende dat

- De maatregelen tegen het coronavirus veel impact hebben op de samenleving in Noord-Holland.
- Verschillende provincies actie ondernemen om hun burgers, bedrijven en instellingen van steun en informatie te voorzien in deze moeilijke tijden.
- De meeste toeristen in Nederland in 2019 in Noord-Holland verbleven, zo'n 15 miljoen overnachtingen.
- Toerisme daarmee de derde economische pijler is van Noord-Holland en verantwoordelijk is voor veel werkgelegenheid.
- Het inkomend- en binnenlands toerisme momenteel nagenoeg stilligt. Prioriteit ligt nu bij het voorkomen van een faillissement. Hiervoor kunnen de ondernemers een beroep doen op het nationale maatregelen.
- Horecagelegenheden en strandtenten nu gesloten zijn.
- De steunhulp die ondernemers ontvangen is gebaseerd op de inkomsten van de afgelopen drie maanden, maanden waarin veel strandtenten nog gesloten zijn. Op die manier kunnen zij buiten de boot vallen.

Overwegende dat

- Ongeveer 1/3 van de toeristen in Noord-Holland uit Nederland komt en 2/3 uit het buitenland.
- Er door de Coronacrisis nauwelijks nog gereisd mag worden en het toerisme daarmee tot een stilstand komt.
- Er is een grote kans is dat er komende zomer geen vakantie in het buitenland gehouden kan worden.
- Er in Nederland wordt nagedacht over de 1,5 meter economie, waaronder heropening van horecagelegenheden en vakantieparken.

Draagt het College van GS op

- In overleg met gemeenten en de toeristische sector in te zetten op een duurzaam herstel.

- In overleg met de Noord-Hollandse toerismesector een campagne te starten om Nederlanders te stimuleren op vakantie te gaan in Noord-Holland, mits toegestaan vanuit landelijke maatregelen.

- Strandtenten waar nodig en mogelijk een uitzondering geven op de regels uit de PRV zodat ze langer open kunnen blijven en gemiste inkomsten kunnen inhalen.

Dennis Heijnen (CDA) Eric Smaling (SP) Michel Klein (ChristenUnie)

INGETROKKEN

M39-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

Motie: Provinciale hulp recreatieschappen

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 18 mei 2020,

Constaterende dat

- De maatregelen tegen het coronavirus veel impact hebben op de samenleving in Noord-Holland.

- De bodem van de gevolgen van het coronavirus nog niet bereikt is en daardoor de financiële, economische en sociale gevolgen nog niet te overzien zijn.

- Verschillende provincies actie ondernemen om hun burgers, bedrijven en instellingen van steun en informatie te voorzien in deze moeilijke tijden.

Overwegende dat

- Alle grote evenementen tot 1 september zijn afgelast en daarna de maatregelen waarschijnlijk nog zodanig aanhouden dat ook na 1 september veel evenementen geen doorgang kunnen vinden.

- Recreatieschappen deels afhankelijk zijn van de inkomsten van evenementen.

Draagt het College van GS op

- Op korte termijn te onderzoeken of recreatieschappen financieel in de problemen komen en of steun op z'n plaats is.

en gaan over tot de orde van de dag.

Dennis Heijnen (CDA) Eric Smaling (SP) Michel Klein (ChristenUnie)

M43-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

VERWORPEN

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie: Groener uit de crisis

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 18 mei 2020, Haarlem ter behandeling stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus,

constaterende dat:

- we momenteel meerdere crises tegelijk doormaken en we naast de coronacrisis ook de klimaat- en biodiversiteitscrisis hebben;

- de klimaat-, milieu- en biodiversiteitsproblemen het risico op pandemieën zoals corona versterken;[1][2]

- provincie Noord-Holland verschillende steunmaatregelen overweegt;

- meerdere wetenschappers en organisaties aangeven dat het in het belang van huidige en toekomstige generaties van groot belang is om nu in te zetten op groene investeringen; [3][4][5]

gehoord de discussie,

verzoeken GS om:

- bij het nemen en uitvoeren van steunmaatregelen in te zetten op groene maatregelen om groener uit de coronacrisis te komen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon

Partij voor de Dieren

---

[1] https://www.hln.be/wetenschap-planeet/milieu/wwf-wijst-op-link-tussen-coronavirus-en-vernietiging-van-de-natuur~a6d3070f/
[2] https://www.theguardian.com/environment/2020/apr/07/air-pollution-linked-to-far-higher-covid-19-death-rates-study-finds
[3] https://www.nrc.nl/nieuws/2020/05/08/economen-pleiten-voor-groen-herstel-a3999199
[4] https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/manifest-van-170-wetenschappers-het-is-een-blunder-als-we-niet-groener-uit-de-coronacrisis-komen~b12864df/
[5] http://content.moreover.com/eApolloRequest?data=jQvJKpImRs5ugdvdTdEvPmcf4FMaqCjKQCfWmDjs-zGldyP10P4-9mMev9gBqAAz

VERWORPEN

M44-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

Forum voor Democratie

Motie 'Geen 'duurzame' en 'circulaire' voorwaarden voor provinciale steun'

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus,

Constaterende dat:

- verschillende sectoren hard getroffen zijn door de coronacrisis, en dat in een crisis als deze prioriteiten gesteld moeten worden;

- de 'duurzame' en 'circulaire' voorwaarden die doorgaans door het bestuur gesteld worden aan het bedrijfsleven voor provinciale steun, vaak tot hogere kosten voor de ondernemer leiden;

- GS heeft erkend dat het MKB een belangrijk deel van de Noord-Hollandse economie is en dat veel MKB'ers geraakt zijn door de coronacrisis;[1]

Overwegende dat:

- GS ook heeft erkend dat de (klimaat-)prioriteiten uit het coalitieakkoord en de 'middellange en lange termijn maatregelen' om de 'negatieve effecten economische en maatschappelijke effecten' tegen te gaan, niet parallel lopen;[2]

- op dit moment bijkomende voorwaarden en kosten voor MKB onwenselijk zijn, nu bedrijven het zwaar genoeg hebben door de coronacrisis;

- duurzame en circulaire voorwaarden tijdens een crisis als deze geen prioriteit hebben;

- het daarom zaak is bedrijven op dit moment niet te belasten met 'duurzame' en 'circulaire' voorwaarden;

Verzoekt Gedeputeerde Staten eventuele 'duurzame' en 'circulaire' voorwaarden die aan bedrijven gesteld worden achterwege te laten zolang de coronacrisis duurt,

---

[1] Beantwoording schriftelijke vragen, van de heer R. J. Dekker, mevrouw A. Nanninga, en mevrouw J. Vastenhouw (Forum voor Democratie) over Gevolgen uitbraak coronavirus voor de economie en het welzijn van Noord-Holland, 14 april 2020, vragen nr. 24.

[2] Beantwoording schriftelijke vragen, van de heer R. J. Dekker, mevrouw A. Nanninga, en mevrouw J. Vastenhouw (Forum voor Democratie) over Gevolgen uitbraak coronavirus voor de economie en het welzijn van Noord-Holland, 14 april 2020, vragen nr. 24, antwoord 7.

… en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Joyce Vastenhouw

Annabel Nanninga

Forum voor Democratie

VERWORPEN

M45-2020/PS 18-05-2020
(punt 10)

Forum voor Democratie

Motie 'Neutrale Steun'

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 18 mei 2020, te Haarlem, ter behandeling van de Stand van zaken en maatregelen door de provincie in het kader van de aanpak van het coronavirus,

Constaterende dat:

- de coronacrisis heeft geleid tot een verslechterde Noord-Hollandse economie en nog slechtere economische voorspellingen;

- de provincie een strak budget heeft en tijdens deze crisis extra zorgvuldig met financiële middelen om moet gaan;

Overwegende dat:

- Provinciale gelden op dit moment alleen besteed zouden moeten worden aan:

  a) bedrijven, maatschappelijke organisaties, sectoren en gemeenten die geraakt zijn door, of strijden tegen de gevolgen van, de coronacrisis;

  b) het herstel van de Noord-Hollandse economie, nu en na de crisis;

- er op dit moment dus geen (nieuwe) provinciale steun zou moeten worden verleend die niet corona-gerelateerd is;

Verzoekt Gedeputeerde Staten alleen steun te verlenen aan bedrijven, maatschappelijke organisaties, sectoren en gemeenten die zijn geraakt door de coronacrisis, of steun te verlenen die anderszins gericht is op het herstel van de economische situatie in Noord-Holland,

… en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Joyce Vastenhouw

Annabel Nanninga

Forum voor Democratie