Bundel van de Natuur Landbouw & Gezondheid van 26 november 2020

Agenda bijlagen

Resterende spreektijden NLG.docx

NLG Verslag uitloopvergadering 26 november 2020 TER VOORVISIE.docx

Beantwoording vraag van het CDA over Ganzen en stikstof NLG 26 november 2020.docx

1 19:15 - heropening van de commissievergadering NLG 23 november

2 19:15 - B-agenda Stikstof

2.a Stikstof: Afdoeningsvoorstel Motie 57-2019, ‘Stikstofbeleid’ (B-agenda NLG 23-11-2020)

Op 11 november 2019 hebben Provinciale Staten een motie aangenomen, waarin zij Gedeputeerde Staten oproepen nieuw stikstofbeleid vast te stellen, over stikstofbeleid in gesprek te blijven met verschillende sectoren, effecten ervan te toetsen en Provinciale Staten te informeren. In een brief lichten Gedeputeerde Staten toe hoe zij deze motie uitvoeren.

Dossier 4465 voorblad

M57-2019 AANGENOMEN online versie.pdf

Brief aan PS over motie 57-2019 'Stikstofbeleid'.pdf

3 19:45 - Rondvraag portefeuille mw. Rommel (Natuur, Landschap, Grond, Bodemdaling, PAS)

rondvraag SP Olam NLG 23 november 2020.doc

4 19:50 - B-agenda Water

4.a Water: Verzoek GL brief Starnmeer van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 23-11-2020)

verzoek GL Brief Feitenrelaas Starnmeer van de C naar de B agenda .jpeg

brief GS aan PS inzake Feitenrelaas dhr. De Wildt - Starnmeer.pdf

Bijlage 3 Samenvattend overzicht van de belangrijkste data.docx

Bijlage 2 Antwoordbrief aan de heer De Wildt 16-10-2020 (002).pdf

brief GS aan PS inzake Feitenrelaas dhr. De Wildt - Starnmeer bijalge 1.pdf

5 20:20 - Rondvraag portefeuille dhr. Loggen (Water, WED, CPMR)

Nagekomen vraag voor rondvraag GS commissie NLG uitloop 26-11-2020.docx

6 Sluiting

Resterende spreektijden:
GroenLinks 6,25;
VVD 6,44 ;
Forum voor Democratie 14 ;
D66 3,43;
PvdA 1,50 ;
CDA 3,20 ;
Partij voor de Dieren 0;
PVV 4,37;
SP 2,38 ;
ChristenUnie 0;
50PLUS/Partij van de Ouderen 7 ;
DENK 7 ;
Fractie Baljeu 2;
GS 27;

Verslag concept
Commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid

Datum commissievergadering	:	26 november 2020
Wrnmd. Commissievoorzitter	:	Mw. R.P.M. Kocken
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 52 82 / neeskenss@noord-holland.nl

Aanwezig:

Wrnmd. Commissievoorzitter:		: mw. R.P.M. Kocken
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	50PLUS/PVDO	: --
	CDA	: mw. W. Koning-Hoeve
	CU	: mw. J.K. Hoogendoorn-van der Maarl (duo-commissielid)
	D66	: mw. A.J.C.E. Strens
	FvD	: G.H.J. Kohler
	GroenLinks	: M.T. Cardol en mw. A. Er
	PvdA	: mw. A.A.J. Jellema en G.L.J. Leerink
	PvdD	: I. Kostic
	PVV	: R. van Tiggelen (duo-commissielid)
	SP	: mw. J.M.E. de Groot (duo-commissielid)
	VVD	: B.G.P. de Wit
	DENK	: --
	PvdO	: --
Gedeputeerden:	C. Loggen (VVD)	
Afwezig:	mw. E. Rommel (VVD) en E. Stigter (GL), J. Olthof (PvdA) en mw. I. Zaal (D66)	
Notulist:	mw. F.E. Bijvoet (Moneypenny BV)	

Agenda

1. Heropening van de commissievergadering NLG 23 november 2020
2. B-agenda Stikstof
2.a Stikstof: Afdoeningsvoorstel Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid' (B-agenda NLG 23-11-2020)
3. Rondvraag portefeuille mw. Rommel (Natuur, Landschap, Grond, Bodemdaling, PAS)
4. B-agenda Water
4.a Water: Verzoek GL brief Starnmeer van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 23-11-2020)
5 Rondvraag portefeuille dhr. Loggen (Water, WED, CPMR)
6 Sluiting

1. Heropening van de commissievergadering NLG 23 november 2020

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19:15 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Aan de orde is de voortzetting van de commissievergadering NLG d.d. 23 november jl. Vanwege de maatregelen rondom het coronavirus wordt er digitaal vergaderd.

Mededelingen:

- Gedeputeerde Rommel is helaas verhinderd en laat zich vervangen door gedeputeerde Loggen.
- Aangezien het een voortzetting betreft van de commissievergadering van 23 november jl. krijgen de commissieleden geen nieuwe spreektijden toegekend.
- Ten aanzien van agendapunt 3 (Rondvraag mw. Rommel) is een vraag van de SP ontvangen over Olam Cocoa.
- Ten aanzien van agendapunt 5 (Rondvraag dhr. Loggen) is een vraag ontvangen van het CDA over de nieuwe plannen voor realisatie van een voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef.

2. B-agenda Stikstof

2.a Stikstof: Afdoeningsvoorstel Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid' (B-agenda NLG 23-11-2020)

De **voorzitter** geeft het woord aan de Statenleden voor hun bijdrage in eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **Leerink** (PvdA) verwacht dat de Staten nog veelvuldig komen te spreken over de stikstofaanpak. Wat de PvdA betreft is de motie afgedaan en kan zij daarmee instemmen.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat zijn fractie tegen de motie heeft gestemd omdat zij nu eenmaal anders tegen het stikstofvraagstuk aankijkt. De PVV meent dat door een uitspraak van de Raad van State een juridisch-bestuurlijk probleem is ontstaan dat in de fysieke wereld lastig traceerbaar is. De hoeveelheid reactieve stikstofverbindingen bevindt zich onder de Europese normen die daarvoor gesteld zijn.
De boeren zijn nog steeds boos. De PVV geeft hun daarin gelijk. Steeds meer agrarische ondernemers hebben de indruk dat zij verzeild zijn geraakt in een beleidsmatige vorm van "landje pik". In plaats van de jacht op stikstof lijkt de jacht op vierkante meters gaande. De PVV zou het toejuichen als men zich op de echte problemen zou richten.

Mevrouw **Koning** (CDA) geeft aan dat het CDA de motie als afgedaan beschouwt. Omdat het stikstofdossier zeer complex is en heel wat hoofdbrekens kost, is het belangrijk dat de Staten op nagenoeg alle onderdelen uit de motie steeds van nieuwe informatie worden voorzien. Ook is het belangrijk dat GS in overleg blijven met belanghebbenden. Het CDA gaat ervan uit dat deze proceszaken op de agenda van Gedeputeerde Zaken blijven staan.
GS hadden toegezegd de commissie te zullen laten weten hoeveel stikstofuitstoot de ganzen in Noord-Holland veroorzaken. Mevrouw Koning verzoekt gedeputeerde om die cijfers alsnog schriftelijk te doen toekomen.

Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat ook D66 akkoord is met het afdoen van de motie. Zij heeft

echter nog twee opmerkingen. In de motie wordt GS namelijk verzocht om elk kwartaal een voortgangsrapportage te sturen. Het maakt D66 niet zozeer uit op welke wijze dit gebeurt, maar de Statenleden zouden graag frequent op de hoogte gesteld worden. Naar mevrouw Strens zich kan herinneren, is dit ook reeds toegezegd door het college. Kan gedeputeerde dit bevestigen?
Mevrouw Strens heeft een opmerking ten aanzien van de gebiedsgerichte aanpak. In de brief staat dat als er een maatregelenpakket is vastgesteld de Staten hierover worden geïnformeerd. D66 heeft al eerder aangegeven dat zij het van belang acht dat de commissie ook om advies wordt gevraagd, dat zij vooraf wordt meegenomen in het proces en dat een dergelijk maatregelenpakket als bespreekstuk wordt geagendeerd.

Mevrouw **Er** (GL) merkt op dat ook GroenLinks kan instemmen met het verzoek tot afhandeling van de motie. Zij sluit zich bovendien aan bij de woorden van mevrouw Strens (D66) dat de commissie graag op redelijk korte termijn geïnformeerd zou willen worden over de besluiten inzake de gebiedsgerichte aanpak en tevens aan de voorkant zou willen meebeslissen over de inhoud.

De heer **De Wit** (VVD) geeft aan dat de motie wat zijn fractie betreft is afgedaan. Hij verwacht net als zijn collega mevrouw Koning (CDA) dat de komende tijd over een aantal aspecten nader met elkaar gesproken zal worden. De VVD maakt zich in het bijzonder zorgen over het extern salderen. Mochten er naar aanleiding van het beleid dat hierover is vastgesteld knelgevallen ontstaan, dan is het belangrijk dat GS hierover in overleg blijven met de sectoren en PS regelmatig op de hoogte worden gehouden. De heer De Wit sluit zich in dit kader aan bij de commentaren van het college inzake de rapportage en monitoring.

De **voorzitter** concludeert dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Zij geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor een reactie.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Gedeputeerde Loggen acht het niet meer dan logisch dat de Staten frequent op de hoogte gehouden worden, ook in het kader van de actieve en passieve informatieplicht van GS aan PS. Met betrekking tot de vraag van mevrouw Strens over het actief participeren van de commissie wil gedeputeerde wel een voorbehoud maken. Gedeputeerde Loggen vindt het niet gepast om een toezegging te doen over een werkwijze van zijn collega. Hij zal de wens van mevrouw Strens derhalve overbrengen aan gedeputeerde Rommel. Laatstgenoemde zal in dezen een afspraak met de commissie maken.
De heer De Wit (VVD) uitte zijn zorgen over het extern salderen. Gedeputeerde beaamt dat het een complexe materie is. GS zullen ervoor zorgen dat de Staten goed aangehaakt blijven bij de ontwikkelingen op dit gebied.

> Statenlid **Kostic** (PvdD) sluit zich aan bij de woorden van D66. De PvdD verzoekt gedeputeerde om de commissie tussentijds actief te betrekken bij de gebiedsgerichte aanpak en deze zo snel mogelijk te presenteren. Voorts vraagt Statenlid Kostic of gedeputeerde nog dit jaar wil zorgen voor een overzicht van de piekbelasters in Noord-Holland.

Gedeputeerde **Loggen** heeft de eerste vraag van Statenlid Kostic, die in het verlengde ligt van de inbreng van D66, reeds beantwoord. Gedeputeerde zit onvoldoende diep in onderhavig dossier om op de tweede vraag een volledig antwoord te kunnen formuleren. Hij zal de vraag overdragen aan gedeputeerde Rommel en ervoor zorgen dat de commissie een antwoord krijgt. Hij verwacht echter

niet dat dat dit jaar nog mogelijk zal zijn. Hij interpreteert de vraag van Statenlid Kostic derhalve als "zo spoedig mogelijk".

> Mevrouw **Koning** (CDA) wijst nogmaals op haar verzoek aan GS om de commissie schriftelijk te informeren over de stikstofuitstoot van de ganzen. Zij verzoekt gedeputeerde Loggen om ook deze vraag door te spelen naar gedeputeerde Rommel.

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) zegt toe de vraag van het CDA te zullen overdragen aan gedeputeerde Rommel.

> De heer **Kohler** (FvD) verzoekt via de chat of de resterende spreektijd van zijn fractie aan de Partij van de Dieren mag worden overgedragen.

Hoewel de **voorzitter** het een uiterst sympathiek gebaar vindt, wijst zij op de afspraak dat dergelijke verzoeken niet gehonoreerd kunnen worden.
De voorzitter concludeert nogmaals dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd en rondt het agendapunt af.

3. Rondvraag portefeuille mw. Rommel (Natuur, Landschap, Grond, Bodemdaling, PAS)

Mevrouw **De Groot** (SP) heeft een schriftelijke rondvraag ingediend inzake Olam Cocoa.
De SP heeft de volgende vier vragen:

1. Waarom is bij de AERIUS-berekening en de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming uitgegaan van de Hinderwetvergunning van 1994?
2. Kunnen GS de Staten meedelen hoe de berekening en de vergunning eruit zouden hebben gezien als zij 2017 als referentiejaar zouden hebben gekozen?
3. Uit een berekening van de WUR (kaart van 2017) blijkt dat de gemiddelde kritische depositiewaarden voor stikstof in de Natura 2000-gebieden rond Zaanstad met 25% tot 50% worden overschreden. Doen zich met het verlenen van de Natuurwetvergunning aan Olam nog wijzigingen daarin voor?
4. Welke gevolgen kan het verlenen van deze Natuurwetvergunning hebben op de plannen die Zaanstad heeft op het gebied van woningbouw, verkeer en infrastructuur?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Loggen (VVD) voor diens beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Gedeputeerde Loggen wijst erop dat zijn collega mevrouw Rommel de deskundige is op dit terrein. Hij beantwoordt de gestelde vragen echter als volgt:

1. Op grond van vaste jurisprudentie wordt uitgegaan van de vergunde situatie op referentiedatum en niet, zoals in de inleiding van de vraag wordt aangehaald, aan de feitelijke emissie in het jaar 2017. De vergunde situatie op referentiedatum dient vergeleken te worden met de vergunde situatie. Als de vergelijking uitkomt op 0,00 mol/ha/jr of lager, zoals in dit geval, wordt voldaan aan de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland. Het uitgangspunt bij salderen is dus de feitelijk gerealiseerde capaciteit passend binnen de vergunde situatie.

2. Gedeputeerde Loggen verwijst naar het antwoord op vraag 1. Het referentiejaar is geen keuze, maar wordt bepaald door aanwijzing van het gebied in het kader van de Europese richtlijnen.
3. In de Natuurwetvergunning wordt qua emissies aangesloten bij de milieuvergunning. De toegestane emissies volgens een milieuvergunning zijn vanwege fluctuaties in het productieproces vaak ruimer dan de feitelijke emissies. In 2017 gold de milieuvergunning uit 1994 op basis waarvan een bedrijf 500.000 kg NH_3 mocht uitstoten. Nu geldt een vergunning met 80.000 kg NH_3. Uit de elektronische milieujaarverslagen zal de feitelijke emissie moeten blijken. De verwachting is dat deze (wellicht veel) lager zal liggen dan het maximale plafond van 80.000 kg NH_3, omdat de beschikbare productiecapaciteit bijna nooit volledig wordt benut. Ook is het moeilijk in te schatten of het een direct effect of een overschrijding van de kritische depositiewaarde tot gevolg heeft. Dat is aan de hand van een vergunning voor een enkel bedrijf niet te zeggen.
4. De feitelijke emissie is vele malen lager dan de toegestane vergunde emissie. Het verlenen van een natuurvergunning werkt daarom niet belemmerend voor de plannen van Zaanstad op het gebied van woningbouw, verkeer en infrastructuur.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording en gaat over tot afronding van het agendapunt.

4. B-agenda Water

4.a Water: Verzoek GL brief Starnmeer van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 23-11-2020)

De heer **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Cardol (GL) die het agendaverzoek heeft ingediend.

Eerste termijn

De heer **Cardol** (GL) dankt gedeputeerde voor het feitenrelaas. Er staat echter weinig in over de dijkverzwaring, waarop de vragen eigenlijk gefocust zijn. De gebiedscoöperatie Starnmeer is inmiddels opgericht. Enkele vertegenwoordigers van de coöperatie hebben op 23 november jl. overleg gehad met een bestuurslid van het Hoogheemraadschap. De heer Cardol heeft vernomen dat het echter vooral een monoloog betrof in de trant van "ik hoor jullie wel, maar we doen toch wat we zelf willen". Dit is funest voor de betrokkenheid van bewoners.
De eerste vraag van de heer Cardol is derhalve of de gedeputeerde de mening deelt dat participatie openheid en inzet van twee kanten vraagt. Is de gedeputeerde bereid dit ook uit te dragen richting het Hoogheemraadschap?
De eerste versie van het Masterplan Biodiversiteit bevat mooie woorden over versterking van de biodiversiteit in en om het water. Een groene bekleding van de dijk bij Uitdam zou niet alleen geweldig zijn voor het landschap en de cultuurhistorie, maar zou ook een aanjager kunnen zijn van biodiversiteit langs en in het Markermeer. Het leidt tot winst voor de bewoners, het landschap en de natuur, en tot goodwill voor het Hoogheemraadschap. De expertmeeting onder leiding van de gedeputeerde biedt een klein sprankje hoop. Ziet de gedeputeerde toch nog kansen om het participatietraject voor een mislukking te behoeden? Kan de provincie daar nog een bijdrage aan leveren?

Mevrouw **Koning** (CDA) dankt GS voor het feitenrelaas en de aanvullende informatieverstrekking. Het CDA is bij uitstek een partij die graag ziet dat betrokkenheid en draagvlak bottom-up georganiseerd wordt. Het is derhalve goed om te lezen dat de gebiedscoöperatie voor de provincie interessant kan zijn bij lopende complexe gebiedsprocessen. De bal lijkt nu weer te liggen bij de penvoerder, de heer De Wildt. Hij heeft in eerdere correspondentie al aangegeven welke doelgroepen vertegenwoordigd zouden gaan worden in het bestuur van de coöperatie. Kan de provincie, die als overheidsorgaan dienend ingesteld zou moeten zijn, vanaf de oprichting van de gebiedscoöperatie helpen doorpakken? Het CDA hoort hierop graag een reactie van de gedeputeerde.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van de heer Cardol (GL). Ze maakt zich zorgen over de communicatieskills van het Hoogheemraadschap. Een ieder kan echter leren; mevrouw Jellema hoopt derhalve dat dit ook voor het Hoogheemraadschap geldt.

Mevrouw **De Groot** (SP) heeft in het verleden en ook recentelijk gesproken met de heer De Wildt. Nu de gebiedscoöperatie Starnmeer tot stand is gebracht, vraagt mevrouw De Groot of de dijkverhoging nog even kan wachten, zodat de plannen van de gebiedscoöperatie niet vroegtijdig doorkruist kunnen worden.

Mevrouw **Strens** (D66) voert het woord bij afwezigheid van mevrouw Gonggrijp. Zij bedankt GroenLinks voor het agenderen. Mevrouw Strens sluit zich aan bij de vragen die de heer Cardol (GL) aan het college heeft gesteld. Zij heeft nog twee aanvullende vragen. De eerste betreft de handhaving van de peilbesluiten. Ook dit dossier laat zien dat de bewoners hinder ondervinden. D66 is derhalve benieuwd hoe GS ertegen aankijken. De idee van een gebiedscoöperatie vindt D66 heel interessant. Hoe kijken GS hiertegen aan en in hoeverre zien zij een rol voor de provincie om daarin te ondersteunen?

De voorzitter verneemt via de chatfunctie dat Statenlid **Kostic** (PvdD) zich aansluit bij de vragen en oproep van collega's Cardol en Strens. De voorzitter bedankt de commissieleden voor hun inbreng en geeft het woord aan de gedeputeerde voor diens beantwoording in eerste termijn.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Gedeputeerde **Loggen** meent dat het feitenrelaas een mooie achtergrond van de ontwikkelingen in de Starnmeer schetst. De heer Cardol zegt heel juist dat participatie twee kanten op werkt. Gedeputeerde Loggen onderschrijft dat van harte. Het enige complexe in dezen is dat het Hoogheemraadschap een zelfstandige bestuurslaag met een democratische legitimiteit betreft. Het heeft een volksvertegenwoordiging die het dagelijks bestuur kan aanspreken op diens handelen en functioneren. Gedeputeerde meent derhalve dat de vraag of het Hoogheemraadschap al dan niet goed participeert en/of communiceert in eerste instantie aldaar geadresseerd dient te worden. Hij is echter bereid om de zorg van de Staten over dit onderwerp bij het Hoogheemraadschap onder de aandacht te brengen. Hij tekent daarbij aan dat het Hoogheemraadschap het signaal wel naast zich neer kan leggen. De provincie heeft dan geen verdere instrumenten om daar iets tegen te doen.

De heer Cardol (GL) maakte een sprongetje naar de Markermeerdijken. Gedeputeerde heeft een expertmeeting hierover voorgezeten. Hieruit kwamen een aantal gegevens naar voren die aanleiding gaven om een slag dieper te gaan op de groene dijk. Een en ander zal middels een quickscan nader bekeken worden door de heer Jorissen en Deltares. De uitkomsten worden in een tweede

expertmeeting met elkaar gedeeld. Gedeputeerde durft nog geen verwachtingen uit te spreken, maar alsdan zal moeten blijken of het een reële optie is om de dijk binnen de gestelde parameters te vergroenen.
Gedeputeerde blijft van mening dat participatie permanent een stevige plek in het proces moet hebben. In veel gevallen is daar ook sprake van. Het participatietraject bij Durgerdam is een geslaagd voorbeeld dat ook veel (landelijke) belangstelling heeft gekregen. Het Hoogheemraadschap verdient hiervoor een compliment.

De vraag was hoe de provincie betrokken kan worden bij het de gebiedscoöperatie Starnmeer. Gedeputeerde meent dat een dergelijk initiatief in eerste instantie uit het gebied zelf moet komen. In het kader van rolvervuiling zou de provincie daar geen actieve rol in moeten willen hebben, nog afgezien van de precedentwerking. De gebiedscoöperatie heeft bovendien een breder doel dan alleen dijkversterking. Gedeputeerde vindt het dan een lastige om te zeggen dat de provincie daarin zou moeten meegaan. Het belangrijkste argument is echter het voorkomen van precedentwerking en taakvervuiling.

Kan de dijkverhoging wachten op de vervolmaking van de gebiedscoöperatie? Gedeputeerde meent dat een dergelijke beslissing echt binnen het mandaat van het Hoogheemraadschap valt. De vraag zal derhalve aldaar geadresseerd moeten worden.

Wat de vraag van D66 over de peilbesluiten betreft zou gedeputeerde het goed vinden als daar nog eens een stevige discussie over gevoerd wordt. De provincie Noord-Holland kent immers vele duizenden peilbesluiten. De discussie hieromtrent zou passen bij het dossier Bodemdaling.

> Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt via de chat of de commissie van gedeputeerde Loggen nog een officiële terugkoppeling krijgt over de eerste expertmeeting.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat hij dat bij dezen inofficieel heeft gedaan. Hij zal na de tweede expertmeeting een officiële terugkoppeling geven. Alsdan kan wellicht een totaalbeeld worden gegeven. De commissie ontvangt van gedeputeerde in ieder geval een overzicht van wat er besproken is en hoe het besproken is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de Statenleden voor zover zij behoefte hebben aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De heer **Cardol** (GL) is blij dat gedeputeerde toezegt dat hij in ieder geval de zorgen van de commissie over de participatie door het Hoogheemraadschap wil overbrengen. Hij is nog verheugder over het feit dat er blijkbaar toch een sprankje hoop is op vergroening van de dijk bij Uitdam.
De heer Cardol herhaalt zijn vraagt of de gedeputeerde daarbij nog een rol voor de provincie ziet. Kan de provincie nog een bijdrage leveren, anders dan het voorzitten van expertmeetings, om de vergroeningsoptie te realiseren?
De gedeputeerde haalde het voorbeeld van Durgerdam aan. De heer Cardol meent dat het participatietraject aldaar geslaagd is mede dankzij de actieve rol van gedeputeerde Loggen zelf. Vanuit Durgerdam klinken hierover positieve berichten. Ook met het oog op de nieuwe

Omgevingswetgeving meent de heer Cardol dat er van de provincie wellicht een actievere rol gevraagd zou mogen worden bij het toezicht houden op de invulling van de participatie door de uitvoerder van het project, in dit geval het Hoogheemraadschap en de Alliantie.

Mevrouw **Strens** (D66) vindt het een prima voorstel om de discussie over de peilbesluiten op een later moment te voeren in het kader van het dossier Bodemdaling.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording in tweede termijn.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Gedeputeerde Loggen begrijpt de vraag van de heer Cardol met betrekking tot de rol van de provincie. Er spelen allerlei aspecten, zoals termijnen, vergunningen en financiën. Gedeputeerde stelt voor om het stapje voor stapje aan te pakken. De provincie heeft als onafhankelijk voorzitter een expertmeeting gefaciliteerd. De inzet is om eerst alle feiten op tafel te krijgen en de uitkomsten daarvan af te wachten. Aansluitend zal bekeken worden wat de (nieuwe) situatie behelst en of er vanuit de partijen nog een aanvullend beroep op de provincie wordt gedaan. Op het moment dat dat gebeurt, komt gedeputeerde daar bij de commissie op terug.

De heer Cardol had voorts een vraag gesteld over het toezicht van de provincie op het invullen van de participatie bij projecten van andere overheden. Gedeputeerde Loggen antwoordt dat de provincie die rol niet heeft en niet beschikt over instrumenten daartoe. Hij heeft begrip voor de vraag van de heer Cardol, maar vreest dat het technisch onuitvoerbaar is. Gemeenten bijvoorbeeld participeren ook veel. Daar houdt de provincie ook geen toezicht op en bemoeit zij zich in principe ook niet mee. Een waterschap is een democratisch gelegitimeerd orgaan met eigen verkiezingen, een eigen volksvertegenwoordiging en een eigen dagelijks bestuur. Als er bij gedeputeerde (of de commissie) signalen binnenkomen, is hij net als bij Durgerdam altijd bereid om daarop te acteren en te benadrukken dat een breed draagvlak beter is.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor zijn beantwoording en rondt het agendapunt af.

5. Rondvraag portefeuille dhr. Loggen (Water, WED, CPMR)

De **voorzitter** licht toe dat het CDA een rondvraag heeft ingediend over de bouw van het voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef. Zij geeft hiertoe het woord aan mevrouw Koning (CDA).

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of het nieuwe plan voor de realisatie van het voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef op alle punten voldoet aan de zienswijze van de provincie Noord-Holland.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Loggen (VVD) voor zijn beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Gedeputeerde Loggen heeft nog geen opmerkingen over het definitieve plan. Hij heeft geconstateerd dat het enkel is aangepast op stikstof, maar inhoudelijk niet gewijzigd is ten opzichte van het oude vernietigde plan.

Mevrouw **Koning** (CDA) begrijpt daaruit dat gedeputeerde (nog) niet kan zeggen of het plan op alle andere punten voldoet.

Gedeputeerde **Loggen** zegt toe dat hij er nog nader naar laat kijken. Mocht het antwoord uitgebreider zijn dan hetgeen hij zojuist heeft verteld, dan ontvangt de commissie dat nader op schrift.

De **voorzitter** deelt mede dat er geen verdere rondvragen voor gedeputeerde Loggen zijn ingediend.

6. Sluiting

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 19:58 uur.

De eerstvolgende commissievergadering NLG vindt plaats op 11 januari 2021 om 13.15 uur.

Beantwoording vraag van het CDA over Ganzen en stikstof NLG 26 november 2020

Vraag afkomstig van CDA: Hoe veel stikstof emissie komt af van ganzen?
Antwoord: RVO heeft hierover cijfers gepubliceerd in het kader van het mestbeleid (https://www.rvo.nl/sites/default/files/2020/03/Tabel-4-Diergebonden-normen-2019_2021.pdf). Het betreft hier cijfers voor het geval ganzen worden gehouden als graasdieren. De grauwe gans (meest voorkomende soort gans in onze provincie) heeft, wanneer dit dier gehouden wordt als graasdier, een excretie van 3,2 kg stikstof per dier per jaar. Er zijn bij ons geen specifieke cijfers van in het wild levende ganzensoorten bekend maar te verwachten is dat dit minder zal zijn dan de de in het RVO document genoemde cijfers. Hierbij is het van belang op te merken dat in het wild levende ganzen die eten deze voedingsstoffen vaak snel weer uit poepen op het land waar ze grazen (een gans produceert elke drie minuten een keutel). Dit is dus een kortlopende gesloten cyclus van voedingsstoffen ter plaatse. De stikstof uit deze mest komt dus niet in de lucht. Deze mest is dus geen emissiebron.

Provincie Noord-Holland

Natuur Landbouw & Gezondheid

Dossiernummer	4465
Extern Zaak ID	1496264
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	26 november 2020
Agendapunt	2.a
Omschrijving	Stikstof: Afdoeningsvoorstel Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid' (B-agenda NLG 23-11-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/GRN

Bijlagen
M57-2019 AANGENOMEN online versie.pdf
Brief aan PS over motie 57-2019 'Stikstofbeleid'.pdf

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Overdracht vanuit GS	12 oktober 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 oktober 2020
Natuur Landbouw & Gezondheid	23 november 2020
Natuur Landbouw & Gezondheid	**26 november 2020**

Toelichting

Op 11 november 2019 hebben Provinciale Staten een motie aangenomen, waarin zij Gedeputeerde Staten oproepen nieuw stikstofbeleid vast te stellen, over stikstofbeleid in gesprek te blijven met verschillende sectoren, effecten ervan te toetsen en Provinciale Staten te informeren. In een brief lichten Gedeputeerde Staten toe hoe zij deze motie uitvoeren.

PS7/11-11-2019

PvdA Noord-Holland D66 noord-holland GROEN LINKS NOORD-HOLLAND VVD NOORD-HOLLAND STATENFRACTIE

AANGENOMEN

Motie Stikstofbeleid

Provinciale Staten N-H, gehoord de beraadslagingen,

overwegende

1. Dat de neerslag van stikstof averechtse effecten heeft op de instandhouding van onze (Natura 2000) natuurgebieden en de biodiversiteit;
2. Dat de Provincie Noord-Holland het bevoegd gezag in NH is met betrekking tot de Natuurbeschermingswet;
3. Dat de Raad van State onlangs bepaald heeft dat de tot dan geldende techniek zoals samengevat in de PAS niet rechtsgeldig is;

voorts overwegende

4. Dat er sindsdien onder andere door IPO en Rijk gewerkt wordt aan een nieuw, landelijk beleidskader stikstof;
5. Dat het nieuwe landelijke beleidskader rond 1 december gepresenteerd zal worden;
6. Dat de Provincie Noord-Holland beleidsregels heeft vastgesteld om de periode tot het nieuwe beleidskader te overbruggen;
7. Dat het doel van deze beleidsregels onder andere is om de vergunningverlening voor bijvoorbeeld de woningbouw in de provincie weer vlot te trekken zonder de stikstof depositie te laten stijgen;

Roept het College van GS op

a. tot de vaststelling van het nieuwe landelijke beleidskader stikstof de beleidsregels voor heel Noord-Holland als enige kader te hanteren;
b. In gesprek te blijven met de sectoren die door de beleidsregels geraakt worden, zoals de agrariërs, de industrie en de bouw;
c. De effecten van de nieuwe landelijke beleidsregels na invoering, samen met de betrokken sectoren te toetsen aan de praktijk;
d. Snel helderheid te verschaffen over integraliteit en effectiviteit van de maatregelen en daarover zo spoedig mogelijk aan PS te rapporteren;
e. Elk kwartaal PS een voortgangsrapportage hierover te doen toekomen;

En gaat over tot de orde van de vergadering

Fractie PvdA N-H
Gert-Jan Leerink

Fractie D66
Amélie Strens

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. H. van Veen
BEL/GRN

Telefoonnummer +31653168627
veenh@noord-holland.nl

Verzenddatum
- 8 OKT. 2020

Kenmerk
1496264/1496278

Uw kenmerk

Betreft: Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid'

Geachte leden,

Op 11 november 2019 hebben uw Staten motie 57 aangenomen, getiteld 'Stikstofbeleid' (**bijlage 1**). In deze brief lichten wij toe hoe wij uitvoering geven aan deze motie. Wij antwoorden daarbij op a t/m e uit de motie.

a. U roept ons college op tot de vaststelling van het nieuwe landelijke beleidskader stikstof de beleidsregels voor heel Noord-Holland als enige kader te hanteren. Op 6 december 2019 is de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland door ons vastgesteld die is opgesteld in samenwerking met IPO en het Rijk. Deze beleidsregel is ter vervanging van de eerder op 8 oktober 2019 vastgestelde Beleidsregel intern en extern salderen. Tot de inwerkingtreding van de Spoedwet Stikstof was de Beleidsregel het enige beleidskader. Ook de aanpassing van de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland die wij hebben vastgesteld op 23 juni 2020, is in samenwerking met IPO en het Rijk opgesteld.

b. U roept ons college op in gesprek te blijven met de sectoren die door de beleidsregels geraakt worden, zoals agrariërs, industrie en bouw. Wij hebben een provinciale Regietafel Stikstof in het leven geroepen, waarin alle betrokken sectoren vertegenwoordigd zijn en waarmee gesproken wordt over de aanpak van de stikstofproblematiek in Noord-Holland. Aanvullend hebben wij

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

een tafel haven & industrie en een tafel landbouw over specifiek stikstof. Daarnaast komt het stikstofvraagstuk steeds aan de orde in de reguliere overleggen met de bouwsector, waaronder de versnellingstafel woningbouw. Ook hebben wij in de gebiedsgerichte aanpak gebiedstafels met de lokale belanghebbenden en sectoren.

c. U roept ons college op de effecten van de nieuwe landelijke beleidsregels na invoering, samen met de betrokken sectoren te toetsen aan de praktijk. Landelijk ingevoerde bronmaatregelen zoals de snelheidsverlaging worden door het Rijk gemonitord op effecten in de praktijk. Dat gaat in overleg met het IPO, waarbij ruimte is om verschillen die er per provincie zijn, mee te laten wegen in de benadering. Omtrent de invoering van het SSRS (stikstofregistratiesysteem) is frequent afgestemd om zo optimaal mogelijk gebruik te maken van de ontstane ruimte voor de bevordering van woningbouwplannen. Zoals eerder gecommuniceerd aan uw Staten heeft Noord-Holland het grootste aantal woningen kunnen invoeren (brief met kenmerk 1379890/1484211). Verder monitoren wij de instandhoudingsdoelen van onze Natura 2000-gebieden en rapporteren hierover via het IPO aan het Rijk.

d. U roept ons college op snel helderheid te verschaffen over integraliteit en effectiviteit van de maatregelen en daarover zo spoedig mogelijk aan uw Staten te rapporteren. In het kader van de gebiedsgerichte aanpak zullen wij per gebied bekijken welke bronmaatregelen effectief zijn. Hierbij zullen wij zoveel als mogelijk aansluiten bij bestaande gebiedsprocessen. Zodra een maatregelenpakket is vastgesteld, informeren wij uw Staten hierover.

e. U roept ons college op elk kwartaal uw Staten een voortgangsrapportage hierover te doen toekomen. Gezien de dynamiek in het dossier stellen wij voor geen vast moment van rapporteren te hanteren. In de praktijk komt onze rapportage aan uw Staten neer op een kwartaalrapportage. De laatste update hebben uw Staten 11 september ontvangen per brief met kenmerk 1379890/1484211. Op 1 oktober vindt een technische briefing plaats gevolgd door een mogelijke beraadslaging over zowel de stikstofaanpak lange termijn als de gebiedsgerichte aanpak. Verder verstrekken wij ook informatie op https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Projecten/Stikstof_en_Natura_2000.

Wij stellen u voor de motie hiermee als afgedaan te beschouwen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
C.J. Loggen

1 bijlage:
- Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid'

19 november 2020

Olam Cocoa is een fabriek waarvan een gedeelte middenin een woonwijk in Zaanstad ligt. Het andere stukje Olam ligt een paar honderd meter verderop, in de gemeente Wormerland. De omwonenden klagen veel en vaak over Olam, niet alleen recent, maar ook in het verleden werd veel geklaagd over deze fabriek. Zo af en toe is er sprake van cacaoregens die in de woonwijk rond Olam neerdalen en recenter was er de stankoverlast die veroorzaakt werd door het lozen van afvalwater in het riool. Maar ook klagen de bewoners over een andere sterke prikkelende lucht. In 2017 behaalde Olam, met de uitstoot van 57.000 kg ammoniak, een niet zo eervolle vijfde plaats in het rijtje van grootste ammoniakuitstoters van Nederland. Zaanstad ligt ingeklemd tussen Natura 2000- gebieden, net als Wormerland. Het RIVM zegt over de uitstoot van ammoniak: "Ammoniak zorgt in de natuur en op het boerenland voor vermesting: de grond wordt steeds rijker aan voedingsstoffen. Planten die goed groeien op rijke gronden, zoals gras en brandnetels, verdringen planten die groeien op schrale gronden. Als die planten verdwijnen, sterven ook de dieren uit die van die planten leven. Uiteindelijk komen er minder soorten planten en dieren: de biodiversiteit verslechtert."
Op 17 november 2020 heeft GS van de provincie Noord-Holland een ontwerpbesluit afgegeven in het kader van de Wet Natuurbescherming. Die heeft verband met een te bouwen biomassacentrale. Omdat Olam niet eerder een natuurvergunning had, is uitgegaan van het referentiejaar 1994. Ten opzichte van 1994 is in de nu te vergunnen situatie sprake van minder emissie van NH3 en meer emissie van NOx. Maar de toegestane emissie van NH3 komt in de te verlenen natuurvergunning hoger uit dan de situatie van 2017, t.w. ruim 23.000 kg ammoniak. Dit betekent dat Olam in de komende jaren meer ammoniak kan uitstoten dan in 2017. In het ontwerpbesluit staat de tekst:"Doordat de emissietoename van NOx en de emissieafname van NO3 nergens leiden tot een toename van de bijbehorende depositie, zijn negatieve effecten (zowel op Natura 2000- gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske als op alle andere Natura 2000- gebieden) als gevolg van stikstofdepositie uit te sluiten." We spreken hier echter wel van een situatie ten opzichte van referentiejaar 1994.

De SP heeft de volgende vragen:

- Waarom is bij de AERIUS- berekening en de vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming uitgegaan van de Hinderwetvergunning van 1994?
- Kunt u ons meedelen hoe de berekening en de vergunning eruit zouden hebben gezien als u als referentiejaar 2017 zou hebben gekozen?
- Uit een berekening van de WUR (kaart van 2017) blijkt dat de gemiddelde kritische depositiewaarden voor stikstof in de Natura 2000- gebieden rond Zaanstad 25% tot 50% overschreden worden. Wordt dat met het verlenen van de Natuurwetvergunning aan Olam minder of meer?
- Wat kan het verlenen van deze Natuurwetvergunning voor gevolgen hebben op de plannen die Zaanstad heeft op het gebied van woningbouw en verkeer en infrastructuur?

FORMAT Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland

Naam fractie/ indiener: GroenLinks / Rien Cardol

Naam commissie en datum: NLG / 23-11-'20

- Legt de volgende discussienota ter bespreking voor aan de Statencommissie en/of de portefeuillehouder:

  (titel)

- Verzoekt de brief op de C-agenda onder nr.

  van: 20a

  onderwerp: fietsrelaas Starnmeer

  ter bespreking te verplaatsen naar de B-agenda[1]

Aanleiding

Hieronder wordt de achtergrond van het onderwerp geschetst en aangegeven wat de aanleiding is voor het verzoek:

- **discussienota**

- **onderwerp van de C- naar de B-agenda te verplaatsen**

Met veel plezier en interesse het fietsrelaas gelezen - Waarvoor dank! Op één thema gaat het echter marginaal in en dat betreft het middels in gang gezette dijkverzwaringstraject. Graag wil ik met de commissie en de gedeputeerde terugkomen op het participatietraject hieromtrent!

Het behandeldoel

Hieronder wordt aangeven met welk doel de fractie dit onderwerp/ de ingekomen brief op de agenda heeft gezet

- *welke politieke vraag wil de indiener aan de orde stellen*

- *wat vraagt de indiener aan de andere fracties (de commissie, de portefeuillehouder)*

Wat is de visie op burgerparticipatie c.h.a. en op trajecten van andere overheden i.h.b? Heeft de provincie hierin een rol mede m.o.o. de nieuwe omgevingswetgeving?

[1] Een verzoek tot het verplaatsen van een ingekomen stuk van de C- naar de B-agenda kan zodra deze op de Lijst ingekomen stukken staat.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon
dhr. S.P.J.M. van de Pas
BEL/OMB

Telefoonnummer +31235144946
bas.van.de.pas@noord-holland.nl

Verzenddatum
16 OKT. 2020

Kenmerk
1484346/1502603

Uw kenmerk

Betreft: Feitenrelaas Starnmeer - bewoners Markenbinnen

Geachte leden,

Aanleiding

In de commissievergadering Natuur, Landbouw en Gezondheid van 21 september 2020 stond op verzoek van GroenLinks de brief van de heer De Wildt (zie bijlage 1) inzake Starnmeer dijkversterking op de agenda.

In die commissievergadering was de heer De Wildt als inspreker aanwezig. Wij hebben in deze vergadering toegezegd de brief van de heer De Wildt te beantwoorden. Onze reactie aan de heer De Wildt is hierbij als bijlage 2 toegevoegd.

Tevens hebben wij uw Staten een feitenrelaas toegezegd in een vorm van een brief waarin we u willen meenemen in de complexiteit en de voorgeschiedenis van het Starnmeer. Deze brief bevat het toegezegde feitenrelaas met in bijlage 3 een samenvattend overzicht van de belangrijkste data aangaande procedures en communicatie met bewoners van Markenbinnen.

Gebiedsbeschrijving Starnmeer

Starnmeer is een droogmakerij in de gemeente Alkmaar van bijna 600 hectare groot en ligt ten oosten van het Alkmaardermeer.

De polder is in het jaar 1643 drooggelegd en is één van de vele droogmakerijen in Noord-Holland. De gedachte achter de drooglegging was het gebied economisch aantrekkelijk in te richten voor veeteelt. Hiervoor werd de waterhuishouding opnieuw ingericht om het overtollige regenwater te kunnen afvoeren en de polder te beschermen tegen overstromingen. Een netwerk aan afwateringskanalen, gemalen en regionale keringen werd aangelegd.

Bijzonder aan deze droogmakerij is dat een hoger gelegen veengebied er onderdeel van uitmaakt. Het veengebied ligt dus binnen de ringvaart

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

van de Starnmeerpolder. Het dorp Markenbinnen ligt op dit oude veengebied en ligt dus beduidend hoger dan het diepere polderdeel.

In 1905 is het fort Marken-Binnen gebouwd als onderdeel van de Stelling van Amsterdam. Het fort ligt noordelijk van het dorp Markenbinnen in het zuidelijk deel van het Starnmeer (Markerpolder). Hierdoor is er nog een extra component in de waterhuiskundige situatie ontstaan binnen de bestaande hoogteverschillen. Het inundatiegebied (het gebied dat onder water kon worden gezet ter verdediging van Amsterdam) ligt in het polderdeel.

De polder is met de compartimenteringdijken uiteindelijk opgedeeld in een zuidelijk deel (Markerpolder), centraal deel (Starnmeerpolder) en noord-westelijk deel (Kogerpolder en Oostwouderpolder). De Markerpolder, Oosterwouderpolder en Kogerpolder zijn relatief hoog gelegen en bevatten nog oude veenlagen terwijl het centrale deel veel lager ligt en vooral uit zavelgrond bestaat.

Landgebruik en waterbeheer

Het Starnmeer kan gezien worden als een blauwdruk voor de meeste aangelegde polders in Laag Holland. Een goede balans in gebruiksfuncties van de polder (wonen, landbouw en natuur) vraagt om een gedetailleerd werkend watersysteem met een gereguleerd peilbeheer. Maatwerk en differentiatie zijn hierbij noodzakelijk omdat elke gebruiksfunctie een eigen waterpeil vraagt en de beïnvloeding van het oppervlaktewater op grondwater zijn beperkingen kent. Landbouw rendeert beter bij lagere grondwaterstanden in tegenstelling tot natuur en wonen. Lagere grondwaterstanden kunnen uiteindelijk zorgen voor mogelijke verzakkingen van infrastructuur en woningen (door bodemdaling), CO2 uitstoot door veenoxidatie en droogteschade voor natuur. Om zo veel mogelijk tegemoet te komen aan de diverse belangen, is het Starnmeer onderverdeeld in veel peilgebieden waar verschillende streefpeilen worden gehanteerd.

Rollen en verantwoordelijkheden overheden

De waterbeheerder regelt met sluizen, stuwen en gemalen het niveau van het oppervlaktewater en grondwater. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) stelt hiervoor het waterpeil vast voor regionale oppervlaktewateren. Regionale wateren zijn aangewezen in de provinciale verordening (straks: omgevingsverordening op basis van de omgevingswet). HHNK stelt per gebied het waterpeil vast in de vorm van een peilbesluit en heeft een zogeheten inspanningsplicht om het vastgestelde waterpeil zo goed mogelijk te handhaven. Het peilbesluit van Starnmeer is in 2009 voor het laatst vastgesteld door HHNK en bestaat uit 26 peilgebieden waar verschillende streefpeilen gelden. Dit is ingegeven door de verschillende gebruiksfuncties en de hoogteverschillen binnen de Starnmeerpolders. Daarnaast kan HHNK een watervergunning afgeven waarmee afgeweken kan worden van het peilbesluit. Dit is recentelijk nog gebeurd.

Naast het peilbeheer heeft een hoogheemraadschap ook een uitvoerende taak rondom het beheer van regionale keringen. De

provincie heeft hierin een kaderstellende en toezichthoudende rol door de normen en de toetspeilen vast te stellen waarop vervolgens de waterschappen de keringen elk 12 jaar toetsen en op orde brengen. Hierover rapporteert het hoogheemraadschap jaarlijks aan de provincie. Dit alles is vastgelegd in de Waterwet en uitgewerkt in de provinciale verordeningen.

Zoals aangegeven ligt het dorp Markenbinnen relatief hoog binnen het poldersysteem. Dit is al zo sinds de ontstaansgeschiedenis van de polder. Het grondwater zal altijd in zekere mate van het dorp naar de dieper gelegen delen van de polder stromen maar ontvangt ter suppletie weer grondwater uit andere hooggelegen veenweidegebieden zoals het nabijgelegen Wormer- en Jisperveld. Ten aanzien van eventuele verzakkingen van huizen, schade aan rioleringen en wegen in Markenbinnen door eventueel zakkend grondwater is de gemeente het primaire bevoegde gezag. De Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur heeft recent geconcludeerd dat dergelijke verzakkingen in de veenweidegebieden meer gaan voorkomen en een grote schadepost kunnen vormen. De gemeente Alkmaar laat momenteel een inventarisatie uitvoeren van gebieden die een potentieel risico lopen op lage grondwaterstanden, bodemdaling en droogvallende funderingen. Markenbinnen is één van de dorpskernen waar dit onderzoek in gang is gezet. Na afronding ervan zullen wij u nader informeren over de onderzoeksresultaten.

Betrokkenheid en communicatie met bewoners

Een groep bewoners van Markenbinnen, waaronder de heer De Wildt, is zeer betrokken bij hun directe landelijke omgeving en maakt zich zorgen over ontwikkelingen in de Starnmeerpolder. Die zorgen hebben vooral betrekking op de rol van HHNK. Volgens een deel van de bewoners heeft het hoogheemraadschap onvoldoende oog voor de grondwaterproblematiek, de mogelijk negatieve effecten van het peilbeheer, landschappelijke inpassing en nut en noodzaak van versterkingen van regionale keringen en voor burgerparticipatie. Naast HHNK zijn ook leden van GS en PS hierover de afgelopen jaren regelmatig benaderd met e-mails, brieven en het rapport 'Water als Defensie'.

Vanaf 2016 verzette een groep bewoners zich juridisch tegen een door HHNK afgegeven vergunning voor een peilaanpassing (onderbemaling) bij een veehouder in de Starnmeerpolder omdat de peilverlaging scheuren aan hun woningen en het nabijgelegen fort zou veroorzaken. De Rechtbank en in november 2019 ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de groep bewoners in het ongelijk gesteld omdat ze geen belanghebbende is; de bewoners wonen te ver af van de betreffende veehouder zodat er geen sprake kan zijn van (potentiële) schade aan hun woningen en het fort. De provincie en de gemeente Alkmaar hebben in die rechtsgang een WOB-verzoek van de bewoners ontvangen en beantwoord.

Vanuit de groep bewoners is er ondertussen een aangepast plan opgesteld om alle opgaven in Markenbinnen en de Starnmeerpolder aan

te pakken, opnieuw onder de naam 'Water als Defensie'. Het plan bevat grootschalige aankoop van landbouwgrond en peilverhoging, teelt van Azolla (een natte teelt), plaatsing van duurzame energie en aanleg van enkele woningen en een wandelpad. Door waterpeilverhogingen zou volgens de bewoners minder of geen dijkversterking nodig zijn in de Starnmeerpolder. Het plan zou gerealiseerd moeten worden door middel van een gebiedscoöperatie, een idee dat is ontstaan naar aanleiding van gesprekken met Prof. Dr. Veerman die een advies heeft uitgebracht aan de provincie over de problematiek van de bodemdaling in Noord-Holland.

De genoemde coöperatie kan interessant zijn in de gebiedsprocessen. Wij wachten hierbij de definitieve oprichting van de coöperatie af met informatie over welke doelen en taken de coöperatie wil gaan oppakken en uitvoeren, welke doelgroepen in het bestuur van de coöperatie vertegenwoordigd zijn en hoe de coöperatie de inwoners en grondeigenaren in het gebied bij haar plannen gaat betrekken.

Wij zijn uiteraard geïnteresseerd in de vervolgstappen rondom de gebiedscoöperatie en afhankelijk hiervan kunnen wij een vraag over onze rol hierbij beantwoorden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

plv.

provinciesecretaris
H.J. Schartman

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

Bijlagen: brief van de heer de Wildt (1), reactie GS op de brief van de heer de Wildt (2) Samenvattend overzicht van de belangrijkste data aangaande procedures en communicatie met bewoners van Markenbinnen (3).

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1484346/1502603

Bijlage 3: samenvattend overzicht van de belangrijkste data aangaande procedures en communicatie met bewoners van Markenbinnen.

28 april 2015:	Bij besluit van 28 april 2015 heeft het Hoogheemraadschap aan een vergunninghouder te Markenbinnen een watervergunning verleend voor het verrichten van handelingen in een watersysteem (Zaak nr. 201807776/1/A1).
5 oktober 2016:	Bij brief is tegen het besluit (Zaak nr. 201807776/1/A) een bezwaarschrift bij het Hoogheemraadschap ingediend door de 'Gedupeerden van Markenbinnen', De bezwaren hebben betrekking op het verdere verlagen van het waterpeil in de Markerpolder, wat naar zij stellen nadelige gevolgen heeft voor hun woon- en leefomgeving, bijvoorbeeld voor de fundering van hun woningen.
7 maart 2017:	Het Hoogheemraadschap heeft het door de 'Gedupeerden van Markenbinnen' daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard, vanwege het te laat indienen van het bezwaarschrift en het niet belanghebbenden zijn bij het besluit.(Zaak nr. 201807776/1/A1.)
13 juni 2017:	Bij besluit heeft het Hoogheemraadschap de op 28 april 2015 aan de vergunninghouder verleende vergunning voor het verrichten van handelingen in een watersysteem gewijzigd (Zaak nr. 201807781/1/A1).
25 juli 2017:	De rechtbank heeft bij mondelinge uitspraak het ingestelde beroep op de uitgegeven watervergunning om dezelfde reden als het Hoogheemraadschap ongegrond verklaard. (Zaak nr. 201807776/1/A1).
3 oktober 2017:	Bij besluit heeft het Hoogheemraadschap het gemaakte bezwaar tegen de wijziging van de vergunning (eerdere Zaak nr. 201807776/1/A1) niet-ontvankelijk verklaard op basis van het niet belanghebbenden zijn bij het besluit.
23 november 2017:	Het Hoogheemraadschap en een onafhankelijke adviescommissie hebben de bezwaren getoetst en geoordeeld dat de groep bezwaarmakers geen

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1484346/1502603

	belanghebbende partij is omdat hun gebouwen te ver afstaan van het gebied waar het om gaat en er niet onder zullen lijden.
19 december 2017	Statenvragen SP, 50-plus en PvdD over waterpeilen Markenbinnen naar aanleiding van ongerustheid van de bewoners van het dorp Markenbinnen. GS heeft aangegeven geen rol te hebben inzake vergunningen voor peilverlaging en aanleg van dammen. Tevens heeft de provincie geen mogelijkheid om zoals ook gevraagd een perceel van een agrarisch bedrijf toe te voegen aan het NNN. De eigenaar dient namelijk toestemming te verlenen om begrenzing tot NNN mogelijk te maken.
26 januari 2018	Ingekomen brief PvdA over waterpeilen Markenbinnen en waterplan “Water als defensie”, met vergelijkbare vragen als gesteld door SP, 50-plus en PvdD op 19 december 2017.
april 2018	Schriftelijke beantwoording GS op brief van PvdA over waterpeilen Markenbinnen Schriftelijke beantwoording GS over gebiedsplan ‘Water als defensie’ van de heer De Wildt.
16 april 2018	Inspreker de heer De Wildt in beraadslagingen in cie NLWM over plan ‘Water als defensie’. In het rapport wordt gepleit voor een ‘proeftuin veenweidegebied’ en de aanleg van een nieuw peilvak in de Starnmeerpolder met een hoog waterpeil. Dit zou moeten leiden tot behoud van het veen, het cultuurlandschap en de weidevogels binnen de buitenring van de Stelling van Amsterdam. Gedeputeerde Loggen reageert afhoudend, om de rechtsgang niet te verstoren, vanwege lopende juridische procedures (Zaak nr. 201807776/1/A1en Zaak nr. 201807781/1/A1).
2 augustus 2018	WOB verzoek van de heer De Wildt betrekking hebbende op infra, water en grond in het gebied omgrensd door de Markervaart, de Tapsloot, de Knollendammervaart en de Middelweg door de Starnmeer in de periode 1980 tot nu.
13 augustus 2018:	De rechtbank heeft het ingestelde beroep op de wijziging van de vergunning door “Gedupeerden van Markenbinnen” ongegrond verklaard (eerdere Zaak nr. 201807776/1/A1).

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1484346/1502603

3 december 2018	Reacties naar PS door de heer Willem Rol, namens een groep bewoners van Markenbinnen, op “kaders en richtinggevende uitspraken bodemdaling Veenweidegebieden”.
maart – juli 2019:	Adviesopdracht Prof. Dr. C. Veerman, op verzoek van gedeputeerde C. Loggen, voor een programma bodemdaling Veenweiden als uitkomst van de discussie rondom “kaders en richtinggevende uitspraken bodemdaling Veenweidegebieden” in de Statencommissie NLWM van 03-12-2018.
18 juni 2019	Zitting Raad van State van het hoger beroep van ‘Gedupeerden van Markenbinnen’ op uitspraken rechtbank op 25 juli 2018 (De Zaak nr. 201807776/1/A1) en 13 augustus 2018 (Zaak nr. 201807781/1/A1).
4 juli 2019	De case Markenbinnen (“water als defensie”) staat genoemd in het advies-Veerman over bodemdaling Veenweiden. Veerman ziet er een eigen rol in, als veencommissaris die gebiedsgericht aan de slag gaat met betrokken bewoners en boeren.
27 november 2019	Uitspraak Raad van State van het hoger beroep van ‘Gedupeerden van Markenbinnen’ op uitspraken rechtbank op 25 juli 2018 (De Zaak nr. 201807776/1/A1) en 13 augustus 2018 (Zaak nr. 201807781/1/A1). In beide zaken heeft de Raad van State het beroep ongegrond verklaard.
30 mei 2020:	Brief van de heer De Wildt aan Provinciale Staten met het verzoek de vergunningsprocedure voor de boezemdijkversterking Starnmeer uitgevoerd door HHNK op te schorten.
2 juli 2020:	Brief van de heer De Wildt aan Gedeputeerde Staten met het verzoek de vergunningsprocedure voor de boezemdijkversterking Starnmeer uitgevoerd door HHNK voorlopig op te schorten en het verzoek aan de provincie om zich af te vaardigen in “De Gebiedscoöperatie Starnmeer U.A.” in oprichting. Deze brief is bijgevoegd als Bijlage 1.
september 2020:	Schriftelijke beantwoording GS op de brief van de heer De Wildt van 2 juli 2020. Deze brief is bijgevoegd als Bijlage 2.

Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

De heer K. de Wildt
Provincialeweg 11
1536 AC Markenbinnen

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. S.P.J.M. van de Pas
BEL/OMB

Telefoonnummer +31235144946
bas.van.de.pas@noord-holland.nl

Verzenddatum

16 OKT. 2020

Kenmerk
1484346/1502257

Uw kenmerk
-

Betreft: beantwoording brieven opschortingsverzoek boezemdijkversterking Starnmeer

Geachte heer De Wildt,

Wij hebben een tweetal brieven van u ontvangen met betrekking tot de boezemdijkversterking Starnmeer. Middels deze brief geven wij u hierop ons antwoord. In uw brief van 2 september jl. vraagt u Gedeputeerde Staten om de vergunningsprocedure voor de boezemdijkversterking Starnmeer - uitgevoerd door Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier - voorlopig op te schorten. De onderbouwing van uw verzoek heeft u gedaan in uw eerdere brief naar Provinciale Staten van Noord-Holland van 30-5-2020 en daarom sturen we een afschrift van deze brief ook aan Provinciale Staten.

De Starnmeerdijk is een regionale waterkering. De provincie heeft een kaderstellende en toezichthoudende rol als het gaat om de regionale keringen en het hoogheemraadschap heeft een uitvoerende rol, zoals vastgelegd in de Waterwet en uitgewerkt in de provinciale verordeningen. Dit betekent dat de provincie de normen en de toetspeilen vaststelt waarop vervolgens de waterschappen de keringen toetsen en op orde brengen. Hierover rapporteert het waterschap jaarlijks aan de provincie. Over de vorm en inhoud van deze rapportage zijn afspraken gemaakt en op basis daarvan wordt concreet invulling gegeven aan de toezichthoudende rol van de provincie.

In het gebied van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier ligt ruim 1000 km. aan regionale keringen waar het hoogheemraadschap verantwoordelijk is voor onderhoud, beheer en versterking. Wij hebben vertrouwen dat het hoogheemraadschap de uitvoering van deze werkzaamheden naar behoren doet. De provincie houdt hierbij toezicht op de voortgang van het totale toetsings- en

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

dijkversterkingsprogramma van het hoogheemraadschap en niet op individuele dijkversterkingsprojecten.

Onder de huidige wetgeving kan een waterschap aan een provincie vragen om een coördinerende rol bij dijkversterkingsprojecten; dit gebeurt tot op heden niet. Onder de (nieuwe) omgevingswet kunnen waterschappen een projectbesluit nemen; dan heeft de provincie een toezichthoudende rol op dit projectbesluit (dit is dan een vergelijkbare rol als die de provincie nu al heeft bij de primaire keringen). Het ligt echter niet voor de hand dat een waterschap het instrument "projectbesluit" in wenst te zetten voor lokale dijkversterkingsprojecten op regionale keringen.

In uw brief van 30 mei jl., maakt u een vergelijking met het project Markermeerdijken. Deze vergelijking gaat niet op omdat de Markermeerdijk een primaire kering is. De bevoegdheid van de provincie bij toezicht op versterking van de primaire keringen is anders dan voor regionale keringen.

Terugkomend op uw eerste vraag: "is het voor de provincie geen optie om de vergunningsprocedure voor de boezemdijkversterking Starnmeer voorlopig op te schorten?". Het hoogheemraadschap is in dit geval verantwoordelijk voor individuele dijkversterkingsprojecten zoals vastgelegd in het "Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland 2014". Als u vragen hebt over inhoudelijke keuzes en procedures die gevolgd zijn voor dit dijkversterkingsproject adviseren we u deze te richten tot het hoogheemraadschap.

In uw brief stelt u ook nog een tweede vraag inzake "De Gebiedscoöperatie Starnmeer U.A." in oprichting. U vraagt ons of we als provincie hierin afgevaardigd willen worden.
Laten we duidelijk zijn dat wij als college betrokkenheid en initiatief vanuit de lokale gemeenschap waarderen. Participatie en inhoudelijke inbreng van de direct betrokkenen vinden we van groot belang. Met u, tevens penvoerder van de coöperatie i.o., zijn we dan ook de afgelopen jaren meermaals in overleg geweest over lopende gebiedsprocessen en ontwikkelingen. De genoemde coöperatie kan interessant zijn in de processen en wij wachten hierbij de definitieve oprichting van de coöperatie af. Daarbij zijn wij vooral benieuwd welke doelen en taken de coöperatie wil gaan oppakken en uitvoeren, welke doelgroepen in het bestuur van de coöperatie vertegenwoordigd zijn en hoe de coöperatie de inwoners en grondeigenaren in het gebied bij haar plannen gaat betrekken. Op basis van de door u aan ons verstrekte informatie is dit voor ons nog niet voldoende helder en onderbouwd. Wij zijn uiteraard geïnteresseerd in uw vervolgstappen en afhankelijk

hiervan kunnen wij een vraag over onze eventuele rol hierbij beantwoorden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

plv.

provinciesecretaris
H.J. Schartman

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

1 september, 2020 per post en mail

Kees de Wildt

> Penvoerder van de "Gebiedscoöperatie Starnmeer UA" I.O.

> CC van deze brief gaat naar; Provinciale Staten van NH, College en Raad van de gemeenten Alkmaar en Wormerland, Algemeen en Dagelijks bestuur HHNK en de stichting ADAPT.

Gedeputeerde staten van Noord -Holland

Geachte gedeputeerde,

Op 30 mei heb ik als penvoerder van een nog op te richten juridische entiteit van aan de kaden van de Starnmeer grenzende grondgebruikers, een brief gestuurd aan Provinciale Staten met Cc's aan u, betreffende gemeenten in ons gebied en het Hoogheemraadschap Hollands NoorderKwartier. De brief stond op de volgende agenda

Zie agenda commissievergadering NLG 24-08-2020

15	C-agenda Water / Visserij
15.a	Water: Brief Voorgenomen werk van het HHNK aan Dijk rond Starnmeer (C-agenda NLG 24-08-2020)
	Brief Voorgenomen werk van het HHNK aan Dijk rond Starnmeer.pdf (1.8MB)

Een verslag van de vergadering kan ik niet (nog) niet vinden, maar bij navraag is er uit de commissie niet gereageerd en neem ik aan dat de brief voor kennisgeving is aangenomen. Dat was nu juist niet de opzet.

De Starnmeer als waterbeheerseenheid is een samenvoeging van drie veengebieden en een diepere droogmakerij. Het ligt oostelijk tegen het Natura-2000-gebied Wormer-Jisperveld & Kalverpolder en westelijk het NNN-gebied Wouderpolder. Het bevat de kernen Markenbinnen en Spijkerboor en is goeddeels Werelderfgoed Stelling van Amsterdam met o.a. het fort bij Marken-Binnen.

De problematiek is uiteenlopend. Gerelateerd vanuit de landbouw maar ook bodemdaling, klimaatadaptatie, RES, Vitaal Platteland en zo meer. Eerdere pogingen om de gemeenschap op één lijn te krijgen mislukten. Zoals de geschiedenis leert is vaak een gemeenschappelijke vijand nodig om de mensen bijeen te krijgen. In dit geval was dat het HHNK. Afijn dat staat uitgebreid in de eerdergenoemde brief die ook hierbij is gevoegd.

In een gesprek met dhr. C. Veerman i.v.m. bodemdaling, (aangehaald in het rapport "Haren kost geen tijd") adviseerde hij een coöperatie op te richten en te kiezen voor integrale ontwikkeling in PPS-samenwerking met de drie overheden. Het heeft wat energie gekost maar de kogel is door de kerk. De "gebiedscooperatie Starnmeer U.A." wordt opgericht.

De ingrijpende dijkverzwaringsplannen dreigen de prille onderlinge samenwerking en ideeën die er leven over de integrale gebiedsaanpak te verstoren. Dat is de reden dat we in de eerdergenoemde brief de provincie hebben gevraagd de dijkverzwaringsprocudure te onderbreken en menen daarvoor ook voldoende zwaarwegende redenen te hebben aangegeven.

Zoals in onze conceptstatuten is vermeld zal het bestuur van de coöperatie bestaan uit een gekozen of aangestelde afvaardiging vanuit bijvoorbeeld; de agrarische gemeenschap, de twee kernen in het gebied, standsorganisaties zoals LTO, Water - Land en Dijken, Boerderijenstichting, ADAPT, Waterschap, Gemeenten en Provincie.

Wij vragen u om, mede met het oog om onnodige spanning en inspanning rond het dijkverzwaringsproject, op korte termijn een inhoudelijke reactie te geven op zowel de opschortingsvraag, als op een afvaardiging tot de gebiedscooperatie.

I.v.m.de voorbereiding m.b.t. de omgevingsvergunningsaanvraag van het HHNK bij de gemeente Alkmaar zullen we ook de gemeente een soortgelijk verzoek sturen. Onderlinge afstemming is mogelijk nuttig.



Met vriendelijke groet, Kees de Wildt

Provincialeweg 11 1536 AC Markenbinnen

0622393932
Opafort@gmail.com

Nagekomen vraag voor rondvraag

Het CDA wil graag weten of de gemeente Bergen met de nieuwe plannen voor realisatie van het voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef op bollengronden voldoet aan de zienswijze die de provincie NH in 2017 heeft ingediend tegen het oorspronkelijke plan voor de realisatie van de voetbalvelden.

Wordt het gesteld in de zienswijze van de provincie Noord-Holland niet overschreden?