

Bundel – PS-vergadering van 4 maart 2024

Agenda bijlagen

- Besluitenlijst PS 04-03-2024 –vastgesteld–
- Notulen PS 04-03-2024 –vastgesteld–
- Agenda PS 04-03-2024
- Spreektijden PS 04-03-2024
- Plattegrond Statenzaal
- 1 Opening en mededelingen.
- 2 Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.
 - M7-2024 AANGENOMEN PVV e.a. – Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop.
 - M9-2024 AANGENOMEN VVD BBB – Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweed mag worden
 - M8-2024 INGETROKKEN SP – Asbest doodt nog steeds
- 2.a Beëdiging en installatie Statenlid fractie PVV.
- 2.b Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PVV.
- 2.c Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).

Het Statenlid dat een verzoek tot het houden van een actualiteit wil doen, dient dit verzoek in bij de griffie, uiterlijk op vrijdag voorafgaand aan de vergadering om 12.00 uur.

 - 2024-03-04 Actualiteit-1 PvdD-JA21 Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid
 - 2024-03-04 Actualiteit-1 PvdD JA21 Bijlage act Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid
 - 2024-03-04 Actualiteit-2 SP Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak
- 2.c.1 Ingediende moties Actualiteit Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid.
 - M10-2024 AANGENOMEN PvdD e.a. – Tata Steel, rapport expertgroep gezondheid betrekken in boordeling op concept-NRD
 - M16-2024 AANGENOMEN GroenLinks e.a. – Technische briefing juridische (on)mogelijkheden Omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel
 - M17-2024 AANGENOMEN BBB e.a. – Vastleggen sluiting Kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029
 - M11-2024 AANGEHOUDEN PvdD SP Volt – Tata Steel, milieueffecten onderzoeken van variant waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten
 - M12-2024 AANGEHOUDEN JA21 PvdD ChristenUnie – GER opstellen parallel aan MER in Groen Staal-Plannen Tata Steel
 - M13-2024 AANGEHOUDEN JA21 PvdD – Metingen Tata Steel
 - M14-2024 VERWORPEN JA21 PvdD ChristenUnie – Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting KGF2
 - M15-2024 VERWORPEN 50PLUS – Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel
- 2.c.2 Ingediende moties actualiteit Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak.
 - M18-2024 AANGENOMEN e.a. – Teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten
 - M19-2024 VERWORPEN D66 e.a. – Aanbevelingen van het Rijk over PPLG Noord-Holland
- 3 Lijst geheimhouding PS.

De lijst geheime stukken wordt na PS 4-3-2024 geactualiseerd na vaststelling van hamerstuk 8c.

 - 2024-03-04 lijst geheime stukken PS
- 4 Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 5 februari 2024, alsmede de gewijzigde besluitenlijst van 11 december 2023.

De besluitenlijst PS 11-12-2023 ligt opnieuw (gewijzigd) ter vaststelling voor in deze PS-vergadering. De herstemming van motie 144-2023 was per abuis niet vermeld bij punt 16 in de besluitenlijst.

In de concept-notulen van 05-02-2024 is in regels 819 en 822 een typfoutje hersteld.

 - 2023-12-11 besluitenlijst PS –gewijzigd vastgesteld–
 - 2024-02-05 Besluitenlijst PS –vastgesteld–
 - 2024-02-05 Notulen PS –vastgesteld–
- 5 Vaststelling Strategische Statenagenda.
 - StrA commissie Landelijk Gebied maart 2024
 - StrA commissie Leefomgeving maart 2024

StrA commissie Bestuur 15-02-2024

StrA commissie Ruimte maart 2024

- 6 Vaststelling lijst ingekomen stukken.
2024-03-04 Lijst ingekomen stukken maand februari
- 7 Vaststelling voortgangslijst van moties.
2024-03-04 memo lijst moties PS -gewijzigd-
2024-03-04 lijst moties PS -gewijzigd-
- 8 Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.
Indien de commissie of het presidium besluit dat het een hamerstuk is, dan wordt het punt bij de hamerstukken gevoegd.
- 8.a Verlenen eervol ontslag griffier van Provinciale Staten Noord-Holland per 1 mei 2024 (VD-05).
In de PS-vergadering van 8 april a.s. komt het afscheid van de Statengriffier op de agenda.
2024-02-02 verzoek eervol ontslag Statengriffier K. Bolt -geanonimiseerd-
2024-03-04 Voordracht 05 Eervol ontslag Statengriffier K. Bolt
- 8.b Instellen Seniorenconvent als commissie art. 82 Provinciewet en vaststellen van het reglement Seniorenconvent 2024 (VD-04).
2024-03-04 Voordracht 04 Instellen Seniorenconvent als commissie+vaststellen reglement Seniorenconvent 2024
- 8.c Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagingen presidium (VD-10).
2024-03-04 Voordracht 10 Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagingen presidium
- 8.d Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031 (VD-06).
Dossier 14243 voorblad.pdf
Brief aan PS over actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031
2024-03-04 Voordracht 06 Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031
Advies cie Ruimte voordracht actualisering IMPI
- 8.e Eerste begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer (VD-08).
Brief RRK 21-12-2023 1e begrotingswijziging 2024 voor zienswijze
1e Begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer voor zienswijze PS
2024-03-04 Voordracht 08 Zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer
Advies-uittreksel conceptverslag cie Bestuur 15-02-2024 Voordracht 1e begrotingswijziging 2024 RRK
- 8.f Definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer (VD-09).
Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024 (na wijziging)
Toelichting wijziging per artikel Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024
2024-03-04 Voordracht 09 Wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer
Advies-uittreksel conceptverslag cie Bestuur 15-02-2024 voordracht definitieve vaststelling wijziging GR RRK
- 8.g Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-11).
Dossier 14336 voorblad.pdf
Brief aan PS over zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Toelichting aanpassing GR OD NHN aan gewijzigde WGR def Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord A def v2
Was-wordt lijst gewijzigde GR OD NHN def v2
2024-03-04 Voordracht 11 Zienswijze PS op gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst NHN
Advies cie Leefomgeving 15-02-2024 bij VD Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
- 8.h Zienswijze PS op de Kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-12).
Dossier 14335 voorblad.pdf
Brief aan PS over zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Begeleidende brief Kadernota 2025
Kadernota conceptV2 301123def
2024-03-04 Voordracht 12 Zienswijze PS Kadernota 2025 Omgevingsdienst NHN
Advies cie Leefomgeving 15-02-2024 bij VD Zienswijze PS op de kadernota 2025 van
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

9 Eerste Begrotingswijziging 2024 (VD-07).

Dossier 14282 voorblad.pdf

Eerste Begrotingswijziging 2024 GEAMENDEERD

Brief aan PS over Eerste begrotingswijziging 2024

2024-03-04 Voordracht 07 GEAMENDEERD Eerste begrotingswijziging 2024

Advies-deelverslag cie Leefomgeving 15-02-2024 bij VD Eerste Begrotingswijziging 2024

Advies-deelverslag cie Landelijk Gebied bij Eerste begrotingswijziging 2024

Advies-deelverslag cie Bestuur 15-02-2024 voordracht Eerste begrotingswijziging 2024

Advies-deelverslag cie Ruimte 12 februari 2024 over de eerste Begrotingswijziging 2024

Extra toelichting PPLG koplopersprojecten n.a.v. cie Landelijk Gebied 12-02-2024

Aanvullende beantwoording vraag D66 over openstellen regeling verduurzaming sportbedrijven
en dorpshuizen, n.a.v. cie Leefomgeving 15-02-2024

bijlage extra toelichting PPLG koplopersprojecten, brief GS juni 2023 versnellingsgelden

A1-2024 AANGENOMEN GroenLinks e.a. - Eerste begrotingswijziging 2024, budget Loket
Veenweideboeren

M20-2024 AANGENOMEN D66 e.a. - Kwetsbare doelgroepen in het OV

M22-2024 AANGENOMEN Volt e.a. - Specificeren projecten PPLG

A2-2024 VERWORPEN CDA JA21 - Criteria inzet 35 miljoen reserve PPLG

A3-2024 VERWORPEN JA21 CDA - Kaders reserve PPLG

A4-2024 VERWORPEN PvdD - Rosse Stekelstaart

M21-2024 VERWORPEN Volt - Zet EHDF middelen niet voor andere doelen in

M23-2024 VERWORPEN ChristenUnie e.a. - Breng consequenties van de wind- en zonneladder in
beeld

M24-2024 AANGEHOUDEN Volt - Alternatief voor PPLG reserve

10 Vragenuur.

Het Statenlid dat tijdens het vragenuur mondelinge vragen wil stellen, dient deze vragen in bij de griffie, uiterlijk op vrijdag voorafgaand aan de vergadering om 12.00 uur.

2024-03-04 Mondelinge vragen CDA-CU Overheidsbijdrage voor projecten om versneld
stikstofuitstoot te verlagen en klimaat te verbeteren

2024-03-04 Mondelinge vragen-1 JA21 Bouw van windturbine De Ivoren toren van
Amsterdam

2024-03-04 Mondelinge vragen-2 JA21 Provincie blokkeert wijzigen van de zoekgebieden voor
energieplannen

2024-03-04 Mond vrgn-2 JA21 bijlage1 Uitvoering motie Herijking RES -aangevuld met
antwoorden-

2024-03-04 Mond vrgn-2 JA21 bijlage2 Beantw schriftelijke vrgn 74-2023 Het buitendijks plan
aangenomen motie Hollands Kroon en provinciale mogelijkheden

2024-03-04 Mond vrgn-2 JA21 bijlage3 Reactie provincie aan Hollands Kroon inzake
Wieringerhoek GS akkoord

2024-03-04 Mondelinge vragen-3 JA21 Toegezegde subsidie voor bomenstook in
biomassacentrale Diemen

2024-03-04 Mond vrgn-3 JA21 Bijlage1 Aangenomen Motie 113-2023 PS trekt een grens - Stop
met houtige biomassa

11 Indien aan de orde: advies GS op motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.

12 Gebundelde stemming van alle motie(s) amendement(en) en voordrachten.

13 Sluiting.

Besluitenlijst PS -vastgesteld-

■ ■ ■ ■ ■

Datum vergadering : 4 maart 2024
Voorzitter : dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier : mw. K. Bolt
Vergaderstukken : online beschikbaar [PS 04-03-2024](#)

1. Opening en mededelingen.

Afwezig is dhr. Mülder (D66).

Dhr. Heijnen (CDA) en dhr. Roosendaal (VVD) arriveren later.

Dhr. Leerink (PvdA) en dhr. Van Dijk (voorzitter) verlaten de vergadering eerder.

2. Vaststelling agenda en regeling werkzaamheden.

Totaal aanwezig bij stemming: 51 leden.

Dhr. Leerink (PvdA), dhr. Mülder (D66) en dhr. Roosendaal (VVD) zijn afwezig.

Dhr. De Moel (PVV) stemt nog niet mee voorafgaand aan zijn beëdiging.

- Er zijn 2 actualiteiten ingediend.
 - PS heeft bij acclamatie ingestemd met het behandelen van de ingediende actualiteit door fracties PvdD en JA21 inzake “**Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid**”.
 - Meer dan de vereiste 11 leden van PS stemmen voor het behandelen van de ingediende actualiteit door fractie SP inzake “**Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak**”. Voor 48 en tegen 3 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD en ChristenUnie.
 - Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen het houden van deze actualiteit te hebben gestemd; vindt het onderwerp wel heel erg belangrijk maar heeft het idee dat er beter over gesproken kan worden als alle informatie op tafel ligt, ook bijvoorbeeld een reactie van GS en heeft daarom tegen gestemd.Beide actualiteiten worden behandeld bij agendapunt 2c.
- Er zijn 4-sets mondelinge vragen ingediend voor het Vragenuur door:
 - fracties CDA en ChristenUnie inzake “Overheidsbijdrage voor projecten om versneld stikstofuitstoot te verlagen en klimaat te verbeteren”;
 - fractie JA21 inzake “Bouw van windturbine De Ivoren toren van Amsterdam”;
 - fractie JA21 inzake “Provincie blokkeert wijzigen van de zoekgebieden voor energieplannen”;
 - fractie JA21 inzake “Toegezegde subsidie voor bomenstook in biomassacentrale Diemen”.

- Er zijn 3 moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend:
 - **M7-2024** door fracties PVV, JA21, 50PLUS en FvD inzake “Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop”;
 - **M8-2024** door fractie SP inzake “Asbest doodt nog steeds”;
 - **M9-2024** door fracties VVD en BBB inzake “Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden”.De stemming over deze moties is uitgewerkt bij punt 12.

De agenda wordt vastgesteld.

2a. Beëdiging en installatie Statenlid fractie PVV.

Dhr. De Moel (PVV) wordt voorgedragen en benoemd tot Statenlid van de Provincie Noord-Holland en heeft in handen van de voorzitter verklaring en belofte afgelegd.

2b. Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PVV.

Mw. Hazenberg (PVV) en mw. Moinat (PVV) worden voorgedragen en benoemd tot duo-commissielid van de Provincie Noord-Holland. Zij hebben in handen van de voorzitter de verklaring en belofte afgelegd.

2c. Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming PS).

Totaal aanwezig bij stemming: 53 leden.

Dhr. Leerink (PvdA) en dhr. Mulder (D66) zijn afwezig.

Actualiteit “Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid”

De door fracties PvdD en JA21 ingediende actualiteit inzake “Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid” is behandeld. De mondelinge vragen van fractie CDA over koplopers worden bij het Vragenuur behandeld.

Er zijn 8 moties ingediend, waarvan er 3 zijn aangehouden, 2 zijn verworpen en 3 zijn aangenomen:

- **M10-2024 door fracties PvdD, JA21, SP, 50PLUS, ChristenUnie en Volt inzake “Tata Steel: Rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in beoordeling op concept-NRD” is aangenomen.**
Voor 47 en tegen 5 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV en FvD.
Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen.
Dictum:
PS roept GS op:
in de beoordeling van GS van de concept-NRD aan Tata Steel de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken.
- **M16-2024 door fracties GroenLinks, PvdA, VVD, PvdD, BBB, JA21 en Volt inzake “Technische briefing juridische (on)mogelijkheden Omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel” is aangenomen.**

Voor 50 en tegen 2 stemmen. Tegen stemt de fractie FvD.

Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen.

Dictum:

PS verzoekt GS:

een technische briefing te organiseren rondom de juridische (on)mogelijkheden rondom Tata Steel, en daar niet alleen juristen van de OD NZKG maar ook andere juridisch deskundigen bij te betrekken.

- **M11-2024** door fracties PvdD, SP en Volt, inzake “Tata Steel; milieueffecten onderzoeken van variant waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten” is aangehouden.
- **M12-2024** door fracties JA21, PvdD en ChristenUnie inzake “GER opstellen parallel aan MER in Groen-Staal-Plannen Tata Steel” is aangehouden.
- **M13-2024** door fracties JA21 en PvdD inzake “Metingen Tata Steel” is aangehouden.
- **M14-2024** door fracties JA21, PvdD en ChristenUnie inzake “Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting KGF2” is verworpen. Voor 16 en tegen 36 stemmen. Voor stemmen de fracties D66, PvdD, JA21, Volt, SP, 50PLUS en ChristenUnie. *Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen.*
- **M15-2024** door fractie 50PLUS inzake “Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel” is verworpen. Voor 6 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD en 50PLUS. *Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen.*
 - Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 15 te stemmen; vindt een expertmeeting een goed idee, zegt er wel bij dat een motie misschien een wat groot middel is voor een verzoek wat ook gewoon in de commissie gedaan had kunnen worden.
- **M17-2024 door fracties BBB, VVD, GroenLinks en PvdA inzake “Vastleggen sluiting kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029” is aangenomen.**

Voor 45 en tegen 7 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV, FvD en SP. *Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen.*

 - Fractie JA21 wenst aantekening voor motie 17; vindt dat die afspraak geformaliseerd moet worden en dat er echt op papier moet komen dat kookfabriek 2 uiterlijk in 2029 sluit, maar is voor een zo spoedig mogelijke sluiting van de kookfabriek2; vindt niet dat deze motie een snellere sluiting in de weg moet zitten als dat in de maatwerkafspraken of via juridische onderzoek vastgelegd kan worden en stemt derhalve vóór met die kanttekening.
 - Fractie Volt wenst aantekening voor motie 17 te stemmen en sluit zich aan bij fractie JA21.
 - Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 17 te stemmen; vindt ook 2029 veel te laat, maar stemt voor als in ieder geval afspraken op papier worden gezet en het niet een eerdere sluiting in de weg staat.
 - Fractie PvdD wenst aantekening voor motie 17 te stemmen; sluit zich aan bij fractie ChristenUnie en wil eigenlijk dat het sneller gaat, maar als vastgelegd kan worden dat dit in ieder geval gebeurt zal de fractie voorstemmen.

- Fractie SP wenst aantekening tegen motie 17 te stemmen; vindt dat zodra het jaartal 'negenentwintig' genoemd wordt, dan wordt dat de werkelijkheid en stemt daarom tegen.
- Fractie D66 wenst aantekening voor motie 17 te stemmen en sluit zich aan bij o.a. fractie JA21; geeft aan uiterlijk 2029 maar dat mag niet een eerdere sluiting in de weg zitten.

Actualiteit “Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak”

De door fractie SP ingediende actualiteit inzake “Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak” is behandeld.

Er zijn 2 moties ingediend, waarvan er 1 is verworpen en 1 is aangenomen:

- **M18-2024 door fracties BBB, VVD, GroenLinks, PvdA, CDA en ChristenUnie inzake “Teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten” is aangenomen.**
Voor 39 en tegen 14 stemmen. Tegen stemmen de fracties D66, PvdD, PVV, FvD en SP.
Dictum:
PS spreekt uit:
 - teleurgesteld te zijn in de huidige summiere toekenning aan middelen voor koploperprojecten door het ministerie van LNV aan de provincie Noord-Holland;
 - dat de urgentie voor het in samenhang behalen van de doelen zoals gesteld in het PPLG groot is;
 - dat om deze doelstelling te behalen er substantiële middelen van het rijk nodig zijn.
- **M19-2024 door fracties D66, PvdD, Volt en SP inzake “Aanbevelingen van het Rijk over PPLG-Noord-Holland” is verworpen.** Voor 14 en tegen 39 stemmen. Voor stemmen de fracties D66, PvdD, Volt, SP, 50PLUS en ChristenUnie.

3. Lijst geheimhouding PS.

De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Na vaststelling van hamerstuk 8c, voordracht 10-2024 inzake “Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagingen presidium” wordt de lijst geheime stukken aangevuld.

4. Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 5 februari 2024, alsmede de gewijzigde besluitenlijst van 11 december 2023.

De besluitenlijst PS 11 december 2023 is met toevoeging van de ontbrekende stemming M144-2023 gewijzigd vastgesteld.

In de notulen van 5 februari 2024 is een typefout hersteld in regels 819 en 822. De notulen en de besluitenlijst van de Statenvergadering van 5 februari 2024 zijn met in achtname van deze wijziging vastgesteld.

5. **Vaststelling Strategische Statenagenda.**
De strategische Statenagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. **Vaststelling lijst ingekomen stukken.**
De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7. **Voortganglijst van moties.**
De lijst moties wordt vastgesteld.

8. **Hamerstukken.**

8.a	<p>Verlenen eervol ontslag griffier van Provinciale Staten Noord-Holland per 1 mei 2024. Voordracht 05-2024 <i>In de PS-vergadering van 8 april a.s. komt het afscheid van de Statengriffier op de agenda.</i></p>
8.b	<p>Instellen Seniorenconvent als commissie art. 82 Provinciewet en vaststellen van het reglement Seniorenconvent 2024. Voordracht 04-2024</p>
8.c	<p>Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagingen presidium. Voordracht 10-2024</p>
8.d	<p>Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031. Voordracht 06-2024</p>
8.e	<p>Eerste begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer. Voordracht 08-2024</p>
8.f	<p>Definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer. Voordracht 09-2024</p>
8.g	<p>Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Voordracht 11-2024</p>
8.h	<p>Zienswijze PS op de Kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Voordracht 12-2024</p>

De besluiten behorende bij punten 8a t/m 8h zijn aangenomen en zijn bij de hamerstukken van deze vergadering op de website [gepubliceerd](#).

- Fractie FvD wenst aantekening voor voordracht 6 (punt 8d) te stemmen, met uitzondering van de daar aangekondigde duurzaamheidsmaatregelen waaronder de paddentunnels.
- Fractie JA21 wenst aantekening voor voordracht 6 (punt 8d) te stemmen en sluit zich graag aan bij de opmerking van de fractie FvD, inclusief het feit van de exorbitant hoge kosten van de verduurzaming van de werven.

9. Eerste Begrotingswijziging 2024.

Voordracht 07-2024

Totaal aanwezig bij stemming: 53 leden.

Dhr. Leerink (PvdA) en dhr. Mulder (D66) zijn afwezig.

Er zijn 4 amendementen ingediend, waarvan er 3 zijn verworpen en 1 is aangenomen:

- **A1-2024 door fracties GroenLinks, BBB, VVD en PvdA inzake “Amendement eerste begrotingswijziging 2024, budget Loket Veenweideboeren” is aangenomen.**

Voor 36 en tegen 16 stemmen. Tegen stemmen de fracties D66, PvdD, PVV, Volt, FvD en SP. *Dhr. Vendrig (BBB) onthoudt zich bij A1-2024 van stemmen.*

Dictum:

PS besluit:

het budget voor de subsidie Loket Veenweideboeren in de Eerste begrotingswijziging 2024 (pagina 42) als volgt te wijzigen:

5.1 Agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, Loket Veenweideboeren.
€ 1.300.000.

- Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor amendement 1 te stemmen; heeft ook wat ongemak bij deze procedure, maar stemt toch voor en wil toch GS vragen als er nou nog een keer een reparatie moet worden uitgevoerd, om dan zelf met een voorstel te komen hoe dit gerepareerd kan worden, er een aanvullend besluit van te maken en het op de agenda van PS te zetten in plaats van dat het via een motie van een beperkt aantal partijen, toevallig de coalitiepartijen, moet lopen.
- Fractie CDA wenst aantekening voor amendement 1 te stemmen; vindt ook de manier waarop dit naar voren is gebracht vreemd en sluit zich aan bij de woorden van fractie ChristenUnie dat de gedeputeerde zelf dan gewoon met een aangepast voorstel kan komen.
- Fractie D66 wenst aantekening tegen amendement 1 te stemmen; de manier hoe op dit moment op deze wijze extra geld wordt geregeld voor één bepaalde organisatie is voor de fractie een reden om tegen te stemmen; vindt het volledige willekeur en dat er daardoor geen afweging is geweest.
- Fractie Volt wenst aantekening tegen amendement 1 te stemmen; mist de inhoudelijke discussie over dit onderwerp en sluit zich aan bij de

redenen van fractie ChristenUnie, maar komt tot de conclusie toch tegen te moeten stemmen.

- Fractie PvdD wenst aantekening tegen amendement 1 te stemmen; vindt dat dit de eiwittransitie in de weg staat, hoewel de fractie wel voor vernatting is.
- **A2-2024** door fracties CDA en JA21 inzake “Amendement criteria inzet 35 miljoen reserve PPLG” is verworpen. Voor 7 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties JA21, CDA en 50PLUS.
 - Fractie BBB wenst aantekening tegen amendement 2 te stemmen; begrijpt het amendement voor deze vijfendertig miljoen maar het is ook voor provinciale doelen zoals de wildopvang en moet daarom helaas tegenstemmen.
 - Fractie VVD wenst aantekening tegen amendement 2 te stemmen; vindt het een sympathiek amendement maar stemt tegen; wil daarbij wel heel duidelijk laten blijken dat als er geen geld komt vanuit het Rijk voor het PPLG dat we dat als provincie ook niet kunnen vinden binnen de begroting en we wel financieel enigszins gelijke tred zullen moeten houden met het Rijk; hoopt dat het geld nadrukkelijk wel vanuit het Rijk komt.
 - **A3-2024** door fracties JA21 en CDA inzake “Amendement kaders reserve PPLG” is verworpen. Voor 17 en tegen 36 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, JA21, Volt, CDA, FvD, SP, ChristenUnie en 1 lid van 50PLUS stemt voor (*dhr. Stulemeijer*).
 - Fractie Volt wenst aantekening voor amendement 3 te stemmen; wil uiteindelijk dat 2027 als criterium geschrapt wordt, vindt het desalniettemin een verbetering ten opzichte van de huidige tekst zal daarom voorstemmen.
 - **A4-2024** door fractie PvdD inzake “Amendement Rosse Stekelstart” is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, JA21, Volt, FvD, SP en 50PLUS.
 - Fractie SP wenst aantekening voor amendement 4 te stemmen; was verbaasd dat een land dat niet in de EU zit een aanvraag doet om iets te doen wat zich binnen de EU voordoet, maar zal het voorstel van harte steunen.

Er zijn 5 moties ingediend, waarvan er 1 is aangehouden, 2 zijn verworpen en 2 zijn aangenomen:

- **M20-2024 door fracties D66, PvdD, CDA en ChristenUnie inzake “Kwetsbare doelgroepen in het OV” is aangenomen.**

Voor 40 en tegen 13 stemmen. Tegen stemmen de fracties VVD, PVV en FvD.

Dictum:

Provinciale Staten spreken uit dat:

- het bereikbaar houden van essentiële voorzieningen zoals scholen, ziekenhuizen en winkelcentra een essentiële kernkwaliteit van goed OV is;
- het OV zowel in de steden en dorpen als op het platteland goed te gebruiken

moet zijn voor kwetsbare en van het OV afhankelijke groepen zoals mindervaliden, jongeren en ouderen;

PS verzoekt het college:

- bij het maken van beleid voor het OV deze kernkwaliteiten altijd als uitgangspunt te nemen.

- Fractie BBB wenst aantekening voor motie 20 te stemmen; heeft in de commissie eigenlijk precies hetzelfde opgeroepen; vindt het heel belangrijk dat de kernen bereikbaar blijven en vooral ook de sociale voorzieningen en stemt daarom voor deze motie.
- Fractie SP wenst aantekening voor motie 20 te stemmen; had het liefst gehad dat er een voorstel lag om het openbaar vervoer weer in publieke handen te nemen, maar deze afgezwakte versie zal de fractie steunen.
- Fractie FvD wenst aantekening tegen motie 20 te stemmen; vindt dat de motie wel sympathiek over komt, alleen met de uitleg van de gedeputeerde dat onder OV verstaan wordt 'deelvervoer' die conclusie kan de fractie niet delen en stemt daarom tegen de motie.

- **M22-2024 door fracties Volt, PvdD, D66 en ChristenUnie inzake "Specificeren projecten PPLG" is aangenomen.**

Voor 46 en tegen 7 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV, FvD en 50PLUS.

Dictum:

PS vraagt Gedeputeerde Staten om:

- bij het aanleveren van de kaderbrief verder te specificeren welke projecten in aanmerking komen voor een voorschot uit de vrijgemaakte reserve, en waarom deze projecten;
- uiterlijk op commissievergadering Landelijk Gebied van 17 juni aan PS terug te koppelen.

- **M21-2024 door fractie Volt inzake "Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in" is verworpen.** Voor 6 en tegen 47 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD en Volt.

- Fractie CDA wenst aantekening tegen motie 21 te stemmen; is erg groot voorstander van het onderdeel investeren in maatschappelijk vastgoed door te zetten uit het EHDF, maar vindt deze motie veel breder en over alle onderdelen uit het EHDF gaan; daar is de fractie niet voor en stemt daarom tegen de motie.

- **M23-2024 door fracties ChristenUnie, D66, CDA, PvdD en Volt inzake "Breng consequenties van de wind- en zonneladder in beeld" is verworpen.** Voor 14 en tegen 39 stemmen. Voor stemmen de fracties D66, PvdD, Volt, CDA, SP en ChristenUnie.

- **M24-2024 door fractie Volt inzake "Alternatief voor PPLG-reserve" is aangehouden.**

Voordracht 07-2024 “Eerste Begrotingswijziging” is geamendeerd aangenomen.

Voor 40 en tegen 13 stemmen. Tegen stemmen de fracties JA21, PVV, Volt, CDA, FvD en 1 lid van PvdA stemt tegen (*mw. Oulad Hadj*). Het [geamendeerde besluit 07-2024](#), alsmede amendement A1-2024 behorende bij de voordracht, is bij agendapunt 9 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

- Fractie CDA wenst aantekening tegen voordracht 7 te stemmen; is toch wel zwaar teleurgesteld dat de amendementen van het CDA niet zijn aangenomen; ziet zich daarom genoodzaakt tegen te stemmen, want met die criteria is de fractie het gewoon niet mee eens voor die vijfendertig miljoen.
- Fractie PvdD wenst aantekening voor voordracht 7 te stemmen; kijkt altijd of iets wat beter wordt ergens van, of niet; ondanks de teleurstelling dat het amendement van de PvdD verworpen is, legt de fractie het langs de meetlat en ziet dat er toch een paar heel mooie maatregelen door deze begrotingswijziging worden gerealiseerd en stemt daarom voor.

10. Vragenuur.

- De mondelinge vragen ingediend door fracties CDA en ChristenUnie inzake “Overheidsbijdrage voor projecten om versneld stikstofuitstoot te verlagen en klimaat te verbeteren” zijn door gedeputeerde Beemsterboer beantwoord.
- De mondelinge vragen ingediend door fractie JA21 inzake “Bouw van windturbine De Ivoren toren van Amsterdam” zijn door gedeputeerden Rommel en Kocken beantwoord.
- De mondelinge vragen ingediend door fractie JA21 inzake “Provincie blokkeert wijzigen van de zoekgebieden voor energieplannen” gedeputeerde Kocken beantwoord.
- De mondelinge vragen ingediend door fractie JA21 inzake “Toegezegde subsidie voor bomenstook in biomassacentrale Diemen” gedeputeerde Olthof beantwoord.

11. Advies GS moties Vreemd aan de Orde van de Dag.

GS heeft advies gegeven op de 3 moties Vreemd aan de Orde van de Dag die bij punt 2 zijn ingediend.

12. Gebundelde stemming van alle moties, amendementen en voordrachten.

Totaal aanwezig bij stemming: 53 leden.

Dhr. Leerink (PvdA) en dhr. Mulder (D66) zijn afwezig.

De stemmingen met betrekking tot de punten 2c en 9 zijn uitgewerkt bij de betreffende agendapunten.

De stemmingen moties Vreemd aan de Orde van de Dag:

Er zijn 3 moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend, waarvan er 1 is ingetrokken en 2 zijn aangenomen:

- **M7-2024 door fracties PVV, JA21, 50PLUS en FvD inzake “Noord-Holland tegen**

voedselverspilling en voor lokale inkoop” is aangenomen.

Voor 28 en tegen 25 stemmen. Tegen stemmen de fracties GroenLinks, PvdA, D66, PvdD, Volt, SP en ChristenUnie.

Dictum:

PS roept het College op om:

- bij alle door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard gerechten met vlees, vis en zuivel te serveren en op basis van dieetwensen vegetarische/veganistische gerechten aan te bieden;
- bij dit gewijzigde voedselaanbod te blijven inzetten op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling.

• **M9-2024 door fracties VVD en BBB inzake “Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden” is aangenomen.**

Voor 31 en tegen 22 stemmen. Tegen stemmen de fracties GroenLinks, PvdA, D66, PvdD en SP.

Dictum:

PS verzoekt Gedeputeerde Staten:

- te inventariseren of er voldoende aanbod is van jagers die de boeren en landeigenaren kunnen helpen met het beschermen van de weidevogels;
- te inventariseren of er voldoende effect is van de maatregelen die genoemd staan in het faunabeheerplan vos.
 - Fractie PvdD wenst aantekening tegen motie 9 te stemmen; is heel erg blij dat de motie Vreemd een middel is wat in deze Staten gebruikt kan worden, maar vindt dat dit wel gebruikt moet worden voor iets wat urgent is en niet in een commissie geregeld kan worden; vindt ook dat als er dan geen debat gevoerd kan worden, de motie dan tijdig ingediend moet worden; vond dat deze motie eigenlijk best wel heel erg uit de hoge hoed kwam op het laatste moment en zal tegenstemmen; hoopt dat dit middel voortaan met iets meer voorzichtigheid gehanteerd wordt.
 - Fractie Volt wenst aantekening tegen voor motie 9 te stemmen; had hierbij even dezelfde gedachtegang als fractie PvdD, maar het is wel besproken in een commissie en stemt daarom voor.

• **M8-2024 door fractie SP inzake “Asbest doodt nog steeds” is ingetrokken.**

13. Sluiting

De voorzitter sluit de Statenvergadering van 4 maart 2024.

Notulen -vastgesteld-

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum Statenvergadering	:	4 maart 2024
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Plaatsvervangend voorzitter	:	dhr. B.G.P. de Wit
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig:

5 dhr. M. van Aesch (PvdD), mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. G. Bakker (VVD), dhr. M. Becker (BBB),
dhr. D.J. van den Berg (JA21), mw. L.C.M. Berkvens (D66), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. G.W. de Boer
(PvdA), mw. A. den Boer (BBB), dhr. J. Boer (VVD), mw. Bouhleh-Lascaris (SP), Statenlid R.I. Bwefar (GL),
dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), de heer A.G. Faassen (50PLUS), Statenlid W.J. Freeman
(GL), Statenlid A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mevrouw. I.M. Haas (PvdD), mw. M.C.T.
10 ten Ham (PvdA), dhr. M.A. Hanou (PvdD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), mw.
K.M.A. Jansen (D66), dhr. E.B. Kanik (D66), dhr. A. Karar (PvdA), dhr. M.C.A. Klein (ChristenUnie), mw.
W. Koning-Hoeve (CDA), Statenlid P.P. Korzelijs (GL), Statenlid P.J. Laport (GL), dhr. G.L.J. Leerink
(PvdA), dhr. I.J.M. Mantel (JA21), dhr. D. de Moel (PVV), dhr. R. Nijkamp (BBB), mw. L.G.Y.
Ouderkerken (VVD), mw. F. Oulad Hadj (PvdA), mw. M.C.G. Poot (VVD), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD),
15 mw. G.M. de Sain (BBB), mw. J.M. Schneemann (Volt), mw. I.D. Sijbenga (BBB), dhr. H.J.F.X.P.
Stulemeijer (50PLUS), dhr. P.G. Teeuwen (BBB), dhr. K.J. Terwal (VVD), dhr. R. van Tiggelen (PVV), mw.
K. Uiterwijk (JA21), dhr. V.H. Valk (BBB), dhr. G.J. Vendrig (BBB), dhr. C.H. Vonk (PvdA), Statenlid N.M.
van der Waart (GL), dhr. T. Wagelaar (PvdA), Statenlid M. de Weerd (Volt), Statenlid T.K. van Wijnen
(GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD).

20 **Afwezig:** dhr. H.S. Mulder (D66)

Agenda

	Paginanummer:
1. Opening en mededelingen.	(3)
2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.	(3)
2.a Beëdiging en installatie Statenlid fractie PVV.	(8)
2.b Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PVV.	(9)
2.c Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).	(9)
3. Lijst geheimhouding PS.	(46)
4. Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 5 februari 2024, alsmede de gewijzigde besluitenlijst van 11 december 2023.	(46)
5. Vaststelling Strategische Statenagenda.	(46)
6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.	(47)
7. Vaststelling voortganglijst van moties.	(47)
8. Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.	(47)
8.a Verlenen eervol ontslag griffier van Provinciale Staten Noord-Holland per 1 mei 2024 (VD-05).	(47)
8.b Instellen Seniorenconvent als commissie art. 82 Provinciewet en vaststellen van het reglement Seniorenconvent 2024 (VD-04).	(47)
8.c Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagingen presidium (VD-10).	(47)
8.d Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031 (VD-06).	(47)
8.e Eerste begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer (VD-08).	(47)
8.f Definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer (VD-09).	(47)

Pagina 2

8.g	Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-11).	(47)
8.h	Zienswijze PS op de Kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-12).	(47)
9.	Eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07).	(48)
10.	Vragenuur.	(79)
11.	Indien aan de orde: advies GS op motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.	(88)
12.	Gebundelde stemming van alle motie(s).	(89)
13.	Sluiting	(97)

Opening om 13.03 uur.

25 **1. Opening en mededelingen.**

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik verzoek u de mobiele telefoons op stil te zetten.

30 Welkom natuurlijk aan u, Statenleden en de leden van Gedeputeerde Staten, onze ambtenaren en ook de mensen op de publieke tribune of de mensen die ons wellicht via de onlineverbinding volgen. Welkom. Een hartelijk welkom zelfs. Ook een speciaal welkom aan onze gasten van de Staten op de publieke tribune. Een aantal vrouwen vanwege de Internationale Vrouwendag op 8 maart zijn hier aanwezig als het goed is. In ieder geval hebben de gasten een rondleiding gehad door het gebouw en ook kennis kunnen maken met onze Statenleden.

35 In het kader van de mededelingen. Op een van onze kleinste kantoortjes in het provinciehuis zijn sleutels aangetroffen. Sleutels van een Fiat en een kluis. Dus als iemand sleutels kwijt is geraakt – en met ‘het kleinste kantoor’ bedoel ik natuurlijk het toilet – een Fiat-sleutel en een kluisleutel, die zijn bij de receptie op te halen.

40 Dan een bericht van verhindering van de heer Mülder van D66. Die is afwezig. De heer Heijnen van het CDA zal later arriveren.

45 Dat was in het kader van de mededelingen.

De laatste is nog dat ik zelf om 18.00 uur de vergadering zal verlaten en de heer De Wit van de VVD zal dan de vergadering overnemen als dat nodig is. Ik zal bij de feestelijke avond zijn van zeshonderd jaar Hilversum, wat vanavond gevierd wordt.

50

2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.

De **VOORZITTER**: Agendapunt 2, dat is onze regeling van werkzaamheden en het vaststellen van de primus. Gaan we eens even kijken. Op lotnummer achtendertig is gevallen mevrouw De Boer van de PvdA. Dus mocht het tot een hoofdelijke stemming komen, dan zal de stemming beginnen bij mevrouw De Boer. Ja, helaas, u valt buiten de prijzen.

Dan gaan we verder met het vaststellen van de agenda. Er zijn twee actualiteiten ingediend, uiteraard conform ons Reglement van Orde. De eerste is ingediend door de fractie van de Partij voor de Dieren en JA21, inzake Tata Steel, het rapport van de Expertgroep Gezondheid. En de tweede actualiteit is ingediend door de fractie van de SP, inzake te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak. Het Presidium heeft op allebei positief geadviseerd, maar er is wel gevraagd om over de tweede actualiteit in ieder geval te stemmen. Dus dat betekent dat de eerste actualiteit, ingediend door de Partij voor de Dieren en JA21 bij acclamatie door kan. En de tweede, daar gaan we nu over stemmen. Zoals u weet, ons Reglement vereist dat een vijfde van de aanwezige Statenleden nodig zijn om een actualiteit tot behandeling te laten komen. Dus gaan we nu stemmen. Dat doen we elektronisch. Als het goed is zijn we met drieënvijftig Statenleden, tenzij wij iemand hebben gemist. Maar volgens mij niet. Dus er kunnen drieënvijftig- Ja, de heer Deen is nog afwezig. Dus dat zijn er dan tweeënvijftig. Dames en heren, even centraal. Waar we dus over gaan stemmen, doen we nu elektronisch, is de ingediende actualiteit door de SP, met als titel Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak. U kunt nu elektronisch gaan stemmen. Dus als u voor bent- De heer Terwal.

75 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, voorzitter, de heer Roosendaal is even afwezig. Dus die stem kan niet meegeteld worden.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan kunnen er eenenvijftig geldige stemmen worden uitgebracht. Als u op het plusje drukt, dan bent u voor het houden van de actualiteit; als u op het minnetje drukt, bent u tegen. Dan zal de griffier nu de stemming openen. Er zijn nu eenenvijftig stemmen uitgebracht.

Bespreking Actualiteit ingediend door de SP ‘Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak’ is met 48 stemmen voor en 3 stemmen tegen verworpen. Tegen hebben gestemd: Forum voor Democratie en ChristenUnie.

85

De **VOORZITTER**: Daarmee heeft u besloten om ook de tweede actualiteit te gaan houden.

Er zijn een aantal sets mondelinge vragen ingediend.

90 De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter.

De **VOORZITTER**: Ja, de heer Klein, ChristenUnie.

95 De heer **KLEIN** (CU): U heeft niet gevraagd of we een stemverklaring mogen afleggen. Is dat wellicht nog mogelijk?

De **VOORZITTER**: Ik ging zo snel, u heeft helemaal gelijk. Meneer Klein, een stemverklaring, ChristenUnie.

100 De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel. Wij hebben net tegen het houden van de actualiteit over de lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak gestemd. Dat is niet omdat we het niet belangrijk vinden. We vinden het heel erg belangrijk. Maar we hebben het idee dat we er beter over kunnen spreken als alle informatie op tafel ligt, ook bijvoorbeeld een reactie van GS. Daarom hebben wij tegengestemd. Dank u wel.

105 De **VOORZITTER**: Anderen nog? Zo niet, nogmaals, de tweede actualiteit, ingediend door de SP, zal straks gehouden worden.

110 Dan gaan we naar de sets mondelinge vragen. Er zijn – nu moet ik even goed kijken – vier sets ingediend. De fractie van het CDA en ChristenUnie inzake de overheidsbijdrage voor projecten om versneld stikstofuitstoot te verlagen en het klimaat te verbeteren. De fractie van JA21 inzake de bouw van windturbine De Ivoren Toren van Amsterdam. De fractie van JA21 inzake de provincie blokkeert wijzigen van de zoekgebieden voor de energieplannen. En de laatste ook door de fractie van JA21 inzake toegezegde subsidie voor de bomenstook in de biomassa-centrale Diemen. Deze vragen komen bij het vragenuur aan het eind van de vergadering aan de orde.

115 Dan zijn er een aantal moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend door de PVV, JA21, 50PLUS en Forum voor Democratie met als titel Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop. Ik stel mevrouw Bezaan in de gelegenheid om deze motie Vreemd aan de Orde van de Dag nader toe te lichten.

120 Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wist u dat uit cijfers van het CBS blijkt dat in 2023 maar een kleine vijf procent van de Nederlanders van achttien jaar of ouder aangeeft nooit vlees te eten? Twee procent hiervan eet geen vlees, maar wel vis, de zogenaamde pescotariërs, twee procent eet ook geen vis, de vegetariërs, en een volledig plantaardig dieet komt met 0,5 procent helemaal weinig voor. Ondanks de vele aandacht onder andere voor de vegetarische levensstijl zijn deze cijfers ten opzichte van 2020 niet significant gestegen. Voorzitter, geconcludeerd kan dus worden dat 95 procent van de bevolking geen standaard plantaardig eetpatroon heeft. Desondanks worden tijdens door de provincie georganiseerde
125
130 bijeenkomsten standaard vegetarische en veganistische gerechten geserveerd, waarbij mensen die andere eetwensen hebben dit vooraf dienen aan te geven.

Voorzitter, de PVV vindt dat dat geen recht doet aan de werkelijkheid. Daarom dient onze fractie samen met JA21, 50PLUS en Forum voor Democratie de volgende motie in met het dictum: roept
135 het college op om bij alle door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard gerechten met vlees, vis en zuivel te serveren en op basis van dieetwensen, vegetarische of veganistische gerechten aan te bieden. Bij dit gewijzigde voedselaanbod te blijven inzetten op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling.

140 Dank u wel, voorzitter. Hierbij de moties in tweevoud. Alstublieft.

**Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 7-4 maart 2024
Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop**

145 *Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.
Constaterende dat:*

- *De provincie Noord-Holland inzet op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling;*
- *Circa 1% van de Nederlandse bevolking geen standaard plantaardig eetpatroon heeft;*
- *Momenteel tijdens door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard vegetarische en veganistische gerechten worden geserveerd, met de mogelijkheid om van tevoren andere eetwensen door te geven.*

Overwegende dat:

- *Gerechten met vlees, vis en zuivel voor het merendeel van de mensen in het provinciehuis en op evenementen het standaard eetpatroon is;*
- *Het standaard aanbieden van vegetarische/veganistische gerechten geen recht doet aan de werkelijkheid en tot voedselverspilling kan leiden.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Bij alle door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard gerechten met vlees, vis en zuivel te serveren en op basis van dieetwensen vegetarische/veganistische gerechten aan te bieden;*
- *Bij dit gewijzigde voedselaanbod te blijven inzetten op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling.*

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Ilse Bezaan (PVV), Daniël van den Berg (JA21), Hein Stulemeijer (50PLUS) en Johan Dessing (Forum voor Democratie).

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Keurig ondertekend en het maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

De volgende motie Vreemd aan de Orde van de Dag wordt ingediend door de SP met als titel Asbest doodt nog steeds. Mevrouw Bouhleb zal hem nader toelichten.

Mevrouw **BOUHLEB-LASCARIS** (SP): Dank u wel, voorzitter. Veel mensen denken dat asbest geen probleem meer is, omdat de import en het gebruik van asbest sinds 1 juli 1993 verboden zijn. Was dat maar waar. Asbest doodt nog steeds. Het jaarlijks aantal dodelijke slachtoffers, veroorzaakt door het gebruik van asbest en asbesthoudende materialen en producten is hoog en stijgt nog steeds. Het jaarlijks aantal gevallen van long- en buikvlieskanker (oftewel mesothelioom) is sinds 1969, dus al meer dan vijftig jaar, voortdurend gestegen. De cijfers van de laatste jaren tonen aan dat het aantal slachtoffers ligt tussen de vijfhonderdvijftig en de zeshonderd per jaar, wetende dat het pas na dertig jaar naar buiten komt. Dus reken nog maar even uit hoeveel slachtoffers er nog bij gaan komen. In het tijdvak van 1969 tot 2023 ligt het cijferaangetal al ruim boven de zestienduizend slachtoffers. Een schatting laat zien dat daar dus nog circa tienduizend bij gaat komen. Na twintig jaar gaat asbestcement verweren en komen er vezels vrij in de lucht. Deze vezels zie je niet meer, maar nestelen zich wel in buik- en longvliezen. Asbestcement is veelal nog aanwezig in de vorm van golfplaten daken en als afscheiding in stallen bij boerderijen. Ook mijn schuur heeft nog een golfplaten dak. Hier moet een eind aan komen. Asbest doodt namelijk nog steeds. Daarom heeft de SP de volgende motie ingediend, en ik zal alleen eventjes het dictum voorlezen. We roepen GS op alles op alles te zetten om alle gebouwen in de provincie Noord-Holland asbestvrij te krijgen en hiervoor met een overzicht te komen hoe Noord-Holland asbestvrij gaat worden, en gaat over tot orde van de dag.

Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 8-4 maart 2024 **Asbest doodt nog steeds**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.
Constaterende dat:

- *Er vanaf 1 januari 2025 (was 2024) een absoluut verbod en einde termijn om asbest te verwijderen geldt.*
- *Asbest nog veelvuldig voorkomt in de vorm van golfplaatdaken en als afscheiding in stallen bij boerderijen.*
- *Asbestcement na 20 jaar gaat verweren en er dan vezels vrijkomen die ongeneeslijke kanker veroorzaken.*

205 • *Gedeputeerde Olthof in de commissie leefomgeving (15 februari 2024) een fantastische toezegging gedaan heeft met betrekking tot asbest verwijderen bij Tata Steel, namelijk dat hij verzekert dat aanwezige asbest bij Tata Steel verwijderd wordt onder toezicht en volgens de geldende regelgeving' Wat betekent dat eind dit jaar alle asbest verwijderd is op het terrein van Tata Steel.*

210 *Van mening zijnde dat:*

- *Bij alle gebouwen in Noord-Holland vóór eind van dit jaar asbest verwijderd dient te zijn.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Alles op alles te zetten om alle gebouwen in de provincie Noord-Holland asbestvrij te krijgen.*

215 • *Hiervoor met een overzicht te komen hoe Noord-Holland asbestvrij gaat worden.*

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Heidi Bouhlef (SP).

220 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ook deze motie is ondertekend en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De volgende motie Vreemd zal wordt ingediend door de VVD, met als titel Instandhouding weidevogels. Mevrouw Ouderkerken gaat deze motie nader toelichten en dat is uw
225 maidenspeech.

Mevrouw **OUDERKERKEN** (VVD): Dank u wel, voorzitter Als dochter van toentertijd een wethouder in Heiloo besloot ik al op twaalfjarige leeftijd dat ik iets voor de gemeenschap wilde doen. Ik
230 vond toen, en vind nog steeds, dat het belangrijk is om maatschappelijke problemen op te lossen of op zijn minst daar een bijdrage aan te leveren. Ik heb van kinds af aan een mening. Mijn vader vond dus: daar moet je iets mee doen. Daarom sloot ik mij op twaalfjarige leeftijd aan bij de jongerenafdeling van de Partij van de Arbeid. Ik neem jullie mee in mijn reis, zeg maar. Ik richtte de lokale jongerenafdeling op, was in het weekend in Amsterdam te vinden. Niet om te feesten, maar vooral om de wereld te verbeteren, en was bijna bij elk evenement in het hele land
235 aanwezig. Terwijl mijn vriendinnen naar Terschelling en Salau gingen om vooral te zuipen en te partyen, vertrok ik met de trein naar Italië waar ik deelnaam aan een internationale jongerenbijeenkomst van allerlei socialisten uit heel Europa om ook weer de wereldproblematiek op te lossen. Dat is een beetje mislukt. Maar ik heb daar wel mijn beste, Italiaanse vriendin aan overgehouden waar ik nog steeds heel goed contact mee heb. Mijn mening was nog steeds
240 aanwezig en toen ik bestuurskundig ging studeren aan de Thorbecke Academie in Leeuwarden koos ik ervoor om jarenlang Politiek Café-commissaris te zijn om onder andere debatten te organiseren over maatschappelijke kwesties. Ook heb ik mijzelf in 2003 voor het eerst verkiesbaar gesteld voor de Provinciale Staten van Fryslân. Toen mijn studie een universitair vervolg kreeg en ik weer in Alkmaar kwam wonen, werd ik fractie-assistent van de Partij van de
245 Arbeid daar. Toen ik uiteindelijk ging werken, waarschijnlijk goed geïnspireerd door Thorbecke, zag ik uiteindelijk het licht en werd ik liberaal. Toen ik uit de regio Alkmaar naar Velsen verhuisde, heb ik mij kandidaat gesteld voor de gemeenteraadsverkiezingen daar en ben ik met voorkeurstemmen gekozen. In 2019 heb ik mij voor Noord-Holland weer verkiesbaar gesteld voor de Staten. Helaas kwam ik er toen niet in, maar nu in 2023, dus twintig jaar later, ben ik dan
250 eindelijk Statenlid. Zo blijkt maar weer: het doorzetten wordt beloond. Als moeder van puberella van bijna zeventien en een puber van 14,5, een verantwoordelijke baan als intern opdrachtgever van alle onderhouds- en aanlegwerkzaamheden van de wegen, vaarwegen en de wadden in Groningen, Friesland en Drenthe bij Rijkswaterstaat en als Statenlid weet ik als geen ander: als je doet wat je leuk vindt, dan kost het heel weinig energie. Ik ben een liberaal in hart en nieren.
255 Daarom vind ik eigen verantwoordelijkheid en de vrijheid om je leven te leiden en in te richten zoals jij dat wil, essentieel. Maar ik sta ook voor verbindingen leggen en samen resultaten boeken. De grootste transities en uitdagingen, waar wij samen voor staan, spelen zich af in de regio, maar verbeteren wij in de provincie. Daar wil ik mij de komende jaren voor gaan inzetten. Noord-Holland is een provincie van verscheidenheid, diversiteit van ondernemers, steden,
260 platteland, zeehavens, et cetera. Dit is de kracht van onze provincie, maar ook een flinke uitdaging. En deze uitdagingen gelden ook voor het landelijke gebied, waar ik namens de VVD woordvoerder voor ben.

265 Zo hebben we ook de uitdagingen in het intensieve gebruik van ons landschap en de
economische druk die wordt ervaren door boeren, tuinders en grondeigenaren door het
aanpassen van allerlei landbouwmethoden. Zo verwachten we van de boeren en
natuurorganisaties dat ze heel veel maatregelen treffen om de populatie van de weidevogels in
stand te houden en zelfs te verbeteren. Maar ondertussen zien we dat de maatregelen die nu
270 genomen zijn voor bijvoorbeeld het weren van de vos nog niet tot het beoogde resultaat leiden
en dat de vos toch vrij spel heeft. Er zou een zorgvuldige balans moeten zijn tussen de
bescherming van de weidevogels en de economische belangen van onze tuinders, boeren en
ondernemers.

275 Voorzitter, zoals ik mijn betoog al begon, vind ik het belangrijk om een bijdrage te kunnen
leveren aan het oplossen van een maatschappelijk probleem, en dat is dit zeker. Daarom kom ik
tot de volgende motie Vreemd. Verzoekt Gedeputeerde Staten te inventariseren of er voldoende
aanbod is van jagers die de boeren en landeigenaren kunnen helpen met het beschermen van de
weidevogels en te inventariseren of er voldoende effect is van de maatregelen die genoemd staan
280 in het Faunabeheerplan vos, en gaan over tot orde van de dag. Dank u wel.

Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 9-4 maart 2024
Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

285 *Constaterende dat:*

- *Het goedgekeurde faunabeheerplan diverse maatregelen heeft voorgesteld die nog niet tot het gewenst effect hebben geleid;*
- *De maatregelen die zijn beschreven om de weidevogels te beschermen zowel in aanschaf en onderhoud erg kostbaar zijn. Daarnaast worden er geen specifieke locaties genoemd. Hierdoor is het effect van de maatregelen nauwelijks te meten.*

290

Overwegende dat:

- *Hetgeen besproken is in de commissie landelijk gebied we voor efficiënt faunabeheer staan;*
- *Onze boeren, tuinders en ondernemers economische druk ervaren. Dit komt bijvoorbeeld door het later maaien om nesten te sparen, het aanpassen van landbouwmethoden wat extra inspanningen of kosten voor de boeren met zich meebrengt. Of het verlies van landbouwgrond door het reserveren van gebieden voor de bescherming van de weidevogels wat tot verlies kan leiden van beschikbare landbouwgrond wat impact heeft op bedrijfsvoering.*
- *Ondanks de maatregelen van onze boeren de vos toch vrij spel heeft.*
- *In sommige gebieden het makkelijk is om sommige maatregelen die genoemd zijn in het plan toe te passen en te onderhouden.*
- *Er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de bescherming van de weidevogels en de economische belangen van onze tuinders, boeren en ondernemers.*

295

300

305 *Verzoeken Gedeputeerde Staten:*

- *Inventariseren of er voldoende aanbod is van jagers die de boeren en landeigenaren kunnen helpen met het beschermen van de weidevogels;*
- *Te inventariseren of er voldoende effect is van de maatregelen die genoemd staan in het faunabeheerplan vos.*

310

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Laura Ouderkerken (VVD) en Dorien Sijbenga (BBB).

[Tafelgeroffel]

315

De **VOORZITTER**: Dank. En ook uw motie maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen. Als ik goed ben geïnformeerd, waren dit de moties Vreemd. Ik kijk even of er nog andere partijen zijn die een motie Vreemd willen indienen. De stemming over de moties zal aan het eind van de vergadering gaan plaatsvinden.

320

Dan is de agenda conform het voorstel van het Presidium hierbij vastgesteld.

De agenda is conform het voorstel van het presidium ongewijzigd vastgesteld.

325 **2.a Beëdiging en installatie Statenlid fractie PVV.**

De **VOORZITTER**: Dan zijn we bij agendapunt 2.a. Dat is de beëdiging en de installatie van het Statenlid van de fractie van de PVV. Maar voordat we daartoe overgaan, wil ik toch even kort stilstaan bij het vertrek van de heer Deen, de voormalig fractievoorzitter van de PVV. De heer
330 Deen heeft aangegeven niet officieel afscheid te willen nemen, maar wellicht dat hij misschien toch een beetje stiekem zit mee te kijken nu in Den Haag, want hij is daar geïnstalleerd als Tweede Kamerlid voor de PVV. Ik denk dat ik mede namens de overige Statenleden spreek als ik jou ontzettend wil bedanken, Marco, voor jouw inzet al die jaren voor de Staten van Noord-Holland. Voor jou was denk ik het startmoment in de Staten een zwaar en emotioneel moment.
335 Het overlijden van oud-Statenlid Jack Portegijs kunt u misschien nog herinneren. Zeven jaar actief geweest in de Staten van Noord-Holland. Eerst als duo-commissielid en later als Statenlid en als fractievoorzitter van de PVV. Dus namens ons allen, Marco, heel veel succes daar in de Tweede Kamer. En wellicht dat ik jou morgen aan het eind van de dag nog ga zien, want dan hebben we een afspraakje met de Tweede Kamerleden uit Noord-Holland in Nieuwspoor. Dus hopelijk
340 treffen we jou dan daar. En dan zal ik je namens iedereen nog even ferm de hand schudden. Dank.

En dan, dames en heren- Ja, daar mag best even voor geklapt worden.

345 *[Tafelgeroffel]*

De **VOORZITTER**: En dan gaan we weer over tot de orde van de dag. Dat is conform ons Reglement van Orde artikel 10 is een Commissie geloofsbrieven benoemd, die bestond- Of bestaat eigenlijk, moet ik zeggen, uit mevrouw Haas van de Partij voor de Dieren, Statenlid
350 Bwefar van GroenLinks en de heer Mantel van JA21. Dan ga ik nu Statenlid Bwefar het woord geven als voorzitter van de commissie.

Statenlid **BWEFAR** (GL): Voorzitter, ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaard lid de heer De
355 Moel aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek is aangetoond dat blijkens het ingevolge artikel W7 tweede lid Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het Centraal Stembureau voor de verkiezing van leden van Provinciale Staten van Noord-Holland van 4 maart 2024 tot lid van Provinciale Staten benoemd is verklaard, de heer De
360 Moel, fractie PVV. Wij stellen u dan ook voor de heer De Moel als lid van Provinciale Staten van Noord-Holland toe te laten. Verder heeft de commissie kennisgenomen van de nevenfuncties van de kandidaat. De combinatie van het Statenlidmaatschap met een nevenfunctie is altijd een punt van aandacht. Het is de verantwoordelijkheid van een Statenlid zelf om de integriteit te bewaken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. De commissie adviseert dus te besluiten de heer De Moel van de
365 PVV toe te laten als lid van uw Staten. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan is unaniem door u besloten om de heer De Moel als lid van Provinciale Staten toe te laten. Ik ontbind de Commissie van Onderzoek Geloofsbrieven en natuurlijk onder dankzegging voor de verrichtte werkzaamheden.

370 En dan is nu aan de orde de beëdiging van de heer De Moel. De heer Deen heeft mij verzocht hem ontslag te verlenen, zoals ik u eerder heb verteld. Ik heb dat ontslag natuurlijk verleend. Zijn lidmaatschap wordt opgevolgd door de heer De Moel. De installaties nu aan de orde. Ik verzoek de heer De Moel naar voren te komen in het midden van de zaal. Ik verzoek u allen te gaan staan.

375 Meneer De Moel, Provinciale Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van Provinciale Staten. Ik ga u thans in de gelegenheid stellen om de verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u dan ook, straks als ik uw naam noem, uit te spreken de woorden 'dat verklaar en belof ik'. Maar eerst zal ik natuurlijk de formules van de verklaring en de belofte voorlezen.

380 Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of

385 beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen. De heer De Moel.

De heer **DE MOEL** (PVV): Dat verklaar en beloof ik.

390 *[Applaus]*

De **VOORZITTER**: Van harte gefeliciteerd. Ik dacht: u moet er nog even over nadenken, maar dat viel gelukkig mee. Ik wil u heel veel succes en geluk wensen. Ik ga u alvast feliciteren met bloemen. Ik wil vragen of de Statenleden nog even geduld hebben, omdat ik straks ook nog twee 395 nieuwe commissieleden zal gaan beëdigen. Maar eerst ga ik u even feliciteren.

2.b Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PVV.

400 De **VOORZITTER**: Ja, dames en heren, dan gaan we nu verder met agendapunt 2, de beëdiging en de installatie van duo-commissieleden van de fractie van de PVV. De fractievoorzitter van de PVV heeft als duo-commissielid bij mij voorgedragen mevrouw Hazenberg en mevrouw Moinat. Spreek ik dat goed uit? Op grond van ook weer artikel 61 van ons Reglement van Orde dient een Statencommissielid dat geen lid van Provinciale Staten is ook in deze vergadering in handen van uw voorzitter de eed of verklaring en belofte af te leggen. Ik verzoek de duo-leden naar voren te 405 komen en in het midden van de zaal te gaan staan.

Mevrouw Hazenberg, mevrouw Moinat, welkom. Ik ga u straks in de gelegenheid stellen om de verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ook voor u geldt dat, als ik straks uw naam 410 noem, dat u de woorden uitspreekt 'dat verklaar en beloof ik'. Maar ook zal ik natuurlijk eerst de formule van de verklaring en belofte voorlezen.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van een commissie van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb 415 gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een commissie van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen.

420 Mevrouw Hazenberg.

Mevrouw **HAZENBERG**: Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Moinat.

425 Mevrouw **MOINAT**: Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Dan wens ik u beiden heel veel plezier en succes met uw duo-lidmaatschap. Welkom in de Provinciale Staten van Noord-Holland.

430 *[Applaus]*

De **VOORZITTER**: Dan schors ik nu even kort de vergadering.

435 *Schorsing 13.29 tot 13.37 uur.*

2.c Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).

440 *Actualiteit Tata Steel-rapport Expertgroep Gezondheid, ingediend door Partij voor de Dieren en JA21.*

De **VOORZITTER**: Mag ik de Statenleden verzoeken te gaan zitten? We zijn aanbeland bij agendapunt 2.c. Dames en heren, even centraal agendapunt 2.c, actualiteiten. Als eerste actualiteit zullen we gaan behandelen de actualiteit ingediend door de fracties van de Partij voor de Dieren en JA21 inzake Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid.

445

Elke actualiteit ronden wij in een zestig minuten af. Dat betekent dat de aangemelde sprekers allemaal drie minuten krijgen en Gedeputeerde Staten heeft vijftien minuten. De spreektijd loopt door bij de interrupties en wordt stilgezet bij de beantwoording van de interrupties. De sprekers die zich bij mij hebben aangemeld zijn de heer Roosendaal van de VVD, mevrouw Uiterwijk van JA21, de heer Hanou van de Partij voor de Dieren, de heer Dekker van Forum voor Democratie, de heer Faassen van 50PLUS, mevrouw Koning van het CDA, Statenlid Laport van GroenLinks, de heer Wagelaar van de Partij van de Arbeid, mevrouw Schneemann van Volt, de heer Klein van de ChristenUnie, mevrouw Jansen van D66 en de heer Teeuwen van de BBB. Ik denk dat ik ze bijna allemaal heb gehad. En dan verzoek ik eerst de heer Hollebeek om namens de Partij voor de Dieren de actualiteit aan de orde te stellen en daarna krijgt mevrouw Uiterwijk van JA21 als mede-indiener het woord. Het woord is aan de heer Hollebeek.

450

455

Eerste termijn Provinciale Staten

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, de heer Hanou voert het debat.

460

De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan de heer Hanou van de Partij voor de Dieren. En dat is ook uw maidenspeech, meneer Hanou.

465

De heer **HANOU** (PvdD): Dat klopt. Misschien kan ik dan onthullen dat ik als enige punker in Blaricum een proeflidmaatschap heb genomen bij de JOVD, maar dat na één bijeenkomst al heb beëindigd. Het leek me het meest punker wat je kon doen als punker in Blaricum.

470

Tata Steel. Er komen telkens nieuwe staalslakken om zout op te leggen. Afgelopen week verscheen het rapport Gezondheid Geborgd, de eerste bevindingen van de Expertgroep Gezondheid IJmond. Deze door de staatssecretaris van I&W ingestelde expertgroep rapporteert over de gezondheidseffecten van Tata Steel en in het bijzonder die van het groenstaalplan. Het eerdere RIVM-rapport laat een directe relatie zien tussen de uitstoot van Tata en de kans op ziekte. De expertgroep komt tot de conclusie dat het RIVM een onderschatting maakt van de gezondheidsrisico's. De gezondheidsschade is nog erger dan gedacht. Net als vele anderen is ook onze fractie hiervan erg geschrokken. Wat te doen? Voor nu tenminste drie dingen.

475

480

1, doe meer. De wetgeving biedt voldoende mogelijkheden om gezondheid te laten meewegen bij vergunningverlening. Net als vorig jaar de Onderzoeksraad voor de Veiligheid concludeerde, concludeert ook de expertgroep dat in de afgelopen vijftig jaar onvoldoende aandacht is geweest voor de gezondheid van de omwonenden van Tata Steel. De omwonenden hebben die aandacht wel. Mede dankzij hen, dankzij hun onaflaatbare inzet, kunnen we nu dit debat voeren. De expertgroep noemt, net als de omwonenden, net als mijn fractie en anderen in deze Staten die zich al eerder uitspraken, onder andere de Omgevingswet en het voorzorgsprincipe, zoals het leidend maken van de WHO-richtlijnen uit 2021 bij vergunningverlening en maatwerkafspraken.

485

490

2, krijg de metingen van emissies en de zeer schadelijke stoffen op orde. Zonder goede metingen is niet vast te stellen wat de effecten zijn van de Roadmap Plus en de groenstaalplannen. Het is essentieel om absolute, onafhankelijke meetwaarden te kennen. Maak onderscheid tussen wat feitelijk gemeten wordt en wat verwachtingen zijn. Gebruik niet alleen percentages, maar ook absolute cijfers. En tot slot, zet onafhankelijke meetmethoden in naast de data van Tata en maakt die onafhankelijke gegevens openbaar.

495

3, het meest vervuilende Tataonderdeel, de kookgasfabriek 2, moet veel eerder sluiten dan 2029. De experts pleiten ervoor om vanuit gezondheidsperspectief, onder andere vanwege de kankerverwekkende PAK's, deze fabriek veel eerder of tenminste fasegewijs te sluiten. Rond daarom het rapport naar de juridische mogelijkheden zo snel mogelijk af, zodat we de vergunning van de kookgasfabriek 2 zo spoedig mogelijk kunnen intrekken. Kunnen we dit rapport zoals beloofd nog steeds in kwartaal één van 2024 verwachten?

500

Deze drie dingen hebben we gevat in twee moties. Ik zal het dictum van de moties voorlezen.

505 De eerste is ingediend door Partij voor de Dieren, JA21, de SP, 50PLUS, de ChristenUnie en Volt, en luidt 'Motie Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in de beoordeling op het concept-NRD'. Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024 ter behandeling van de actualiteit Advies Expertgroep Gezondheid Tata Steel, constaterende dat- Ja, dan begin ik nu. Alleen het dictum? Alleen de onderste kant? Dank u wel. Ik word even geholpen door mijn eigen voorzitter, voorzitter.

510 De **VOORZITTER**: Het is uw maidenspeech. Neem de tijd.

De heer **HANOU** (PvdD): Ja, nee, ik heb al genoeg besteed aan de JOVD in Het Gooi.

515 Gehoord hebbende de discussie, roepen GS op in de beoordeling van GS van de concept-NRD aan Tata Steel de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken. En ik overhandig aan u hier twee exemplaren van de motie.

Motie 10-4 maart 2024

Rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in beoordeling op concept-NRD

520 *Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.*

Constaterende dat:

- *Tata Steel op 24 januari 2024 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Heraclless - Groen Staal (concept-NRD) heeft ingediend bij de OD NZKG;*
- 525 • *GS samen met de OD NZKG een beoordeling op de concept-NRD aan Tata Steel opstelt, waarbij zij de participatie-inbreng meeneemt, waaronder ontvangen zienswijzen en het advies van de Commissie MER en andere instanties;*
- *Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;*
- 530 • *Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;*
- *Deze experts adviseren om hun rapport te gebruiken bij het uitvoeren van de Milieueffectrapportage: "Tevens zijn ze bruikbaar bij het uitvoeren van de Milieu Effectrapportage (MER), de eerste stap in de vergunningverlening voor de transitie".*

535 *Overwegende dat:*

- *De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies duidelijk benadrukt dat gezondheid een centralere rol moet krijgen in het vergunningenproces.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 540 • *In de beoordeling van GS van de concept-NRD aan Tata Steel de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken.*

En gaan over tot de orde van de dag.

545 *Ondertekening: Marc Hanou (Partij voor de Dieren), Kelly Uiterwijk (JA21), Heidi Bouhleh-Lascaris (SP), Hein Stulemeijer (50PLUS), Michel Klein (ChristenUnie) en Julia Schneemann (Volt).*

550 De heer **HANOU** (PvdD): De volgende motie heet 'Milieueffecten onderzoeken van variant, waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten. Die is ingediend door de Partij voor de Dieren, de SP en Volt. Daarbij roepen wij GS ook in de beoordeling van de concept-NRD op te nemen dat Tata Steel in het MER ook de effecten op milieu en gezondheid laat zien van een variant waarbij de kookgasfabriek 2 in 2025 sluit. En ik overhandig aan u hier twee exemplaren.

Motie 11-4 maart 2024

Milieueffecten onderzoeken van variant waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten

555 *Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.*

Constaterende dat:

- *Tata Steel op 24 januari 2024 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Heraclless Groen Staal (concept-NRD) heeft ingediend bij de OD NZKG;*

- 560
- *De NRD belangrijk is omdat daarin staat welke milieueffecten zullen worden onderzocht en welke varianten vergeleken worden in het Milieueffectrapport (MER);*
 - *Datgene wat nu niet wordt meegenomen in de NRD later ook niet in de afweging kan worden betrokken;*
 - *De MER een onderbouwing vormt voor het projectbesluit.*
- Overwegende dat:
- 565
- *In de concept-NRD een variant ontbreekt waarin gezondheid voor de werknemers en omgeving voorop staat;*
 - *GS hier wel bij Tata Steel op heeft aangedrongen ter uitvoering van M41-20233: "Wij hebben Tata Steel verzocht werkbare ideeën en scenario's die vanuit de participatie zijn aangedragen te verwerken in de alternatieven en varianten die worden beschreven in de c-NRD en verder worden uitgewerkt in de MER.";*
- 570
- *Een serieuze en haalbare variant waarbij de meest vervuilende onderdelen eerder kunnen worden gesloten dan in de plannen van Tata Steel, het voorstel van www.gezondheidsultimatum.nl;*
 - *Deze variant onder andere uitgaat van inkoop van halffabricaten (van een fabriek die schoon produceert).*
- 575
- Verzoeken Gedeputeerde Staten:
- *In de beoordeling van de concept-NRD op te nemen dat Tata Steel in het MER ook de effecten op milieu en gezondheid laat zien van een variant waarin de KGF2 in 2025 sluit.*
- En gaan over tot de orde van de dag.
- 580
- Ondertekening: Marc Hanou (Partij voor de Dieren), Heidi Bouhleb-Lascaris (SP) en Julia Schneemann (Volt).*
- [Tafelgeroffel]
- 585
- De **VOORZITTER**: En beide moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.
- Als mede-indiener zal ik nu het woord geven van mevrouw Uiterwijk van JA21.
- 590
- Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Voorzitter, afgelopen week kwam het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond. Een expertgroep die is ingesteld door de staatssecretaris en waar diverse professoren en hoogleraren in zitten. Dus we mogen daar best wel enig gewicht aan hangen. Ze zijn eigenlijk met een uitermate belangrijk en helder rapport gekomen. Ja, dat wordt eigenlijk niet echt beter, want wat zij eigenlijk zeggen is dat het RIVM-rapport, de proof of concept die
- 595
- voor het eerst een relatie legde tussen gezondheid en Tata Steel, eigenlijk heeft ingezet op het minimale, en dat is nog een onderschatting van de daadwerkelijke effecten. Deze expertgroep geeft een aantal heel heldere adviezen. Dat zijn eigenlijk adviezen waar wij al jaren om vragen en waar wij dan ook achter kunnen staan.
- 600
- De eerste is een zo snel mogelijke sluiting van de kooksfabriek 2, betere metingen, zodat we beter kunnen controleren wat er daadwerkelijk wordt uitgestoten door Tata Steel, gezondheid een prominente plaats geven in de milieueffectrapportage van de groenstaalroute, gezondheid beter borgen in de maatwerkafspraken met het Rijk, die momenteel gemaakt worden richting de groenstaalroute, en de huidige normen, die borgen gezondheid op dit moment nog onvoldoende.
- 605
- Dat constateren ze ook. Wij vinden het wel tijd dat de overheid verantwoordelijkheid neemt.
- Eenzijds zijn er natuurlijk meerdere sporen rond Tata. We gaan niet over elk spoor. Ten aanzien van de maatwerkafspraken, daar gaan wij niet over, daar gaat het Rijk over, willen wij wel nogmaals pleiten dat er echt meer focus moet komen op gezondheid. We zien nu dat er een
- 610
- enorme focus ligt op CO₂, maar dat doet uiteindelijk niks voor de gezondheid. En in plaats van maar constant in te zetten op die enorme CO₂-reductie zou ik zeggen: als we dan toch miljarden gaan stoppen in die groenstaalroute, zorg er dan in ieder geval voor dat er keiharde eisen liggen ten aanzien van de gezondheid waar de omgeving echt iets aan heeft.
- 615
- Dan de sporen die lopen en waar we wel over gaan. Dat zijn er eigenlijk twee. Dat is natuurlijk het MER-traject wat nu loopt, de effectrapportage met de groenstaalplannen, en het traject over de juridische mogelijkheden voor onderzoek naar de sluiting van de kooksfabriek 2. Daarom

dienen wij vandaag ook drie moties in, die eigenlijk voortborduren op de adviezen die gegeven zijn door deze Expertgroep Gezondheid. Ik zal het dictum van de moties voorlezen.

620

De eerste motie heet 'GER opstellen parallel aan MER in de groenstaalplannen van Tata Steel'. Een GER is een gezondheidseffectrapportage, even ter verduidelijking. Wij verzoeken dan ook Gedeputeerde Staten om Tata Steel dringend te verzoeken om, parallel aan de milieueffectrapportage, de mer, voor de groenstaalplannen een gezondheidseffectrapportage (GER) op te stellen, Tata Steel te verzoeken om de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken bij het opstellen van deze GER, EZK te verzoeken om in de maatwerkafspraken met Tata Steel het opstellen van een GER te verwerken en wanneer de GER beschikbaar is, de Expertgroep Gezondheid IJmond om advies te vragen bij de beoordeling van de GER. En tot slot, de bevindingen in de GER binnen de wettelijke mogelijkheden te laten meewegen in de vergunningverlening voor de groenstaalplannen. Dat is de eerste motie.

625

630

Motie 12-4 maart 2024

GER opstellen parallel aan MER in Groen Staal-Plannen Tata Steel

635

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- *Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;*
- *Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;*
- *Gedeputeerde Staten bevoegd gezag en vergunningverlener is bij de Groen Staal-plannen van Tata Steel.*

640

Overwegende dat:

- *De expertgroep Gezondheid IJmond adviseert om parallel aan de Milieu Effect Rapportage (MER) van de Groen Staal-plannen een integrale Gezondheid Effect Rapportage (GER) op te stellen die voorwaardelijk is voor het verlenen van vergunningen en de maatwerkafspraken;*
- *Door het opstellen van een GER gezondheid een volwaardige factor wordt in de onderzoeken naar de effecten van de Groen Staal-plannen.*

645

650

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Tata Steel dringend te verzoeken om parallel aan de Milieu Effect Rapportage (MER) voor de Groen Staal-plannen een Gezondheid Effect Rapportage (GER) op te stellen;*
- *Tata Steel te verzoeken om de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken bij het opstellen van deze GER;*
- *EZK te verzoeken om in de maatwerkafspraken met Tata Steel het opstellen van een GER te verwerken;*
- *Wanneer de GER beschikbaar is de Expertgroep Gezondheid IJmond om advies te vragen bij de beoordeling van de GER;*
- *De bevindingen in de GER binnen de wettelijke mogelijkheden te laten meewegen in de vergunningverlening voor de Groen Staal-plannen.*

655

660

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Kelly Uiterwijk (JA21), Marc Hanou (Partij voor de Dieren) en Michel Klein (ChristenUnie).

665

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): De tweede motie gaat over metingen bij Tata Steel. Daarbij verzoeken wij Gedeputeerde Staten om met Tata Steel in overleg te treden over het aanleveren van absolute meetwaarden, waarbij de meetgegevens en meetmethoden openbaar gedeeld worden en verifieerbaar zijn. En indien Tata Steel meetgegevens niet op deze manier kan of wil verstrekken in samenspraak met Tata Steel het Rijk, de OD Noordzeekanaalgebied en de Expertgroep Gezondheid IJmond een meetstrategie op te stellen waarin in de samenwerking met een van Tata Steel onafhankelijk instituut metingen worden verricht die een absolute meetwaarde en verifieerbaar de uitstoot van Tata Steel in beeld brengen.

670

675

Motie 13-4 maart 2024
Metingen Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

680 *Constateerende dat:*

- *Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;*
- *Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies concludeert dat de precieze effecten van de Roadmap plus en de Groen Staal-plannen moeilijk te achterhalen zijn.*

685

Overwegende dat:

- *De Expertgroep Gezondheid IJmond constateert dat in de milieujaarverslagen veelal percentages benoemd worden, terwijl het essentieel is ook absolute meetwaarden te kennen;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond constateert dat er nu geen onderscheid gemaakt kan worden tussen wat feitelijk gemeten is en wat de verwachtingen zijn;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond de noodzaak benadrukt van het gebruik van absolute cijfers en het openbaar delen van meetmethoden en meetgegevens om deze verifieerbaar te maken;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond als alternatieve optie adviseert om de metingen te laten uitvoeren door een instituut dat volledig onafhankelijk is van Tata Steel;*

690

695

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Met Tata Steel in overleg te treden over het aanleveren van absolute meetwaarden, waarbij de meetgegevens en meetmethoden openbaar gedeeld worden en verifieerbaar zijn;*
- *Indien Tata Steel meetgegevens niet deze manier kan of wil verstrekken in samenspraak met Tata Steel, het Rijk, de ODNZKG en de Expertgroep Gezondheid IJmond een meetstrategie op te stellen, waarin in samenwerking met een van Tata Steel onafhankelijk instituut metingen worden verricht die in absolute meetwaarden en verifieerbaar de uitstoot van Tata Steel in beeld brengen.*

700

705

En gaan over tot de orde van de dag.

710

Ondertekening: Kelly Uiterwijk (JA21) en Marc Hanou (Partij voor de Dieren).

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): En tot slot de derde motie. Die gaat over het betrekken van het advies van de expertgroep bij het onderzoek naar sluiting van de kooksfabriek 2. Die verzoekt Gedeputeerde Staten om in het onderzoek naar de sluiting van de kooksfabriek 2 de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken en de Expertgroep Gezondheid IJmond te verzoeken alle relevante informatie die de expertgroep heeft over de kooksfabriek 2 te delen met het bevoegd gezag en de OD NZKG en deze gegevens, indien relevant, te betrekken bij het onderzoek naar de intrekking van de vergunning van de kooksfabriek 2.

715

720

Motie 14-4 maart 2024
Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting KGF2

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constateerende dat:

- *Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;*
- *Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies aangeeft dat het gewenst is dat de Kooksfabriek 2 sneller dicht gaat dan 2029.*

725

730

Overwegende dat:

- *Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag momenteel door de ODNZKG laat onderzoeken of er grond is om de vergunning van de Kooksfabriek 2 in te trekken;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies de Kooksfabriek 2 benoemd als een belangrijke bron van gezondheidsrisico's en overlast door de diffuse emissies van onder andere PAK's.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *In het onderzoek naar de sluiting van de Kooksfabriek 2 de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond te verzoeken alle relevante informatie die de expertgroep heeft over de Kooksfabriek 2 te delen met het bevoegd gezag en de ODNZKG en deze gegevens, indien relevant, te betrekken bij het onderzoek naar de intrekking van de vergunning van de Kooksfabriek 2.*

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Kelly Uiterwijk (JA21), Marc Hanou (Partij voor de Dieren) en Michel Klein (ChristenUnie).

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): De moties worden mede-ingediend door de Partij voor de Dieren en de moties van de GER en van de expertgroep worden ook mede-ingediend door de ChristenUnie. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De **VOORZITTER**: En nu gaat u de moties indienen.

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Zeker.

De **VOORZITTER**: Ja, dank je wel. En allemaal ondertekend en maken deze drie moties onderdeel uit van de beraadslagingen.

Dan geef ik het woord aan de heer Roosendaal van de VVD.

De heer **ROSENDAAL** (VVD): Dank u wel, meneer de voorzitter. Tiktak. Nog 5,5 jaar en het is 2030. In Duitsland zijn intussen de afspraken voor het Thyssenkrupp Duisburg rond en is de tender voor waterstofleverantie uitgeschreven. We moeten naar groenstaal. We moeten onze vergunningsverlening aanpassen op de Europese normen in lijn met de voorlaatste WHO-normen. Alleen dan kan Tata duurzaam overleven, zowel financieel als vanwege de maximale negatieve impact op de leefomgeving die we willen accepteren.

Het Rijk geeft aan dat ze in overleg met lagere overheden, waaronder de provincie, met een actieplan komt. De VVD vraagt al een hele tijd wanneer het actieplan en de voorwaarden voor aanleg van waterstofinfrastructuur en financiële ondersteuning in combinatie met maatwerkafspraken gereed zijn. Op de website van de Rijksoverheid staat: "Tata Steel wil rond 2030 staal bewerken met behulp van waterstof in plaats van steenkool. Dat scheelt enorm in de uitstoot van schadelijke stoffen. De overheid laat gezondheidsgevolgen van die plannen voor de omwonenden onderzoeken." Dat is nu gebeurd. Maar nu. Tiktak.

We wachten al lang op concrete actieplannen. Hoeveel jaar mag de transitie nog duren en hoe lang mag de kookgasfabriek 2 openblijven als 2029 te ver weg is, volgens de expertgroep? Drie jaar nadat we het eerste groenstaalplan een kans gaven door te stoppen met ondergrondse CO₂-opslag en in te zetten op het FNV-Zeesterplan zijn we qua duidelijkheid over de invulling van de concrete doelen niet veel verder dan een hoogover projectplanning die niet wordt gehaald. Niet alle partijen hebben dezelfde prioriteiten. De Rijksoverheid doelt vooral op de vermindering van lood en andere schadelijke stoffen voor een betere gezondheid van kinderen en Tata stuurt zelf op fijnstof en stikstofdioxide, geven ze via RTL te kennen, omdat daar volgens het RIVM de meeste gezondheidswinst te bereiken is. En de expertgroep stelt dat een beter onderscheid moet worden gemaakt tussen gemeten gezondheidswinst en berekende. Wij hameren er vanuit de VVD al jaren op om af te stappen van vergunningsverlening op basis van falende modellen. Wanneer gaan we vergunnen op basis van onafhankelijke, daadwerkelijk gemeten uitstoot? Wordt dat onderdeel van die maatwerkafspraken?

795 Conclusie. Vergunningen voor waterstofinfra zijn er anno 2024 nog niet. Onze motie
Haalbaarheid planning Groen Staal van 19 september 2022 staat nog steeds open. Toen gingen
we ervan uit dat we een draaiende groenstaalinstallatie en sluiting van de kookgasfabriek per
eind 2028 zouden hebben, namelijk vijf jaar na einde 2023. Er blijven onderzoeken komen en
nieuwe commissies die elkaars bevindingen bevestigen, maar het overzicht is zoek en de
voortgang van de tijdlijnen voor de sluiting van de kookgasfabriek 2 en de eerste productie van
800 groen staal is onduidelijk, net als de concrete, gemeten significante verbeteringen van de
leefomgeving en het milieu vanwege de Roadmap Plus-maatregelen. Onze motie uit 2022 staat
nog steeds open.

De **VOORZITTER**: Wilt u afronden?

805 De heer **ROOSEDAAL** (VVD): En de acties zijn over de vervaldatum. Ons geduld raakt op. Dank u
wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Dekker van Forum voor
Democratie.

810 De heer **DEKKER** (FvD): Voorzitter, het houdt maar niet op wanneer het over onze grootste
werkgever in Noord-Holland gaat. Het lijkt inmiddels een ware hetze te worden. Tata moet boeten
voor wat de overheid decennialang heeft nagelaten: voldoende aandacht hebben voor de
gezondheid van omwonenden.

815 Natuurlijk moet er ook, wat Forum voor Democratie betreft, aandacht zijn voor de uitstoot van
schadelijke stoffen. Het RIVM deed onlangs een poging om een verband te leggen tussen die
uitstoot en de levensverwachting van omwonenden. Daarbij zou sprake zijn van een gemiddeld
negatief effect van tweeëneenhalve maand voor de bewoners van de IJmond. Daar wordt door het
820 zojuist verschenen NWO-rapport nog een schepje bovenop gedaan, omdat in het RIVM-rapport
niet alle potentieel schadelijke stoffen waren meegenomen. Dat zou dan betekenen dat een
negatief effect van meer dan tweeëneenhalve maand zal ontstaan. Ook zou er in het RIVM-rapport
ten onrechte geen rekening mee gehouden zijn dat de schadelijke uitstoot in het verleden nog
veel hoger was.

825 Beide rapporten gaan voorbij aan twee zaken. Ten eerste, een oorzakelijk verband tussen uitstoot
en levensverwachting is veel minder simpel te leggen dan het RIVM dat doet. Het pensioenfonds
van de aloude Hoogovens moest onlangs de inleg nog verhogen vanwege de bovengemiddelde
levensverwachting van haar oud-medewerkers. Ten tweede, door naar uitstoot in het verleden te
wijzen gaat het NWO-rapport voorbij aan de inspanningen die door Tata al jarenlang geleverd
830 worden om de uitstoot terug te brengen. Kortom, de alarmistische toon van beide rapporten
moet, wat Forum voor Democratie betreft, met een stevige korrel zout worden genomen. Te
gemakkelijk wordt hier meegegaan in de politieke neiging om Tata Steel aan te wijzen als
zondebok voor alle in het verleden bedreven zonden door zowel het bedrijf als de overheid zelf.
Dat is een vorm van populistische politiek die wij verafschuwen, voorzitter.

835 Wij van Forum voor Democratie pleiten voor een benadering die onzes inziens getuigt van iets
meer gezond verstand. Ten eerste, begin met Tata niet langer op te zadelen met onhaalbare
klimaatdoelen. Wij zijn voor schone lucht, wij staan achter het Roadmap Plus-project, maar het
streven naar groenstaal is wat ons betreft weggegooid geld. Ten tweede, stop de hetze tegen
840 Tata die er nu al toe leidt dat medewerkers zich in de publieke ruimte regelmatig bedreigd
voelen. Ze worden voor moordenaars uitgemaakt, bespuugd, hier en daar worden hun auto's
beschadigd en agressieve demonstranten hinderen medewerkers regelmatig bij het naar hun
werk gaan. En ten derde, hou oog voor de financiële draagkracht van het bedrijf. Het heeft weinig
nut om Tata zodanig zwaar met nagenoeg onmogelijke milieutaken te belasten dat daarmee de
845 toekomst van het bedrijf in gevaar komt. Inclusief toeleverende bedrijven staan er bijna
honderdduizend banen op de tocht. De geschiedenis leert dat een dergelijk banenverlies een veel
grotere negatieve impact heeft op de levensverwachting dan de tweeëneenhalve maand die, al
dan niet terecht, aan Tata wordt toegeschreven.

850 Wij van Forum voor Democratie pleiten voor een benadering die getuigt van meer evenwicht. Laat
Tata haar werk doen bij het terugdringen van de uitstoot van schadelijke stoffen en het realiseren

855 van haar plannen. Maar een duurzame toekomst voor het leven in de Rijnmond is naar onze overtuiging alleen gediend met behoud van werkgelegenheid die het bedrijf ons nu al meer dan een eeuw geboden heeft en die heeft bijgedragen aan de welvaart die deze regio altijd heeft gekregen.

De **VOORZITTER**: Meneer Dekker, wilt u ook afronden?

860 De heer **DEKKER** (FvD): Voorzitter, dat we stoppen met Tata tot zondebok te maken en oog te houden voor inspanningen die het bedrijf zich getroost om de uitstoot binnen aanvaardbare grenzen terug te dringen. Enige dankbaarheid daarvoor is op zijn plaats. Dank u wel.

865 De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan de heer Faassen van 50PLUS. En ook voor de heer Faassen is het zijn maidenspeech.

870 De heer **FAASSEN** (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Een beetje vreemd voelt het wel eigenlijk hier staan. Het houden van een maidenspeech en tevens afscheid nemen van mijn tijdelijke Statenlidmaatschap per 26 maart, aangezien de fractievoorzitter dan weer terug zal komen. Maar ja, tijdelijkheid is ingebakken in de mens. We zijn hier maar even op aarde en proberen het bed beter achter te laten. Tenminste, geldend voor de meesten onder ons.

875 Maar wie veroorzaakt de grote problemen waar we mee kampen? Dat zijn we zelf. We hebben te maken met een ongebreidelde groei van de bevolking, met veel opgebouwde kennis daarbij. En dat leidt tot spanningen. Zo ook in Noord-Holland. Kijk bijvoorbeeld naar Tata Steel, het vroegere Hoogovens, gebouwd in afgelegen duingebied. Nu maken mondige bewoners en de politiek het Tata moeilijk. Afwegingen tussen economie en gezondheid zullen de komende jaren blijven. Nu komt daar het principe 'de vervuiler gaat betalen' bij. Zal Tata hun vervuilde gebied kunnen en willen saneren, indien de overheid harde garanties eist? En als de harde deadline van 2030 voor sluiting van kookgasfabriek 2 niet wordt gehaald, zal Tata Steel dan sluiten? Ik vind dat we als
880 Staten daarop voorbereid moeten zijn en in deze periode alternatieve plannen moeten gaan ontwikkelen. Ik roep de Staten in een motie op een aanvang daarmee te maken. Deze motie zal ik zo indienen.

885 Aansluitend de energietransitie. Zonneweides en windmolens rukken op. In de ogen van 50PLUS een vervuiling van het landschap. Op zee: alla. Alhoewel ook daar zich inmiddels ecologische problemen aandienen. Sorry, maar alweer Tata Steel heeft op afzienbare termijn voor zijn energietransitie tussen de zes- en zevenhonderd windmolens nodig. En mochten ze geheel op waterstof overgaan, is er een berekening van ongeveer tweeduizend zeshonderd. Is dit wel een
890 haalbare kaart? En dan hebben we het niet over andere activiteiten in Noord-Holland, waarbij de energievraag alleen maar zal toenemen. Ik vind dat we daarom meer aandacht moeten gaan krijgen voor alternatieve energiesystemen, inclusief het bouwen van eventuele SMRs. Maar ook het opslaan van warmte en energie, het liefst kleinschalig, waardoor op wijkniveau een gesloten energiesysteem kan ontstaan. Ik roep daarom de Staten op een werkgroep in te stellen om de huidige stand van die technieken te inventariseren.

895 En omdat het met mijn maidenspeech is, koppel ik, last but not least, mijn eigen doelgroep: de ouderen. Deze komen steeds meer in de verdrukking door de individualisering van de maatschappij. Ze hebben politiek gezien zelfs een mindere stem dan de Partij voor de Dieren. Voor de grote thema's, zoals betere ouderenzorg en, ja, ja, bestaanszekerheid zie ik vooral een
900 rol voor het Rijk weggelegd, maar op provinciaal gebied kunnen wij ons steentje bijdragen. Het mogelijk maken om speciaal voor ouderen kleinschalige woonvormen te bouwen, misschien zelfs ook in het PPLG, het gratis reizen binnen daluren, oftewel het blijvend aandacht geven aan hun problemen en noden. Hiervoor zullen we in de toekomst aparte moties indienen. Mogen wij ons in goede harmonie, ieder vanuit ons eigen perspectief, blijvend inzetten voor deze prachtige
905 provincie.

Dan de motie. Wilt u dat ik hem helemaal voorlees, toch? Of alleen het dictum? Want eigenlijk hangt het een beetje samen.

910 De **VOORZITTER**: Het is uw maidenspeech.

De heer **FAASSEN** (50PLUS): Ja. Dan wil ik hem toch even voorlezen. Constatende dat er een harde deadline is opgesteld, het RIVM een causaal verband heeft aangetoond tussen uitstoot van schadelijke stoffen en de verminderende leeftijdsverwachting, sanering van de grond weleens een te groot financieel gevolg kan hebben voor het bedrijf, te weten naar schatting drie tot achttien miljard €, en wij van mening zijn dat we in een vroeg stadium moeten anticiperen op een ander gebruik van de grond indien Tata Steel besluit uit Nederland weg te gaan, roept GS op om een verkennend onderzoek te gaan doen naar alternatief gebruik van het vrijkomende terrein. Deze inventarisatie kan een survey zijn van ideeën zonder vaste vorm, bijvoorbeeld van gemeenten in de omtrek tot individuele bewoners. En deze voor te leggen aan PS in de loop van 2025, zodat we ruim op tijd zijn om op een toekomstige situatie te kunnen inspelen. Dank u wel.

Motie 15-4 maart 2024

Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel

925

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constatende dat:

- *Er een harde deadline is dat kookgasfabriek 2 en hoogoven 7 gesloten moeten zijn voor 2030;*
- *Het RIVM een causaal verband heeft aangetoond tussen de uitstoot van schadelijke stoffen en de verminderende leeftijdsverwachting;*
- *In Nederland het gezondheidsbelang in steeds grotere mate belangrijker wordt geacht dan het economische belang;*
- *Sanering van de grond weleens een (te) groot financieel gevolg kan hebben voor het bedrijf, te weten naar schatting tussen de 3 en 18 miljard euro.*

935

Overwegende dat:

- *We in een vroeg stadium moeten anticiperen op een ander gebruik van de grond indien Tata Steel besluit uit Nederland weg te gaan.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

940

- *Om een verkennend onderzoek te doen naar alternatief gebruik van het vrijkomende terrein;*
- *Deze inventarisatie kan een survey zijn van ideeën, zonder vaste vorm, bijvoorbeeld van gemeenten in de omtrek tot individuele bewoners;*
- *Deze voor te leggen aan PS in de loop van 2025, zodat we ruim op tijd zijn om op een toekomstige situatie te kunnen inspelen.*

945

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Sander Faassen (50PLUS).

950

[Tafelgeroffel]

De **VOORZITTER**: Dank voor uw maidenspeech. En uw motie ingediend maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

955

Dan geef ik het woord aan mevrouw Koning van het CDA.

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft slechts één vraag, een vraag aan de gedeputeerde. Namelijk of u voordelen ziet in het laten opstellen van een GER door Tata, een gezondheidseffectrapportage, naast de mer. Wat zou daartegen kunnen zijn? De gezondheid van mensen mag onzes inziens niet onderdoen voor gezondheid van het milieu. Dus graag een reactie op deze vraag.

960

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan Statenlid Laport van GroenLinks. Dat was op het nippertje. Had u niet verwacht dat het zo snel zou gaan?

965

Statenlid **LAPORT** (GL): Meestal zijn wij politici wat langer van stof. Dus ik was nog even water aan het halen. Allereerst wil ik de fracties van Partij voor de Dieren en JA21 bedanken voor het aanvragen van dit actualiteitsdebat. Natuurlijk hebben wij ook met veel interesse het rapport van de Expertgroep Gezondheid IJmond gelezen. Het rapport bevestigt veel informatie die de laatste jaren al naar boven is gekomen. Het onderstreept nog eens duidelijk dat gezondheid vaak niet op

970

975 één stond bij de bedrijfsvoering van Tata en bij het toezicht van de verschillende overheidsinstanties. Het is goed en eerlijk gezegd onzes inziens ook heel logisch om gezondheid voortaan zwaarder mee te laten wegen in de afwegingen rond vergunningverlening en de toekomstige maatwerkafspraken. Een van onze belangrijkste taken als PS is om een gezonde leefomgeving voor onze provinciegenoten te waarborgen.

980 Interessant is daarom de paragraaf waarin de expertisegroep benadrukt dat er een wettelijk kader is wat ervoor zorgt dat overheden meer op gezondheid kunnen en moeten sturen. Ik denk dat deze paragraaf goed aansluit bij de motie die wij vandaag als GroenLinks indienen. Hoe zit dat dan precies met de juridische kaders? Wat kan wel en wat kan niet? Wij hebben al vaker gezegd dat de provincie dit in ieder geval niet alleen kan. Het rapport is aangeboden aan staatssecretaris Vivianne Heijnen. Hopelijk zorg dat er ook voor dat het Rijk nu het voortouw neemt in het aanscherpen van normen en vergunningen die de gezondheid kunnen verbeteren. De expertisegroep biedt aan betrokken te blijven en willen ook helpen bij het opzetten en 985 beoordelen van een gezondheidseffectrapportage. Dat lijkt ons verstandig. Wij horen daar graag de gedeputeerde over.

990 Dan naar onze motie. Onze motie vraagt om een technische briefing over de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden rond Tata Steel. Het doel van de motie is om ons, PS en ook GS, meer inzicht te geven in wat er juridisch mogelijk en onmogelijk is. Ik hoor en lees regelmatig dat wij als provincie veel meer kunnen doen en ook moeten doen, maar ik lees en hoor bijna net zo vaak dat onze juridische mogelijkheden beperkt zijn en dat de omgevingsdienst alle opties steeds al verkent. Ik ben geen jurist en de meeste Statenleden zijn dat ook niet. Het lijkt me daarom heel zinvol en verhelderend om een technische briefing te laten plaatsvinden. In 995 de motie is nadrukkelijk opgenomen dat we daarbij niet alleen juristen van de OD consulteren, maar zeker ook andere juridische deskundigen. GroenLinks is ervan overtuigd dat dit ons als PS kan helpen in de toekomst om nog betere besluiten te nemen. De motie is medeondertekend door PvdA, VVD, BBB, Partij voor de Dieren, JA21 en Volt, waarvoor dank. Het dictum luidt als volgt. Verzoeken GS om een technische briefing te organiseren rondom die juridische 1000 (on)mogelijkheden rondom Tata Steel en daar niet alleen juristen van de OD NZKG, maar ook andere juridische deskundigen bij te betrekken, en gaan over tot de orde van de dag.

1005 **Motie 16-4 maart 2024**

Technische briefing juridische (on)mogelijkheden Omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- 1010 • *Inwoners van de provincie recht hebben op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu;*
- *De Expertgroep Gezondheid IJmond (o.l.v. Marcel Levi) vorige week adviseerde om het aspect gezondheid veel zwaarder mee te laten wegen bij het verlenen van vergunningen;*
- *De Omgevingsdienst NZKG, in opdracht van de provincie, toeziet op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu voor inwoners van Noord-Holland;*
- 1015 • *De bedrijfsvoering van Tata Steel vaak zorgt voor een vervuild leefmilieu;*
- *Er regelmatig juridische procedures worden gevoerd rondom de bedrijfsvoering van Tata Steel, waarbij het staalbedrijf, de Omgevingsdienst, belangenorganisaties en bewoners vaak lijnrecht tegenover elkaar komen te staan;*
- *Tata Steel de grenzen van de wet- en regelgeving meermaals opzoekt (getuige rapporten van de OD en OvV) en daar (bewust of onbewust) ook weleens overheen gaat;*
- 1020 • *Omwonenden en belangenorganisaties er bij GS en PS regelmatig op aandringen juridisch strenger op te treden tegen Tata Steel.*

Overwegende dat:

- 1025 • *De leden van PS niet per definitie juridisch geschoold zijn, en het daarom vaak moeilijk is om te bepalen wat de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden zijn voor de provincie c.q. Omgevingsdienst NZKG;*
- *Het voor alle betrokkenen, zeker ook voor PS, goed is om te weten wat de juridische (on)mogelijkheden zijn in dit dossier.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 1030
- *Een technische briefing te organiseren rondom de juridische (on)mogelijkheden rondom Tata Steel, en daar niet alleen juristen van de OD NZKG maar ook andere juridisch deskundigen bij te betrekken.*
En gaan over tot de orde van de dag.

1035 *Ondertekening: Paul Laport (GroenLinks), Tim Wagelaar (PvdA), Nick Roosendaal (VVD), Marc Hanou (Partij voor de Dieren), Pieter Teeuwen (BBB), Kelly Uiterwijk (JA21) en Julia Schneemann (Volt).*

1040 Statenlid **LAPORT** (GL): Tot slot nog een reactie op de overige moties. Wij hebben de motie van de BBB mede-ingediend. Het is al vaak toegezegd dat de kookgasfabriek 2 gesloten wordt voor 2030. Het is goed dat dit nu ook expliciet wordt vastgelegd. Het zou mooi zijn als deze fabriek al eerder gesloten kan worden. Daar horen we als het goed is op korte termijn meer over van de gedeputeerde.

1045 De andere moties hebben we niet mede-ingediend. We zien veel goede intenties in de moties, waarmee we kunnen instemmen, maar we horen ook graag de gedeputeerde daarover, omdat we soms het idee hebben- We zijn soms wat huiverig dat het een vertragende werking kan hebben en procedures die nu al in gang zijn gezet, kunnen vertragen. Dus graag horen we daar de gedeputeerde over, of dat ook zo is of dat het wel mogelijk is. Tot zover.

1050 De **VOORZITTER**: Ja, ik wilde net zeggen 'u moet gaan afronden'. Dank u wel. En uw motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

En dan geef ik het woord aan de heer Wagelaar van de PvdA.

1055 De heer **WAGELAAR** (PvdA): Ja, voorzitter, hoe vaak kun je iets nog schokkend noemen? Drie maanden geleden spraken we hier over het schokkende rapport van het RIVM, waarin de gezondheidsschade wordt aangetoond, en nu verschijnt er weer een rapport dat stelt dat de gezondheidsschade nog erger is dan het RIVM toen zei. Dat lijkt ons weer genoeg reden om toch het woord 'schokkend' weer in de mond te nemen. Daarmee is dat wat ons betreft een extra bevestiging van wat we als provincie moeten doen, namelijk ons maximaal inzetten voor de gezondheid van de inwoners van de IJmond. Dat betekent dat we de grenzen op moeten blijven zoeken van wat juridisch mogelijk is. Daarom kijken we gespannen uit naar het onderzoek naar het intrekken van de vergunning van de kookgasfabrieken. Het rapport spreekt ook weer van extra juridische mogelijkheden om gezondheid beter te borgen. We laten ons graag door de omgevingsdienst en externe deskundigen bijpraten hoe dat nou precies zit. Vandaar dat we de motie van GroenLinks mede-indienen.

1070 Gezien de vaart die er nu in de vergunningsprocedure lijkt te komen, horen we alvast graag van de gedeputeerde in hoeverre het inderdaad mogelijk is om bij project Heracless niet alleen een milieuonderzoek, de MER, uit te laten voeren, maar ook een gezondheidsonderzoek, de GER. Want als dat inderdaad kan, lijkt dat ons een mooie, toegevoegde waarde hebben.

1075 We zijn het namelijk volmondig eens met wat de Expertgroep Gezondheid zegt over dat gelijke kansen op gezondheid het uitgangspunt zouden moeten zijn en dat we gezondheid daarbij heel breed moeten bekijken. Wat ons betreft is dat de mooie stip op de horizon waar we met zijn allen in volle vaart naartoe moeten werken. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Schneemann van Volt.

1080 Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Dank, voorzitter. Dank aan de Partij voor de Dieren en JA21 voor het agenderen van dit stuk.

1085 De Expertgroep Gezondheid laat zien wat we hier eigenlijk al sinds onze installatie bespreken. Aan de gezondheid van inwoners van de IJmond is de afgelopen decennia veel te weinig aandacht besteed. Daarnaast beschrijft het rapport dat er geen belangenbehartigers zijn voor burgers in de IJmond die opkomen voor hun gezondheid. Dat vinden wij ontzettend pijnlijk, want volgens mij is dat juist onze taak als volksvertegenwoordigers van Noord-Holland. De overheid moet zorgen dat

- 1090 er een gezonde leefomgeving is. Een van de aanbevelingen is om te zorgen voor meer transparantie en om de verbeteringen in de luchtkwaliteit te meten. Volgens de experts is dat beter verifieerbaar en transparanter te maken dan nu. En onze vragen aan de gedeputeerde: hoe reflecteert de gedeputeerde hierop; welke rol kan de omgevingsdienst hierin spelen?
- 1095 Dan de vraag: wat is gezond genoeg? De WHO-richtlijn voor een gezonde lucht, die in 2021 van kracht werd, is nog niet bekrachtigd door de Europese Commissie of het Europees Parlement. En hoewel er nog discussie is over het jaartal waarin we volgens Europa moeten voldoen aan deze richtlijn, is een ding zeker: we moeten er uiteindelijk aan gaan voldoen. Daarom is onze vraag aan de gedeputeerde: is hij het met Volt eens dat de plannen voor het Heraclius groenstaalplan getoetst moet worden aan deze richtlijn om te voorkomen dat de plannen bij afronding alweer achterhaald zijn?
- 1100 Dan de GER, de gezondheidseffectrapportage. Dit lijkt Volt een uitstekend idee en past wat ons betreft in het idee van de brede welvaart. Er moet niet alleen maar gekeken worden naar de effecten op het milieu, maar gezondheidseffecten moeten ook worden meegenomen om een gezonde leefomgeving te garanderen. We hopen dan ook dat dit zal worden meegenomen.
- 1105 Tenslotte, zoals Volt de afgelopen maanden ook heeft bepleit: het versnellen van de plannen van Tata heeft ook onze voorkeur en we willen natuurlijk dat Tata zo snel mogelijk vergroent en verschoont om kookgasfabriek 2 te kunnen sluiten. Dank u wel.
- 1110 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klein van de ChristenUnie.
- De heer Klein is even met de beveiliging bezig van de iPad.
- 1115 De heer **KLEIN** (CU): Precies tussen het moment van opstaan van mijn stoel en het hier staan op het spreekgestoelte bedacht iBabs dat er opnieuw ingelogd moest worden. Maar het is opgelost, meneer de voorzitter.
- 1120 Ja, de Expertgroep Gezondheid IJmond kwam afgelopen week met het rapport Gezondheid Geborgd. Het zijn de eerste bevindingen over de gezondheidseffecten van Tata Steel en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen. De ChristenUnie ziet die bevindingen als een bevestiging van de zorg dat gezondheid te weinig aandacht heeft in regelgeving. Dat hebben wij hier natuurlijk al heel vaak met elkaar gedeeld. Wat dat betreft geen nieuws. Maar de adviesgroep doet ook een aantal aanbevelingen, waarvan wij denken dat het belangrijk is dat de provincie die zo goed mogelijk en zo snel mogelijk oppakt.
- 1125 Allereerst is dat het essentieel is dat gezondheid systematisch wordt meegenomen in de afwegingen rondom de vergunningverlening. Daarover heeft GS al eerder toezeggingen gedaan, maar we willen daarnaast aan GS vragen of zij zich nu ook hard willen maken dat de letter of intent uitgebreid wordt met een paragraaf, waarin duidelijke afspraken over die gezondheidsverbeteringen worden vastgelegd, zoals de commissie adviseert.
- 1130 Ten tweede, de bouw van een nieuwe fabriek gaat hoogstwaarschijnlijk leiden tot een periode waarin extra gezondheidsrisico's optreden. De expertgroep pleit ervoor alles op alles te zetten om de kookgasfabriek 2 veel eerder dan in 2029 besluiten. Ja, meneer de voorzitter, dan ligt er nu weer een rapport. Wij kunnen er echt niet meer omheen. De kookgasfabriek 2 zal eerder moeten sluiten dan 2029. En ik wil de gedeputeerde vragen of hij kan toezeggen dat vanaf nu de insteek is in alle gesprekken met Tata, met het Rijk, dat de kookgasfabriek op korte termijn gesloten wordt. Dat is de inzet van de provincie wat ons betreft. En we dienen daarom ook mede de motie in van JA21, waarin opgeroepen wordt om in ieder geval de informatie van de expertgroep te gebruiken bij het proces van het intrekken van de vergunning.
- 1135
- 1140 De GER vinden we ook een goed idee. Daar staan we ook achter. Die motie dienen we ook mede in.
- 1145 Een vierde advies, waarmee we iets moeten, is helderheid over de cijfers. De rapporten die we tot nu toe zien, buitelen over elkaar heen met percentages, met modellen. Al drie jaar geleden heeft de Tweede Kamer in een motie opgeroepen tot onafhankelijke metingen. Nu zegt de expertgroep

1150 dat opnieuw. Maar, meneer de voorzitter, tot nu toe zijn bijvoorbeeld de metingen van de kookgasfabriek 1 niet eens te kalibreren. En we moeten nog steeds vertrouwen op die zelf gerapporteerde cijfers in de emissieregistratie. Meneer de voorzitter, de ChristenUnie wil graag van het college weten: hoe staat het nu met die onafhankelijke en betrouwbare metingen? En wat is er nodig om dat eindelijk te realiseren, dat wat iedereen zegt wat nodig is en wat moet?

1155 Tenslotte, de expertgroep heeft nuttig werk verricht. Die moeten we maximaal gebruiken. We dienen daarom graag de motie van de Partij voor de Dieren mede in om deze te betrekken bij het provinciale beleid. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Jansen van D66.

1160 Mevrouw **JANSEN** (D66): Voorzitter, de afgelopen jaren is de angst voor de industriële vervuiling bij omwonenden van Tata Steel toegenomen en het vertrouwen in verbetering van de leefomgeving is gedaald. Met recht wordt de schadelijkheid van de uitstoot op mens en milieu benoemd. Er gebeurt wel wat rondom Tata. Zo zijn er onderhandelingen over maatwerkafspraken en het programma Tata Steel 2024-2030 met Beverwijk, Heemskerk in Velsen is onlangs
1165 geactualiseerd. We volgen deze ontwikkelingen nauwlettend.

1170 Maar wat D66 betreft wordt het tijd dat de gezondheid van omwonenden en werknemers van Tata Steel op één komt te staan. De effecten van Tata Steel op de gezondheid moeten we goed in beeld hebben en ze moeten goed meetbaar zijn. Echter de Expertgroep Gezondheid IJmond constateert nu dat de werkelijk effecten van Tata Steel op de gezondheid van de omwonenden wordt onderschat. Erg zorgelijk. En daarom vindt D66 het belangrijk dat de provincie de gezondheidseffecten meeweegt in haar beoordeling. En voor nu kan dat in de beoordeling met het concept-NRD. We kijken daarom met belangstelling uit naar de reactie van de gedeputeerde.
1175 Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Teeuwen van BBB.

De heer **TEEUWEN** (BBB): Laptops zijn goed, maar papier is BBBeter, voorzitter.

1180 En wij van de BBB doen op uw voorzitter een beroep op de Statenleden van Noord-Holland om een motie te steunen om GS op te dragen een overeenkomst te sluiten met Tata Steel IJmuiden inzake aan het sluiten van kookgasfabriek nummer twee. Het doel van de motie is niet meer dan het vastleggen van wat er is afgesproken. Immers, in de uitingen over de kookgasfabriek wordt er consequent 2029 genoemd als sluitingsdatum, ook door Tata zelf. En juridisch gezien, we gaan
1185 het waarschijnlijk horen in de benen-op-tafelsessie-

1190 De heer **KLEIN** (CU): Ik hoor u steeds praten over 2029. Maar is de boodschap van dit rapport niet juist dat het eerder zal moeten dan 2029? Bent u met deze motie niet bezig met het vastleggen van iets wat achterhaald beleid is?

De heer **TEEUWEN** (BBB): Dank u wel voor uw vraag. Maar waar het ons om gaat, is dat we eerst afmaken waar we aan begonnen zijn. En die 2029 wordt consequent genoemd, maar is niet juridisch afgedekt. Dat kan ook de verkeerde kant op schuiven. Realiseert u zich dat?

1195 De **VOORZITTER**: Ik moet u erop wijzen, meneer Klein, dat dit uw laatste vraag is, want u bent ook al door uw spreektijd heen. Gaat uw gang.

1200 De heer **KLEIN** (CU): Natuurlijk, we hebben met elkaar afgesproken dat wij 2029 vasthouden. Daar kan volgens mij niemand meer omheen dat dat de bottom line is van deze Staten. Maar door nu 2029 vast te leggen, gaan we achterhaald beleid vaststellen.

1205 De heer **TEEUWEN** (BBB): Daar verschillen we van mening, want die 2029 is helemaal juridisch nog niet afgedekt, en daar gaat het juist om in deze motie. Laten we vastleggen wat er afgesproken is. Dat is heel belangrijk.

Als u het goedvindt, ga ik verder.

1210 Belangrijke punten worden genoemd in deze actualiteit over Tata. De BBB vindt het belangrijk dat je als goed huisvader van een significante fabriek zorgt dat je een redelijke verhouding hebt met je omgeving. Wij hebben er echter wel vertrouwen in dat onze gedeputeerde in samenwerking met de omgevingsdiensten er bovenop zit om deze zaken, die aangehaald worden in de actualiteit, de juiste aandacht te geven en aan te pakken wat er juridisch ook mogelijk is.

1215 Voorzitter ik wil het toch nog een keer zeggen: het staal van Tata IJmuiden wordt onder andere gebruikt voor medische apparatuur, maar ook bijvoorbeeld voor veiligheidsgordels in auto's. Dergelijke producten vereisen een honderd procent betrouwbaarheid en Tata kan dat nakomen. Op zo'n Noord-Hollands bedrijf moet je trots en zuinig zijn. Dit geluid heeft u al meermaals van de BBB gehoord. Maar, voorzitter, we hebben juist ook de verantwoordelijkheid om zuinig te zijn op onze eigen Noord-Hollanders, ook die in de omgeving van Tata wonen. Tijden veranderen. 1220 Eisen die de omgeving stelt, veranderen. En die veranderen misschien wel sneller. De motie geeft gevolg aan deze verantwoordelijkheid. De maatwerkafspraken, de ingezette vergroening van de staalproductie juichen wij natuurlijk toe. Echter, de financiële ondersteuning van de vergroening in combinatie met de zogenaamde maatwerkafspraken is een verantwoordelijkheid van het ministerie van EZK. Daar gaan wij niet over. Dat is een zaak tussen EZK en Tata. De BBB heeft er 1225 vertrouwen in dat gedeputeerde Olthof zich daar maximaal voor inzet om de belangen van Noord-Holland en Tata zo goed mogelijk te dienen.

1230 We hebben, waarschijnlijk net als u, wel zorgen over de duur van de onderhandeling. Het is al gezegd. Immers, bij onze buurlanden zijn er vergelijkbare onderhandelingen al veelal afgerond met een positief resultaat. Dat laatste is hoopgevend. Het lijkt de BBB redelijk om ervan uit te gaan dat in kalenderjaar '24 de onderhandelingen over de maatwerkafspraken kunnen worden afgerond. Als u het goed vindt, voorzitter, lees ik alleen het dictum voor van de motie die wij willen indienen. Verzoekt het college van Gedeputeerde Staten zorg te dragen dat er in 2024, of 1235 zoveel mogelijk eerder, mogelijk in samenspraak met EZK, met die zogenaamde maatwerkafspraken bestaande afspraken worden geformaliseerd en er dus een volledige overeenstemming is met Tata dat KGF, de kookgasfabriek 2, uiterlijk in 2029 sluit. En bovendien - tweede gedachtenbolletje - zorg te dragen dat de gemaakte afspraken hierover worden vastgelegd, en ik noem het maar even in een sluitingsovereenkomst met Tata alvorens deze 1240 overeenkomst ter goedkeuring voor te leggen aan de Provinciale Staten van Noord-Holland, en gaan over tot de orde van de dag. De motie is mede-ingediend door VVD, PvdA, en ik dank GroenLinks natuurlijk in het bijzonder voor de aankondiging van de motie. Ik dank u wel, voorzitter.

Motie 17-4 maart 2024

1245 **Vastleggen sluiting kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- 1250 • *In deze Staten, in de vergadering van oktober 2023, een BBB - WD motie (M119-2023) is aangenomen, inhoudende dat de Kookgasfabriek 2, vanaf heden afgekort als KGF2, uiterlijk in 2029 dient te sluiten.*
- *Mede hierdoor wordt in uitingen over de KGF2 deze datum van 2029 consequent gehanteerd, ook door de Tata bedrijven in IJmuiden en de holding in India.*
- 1255 • *Er tot op heden nog geen duidelijke, ondertekende sluitingsovereenkomst is opgesteld*
- *De fractie van BBB in de commissie leefomgeving van 15 februari jl. de zorg heeft uitgesproken over de concretisering van het proces bij Tata Steel met betrekking tot het sluiten van de KGF2.*

Overwegende dat:

- 1260 • *Er overeenstemming is over de sluiting van KGF2 uiterlijk in 2029.*
- *Afgelopen donderdag heeft de expertgroep onder leiding van hoogleraar Levi nogmaals benadrukt dat de gezondheidsschade dient te worden voorkomen en een aanscherping vraagt van bestaande afspraken.*
- *Er al een aanzienlijke tijd gesproken wordt tussen ons ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Tata Steel over mogelijke financiële vergroenings-ondersteuning.*

1265 *Spreekt uit dat:*

- *De noodzaak om volledige bestuurlijke duidelijkheid te geven aan betrokken partijen, zoals omwonenden, Tata Steel en toeleveranciers zodat er ruim gelegenheid is eventuele benodigde veranderingen in goede banen te leiden en verrassingen te voorkomen.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 1270
- *Zorg te dragen dat er dit jaar nog, mogelijk in samenspraak met het ministerie van EZK (met betrekking tot de zogenoemde maatwerkafspraken), bestaande afspraken worden geformaliseerd en er dus een volledige overeenstemming is met Tata dat de KGF2 uiterlijk in 2029 sluit.*
 - *Zorg te dragen dat de gemaakte afspraken hierover worden vastgelegd in overeenkomst met Tata, alvorens deze overeenkomst ter goedkeuring voor te leggen aan Provinciale Staten van NH.;*
- 1275

En gaan over tot de orde van de dag.

1280 *Ondertekening: Pieter Teeuwen (BBB), Nick Roosendaal (VVD), Paul Laport (GroenLinks) en Tim Wagelaar (PvdA).*

De **VOORZITTER**: Dank u wel. En is ondertekend en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

1285 Dan geef ik nu het woord aan gedeputeerde Olthof om in eerste termijn een reactie te geven namens het college.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

1290 Gedeputeerde **OLTHOF**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle reacties. Dank ook voor de actualiteit, want volgens mij is er voldoende met elkaar te bespreken. De komende tijd komen er nog meer rapporten uit, onder andere van Wijers en Blom komt er nog aan. Ik heb u toegezegd: begin Q2, niet Q1, dat heb ik vorige keer bij de commissie ook aangegeven, dat we met duidelijkheid komen met betrekking tot de vergunning van de kookgasfabriek. Ik heb heel duidelijk uw punten gehoord, laat ik daar duidelijk ook zijn. En ik stel dan ook voor dat wij op 22 april in de volgende commissie daarvoor in zijn totaliteit ook gewoon voldoende tijd kunnen nemen om dat met elkaar te bespreken. Ook de samenhang tussen een aantal zaken. Ik kom er straks nog wel even op terug bij een aantal moties.

1295

1300 Voorzitter, de expertgroep heeft een duidelijk statement afgegeven. Het moet schoner en het moet ook sneller schoon, laat daar geen misverstand over zijn. En als gaat over Forum voor Democratie, volgens mij hoeft voor een heel groot deel van de werknemers, van de omgeving en ook van deze Staten Tata Steel helemaal niet voor weg. Volgens mij wil iedereen Tata Steel behouden. Maar één ding wel, en dat kunt u niet ontkennen: het moet wel schoon en groen zijn. En met name het schoon van de omgeving, dat is datgene wat deze Staten, waar de omgeving, al jarenlang voor pleit. En dat is denk ik ook een heel belangrijke opgave waar we ons voor inzetten.

1305 En ook wat JA21 aangeeft, ik denk dat de discussie hier in de Staten de afgelopen jaren niet meer over CO₂ gaat; dat gaat over gezondheid. U heeft mij vooral de oproepen gedaan, alle moties die zijn ingediend, gaan vooral over de gezondheid van de omgeving. Dat zal ook de belangrijke inzet zijn van deze provincie, bij de gesprekken die we met EZK hebben, die we met I&W hebben.

1310 Voorzitter, ik loop eerst even de verschillende punten door die genoemd zijn. En dan komen de moties ook verder wel even aan bod.

1315 Nou, hij werd even genoemd, het causaal verband – ook door Forum voor Democratie –tussen Tata Steel en de omgeving. Kijk, ook deze expertgroep, ook het RIVM, zelfs Tata Steel zelf geeft aan dat er een duidelijk verband is tussen de aanwezigheid van Tata Steel en de omgeving en dat het impact op de gezondheid heeft. Dat is ook hetgeen waarom Tata Steel zelf heeft aangegeven: we kiezen niet voor CCS, wat alleen over CO₂ gaat, maar we kiezen heel nadrukkelijk voor een groenstaalroute, omdat er niet alleen een klimaatambitie in zit, maar met name ook een effect op de gezondheid. Dat zal ook de inzet van deze provincie zijn bij de maatwerkafspraken: de

1320 gezondheidseffecten. Daarom vinden we het ook zo belangrijk dat dit rapport van de expertgroep er is, want dat zal ook voor ons een belangrijke leidraad zijn bij onze inbreng bij de maatwerkafspraken. Wat ze daarin zeggen ook over de WHO-norm, de Richtlijnen 2021, dat zegt het al: het is nog geen wetgeving. Volt gaf dat volgens mij ook terecht aan. Dat is nog geen

1325 wetgeving. Maar de expertgroep geeft aan om te zorgen dat het bij de maatwerkafspraken, bij de route naar groenstaal in ieder geval wel het perspectief is waarop we gaan sturen. Maar daar komt ook direct het belangrijke punt: de WHO-normen gaan over de immissie. Dus wat is de kwaliteit van de gezonde omgeving? We hebben het hier ook over de uitstoot van Tata Steel zelf. Ik vind het allemaal prima om wat voor regelgeving dan ook op te nemen, maar dan wil ik ook de ruimte hebben en de bevoegdheid hebben om maatregelen op te kunnen leggen om dat ook af te kunnen dwingen. Alleen een loze letter van 'we vinden het belangrijk', ja, dat vind ik ook belangrijk, maar dan moeten we er ook naar kunnen handelen. Dat is belangrijk. Bij alle oproepen die er zijn, hebben wij als provincie ook voldoende handelingsperspectief om datgene wat een expertgroep roept met betrekking tot de gezondheid, om datgene wat een ander roept met betrekking tot het sluiten van de kookgasfabriek, om datgene wat mensen roepen met betrekking tot de WHO-normen 2021, om dat na te komen, dan zullen we dat moeten verankeren in regelgeving, want dat is uiteindelijk het enige wat we kunnen nakomen en kunnen naleven.

1340 De **VOORZITTER**: Dat is een interruptie door de heer Dekker van Forum voor Democratie. Ik moet u erop wijzen dat het één interruptie is, want u bent ook zonder spreektijd.

1345 De heer **DEKKER** (FvD): Ja, ik heb een vraag aan de gedeputeerde. Is hij niet bang dat door het bijna cultiveren van de tegenstelling tussen Tata en de controlerende diensten we de verhoudingen alleen maar slechter maken, waardoor Tata geneigd is om zich te onttrekken aan onze regels en wij steeds strengere regels opleggen? Ik vind dat het een beetje een polarisatie-achtige benadering heeft, deze hele gang van zaken.

1350 Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, laat ik duidelijk zijn en laat er dan ook geen misstanden over zijn: er is maar één partij in de basis verantwoordelijk voor zijn eigen bedrijfsvoering en het effect op de omgeving. Dat is Tata Steel zelf. Dat is de verantwoordelijkheid die ze zelf zullen moeten dragen. Zo staat het ook in de Omgevingswet beschreven. Deze provincie is ervoor om uiteindelijk te zorgen dat de vergunningen op orde zijn en dat er gehandhaafd wordt bij die vergunningen. Dat is datgene wat we met elkaar aan het doen zijn. Dat uiteindelijk Tata Steel inmiddels symbool staat voor de hele transitie van de industrie in Nederland naar duurzaamheid en gezondheid, dat ben ik met u eens, dat mag duidelijk zijn. Maar dat neemt niet weg: datgene wat we doen, daar moeten we voor staan. Ik vind dat we dat ook moeten nakomen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Jansen, D66. Ja, u bent door uw spreektijd heen.

1360 Mevrouw **JANSEN** (D66): Ja, voorzitter, ik hoor de heer Olthof zeggen dat hij de gezondheidseffecten en de expertgroep ook gaat betrekken bij die maatwerkafspraken, bij de onderhandelingen daarvan. Mag ik u vragen of u de Staten misschien een afschrift wil sturen van wat u precies daar gaat inbrengen? Zodat wij mee kunnen lezen welke actiepunten u precies gaat inbrengen ten opzichte van die gezondheidseffecten die u in wil brengen bij die maatwerkafspraken.

1370 Gedeputeerde **OLTHOF**: Daar gaat u nu van mij geen toezegging op krijgen, want ik kan niet overzien op dit moment wat dat betekent. Dat suggereert alsof ik een vast lijstje heb van, oké, en dit is alleen onze inbreng. Dat gaat veel verder. Ik geef u alleen duidelijk aan dat de bevindingen van de expertgroep een onderdeel van de maatwerkafspraken zullen zijn en daar zullen we ook op toezien. Ik vind het lastig om daar nu een toezegging op te doen, omdat ik op dit moment absoluut niet kan overzien wat dat betekent. U moet zich ook voorstellen dat de onderhandeling van maatwerkafspraken, dat is ook een onderhandeling die niet in de openbaarheid zit. Er zitten heel grote belangen aan vast. Om dan even te zeggen 'vanuit de provincie is dit de enige inzet of dit is de inzet van de provincie' vind ik wat lastig. Dat ik achteraf verantwoording aan u moet afleggen 'wat is onze inbreng geweest en waar hebben we op ingezet', dat kan ik u wel toezeggen, want dat vind ik namelijk ook mijn taak naar u als Staten.

1380 Mevrouw **JANSEN** (D66): Ja, dat zou ik dan heel fijn vinden, want ik kan me ook voorstellen dat dat in beslotenheid is. Dan heel graag achteraf. En dan in een bijzonder in hoeverre u die gezondheidseffecten mee laat wegen. Dank u wel.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik merk gewoon dat een heleboel punten eigenlijk ook bij de moties terugkomen. Dus ik wil eigenlijk heel snel naar de moties gaan. Misschien is dat het beste, ook gelet op de tijd.

1385

Voorzitter, ik zit even te kijken, want ik heb de moties, de nummers, heel laat gekregen. Dus ik ga nu een beetje husselen wat ik allemaal heb.

1390

Volgens mij is motie M10, de eerste, dat is het rapport van de Expertgroep Gezondheid betrekken in de beoordeling van de concept-NRD. Voorzitter, dat laat ik aan de Staten. Ga ik ook verder geen andere woorden over zeggen.

1395

De volgende motie, motie M11. Dat zijn de milieueffectonderzoeken van de variant, waarbij de vervuulende onderdelen- Krijg ik nog een motie? Ik krijg nog een motie. Gaan we ook zo doen. Dat is toch handig, even goed zo de moties gewoon tijdens de bijdrage. Motie milieueffecten onderzoeken van variant, waarbij de vervuulende onderdelen eerder sluiten, die wil ik ontraden. Omdat namelijk het eerder sluiten ervan- We zijn bezig met het onderzoek om op basis van handhaving, toezicht en handhaving, om te kijken of die fabriek eerder gesloten kan worden. Ik zeg u toe om uiteindelijk bij de maatwerkafspraken – dat is meteen een antwoord op die vraag om sowieso in ieder geval een overeenkomst met Tata Steel aan te gaan, waarin die 2029 als uiterste datum vastgelegd is en kijk of ik het zoveel eerder kan doen. Dus die motie kan ik vast daarin aan de Staten laten. Ik zal ook bij de maatwerkafspraken kijken of we uiteindelijk die datum van 2029 naar voren kunnen halen, want dat is volgens mij waar iedereen toe oproept: zo snel mogelijk die kookgasfabriek sluiten. Dat zal ook de inzet zijn. Om dat nu te koppelen aan de NRD, terwijl ik binnenkort met de uitkomst van het onderzoek kom, de vergunningverlening NRD, dat loopt nog een jaar. We zijn daar nog mee bezig en de vergunning pas eind 2025 wordt afgegeven, kan ik sowieso geen invulling aan deze motie geven. Maar volgens mij is uw boodschap helder. En volgens mij doe ik alles wat in mijn mogelijkheid ligt, wat in onze mogelijkheid ligt, om uiteindelijk die kookgasfabriek zo snel mogelijk te sluiten, maar wel uiteindelijk met de wet- en regelgeving in de hand wat we ook moeten kunnen waarmaken. En nogmaals, we kunnen er later in april, op 22 april, nog op terugkomen als u ook duidelijkheid heeft over het sluiten van die kookgasfabriek, of dat op basis van regelgeving ook kan of niet. Dus deze motie ontraad ik. Dus motie M11 ontraad ik.

1400

1405

1410

1415

Dan gaan we naar motie M12. Dat is de motie GER opstellen parallel aan de MER in groenstaalplannen Tata Steel. Voorzitter, ik wil u vragen, althans, ik wil uw Staten vragen om die motie even aan te houden. Ik heb kennisgenomen van de GER. Ik heb ook de expertgroep even kort gesproken Maar een GER, laat ik daar ook duidelijk over zijn, en daar heb ik het net over gehad met de WHO-normen: een GER is geen wettelijk instrument. De MER is wettelijk verankerd. Daar kan ik wat mee in de vergunningverlening. En een GER is een nieuwe vorm die de expertgroep benoemt. Die ik belangrijk vind. Dus laat daar geen misverstand over ontstaan, dat ik hem een serieuze optie vind. Maar ik wil graag eerst ook-

1420

1425

De **VOORZITTER**: Kan het iets rustiger in de zaal, alstublieft. Ik zie nu iedereen gezellig met elkaar het gesprek aangaan, maar ik wil toch even concentratie. Graag centraal.

1430

Gedeputeerde **OLTHOF**: Maar ik wil ook eerst met de expertgroep verkennen van wat ze dan precies in een GER willen hebben wat niet in een MER zit en wat het effect daarvan is. Want diezelfde commissie, expertgroep, zegt ook om uiteindelijk vaart te maken met de vergunningverlening. Dus ik wil ook gewoon eerst wel even met de expertgroep verkennen van hé, wat verwacht u daar precies van? Hoe ziet u dat door zich? En hoe kan ik dat uiteindelijk ook een plek geven in de vergunningverlening? Dan denk ik dat we met elkaar daarover ook op 22 april, hoop ik dat ook met u te kunnen delen, zodat we daar even wat inhoudelijker op- Dan heb ik ook wat meer inhoudelijke argumenten om dat gesprek met u aan te gaan.

1435

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Ja, dank u. Ik begreep dat het geen wettelijk instrument is, maar kan het dan niet worden meegenomen in de maatwerkafspraken? Want dat is wel een ander instrument waar we ook invloed op hebben.

1440

Gedeputeerde **OLTHOF**: Ja, maar ik wil alles- Nogmaals, ik zie het belang van die GER. Alleen, ik wil even kijken op welke manier we dat een plek kunnen geven, zodat het ook enige waarde

heeft. Om nu even te zeggen 'we gaan die GER even als onderdeel meenemen, net als de MER, bij de vergunningverlening', dat is te kort door de bocht. Ik kan niet overzien wat dat betekent en ik wil u graag voldoende inhoudelijke informatie geven.

1445

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Dank u wel, voorzitter. De motie verzoekt eigenlijk uitdrukkelijk aan Tata Steel te verzoeken om die GER op te stellen parallel aan de MER en het verzoekt ook om met EZK te overleggen of het opgenomen kan worden in de maatwerkafspraken. Volgens mij is de motie in die zin wel redelijk vrijblijvend. Waar wij nou juist bang voor zijn, is dat als wij dit weer aan gaan houden en het er in april over gaan hebben, dan ga je dus juist vertragen, want je zou het zo snel mogelijk parallel willen laten lopen aan de MER. De laatste bullet zegt ook: de bevindingen van de GER binnen de wettelijke mogelijkheden te laten meewegen.

1450

Gedeputeerde **OLTHOF**: Mevrouw Uiterwijk, dat wil ik graag. Ik benadruk ook op belang van die GER. Daar geen misverstand over. Alleen ik kan op dit moment niet overzien wat de omgeving-Tenzij u dat wel heeft. Als u een definitie kunt geven 'wat is de GER, wat staat er meer in de GER wat niet in de MER zit en wat kunnen met die GER', stel ik u voor om dat eerst nog met de expertgroep even te overleggen: wat bedoelt u daar precies mee, hoe ziet u dat voor zich en hoe kunnen we dat ergens verankeren? Ja, dan nu, want dan weet ik wat er gebeurt: wat heeft u met die GER gedaan? Want u roept nu op om parallel aan de MER die GER te laten lopen, terwijl we op dit moment geen flauw idee hebben wat die GER inhoudt. Dus ik wil graag even van u weten, voordat ik u- Daarom zeg ik ook niet 'ontraden', maar even 'aanhouden', dat we bij de volgende Staten alsnog die GER kunnen doen en dan kunnen we kijken of we het in de maatregelen, hoe we dat kunnen verankeren als daar elementen in zitten die nu niet verankerd zijn. Dus ik ben er niet tegen, absoluut niet. Maar ik weet op dit moment even niet waar ik dan nu 'ja' tegen zeg, omdat niemand een beeld ervan heeft.

1455

1460

1465

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ja, voorzitter, maar dan lopen we toch het risico dat die MER al opgesteld wordt en dat we het proces niet meer parallel kunnen laten lopen?

1470

Gedeputeerde **OLTHOF**: Op dit moment zijn we volop bezig met de MER, maar we hebben nog geen enkele definitie van wat die GER is. U zegt nu iets op te nemen waarvan u niet aan kunt geven wat de reikwijdte daarvan is, wat dat betekent, wat er nog niet in de MER zit. Dus nogmaals: geef me even de tijd om u te kunnen helpen om te zeggen: wat is dat dan en hoe gaan we dat concreet doen? Dus ik ben niet tegen de GER. Ik kan alleen niet overzien wat dat op dit moment betekent. Dus ik kan nu in een MER iets meenemen, terwijl ik niet weet wat ik moet gaan vragen. Ik zou ook niet weten welke opdracht ik nu moet gaan geven.

1475

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Voorzitter, we roepen toch ook niet om het op te nemen in de MER, maar om het parallel te laten lopen aan de MER? Dat is wel een groot verschil.

1480

Gedeputeerde **OLTHOF**: Maar nogmaals, parallel laten lopen- We zijn op dit moment bezig met een MER. Dus nu iets parallel laten lopen, terwijl er nog geen definitie van die GER is, roep ik u alleen op: geef me even de tijd om dit met de expertgroep te bespreken. Want anders ga ik misschien dingen in een GER opnemen die al in een MER geregeld zijn. Ik weet het niet. Dus nogmaals, voorzitter, die ontraad ik. Als het gaat over- Aanhouden. Sorry, ik heb 'aanhouden' gezegd. Ja, aanhouden. Oké. Overigens, die vorm bestaat volgens mij officieel niet eens. U dient hem later opnieuw in. Maar goed.

1485

De **VOORZITTER**: Iedereen in deze zaal is wakker, meneer Olthof.

1490

Gedeputeerde **OLTHOF**: Ja. Ik dacht, u bent zo aan het praten met elkaar dat u weinig overzicht heb in wat ik allemaal zeg.

1495

Nee, we gaan naar de metingen. Volgens mij, metingen is een punt waar we het al heel vaak met elkaar over hebben gehad. Ik denk ook dat we de afgelopen jaren al veel meer ook onafhankelijk aan het meten zijn. Er werd al gesproken over de metingen bij de kookgasfabriek. We hebben inmiddels twee camera's hangen. We zijn samen ook met de omgeving bezig met de evaluatie van het luchtmeetnet. Dus daar gebeurt veel. Ja, en toch zijn we daar nog niet tevreden over. Ik wil u ook vragen om deze motie even aan te houden, omdat hier namelijk twee elementen in

1500

1505 zitten: de expertgroep zegt er wat over, om uiteindelijk de metingen niet in een percentage, maar in absolute getallen- Dat geeft ook even duiding, want ik heb ook alleen maar kennisgenomen van wat u heeft gehad van het rapport van de expertgroep. Ik heb die nadere duiding nog niet gehad, gelet op het tijdsbestek wat ertussen zit. Maar daar zit ook iets anders achter. En dat heeft de heer Levi ook op televisie aangegeven. Hier zit namelijk ook een systeemdiscussie achter. Want wat u ook aangeeft: er zijn honderden emissiepunten, zowel puntbronnen als gewoon los op het terrein, die je uiteindelijk wellicht moet gaan meenemen. Hoe je dat gaat doen, wat dat voor het systeem betekent, ja, dat wil ik ook wel even met I&W bespreken. Dat je niet bij Tata Steel een ander systeem kan opleggen dan dat we gewoon op dit moment in de wetgeving geborgd hebben. Dus ik begrijp de discussie. Ik wil ook niet nu zeggen: gaan we niet voeren. Ik heb zelf ook die behoefte om duidelijkheid te krijgen. Maar daarom even aanhouden en ook op 22 april mee te nemen in het gesprek wat we dan gaan hebben breder over Tata Steel met alle rapporten die er op dat moment liggen. Dus deze ook aanhouden, voorzitter.

1515 Dan gaan we naar motie M14. Die wil ik ontraden. Eigenlijk is die overbodig, omdat namelijk de expertgroep al twee keer een indringend gesprek heeft gehad met de omgevingsdienst. Daar zijn ook een aantal van dit soort punten besproken. Dus ook die gesprekken, de input die daar gegeven is, zal de omgevingsdienst ook betrekken uiteindelijk bij het wel of niet kunnen sluiten van die kookgasfabriek. Dus in dat opzicht, dat rapport wordt nu opgesteld. Of in ieder geval dat rapport; 'er is geen rapport', heb ik eerder gezegd. Maar het onderzoek wordt afgerond en daar hoop ik u zo snel mogelijk over te kunnen informeren. Dus deze motie, die ontraad ik.

1525 Dan heb ik nog de motie van GroenLinks. Dat is volgens mij een motie- Nee, ik heb eerst nog 50PLUS, motie M15. Dat gaat over de alternatieve bestemming terrein Tata Steel. Die wil ik ontraden, want dat is een schot voor de boeg van Tata Steel die bezig is met groen staalplannen, wij vervolgens een alternatief van als ze weggaan, wat we met een mogelijke sanering- Daar zitten zoveel scenario's, mogelijkheden in. Ik echt niet weten waar ik zou moeten beginnen vandaag. Terwijl er wel plannen zijn over woningbouw. Er zijn een heleboel mensen die erover nagedacht hebben. Als u een opdracht geeft om een onderzoek te doen naar alternatief gebruik van de grond, dat wil ik echt ontraden, want ik zou niet weten waar ik moet beginnen. En ik vind het ook dit moment in het traject waar we mee bezig zijn, niet het juiste moment om zo'n traject te gaan starten. Want daarmee zeg je al: wij stoppen met Tata Steel.

1535 De heer **FAASSEN** (50PLUS): Dank u wel. Het gaat mij eigenlijk om een visie die we eventueel zouden kunnen en moeten voorleggen in verband met uw harde eis 'ik stap als zijnde GS in principe op als het niet lukt voor 1 januari 2030. Dat heb ik toen heel erg duidelijk gehoord van u in de commissie en uitspraken van- En daar zit ik eigenlijk op te anticiperen, juist om u te helpen daarbij.

1540 De **VOORZITTER**: U bent overigens nu door uw spreektijd heen. Antwoord van gedeputeerde Olthof. Wat heeft u toegezegd?

1545 Gedeputeerde **OLTHOF**: Dat ik nu al met mijn portefeuille loop te zwaaien, dat vind ik wel heel erg kort door de bocht. Ik kan me niet herinneren dat ik heb gezegd- Overigens, 2030, dat is na deze periode. Dus dan ben ik waarschijnlijk al niet meer op deze plek. Ik ben blij dat er het vertrouwen is dat ik er dan nog steeds zit. Die noteren we wel even. Maar ik kan me dat niet herinneren. En een visie over iets waarvan ik- Kijk, de visie die we nu hebben met elkaar, daar werken we voor, dat uiteindelijk in 2030 Heraclius groenstaal in ieder geval de eerste fase gerealiseerd is en dat de kookgasfabriek en de hoogoven gesloten zijn. Dat is volgens mij waar we met elkaar knoephard aan werken. Daar wil ik ook alle energie en alle mensen op inzetten om dat voor elkaar te krijgen om de gezondheidseffecten terug te dringen, dat uiteindelijk ook de IJmond een gezonde leefomgeving wordt. Dat is waar we voor gaan. Dat is de visie van dit college.

1555 De **VOORZITTER**: Meneer Faassen, u bent door uw spreektijd heen, maar gelet op het feit dat dit uw laatste vergadering is, sta ik deze vraag nog toe.

1560 De heer **FAASSEN** (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. Het gaat toch een beetje om visionair leiderschap hierin. Natuurlijk gaan we daarvoor, zoals u heeft gesteld. Daar ben ik het met u eens. Maar ik denk dat we, juist omdat er zo'n harde deadline steeds wordt

gesteld, ook door Tata Steel zelf, juist ook met alternatieven nog in de zak kunnen gaan beginnen.

1565 Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, we kunnen duidelijk zeggen: één ding dat me bezighoudt, is dat ik elke dag bezig ben met alle scenario's die kunnen gaan plaatsvinden bij Tata Steel. Maar uiteindelijk heb ik één werkelijkheid en dat zijn de feiten waar ik op dit moment mee te handelen heb. Als u mij vraagt om al die scenario's mee te nemen in een visiedocument vind ik dat geen recht doen aan de situatie waar we nu over spreken. U geeft me duidelijk een opdracht mee: zorg dat de gezondheidseffecten uiteindelijk een plek krijgen in die maatwerkafspraken en dat
1570 uiteindelijk Tata Steel die kookgasfabriek eerder sluit en dat we dat uiteindelijk voor elkaar gaan krijgen. Ik vind het echt te ver gaan om nu vervolgens allerlei scenario's uit te gaan werken die eigenlijk op dit moment nergens op gebaseerd zijn. Sterker nog, de provincie ook geen positie heeft op die gronden. Dus, voorzitter, ik blijf hem ontraden. Sorry.

1575 Dan heb ik nog twee moties, voorzitter. De motie van GroenLinks en een heleboel andere partijen. Die hebben al een meerderheid, volgens mij. Dus het heeft niet zoveel zin wat ik nog ga zeggen. Ik ga hem toch aan de Staten laten, voor degenen die nog niet meegetekend hebben. Ik wil daar wel meegeven, die technische briefing: prima. Ik wil ook graag even in overleg treden met de indieners om te kijken van, oké, wie willen we daarbij betrekken dan? Want dat is ook
1580 weer heel breed. En ik wil hem dan ook betrekken bij de uitkomsten van het onderzoek van de Omgevingsdienst bij de kookgasfabriek 2, want dat is volgens mij een mooie aanleiding. Al die adviezen gaan ook met name over die kookgasfabriek 2, dat iedereen roept dat het beter kan, zonder dat men concreet wordt.

1585 En voorzitter, de laatste motie, motie M17, heb ik al beantwoord. Dat laat ik ook aan de Staten.

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Voorzitter, dank u wel. Ik heb in eerste termijn geen bijdrage geleverd, maar op basis van de antwoorden en alles wat zo de revue passeerde, heb ik toch de behoefte om een interruptie te plaatsen, met uw welnemen.

1590 Precies een jaar geleden is er een motie aangenomen die erom vroeg om te versnellen en te kijken of je kon versnellen om de vergunningverlening voor de kookgasfabriek tot stand te brengen. We zijn nu één jaar verder. En dan ben ik heel benieuwd wat er in de tussentijd is gebeurd. Nu hebben we een vrij schokkend rapport binnengekregen. Die zegt: ja, je moet ook op
1595 gezondheid letten. Laat nou verrassenderwijs het woord 'gezondheid' te zijn opgenomen in de Omgevingswet. Dus op de een of andere manier ligt het al juridisch geborgd. Hebben we nou een jaar lang, om het maar eventjes met de tekst uit de titel van Normaal te zeggen: tied verknood?

1600 Gedeputeerde **OLTHOF**: Ja, dan heeft u uw taken niet goed uitgevoerd, want u controleert mij. En volgens mij hebben we heel nadrukkelijk, heel nadrukkelijk- Ja, nee, maar laten we eerlijk wezen: we hebben met elkaar een heel duidelijk traject afgesproken. Een tijdspad. Daarom begrijp ik ook niet vanuit de VVD-hoek- Volgens mij, dat tijdspad staat nog steeds. En in dat tijdspad hebben we uiteindelijk versneld door het projectbesluit, door uiteindelijk de gang naar de Raad van State toe te staan. Hebben we ook elke keer aangegeven: datzelfde tijdspad is spannend, is super krap,
1605 maar dat is nog steeds waar we aan vasthouden. De Omgevingswet is gekomen. Wij houden natuurlijk, en dat hebben we ook wel eerder al bij het vaststellen van het projectbesluit aangegeven, rekening met de Omgevingswet als het over 1 januari 2024 heen getild zou worden. Dus dit scenario is met elkaar gesproken. Het scenario en het tijdspad, wat we toen gecommuniceerd hebben, staat nog steeds. Dus we hebben geen tijd verspeeld - in normaal
1610 Nederlands.

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Maar toch nog eventjes precies, want ik hoor nu net de gedeputeerde zeggen: ja, nee, laten we nou wachten totdat we weten hoe het juridisch in elkaar zit. Laten we nou wachten. Ik hoor steeds het woord.
1615 U wil uitstellen. Voor u uit schuiven. Dat is mijn conclusie van uw beantwoording. En als dat bij u niet nu zo landt, hou er dan eventjes rekening mee dat er dus ook mensen in de zaal zitten die zeggen van, ik hoor ergens toch weer vertraging. Terwijl de urgentie om te versnellen duidelijk is aangegeven.

1620 Gedeputeerde **OLTHOF**: Ik heb op geen enkele wijze volgens mij gezegd, maar zeker niet de
indruk willen wekken, dat wij het proces en de vergunningverlening gaan vertragen. Ik heb op
een paar vragen van u op een paar moties, onder andere metingen, onder andere die GER,
gevraagd: geef me even de kans om dat ook even met- Want die GER is nu opgekomen door een
uitspraak van de expertgroep, die ik heel erg serieus neem, want die hebben een heleboel
1625 waardevolle opmerkingen gemaakt. Maar ik wil het uiteindelijk wel een plek kunnen geven en u
goed kunnen adviseren: wat kunnen we ermee en hoe kunnen we het een plek geven in de
procedure? Maar nogmaals, juist omdat we door willen gaan, wil ik dit op een goede, zorgvuldige
manier doen. En ik heb het op geen enkele wijze met deze opmerking willen vertragen. Het
proces en de vergunningverlening zullen we zo snel mogelijk vormgeven, maar wel binnen de
1630 kaders die we hebben gesproken op dit moment. Daar zit ook, daarom hebben we rekening
gehouden met de Raad van State, mogelijk een jaar gewoon na de Raad van State, die je gewoon
kwijt bent. Ja, en dat is uiteindelijk ook iets, een recht wat we als inwoners in Nederland hebben.

Voorzitter, volgens mij- Tenzij ik wat vergeten ben, hoor ik dat graag.

1635 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Alle moties zijn behandeld. M16, M17 heeft de gedeputeerde ook
aangegeven.

1640 Dan kijk ik even voor een tweede termijn. Is daar nog behoefte aan? Er zijn nog maar een paar
partijen die spreektijd hebben. De heer Hanou van de Partij voor de Dieren. [...] U heeft natuurlijk
uw maidenspeech gehad, dus ik geef u nog een minuut.

Tweede termijn Provinciale Staten

1645 De heer **HANOU** (PvdD): Allereerst bedankt dat motie M10 wordt overgelaten aan de Staten. En
wat betreft motie M11, die door de gedeputeerde wordt ontraden: onze bedoeling is om
inzichtelijk te maken wat er gebeurt op het gebied van milieu en gezondheid als je zo'n variant
zou onderzoeken. That's it. We zijn nog niet aan de MER begonnen; we staan aan de voorkant
van de MER. We willen graag de goede dingen meenemen in de MER, zodat we straks een heel
goede afweging kunnen maken. Dat is alles wat we bedoelen met motie M11. Dank, voorzitter.

1650 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw Uiterwijk, u heeft nog zeven seconden. [...] Sneller praten
lukt misschien wel, maar ik rond het in uw geval ook af naar een halve minuut, als mede-indiener.

1655 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ja, voorzitter, wij willen eigenlijk vooral de gedeputeerde oproepen
om eens te stoppen met traineren en te zeggen wat er allemaal niet kan en vooral te omarmen
wat er wel kan. Kijk, die GER, die motie roept alleen maar op tot verzoeken: ga het gewoon doen.
Dan lopen we ook geen vertraging op. En probeer die GER de komende tijd te omarmen.

1660 De motie over de metingen zullen we aanhouden tot de vergadering van 22 april, zoals verzocht
door de gedeputeerde.

*Motie 13 'Metingen Tata Steel' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q.
besluitvorming.*

1665 Met betrekking tot de GER denken wij dat er wel degelijk heel veel mogelijkheden zijn om dat nu
te doen. Hoe later in het proces je het gaat brengen, des te meer vertraging je veroorzaakt. Dat
moeten we denk ik met zijn allen niet willen. Dan kunt u ook naar de Staten terugkomen met 'dat
is niet gelukt', maar probeer het in ieder geval.

1670 De **VOORZITTER**: Het is u wel gelukt in dertig seconden. Complimenten. Dan heb ik nog
mevrouw Koning staan. Zij heeft nog twee minuten veertig. Wilt u daar nog gebruik van maken?
En ik heb de heer Wagelaar. Nee? Mevrouw Schneemann. Ook niet. Mevrouw Jansen? Dan kijk ik
of de heer Olthof nog behoefte heeft aan een reactie.

1675 *Tweede termijn Gedeputeerde Staten*

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, dank u wel. Twee korte reacties.

Even op de MER en de kookgasfabriek. Volgens mij ga je iets onderzoeken waarvan je niet weet-
Volgens mij weten we hier allemaal dat die kookgasfabriek dicht moet en zo snel mogelijk. Dat

1680 hoeft je niet meer te onderzoeken, want volgens mij is daar ook gewoon vanuit het RIVM
aangetoond het effect van de kookgasfabriek op de omgeving en is ook op dit moment – en
daar is ook een motie voor – om te zorgen dat uiteindelijk het sluiten van die kookgasfabriek
vastgelegd gaat worden. Dat is uiteindelijk wat je met die MER bij de vergunningverlening
mogelijk wil maken. Dus datgene wat u met uw motie beoogt, volgens mij zijn we daar met
1685 elkaar over eens: het effect. En zijn we het ook met elkaar erover eens dat die uiteindelijk
gesloten moet gaan worden en het liefst zo snel mogelijk. Dus in dat opzicht zeg ik nogmaals: 1,
2025, die vergunning gaat pas later in. En 2, het effect daarvan, dat weten we eigenlijk met
elkaar, daar heeft het RIVM wat over gezegd, daar hebben we met elkaar conclusies over
getrokken. Dus nogmaals, ik blijf erbij: die motie ontraad ik.

1690 Ik wil mevrouw Uiterwijk tegemoetkomen daarin. Ik blijf zeggen om de motie aan te houden.
Maar ik ga u wel toezeggen, de komende tijd gaan wij natuurlijk wel in gesprek met de
expertgroep. Gaan we kijken: wat is het effect van die GER, wat verwacht u ervan? Ik zeg u toe dat
datgene wat wij eigenlijk nu nog niet doen, maar wel eigenlijk belangrijk is en zo snel mogelijk
1695 willen weten, dat we dan niet gaan wachten op 22^e of op een volgende motie, maar dat we dat
uiteraard zo snel mogelijk zullen toepassen. En dan zal ik u op de 22^e ook informeren: wat is dat
dan, wat hebben we al in gang gezet en wat moeten we later doen? Dus ik zeg u toe, wat u met
uw motie beoogt, ja, dat we de effecten daarvan al kijken waar het eerder toegepast kan worden
dan- En dat we niet gaan wachten op de 22^e of op een later moment dat u de motie indient. Dus
1700 nogmaals, ik verzoek u deze motie aan te houden, want die gaat verder. Ja? Maar ik zeg u wel toe
om wat kan eerder in gang te zetten.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dat roept nog een vraagje op.

1705 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ja, voorzitter, in dat geval houden we deze motie aan, maar dan wel
inderdaad met de toezegging dat we ook wel een terugkoppeling krijgen wat u gedaan heeft in
de komende maand naar 22 april.

1710 *Motie 12 'GER opstellen parallel aan MER in Groen Staal-Plannen Tata Steel' maakt geen deel
meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*

Gedeputeerde **OLTHOF**: Toegezegd, voorzitter.

1715 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Daarmee komen we aan het eind van de beraadslagingen over dit
agendapunt. Uiteraard aan het eind van de vergadering zal de stemming over de moties
plaatsvinden.

De discussie wordt gesloten.

1720 De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we nu tien minuutjes even schorsen zodat iedereen de neus
kan poederen en dan gaan we om 15.05 uur verder met de vergadering met de volgende
actualiteit.

Schorsing 14.53 tot 15.08 uur.

1725 *Actualiteit Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak, ingediend
door SP.*

1730 De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Dan is nu aan de orde de tweede actualiteit. Die is
ingediend door de fractie van de SP met als titel Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de
stikstof- en natuuraanpak. De volgende sprekers hebben zich bij mij gemeld, straks zal als eerste
mevrouw Alberts spreken als indiener. Dan mevrouw De Sain van de BBB, mevrouw Haas van de
Partij voor de Dieren, de heer Van Tiggelen van de PVV, mevrouw Ouderkerken van de VVD, de
heer Mantel van JA21, de heer Kanik van D66, de heer Leerink van de PvdA, mevrouw Koning van
1735 het CDA, mevrouw Schneemann van Volt, de heer Klein van de ChristenUnie en Statenlid Van
Wijnen van GroenLinks. Als eerste stel ik mevrouw Alberts van de SP in staat om de actualiteit aan
de orde te stellen.

Eerste termijn Provinciale Staten

- 1740 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Dank u wel, voorzitter. Het is u niet ontgaan: vorige week kwam het nieuws voorbij dat de plannen die de provincies hebben ingediend voor het Nationaal Plan Landelijk Gebied, dat die doelen volstrekt onhaalbaar zijn. En dat waren niet de minste instituten die tot deze conclusie kwamen. Het Planbureau voor de Leefomgeving – ik noem ze nog maar even – het RIVM, Deltares en de Wageningen Universiteit waren unaniem in hun
- 1745 uitspraak. En het ging natuurlijk om de doelen die bij dat PPLG gehaald moeten worden: herstel van de kwetsbare natuurgebieden, kwaliteit van het water verbeteren, stikstofuitstoot verminderen en aanpakken van de klimaatverandering.
- 1750 Maar dan even wat historische context en algemene context. Voor een groot deel zijn die problemen veroorzaakt door de agro-industrie. Het moest namelijk allemaal meer en groter. Dan gaat het vooral om de omvang van de veestapel, maar ook over de fokprogramma's die resulteerden in arme koeien die steeds meer melk moesten geven en die zo zwaar werden dat de grondwaterstand verlaagd moest worden. Anders zakten ze in de prut. En die grondwaterstand moest ook omlaag, omdat steeds zwaardere tractoren anders in de prut zouden zakken.
- 1755 Inmiddels hebben we ook een alarmerend rapport mogen ontvangen over de effecten daarvan op de funderingen van enorm veel woningen. Het was echt een catastrofe die zo genoemd werd. En dan heb ik het niet eens gehad in dit verhaal over het gif, wat eufemistisch 'gewasbescherming' genoemd wordt. De rij is nog veel langer. Maar dat is allemaal wat speelt bij die vier doelen.
- 1760 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): 'Gif', wat u zegt. Gif is toch alleen giftig als je het in een veel te hoge concentratie gebruikt? De toegestane hoeveelheden, die de landbouw gebruikt, zijn door een erkend bureau gecertificeerd. Dus dan kan je dat toch geen gif noemen?
- 1765 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ja, inderdaad, voorzitter. Dat is wel zo. Maar op welke regels is dat allemaal gebaseerd? En ik heb het idee dat de regels die gewasbeschermingsmiddelen aan banden moeten leggen, allemaal aangestuurd worden door degenen die daar belang bij hebben, om dat niet te verminderen.
- 1770 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Daar zijn jarenlange onderzoeken van, van vijf tot zes jaar voorafgaand aan dat het middel goedgekeurd wordt. Daar wordt een gebruiksaanwijzing bij gegeven, dat er juist voor zorgt dat het niet in te hoge concentraties aanwezig is in het product.
- 1775 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ja, maar dit is een vrij- Dit soort discussies- Even een parallel. We hebben een motie Vreemd ingediend over asbest. Wordt ook al meer dan honderd jaar gevoerd. Nee, we houden ons aan de regels, nee- Voordat het uiteindelijk verboden wordt. Nou, met die gewasbeschermingsmiddelen gaan we dezelfde kant op, wacht u maar af.
- 1780 Het was met de beste bedoelingen dat Sicco Mansholt na de Tweede Wereldoorlog een programma opzette wat de voedselschaarste tot een einde zou maken in de geschiedenis. Schaalvergroting en ruilverkaveling waren de toverwoorden. In zijn latere leven betoonde hij spijt. Spijt als haren op zijn hoofd. Men heeft wel gezegd: Mansholt maakte een draai van honderdtachtig graden. Hij erkende dat de plannen tot grote milieuschade hebben geleid.
- 1785 Inmiddels is Nederland de tweede voedselexporteur van de wereld. De vraag is dus, net als bij andere industrieën – want zo moeten we ernaar kijken, net dat hele Tata-debat; zo werkt de industrie – waar komen de lusten terecht en waar de lasten? Voorlopig kunnen we de balans opmaken dat het banken en veevoederproducenten, grote veebedrijven, kortom, het grootkapitaal was die de lusten kent. De rest de lasten. Het wrange is dat de schaalvergroting die instandhouding van deze productiewijze bakken subsidie hebben gekost én dat voor het opruimen van de milieuschade opnieuw bakken subsidie worden geëist. Dat is een beetje gek.
- 1790 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik verbaas mij toch steeds over de SP en hoe u hiernaar kijkt. Want u zegt van de lusten waren voor de banken en de grote bedrijven. Maar wat Sicco Mansholt wilde, was genoeg voedsel voor iedereen voor een betaalbare prijs, zodat ook armere mensen genoeg voedsel hadden. En natuurlijk kun je allerlei kanttekeningen
- 1795 zetten bij hoe het is gaan en moeten dingen nu weer aangepast worden. Daar gaat het niet om. Maar het gaat mij er wel om: wat wil de SP nou? Wilt u nog betaalbaar voedsel, ook voor mensen met een kleine portemonnee? Of wilt u alleen nog maar natuur? Of vindt u dat er wel een balans in moet zijn?

1800 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ik heb daarnet al gezegd: Nederland is inmiddels de tweede voedselexporteur van de wereld. Volgens mij hebben wij hier voldoende betaalbaar voedsel in ons eigen land en zouden we ons veel meer daarop moeten richten. En dat is wat er gebeurt is. Er is overproductie gekomen. Overproductie, overproductie, overproductie. En dat moeten we in de gaten houden. Ik zei net al: die overproductie is tot stand te komen met
1805 ongelooflijke hoeveelheden subsidie. Nu nog steeds. Miljarden gaan er naar het boerenbedrijf. En nou moet het anders en nu weer handje op houwen, weer belasting erom vragen. En dat zou ook eens gerealiseerd moeten worden. Ik heb het idee dat dat niet gebeurt.

1810 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank u wel. Ten eerste geeft u geen antwoord op mijn vraag: of u betaalbaar voedsel wilt, ook voor mensen met een kleine portemonnee. Ten tweede: Nederland is de tweede exporteur van agrarische producten, maar dat is wel met de havens meegeteld. En alles wat daar de havens binnenkomt, ook met koffie, citrusvruchten en alles, en wordt doorgevoerd naar het Europese binnenland, dat wordt meegeteld en het wordt helemaal niet hier geproduceerd. En daar komt nog bij dat als wij in Nederland wat we produceren, wat we
1815 importeren en exporteren van elkaar aftrekken, dan is het ongeveer nul. Dus we zijn zelfvoorzienend. Volgens mij moeten we dat zo blijven. Bent u het daarmee eens of niet?

1820 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Het is een heel interessant betoog wat u nu houdt om vooral dat verhaal, wat ik net aangeef, namelijk dat van de overproductie waar Nederland een heel grote rol in speelt, dat dat verhaal moet worden aangepast. U staat 'nee' te schudden. Nou, ik zou zeggen: kijk nog eens eventjes hoe het gaat hier met het hele veegebeuren en hoe dat hier gaat met- En de bijbehorende slachterijen en de rest. Nou, dan kan je niet ontkennen dat dat ook onder zelfvoorziening valt. Dat is echt alleen maar voor de export.

1825 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Nog één laatste opmerking slash vraag. Als we kijken naar de bedrijfsgrootte hier van de agrarische bedrijven, dan is dat helemaal niet groot. Bent u weleens in Amerika geweest en heeft u daar gezien hoeveel duizenden koeien per bedrijf daar lopen? Wij hebben hier ongeveer gemiddeld honderd koeien per bedrijf en dat geldt ook voor andere sectoren. Dus het is gewoon familie-gezinsbedrijven, die ook hun inkomen moeten behouden. Ik
1830 zeg niet dat er niks aangepast moeten worden, maar ik wil u laten zien dat hoe u het schetst, de werkelijkheid zo niet in elkaar zit. Kunt u dat van mij aannemen?

1835 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Nou, dat zijn een heleboel vragen in één keer. Maar dat laatste, wat ik natuurlijk begrijp vanuit uw achtergrond dat u een fel pleitbezorger bent van het in stand houden van deze industrie. En ik zeg nou juist het tegenovergestelde. Deze industrie is in heel grote mate te groot geworden voor dit land. En u zegt: bent u weleens in de Verenigde Staten geweest? Daar is iets meer ruimte, om het maar zo te zeggen. En dan gaat het erom hoeveel grond per beest. En dat is in Nederland propvol. Het is gewoon vol. Je kan je kont niet
1840 keren. We hebben gewoon meer dan inwoners. Ja, daar komt het op neer.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, wilt u zich aan de beantwoording van de vragen houden?

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Volgens mij deed ik dat. Ik deed mijn best in ieder geval.

1845 De **VOORZITTER**: Laten we proberen het kort te houden. Overigens, ook uw interrupties gaan af van uw spreektijd. Een volgende interruptie. Mevrouw Koning.

1850 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Een heel kleintje dan nog. Het is geen industrie. Het zijn grondgebonden bedrijven in Nederland. Dat is als laatste opmerking.

De **VOORZITTER**: De heer Mantel. [...] Niet applaudiseren tijdens het debat.

1855 De heer **MANTEL** (JA21): Dank, voorzitter. Ik hoor de SP pleiten voor zelfvoorziening. Nu is het wel zo dat een aantal landen ver weg hier vandaan heel veel baat hebben bij die Nederlandse industrie, omdat wij in onze provincie, zeker in deze provincie, een aantal grote zaadbedrijven hebben die letterlijk en figuurlijk voor miljarden tonnages aan groente- en fruitzaad veredelen in

bijvoorbeeld Zuid-Amerika. En een van die producten is een tomaat, en dat zal u toch wel moeten aanspreken. Wat vindt u daarvan? Moeten we daar dan ook mee stoppen?

1860 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ik hou wat dat betreft wel van humor. De vraag is of het op dit moment een juiste opmerking is, want zaadveredeling, dat is naar mijn smaak toch een iets andere tak van sport dan wat we hebben in de vee-industrie. En dat is echt, echt, echt, dat is degene die natuurlijk de grootste vervuiler is. Ik heb nog de gewasbeschermingsmiddelen genoemd, maar het is met name de vee-industrie waar last van is. En u hoort het, ik gebruik wel
1865 degelijk het woord industrie. Dat is het wel degelijk.

De heer **MANTEL** (JA21): Een laatste korte vraag. Dank u wel voor het verhelderende antwoord. Maar mag dan het grootkapitaal van bijvoorbeeld een Enzo Zaden wel blijven of moeten die dan ook weg?

1870 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Goed, toe maar. Ik heb daarnet een aantal voorbeelden genoemd. Ik heb niet automatisch tegen elk groot bedrijf weerstand, maar wel een bedrijf wat de lusten en de lasten in onbalans laat verkeren. Daar maak ik het grootste bezwaar tegen. Dus dat was ook mijn laatste zin. Daarin – het moet nu wel duidelijk zijn – die ongelijke verdeling van
1875 lusten en lasten kan niet langer voortbestaan. Ik heb een aantal vragen aan de gedeputeerde. En u merkt: ik ga geen motie indienen, doodeenvoudig omdat ik denk dat dit debat een onderdeel uitmaakt van de versnelling die we moeten toepassen. Er is, ik denk al een jaar of vijftig iets te lang- Of dat is iets te lang. Nee, extreem te lang op de rem getrapt om de boel te veranderen.

1880 De **VOORZITTER**: Ik wil u erop wijzen dat uw spreektijd op is. Dus u moet, als u uw vragen wilt stellen, dat snel doen.

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): De vragen zijn: 'hoe nu verder', is de hamvraag. Maar met klem: ga niet wachten op de formatie, want die kan nog wel even duren. Verder wil ik vragen om te kijken waar kansen liggen om die doelstellingen dichterbij te brengen, bijvoorbeeld via laaghangend fruit. En we zouden ook kunnen zeggen: ga nou niet inzetten op innovatie, want dat zijn lapmiddelen die de overproductie in stand houden. En als laatste vraag. In heel veel onderwerpen wordt een MKBA gevraagd, een maatschappelijke kostenbatenanalyse. Waarom is dat er niet voor de agro-industrie? Dank u wel.

1890 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw De Sain van BBB.

Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Beste aanwezigen en mensen op de tribune. Wij danken de SP voor deze actualiteit. Wij hebben er heel lang over na zitten denken. Wij zijn, ondanks alle inspanningen van
1895 onze gedeputeerde, de ambtenaren, voor de financiële bijdrage van het Rijk te ontvangen voor de koploperregeling, eigenlijk uitermate teleurgesteld over de uiteindelijke toekenning. Voor een burger lijkt het heel veel geld, maar voor al deze fantastische projecten is het een fooi. Er is voorlopig dus budget voor twee projecten, wat inhoudt dat er vijf niet gehonoreerd zijn. Niet omdat deze projecten niet doelmatig zijn, maar omdat ze niet beoordeeld zijn. Hieronder vallen
1900 juist maatregelen waar veel winst te behalen valt. Denk bijvoorbeeld aan het Fieldlab in het Groene Hart waar succesvolle stappen worden voortgezet in het behalen van de stikstofreductie en inpassen van natuur in de landbouw.

De heer **KLEIN** (CU): Ja, ik vroeg me even af waar u het over heeft. Het onderwerp van de actualiteit is de beoordeling van de plannen die de provincies hebben ingeleverd en niet de koploperprojecten. Dat bespreken we straks bij het vragenuur.

Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Dan heb ik dat misschien verkeerd beoordeeld, maar ik vond dat die hierbij thuishoort. Dus vandaar dat ik hem hier bij inbreng.

1910 De heer **KLEIN** (CU): Dan ben ik in ieder geval nu op de hoogte waar u het over heeft.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Sain, gaat u verder.

- 1915 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Dank u wel. Om de voortgang in de gebiedsprocessen te houden, is de rijksbijdrage van essentieel belang, omdat anders de doelen ter discussie komen te staan. Wij zijn de ambtenaren en de gedeputeerde dankbaar voor hun tomeloze inzet en zeer, zeer teleurgesteld in de financiële reactie van LNV. En daarom hebben wij een motie Teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten. De Provinciale Staten van Noord-Holland in
- 1920 vergadering bijeen op vier maart te Haarlem spreekt uit teleurgesteld te zijn in de huidige summiere toekenning aan middelen voor de koploperprojecten door het ministerie van LNV aan de provincie Noord-Holland. Dat de urgentie voor het in samenhang behalen van de doelen, zoals gesteld in het PPLG groot zijn en om deze doelstelling te behalen substantiële middelen van het Rijk nodig zijn. Onze dank gaat uit naar de VVD, GroenLinks, PvdA, CDA en de ChristenUnie, die
- 1925 deze motie mede-indienen.

Motie 18-4 maart 2024

Teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

- 1930 *Constaterende dat:*
- *De provincie Noord-Holland 12 miljoen heeft toegekend gekregen voor ingediende koploperprojecten;*
 - *Dit bedrag significant lager ligt dan bij andere provincies het geval is, zowel absoluut als relatief;*
- 1935 • *Het ministerie van LNV slechts 5 van de 7 ingediende projecten inhoudelijk beoordeeld heeft.*
- Overwegende dat:*
- *De opgaven voor onze landbouw, natuur en waterkwaliteit groot zijn, ook vanuit financieel oogpunt;*
- 1940 • *De provincie ook op eigen rol en insteek moet reflecteren hoe het proces rondom de koplopergelden gelopen is.*
- Spreekt uit dat:*
- *Teleurgesteld te zijn in de huidige summiere toekenning aan middelen voor koploperprojecten door het ministerie van LNV aan de provincie Noord-Holland;*
- 1945 • *Dat de urgentie voor het in samenhang behalen van de doelen zoals gesteld in het PPLG groot is;*
- *Dat om deze doelstelling te behalen er substantiële middelen van het Rijk nodig zijn.*
- En gaan over tot de orde van de dag.*
- 1950 *Ondertekening: Ingrid De Sain (BBB), Laura Ouderkerken (VVD), Tessa van Wijnen (GroenLinks) en Gert-Jan Leerink (PvdA).*

De **VOORZITTER**: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van de heer Kanik van D66. De motie maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

- 1955 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, LNV zegt dat de projecten wel beoordeeld zijn. U kijkt vooral naar LNV. Maar waar denkt de BBB waar we zelf een andere keuze hadden kunnen maken in de projecten? Wat hadden we zelf kunnen doen als provincie?

- 1960 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ik durf hier met bijna honderd procent zekerheid te geven dat de ambtenaren en de gedeputeerde samen maximaal gepresteerd hebben. Als LNV zegt dat ze de projecten wel bekeken hebben en sommige projecten zijn in twee andere provincies wel toegekend financieel en voor Noord-Holland niet, terwijl die een onderdeel is van een gezamenlijk project, dan denk ik, wijs ik toch weer naar LNV.

- 1965 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, is de BBB ervan op de hoogte dat de provincie Utrecht heel veel projecten op direct natuurherstel wel toegekend heeft gekregen en onze projecten veel minder op direct natuurherstel zaten en dat dat het punt was waar het verschil zat?

- 1970 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou, ik neem dat graag van u aan. Ik heb dat niet zo een-twee-drie helder op mijn papiertje staan, moet ik eerlijk toegeven. Maar wij zijn vooral verontwaardigd dat dus projecten die dan in drie provincies lopen bij twee provincies wel toegekend zijn en hier in

Noord-Holland niet. Ze zeggen bij LNV dat het komt omdat ze geen tijd gehad hebben om die andere projecten te controleren, te toetsen. Daar zijn wij heel erg teleurgesteld over.

1975

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw Haas van Partij voor de Dieren.

Mevrouw **HAAS** (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de SP voor deze actualiteit, want visie en strategie voor natuurherstel en stikstof is er nu onvoldoende. Het PPLG ligt nagenoeg stil. De opgaven zijn daarentegen wel helder: de natuur herstellen, het water weer schoon, stikstofuitstoot gehalveerd en de klimaatverandering aangepakt. Daarvoor zijn keuzes nodig. Dit college loopt daar met een grote boog omheen en kaatst de bal terug naar het Rijk.

1980

Even uit de PBL-analyse stikstof- en natuurbeleid haal ik enkele voorbeelden aan. Ten eerste, nu nog de klimaat-, water en natuurdoelen halen blijkt onrealistisch. Wat betekent dat voor de kosten om de door afstel stijgende problemen – denk aan de gevolgen van de klimaatverandering of het herstellen van de natuur en biodiversiteit – het hoofd te bieden? Heeft GS daar inzicht in?

1985

Van het doel van vijftig procent schone gebieden – dus de stikstofreductie – is slechts één procent gehaald tot nu toe. Dus ruimte voor nieuwe vergunningen is ver weg. Nu dit nog maar weer eens duidelijk is gemaakt, lijkt stalinnovatie en wachten op stikstofruimte vergeefse moeite. Wat wel de doelen een stuk dichterbij nadert is minder dieren. Heel veel minder dieren, in de landbouw. Naast natuurlijk de aanpak van de industrie, naast het versterken van de natuur en meer bomen. Wanneer gaat GS daarnaar handelen? We zien er niets, helemaal niets van terug in alle voorstellen die tot nu toe voorbij zijn gekomen. O ja, ik zit hier nu één jaar en er zijn helemaal geen voorstellen voorbijgekomen. Dus ook geen voorstellen waarmee de coalitie laat zien dat ze in deze samenstelling iets kunnen bereiken. Ik zou nou weleens willen weten wat er echt speelt in die Blauwe Kamer daar. Wie is echt bereid keuzes te maken en een duurzame, gezonde toekomst aan alle inwoners te bieden? Van een agrariër die wil overschakelen naar natte teelt tot de boswachter die dorre heide ziet verpulveren, van een opgroeiend kind onder de rook van Tata tot de bollenteler met Parkinson, daar bent u, college, medeverantwoordelijk voor. Niet het Rijk, niet de bank of de consument. Het zijn de politieke keuzes die er nu toe doen.

1990

1995

2000

Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Dank u wel voor uw mooie betoog. Maar de ziekte van Parkinson, er zijn natuurlijk heel veel rapporten. Voor de mensen die het krijgen, is het natuurlijk in en in triest, laten we dat vooropstellen, want het is hartstikke vervelend. Maar het ene rapport zegt dat het wel van de bestrijdingsmiddelen komt. Het andere rapport zegt dat het niet van de bestrijdingsmiddelen komt. Er zijn ook heel veel mensen die wel Parkinson hebben en nooit met bestrijdingsmiddelen gewerkt hebben. Dus is die conclusie niet te eenzijdig dan?

2005

2010

Mevrouw **HAAS** (PvdD): Ik trek geen enkele conclusie. Ik geef alleen aan dat er bollentelers zijn die Parkinson hebben en die een oplossing verdienen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Sain. En graag stilte in de zaal.

2015

Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Net zoals er dus gewoon particulieren zijn die voor een baas werken en dus ook Parkinson kunnen krijgen.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder, mevrouw Haas.

2020

Mevrouw **HAAS** (PvdD): Slimme keuzes bieden economisch perspectief. Investeren vergt lef en visie. Geen van alle heb ik afgelopen jaar gezien. Dringt het met dit rapport nu dan wel door dat innovatiekracht in de zin van stallen potdicht metselen niet voldoende is voor een transitie? Leiderschap, de kar trekken, besluiten durven nemen, vallen en opstaan wel. Maar navelstaren hoort niet bij transitiedenken. Is dat, GroenLinks, wat jullie bedoelden met jullie verkiezingsprogramma, waarin we lazen dat jullie boeren zouden helpen naar een natuurvriendelijke en duurzame landbouw? Of dat een basiskwaliteit natuur voor iedereen en overal te bereiken is? Nu lijkt juist het tegendeel te gebeuren. Ik vraag dan ook wel specifiek aan gedeputeerde Kocken of het haar in deze coalitie nog wel gaat lukken om aan die beloften te voldoen. Of heeft ze iets of misschien iemand anders nodig? Laat het ons weten.

2025

2030

2035 Een ander punt nog. Uit een interview met gedeputeerde Beemsterboer in Nieuwe Oogst onlangs is te lezen dat hij ongelukkig is met de onzekerheid voor de PAS-melders. Maar wat gaat hij daaraan doen dan, behalve alleen maar roepen dat alles zo langzaam gaat bij de overheid? Dat heeft hij toch ook zelf in de hand?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Haas, wilt u gaan afronden? U bent door uw spreektijd.

2040 Mevrouw **HAAS** (PvdD): Ja. Welke koplopers onder onze boeren, die het pad van de toekomst al effenen, geeft hij een podium? Dus mijn laatste vraag: welke rechtszekerheid vanuit de Grondwet nota bene gaat gedeputeerde Beemsterboer hier onze inwoners bieden? Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Het woord is aan de heer Van Tiggelen van de PVV.

2045 De heer **VAN TIGGELEN** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de toelichting wordt gesproken over vier onafhankelijke kennisinstituten. Kijkend naar de financiering van deze instituten gaat het daar al mis. Wiens brood men eet, wiens woord men spreekt.

2050 Natuurherstel is een term die de suggestie wekt dat er iets stuk zou zijn. Zowel de NDFD (Nationale Database Flora en Fauna) en de Verspreidingsatlas ondersteunen dat beeld niet. Gewoon waarnemingen. Elke vorm van wetenschap begint met waarnemen.

2055 Verdere vermindering van uitstoot van stikstofverbindingen naast de enorme afname die reeds heeft plaatsgevonden sinds 1990 lijkt ons niet zinvol. De natuur heeft stikstof nodig. Elke agrariër weet dat. En niet alleen de agrariërs. Zonder stikstof geen eiwitten. Aanpakken van klimaatverandering is het meest onzinnige ooit door de mensheid verzonnen. Het vermeende probleem reageert totaal niet op het gevoerde beleid en de enorme bedragen die daar reeds aan zijn uitgegeven. De metingen tonen dat aan. Opnieuw meting. Het gaat niet om onze mening, het gaat om meting. Het scheelt maar één letter, maar toch wel een belangrijk verschil. De verlaging van het CO₂-gehalte van de atmosfeer, die al vijfhonderd miljoen jaar gaande is, heeft ons gebracht op het huidige gevaarlijke, lage niveau die gelukkig tijdelijk stijgende is tot de volgende ijstijd. Dan gaat die dalende trend gewoon weer verder om uiteindelijk een einde te maken aan het leven op deze planeet zoals wij dat kennen. Simpele feitjes. Hoe eerder aan deze dwaling een einde komt, hoe beter. De budgettoekenningen zijn dus niet te laag, maar veel te hoog. Dank u
2060
2065 wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Het woord is aan mevrouw Ouderkerken van de VVD.

2070 Mevrouw **OUDERKERKEN** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik was teleurgesteld toen ik hoorde dat van de tachtig miljoen die is aangevraagd om met de koploperprojecten door Noord-Hollandse natuur te versterken, de landbouw via innovaties te helpen stikstofuitstoot te beperken en de klimaatverandering aan te pakken, er maar twaalf miljoen is toegekend. Dat is nog niet eens twintig procent, beste mensen. Mijn teleurstelling sloeg om in verbazing toen ik begreep dat van de zeven ingediende projecten er maar twee inhoudelijk beoordeeld zijn. Hoe dan?
2075

Hoe kunnen wij bijdragen aan het herstel van de natuur, zodat de doelen van het Rijk, alsook die van ons, behaald worden als er, zo blijkt, vanwege tijdsdruk niet al onze ingediende projecten worden beoordeeld. Projecten die enorm belangrijk zijn en bijdragen aan een leefbare toekomst van het landelijk gebied en waarmee we al in 2024 wilden starten. De middelen hiervoor zijn echt hard nodig om de plannen te kunnen uitvoeren. Anders blijven we tegen dezelfde problemen aanlopen. Vind het daarom echt belachelijk en een kul-argument dat vanwege tijdsdruk en allerlei andere omstandigheden LNV maar twee plannen heeft beoordeeld. Met andere woorden: we krijgen wel de taken, maar niet de knaken.
2080

2085 Zoals u heeft kunnen zien dient de VVD mede de motie van de BBB in en sluiten we ons aan bij het dictum. Tot zover.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Mantel van JA21.

2090 De heer **MANTEL** (JA21): Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de indieners van deze actualiteit.

Voorzitter, hoe nu verder? Dat is een goede vraag. De financiële onzekerheid vanuit Den Haag heeft grote impact op onze provincie. Ik zal mijn bijdrage verder beperken, omdat er een hoop gezegd is. Een korte herhaling: waar staan we nu en waar willen we naartoe?

2095

Ten eerste, maak een pas op de plaats. We kunnen simpelweg niet beginnen met de uitvoering van allerlei projecten zonder enige vorm van goede, financiële onderbouwing. Maar ga wel verder met projecten die stand beleid zijn en dus al in uitvoering zijn. Dat geeft zekerheid aan de betrokken partijen.

2100

Voorzitter, hoe nu verder? Ik heb eigenlijk eerst een vraag aan het college. Hoe kan het zo zijn dat bijvoorbeeld de provincie Utrecht een veelvoud aan financiële middelen heeft gekregen van het Rijk ten opzichte van ons? Is de onderbouwing van die projecten dan niet goed geweest of niet goed genoeg? En kunnen we daar nog iets aan doen? En wat is de rol van PS daarin? Graag eerst een toelichting van de gedeputeerde. Dank u wel.

2105

De **VOORZITTER**: Het woord is aan de heer Kanik van D66.

De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, onze fractie is uiterst ongelukkig met de gekozen woorden van gedeputeerde Beemsterboer richting het LNV. Het LNV meteen van willekeur betichten zonder eerst rustig te bekijken waarom projecten niet zijn meegenomen in de financiering en een discussie met provinciaal staten af te wachten, vindt D66 uiterst onverstandig voor de positie van onze provincie in het vervolgtraject met LNV. Voorzitter, de D66-fractie vraagt dan ook de gedeputeerde of hij zich in het vervolg anders kan opstellen richting LNV en zich kan richten op wat hij zelf fout heeft gedaan in plaats van meteen naar anderen te wijzen. Het feit dat gedeputeerde Beemsterboer op de provinciewebsite alleen naar de boeren die in de knel zaten, verwijst, verraadt dat hij het juiste doel niet in het vizier heeft. Het doel van het PPLG zijn niet de boeren. Het doel van het PPLG is natuurherstel voor alle Noord-Hollanders, waarin de boeren op weg te helpen met een landbouwtransitie een middel is om dit te bereiken. Ik hoop dat de gedeputeerde het ook zo gaat zien en dat hij zich in het vervolg anders opstelt.

2110

2115

2120

Voorzitter, de uitspraak van gedeputeerde Beemster dat projecten niet zijn beoordeeld is ook onjuist. Alle projecten zijn beoordeeld op die het meest urgent zijn en kansrijk voor financiering. Dus niet zoals gedeputeerde Beemsterboer op de provinciewebsite beweert dat de Rijksoverheid heeft gevraagd om projecten die snel gerealiseerd kunnen worden. Dat is wezenlijk iets anders. Immers, andere provincies hebben wel de juiste projecten ingediend, waar LNV kon zien of de projecten urgent en kansrijk waren voor financiering. Zo heeft de provincie Utrecht zicht op 284 miljoen van het Rijk voor natuurherstel. De twaalf miljoen voor Noord-Holland steekt daar schril bij af en is pijnlijk. Als wij een vergelijking maken met de projecten die zijn ingediend, dan zien wij dat die van Utrecht meer gericht zijn op direct natuurherstel dan die van Noord-Holland. Waarom heeft Gedeputeerde Staten daar ook niet voor gekozen? Is direct natuurherstel wel in het vizier bij dit college?

2125

2130

Voorzitter, de vorige vergadering heeft D66 een motie ingediend die slechts de adviezen van LNV wilde opvolgen. Deze motie werd ontraden, want deze werd overbodig geacht. Echter, met het mislopen van het overgrote deel van het budget voor de koploperprojecten zijn wij van mening dat deze motie niet overbodig was en is. Tevens is het dringend advies uit het Rijk gekomen waarin staat dat wij in het PPLG de volgende acties kunnen uitvoeren: actief inzetten op het tegengaan van de verslechtering van de natuur, waar mogelijk op een directe manier; duidelijk maken hoe de maatregelen in verschillende gebiedsprocessen bijdragen aan het overkoepelende doel; zoveel mogelijk inzicht bieden in de voortgang van de gebiedsprocessen. Vandaar dat wij deze motie samen met PvdA, de Partij voor de Dieren, Volt en SP alsnog indienen met het volgende dictum. Dragen het college van Gedeputeerde Staten op om in de volgende versie van het PPLG Noord-Holland duidelijke kaders te stellen voor de PPLG-gebiedsprocessen, waaronder het doelbereik en een tijdspad (eerste aandachtspunt brief LNV, pagina drie), in de volgende versie van het PPLG Noord-Holland aan te geven wat de relatie is tussen de verschillende genoemde maatregelen en hoe deze bijdrage aan het behalen van de NPLG-doelen (tweede aandachtspunt brief LNV, pagina drie), waar mogelijk direct stappen te ondernemen die de verslechtering van de natuur tegengaan als dat nog niet is gedaan (derde aandachtspunt brief LNV, pagina drie), de

2135

2140

2145

2150 volgende versie van het PPLG Noord-Holland als voordracht in Provinciale Staten te behandelen, en gaan over tot de orde van de dag. Daarmee is mijn bijdrage afgelopen.

Motie 19-4 maart 2024

Aanbevelingen van het Rijk over PPLG-Noord-Holland

2155

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- *Get Rijk de startversie PPLG Noord-Holland heeft beoordeeld, zie de brief van het ministerie van LNV d.d. 24 oktober 2023;*
- *Het coalitieakkoord vermeldt dat de opgaven voor natuur en stikstof, water en bodem, klimaat en bodemdaling, landbouw, landschap, erfgoed en recreatie in het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) worden samengebracht.*

2160

Overwegende dat:

- *Het tussentijds beeld met bevindingen uit de integrale beoordeling van ons PPLG door het Rijk weliswaar enkele positieve punten bevat, maar voornamelijk punten die nadere keuzes, koers, verdere uitwerking of concretisering behoeven;*
- *De aanbevelingen van het Rijk specifieke actiepunten bevatten, die geen uitstel dulden;*
- *De brief van het college met een reactie hierop hier veelal niet op in gaat;*
- *De eerste begrotingswijziging van 2024 onvoldoende maatregelen laat zien;*
- *De gebiedsprocessen geen vrijblijvende gesprekken moeten blijven, waarin het doel uit het oog dreigt te raken.*

2165

2170

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Om in de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland duidelijke kaders te stellen voor de PPLG-gebiedsprocessen, waaronder het doelbereik en een tijdpad (1^e aandachtspunt brief LNV, pagina 3);*
- *In de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland aan te geven wat de relatie is tussen de verschillende genoemde maatregelen en hoe deze bijdragen aan het behalen van de NPLG-doelen (2^e aandachtspunt brief LNV, pagina 3);*
- *Waar mogelijk direct stappen te ondernemen die de verslechtering van de natuur tegen gaan, als dat nog niet is gedaan (3^e aandachtspunt brief LNV, pagina 3);*
- *De volgende versie van het PPLG-Noord-Holland als voordracht in Provinciale Staten te behandelen.*

2175

2180

En gaan over tot de orde van de dag.

2185

Ondertekening: Emre Kanik (D66), Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren), Julia Schneemann (Volt) en Remine Alberts (SP).

De **VOORZITTER**: Dank u wel. En ook deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

2190

Het woord is aan de heer Leerink van de PvdA.

2195

De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft waren er inderdaad twee actualiteiten die alles met elkaar te maken hebben. Allereerst was daar het rapport waar de actualiteit op is gestoeld, waarin werd aangegeven dat de plannen, zoals ze er nu liggen, in feite niet genoeg zijn om onze natuurdoelen te halen. Tegelijkertijd was er het bericht dat we voor onze koploperprojecten slechts twaalf miljoen gekregen hebben. Wat ons betreft hebben die dingen zeker met elkaar te maken. Goed om het hier kort over te hebben, zij het dat we wat ons betreft ook in de commissie van volgende week maandag uitgebreid met elkaar over doorspreken.

2200

Als het gaat om het niet halen van onze doelen, dat betekent dat we nog eens heel goed naar onze plannen zullen moeten kijken. Wat ons betreft is dat ook iets wat we moeten gaan doen en is dat iets wat we- Reflecteren op onze eigen plannen en die nog eens goed tegen het licht houden. Wat ons betreft komen we daar volgende week maandag met elkaar over te spreken.

2205

Want uiteindelijk moeten die plannen natuurlijk wel ergens toe leiden.

Het tweede punt zou ik toch echt ook nu wel willen maken en dat gaat om die financiën. Laten we wel wezen: zonder geld gaan wij geen plannen realiseren. Wat is het effect op het moment dat je

2210 maar twaalf miljoen krijgt toegekend als provincie, terwijl we al anderhalf jaar onder stoom en kokend water bezig zijn met het maken van plannen, et cetera. En twaalf miljoen – nou ja, ik kom bij een punt – maar als je kijkt waar we- Dat we zelf hebben begroot dat we 1,5 miljard nodig zouden hebben en vervolgens door het Rijk tachtig miljoen wordt genoemd en we uitkomen bij twaalf miljoen voor een paar koploperprojecten de komende tijd, ja, dat kunnen wij niet serieus nemen. Punt.

2215

De heer **MANTEL** (JA21): Ja, dank, voorzitter. Ik begrijp het even niet meer. Ik hoor de heer Leerink nu zeggen dat we goed dus nog eens naar de plannen moeten kijken. In de vorige commissievergadering zei de heer Leerink dat we zo snel mogelijk moeten beginnen met alles uitvoeren. Toen heb ik nog gezegd: met welk geld dan? Dus ik stel nu eigenlijk dezelfde vraag: 2220 wat gaan we nou doen? Gaan we zo snel mogelijk beginnen of gaan we naar de plannen kijken, zonder geld?

De heer **LEERINK** (PvdA): Wat mij betreft doen we allebei. Wij willen allemaal zo snel mogelijk aan de slag met goede plannen. Als uit een onderzoek blijkt dat onze plannen nog niet goed genoeg 2225 zijn, dan zou ik zeggen: neem ze nog eens een keer onder de loep, want ik neem iedere waarschuwing op dat front serieus. Maar dat betekent niet dat we nog een keer niks gaan doen. Dat kunnen we ons niet permitteren. Daarom baal ik er ook zo van dat we maar die twaalf miljoen gekregen hebben. Maar twaalf miljoen betekent de facto dat we maar een schijntje kunnen uitvoeren van hetgeen we van plan zouden zijn. Stilstand, dat kan niet op dit moment. 2230 We zeggen al, ik weet niet hoe lang, dat de provincie op slot staat. En wat doet Den Haag? Den Haag zegt: sorry, er zijn twaalf miljoen, Noord-Holland, op ons hoeven jullie niet te rekenen. Ja, daar baal ik als een stekker van.

De heer **MANTEL** (JA21): Even kijken naar mijn tijd, voorzitter. Dank u wel. Ik bespeur eigenlijk 2235 wel enig compromis dat, we willen allemaal wel aan de gang, maar dat zou toch alleen kunnen als je geld hebt?

De heer **LEERINK** (PvdA): Ja. En daarom kijk ik nog een keer naar Den Haag, en ben ik boos. Tegelijkertijd wil ik ook wel doorpraten over wat we zouden kunnen doen als we alleen maar die 2240 twaalf miljoen hebben. Ik wil het onderste uit de kan halen, ook als we maar die twaalf miljoen hebben. Er zijn nog wel meer mogelijkheden, denk ik. Daar komen we volgende week vast over te spreken als we daar in de commissie over doorspreken. Maar één ding moge duidelijk zijn: als je 1,5 miljard vraagt en je krijgt twaalf miljoen, dan heb je wel een probleem. En dat probleem ligt op dit moment wel voor een belangrijk deel in Den Haag en niet hier.

2245

Voorzitter, nou, daarmee heb ik denk ik ongeveer mijn bijdrage wel zo'n beetje gedaan. Misschien dat ik nog- Ik moest nog even denken, mevrouw Alberts begon over de heer Mansholt 2250 en zijn draai die hij maakte. Ik moest denken dat die draai volgens mij tot stand is gekomen doordat hij uiteindelijk een relatie kreeg met Peter Kelly, de latere oprichter van de Groenen, Die Grünen, in Duitsland. En ik dacht: misschien moeten we dat toevoegen aan onze strategie. Dat dat soort dingen- Dat de liefde voor nog weleens tot een ommekeer kan komen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Mooie woorden, meneer Leerink. Het woord is aan mevrouw Koning van het 2255 CDA.

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, voorzitter, ik ben wel een beetje enigszins verbaasd over 2260 deze actualiteit, want we zijn met zijn allen alles volgens mij door elkaar aan het halen. Maar ik begon met de SP die een heel negatief frame neerzette van de agrarische sector, maar daar ben ik tijdens de interruptie natuurlijk al op ingegaan. En vervolgens halen de partijen dingen door elkaar. Namelijk, het grote NPLG, waar landelijk 4,3 miljard voor is; wat er eigenlijk nog niet is, want het nieuwe kabinet moet daar nog iets van vinden. En we hebben de koploperprojecten, waar 1,3 miljard voor was landelijk, waar wij als Noord-Holland maar twaalf miljoen van krijgen en waar we het met elkaar helemaal niet over eens zijn. Maar dat zijn wel twee verschillende 2265 dingen. Dus ik ga ervan uit dat de gedeputeerde daar zo ook nog op terugkomt.

Maar dan over die NPLG, wat dus eigenlijk nu het onderwerp is van de actualiteit. Wij vinden dat het Rijk eerst meer duidelijkheid moet geven, want dat budget is er nog niet. Daar gaat het 2270 nieuwe kabinet wat van vinden. De provincies hebben al gezegd dat ze meer dan twee keer

2270 zoveel nodig hebben. Dus wat gaan we doen? En met hoeveel geld gaan we iets doen? Dat weten we niet. Dus ik wil de gedeputeerde vragen of hij wil lobbyen voor meer duidelijkheid vanuit het Rijk met haalbare doelen en kaders, waarbij nu ook eindelijk de KDW zal zijn vervangen door echt sturen op de staat van de natuur. En dat we dan dus meer duidelijkheid krijgen en onze eigen plannen kunnen aanpassen.

2275 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw Schneemann van Volt.

2280 Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Dank, voorzitter. Ook Volt maakt zich zorgen om het PPLG, de stikstof en de natuuraanpak, want ook al is het kabinet afgelopen zomer gevallen en is er onduidelijkheid over het geld, de Europese natuur- en habitatrictlijnen blijven bestaan. We kunnen niet onze kop in het zand blijven steken en naar anderen blijven wijzen, maar we moeten gaan plannen en onze eigen scenario's gaan uitwerken. De inwoners en ondernemers van Noord-Holland hebben namelijk recht op duidelijke plannen, want ook zij moeten weten waar ze voor de lange termijn aan toe zijn. En daarom vragen we aan GS: hoe gaan zij verder om met de natuurplannen, zowel voor de korte termijn als voor de lange termijn? En hoe gaan we dit financieren?

2285 De **VOORZITTER**: Dank u wel. De heer Klein van de ChristenUnie.

2290 De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, de ChristenUnie is enorm teleurgesteld over de beoordeling van de provinciale stikstof- en natuurplannen voor het landelijk gebied door het PBL, het RIVM, Deltares en de Wageningen Universiteit. Dit bericht komt dan nog bovenop de enorm beperkte en vertraagde toekenning van de rijks gelden voor onze koploperprojecten. Op deze manier schiet het niet op. Alles vertraagt verder, de energie gaat eruit, de frustratie loopt op. Wat we nodig hebben, is dat we samen met alle betrokkenen in het gebied aan de slag kunnen. Onze vraag aan GS is dan ook: wat kunt u eraan doen om, ondanks dit soort tegenvallers, ervoor te zorgen dat we stappen vooruit kunnen zetten? Dat we de natuur kunnen herstellen en dat we het vertrouwen van de agrariërs niet helemaal kwijtraken. Ook horen wij graag of GS bereid is een schriftelijke reflectie op de beoordeling door de vier organisaties te geven, wat we dan mee kunnen nemen tijdens de bespreking in de commissie. Dank u wel.

2295 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan Statenlid van Wijnen van GroenLinks.

2300 Statenlid **VAN WIJNEN** (GL): Als laatste is natuurlijk alles al gezegd. Dus ik kan gewoon zeggen met wie ik het eens ben en met wie ik het niet eens ben. Maar laat ik beginnen met dat ik het sowieso goedvind om het hier eens een keer over het PPLG te hebben. Het is iets wat misschien wel de belangrijkste transitie – in ieder geval als woordvoerder vind ik het natuurlijk de belangrijkste transitie – binnen het provinciaal beleid van deze periode is. Het gesprek voltrekt zich eigenlijk volledig in de commissie. Dat is soms ook een beetje jammer. Daardoor denk ik ook weleens dat heel veel Statenleden dingen daarover missen.

2305 Maar verder kan ik mij heel goed voegen naar het betoog van de heer Leerink. Ik denk inderdaad twee onderwerpen: weinig geld gekregen van het Rijk en een kritische reactie van de vier kennisinstituten. Ik wil me eigenlijk ook aansluiten bij het betoog van de heer Klein. Ik zou het ook fijn vinden als we in de komende commissie iets van een reflectie krijgen over waarom die kennisinstituten zo kritisch zijn ook op ons en wat dat voor ons betekent. Ik kan me voorstellen dat het een steile curve is voor degene die notitie moet produceren, maar de oplegger voor de komende commissie is er nog niet. Dus wellicht kan er iets meegenomen worden.

2310 En ook bij ons teleurstelling over die twaalf miljoen. We moeten wel beginnen met iets. Of het nou genoeg is of niet, maar als we met niks beginnen, halen we sowieso geen doelen. En twaalf miljoen is wel echt heel erg weinig om een start te maken. Dus wij dienen de motie van de BBB mee in. Dank.

2315 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Een interruptie door de heer Kanik.

2320 De heer **KANIK** (D66): Heel kort. Eigenlijk dezelfde vraag die ik aan de BBB heb gesteld. Bent u het er ook mee eens dat het alleen maar aan LNV ligt? Of hebben wij zelf ook fouten gemaakt?

2330 Statenlid **VAN WIJNEN** (GL): Nou, ik kan me op dit moment naar geen van twee de uitspraken echt voegen. Ik denk niet dat het alleen aan LNV ligt; ik zou ook niet willen zeggen dat wij fouten hebben gemaakt. In die zin vind ik de notitie die bij de Eerste Begrotingswijziging zit erg summier om daar een uitspraak over te doen.

2335 De **VOORZITTER**: Ik kijk naar het college: wie van de gedeputeerden neemt als eerste het woord? En dat is gedeputeerde Beemsterboer. Ik wil u er even op wijzen: u heeft vijftien minuten. Dus als beide aan het woord wilt, moet u dat goed verdelen.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

2340 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Dit is altijd zo mooi. Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch best wel wat momenten hier gehad dat ik in een paar minuten tijd een hele rij aan vragen moet proberen te beantwoorden. Maar ik ga proberen een beetje de rode draad eruit te halen.

2345 Om te beginnen bij de SP. De beoordeling van de vier instituten over de haalbaarheid van de NPLG-doelen, dat is denk ik voor heel veel mensen een domper. Dat gaat niet alleen over de provinciale uitvoering en de provinciale PPLG-plannen, zoals trouwens wel een beetje in het persbericht staat van RTL dat u aanhaalt. Maar daar zit ook een breder doelbereik in van de rijksmaatregelen om de stikstofdoelen bijvoorbeeld te halen en de andere NPLG-doelen. Los daarvan, voor het deel waar wij wel voor verantwoordelijk zijn, hebben wij natuurlijk zorgen over dit soort rapporten, omdat wij ook wel zien dat het niet opschiet. En dan sluit ik een beetje aan
2350 bij de woorden van de PvdA: daar waar het niet opschiet, moeten we natuurlijk ook naar onszelf kijken. We dienen bijvoorbeeld vandaag nog een aanvraag voor 10,9 miljoen in om dan zelf met ons eigen budget te starten voor het halen van de PPLG-doelen. Maar nadat het Rijk ons de verwachting heeft gewekt dat er met ruim vierentwintig miljard in Nederland deze doelen gehaald zouden kunnen worden en dat de provincies daar pakketten voor in zouden kunnen dienen om die doelen te kunnen halen, hebben we dat netjes gedaan. Vervolgens wachten we al behoorlijke
2355 tijd op de beoordeling van die pakketten. Dat verwachtten we uiteindelijk na de zomer, zodat we weten of we ook budget zullen hebben. In de tussentijd is ons gevraagd om versnellingsprojecten aan te leveren. Later zijn dat koploperprojecten gaan heten. Daar hebben we een aanvraag voor gedaan. Dat moest trouwens wel onder stoom en kokend water en dat moesten projecten zijn die snel gerealiseerd zouden kunnen worden voor in totaal tachtig miljoen. Het resultaat daarvan is bekend. We hebben inmiddels wel het goede nieuws gekregen dat er een beoordeling gemaakt zal worden van alle projecten. Er wordt nu toegezegd dat dat voor 1 april zal gebeuren. Onze zorg daarbij is alleen dat de begroting dan al behandeld is. Dus dat het wachten is op eigenlijk de volgende begroting van LNV, waarvan we niet zeker weten welke minister die dan aan de
2365 Kamer gaat voorstellen, om te bezien of we die projecten, die dan wat later beoordeeld zijn, mogelijk alsnog tegemoet zouden kunnen zien. Waarbij een extra bijzonderheid is, dat de grootste aanvraag die wij hebben gedaan voor vierenzeventig miljoen – ik zei bijna miljard – die is ongeveer in identieke vorm, want het is een gezamenlijk project, ook door de provincie Zuid-Holland gedaan en die heeft hem wel toegekend gekregen. Dus dat gaf ons wel wat gefronste wenkbrauwen. Dat heeft ons er ook toe gebracht dat we toch vonden dat we wat stelling moesten nemen richting het Rijk, omdat we ons wel een beetje afgescheept voelen met dit bedrag, eerlijk gezegd. En aan de andere kant zullen we natuurlijk ook zelf naar ons eigen proces hierin kijken en zien hoe en of we iets anders hadden kunnen doen of beter hadden kunnen doen. Ik kan me in elk geval voorstellen dat het bedrag dat Utrecht aangevraagd heeft, al veel groter is. Dus dat
2370 we misschien gewoon wat projecten op de plank moeten gaan leggen voor als er ooit weer eens een verzoek komt om snel projecten te kunnen indienen. Maar goed, ik ga niet op de conclusies vooruitlopen verder.

2380 Dan ben ik al een beetje op de koploperprojecten ingegaan. Wat misschien nog wel goed is om even te onderstrepen, is dat LNV zelf ook in dagblad Trouw heeft aangegeven dat ze niet in staat waren om tot een beoordeling van alle projecten te komen voor de behandeling van de begroting, maar wel die beoordeling zo snel mogelijk zullen doen. Er zijn ook heel veel andere provincies die daarmee te maken hebben. We hebben nu vooral Utrecht gehoord die een flink bedrag heeft gekregen, maar er zijn ook een aantal provincies waar de Staten op dit moment
2385 dezelfde soort van discussies aan het voeren zijn, omdat daar ook veel minder is binnengekomen dan gehoopt. Dat verschoont ons natuurlijk niet om ook met een kritische blik naar onszelf te kijken waar wij zelf hierin beter hadden kunnen optreden, maar het geeft ook wel het vermoeden

dat er bij het ministerie ook wel behoorlijk wat druk is geweest om hier snel toch maar iets naar de Tweede Kamer te brengen.

2390

Even kijken, hoor. Ik scan heel even gauw de opmerkingen door, zodat ik kan proberen om binnen de tijd toch nog wat vragen, die ik niet in algemene woorden heb geraakt, of ik die nog mee kan nemen.

2395

Misschien is het goed om even in te gaan op de motie die opnieuw is ingediend door D66, de Partij voor de Dieren, Volt en de SP. We hebben daar de vorige keer van aangegeven die te ontraden, omdat hij wat overbodig lijkt, omdat wij natuurlijk wel moeten werken aan die doelen. De vierde bullet of oproep is om de volgende versie van het PPLG Noord-Holland als voordracht in de Provinciale Staten te behandelen. Dat is wat ons betreft ook prima. Het staat nu natuurlijk als

2400

een B-stuk voor het conceptdocument. Dat heeft weer te maken met het tijdspad. Maar vervolgens wordt het definitieve besluit over het PPLG zeker hier in de Staten genomen. In de tussentijd zult u ook regelmatig meegenomen worden en daar wordt u in de komende commissie uitgebreid over bijgepraat. En het eerste punt van deze oproep gaat er om dat we duidelijkheid moeten geven welk doel we wanneer bereikt hebben. We weten bijvoorbeeld uit stikstofdoelen

2405

rond jaartallen met 2030 en 2035 dat dan op een bepaald moment dat jaartal zo'n onderdeel van de discussie wordt dat het ingewikkeld lijkt te worden om überhaupt nog aan het doel te werken. En dat rekening houden met de wetenschap dat we of het volledig bedrag kunnen tegemoetzien dat we hebben aangevraagd of de helft of niks, dan wordt het wel heel lastig om dat soort

2410

tijdspaden te hanteren. Dus daarbij zou ik dan toch wel zeggen dat het richting onuitvoerbaarheid gaat, ondanks dat we natuurlijk zullen pogen om zo concreet mogelijk in kaart te brengen hoe we onze doelen kunnen halen, gezien die drie mogelijke financiële- Nou, gezien de wisselvalligheid van het mogelijke budget.

2415

Ik ben heel erg benieuwd naar de motie van de Partij van de Arbeid om liefde toe te voegen aan onze strategie. Dat lijkt me in algemene zin best een goed voornemen.

2420

Even kijken. Het CDA riep nog op om een lobby te houden bij het Rijk voor meer duidelijkheid. Dat is dagelijks werk inmiddels. In algemene zin vragen wij, vragen we ambtelijk, bestuurlijk en ook via het IPO om duidelijkheid over die budgetten. Inmiddels is er ook duidelijk dat dat eigenlijk niet gegeven gaat worden, omdat het natuurlijk in de Eerste Kamer controversieel is verklaard. Dus we zitten nog eventjes in onzekerheid helaas.

2425

Even kijken. Mogelijk wil collega Kocken nog even ingaan op de natuurkant, ook in antwoord op Volt. Die vroegen hoe GS verder omgaat met de natuurplannen.

2430

De ChristenUnie vroeg Gedeputeerde Staten om een reflectie op die beoordeling van die vier instituten. Ja, ik kan eerlijk gezegd goed voorstellen – want de doelstellingen zijn natuurlijk ook fors en de problemen zijn ook fors – dat zij tot de conclusie komen: er is eigenlijk de afgelopen tijd nog erg weinig gebeurd. Ik heb het idee dat het los kan komen als de budgetten die we gevraagd hebben daar ook daadwerkelijk voor gaan komen. En dat we anderszins met elkaar zullen moeten gaan kijken: hoe gaan we onze doelen toch halen en wat zijn dan realistische tijdspaden. Het is vervelend om hier – want in bijna elke commissie moet ik dat helaas zeggen – steeds toch maar weer naar dat geld te blijven kijken. Maar het is zo'n enorm bedrag, dat het ook niet in relatie staat tot onze totale begrotingsomvang. We vragen veel meer dan onze eigen begroting aan. Dus de gedachte dat we dat bijvoorbeeld zelf bij zouden kunnen passen, is zo- Nou, de enorme omvang van deze operatie maakt ons heel erg afhankelijk van het geld dat toegezegd door het Rijk, wat we helaas voorlopig nog niet tegemoet kunnen zien.

2435

2440

Ik denk dat ik dan alles heb aangetipt, met uitzondering van de motie die is ingediend door de BBB, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA en de ChristenUnie.

2445

De heer **KLEIN** (CU): Ja, dank u wel. Ik vroeg eigenlijk ook of u een reflectie zou kunnen geven op die beoordeling in relatie tot onze plannen. Wat het inhoudelijk betekent. Zitten we nou voor een aantal plannen op een verkeerd spoor of niet? En kunt u dat in een notitie opschrijven ten behoeve van de commissievergadering? Want het is voor ons nu moeilijk zichtbaar. Is het nou een timingsprobleem? Is het een probleem dat wij inderdaad de verkeerde plannen indienen? Dat lijkt ons wel nuttig om dat met de komende commissievergaderingen te kunnen bespreken.

- 2450 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ik denk dat dat op zich prima is. Of dat lukt voor de komende commissie, weet ik niet. Ten aanzien van de koploperprojecten, ik denk dat we een heel stuk al komen. Ten aanzien van onze algemene NPLG-doelen in ons PPLG neergelegd, ja, het lijkt me heel sterk dat we op zo'n korte termijn daar al echt een goede reflectie op kunnen geven. Ondanks dat mij is gebleken dat onze ambtenaren toch soms in staat zijn tot wonderen weet ik niet of ik dat op die termijn kan toezeggen. Maar er is natuurlijk alle bereidheid om daar een
- 2455 reflectie op te geven wanneer dat mogelijk is.
- De heer **KLEIN** (CU): Dus komt u daar dan wellicht in de commissie op terug hoe dat verder gaat?
- Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Dat lijkt me prima, voorzitter.
- 2460 De **VOORZITTER**: Mevrouw Haas, u kunt één vraag stellen. U bent door uw spreektijd.
- Mevrouw **HAAS** (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even vragen of u antwoord kan geven op onze vragen over de PAS-melders en de rechtszekerheid die u zo graag voor hen wil.
- 2465 Hoe gaat u dat bewerkstelligen op korte termijn?
- Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Dank u wel. Dat is inderdaad wel een mooie vraag. Kijk, de zorg die wij hebben is dat de PAS-melders er eigenlijk niks aan konden doen dat in 2019 die wet, waarop zij mochten rekenen, op basis waarvan zij vergunning hebben gekregen, onderuit is
- 2470 gegaan. Vervolgens heeft het kabinet gezegd: we gaan dat voor u oplossen. Dat is zelfs in de wet vastgelegd. Maar er wordt eigenlijk nog niks opgelost. Dus wij hebben in ons coalitieakkoord afgesproken, ondanks dat het eigenlijk bij het Rijk ligt en erg moeilijk lijkt te zijn, gaan wij toch zelf ook kijken hoe we dat kunnen doen. Wij zijn onder andere bezig met een PAS-meldersbank, waarvan ook nog de zoektocht is hoe we dat precies kunnen gaan vullen. Kijk, het zijn ook onze
- 2475 inwoners natuurlijk die hier de rechtszekerheid onder hun bedrijf en ook vaak onder hun gezin vandaan getrokken gezien en daar ook echt serieuze, persoonlijke problemen mee ervaren. Elke PAS-melder die we kunnen helpen, willen we helpen. We denken dat onze stikstofbank daar een goede aanzet voor kan zijn, ondanks dat met het instellen van de stikstofbank er ook niet in één keer een oplossing zal zijn voor alle PAS-melders helaas.
- 2480 De **VOORZITTER**: Ja, u bent door uw spreektijd heen.
- Mevrouw **HAAS** (PvdD): We komen graag nog terug in de commissie daarover.
- 2485 Statenlid **VAN WIJNEN** (GL): Door mijn spreektijd heen. Ik vroeg nog – ja, ik kan het nu vragen, want we hebben het erover en anders vraag ik het volgende week – een korte reflectie op de kritiek van de kennisinstituten op de PPLG's, of dat iets meer toegespitst kan worden ook op de Noord-Hollandse situatie.
- 2490 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, dat heb ik eigenlijk net aan meneer Klein al toegezegd, voorzitter, dat we daar met een reflectie zullen komen, ook ten aanzien van onze totale, eigen PPLG. Daarmee heb ik natuurlijk net aangegeven dat het misschien wat meer tijd zal vragen dan bij de komende commissie al, maar dat we in de commissie wel terugkomen op een proces.
- 2495 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan gedeputeerde Kocken.
- Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, met één klein schotje voor de boeg.
- De **VOORZITTER**: Een nabrander.
- 2500 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, een nabrander is het. Niet een schot voor de boeg. Ja, inderdaad, voorzitter.
- 2505 Dat de motie door de partijen die ik net oplas, de BBB, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA en de ChristenUnie, als ondersteuning van ons beleid wordt gezien en zeker ook als ondersteuning voor onze gesprekken met LNV en de minister onder andere. Dus dank daarvoor.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan gedeputeerde Kocken.

2510 Gedeputeerde **KOCKEN**: Dank u wel, voorzitter. Ja, als ik het goed heb, zijn mij eigenlijk twee concrete vragen gesteld. Ik denk, mevrouw Haas van de Partij voor de Dieren en de vraag van Volt, die volgens mij iets concreter was. De algemene vraag: wat heeft u nodig om de natuurdoelen te gaan halen of wie heeft u nodig, vroeg u volgens mij ook. Nou, wie heb ik nodig, dat weet ik niet zo goed. Veel mensen die duidelijkheid willen geven en die ook bereid zijn om de portemonnee te trekken, zou ik bijna zeggen, want dat is eigenlijk wel ook waar het ook voor de natuur wel op neerkomt. En dat is ook al direct een antwoord aan Volt. Kijk, we hebben natuurlijk niet pas nu een taak en als er dit PPLG-geld niet komt, dan hebben we nog steeds ons programma voor de natuur, want we hadden daarvoor ook al een taak op natuur. Dus in zoverre, we waren nog niet niet begonnen en we gaan nu ook niet nog steeds niet beginnen. We zijn al veel langer bezig met de natuur. Daar gaan we ook mee door. Daar hoort ook financiering bij. Die is er voor een deel dus ook wel. Maar de andere kant is wel dat de echt wel ambitieuze doelen, die wij in ons PPLG willen stellen en ook hebben gesteld, die we ook moeten stellen – want zo is dat vanuit het Rijk aan ons gevraagd – als je die ambities hoog wilt houden, dan zullen daar wel financiën tegenover moeten staan. Dat hoeft ik volgens mij niemand uit te leggen. Als je begint met – dat heeft mijn collega Beemsterboer net ook gedaan – het perspectief dat de provincies ongeveer vierentwintig miljard tegemoet kunnen gaan zien, dan ga je met die blik op ook schrijven. Dan ga je kijken: wat is nou reëel? Wat kunnen we dan gaan doen? Met de doelen die ons gesteld zijn, welke middelen, welke paden daar naartoe? En als dat dan opeens veel minder wordt, dan moet je dus je ambities wel bij gaan stellen. Dus in die zin gaan wij de komende tijd goed inventariseren hoe wij ons geld het beste kunnen besteden en ook hoe we onze eigen capaciteit het beste kunnen inzetten. Daar is nog best wel een discussie over te voeren, die ik ook heel graag met de commissie wil voeren. Want je kunt volgens mij kiezen: zet ik in op de projecten die al het verst gevorderd zijn, zet ik in op de projecten waar de meeste voorstanders zijn, of juist zet ik in op de projecten waarvan ik het meeste resultaat verwacht? Daar valt eigenlijk allemaal iets voor te zeggen. Moeten we het zeker eens over hebben. Maar op dit moment hebben we die keuze niet gemaakt, omdat we ons nu geconfronteerd zien met een best wel zure realiteit. We hadden echt op veel meer gehoopt. We hebben denk ik een PPLG aangeleverd die, als je het vergelijkt met andere provincies, tamelijk bescheiden was, waar we ook best lof voor hebben gekregen. We hebben toen niet gevraagd: doet u ons maar vijf of zes miljard. Wij hebben gezegd: we hebben tussen de 1,3 en 1,6 of 1,7 miljard nodig. Dat was in Den Haag toen in ieder geval goed ontvangen. En we hebben daarna misschien ook, als je het vergelijkt met sommige andere provincies die nu ook om honderden miljoenen hebben gevraagd, best wel realistisch – zo hebben we het zelf denk ik ingeschat – gevraagd om deze projecten: hier kunnen wij snel mee aan de slag, hier hebben wij vertrouwen in, dit zijn onze koplopers. En dat was tachtig miljoen. We hebben daar echt wel de verwachting bij gehad, misschien niet dat we dat bedrag direct zouden krijgen, maar wel dat dat een heel substantieel antwoord zou krijgen. Dat we een groot deel daarvan zouden krijgen en dat we dus in die koploperprojecten aan de slag zouden kunnen. Dat dat nu niet gebeurd is: heel teleurstellend. Daar ben ik het met wie dat zo heeft uitgesproken, mee eens. En voor de natuur is dat ook echt heel teleurstellend, want het geld, die twaalf miljoen, dat is voor de natuur ook echt gewoon een druppel op de gloeiende plaat. Dus we hebben gewoon uiteindelijk in ieder geval duidelijk te maken dat we echt meer geld nodig hebben. Ik heb ook nog wel ergens enige hoop dat er nog wel op enig moment meer geld gaat komen, maar dat we nu niet de duidelijkheid hebben dat we die tachtig miljoen kunnen gaan inzetten. En dat is ronduit teleurstellend. Maar goed. Uiteindelijk zullen we dus moeten kijken, als wij helderheid hebben over hoeveel het nou uiteindelijk is en op welke termijn wij meer of niets meer mogen verwachten, wat dat doet voor onze plannen. Wij maken daar nu scenario's van. Daar zullen we keuzes in moeten maken en daar komen we bij u mee terug.

2560 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dat was het eind van de eerste termijn. Ik kijk even naar de partijen die nog ruimte hebben in de tweede termijn of er nog behoefte is bij de BBB? Bij de PVV? De VVD, is ook nog ruimte. Bij de PvdA? Ook niet. Bij Volt? Bij de ChristenUnie? Nee. Bij GroenLinks? Dan ronden we hiermee de tweede actualiteit-

2565 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Een punt van orde, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Ja, mevrouw Koning.

2570 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, gezien het feit dat wij in deze actualiteit niet alleen het NPLG besproken hebben, maar ook de koploperprojecten, is het dan misschien handig om dan nu ook onze vragen nu mee te nemen of moeten die toch aan het eind van de vergadering? Want die gaan alleen maar over die koploperprojecten en over dat bedrag.

2575 De **VOORZITTER**: Die vraag kwam al aan bod bij het vragenuur. Dus die zullen we aan het eind van de vergadering- Anders had u ze moeten stellen tijdens uw bijdrage. We zijn nu door de beraadslagingen van deze actualiteit heen. Dus dan komen de vragen terug bij het vragenuur, zoals ingediend. Dus we gaan ze nu afronden. Er kunnen dus nu ook geen aangepaste moties of moties nog worden ingediend. Ik kijk nog even of daar nog behoefte aan is om iets te veranderen de moties. Ik zie geen handen. Dan zijn de beraadslagingen nu afgerond en dan gaan we door naar het volgende agendapunt.

2580

De discussie wordt gesloten.

3. Lijst geheimhouding PS.

2585 De **VOORZITTER**: Dan zijn we bij agendapunt 3. Ik probeerde het wat hoopvol neer te zetten. De heer Heijnen, welkom.

2590 Er is bij de hamerstukken punt 8.c een voordracht gepubliceerd voor het opleggen van de geheimhouding achteraf door Provinciale Staten van enkele stukken en beraadslagingen van het Presidium. Door de griffie zijn verder geen opmerkingen over de lijst ontvangen. Verlangt iemand nog het woord? Zo niet, dan gaan we naar agendapunt vier.

De lijst geheimhouding PS is ongewijzigd vastgesteld.

2595 4. Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 5 februari 2024, alsmede de gewijzigde besluitenlijst van 11 december 2023.

2600 De **VOORZITTER**: Dat is de vaststelling van de notulen en de besluitenlijst van de vergadering van 5 februari, alsmede de gewijzigde besluitenlijst van 11 december 2023. Die lijst van 11 december 2023 ligt opnieuw gewijzigd ter vaststelling voor in deze PS-vergadering. De herstemming van motie M144-2023 was per abuis niet vermeld en is alsnog bij punt 16 in de besluitenlijst opgenomen. Daarnaast is in de notulen van 5 februari van Provinciale Staten in de regels 819 en 822 een typefout hersteld, maar die had u ongetwijfeld al gevonden. En verder zijn er door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Heeft iemand nog op- of aanmerkingen over deze notulen? Dan zijn ze met wijzigingen vastgesteld.

2605

De besluitenlijst van de Provinciale Statenvergadering van 5 februari 2024 is ongewijzigd vastgesteld en de notulen van de Provinciale Statenvergadering van 5 februari 2024 en de besluitenlijst van 11 december 2023 zijn met inachtneming van wijzigingen vastgesteld.

2610

5. Vaststelling Strategische Statenagenda.

2615 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar de strategische agenda, agendapunt 5. Verlangt iemand het woord over de strategische agenda? Ja, achterin. De heer Vendrig.

2620 De heer **VENDRIG** (BBB): Dank u, voorzitter. Misschien een punt van orde. De vraag is: moet de strategische agenda nog aangepast worden aan het feit dat we zonet de toezegging gehad hebben van gedeputeerde Beemsterboer dat het PPLG een A-stuk wordt. Moet dat nog in de strategische agenda aangepast worden?

2620

2625 De **VOORZITTER**: Nee, alles wat hier wordt toegezegd vandaag, dat zal in de volgende agenda weer tot uitdrukking komen. Dus dat levert verder op zichzelf voor deze agenda geen problemen op. Maar iedere toezegging, en fijn dat u daar heel goed naar luistert, maar die wordt ook vastgelegd natuurlijk ook in de notulen en vertaalt zich natuurlijk in de agenda die GS ook met PS heeft. En dat kan zowel op commissieniveau zijn als in de Staten.

Anderen nog opmerkingen over deze strategische agenda?

2630 *De Strategische Statenagenda is ongewijzigd vastgesteld.*

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.

2635 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar agendapunt 6, de lijst van ingekomen stukken. Er zijn ook door de griffie geen opmerkingen tot op heden ontvangen. Verlangt iemand het woord? Dan kunnen wij wat dat betreft het voorstel van het Presidium volgen om het af te doen.

2640 *De lijst ingekomen stukken is ongewijzigd vastgesteld.*

7. Vaststelling voortgangslijst van moties.

2645 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar de voortgangslijst van de moties, agendapunt 7. Er zijn ook door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord over deze lijst? Dan stel ik voor de lijst vast te stellen.

De voortgangslijst ingekomen stukken is ongewijzigd vastgesteld.

8. Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.

2650 **8.a Verlenen eervol ontslag griffier van Provinciale Staten Noord-Holland per 1 mei 2024 (VD-05).**

8.b Instellen Seniorenconvent als commissie art. 82 Provinciewet en vaststellen van het reglement Seniorenconvent 2024 (VD-04).

2655 **8.c Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagen presidium (VD-10).**

8.d Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031 (VD-06).

8.e Eerste begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer (VD-08).

2660 **8.f Definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer (VD-09).**

8.g Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-11).

8.h Zienswijze PS op de Kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-12).

2665 De **VOORZITTER**: En komen we nu bij de hamerstukken. Het Presidium adviseert om de volgende voordrachten als hamerstuk te behandelen. Dat is 8.a, dat is voordracht VD-05, het verlenen van eervol ontslag van de griffier van Provinciale Staten per 1 mei 2024. 8.b, dat is voordracht VD-04, dat is het instellen van een seniorenconvent als commissie artikel 82 Provinciewet en het vaststellen van de reglement Seniorenconvent 2024. 8.c, dat is voordracht VD-10. Dat is het opleggen van de geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagen Presidium. 8.d, dat is de actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur, het iMPI, 2024-2031, voordracht VD-06. 8.e, dat is de Eerste Begrotingswijziging 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer, voordracht VD-08. 8.f, dat is de definitieve vaststelling van de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer, voordracht VD-09. 8.g, dat is de zienswijze PS op de gewijzigde Gemeenschappelijke Regelingen Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, voordracht VD-110. En 8.h, dat is de zienswijze van Provinciale Staten op de Kadernota 2025 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, voordracht VD-12.

2680 Verlangt iemand hoofdelijke stemming? Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Zo nee, dan zijn de besluiten behorende bij punt 8- De heer Dessing.

2685 De heer **DESSING** (FvD): Ja, dank u wel, voorzitter. Een korte stemverklaring over het iMPI, 8.d. Daar zijn wij vóór met uitzondering van de daar aangekondigde duurzaamheidsmaatregelen, waaronder de paddentunnels. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. En de heer Van den Berg van JA21.

2690 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Voorzitter, ik sluit me graag aan bij de opmerking van de fractie van Forum voor Democratie, inclusief het feit van de exorbitant hoge kosten van de verduurzaming van de werven.

2695 De **VOORZITTER**: Anderen nog? Zo niet, dan stel ik voor met inbegrip van de stemverklaringen om de besluiten behorende bij de punten 8.a tot en met 8.h als aangenomen te beschouwen.

9. Eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07).

2700 De **VOORZITTER**: Dan zijn we bij agendapunt 9. Dat is de eerste begrotingswijziging van 2024, voordracht VD-07. In de provinciale begroting wijzen u, Provinciale Staten, toe voor welke doelen de provincie zij haar middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging voor 2024 bevat onder andere de actualisatie van het zojuist genoemde iMPI en het instellingsbesluit van de reserve PPLG.

2705 Een aantal sprekers hebben zich gemeld. Dat is Statenlid Korzelius van GroenLinks, de heer Dessing van Forum voor Democratie, mevrouw Koning van het CDA, mevrouw Uiterwijk van JA21, de heer Valk van de BBB, de heer Hollebeek van het Partij voor de Dieren, de heer Stulemeijer van 50PLUS, de heer Kanik van D66, de heer Leerink van de PvdA, Statenlid De Weerd van Volt en de heer Klein van de ChristenUnie. Heb ik iedereen? Ja. Dan ga ik als eerste het woord geven in de

2710 eerste termijn aan Statenlid Korzelius van GroenLinks.

Eerste termijn Provinciale Staten

2715 Statenlid **KORZELIUS** (GL): Voorzitter, dank u wel. De eerste begrotingswijziging is 3,1 miljoen voordeliger. Dat lijkt een mooie meevaller. Maar om de Begroting 2024 sluitend te krijgen, hebben we bij de begroting al besloten om 83 miljoen te putten uit de reserves. Niettemin vindt mijn fractie de hogere uitkering van 3,7 miljoen uit het Provinciefonds een mooie meevaller. Ik heb op de commissievergadering de gedeputeerde gevraagd of ten tijde van de behandeling van de begroting in het najaar inzicht gegeven kan worden in de gevolgen van de septembercirculaire voor de Begroting 2025, omdat een soort systematiek is dat de meicirculaire een stuk negatiever is dan de septembercirculaire. De gedeputeerde kon die toezegging op de commissievergadering niet doen. Ik herhaal dan de vraag of zij bij de begrotingsbehandeling 2025 dat inzicht wel kan bieden. Want het is wel belangrijk om te weten op welke middelen wij precies kunnen rekenen voor de Begroting 2025.

2725 Voorzitter, als ik de verslagen van de commissievergadering lees over deze begrotingswijziging, dan is er nog een heel beperkt aantal onderwerpen die nog te bespreken zijn. Op de eerste plaats zijn dat de voorstellen die betrekking hebben op de bestemming van een deel van de middelen in het coalitieakkoord. We stemmen dan ook graag in met de 581.000 euro voor de Regio Deal Wadden en één miljoen voor de restauratie van monumenten. Dat geldt ook voor de overheveling van de reserve PPLG van 10,9 miljoen als eerste tranche van die 35 miljoen. Maar daarmee zijn de problemen ten aanzien van het PPLG niet opgelost. Voorzitter, ik had daar graag uitgebreid nog op ingegaan, maar gelet op de actualiteit denk ik dat vanwege de discussie die er geweest is en de toezeggingen die gedaan zijn door de gedeputeerde, ik dat maar achterwege had. Dat neemt niet weg dat ik nog één punt heb, voorzitter.

2735 De boeren in de gebiedsprocessen in de Ronde Hoep en Landelijk Noord zijn al meer dan een jaar bezig om de voorbereiding te treffen voor de aanleg van een waterinfiltratiesysteem om delen van deze veeweidegebieden te vernatten. Dat is van belang voor de broeikasuitstoot, om die te verminderen, maar ook voor de weidevogelstand. De uitvoering van die projecten moet vóór 1 april starten. Dit vanwege het broedseizoen. De middelen die de provincie heeft ontvangen van het Rijk zijn voldoende voor de uitvoering van de projecten, maar daarvoor moet wel de post in de eerste begrotingswijziging worden aangepast om die projecten ook tijdig te kunnen uitvoeren. Voor alle duidelijkheid: het kost dus de provincie geen extra geld. Het amendement is alleen bedoeld om een financieel-technisch probleem op te lossen, want als het bedrag niet op provinciale begroting staat, dan kan het ook niet uitgevoerd worden. En dat is de reden,

2740

2745 voorzitter, dat ik graag, mede namens de BBB, VVD en Partij van de Arbeid een amendement wil indienen. Daarvan is het besluit, het budget voor de subsidie Loket Veenweideboeren in de Eerste

Begrotingswijziging pagina 42 als volgt te wijzigen, Agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, loket Veenweideboeren en het bedrag van 1,3 miljoen euro. Het is ondertekend door, wat ik zei, GroenLinks, BBB, VVD en PvdA. Ik wil u graag het amendement overhandigen.

2750

**Amendement 1-4 maart 2024
Eerste begrotingswijziging 2024**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024.

2755

Constaterende dat:

- *Boeren in de gebiedsprocessen in de Ronde Hoep en Landelijk Noord al meer dan een jaar voorbereidingen treffen voor de aanleg van een waterinfiltratiesysteem waarmee de grondwaterstand in deze veenweidegebieden verhoogd kan worden;*
- *Verhoging van de grondwaterstand tot doel heeft de broeikasgasuitstoot te verminderen hetgeen van belang is voor de opgaven voor de agrarische sector van rijk en provincie;*
- *Verhoging van de grondwaterstand bovendien een positieve uitwerking heeft op de weidevogelstand;*
- *De uitvoering van de projecten moet starten voor 1 april in verband met het broedseizoen;*
- *De landelijke veenweidemiddelen die de provincie heeft ontvangen toereikend zijn voor de uitvoering van deze projecten;*
- *De financiële planning van het Veenweideloket (tussenpersoon in de toekenning van deze middelen) onvoldoende is afgestemd op de begrotingscyclus van de provincie;*
- *Daarom in deze begrotingswijziging te weinig geld is opgenomen om de projecten tijdig te kunnen starten en het wenselijk is deze met € 1.000.000 te verhogen.*

2760

2765

2770

Besluit:

- *Het budget voor de subsidie Loket Veenweideboeren in de Eerste begrotingswijziging 2024 (pagina 42) als volgt te wijzigen:
5.1 Agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, Loket Veenweideboeren, € 1.300.000.*

2775

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Peter Korzelius (GroenLinks), Vincent Valk (BBB), Marianne Poot (VVD) en Fatima Oulad Hadj (PvdA).

2780

De **VOORZITTER**: Ja, dank u wel. Vier handtekeningen. Daarmee maakt ook dit amendement onderdeel uit van onze beraadslagingen. Dank voor uw bijdrage.

Het woord is aan de heer Dessing van Forum voor Democratie.

2785

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter, dank. De Eerste Begrotingswijziging 2024 lijkt bij eerste lezing een soepel verhaal, omdat er een begrotingsresultaat van drie miljoen positief onderaan de streep is te vinden. 'Goed gedaan', zou je zeggen. Maar niets is minder waar. Deze begroting kent een lichtzinnigheid en zelfs een frivoliteit die tot denken zet en die onze fractie zorgen baart. En wel om de volgende vier redenen.

2790

Ten eerste, het gemak waarmee in deze begroting zomaar even 54 miljoen extra wordt uitgegeven. Ten tweede, het gemak waarmee dat verkocht wordt onder de vlag van drie miljoen positief door 57 miljoen euro uit de reserves te halen, waarvan nota bene twintig miljoen uit de algemene reserve. Dat is mooi-weer-spelen en zou je kunnen omschrijven als een onterechte, blijmoedige, financiële frivoliteit. Het gemak waarbij er vanuit diezelfde frivoliteit grote bedragen worden gereserveerd voor stokpaardjes en beuzelarij, zoals klimaat- en stikstofmaatregelen, die een verkwisting zijn van provinciaal belastinggeld, terwijl de lastendruk voor de bevolking al zo enorm hoog is in voor de inwoners zo financieel moeilijke tijden. Het gemak waarmee in het kader van het PPLG 35 miljoen euro wordt gereserveerd om uit te geven, ervan uitgaande dat de benodigde dekking van rijkswege zal worden verkregen, waarbij – zoals net gezegd – inmiddels al duidelijk is geworden dat van die gevraagde tachtig miljoen slechts twaalf miljoen is toegekend. En dat is bovendien ook nog niet voor landbouwprojecten. Kortom, dit is onverantwoord beleid door te speculeren met geleend geld, waarmee onzinprojecten worden gefinancierd, terwijl nu al duidelijk is dat het voorgeschoten, geleende geld waarschijnlijk niet

2795

2800

2805

- geheel ter beschikking zal komen voor het provinciaal bestuur. Hiermee breekt de coalitie de belofte die ze zelf in haar coalitieakkoord aan de inwoners van Noord-Holland heeft gedaan, namelijk een solide en toekomstbestendig beleid. En het vaste mantra dat door het provinciebestuur als reactie hierop wordt gegeven, begint wat onze fractie betreft een beetje
- 2810 sleets te worden. Onder het mom van Europese en landelijke wetgeving en verplichtingen wordt er slaafs gehoor gegeven aan beleid dat boeren tot wanhoop drijft. Dat boeren echt tot wanhoop drijft. Vanwege onzinnig stikstofbeleid, waarvan de provincie niet eens kan aangeven wat de resultaten zijn van tot nu toe gedane uitgaven voor natuurherstelmaatregelen. Zo bleek deze week ook na onderzoek van het RIVM, het Planbureau voor de Leefomgeving en de Wageningen
- 2815 Universiteit. Uit dit rapport blijkt ook dat de gestelde, strenge doelen onhaalbaar, en daarmee onbetaalbaar, zijn. En dit versterkt onze conclusie dat wij hier vandaag grote bedragen moeten accorderen die op een onverantwoorde manier worden stukgeslagen zonder aantoonbaar en meetbaar effect.
- 2820 Voorzitter, de provincie moet terug naar de haar toegemeten kerntaken. Voor wat betreft de provincie zijn die kerntaken als vanouds: ruimtelijke inrichting ter bevordering van de bewegingsvrijheid die inwoners nodig hebben om in een aantal basisbehoeften te kunnen voorzien. Bij dat laatste dient gedacht te worden aan mobiliteit, voldoende schone lucht, voldoende en kwalitatief goed water en het faciliteren van woningbouw. Wanneer ze zich laat
- 2825 meeslepen in een trend, waarbij het aantal zaken dat ze zichzelf toemeet alsmaar uitdijt, dan leidt dat er vroeg of laat toe dat de zaken niet alleen bestuurlijk, maar dus ook financieel, uit de hand gaan lopen. En daarom is het voor onze fractie noodzakelijk om het debat te gaan voeren over de kerntaken van de provincie en welke taken daar volgens deze Staten nu precies onder vallen. Wat is wettelijk nu daadwerkelijk verplicht? En welke taken heeft de provincie naar zich
- 2830 toegetrokken, die niet noodzakelijk zijn en waar we dus ook geen schaarse middelen aan hoeven te besteden? Wij zullen daarom op korte termijn met een discussienota over dit onderwerp naar de Staten komen.
- Voorzitter, ook generieke dictaten die ons vanuit de Europese Unie worden opgelegd, zoals het
- 2835 in PPLG-verband bevorderen van zogenaamde biodiversiteitskaders, kosten veel geld, waarbij zelden rekening wordt gehouden met lokale omstandigheden. En die dictaten worden vervolgens door Den Haag ook nog eens ingevuld op een wijze die volstrekt onuitvoerbaar is zonder de lokale economie en leefbaarheid negatief te beïnvloeden. Want stikstofmaatregelen tasten de winstgevendheid van boerenbedrijven in ernstige mate aan, die zonder die bijbehorende
- 2840 regelgeving, uitstekend zouden renderen. Klimaatpolitiek richt zich met haar zonneweides en windparken veel schade aan in onze natuurlijke omgeving en aan de daar tot voor kort levende planten en dieren. Onze zware industrie wordt opgezadeld met exorbitante kosten met het oog op het nastreven van onhaalbare klimaatdoelen. En tenslotte weten we wat onhaalbare klimaatdoelen en stikstofmaatregelen betekenen voor de toekomst van de woningbouw in deze
- 2845 provincie. De provincie stelt met het grootste gemak de komende tijd ruim 180.000 woningen te willen bouwen, maar tegelijkertijd weten we met zijn allen dat die ambities niet kunnen worden maar waargemaakt vanwege stikstofregels en toegenomen bouwkosten vanwege allerlei duurzaamheidseisen die ingegeven worden door de gevoerde klimaatpolitiek. In antwoord op al die perverse politieke uitwassen en de daarmee samenhangende kosten pleit onze fractie voor een hernieuwde focus op de kerntaken. Cut the crap. Laten we ons in Noord-Holland weer gaan richten op de basics: gezonde lucht, voldoende schoon drinkwater, vrije natuur, gezonde
- 2850 economie en een goed werkende infrastructuur die ons de gelegenheid geeft weer geld te verdienen in plaats van ook nog eens geld uit te geven aan paddentunnels, mos op butshokjes en de vraag of de rosse stekelstaart nu wel of niet het einde betekent van de lokale vogelsoorten.
- 2855 Die focus op kerntaken verhoogt de kans dat we minder afhankelijk worden van de financiële grillen en de kennelijk beperkte ambtelijke capaciteit van onze Rijksoverheid. Het verhoogt de kans dat politiek ook voor de provincie, zowel bestuurlijk als financieel, behapbaar wordt en dat we niet langer gedwongen worden te putten uit per definitie eindigende reserves. 'Eindig', omdat
- 2860 nog meer belastinggeld innen een onaanvaardbare verzwarende lastendruk voor inwoners betekent. Daarom laten we als politiek besluiten om de belangen van onze inwoners weer op één te zetten, waarbij haalbaarheid en betaalbaarheid van beleid weer leidend dienen te zijn. Met het politieke ambitieniveau, zoals dat uit deze eerste begrotingswijziging blijkt, vaart de provincie echter op termijn als een Titanic op een financiële ijsberg af. En de garanties dat dit goed gaan,
- 2865 die zijn gering. Laten we in ieder geval beginnen met het PPLG, voor zover het financiële

inspanning van de provincie met zich meebrengt, in de ijskast te zetten. Laten we daarnaast stoppen met het klimaatneutraal maken van onze zware industrie, waarmee het mogelijk wordt ook te besparen op VTH-taken waarmee de provincie bestuurlijk belast is.

2870 Voorzitter, ik rond af. Onze boeren, bedrijven en inwoners moeten weer op nummer één komen te staan en financieel niet verder in zwaar weer worden gebracht, doordat de provincie frivool speculeert met geleend geld voor onzinnige klimaat- en stikstofprojecten die voor de inwoners geen enkel meetbaar positief effect hebben. Daarom kan onze fractie onmogelijk instemmen met deze voorgestelde begrotingswijziging. Ik dank u wel.

2875 De **VOORZITTER**: Mevrouw Koning van het CDA.

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Voorzitter, een paar punten willen wij aan de orde stellen bij deze begrotingswijziging. Hoe kan het ook anders: eerst het PPLG.

2880 In het coalitieakkoord is 35 miljoen apart gezet voor incidentele uitgaven voor het PPLG. Daar staat bij dat het is gedaan om te voorkomen dat de voortgang van het PPLG wordt vertraagd. Maar, voorzitter, we hebben het net gehoord: de coalitievorming bij het Rijk gaat waarschijnlijk nog geruime tijd duren. Er is geen landbouwakkoord en een demissionair kabinet past op de
2885 winkel, maar mag verder ook weinig doen. Daardoor is het onduidelijk welke kant het opgaat met het NPLG en de PPLG's in de twaalf provincies. Het is onduidelijk hoeveel budget er straks nog overblijft voor de provincies van de beloofde 24 miljard. Dat weet niemand. Daarom is het onvertraagd door laten gaan van het PPLG in Noord-Holland in de ogen van het CDA nu niet wenselijk. Waarom blijft GS daaraan vasthouden? Waarom wil de coalitie in Noord-Holland alles op
2890 alles zetten om te voorkomen dat het PPLG vertraagd, terwijl er landelijk zoveel onduidelijkheid is? Het CDA vraagt zich af wat het personeel, dat is geworden voor uitvoering van het PPLG en de gebiedsprocessen, nu precies doet. Er kunnen aan de overlegtafels in de gebiedsprocessen geen of weinig toezeggingen worden gedaan, omdat de onzekerheid zo groot is.

2895 De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, voorzitter, ik snap het niet helemaal meer. Ik heb mevrouw Koning ik weet niet hoe vaak horen zeggen dat er iets moet gebeuren om bijvoorbeeld iets te doen aan de PAS-melders. Daar zullen we toch iets moeten doen aan natuurherstel, zegt ook stikstofbeleid. Nu zegt hetzelfde CDA: ach, laten we maar stoppen met het PPLG en laten we maar eerst eens even afwachten. Niks doen is toch geen optie? Op het ene moment kan het u niet snel genoeg
2900 gaan en wordt het urgent. En nu zegt u: ach, we gooien de handdoek in de ring en laten we maar stoppen?

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, dat zal u zo horen. We zijn wel voor het doorgaan van de koploperprojecten en ook activiteiten voor de PAS-melders. Dus ik ga verder met maar waar die
2905 35 miljoen wel voor ingezet zou moeten worden, volgens ons.

De heer **LEERINK** (PvdA): Nog even. Moet het PPLG nou stoppen of niet? Houwen we ermee op of niet? Dat wil ik toch wel even weten. Want koplopers, het woord zegt het al, het gaat om koplopers. Het zijn projecten die we snel kunnen realiseren met elkaar, maar daar hoort een hele
2910 staart achter wil je een beetje tot gedegen beleid kunnen komen.

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, precies: gedegen beleid. Ik ga zo zeggen, ook in mijn tekst, dat we het on hold moeten zetten totdat er daar meer duidelijkheid is, dat we goede plannen kunnen maken.

2915 De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Oké. Er kunnen aan de overlegtafels in de gebiedsprocessen nu weinig concrete toezeggingen worden gedaan, omdat de onzekerheid ook over de budgetten
2920 groot is. Wij willen van GS weten of de deskundigen in Noord-Holland scenario's kunnen uitwerken die voorsorteren op verschillende prioriteiten en budgetten van het Rijk. Kan GS ons die verschillende scenario's voorleggen en inzicht geven in consequenties van verschillende keuzes bij het Rijk? Wanneer zouden wij die scenario's kunnen krijgen? Eigenlijk hoorde ik net

2925 gedeputeerde Kocken daar ook al over spreken. Dus het lijkt mij dat die toezegging misschien mogelijk is.

2930 Het CDA is nog steeds voorstander van het voorlopig on hold zetten van de gebiedsprocessen, uitgezonderd de koploperprojecten. Het CDA heeft dat vorige maand ook al aangegeven bij de bespreking van het PPLG. We hebben het in de commissievergadering gezegd en ook de agrarische sector in Noord-Holland die op 12 februari hier aan de deur klopte, heeft het aan de gedeputeerde gevraagd. Het lijkt ons echt verstandig om de gebiedsprocessen on hold te zetten totdat er meer duidelijkheid is over beschikbare budgetten en richtlijnen voor het prioriteren van taken in het PPLG. Er is onvoldoende geld in de provincie Noord-Holland om in alle gebiedsprocessen langjarig natuurbeheer te bekostigen en daarover concrete toezeggingen te doen.

2940 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er ontzettend veel onduidelijkheid is omtrent de financiering. Maar er is toch ook veel duidelijkheid over waar we naartoe moeten? Er ligt namelijk een Europese Green Deal, er ligt een stikstofwet. Bent u nou niet bang door op te roepen tot het vertragen van het PPLG dat daarmee later weer nog meer rigoureuze maatregelen moeten worden genomen?

2945 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Nou, ik ben bang dat als we nu doorgaan en de prioriteiten niet helder hebben en de budgetten niet, dat er verkeerde keuzes worden gemaakt. Het is uit zorgvuldigheid. Je moet weten waar je naartoe wil met elkaar en wat de kaders en de breedte en het geld is om goede keuzes te kunnen maken. Daar gaat het om. En als je geen concrete toezeggingen kan doen over langjarig natuurbeheer, hoe kunnen dan agrariërs hun gronden gaan omzetten naar natuur en hun koeien wegdoen? Dat is dan gewoon onmogelijk. Dus er moet zicht komen op goede verdienmodellen voor agrarische ondernemers, die in transitie gestuurd worden of land omzetten naar natuur. De kaders zijn nu niet duidelijk. Dit is dus niet het moment om onvertraagd door te gaan.

2955 Gedeputeerde, kunt u een pas op de plaats maken, kunt u dat overwegen en spoedig komen met scenario's om te voorkomen dat we geld laten verdwijnen?

2960 Zoals aangegeven wil het CDA een aanpassing van de begrotingswijziging. Daar staan namelijk vijf criteria in voor de inzet van de 35 miljoen reserve PPLG. En in die criteria wordt onzes inziens onvoldoende rekening gehouden met de onzekerheid bij het Rijk. Het criterium lijkt nu – en dan lees ik het niet helemaal voor, maar alleen het laatste deeltje – “dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voortvarend kunnen worden voortgezet, ongeacht het tempo van de besluitvorming van het Rijk”. En wij begrijpen dat dit enkele maanden geleden nog gezegd kon worden, maar nu met alle ontwikkelingen kan dat niet meer, en willen wij een nieuw dictum. En dan zal dat gaan luiden: de uitgaven hebben te maken met een of meer van de PPLG-thema's, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter, kunnen voorafgaand zijn aan te verwachten rijksbeleid en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG kunnen worden voortgezet en zijn altijd in lijn met de verwachte besluitvorming bij het Rijk.

2970 Verder vinden wij het verstandig te onderzoeken of een deel van de reserve PPLG ingezet kan worden als voorfinanciering voor het bieden van een oplossing voor het legaliseren van de PAS-melders, interimmers en vrijgestelde bedrijven. Er moet zo spoedig mogelijk een oplossing komen om deze bedrijven van het slot te halen. De stikstofbank moet worden gevuld.

2975 Daarnaast is het CDA mede-indiener van het amendement van JA21, waarin wordt geregeld dat er 35 miljoen extra voor het PPLG ook beschikbaar blijft als deze coalitie valt. Nu staat er namelijk in dat het geld dan niet meer beschikbaar is.

2980 Als dus de amenderingen door kunnen gaan, zijn we het eens met deze begrotingswijziging en de criteria voor de uitgifte van de 35 miljoen. Dat akkoord blijft natuurlijk ook van kracht als de coalitie in Noord-Holland eventueel zou vallen. Ons amendement wordt ook ingediend door JA21.

Amendement 2-4 maart 2024
Criteria inzet 35 miljoen reserve PPLG

2985 Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024.

Constaterende dat:

- De coalitie een bedrag van 35 miljoen wil reserveren voor het PPLG;
- In de begrotingswijziging op pagina 10 vijf criteria staan voor de inzet van de 35 miljoen reserve PPLG;
- Het eerste criterium luidt:
"De uitgaven hebben te maken met een of meer van de PPLG-thema's, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voortvarend kunnen worden voortgezet, ongeacht het tempo van de besluitvorming van het Rijk."

2995 Overwegende dat:

- Het ons niet verstandig lijkt om de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voort te zetten, los van besluitvorming van het Rijk.
- De ontwikkeling en uitvoering van het PPLG eigen provinciale accenten zal hebben maar zal moeten voldoen aan wet- en regelgeving van het Rijk en ook het tempo zal aan moeten sluiten bij besluitvorming van het Rijk.
- De koploperprojecten wel doorgang kunnen vinden als het Rijksbeleid nog niet helemaal duidelijk is, omdat daarbij onder andere innovaties worden onderzocht.
- Onderzocht kan worden of het verstandig is een deel van de reserve PPLG in te zetten als voorfinanciering voor het vinden van een oplossing voor het legaliseren van de PAS-melders, interimmers en vrijgestelde bedrijven.

3000

3005

Besluit:

- Criterium 1 als volgt aan te passen:
1. "De uitgaven hebben te maken met één of meer van de PPLG-thema's, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter, kunnen voorafgaand zijn van te verwachten Rijksbeleid en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG kunnen worden voortgezet en zijn altijd in lijn met te verwachte besluitvorming bij het Rijk."

3010

En gaan over tot de orde van de dag.

3015 Ondertekening: Willemien Koning (CDA) en Ivo Mantel (JA21).

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Tot slot zijn we ook samen met D66 van mening dat er extra aandacht nodig is voor het ov, zodat voor alle groepen die van ov afhankelijk zijn, zowel in steden als op het platteland, goed te gebruiken is en zodat voorzieningen, zoals ziekenhuizen en scholen, goed bereikbaar zijn met het ov.

3020

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Hiermee maakt uw amendement ook onderdeel uit van onze beraadslagingen.

3025 Het woord is aan mevrouw Uiterwijk van JA21.

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ja, voorzitter, eigenlijk vroeg ik me af waarom we nog een begroting vaststellen in dit gremium, want ongeveer drie maanden later hebben we de eerste begrotingswijziging voor onze kiezen en dan zien we dat we 54 miljoen extra gaan uitgeven dan wat we in oktober met elkaar hier afgesproken hebben. Als je een begroting van 720 miljoen aan lasten hebt en daarop ga je 54 miljoen extra uitgeven, wat 7,5 procent is, mag je toch op zijn minst stellen dat het begroten niet zo heel erg denderend gelukt is in oktober.

3030

En dan de manier waarop we het verkopen. Het lijkt drie miljoen positief, alsof we dus minder gaan uitgeven, maar in feite geven we 54 miljoen meer uit, trekken we 57 miljoen uit de reserves, waarvan twintig miljoen uit de algemene reserve, en we verkopen het alsof het allemaal geweldig gaat en we echt lekker financieel bezig zijn en een meevaller hebben in de eerste begrotingswijziging. Maar niks is minder waar. Voorzitter, dit beleid is natuurlijk op den duur niet houdbaar. Misschien kunt u het zich niet voorstellen nu, maar die reserves, die hebben op een gegeven moment wel een bodem. En als die bodem bereikt is, hebben we een heel groot probleem. En als je kijkt dat je bijvoorbeeld nu al 54 miljoen extra uitgeeft, moet je je voorstellen dat je in een jaar zit waarin je geen reserves hebt en dat je even de opcenten mag gaan verhogen,

3035

3040

3045 dusdanig dat je 54 miljoen extra binnenhaalt. Nou, geloof me: dan is geen enkele Noord-Hollander meer blij met het beleid dat hier gevoerd wordt, voor zover ze dat op dit moment nog wel zijn.

3050 Voorzitter, wat mij dan altijd een beetje opvalt, zijn dan van die coalities met een visie vooruit. Die hebben het over een toekomststoel en dan moet de jeugd hier een plek in de zaal krijgen. Die moeten mee gaan denken met de politiek. Maar financieel houden we geen enkele rekening met onze jeugd, met de volgende generaties, want we zijn vooral nu leuke dingen aan het doen en ambities aan het waarmaken en dat we over tien jaar misschien helemaal geen geld meer hebben om gewoon de noodzakelijke voorzieningen op peil te houden, ja, dat is een zorg voor later. Voorzitter, wij vinden dit financiële beleid, wat we nu toch wel structureel zien gebeuren hier – ik begin een beetje op zo'n vastlopende langspeelplaat te lijken – maar ik zeg het elke keer weer: we gaan niet prudent om met onze reserves, dit is niet houdbaar. En ik roep u toch 3055 allemaal op om vooral te kijken of we wel een solide financieel beleid kunnen voeren. En dan zou inderdaad een kerntakendiscussie, waar wij ook al eerder toe opgeroepen hebben, waar nu gelukkig de collega's van Forum voor Democratie mee kwamen, een heel goed idee zijn. Want, ja, niet het hele leven is leuk en uiteindelijk is je geld gewoon op. Ik zou ook liever in een Ferrari 3060 rijden, maar ik heb ook gewoon een Fiat. Nou, tot zover dat.

3065 Dan gaan we naar de ingestelde reserve van het coalitieakkoord. Dat is natuurlijk een heel vreemde constructie. Kijk, de coalitie wil allemaal leuke dingen doen. Dus wat gaan we doen? We gaan een reserve coalitieakkoord instellen. Die reserve gaan we vullen met begrotingsresultaten die we voor een deel nog moeten halen. Als je zo gaat speculeren op de beurs, dan zeggen mensen tegen je: doe maar niet, want dat is een beetje een erg groot risico. Voor mij zijn dit ook de speculaties waar menig pensioenfonds op stukgelopen is. Maar goed, wij gaan een reserve coalitieakkoord vullen met de begrotingsresultaten die we nog moeten halen. En ook met een taakstelling van veertig miljoen die we nog moeten realiseren. Voorzitter, van de 136 miljoen die 3070 de coalitie graag bij elkaar schraapt, hebben we nu 67 miljoen bij elkaar gesprokkeld. Nu we die 67 miljoen toch hebben staan, gaan we natuurlijk de eerste twaalf miljoen alvast bestemmen. En daarmee gaat veruit het grootste deel naar de reserve PPLG. Daar hebben we net een actualiteit over gehad, want er zit nog wel een onzekerheid in dat PPLG. We lezen ook in de stukken terug "de onzekerheid op de besluitvorming legt mogelijk een hoge druk op de 35 miljoen die de 3075 coalitie uiteindelijk in de reserve PPLG wil storten". Maar let wel op: die 35 miljoen, die is er op dit moment nog niet eens. Want as we speak zit er nu 10,9 miljoen in die reserve. Die heeft de 35 miljoen nog niet eens bereikt. En voordat we het potje überhaupt gevuld hebben, beginnen we al te waarschuwen met: nou, het zou zomaar eens kunnen dat we toch wel heel veel grote druk erop gaan ervaren, omdat het Rijk niet helemaal meewerkt. Kijk, JA21 is wel voorstander van die 3080 koploperprojecten, maar de financiële dekking is op zijn winst wankel.

3085 Ja, voorzitter, en op diezelfde reserve PPLG komen we ook met een financieel-technisch amendement. Ik gun u natuurlijk allemaal dat u deze vier jaar gezellig in harmonie en de coalitie uitzit, maar het zou natuurlijk zomaar kunnen zijn dat een coalitie tussentijds valt. Ik heb nog nooit een reserve gezien, waarin dan wordt gezegd: we koppelen de reserve aan het aanstellen of het aantreden van een nieuwe coalitie. Dat zou dus inhouden dat, als wij ergens binnen deze Statenperiode onenigheid binnen de coalitie krijgen en de coalitie die valt – en vaak heb ik er ook nog iets mee te maken; maar goed, dat is weer een ander verhaal – dan zou dus ook dat PPLG op 3090 losse schroeven staan. Als je dan toch een betrouwbare overheid wil zijn en je wil naar al die mensen die daarmee bezig zijn, uitstralen dat je budget beschikbaar stelt, dan kan dat toch niet vasthangen aan de politieke realiteit die soms heel erg weerbarstig kan zijn? Daarom dachten wij van, wij lossen dat probleem dan in dit geval wel voor u op. Dus we hebben een financieel-technisch amendement ingediend. Die wordt mede-ingediend door het CDA. Het amendement luidt als volgt. Wij besluiten het kader onder punt vijf als volgt te wijzigen: de reserve eindigt 3095 wanneer de 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of in het jaar 2027 – dat is het jaar waar u, denk ik, allemaal naar toe leeft, ik wel in ieder geval – en het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan, valt vrij in de algemene middelen. Op die manier voorkom je in ieder geval het financieel-technisch kromme dat je een reserve koppelt aan het aantreden van een nieuwe coalitie.

3100

**Amendement 3-4 maart 2024
Kaders reserve PPLG**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024.

3105

Besluit:

Het kader onder punt 5 zoals benoemd op pagina 10 van de eerst begrotingswijziging:

5. De reserve eindigt wanneer de € 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of bij het aantreden van een nieuwe coalitie. Het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan valt vrij in de algemene middelen'

3110

Als volgt te wijzigen:

3115

5. De reserve eindigt wanneer de € 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of in het jaar 2027. Het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan valt vrij in de algemene middelen.

3120

Toelichting: Deze reserve van het PPLG is onder meer bestemd voor koploperprojecten.

Stakeholders in de provincie moeten rekenen op duidelijke kaders omtrent de beschikbare financiële middelen. Het laten vervallen van een reserve bij het aantreden van een nieuwe coalitie, wat ook tussentijds kan gebeuren, is onzes inziens geen prudent financieel beleid. Daarom stellen wij voor dit kader te schrappen en de reserve slechts te laten vervallen bij besteding/bestemming of in het jaar 2027 'En gaan over tot de orde van de dag.

3125

Ondertekening: Kelly Uiterwijk (JA21), Ivo Mantel (JA21) en Willemien Koning (CDA).

3130

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Voorzitter, u heeft misschien al vernomen dat wij, nou ja, niet heel daverend enthousiast waren over deze eerste begrotingswijziging. We zullen er dan ook in dit geval niet mee instemmen, omdat wij het gewoon onverantwoord financieel beleid vinden. Wij zien uit naar de kerntakendiscussie en de discussienota die daarover gaat. En we roepen eenieder op, zeker de partijen die altijd de mond vol hebben over de toekomst: denk in ieder geval eens na over solide financieel beleid, wat ook voor de komende generaties houdbaar is, zodat u niet uw kinderen straks hoeft te vertellen dat de opcenten met zo'n tachtig procent stijgen, omdat anders de wegen niet meer onderhouden kunnen worden. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

3135

De **VOORZITTER**: Dank u wel. En u dient nog een amendement in? [...] Dank u wel. En dat amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

3140

Het woord is aan de heer Valk van de BBB.

3145

De heer **VALK** (BBB): Dank u wel, voorzitter. Als eerste wil de BBB GS en ook de ambtenaren bedanken voor het stellen van de stukken. Aan PS wordt gevraagd om de Eerste Begrotingswijziging 2024 goed te keuren. Er is een aantal aanpassingen gedaan. Deze aanpassingen zorgden ervoor dat delen uit het coalitieakkoord uitgevoerd kunnen gaan worden. BBB is daar tevreden over. Wel maakt de BBB zich zorgen over de rijksbijdrage. Doordat het kabinet is gevallen en er een nieuw kabinet moet worden geformeerd, liggen veel zaken in Den Haag stil. Maar ook hier in de provincie gaat het leven gewoon door. Er moeten beslissingen worden genomen en keuzes worden gemaakt. Wij, hier in de provincie, kunnen niet blijven stilzitten. En de BBB is dan ook blij met een GS die haar taken goed gemotiveerd ten uitvoer wil brengen. Dank u voor de aandacht.

3150

3155

De heer **DESSING** (FvD): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de BBB tevreden woorden uitspreken over deze begrotingswijziging. Maar hoe kijkt de BBB dan aan tegen de financieel wankele constructie die hieraan ten grondslag ligt? Het kan toch niet zo zijn dat, zoals jullie in het coalitieakkoord hebben beloofd, er ook een betrouwbaar financieel beleid voor de inwoners wordt afgegeven? Die betrouwbaarheid van het beleid, die staat toch ernstig onder discussie?

3160

De heer **VALK** (BBB): Er is natuurlijk wel zorg over de rijksbijdrage. Maar het is niet zo dat hier een wankelend beleid gevoerd wordt, want alles is goed gedekt.

De heer **DESSING** (FvD): Maar hoe kijkt de BBB dan aan tegen het feit dat we 57 miljoen uit de reserve gaan halen om projecten uit te gaan voeren die op zijn minst discutabel zijn en geen

concreet resultaat hebben? Dat is toch voor de inwoners uiteindelijk op de lange termijn een last die zorgt voor een onaanvaardbare financiële verhoging van hun lasten?

3165

De heer **VALK** (BBB): Nee, wij denken dat niet. Wij vinden dat het een wel degelijk verantwoord beleid is. We hebben daarvoor gekozen en we staan er ook achter.

3170

De heer **DESSING** (FvD): Goed. De BBB staat dus duidelijk voor financieel wankel beleid. Dank u wel.

De heer **VALK** (BBB): Dat zijn uw woorden.

3175

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, aanvullend ook een vraag. Hoe kijkt u dan tegen die criteria voor die 35 miljoen van het NPLG? Vindt u dan dat we het onverminderd doorgaan met projecten, los van het rijksbeleid, nu moeten vaststellen?

3180

De heer **VALK** (BBB): We doen het niet los van het Rijk. Maar nu wordt er 10,9 miljoen apart gezet om ieder geval doorgang te laten gaan aan die projecten waar we al mee bezig zijn. Dus het is niet zo dat nu alle keuzes al gemaakt zijn. Er is net ook gezegd, heel duidelijk, vanuit GS: we moeten- We hadden natuurlijk bedacht van nou, er komt een heel grote zak met geld. We hadden 1,6 miljard aangevraagd bij het PPLG; er was ongeveer achthonderd miljoen toegezegd. Toen is het kabinet gevallen. Dus nu ligt het allemaal stil. Maar we moeten hier wel verder. We kunnen niet alleen maar stilstaan.

3185

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Nee, maar die criteria die nu opgesteld zijn, die gelden voor dat hele budget van 35 miljoen. Die worden, zoals het er nu in staat, niet aangepast. Dus die gelden de hele tijd. Hoe kijkt u dan aan tegen het laatste punt, dat als deze coalitie valt, dan is dat geld opeens weer verdwenen? Vindt u dat een betrouwbare overheid dan?

3190

De heer **VALK** (BBB): Het is wel betrouwbaar dat je niet over je graf heen wil regeren. Dus het is logisch dat, als je nu reserve maakt en je zegt 'nou, oké, we vallen uit elkaar', dat kan. Dan komt die reserve weer terug in de algemene middelen tot de nieuwe coalitie en nieuwe partijen daarover kunnen gaan beschikken. Ik vind het heel normaal.

3195

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Maar u vindt dus eigenlijk dat wij hier als Staten voor niks zitten, want u alleen als coalitie bepaalt hier wat en wij als Statenleden kunnen wel naar huis gaan verder, want wij bepalen hier niks?

3200

De heer **VALK** (BBB): Nee, dat is absoluut niet waar, want er zijn allerlei amendementen en moties die u kunt indienen. Daar kunnen we over stemmen, en over dat soort dingen. En in de commissies wordt er uitgebreid over gesproken en heeft u alle ruimte om uw inbreng in te brengen.

3205

De **VOORZITTER**: Aanvullende vragen? Een andere vraag?

3210

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Laatste vraag. Maar als wij dus zeggen van, nou, wij zijn het eens met dit voorstel en met dit geld, dus dat gaan we steunen, dan zegt u nog van, ja, maar als wij als coalitie vallen, is het geld wel weg. Of jullie het nou gewild hebben of niet, dan is het wel weg.

De heer **VALK** (BBB): Het geld is niet weg. Het geld komt terug in de algemene reserve dan. En dan kan de nieuwe coalitie daarop keuzes maken.

3215

Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ja, voorzitter, ik ben wel heel benieuwd. Als dat geld inderdaad vrijvalt als de coalitie dan valt, zitten er dan partijen in deze coalitie die dit beleid eigenlijk helemaal niet steunen, maar dat alleen maar steunen vanwege het coalitieakkoord? Want de meerderheden veranderen in principe natuurlijk niet.

3220

De heer **VALK** (BBB): Die vraag begrijp ik niet. Die mag u nog een keer stellen.

3225 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): U geeft aan dat, als de coalitie valt, dan moet een ander weer kunnen beschikken over die reserves. Maar ik neem toch aan dat hier vier partijen zitten, die een meerderheid hebben in de Staten, die achter dit gekozen beleid staan. Dus op het moment dat de coalitie valt, zou u in theorie nog steeds achter datzelfde beleid staan. Of staat het er eigenlijk niet achter, maar steunt u het alleen omdat u in een coalitie zit?

3230 De heer **VALK** (BBB): Dan komt er een nieuwe coalitie. Dan komt er nieuw beleid. En dan gaan we dan wel kijken wat we dan steunen.

3235 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Voorzitter, ja, maar de meerderheden veranderen niet. Ik bedoel, dan hebben PvdA, GroenLinks, BBB en VVD nog steeds meer dan vijftig procent van het aantal zetels in deze Staten. Dus dan zou je toch suggereren dat minimaal een van de coalitiepartijen eigenlijk niet achter de invulling van de PPLG-reserve staat.

3240 De heer **VALK** (BBB): Nee, dat is een conclusie die u trekt, die daar niet over gaat. Kijk, je zou kunnen zeggen: je valt misschien over het PPLG, maar je kunt ook over iets anders vallen. En dan zou al dat soort gelden ook meteen weer door moeten gaan, terwijl het dan vrijkomt voor een nieuwe coalitie.

3245 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Voorzitter, als u mijn redenering niet vindt kloppen en u alle vier de reserve PPLG, zoals die nu voorgesteld wordt, goedvindt, zou het heel veilig zijn om zekerheid te bieden aan de mensen die ermee te maken hebben en het amendement te steunen om de reserve voor te laten staan bij het aantreden van een nieuwe coalitie.

3250 De heer **VALK** (BBB): Nee, ik probeer net uit te leggen: dat doen we niet, want dan reageer je dus over je graf, en dat moet je niet doen.

3255 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel, voorzitter. Ik sla echt enorm aan op de opmerking om niet over uw graf te regeren. Zelfs als de coalitie haar graf op korte termijn, lange termijn, vindt, dan houdt het werk aan de stikstofdoelen gewoon niet op. We hebben nog steeds een verplichting vanuit Europa, we hebben nog steeds een stikstofwet liggen. Dus hoe is dat in godsnaam met elkaar te rijmen? Het is toch geen betrouwbare overheid door te zeggen: we stoppen nu met deze financiering, omdat ons graf van de coalitie hier ligt?

3260 De heer **VALK** (BBB): Nee, de gelden die nog niet uitgegeven zijn, die vallen terug in de reserve. Natuurlijk, als je een project gestart hebt en je hebt daar geld voor uitgegeven, dan blijft dat natuurlijk lopen. Maar niet de gelden wat je nog niet uitgegeven hebt. Dat geef je door aan een nieuwe coalitie.

3265 De **VOORZITTER**: Gaat u verder, meneer Valk.

De heer **VALK** (BBB): Ik ben klaar. Dank u wel.

3270 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar de heer Hollebeek van Partij voor de Dieren.

3275 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wou zeggen: and now for something completely different, maar de heer Dessing heeft eigenlijk al een beetje, nou ja, het pad een klein beetje gebaad. Daar kom ik op terug.

3280 Want, voorzitter, de natuur verandert. En dat is een gegeven. De Nederlandse natuur kent vele diersoorten die oorspronkelijk als exoot konden worden betiteld. Ooit werd het konijn door de Romeinen in Nederland geïntroduceerd. Zij stonden ook aan de wieg van de verschijning van de fazant in Europa. Hoewel deze pas echt in groten getale werd binnengehaald in het koloniale tijdperk als jachtwild. Zelfs de door mevrouw Ouderkerken vandaag zo jubelde weidevogels zaten vierhonderd jaar geleden nog lekker op de steppe van Kazachstan, terwijl de door haar verguisde vos al op menig schilderij uit die tijd prijkt. Nog geen vijfenzeventig jaar geleden togen alle vogelliefhebbers naar Harderwijk om te genieten van de uitheemse Turkse tortel, die inmiddels in vrijwel alle Nederlandse achtertuinen aanwezig is. Dat laatste kan echter niet gezegd worden van, ja, meneer Dessing, de rosse stekelstaart. Ja. Dat is weliswaar een Noord-Amerikaanse soort,

3285 maar dat eendje zal geen wijdverbreid fenomeen worden in ons land. Anders was dat haar de
afgelopen vijftig jaar wel gelukt. De Vogelbescherming en Sovon melden dat ontsnapte rosse
stekelstaarten en hun nazaten vanaf 1973 in ons land broeden. De landelijke aantallen namen
3290 maar langzaam toe tot rond een tiental broedparen en lijken sinds 2010 niet verder te groeien.
Succesvolle broedgevallen zijn schaars. De verspreiding blijft beperkt tot enkele plekken in West-
Nederland. Het enige risico op vermenging van soorten tussen de rosse stekelstaart en de
Europese soort is in het geval van de witkopeend. Meneer Dessing, ik kan u geruststellen: dat is
niet eens een lokale soort. De witkopeend heeft haar leefgebied namelijk in Spanje, in een
3295 beperkt gebied en komt nauwelijks naar buiten. Eventuele vermenging vormt amper een reële
mogelijkheid, ook zelfs nauwelijks als deze ronddobberende kwakertjes zouden kiezen voor een
overwintering van eenden op leeftijd in een pension in Benidorm of Torremolinos. Daarbij komt
dat een invasieve exoot alleen bestreden hoeft te worden volgens de EU-richtlijn indien er sprake
is van aanzienlijke schade, waarvan dus geen sprake is. Daarnaast heeft GS niet aannemelijk
3300 gemaakt waarom juist nu de rosse stekelstaart beheerd moet worden, terwijl het aantal
broedparen zich niet lijkt uit te breiden. Er wordt nu al jaarlijks een bedrag beschikbaar gesteld
voor het beheer van de rosse stekelstaart, aldus de website van de Faunabeheereenheid. Het is
dus niet logisch om op basis van bovenstaande argumenten nu het bedrag met nog eens
tweehonderdduizend euro te verhogen voor het beheer van deze specifieke soort. Voorzitter, ik
3305 zei het al: de natuur verandert. Dat is een gegeven. En een weerbare natuur is een robuuste
natuur. Geen natuur die in de benen wordt gehouden door het buitenproportionele bedrag van
tweehonderdduizend euro extra te stoppen in de bestrijding van enkele tientallen eendjes. Geld
dat bijvoorbeeld beter besteed lijkt te kunnen worden aan de basiskwaliteit van onze natuur of
aan de wildopvangcentra die al jaren bedelen om een beetje hulp om onze inheemse natuur te
3310 helpen. In ieder geval lijkt het bedrag totaal niet in verhouding met de zogenaamde schade, die
eventueel, heel misschien, ooit- Ik zie al visioenen van tot de tanden toe bewapende mensen die
voor twee ton extra nog een paar extra rondjes door de provincie maken om op zoek te gaan
naar deze immense bedreiging van bijna helemaal niets. Daarom dien ik het volgende
amendement in, waarvan het dictum luidt: we besluiten om in de Eerste Begrotingswijziging 2024
PS in het programma Natuur en Landelijk gebied de regel 5.2 faunabeheereenheid Noord-
Holland, bestrijding van een exoot tweehonderdduizend euro nieuw. Toelichting, bestrijding van
een exoot rosse stekelstaart voor een periode van vier jaar te verwijderen. Dank u wel. Dan is hij
hier.

Amendement 4-4 maart 2024

3315 Rosse Stekelstaart

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024.

Besluit:

- 3320 • *In de Eerste Begrotingswijziging 2024-PS in Programma Natuur en landelijk gebied, de
regel: "5.2 Faunabeheereenheid NH, bestrijding van een exoot, € 200.000 Nieuw
Toelichting: bestrijding van een exoot – rosse stekelstaart voor een periode van vier jaar."
te verwijderen.*

Toelichting

3325 *Er is een aantal argumenten om de Rosse Stekelstaart niet als invasieve soort te beschouwen,
waardoor verjagen en bejagen onnodig is en dus budget daarvoor beschikbaar stellen ook, te
weten:*

- 3330 1. *De Vogelbescherming en Sovon melden het volgende over de Rosse Stekelstaart: "De
oorspronkelijk uit Noord-Amerika afkomstige Rosse Stekelstaart wordt veel in
watervogelcollecties gehouden. Ontsnapte vogels en hun nazaten broeden vanaf 1973 in
ons land. De landelijke aantallen namen maar langzaam toe, tot rond een tiental
broedparen, en lijken sinds ongeveer 2010 niet verder te groeien. Succesvolle
broedgevallen zijn schaars. De verspreiding blijft beperkt tot enkele plekken in vooral
West-Nederland."*
- 3335 2. *Het enige risico op vermenging van soorten tussen de Rosse Stekelstaart en een Europese
soort, is in het geval van de witkopeend. De witkopeend heeft haar leefgebied in Spanje,
in een beperkt gebied, en komt daar nauwelijks buiten. Eventuele hybridisering vormt
geen reële schade.*
- 3340 3. *Daarbij komt dat een (invasieve) exoot alleen bestreden hoeft te worden volgens de EU-
richtlijn indien er sprake is van aanzienlijke schade, waar dus geen sprake van is.*

4. Daarnaast heeft GS niet aannemelijk gemaakt waarom juist nu de Rosse Stekelstaart beheerd moet worden, terwijl het aantal broedparen zich niet lijkt uit te breiden. Er wordt een ruim bedrag jaarlijks beschikbaar gesteld voor de taken van de FBE en de Rosse Stekelstaart is daarbinnen al langer een opdracht aldus de website. Het is dus niet logisch, op basis van bovenstaande argumenten, om nu het bedrag voor de FBE met €200.000 te verhogen voor het beheer van deze specifieke soort.

3345

Dus het beheer, met name aan de hand van doding van soorten, van de Rosse Stekelstaart kent geen legitieme motivatie, terwijl GS hiervoor wel €200.000 voor een periode van vier jaar beschikbaar wil stellen.

3350

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren).

3355

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dan nog even een aantal moties die zijn ingediend. Daar wil ik even mee wachten tot de tweede termijn, omdat sommige nog langskomen.

3360

Ik heb wel een vraag aan GroenLinks, Statenlid Korzelius over het amendement wat u indient. Wij zijn natuurlijk een voorstander van het verhogen van grondwaterstanden. Maar de vraag die ik daarbij heb, is eigenlijk: waar komt die één miljoen euro vandaan? Dat is me niet allemaal duidelijk geworden. Dus wellicht kunt u daar straks in de tweede termijn even op ingaan. Ik heb in ieder geval wel alvast twee ton voor u misschien beschikbaar. U raadt al waarvan. Dank u wel.

3365

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Uw amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Dan geef ik het woord aan de heer Stulemeijer van 50PLUS.

3370

De heer **STULEMEIJER** (50PLUS): Voorzitter, ik dank u. Het wordt lastig om een nog groter Toon Hermans-gehalte aan mijn verhaal toe te voegen dan de heer Hollebeek al gedaan heeft. Maar ik steun van harte zijn streven om de rosse stekel-dingen en de witkop-dingen te handhaven. Dus ik zal u steunen.

3375

Aan de orde de eerste begrotingswijziging, waarover door alle collega's al veel is gezegd. Daarom zal ik het kort proberen te houden. Wij vinden de begrotingswijziging een duidelijk verslag. Zoals we al eerder in de commissie hebben aangegeven is de huidige politieke situatie een toestand van grote financiële onzekerheden. Wij vinden het nog knap dat er sowieso begroot is. Ik noem het PPLG, het landbouwakkoord, de controversieel verklaring van de Tijdelijke wet transitiefonds, et cetera. Veel collega's hebben er al op gewezen. Een nieuw kabinet is dringend noodzakelijk om aan de onzekerheden een eind te maken, dat zal ieder duidelijk zijn.

3380

Een zaak willen we hier nog even aanroeren. Uit de beantwoording van gedeputeerde Olthof hebben we begrepen dat bij lopende projecten, waar een kredietverhoging voor wordt aangevraagd, niet altijd consequent de inflatie wordt geïndexeerd. Dat betekent een grote mate van onzekerheid, zoals bijvoorbeeld bij K06-10 Wachtplaats Noord en Zuid Braaksluis, de 415.000 euro alleen voor indexatie, bijna 25 procent van het totaalbedrag. Wij vragen ons af of met deze problematiek niet wat consequenter omgegaan kan worden.

3385

Tot slot, voorzitter, ik wilde mevrouw Uiterwijk nog even uw woorden in gedachten brengen die u uitsprak bij de nieuwjaarsreceptie: niet te veel somberen.

3390

50PLUS kan akkoord gaan met de voorgestelde Eerste Begrotingswijziging 2024 onder dankzegging aan de ambtenaren. Dank u wel.

3395

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Kanik van D66.

3400

De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, ja, de D66-fractie wil de provincie leefbaar houden voor de volgende generatie. We gaan de strijd aan met klimaatverandering en zetten daarvoor volop in op duurzame energie. Stikstof moet gereduceerd worden, zodat de natuur zich herstelt en er woningen gebouwd kunnen worden. Er gebeurt op dit vlak helaas te weinig, ook in deze provincie.

3405 D66 maakt zich zorgen over een aantal onderwerpen die te maken hebben met deze begrotingswijziging en het algehele beleid van Gedeputeerde Staten. U zult zich niet verbazen dat ons grootste zorgpunt zich bevindt op het landelijk gebied, maar daar heb ik in de actualiteit van zojuist al genoeg over gezegd. De antwoorden, of gebrek daaraan, van GS stellen ons helaas niet gerust. De zorgelijke signalen dat Nederland veel meer moet doen om de natuur te beschermen, zijn ook van toepassing op Noord-Holland. Verder hebben we zorgen over het 3410 verloop van de energietransitie door de onrust die de beslissing over de windmolens op de Noorder IJ-Plas en de discussie over de zonne- en windladder heeft gebracht bij initiatiefnemers van duurzame energieprojecten. Ook hebben wij in de discussie op mobiliteit gezien dat onze fractie iets mist in het beleid.

3415 Voorzitter, ik zal deze onderwerpen nu een-voor-een in detail behandelen en daarna een tweetal of een één-tal moties indienen. Het was een tweetal, maar door de actualiteit is er nog maar één over. Eentje heb ik al gedaan.

3420 Voorzitter, over het landelijk gebied wil ik alleen nog toevoegen dat ook onze zorgen over het specifieke geval van acht miljoen euro, die gereserveerd voor projecten waarvan onzeker is of ze daadwerkelijk zullen plaatsvinden, nog niet is weggenomen. Op deze wijze wordt er een blanco cheque uitgeschreven en is het oncontroleerbaar voor ons als Staten. Vandaar dat we ook een motie, samen met Volt, indienen. Dat komt zo, want Volt is straks aan de beurt.

3425 Dan de energietransitie. Ik wil het kort nog even hebben over de zonne- en windladder. Daar is al een debat over gevoerd in de commissie Leefomgeving. Dus ik zal hier kort zijn. Wij waren eerst sceptisch over het nut van een zonne- en windladder. Onze fractie vroeg ons af wat het wezenlijk zou toevoegen, omdat we al het RES-proces hebben en het instellen van deze ladders zouden daar alleen nog maar verwarring creëren voor initiatiefnemers. Maar ik heb afgelopen week andere geluiden uit het veld opgevangen. Door de beslissing van de meerderheid van deze Staten om geen Verklaring van Geen Bedenkingen af te geven voor het project aan de Noorder IJ-Plas, 3430 dat aan alle criteria voldeed, zijn initiatiefnemers huiverig geworden om in Noord-Holland nog een nieuw windmolenproject te beginnen. Wij zijn als overheid voor hen zo onbetrouwbaar dat er gezegd wordt dat je in Noord-Holland nu even niet moet zijn en de voorkeur wordt gegeven aan andere provincies. Dat is natuurlijk- Ik zie een interruptie.

3435 De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter, ik sla toch even aan op de term 'onbetrouwbaar' die D66 hier voorstelt. Maar is het niet zo dat vanuit een democratisch proces, dat volksvertegenwoordigers hier in deze Staten bij meerderheid dat hebben besloten? Dat kan toch niet zijn het zijn van een onbetrouwbare overheid? Dat heet toch democratie?

3440 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, de heer Dessing heeft verkeerd naar mij geluisterd. Die woorden waren niet van D66; dit is wat tegen ons gezegd wordt. Dit is wat we uit het veld horen. Het is niet dat D66 deze opvatting op dit moment deelt. Ik vertel u wat ik, in mijn functie als fractievoorzitter- Of als- Sorry. Vicefractievoorzitter. Even snel. Nee, als Statenlid is mijn functie. Om ook geluiden uit de samenleving voor te houden. En als ik dan dat hoor van initiatiefnemers 3445 van windmolenprojecten moet ik dat serieus nemen. Dat wil niet zeggen dat ik denk of dat D66 denkt dat wij als overheid uitermate onbetrouwbaar zijn.

3450 De heer **DESSING** (FvD): Dat is nou precies de vraag, voorzitter, die ik aan D66 wil stellen. Want is dat wat D66 zelf dan ook vindt?

3455 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, in het algemeen niet, maar in dit specifieke geval hebben we er wel heel erg moeite mee hoe dit debat over de Noorder IJ-Plas gevoerd is destijds en wat daar het resultaat van is geweest, omdat een Verklaring van Geen Bedenkingen een vrij juridisch iets is, wat je heel moeilijk kan weigeren. Wij vinden dat de meerderheid van deze Staten bepaalde argumenten heeft gebruikt die wij niet steekhoudend vinden.

3460 De heer **DESSING** (FvD): Maar toch, voorzitter, is dat ook wel, met alle respect richting D66, hoe de democratie in deze Staten werkt. Dus dan is het toch logisch dat we dat als betrouwbaar proces met elkaar kwalificeren?

3465 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, een debat in Provinciale Staten is inderdaad een betrouwbaar proces. Maar hoe bepaalde zaken zijn voorgesteld door bepaalde partijen vinden wij toch wat minder, wat dat betreft. Wij zouden andere argumenten hebben gekozen. Ik vind niet dat bepaalde argumenten die door sommige partijen erbij gehaald zijn, de juiste waren in dat debat. Maar dat is de mening van D66.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

3470 De heer **KANIK** (D66): En inderdaad, een meerderheid kan beslissen. Zo zit het inderdaad toch wel.

3475 Even kijken, waar was ik. Ja, dat er geen voorkeur wordt gegeven aan Noord-Holland, maar aan andere provincies. Dat is natuurlijk funest voor onze energietransitie. Een zonne- en windladder zal dat vertrouwen kunnen herstellen, omdat initiatiefnemers dan weten waar ze zich aan moeten houden, mits sommige partijen dat dan ook doen natuurlijk. Daarom is het ook zo belangrijk dat we weten wat de impact van deze ladders is en daarom dienen wij de motie van de ChristenUnie hierop mede in.

3480 Voorzitter, tenslotte, mobiliteit. D66 staat voor een inclusief openbaar vervoer, waar rekening wordt gehouden met kwetsbare en van het ov-afhankelijke groepen. Essentiële voorzieningen moeten met het ov bereikbaar blijven. Alleen kunnen wij dat niet terugvinden, noch in het coalitieakkoord, noch in het zojuist besproken Ontwikkelperspectief ov Noord-Holland Noord, noch in deze begrotingswijziging. En dat, terwijl het ov onder druk staat. Door afnemende reizigersaantallen komt het voor dat haltes en, of lijnen geschrapt worden. De komende jaren wordt er buiten de steden geen groei van bus-, tram-, metroreizigers verwacht en vooral jongeren en ouderen geen andere optie hebben dan het openbaar vervoer te gebruiken. Als er veel afstand overbrugd moet worden om de halte te bereiken, dan wordt er, voor wie dat kan, de auto als optie gekozen in plaats van het ov. En als dat gebeurt, komt deze reiziger niet meer terug in het ov, wat weer leidt tot minder reizigersaantallen en wij zo in een vicieuze cirkel terecht komen.

3485

3490 Dan dreigt er een systeem dat te veel gericht is op de standaardreiziger die bijvoorbeeld wel goed ter been is of wel een auto kan betalen. Kwetsbare en van het ov afhankelijke groepen dreigen achter te blijven. Een inclusief vervoerssysteem neemt deze groepen juist als vertrekpunt om te kijken hoe het ov georganiseerd moet worden. D66 vindt, net als deze coalitie, ook dat het ov anders en beter moet, maar we moeten deze groepen niet uit het oog verliezen. Daarom

3495 dienen wij samen met Partij voor de Dieren, het CDA en de ChristenUnie een motie in met het volgende dictum. Provinciale Staten spreken uit dat het bereikbaar behouden van essentiële voorzieningen, zoals scholen, ziekenhuizen en winkelcentra, een essentiële kernkwaliteit van goed ov is, het ov goed te gebruiken moet zijn voor kwetsbare en van het ov afhankelijke groepen, zoals mindervaliden, jongeren en ouderen. Verzoeken het college bij het maken van

3500 beleid voor het ov deze kernkwaliteiten altijd als uitgangspunt te nemen, en gaan over tot de orde van de dag. En tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

Motie 20-4 maart 2024
Kwetsbare doelgroepen in het ov

3505

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constateerend dat:

- *Door de afnemende reizigersaantallen het voorkomt dat haltes en/of lijnen geschrapt worden;*
- 3510 • *De komende jaren er buiten de steden geen groei van bus, tram, metroreizigers verwacht wordt;*
- *Vooraf jongeren en ouderen geen andere optie hebben dan het openbaar vervoer (ov) te gebruiken.*

Overwegende dat:

- 3515 • *Wanneer er veel afstand overbrugd moet worden om de halte te bereiken er - wanneer het kan - de auto als optie gekozen wordt in plaats van het ov;*
- *Als er eenmaal ander vervoer gekozen is, de reiziger niet meer terugkomt in het ov.*

Spreken uit dat:

- 3520
- *Het bereikbaar houden van essentiële voorzieningen zoals scholen, ziekenhuizen en winkelcentra een essentiële kernkwaliteit van goed ov is;*
 - *Het ov zowel in de steden en dorpen als op het platteland goed te gebruiken moet zijn voor kwetsbare en van het OV afhankelijke groepen zoals mindervaliden, jongeren en ouderen.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 3525
- *Bij het maken van beleid voor het ov deze kernkwaliteiten altijd als uitgangspunt te nemen.*

En gaan over tot de orde van de dag.

3530 *Ondertekening: Emre Kanik (D66), Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren), Willemien Koning-Hoeve (CDA) en Michel Klein (ChristenUnie).*

De **VOORZITTER**: Dank u wel. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

3535 Ik geef het woord aan de heer Leerink van de PvdA.

3540 De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid kan instemmen met de begrotingswijzigingen zoals voorgesteld, ook met het instellen van de reserve PPLG, zij het dat we op een later moment nog wel graag met elkaar doorspreken over de manier waarop we daarmee omgaan. Maar daar zijn ook al wat toezeggingen over gedaan. Dat is het wat ons betreft.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan Statenlid De Weerdt van Volt. O, interruptie nog van de heer Dessing.

3545 De heer **LEERINK** (PvdA): Ik dacht, ik doe het zo kort, maar-

De **VOORZITTER**: U bent supersnel.

3550 De heer **DESSING** (FvD): Ja, ik dacht al, de Partij van de Arbeid houdt het kort, zodat misschien de heer Dessing niet gaat interrumpen. Maar mijn punt is echt van wezenlijk belang. Zoals ik in mijn betoog heb gezegd, vind ik dat we echt financieel onverantwoord beleid met elkaar uitvoeren. Ik ben heel benieuwd hoe de Partij van de Arbeid aankijkt tegen het feit dat we 57 miljoen uit reserves gaan halen om 54 miljoen extra te aan besteden aan projecten die geen toegevoegde waarde lijken te hebben in ieder geval voor onze inwoners. En hoe kijkt de Partij van

3555 de Arbeid aan tegen die financiële betrouwbaarheid, die ook de Partij van de Arbeid heeft meegegeven in het coalitieakkoord.

3560 De heer **LEERINK** (PvdA): Als het zo zou zijn wat u zegt, dat we 57 miljoen gaan uittrekken voor projecten die van geen enkel nut zijn voor onze inwoners, ja, dan zou u een punt hebben. Maar daar kijken wij anders tegenaan. In die zin verschil ik, zal ik maar zeggen, verschillen wij daarin met u van mening. Overigens ook denk ik als het gaat over welke kerntaken bij een provincie zouden behoren. Ik hoorde in het rijtje wat u net opnoemde een belangrijke kerntaak die we echt ook gewoon van rijkswege gekregen hebben: natuur en alles- Daar zijn wij de eerste, bepalende overheid voor. Dat komt in uw rijtje helemaal niet voor. Dat vindt u allemaal maar gedoe en

3565 geneuzel, et cetera. Dus wij staan daar wezenlijk anders in. Het enige waar we elkaar op kunnen vinden- Nee, ook dat eigenlijk niet. Ik vond het zo leuk dat u begon met het woord 'frivool'. Dat hoor je niet zo vaak hier in de provincie. En eigenlijk bevalt mij dat woord wel, maar u eigenlijk net niet, heb ik begrepen. Dus ook daar moet ik constateren dat we elkaar niet gaan vinden vandaag.

3570 De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter, dan ga ik toch nog even een poging wagen. Dan gaat het wel om die financiële betrouwbaarheid. Want we hebben geen reserves meer, hè. Onze spaarpot is leeg. En hoe kunnen we dat dan rijmen dat we geld gaan lenen, waarvan we nog niet zeker weten dat we het van het Rijk gaan terugkrijgen voor projecten die we, weliswaar met waarschijnlijk een

3575 democratische meerderheid, dan wel gaan goedkeuren. Maar dat is toch financieel onbetrouwbaar beleid?

3580 De heer **LEERINK** (PvdA): Meer dan u ben ik, denk ik, ervan overtuigd dat we bepaalde dingen zullen moeten doen met elkaar. Wij zijn altijd voor degelijk financieel beleid en wij hebben ook de indruk dat we met deze eerste begrotingswijziging een financieel deugdelijk beleid voeren. Maar wij zijn er bovenal van overtuigd dat er iets moet gebeuren. En daar staat de begroting ook ten dienste van, om het zo maar te zeggen. We kunnen allemaal zeggen: we doen allemaal niks. En misschien komt Den Haag wel niet met iets af, et cetera. Ja, dat kan. En dan zitten we allemaal op onze handen en gebeurt er verder ook helemaal niks. Ja, dat is niet de manier waarop wij hier politiek bedrijven, wat ons betreft. Wij zitten hier wel degelijk om iets voor elkaar te boksen.

3590 De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter, dan moet ik toch concluderen dat de Partij van de Arbeid kennelijk de importantie van de uitgaven van deze gelden zo belangrijk vindt dat ze daar het risico, het financiële risico, kennelijk op deze manier voor willen nemen. Dat baart mij ernstig zorgen.

3595 De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, ik heb niet de illusie dat ik de zorgen van de heer Dessing kan wegnemen als het gaat om wat onze politieke bijdrage betreft. Daar gaan wij het op houden, denk ik.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **LEERINK** (PvdA): Nee, ik was klaar.

3600 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar Statenlid De Weerd van Volt.

3605 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Voorzitter, dank u wel voor het woord. Er ligt een flinke begrotingswijziging voor ons. Om te beginnen zijn we erg kritisch op de inzet van het EHDF (economisch herstel- en duurzaamheidsfonds) om de coalitiedoelen te behalen. Het is een bedrag van 53 miljoen euro. Dit fonds is in 2020 in coronatijd in het leven geroepen. De beleidsdoelen waren CO₂-uitstoot in de bebouwde omgeving te verminderen, de cultureel-maatschappelijke sector te versterken en meer personeel voor de technische sector te scholen. Inmiddels is corona een beetje achter ons, maar geopolitieke ontwikkelingen maken energiebesparing en beter technisch geschoold personeel urgenter dan ooit. Wij zijn bang dat met de inzet, het vrijvallen van dit fonds, juist deze doelen uit het zicht raken. Daar zijn we het niet mee eens. Daarom die wij motie in Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in, met als dictum: Provinciaal Staten vraagt Gedeputeerde Staten om de vrijgevallen 53 miljoen voor het economisch herstel- en duurzaamheidsfonds uitsluitend voor dezelfde fondsdoelen te blijven gebruiken.

3615

Motie 21-4 maart 2024

Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

3620 *Constaterende dat:*

- *In coronatijd het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds ten grote van €100 miljoen is opgezet, met als beleidsdoelen:*
 - *Vermindering van CO₂-uitstoot in de gebouwde omgeving;*
 - *Versterken van de culturele en maatschappelijke sector;*
 - *Meer aanbod van goed geschoold personeel voor de technische sector;*
- *Corona grotendeels uit ons leven is verdwenen €53 miljoen uit dit fonds vrijvalt;*
- *De coalitiepartijen ervoor hebben gekozen deze middelen voor de ambities uit het coalitieakkoord in te zetten;*
- *Dit een aanzienlijk deel is van de door de coalitie €136,1 mln vrijgemaakte incidentele middelen is;*
- *In het coalitieakkoord meer beleidsambities zijn opgetekend dan alleen de drie eerdergenoemde fondsdoelen.;*

3630

Overwegende dat:

- *Er effectief beleid voor onder meer het verduurzamen van sociale huurwoningen en energiebesparende maatregelen voor dorps- en buurthuizen is gevoerd;*

3635

- *Door onder meer geopolitieke ontwikkelingen de verduurzaming van de gebouwde omgeving nog urgenter is geworden;*
- *De vraag naar technisch geschoold personeel door netcongestie en de energietransitie hoger dan ooit is.*

3640 Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Om de vrijgevallen €53 miljoen van het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds uitsluitend voor dezelfde fondsdoelen te blijven gebruiken.*

En gaan over tot de orde van de dag.

3645 *Ondertekening: Maik de Weerd (Volt).*

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Daarmee maakt ook deze motie deel uit van de beraadslagingen. Gaat u verder.

3650 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel, voorzitter. En dan het PPLG. Om te beginnen goed dat de gedeputeerde opkomt voor onze provincie, zoals we 24 februari in Trouw konden lezen. Daar is Volt blij mee. Maar het irriteert ons dat als we in de commissievergadering naar de plannen die erachter liggen, vragen we geen bevredigende antwoorden krijgen. Het rapport van het PBL, de Wageningen Universiteit en het RIVM vorige week maakt weer duidelijk dat de stikstofdoelen nog lang niet in zicht zijn. Ook is vorige week de Natuurherstelwet in het Europees Parlement aangenomen, wat natuurbehoud nog urgenter maakt. Daarom was Volt blij met het voorstel dat er geld werd vrijgemaakt om de eerste PPLG-projecten op te starten. Stappen naar de gezonde natuur. Des te groter was onze verbazing dat het totaal niet duidelijk is waarvoor het geld ingezet gaat worden. Uitgaven worden in beginsel alleen uit de reserve gedekt als de besteding noodzakelijk wordt geacht, blijkt uit het tweede bestedingscriterium. Maar wanneer zijn de uitgaven noodzakelijk? En wie beslist dat? Dit zijn alleen procesmatige kaders. Geen inhoudelijke.

3655

3660 En dat zijn juist wel de kaders en de duidelijkheid waar Noord-Hollanders naar vragen. Daarna spreekt de gedeputeerde over dringende projecten, maar kan ons totaal niet uitleggen welke projecten dat nou zijn. Zijn dat innovatieve projecten? Zijn het nou natuurherstelprojecten?

3665 Allemaal onduidelijkheid. Wij vragen ons oprecht af: ligt er wel een plan waar agrariërs en Noord-Hollanders van op aankunnen? En ik hoorde net al een aardig voorzetje van D66. De provincie Utrecht heeft namelijk een toch al kansrijke richting. Misschien kunnen we denken over meer inzet op natuurherstelprojecten.

3670 Maar, voorzitter, inmiddels is er 20 miljoen beschikbaar voor het PPLG. In de commissie Landelijk Gebied noemde de gedeputeerde dit een soort carte blanche, een blanco cheque aan zichzelf. En dat vinden wij als fractie toch wel heel erg vreemd. Ik wil het college nog op de bestuurlijke verhoudingen wijzen. Provinciale Staten gaan over het geld en over de kaders. Gedeputeerde Staten gaan over hoe kaders worden ingevuld. Wat voorligt zijn geen kaders, maar eerder, nou ja, procesafspraken. En daarom dienen we samen met Partij voor de Dieren, D66 en ChristenUnie de volgende motie in. Provinciale Staten vraagt aan GS om bij het aanleveren van de kaderbrief verder te specificeren welke projecten in aanmerking komen voor een voorschot uit de vrijgemaakte reserve en uitleggen waarom deze projecten, en uiterlijk op de commissievergadering Landelijk Gebied van 17 juni daarover aan PS terug te koppelen.

3680

Motie 22-4 maart 2024
Specificeren projecten PPLG

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

3685 *Constaterende dat:*

- *Er in de eerste begrotingswijziging een bedrag van €10,9 miljoen euro wordt vrijgemaakt uit de reserve voor PPLG;*
- *Uit de commissie Landelijk Gebied blijkt dat het doel van dit bedrag is 'doorontwikkelen van het PPLG en het opstarten van de uitvoering';*
- *De kaders zoals beschreven in de Eerste Begrotingswijziging niet veel duidelijkheid geven over de inhoud van de projecten, slechts over de processen om tot een uitgave te komen.*

3690

Overwegende dat:

- *Meerdere rapporten aantonen dat de stikstof-aanpak voorlopig niet afdoende is, en dat er duidelijke keuzes gemaakt moeten worden om de doelen te behalen;*

3695 • *Het Rijk voorlopig nog niet over de brug komt met de door Provincie Noord-Holland aangevraagde bedragen;*

• *Er zo snel mogelijk duidelijkheid nodig is over de uitvoering van het PPLG;*

• *Agrarische ondernemers herhaaldelijk oproepen duidelijk te zijn over de PPLG en stikstofdoelen;*

3700 • *Geld dat nu al beschikbaar is, zo snel mogelijk moet worden ingezet om het landelijk gebied 'mooi, leefbaar en gezond te houden'.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

• *Bij het aanleveren van de kaderbrief verder te specificeren welke projecten in aanmerking komen voor een voorschot uit de vrijgemaakte reserve, en waarom deze projecten en uiterlijk op de commissievergadering Landelijk Gebied van 17 juni aan PS terug te koppelen.*

3705

En gaan over tot de orde van de dag.

3710 *Ondertekening: Julia Schneemann (Volt), Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren), Emre Kanik (D66) en Michel Klein (ChristenUnie).*

De **VOORZITTER**: Dank. En hoop deze motie maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

3715 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Een leuke bijkomstigheid van deze motie is ten eerste, om de verhouding tussen PS en GS weer scherp te stellen. En ten tweede, dat er eindelijk wat duidelijkheid gegeven kan worden aan Noord-Hollanders en agrarische ondernemers.

3720 Tot slot over het PPLG, wanneer de PPLG-bestemmingsreserve eindigt. Die termijn is in 2027 wanneer een nieuwe coalitie aantreedt of wanneer de 35 miljoen euro besteed is, zoals dat is opgetekend in het voorstel. Maar het PPLG staat voor een transitie. En een transitie heeft tijd, heeft doorzettingsvermogen en vooral duidelijkheid nodig. Een transitie stopt niet wanneer deze coalitie haar graf heeft gevonden, om even gekscherend te worden van de BBB te gebruiken. Dit graf, eind 2027 of misschien eerder, is een politiek graf. Een betrouwbare overheid denkt aan de lange termijn en niet aan de grillen van de politiek. En wat Volt betreft hoort daar een lange

3725 termijn financieringssysteem bij. Dus mijn vraag aan het college is, en ook de coalitiepartijen: zijn jullie het met Volt eens dat voor een transitie een financiering voor lange termijn nodig is? Graag daarop een reflectie van Gedeputeerde Staten. Een mooie bijkomstigheid is dat je beleid ook niet met de verkiezingen hoeft vast te stellen. We kijken uit naar de reactie. Dank u wel.

3730 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Klein van de ChristenUnie.

De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank ook aan GS voor het toesturen van deze begrotingswijziging. De ChristenUnie wil graag inzoomen op één onderwerp en dat gaat over de regionale energiestrategieën. Dat wordt natuurlijk ook genoemd in de

3735 begrotingswijziging, dat we daar geld voor krijgen. In de vorige PS-vergadering werd duidelijk dat GS onder andere werkt aan een afwegingskader voor de plaatsing van windmolens, de zogenaamde windladder. GS is ook voornemens om een zonneladder te maken, waarin onder andere de afspraken worden uitgewerkt, die zijn gemaakt tussen het Rijk, de provincies, VNG en de waterschappen over het zogenaamde 'nee, tenzij'-beleid voor zonnepanelen op landbouw- en

3740 natuurgronden. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat de provincie een betrouwbare partner is in het RES-proces en dat wij onze partners ook helpen bij het ondersteunen van de RES-doelen. Wij maken ons best wel zorgen dat deze nieuwe afwegingskaders effect kunnen hebben op de mate en de snelheid waarmee de eerder afgesproken ambities gerealiseerd kunnen worden. En ook maken wij ons zorgen over lopende initiatieven, die nog niet vergund zijn, die

3745 geconfronteerd worden halverwege een ontwikkelproces met nieuwe kaders. Wij denken daarom dat het voor een zorgvuldige besluitvorming over de wind- en zonneladder het belangrijk is dat we de consequenties van die wind- en zonneladders op zowel de RES'en als de lopende initiatieven goed in beeld hebben en dat we daarover kunnen spreken wanneer deze wind- en zonneladder worden gepresenteerd. En daarom dienen wij samen met D66, het CDA, Partij voor

3750 de Dieren en Volt een motie in waarvan het dictum als volgt luidt: wij verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om in kaart te brengen wat de verwachte effecten zijn van de nieuwe afwegingskaders op 1, reeds in ontwikkeling zijnde, maar nog niet vergunde initiatieven. En 2, de haalbaarheid van de RES-doelen. En 3, de timing van projecten en het moment waarop de doelen

3755 bereikt te zijn. En dan daarnaast, of daarbij, dit overzicht gelijktijdig met de presentatie van de windladder en de zonneladder aan PS aan te bieden.

Motie 23-4 maart 2024

Breng consequenties van de wind- en zonneladder in beeld

3760 *Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.*

Constaterende dat:

- *GS momenteel werkt aan een afwegingskader voor de plaatsing van windmolens, de zogenaamde "windladder";*
- 3765 • *GS ook voornemens is een "zonneladder" te maken, waarin onder andere de afspraken worden uitgewerkt die zijn gemaakt tussen het Rijk, de provincies, gemeenten en de waterschappen over het 'Nee, tenzij' beleid voor zonnepanelen op landbouw- en natuurgronden;*
- *De coalitie heeft afgesproken ruimte te bieden aan andere partijen om de afspraken uit de Regionale Energie Strategieën uit te voeren, en waar nodig ondersteuning te bieden;*
- 3770 • *De septembercirculaire meldt dat de provincie geld zal ontvangen voor de Regionale Energiestrategieën.*

Overwegende dat:

- *De afwegingskaders effect kunnen hebben op de snelheid en mate waarin eerder afgesproken ambities in de RES gerealiseerd kunnen worden;*
- 3775 • *Initiatieven die al in ontwikkeling maar nog niet vergund zijn geconfronteerd zullen worden met een nieuw kader;*
- *Het voor een zorgvuldige besluitvorming over de wind- en zonneladder het belangrijk is deze consequenties in beeld te hebben.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 3780 • *Om in kaart te brengen wat de verwachte effecten zijn van de nieuwe afwegingskaders op:*
 - *Reeds in ontwikkeling zijnde maar nog niet vergunde initiatieven*
 - *De haalbaarheid van de RES-doelen, en*
 - *De timing van projecten en het moment waarop de doelen bereikt zijn;*
- 3785 • *Dit overzicht gelijktijdig met de presentatie van de windladder en de zonneladder aan PS aan te bieden.*

En gaan over tot de orde van de dag.

3790 *Ondertekening: Michel Klein (ChristenUnie), Emre Kanik (D66), Dennis Heijnen (CDA), Marieke van Aesch (Partij voor de Dieren) en Julia Schneemann (Volt).*

De **VOORZITTER**: Dank. Ook deze motie maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

3795 De heer **KLEIN** (CU): En daarmee ben ik aan het eind gekomen van mijn bijdrage. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel.

3800 Ik kijk even naar het college. Er zijn een aantal moties ingediend. U kunt het woord- Ja. Dan geef ik het woord aan gedeputeerde Rommel als eerste een reactie in eerste termijn namens het college van Gedeputeerde Staten.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

3805 Gedeputeerde **ROMMEL**: Dank u, voorzitter. Heldere bijdragen. Ik had twee vragen en een motie. De eerste vraag kwam vanuit GroenLinks, Statenlid Korzelijs. U heeft dat ook al gevraagd in de commissievergadering. Daar heb ik ook aangegeven dat wij, als de septembercirculaire niet definitief is, geen doorberekening kunnen maken om dat in de begroting mee te nemen, totdat we de laatste begrotingswijziging hebben. Maar wat ik u wel kan zeggen, is dat we kunnen kijken of we in een brief kunnen aangeven hoe wij duiden wat de circulaire, ja, voor wat we weten, voor gevolg kan hebben.

3810 Dan kijk ik ook naar Volt. U had een vraag gesteld van, ja, financiering voor lange termijn, is dat niet nodig. Kijk, in de Staten stelt u plannen vast. Daar zit een financiering aan vast en daar wordt

- 3815 een reserve bij gebracht. Als er verkiezingen zijn geweest, dan ga je in de onderhandelingen kijken of je bepaalde zaken of een bepaald beleid, bepaalde kaders, nog voort wilt zetten. En als je dat wilt, dan laat je de reserve staan. Dat is ook als de coalitie gevallen is. Dan gaat de coalitie weer kijken en onderhandelen: wat vinden wij belangrijk? Dat is een moment- En wij kunnen dat niet, zoals wij hier zitten, voor de rest van de eeuwigheid vaststellen, ook al zou ik dat natuurlijk wel graag willen.
- 3820 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Het verbaast me ook niets, deze reactie, want dit is een heel erg politiek uitlegbare reactie. Maar bent u het dan met me eens dat voor een transitie een lange termijn financiering nodig is, ja of nee?
- 3825 Gedeputeerde **ROMMEL**: Als je kijkt naar de plannen die we hebben, ook zoals met het PPLG, zoals dat vastgelegd is en ook met de reserves groen die we hebben. 'Groen' bijvoorbeeld, die reserve bestaat al heel erg lang. Het is natuurlijk ook als we zeggen van, nou ja, dit zijn de kaders die we stellen, ja, dan gaan de Staten daarover. Die gaan er ook over of ze doorgaan.
- 3830 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Kan ik dan hieruit opmaken dat het voorstel, zoals het nu staat in de voordracht, nog steeds een mogelijkheid geeft dat die reserve van het PPLG gewoon blijft bestaan na 2027?
- 3835 Gedeputeerde **ROMMEL**: Dat is aan de volgende coalitie. Als die vinden dat die reserve moet blijven bestaan, dan blijft die bestaan. Dat is net zoals u kijkt naar de reserve groen.
- De **VOORZITTER**: Dames en heren, wilt u het even centraal houden, alstublieft?
- 3840 Gedeputeerde **ROMMEL**: Dat is een reserve, die bestaat al jaren. Die is in de vorige periode ook zelfs verhoogd, omdat de vorige coalitie ook heeft gezegd: ja, wij vinden die natuurversterking zo belangrijk, dat willen wij daarin zetten. En zo gaat u allemaal keuzes maken. Zeker, nou ja, zoals nu ook, bij de kadernota, daar gaan we ook kijken: moeten we ergens bezuinigen? Gaat u ook keuzes maken, dat u zegt: ja, ja, het is allemaal wel heel vervelend, maar we moeten toch de tering naar de nering zetten.
- 3845 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): De tering naar de nering zetten. Ik zou het toch prettig vinden als een financieringssysteem dat ook reflecteert en niet zo halfbakken opschrijven van, het moment dat de nieuwe coalitie aantreedt, dat er dan opnieuw nagedacht wordt of deze reserve of de aanpak nog een keertje tegen het licht wordt gehouden. Dat is niet waar deze transitie in godsnaam om vraagt. Sterker nog, we zien op rijksniveau dat allemaal verschillende andere
- 3850 methodieken worden bedacht om juist dit soort onderwerpen, transities, een beetje uit de grillen van de politiek te halen. Daar hebben we bepaalde fondsen voor. Staat GS ervoor open om daarover na te denken?
- 3855 Gedeputeerde **ROMMEL**: Maar het is, nogmaals, zo dat je iedere keer na de verkiezingen gewoon opnieuw kunt vaststellen of je het huidige beleid of het vorige beleid voort wil zetten. Wij hebben dat ook gedaan met onze coalitieonderhandelingen. Hebben we ook gezegd: nou, een aantal zaken willen we voortzetten en we gaan ook nieuwe bedenken.
- 3860 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank u wel. Maar bij andere reserves staat er nooit zo letterlijk bij dat ze vervallen als de coalitie valt. Waarom hebt u er dan voor gekozen om dat bij deze reserve wel te doen? Want hij vervalt dus dan als de coalitie valt en dan moet er een nieuw besluit worden genomen. En dat is bij de andere reserves volgens mij niet het geval. Of zie ik dat dan verkeerd?
- 3865 Gedeputeerde **ROMMEL**: Ja, in mijn ogen heb ik het anders gelezen. Ik zie dat u daar heel erg op ingaat van, als de coalitie valt. Toen wij de onderhandelingen gingen en dit ook vastgesteld hebben tot 2027 hebben we dit ook gedaan met de gedachte dat we natuurlijk tot 2027 bleven zitten. Het amendement wordt straks nog behandeld. Maar iedere, nieuwe coalitie kan gewoon alle reserves tegen het licht houden. En we hadden het net zo goed ook niet op kunnen schrijven,
- 3870 want dan was het ook zo geweest. Ik begrijp de verwarring die er dan nu is, maar dat is gewoon aan de Staten uiteindelijk die er dan zit en de meerderheid die er dan zit om te bepalen wanneer

of niet. Misschien zegt de volgende coalitie wel: wij zetten het toch door; we vinden het zo belangrijk, die transitie.

3875 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, maar dat ben ik wel met u eens. Het is altijd aan een nieuwe coalitie om nieuwe besluiten te nemen. Maar het vreemde is dat het er nu dus expliciet bij gezegd wordt dat de reserve vervalt als de coalitie valt. Dat is onze grote verbazing en daar zijn we het dan dus niet mee eens, vanwege betrouwbaar bestuur.

3880 Gedeputeerde **ROMMEL**: Nee, maar dat begrijp ik. O, sorry.

De **VOORZITTER**: Ja, ik dacht ik ga naar de heer Klein, want het was eigenlijk dezelfde vraag en u krijgt hetzelfde antwoord. Dus meneer Klein.

3885 De heer **KLEIN** (CU): Ten eerste gun ik deze coalitie natuurlijk dat ze de rit uit zitten. Zolang ze maar de goede dingen doen. Maar het punt wat u noemt, kunt u natuurlijk net zo goed omdraaien. Bij de reserve groen hebben we ook niet opgenomen dat hij aan het einde van deze periode vervalt en dat een nieuwe coalitie dan kan bedenken: ach ja, het is toch wel belangrijk om hiermee door te gaan. We weten dat dit een langjarige opgave is. Er zijn heel vaak data

3890 genoemd over wanneer het gerealiseerd moet zijn, maar in ieder geval zijn die data altijd na 2027 geweest. Is het dan niet beter dat we gewoon zeggen: we hebben een reserve PPLG en die loopt door totdat de doelen zijn bereikt. En uiteraard geldt dan, als er een nieuwe coalitie is, kunnen ze altijd nieuwe plannen maken.

3895 Gedeputeerde **ROMMEL**: Gelet op de discussie en de verwarring die er is, begrijpt u ook wel dat ik het gewoon anders niet zo op zou hebben geschreven. Dat zou ik ook wel voorgesteld hebben. Het is echt niet de bedoeling geweest dat wij hierover gewoon verwarring hebben en er drie uur over discussiëren. Ik denk dat u dat ook heel goed begrijpt. En iedereen wil hier dat, ja, de democratie zo is dat hij dat kan passen. Dus, nou, het amendement wordt straks ook nog even

3900 behandeld.

De heer **DESSING** (FvD): Ja, voorzitter, dank. Ik sla even aan op het punt 'voortzetten van huidig beleid'. Maar als blijkt dat het voortzetten van het huidige beleid nu 57 miljoen extra kost, om uit onze reserves te halen, wordt het dan niet volgens GS ook tijd om na te denken, om keuzes te

3905 maken of het wel financieel verantwoord is om dat beleid op die voet voort te zetten?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Toen wij dit allemaal bedachten, vonden we het goede plannen. Maar u weet ook dat wij nu bezig zijn, en daar gaan we ook de gesprekken over houden: bij de kadernota gaan we ook voorstellen doen waar wij als GS ook gaan voorstellen aan PS van, wij

3910 denken dat we hier wel een stukje minder kunnen, omdat wij natuurlijk ook op het ravijnjaar 2026 afgaan. En wij willen u ook een aantal zaken voorleggen of u daarnaar wilt kijken of daar de kaders bijgesteld kunnen worden.

De heer **DESSING** (FvD): Maar, voorzitter, ik duid al op het rampjaar 2024, omdat we hier op dit moment 57 miljoen moeten accorderen voor iets waarvan het nog onzeker is of we het terugkrijgen. Dus dat wankelende financiële beleid, dat vergt toch nu al een overweging die we niet moeten uitstellen tot een kadernota over een paar jaar?

3915

Gedeputeerde **ROMMEL**: Dit valt in de zaken die wij dus ook gedekt hebben en die wij dus goed vinden als coalitie zijnde. En dat is waarom we dit voorstel ook doen. En ja, dat u dat geen goede voorstellen vindt of geen goed beleid, nou ja, dat kunt u op die momenten inbrengen. Maar wij vonden dat wel en daarom hebben wij ook deze middelen daarvoor ook ingezet. Dat heeft u ook de andere partijen ook horen zeggen.

3920

3925 De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ja, dan heb ik zelf nog één motie. Dat is van Volt over de EHDF-middelen. U heeft het zelf ook al aangegeven, die honderd miljoen wat we toen gedaan hebben, dat was echt bedoeld voor de coronatijd. De verduurzaming van panden en dergelijke is des

3930 gemeentes. Alleen, wij voorzagen – en dat zei u ook terecht – dat in coronatijd de bouw en

3935 installatiesector ook wel ernstig getroffen zou worden. Toen hebben we gedacht: laten we een economische impact maken in het kader van corona. Dat hebben we hier in dit fonds gestopt. Nu is dat niet meer nodig. Alleen, u zei zelf, een aantal zaken is echt regulier beleid geworden, zoals bijvoorbeeld – dat ziet u ook wel op mijn bijdrage overall – dat er voldoende geschoold technisch personeel is voor de energietransitie, voor de ontzorging, voor de verduurzaming van het maatschappelijk vastgoed. Maar daar is echt die 53 miljoen niet voor nodig en die gaan we daar ook niet voor gebruiken. Dank u, voorzitter. Sorry. Dus de motie ontraden.

3940 De **VOORZITTER**: Gedeputeerde Kocken zal als tweede reageren namens het college in eerste termijn.

3945 Gedeputeerde **KOCKEN**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb volgens mij twee amendementen en een motie om op te reageren. De eerste is amendement A1 over de drainagesystemen. Ik denk dat al dit iets eerder al bij ons bekend was, dat we hem zelf in de eerste begrotingswijziging hadden meegenomen. Dus ik ben heel blij dat dat eigenlijk – Dat kon in het proces niet meer, maar dat we nu alsnog met dit amendement het in deze begrotingswijziging mee kunnen nemen, want het is volgens mij iets waar eigenlijk, ik zou bijna zeggen, niemand tegen kan zijn. Het is goed voor de natuur, de weidevogels, het is fijn voor de agrariërs die in dit geval met een plan zitten en daar graag mee door willen. Het is overigens wat mij betreft ook even een moment om te zeggen: dit is dus een voorbeeld van wat dus ondertussen wel kan. Dus we moeten niet dat hele PPLG vol in de rem zetten, want er zijn dingen die gewoon door kunnen gaan. Er zijn evengoed nog SPUK's beschikbaar voor bepaalde maatregelen. Nou, dit is daar een mooi voorbeeld van. Ik ben er heel tevreden over dat we in ieder geval voor deze specifieke plekken, waar dus processen lopen, waar mensen graag iets willen doen, we nu net even dat zetje toch kunnen doen en niet zeggen: over 3950 een jaar kijken we of we het dan wel voor u kunnen regelen. Dit kunnen ze nu gaan doen. Dus dat amendement heeft mijn volle steun, zou ik zeggen.

3960 Dan amendement A4 niet. Dat heb ik eigenlijk volgens mij ook in de commissie al wel besproken. Het is volgens mij een feit dat wij de rosse stekelstaart moeten beschermen. Dat is niet onze eigen keuze: doen we dat nou wel of doen we dat nu niet. Europese natuurwetgeving heeft aan de ene kant de witkopen op de beschermde soortenlijst en aan de andere kant de rosse stekelstaart als een invasieve exoot gekwalificeerd. Daarmee betekent het dat, als de ene soort de andere soort bedreigt, de provincies daar een taak hebben. En in dit geval extra, omdat er uit de ons omringende landen gevraagd wordt of Nederland meer kan gaan beheren, omdat wij minder deden dan zij doen en zij daar aanmerkelijk last van hebben. We hebben in IPO-verband vervolgens – sorry, heel even mijn zin afmaken – gezegd dat Nederland die taak op zich zal nemen. Dus moeten wij hier intensiveren.

3970 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Heeft u enig idee hoeveel rosse stekelstaarten er zijn in Noord-Holland?

3975 Gedeputeerde **KOCKEN**: Het punt is: zolang ze er zijn, zullen we ze moeten terugdringen, want ze horen hier niet te zijn. En als wij nu zeggen 'ach, het zijn er maar een paar', dat kan ook. Daarmee creëren we dan ons probleem voor de toekomst, want dan komen er steeds meer en dan zullen we straks nog veel meer moeten gaan doen om dat weer terug te dringen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, even wat rustiger in de zaal, want u gaat dwars door het debat heen.

3980 Gedeputeerde **KOCKEN**: Dat er nu weinig zijn, komt ook omdat wij op zich al lang deze soort proberen terug te dringen. Dus ergens zijn wij daar succesvol in. Hij is niet helemaal uitgeroeid, maar de populatie is beperkt. Maar hij hoort hier niet, en zolang wij die taak krijgen vanuit Europa vind ik het op zich ook wat vreemd om te zeggen: nou, dit natuurbeleid, wat wij vanuit Europa krijgen opgedragen – Het verbaast me in die zin ook wel een beetje dat de Partij voor de Dieren zegt: voer dat maar niet uit.

3985 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel voor het woord, voorzitter. Het is heel goed gelukt om de rosse stekelstaart vrijwel uit te roeien, want het zijn nog maar een paar families. Het zijn er minder dan veertig.

3990

3995 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, en dat is precies het punt, dat we dus niet willen dat we nu dan zeggen: nou, dan zijn we nu bijna op ons doel, dan laten we het nu weer los en dan kijken we hoe het zich ontwikkelt. En dan komen we over een tijd tot de conclusie dat we weer meer aan de bak moeten. We willen juist nu, omdat dat ook door de ons omringende landen gevraagd wordt, netjes onze taak uitvoeren. Er wordt gevraagd om hier actie op te ondernemen. En dat hebben we in IPO-verband toegezegd.

4000 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dat verbaast me toch een beetje, voorzitter, want we voeren die taak uit, want we zorgen dat die populatie binnen de perken blijft. Wie garandeert dat die twee ton ervoor zorgen dat die beesten helemaal verdwijnen? Dat is de eerste vraag. En ten tweede, eigenlijk een opmerking. Dat het me toch wel verbaast van iemand van GroenLinks te horen dat iets hier niet hoort. U kunt ook zeggen inderdaad van: ik moet dit doen. Maar deze vind ik opmerkelijk.

4005 Gedeputeerde **KOCKEN**: Iemand van GroenLinks staat hier namens een college, dat zich gewoon aan de taken houdt. Het beheren van invasieve exoten, dat betekent exoten die hierheen komen en overheersend zijn, die hier schade doen, dat is nou eenmaal een onderdeel van ons natuurbeleid. En wat ik daar verder persoonlijk van vind en of ik daar wel of niet enthousiast van wordt, doet er dan niet zoveel toe. Ik heb gewoon die taak en ik neem die taak gewoon ter hand.
4010 Dus ik weet niet zo goed wat u daarmee bedoelt. Maar in ieder geval kan ik alleen maar zeggen dat wij volgens mij geen garantie hebben dat deze twee ton afdoende is. Wij weten alleen dat we die nu beschikbaar maken, zodat, als dat nodig is, dat er in ieder geval is. En of dat dan voldoende is, ik hoop het; en anders kom ik wel weer bij u terug.

4015 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Nog even kort. Dus u geeft dus aan dat die twee ton, u weet niet of het voldoende is. Het kan genoeg zijn, het kan niet zo zijn. We gokken eigenlijk maar van, nou ja, misschien helpt dat dan maar.

4020 Gedeputeerde **KOCKEN**: Nee, wij verwachten dat dit adequaat is. Ons is gevraagd meer actie te ondernemen. Dat doen we. Onze inschatting is dat dit daarvoor voldoende is. Daarom vragen wij dit aan u. En als blijkt dat dat niet zo is, want ik durf u daar geen harde garantie op te geven, dan komen we weer bij u terug.

4025 De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Gedeputeerde **KOCKEN**: Oké, ja, ik dacht eigenlijk: meneer Hollebeek gaat nog iets zeggen, maar dat blijkt niet zo. Nou, ik ontraad dus dat amendement, dat moge duidelijk zijn.

4030 En dan nog motie M23 over de consequenties van de wind- en zonneladder. Nou ja, daar eigenlijk, zou ik ook zeggen: kijk nog even terug naar hoe wij in de commissie volgens mij hier met elkaar over hebben gesproken. Ik heb daar volgens mij vrij duidelijk aangegeven dat wat mij betreft het coalitieakkoord heel duidelijk is. Er zijn daar geen extra afspraken. Dus dat is wat ik ga doen. Ik ga in kaart brengen welk afwegingskader er al is. U kent dat dus ook. Er is helemaal geen sprake van een nieuw afwegingskader. Dus er komen dan niet opeens allerlei beperkingen die nieuw zijn. Dus dat betekent dat elke initiatiefnemer weet in welk kader die opereert. Die kan in het coalitieakkoord kijken. Die kan bij ons in de Omgevingsverordening kijken. Maar om het mooi en overzichtelijk te hebben, om duidelijk te maken 'welk kader ligt er nou eigenlijk', waar kun je wel en waar kun je niet, maken we een windladder. Die windladder geeft dus niet een nieuw kader, niet nieuwe beperkingen die nu nog niemand weet. Die geeft de beperkingen zoals ze er al zijn. En die geeft ook de voorkeuren en de aandacht. Daarbij geldt dan dat we daarmee dus niet zeggen: hier mag het niet meer en daar mag het niet meer, en dat weet nu nog niemand.
4035
4040 Dus we hoeven dat niet uit te zoeken, want er verandert in die zin niets aan wat er ligt.

4045 De heer **KLEIN** (CU): Dus ieder project wat nu door zou kunnen gaan, zal ook onder de nieuwe wind- en zonneladder door kunnen gaan met dezelfde prioriteiten en dezelfde voorkeuren?

Gedeputeerde **KOCKEN**: 'Dezelfde prioriteiten en dezelfde voorkeuren', ik weet niet wat u daaronder verstaat. De zonneladder is iets anders, want wij zijn geconfronteerd met regelgeving vanuit het Rijk. Daarom heb ik ook gezegd, en dat weet u volgens mij ook al, daar hebben we het

4050 al een paar keer over gehad, dat we daar wel een inventarisatie van maken. Die komt al, dus die hoeft u niet meer te vragen. Voor de windladder voegt die niets toe, omdat het beleid wat wij hebben over wind, gaat over, het moet in een zoekgebied. Daar begint het mee. Die zoekgebieden kunnen dwars door onze provinciale beschermingsregimes heen gaan, maar dat betekent niet dat daar overal windmolens neergezet kunnen worden. En daarmee komen we ook op de praktische onhaalbaarheid van wat u vraagt, want we gaan niet in een heel gebied zoveel mogelijk windmolens neerzetten. We hebben zoekgebied en daar kijk je, al naar gelang er initiatief komt, of wat wordt voorgesteld haalbaar is. Op sommige plekken kan iets in NNN wel en op andere plekken kan het niet. Dus daar kun je alleen maar aan de hand van een project wat er is van zeggen hoe haalbaar het is. Een heleboel van die projecten kennen we nog niet. Dus daar kunnen we hooguit een momentopname van maken, die volstrekt waardeloos is voor wat daarna nog komt. Zoekgebieden kunnen veranderen, initiatieven veranderen. Dus het heeft gewoon geen zin. En het is behoorlijk arbeidsintensief wat u vraagt. En wat u daarna heeft, is een document wat al achterhaald is als de stempel eronder gaat.

4065 De heer **KLEIN** (CU): Ja, ik moet ook wel een beetje lachen om uw reactie. U zegt aan de ene kant: het gaat niks voorstellen, want er komt geen nieuw beleid. En ten tweede zegt u: het is behoorlijk arbeidsintensief. Dat kan volgens mij niet allebei waar zijn. Maar dan wil ik u een andere vraag stellen: wat is dan de zin van het maken van zo'n windladder als hij geen enkel nieuw inzicht gaat opleveren? Dan kan de coalitie beter aan de slag gaan met de dingen die wel urgent zijn en wel iets gaan opleveren.

4075 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, ik ben het niet met u eens dat ik mezelf tegenspreek. Daar wil ik dan eerst op reageren. Want u zegt: het is aan de ene kant niks nieuws en daarnaast is het heel veel werk. Het is in de zin niets nieuws, dat als u nu vraagt 'ga nu bekijken hoe alle regelgeving bij elkaar, wat dat voor effect heeft op alle mogelijke denkbare plannen of alle bekende plannen'. Dat is wat u vraagt. Dat heeft u een jaar geleden ook niet gevraagd, omdat ik denk dat u toen ook wist: dat is ondoenlijk. Want het ligt aan het project wat zich aandient. In die zin is er niks veranderd. Dus op de ene plek in NNN kan het wel, op de andere kan het niet. Het kan aangepast worden. Soms is er ruimte voor vijf molens, soms is er maar ruimte voor één molen. Dat zijn heel lange gesprekken. Die worden ook gevoerd. En die zijn ook afhankelijk van de grondeigenaar: wat wil die eigenlijk? De energievoortzetter: wat is voor hen een haalbare kaart? Dat moet allemaal bij elkaar komen. Dan wordt het op enig moment concreet en dan toetsen wij het aan onze provinciale regels. Dus het op voorhand alle zoekgebieden volledig doorlopen over wat daar te realiseren is, heeft geen zin.

4085 De heer **KLEIN** (CU): Ja, meneer de voorzitter, maar dat vraag ik ook helemaal niet. Ik vraag: er komt een windladder, die hebben jullie met veel bombarie aangekondigd in het coalitieakkoord. Hij is vorige week maandag bijna heiligverklaard; vorige maand maandag. En nu vraag ik dan 'breng dan de consequenties in kaart' en nu doet u alsof het niks gaat voorstellen, geen enkel nieuw beleid gaat opleveren, dat de consequenties nu al zijn- Ja, ik vraag dus niet om het in kaart brengen van alle mogelijke consequenties van het bestaande beleid, maar van die windladder die er gaat komen.

4095 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, meneer Klein, ik heb u vorige keer gezegd, en ik lees maar de notulen voor: "Zij erkent de groeiende aandacht en de bijna mythische status van de windladder, maar verduidelijkt dat het coalitieakkoord al duidelijke verwachtingen schetst over wat men van de windladder kan verwachten. De windladder is bedoeld om inzicht te geven in waar binnen Noord-Holland windenergieprojecten gerealiseerd kunnen worden met toevoeging van enkele specifieke voorwaarden, zoals een kritische benadering van participatie, het betrekken van aangrenzende gemeenten bij grensoverschrijdende projecten en de voorkeur voor locaties, zoals industrieterrein om overlast te minimaliseren". Dat is wat ik u vorige keer heb meegegeven. Dat is wat u van de windladder mag verwachten. Dus daarmee heeft het helemaal geen zin om een hele exercitie erbij te vragen, die gewoon heel arbeidsintensief is. En dan ben ik het met u eens: dan kunnen we beter iets nuttigs gaan doen.

4105 De **VOORZITTER**: Nou, u bent het eens.

De heer **KLEIN** (CU): Nou, ik constateer in ieder geval dat we over het nut van deze motie en waarschijnlijk ook de interpretatie van de windladder volledig van mening verschillen.

- 4110 De **VOORZITTER**: Mevrouw Kocken, gaat u verder.
- Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, nou ja, daarmee heb ik denk ik wel ongeveer gezegd wat ik van de motie vind. Die ontraad ik.
- 4115 De **VOORZITTER**: Ik kijk even of er nog andere gedeputeerden zich aangesproken voelen door het debat. Ja, zeker, de heer Beemsterboer.
- Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Voorzitter, dank u wel. Een amendement en een motie voor mij. Het amendement betreft het amendement van het CDA over de criteria voor de inzet van de 35 miljoen reserve PPLG. Nou, laat ik beginnen te zeggen, het wordt voor het college hierdoor niet altijd duidelijk wat Gedeputeerde Staten kan doen, omdat het gekoppeld wordt aan eventuele duidelijkheid over te verwachten besluitvorming bij het Rijk. Dus u maakt het ons niet makkelijker als het amendement wordt aangenomen, omdat nu in principe GS kan besluiten om alles wat binnen de PPLG-thema's valt te financieren vanuit deze reserve. En wat daar niet binnen valt, moeten we volgens de derde bullet, het derde punt, voorleggen aan Provinciale Staten. Maar als u daar rekening mee houdt, met die onduidelijkheid, in uw discussie, dan kunnen we het ook aan de Staten e laten.
- 4120
- 4125
- 4130 En dan de motie van Volt. Sorry, Partij voor de Dieren, D66 en de ChristenUnie, motie M22. Daar gaat het om bij het aanleveren eigenlijk te specificeren welke projecten worden er nou uit gefinancierd, en dan dat te doen voor de kaderbrief. Dus voor die zeventiende juni. Dat is erg snel, want veel van de planning van ons PPLG en de projecten daarbinnen is afhankelijk van de appreciatie door het Rijk die na de zomer wordt verwacht. We hebben wel de verwachting dat er
- 4135 mogelijk vanaf mei dit jaar al wel de eerste projecten inzichtelijk zouden kunnen zijn. Dus wat we zouden kunnen doen, is in juni bij u terugkomen om aan te geven wat we dan al weten en daar mogelijk wat voor type projecten we verder willen financieren. Dus om er wat verder op terug te komen. Maar het zal nog erg onduidelijk zijn op dat moment.
- 4140 De **VOORZITTER**: Statenlid De Weerd. Meneer Beemsterboer, wilt u nog heel even wachten, want u krijgt nog een interruptie.
- Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Kan ik hiermee ook concluderen dat u de motie aan de Staten laat?
- 4145 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, voorzitter, dat had ik natuurlijk zo moeten afronden. Maar, ja, als het in deze verwachting is, dan kan dat. Ja.
- De **VOORZITTER**: Dat was het eind van de eerste termijn. Even voor de- Het beste paard van stal.
- 4150 Gedeputeerde **OLTHOF**: Wel, voorzitter, ik ben speciaal ingehuurd voor een beetje een frivole afsluiting van een zwaar onderwerp.
- De **VOORZITTER**: Ja, u zou cabaretesk-
- 4155 Gedeputeerde **OLTHOF**: Er ligt nog een motie van D66 en Partij voor de Dieren, CDA, ChristenUnie en waarschijnlijk meer. Maar het gaat over kwetsbare doelgroepen in het ov. Als ik dat ov mag lezen als publieke mobiliteit, waar we het over hebben gehad, dan kan ik deze motie aan de Staten laten. Nou, frivoler kan het niet.
- 4160 De **VOORZITTER**: Nee. Dank u wel.
- Dames en heren, dit was het eind van de eerste termijn. We gaan- Mevrouw Uiterwijk heeft nog een vraag voor u.
- 4165 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ons amendement is nog niet van een advies voorzien, over de kaders PPLG.
- De **VOORZITTER**: Even kijken. Welk nummer was dat?

4170 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): A3. Daar zou volgens mij gedeputeerde Rommel aan het eind nog op terugkomen, maar dat is niet meer gebeurd.

De **VOORZITTER**: Het college heeft even kortstondig overleg. Maar gedeputeerde Beemsterboer-

4175 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, voorzitter, ik hoorde tijdens de spreektijd van collega Rommel dat zij refereerde aan dit amendement. Dus ik dacht: nou, dat is al gebeurd. Maar ik zou dat inderdaad doen. Dus dat is prima.

4180 Het amendement kunnen wij in principe aan de Staten laten. Wij zijn er natuurlijk nooit vanuit gegaan dat het college überhaupt zou kunnen vallen voor 2027. Maar als u daar rekening mee zou houden, dan kan het inderdaad op die manier ook gelezen worden. Het is wat ons betreft, als de Staten het anders op willen schrijven en het echt aan 2027 willen koppelen, dan kan dat. Dank.

4185 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Daarmee zijn denk ik alle vragen, amendementen en moties uit de eerste termijn beantwoord.

4190 Dan gaan we zo aan de tweede termijn beginnen. Even voor alle duidelijkheid en voor de klok: wij gaan nu door tot 18.00 uur. Er is afgesproken dat dan tussen 18.00 en 19.00 uur het diner genuttigd kan worden in de Johan Remkeszaal. Daarna zal ik vervangen worden door de heer De Wit van de VVD als tweede vicevoorzitter. Dus wij hebben nog een kwartiertje voor de tweede termijn. Ik ga even kijken bij welke partij er nog behoefte is voor een tweede termijn. Dat is bij Forum voor Democratie. Een, twee, drie. Ja, ik stel voor dat we daar dan mee gaan beginnen. En dan beginnen we eerst met Statenlid Korzelius van GroenLinks.

4195 *Tweede termijn Provinciale Staten*

Statenlid **KORZELIUS** (GL): Voorzitter, dank u wel. Ik wil op de eerste plaats de gedeputeerde bedanken voor de toezegging. Ik heb inderdaad gevraagd om, los van de begroting, maar wel inzicht te hebben bij de behandeling van de begroting waar het gaat om de septembercirculaire.

4200 De **VOORZITTER**: Dames en heren, graag even stilte.

Statenlid **KORZELIUS** (GL): Dus daar wil ik de gedeputeerde voor bedanken.

4205 Het tweede punt is een heel nadrukkelijke vraag van de heer Hollebeek: waar komt die één miljoen vandaan? Nou, die haal ik niet uit mijn hogehoed. We krijgen geld via de SPUK-gelden. Die gaan naar het Veenweideloket. Vervolgens vraagt het Veenweideloket aan de Agrarische Natuurvereniging: zamel de projecten in. En vervolgens komen die projecten weer via de Agrarische Natuurvereniging bij het Veenweideloket. Maar die kan zelfstandig geen geld besteden en dat moet via de provinciale begroting lopen. Dat is de reden waarom wij vragen om
4210 die post op de eerste begrotingswijziging aan te passen van drie ton naar 1,3 miljoen. Anders gezegd: het kost de provincie dus geen geld.

4215 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dus het geld komt vanuit?

Statenlid **KORZELIUS** (GL): Het Rijk. SPUK-gelden zijn het. Ja? Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Fijn. Dank u wel, voorzitter.

4220 De **VOORZITTER**: De heer Dessing van Forum voor Democratie.

4225 De heer **DESSING** (FvD): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga het toch maar één keer zeggen, dat zeg ik niet vaak in deze Staten, maar ik ben teleurgesteld in de VVD vanavond, vanmiddag. Want ik had toch verwacht dat de VVD bij deze begrotingsbijdrage een bijdrage zou leveren, want ik ken de VVD als een partij die staat voor prudent financieel beleid. En er is ook een VVD- gedeputeerde die ook wat gezegd heeft over die prudentie van het beleid, en dat vindt ze verantwoord. Wij hebben daar duidelijk een andere mening over. Ik vraag me toch af hoe de VVD het kan verantwoorden binnen deze eerste begrotingswijziging dat we 57 miljoen gaan uitgeven, dat we

4230 die uit onze algemene reserve gaan halen, terwijl de VVD staat voor prudent financieel beleid. Dat vind ik uitermate teleurstellend. Dat zegt wel iets over, ja, de eensgezindheid van deze coalitie om die frivoliteit, die ik al eerder heb benoemd, die financiële frivoliteit ten koste van de inwoners van Noord-Holland toch te laten gaan. En dat vind ik uitermate teleurstellend en dat wilde ik hier gemarkeerd hebben. Dank u wel.

4235 De **VOORZITTER**: Mevrouw Koning, CDA.

Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen leven met de uitleg die de gedeputeerde geeft aan ons amendement. Dus het is akkoord wat ons betreft.

4240 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw Uiterwijk, JA21.

4245 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Voorzitter, ik kreeg van de collega's van 50PLUS te horen dat we vooral iets minder moesten somberen. En dan krijg ik toch altijd een beetje het idee om dat dan vooral nog even door te gaan doen. Maar ik voel me daarin een beetje aangemoedigd. Maar even serieus. Kijk, ook de heer Dessing heeft een aantal partijen een aantal vragen gesteld over het financieel beleid en of we dit nu verantwoordelijk vinden. Ik heb toch een beetje het idee dat er een totale onderschatting is van wat hier nu in feite gaande is. Dus ik wil even iets schetsen aan u. Ik heb nog vijf minuten. Die ga ik niet nodig hebben.

4250 Begin 2024 hebben wij 809 miljoen in onze reserves, algemene bestemmingreserve, gecombineerd. Bij de begroting halen we daar 84 miljoen uit. Dan hebben we nog 725 miljoen over. Nu halen we er weer 57 miljoen uit. Hebben we nog 668 miljoen over. Dus over 2024 halen we nu in totaal 141 miljoen uit de reserves. Als we dat nog vijf jaar doen, zijn we helemaal platzak. En dan snap ik dat er meerjarenramingen in de begroting staan, waarin staat dat dit pad langer gaat duren dan vijf jaar. Maar ja, die meerjarenraming is al weer ernstig achterhaald, want anders haal je nu al geen 57 miljoen extra uit je reserves. Dus wat we nu eigenlijk zien, is dat er een coalitie zit – en dat hebben we natuurlijk al in de voorgaande jaren wel gezien – die gewoon stelselmatig veel meer geld uitgeven dan er binnenkomt. En als wij dat op deze manier blijven doen, zijn we over vijf jaar helemaal blut. Dan zijn we platzak. Dan kunnen we dus niks meer doen. Ook geen zaken die we gewoon binnen onze kerntaken moeten doen. Dus ik wil toch een oproep doen aan alle Statenleden hier aanwezig. Kijk, ik hoor u allemaal zeggen: wij staan voor een prudent financieel beleid en wij willen dat we het verantwoordelijk aanpakken. Maar laat het dan ook daadwerkelijk zien en ga dan niet structureel zo veel meer geld uitgeven dan dat er binnenkomt. Nou, dit verhaal meegegeven te hebben, hoop ik toch dat het iets duidelijker is dat dit echt een probleem is dat op korte termijn gaat spelen en geen toekomstvisioen is voor over dertig jaar. Als we zo doorgaan, hebben we over vijf jaar een heel groot probleem. Nou, dat wou ik nog even meegeven.

4270 Om dan met een vrolijke noot te eindigen toch wel, ben ik blij dat de gedeputeerde ons amendement aan de Staten heeft gelaten. Ik ga ervan uit dat de partijen die hier vandaag zullen instemmen met de reserve PPLG, daar ook nog steeds achter staan als ze niet meer in een coalitie zitten. Anders zou je haast denken dat er eigenlijk helemaal geen steun is voor dat PPLG, maar dat sommige partijen het alleen maar steunen omdat ze dat moeten doen omdat ze in een bepaald soort coalitie zitten. Dus ik neem aan dat dit amendement dan brede steun zal ontvangen van in ieder geval de coalitiepartijen. Dank u wel.

4275

De **VOORZITTER**: De heer Valk van de BBB. Partij voor de Dieren.

4280 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, ik had nog even beloofd om terug te komen op de moties en amendementen. Dat scheelt misschien straks stemverklaringen en dergelijke. En we hebben voldoende spreektijd.

4285 GroenLinks, Statenlid Korzelius, dank voor de verheldering. We kunnen met deze verheldering voor uw amendement stemmen.

Amendement A2, reserve PPLG, ja, daar kunnen wij niet zo heel blij mee zijn, want er wordt weer opgeroepen tot wachten, wachten en nog eens wachten. De heer Leerink heeft het al eerder gezegd – hij is nu weg – maar die tijd hebben we nou eenmaal niet.

4290 De kaders reserve, nou, dank inderdaad voor de mogelijkheid en het vlammende betoog van mevrouw Uiterwijk, die nu met iets anders bezig is. Maar wij zullen uw amendement steunen.

Amendement A4, die van onszelf nog even. Ja, daar wil ik toch nog even op terugkomen. De regelgeving zegt volgens ons, voor zover wij dat hebben nagezocht, dat bestrijding verplicht is, of moet, als er schade wordt aangericht. En de gedeputeerde zegt hier dat het een verzoek is uit omringende landen om dit te doen. Volgens mij die wijkopeend alleen in Spanje. Dus dan zal het verzoek daar vandaan komen. En nogmaals, voor ons de mogelijkheid dat die vermenging dan plaats zal vinden is dusdanig klein, dat we die 200.000 euro echt een buitenproportioneel hoog bedrag vinden. Dus we zullen nog steeds deze indienen en dan zullen we zien welke partijen dat met ons eens zijn. En mocht het amendement het niet halen, wat best weleens gebeurd hier, dan hopen wij in ieder geval dat we dit soort dingen nou eens een keertje niet met kogels gaan oplossen, maar naar diervriendelijkere methoden gaan zoeken.

4305 Dan de moties even. De ov-motie hebben we mede-ingediend. Dus die is duidelijk.

Dan hebben we nog M21. Ja, sorry, Statenlid De Weerdt, maar ik zit er niet heel goed in, maar ik moet hier de gedeputeerde toch vertrouwen op het feit dat zij zegt dat het niet nodig is, dat het met andere gelden ook voor elkaar komt. Wellicht kunt u mij nog overtuigen in uw tweede termijn, maar ik ben hier een beetje voorzichtig mee. Dus die hangt nog even.

4310 Uw andere motie, die steunen wij natuurlijk uiteraard. Die hebben wij mede-ingediend. Die is eigenlijk ook al een beetje voorbijgekomen bij het vorige agendapunt. Ik zit even te zoeken, want ik had er nog een stukje tekst over, maar die kan ik nog even niet vinden. Ja, we dienen die mede in, net zoals de motie van D66 die bij het vorige agendapunt is ingediend over het PPLG. Want wat we vragen van dit college is visie, strategie en uitvoeringsplannen, uitgewerkt per gebiedsproces. En dat moet toch wel lukken, mensen, voor het zomerreces. Als iedereen namelijk vertrouwen kan leggen in een daadkrachtig bestuur dat met plannen komt die de natuur echt weer een stap vooruitbrengen, dan komt het met die financiering ook echt wel grotendeels goed. En goede investeringen verdienen zich bovendien terug. Een andere uitkomst is namelijk dat we nietsdoen en dan hebben we straks problemen die nog veel kostbaarder zijn. En kunnen we dan als PS nog vertrouwen dat deze coalitie de juiste daadkracht vertoont? Want het Rijk lijkt het tot nu toe nogal magertjes te vinden.

4325 En dan hebben we motie M23, de zonne- en windladder. Die hebben wij mede-ondersteund. Sorry, meneer Kanik, we hebben hetzelfde idee, maar niet met dezelfde motivatie. Wij denken nog steeds dat een ladder heel erg goed kan helpen met kijken waar de mogelijkheden liggen, maar we blijven het oneens over het argument over ruimtelijke kwaliteit. Die vinden wij altijd contextafhankelijk, niet generiek. Maar bij deze hebben we toch dezelfde keuze gemaakt als u. Dus dank u wel.

4330 De **VOORZITTER**: De heer Stulemeijer, 50PLUS. De heer Kanik van D66.

4335 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, heel kort. Dank u wel, gedeputeerde Olthof, dat u de motie aan de Staten laat. De definitie is inderdaad zoals u zegt. Dus daar kunnen we met gerust hart vóór gaan stemmen.

4340 En dan nog even over de discussie net over de windladder. Dat heeft mij met meer vragen opgezadeld dan er antwoorden zijn. Het lijkt wel op een soort nieuws-piek uit een heel beroemd boek. Het betekent, de windladder betekent zowel niks, als dat het alles betekent. Daarbij de opmerking dat de initiatiefnemers in het coalitieakkoord kunnen kijken waar ze aan moeten voldoen. Daar wil ik toch wel even de gedeputeerde aan herinneren dat we een coalitieakkoord hadden tijdens het debat over de Noorder IJ-Plas en dat ze aan die voorwaarden voldeden en dat het toch niet door is gegaan. Dus ik vind het toch nog echt belangrijk dat we duidelijk hebben wat zo'n windladder betekent. Daarom roep ik u toch op om toch voor deze motie te stemmen.

4345

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Statenlid de Weerdt.

4350 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel voor het woord, voorzitter. Over het EHDF. De aanleiding van het fonds is nagenoeg weg. Maar nogmaals, met de geopolitieke ontwikkelingen is
4355 investering in de doelen, de urgentie zeker nog niet weg. Sterker nog, het is juist urgenter om dorpshuizen te verduurzamen. Het is urgenter om gebouwen van woningbouwcorporaties te verduurzamen. Mensen in Schalkwijk in Haarlem, waar bijna uitsluitend woningen van woningbouwcorporaties staan, betalen zich groen, geel en helemaal paars aan de energierekening. En dan zegt u, beste college, glashard dat er geen aanleiding is om daar te
4360 investeren? Daar verschillen wij werkelijk echt van mening, want wij zien die absoluut wel. Op zijn minst om niet op te bezuinigen. Wij roepen alle andere fracties, die daar hetzelfde over denken, op om onze motie hierover te steunen.

4360 Dan over het PPLG. Allereerst dank aan gedeputeerde Beemsterboer dat u onze motie over het inzichtelijk maken van projecten aan de Staten laat. Daarnaast, in het korte debat met gedeputeerde Rommel zegt de gedeputeerde graag de tering naar de nering te willen zetten. En weet je, mijn fractie wil dat ook. Maar de transitie naar een landelijk gebied met gezonde natuur en economische, duurzame landbouw vraagt om een langdurige tering naar de nering. Na het aantreden van nieuwe coalities is precies niet wat deze transitie nodig heeft. Het is niet nodig om
4365 dan opnieuw de beleidsdoelen te gaan heronderhandelen. Dat is niet de tering naar de nering zetten. En dat is dus niet waar Noord-Hollanders en agrariërs om vragen. Want misschien wil de coalitie, een nieuwe coalitie, helemaal geen tering naar de nering zetten. Het huidige voorstel voor de PPLG-reserve maakt het allemaal mogelijk om dat allemaal weer open te breken. Volt wil dat we tegen onze Noord-Hollanders kunnen zeggen dat we nu, over vijf jaar en over tien jaar de
4370 tering naar de nering willen zetten, en dus ook financieel. Ik zou graag een kant-en-klare oplossing daarvoor willen bieden, maar dat kan ik niet, want ik ben onderdeel van een lekenbestuur. Dus we willen daar graag een handje hulp bij van Gedeputeerde Staten. Daarom dienen wij een motie in: Alternatief voor PPLG-reserve. Provinciale Staten vraagt Gedeputeerde Staten om onderzoek te doen naar alternatieve, administratieve vormen om het PPLG te begroten.
4375 Deze vormen uiterlijk 24 juni aan de commissie Bestuur voor te leggen en hier besluitvorming over voor te bereiden.

Motie 24-4 maart 2024
Alternatief voor PPLG-reserve

4380 *Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.*
Constaterende dat:

- *Het PPLG voor een transitie staat waarin meerdere beleidsdoelen samenkomen;*
- *In deze transitie investeringen nodig zijn;*
- *Het voorstel van de reserve een maximale doorlooptijd van drie en een half jaar heeft.*

Overwegende dat:

- *Er voor een succesvolle transitie langetermijnbeleid en daarmee lange termijn financiering nodig is;*
- *De Rijksoverheid al experimenteert met andere administratieve vormen om transities te financieren;*
- *Een PPLG-financieringssysteem die los staat van de waan van de dag in de politiek bijdraagt aan draagvlak en daarmee het succes van de transitie.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Onderzoek te doen naar alternatieve administratieve vormen om het PPLG te begroten;*
- *Deze vormen uiterlijk 24 juni aan de commissie Bestuur voor te leggen;*
- *Hier besluitvorming over voor te bereiden.*

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Maik de Weerdt (Volt).

4400 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Daar staat ook een handtekening onder. Deze motie maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

4405 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel, voorzitter. Een paar laatste woorden. Kom op, beste collega's, we staan hier voor een transitie. Laten we die alsjeblieft uit de grillen van de dagelijkse politiek trekken. Laten we nou echt een keertje kiezen voor lange termijn. En laten we er nou ook voor zorgen dat de financieringsystematiek daar op zijn minst steun aan geeft.

4410 De heer **DESSING** (FvD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap het vurige betoog van Volt om dat PPLG toch vlot te trekken. Maar ik ben toch even lichtelijk verbijsterd over de motie en de oproep: hoe we dat dan moeten doen. Want, ja, nieuwe administratieve, financiële systematieken... Het gaat toch om gewoon heel veel geld? Moeten we dan de drukpers aanzetten? Moeten we dat ergens gaan toveren of zo? Want wat is de bedoeling?

4415 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel voor deze verduidelijkende vraag. Nogmaals, ik ben onderdeel van een lekenbestuur en ik weet niet zo goed welke methodes er allemaal zijn om geld meerjarig, langer, vast te zetten. Ik weet alleen dat hetgeen wat nu in het voorstel staat, dat het in ieder geval niet ertoe leidt dat we geld meerjarig in kunnen zetten, of in ieder geval tot het aantreden van een nieuwe coalitie.

4420

4425 De heer **DESSING** (FvD): Dat snap ik. Maar het blijft heel veel geld en het moet ergens vandaan komen. Dat moeten de inwoners van Noord-Holland direct of indirect gaan betalen. Hoe kijkt Volt daar dan tegenaan? Dat kan toch op een gegeven moment financieel niet meer te verantwoorden zijn?

4430 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Wij stellen op dit moment niet het bedrag van 35 miljoen euro ter discussie. We vragen alleen om een andere vorm. Ik hoop dat de gedeputeerde ons kan helpen.

4430 De heer **DESSING** (FvD): Ja, ik zou zeggen: keep on dreaming.

De **VOORZITTER**: Statenlid De Weerd is klaar. Is kijk nog heel even naar het college. Heeft u nog - O, de heer Klein. Sorry. Ja.

4435 De heer **KLEIN** (CU): Maar ik zal het kort houden, meneer de voorzitter. U moet naar een afspraak die al zeshonderd jaar geleden gepland is, begrijp ik.

4440 Rondom de windladder en de zonneladder. We hebben hier zoveel discussie over, dat het ons gewoon goed lijkt om deze motie aan te nemen, zodat die duidelijkheid gegeven kan worden bij de presentatie van de windladder.

4445 Dan rondom de amendementen. Ik wil één vraag stellen over het eerste amendement. Want het doel om het Veenweideloket één miljoen extra te geven, is uiteraard hartstikke sympathiek. Daar staan we achter. Maar ik vind het uitdelen van subsidies per motie niet de meest zorgvuldige besluitvorming. Amendement zelfs. Kunt u ons uitleggen: had dit nou niet gekund als dit amendement er niet lag? Zijn er andere manieren om dit op te lossen? Hoe noodzakelijk is het amendement om dit project inderdaad te steunen? Dank u wel, meneer de voorzitter.

4450 De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Klein. Ik kijk naar Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Kocken neemt het woord.

Tweede termijn Gedeputeerde Staten

4455 Gedeputeerde **KOCKEN**: Dank u wel, voorzitter. Meneer Klein, het is op zich wel zo dat we wel geld beschikbaar moeten maken op enig moment en dat doen we bijvoorbeeld door begrotingswijzigingen. Dus dat zijn die momenten. Ook bij de begroting zelf. En gaande ons jaar komen wij dan tot- Nou, in dit geval waren er offertes beschikbaar, waardoor het dan weer, ik zou bijna zeggen, een tafel verder komt, en dan komt er een aanvraag. Als die aanvraag komt en we gaan dit amendement niet doorvoeren, dan nemen we de aanvraag wel in behandeling, maar dan betekent het dat we pas bij een volgende wijziging - dus dat zou de laatste begrotingswijziging zijn - dat geld dan vrij kunnen maken. Dan kunnen we het toekennen. Maar het broedseizoen begint bijna. Dus dat betekent in dit geval dat het een jaar doorschuift. En om dat te voorkomen, ben ik in ieder geval blij met het amendement. En als het er niet was geweest en als de

4460

wijzigingen allemaal later waren gekomen, dan had ik het in ieder geval niet op deze manier op kunnen lossen. Dan had ik misschien nog wel kunnen kijken van, goh, om welke projecten gaat het, is daar nog een mouw aan te passen? Maar dan hadden we een soort voorziening moeten maken. Dat was gewoon allemaal, nou, niet zo netjes geweest. We proberen te begroten met: dit hebben wij nodig. En soms blijkt iets eerder en soms blijkt iets later, en in dit geval blijkt het eerder dan wij hadden verwacht. En daarom doen we het nu op deze manier. Of tenminste, stem ik graag in met deze manier, laat ik het zo zeggen.

4470

De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel. Maar dan snap ik het nog niet helemaal. We hebben toch gewoon een budget vastgesteld waarmee GS kan doen wat binnen de kaders is die PS heeft gesteld, de inhoudelijke kaders. U kunt toch gewoon subsidie toekennen en dan tegen ons bij een volgende begrotingswijziging zeggen: kijk, we hebben al iets extra's uitgegeven in de subsidies buiten uitvoeringsregeling, wat we niet nog vorige keer al wisten, maar wat we wel hebben gedaan, omdat het gewoon volledig past binnen de kaders.

4475

Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, als het volledig past binnen de kaders, dan kunnen we dat denk ik wel. Maar volgens mij gaat het er hier om dat wij een SPUK kunnen krijgen vanuit het Rijk, dat geld moeten we kunnen doorzetten en dat wij daar in onze begroting dan een beslissing over moeten nemen. Dus als u dat niet doet – dus niet, ofwel wij hadden het in de begroting moeten aankondigen, dat hebben niet gedaan, of we doen het in een begrotingswijziging – dan kunnen we dat niet vooruitlopend op deze manier doen. Dus dan zouden we dat op een andere manier tijdelijk moeten financieren en dat proberen we te voorkomen. Daarom doen we het juist in de begrotingswijziging.

4480

4485

De heer **KLEIN** (CU): Ja, dus klopt het dan dat die lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling eigenlijk veel meer betekenis hebben dan ik altijd dacht, omdat wij namelijk daarmee ook beslissen over het feit of dat geld op die manier ingezet kan worden?

4490

Gedeputeerde **KOCKEN**: Ik weet niet precies wat u altijd dacht. Dus ik weet niet of het meer is of minder is dan dat. Ik vind uw vraag een beetje onduidelijk, maar misschien moet u hem nog een keer formuleren.

De heer **KLEIN** (CU): Ik had het idee dat de lijst met subsidies buiten uitvoeringsregeling gewoon een overzicht is van het geld dat GS gaat uitgeven binnen de vastgestelde financiële kaders. En nu klinkt het bijna alsof we met iets toevoegen of iets wijzigen aan deze lijst ook een inhoudelijke beslissing nemen. Terwijl ik gedacht had dat we daar nooit inhoudelijke beslissingen mee namen.

4495

4500

Gedeputeerde **KOCKEN**: Ik weet niet of ik u nu nog goed begrijp. Bedankt voor de verheldering, maar mij helpt het niet heel erg. Misschien mag ik er nog bij u op terugkomen, want dit is volgens mij een wat technische vraag over hoe die lijst eruit ziet en wat daar wel en niet onder kan vallen. Daar kom ik dan graag nog even bij u op terug.

4505

Ik wilde ook nog iets over uw windladder zeggen. Dus misschien wilt u nog wel even blijven staan. Ik denk namelijk dat- 'Er niks over zeggen', zie ik daar iemand, volgens mij. Hou maar op. U zegt van, nou, we hebben zoveel discussie, dan moet je voor de zekerheid maar even een hele inventarisatie laten maken. Volgens mij is dat niet de juiste conclusie. Ik denk dat wij op de een of andere manier elkaar niet goed verstaan. U vraagt iets. Ik heb u volgens mij al drie keer een antwoord op gegeven wat die windladder is, wat u daarvan mag verwachten, wat initiatiefnemers daarvan mogen verwachten. Ik denk dat het waardevol is dat daar een ladder bij komt, omdat dat een overzichtelijk document is. Dan is dat voor iedereen, waar dan ook, helder. Dan hoeft je niet allerlei regelgeving bij elkaar te pakken. Heb je een eerste document. Dat pak je erbij. Dus ik zie daar de meerwaarde van. Dat is een heel ander soort exercitie dan wat u vraagt. Die is heel arbeidsintensief en die zou ik u echt willen ontraden om daarvan te zeggen: doe dat voor de zekerheid maar, want dan weten we het maar.

4510

4515

Dan nog de rosse stekelstaart. Het verzoek is uit het Verenigd Koninkrijk gekomen, meneer Hollebeek.

4520

Dat waren volgens mij de opmerkingen die mij regardeerden.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. En dan gedeputeerde Beemsterboer.

4525

Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik was blij dat ik net even ging staan toen gedeputeerde Kocken het woord voerde, want ik kreeg de motie in mijn hand geduwd. Dus het is een vrij snelle reactie, maar dan toch. De motie is wat verwarrend, denk ik, omdat we vandaag de begrotingswijziging vaststellen, waarna je als Staten dan zou zeggen: de
4530 begrotingswijziging die we nu vastgesteld hebben, zeggen we ook meteen van dat we die weer willen wijzigen, omdat we de reserve anders willen inzetten. Ik denk daarom dat het ook niet nodig is om hem in te dienen, want we krijgen natuurlijk nog meer begrotingswijzigingen. U maakt zich zorgen met name over de termijn waarvoor we deze reserve vaststellen. Op zich is het instrument van een reserve natuurlijk heel goed werkbaar om budgetten in te zetten voor een
4535 bepaald doel. Dus denk niet dat u echt op zoek bent naar een alternatief voor een reserve, maar dat het u meer gaat om de termijn waarbinnen deze reserve beschikbaar komt, welke kaders ze er gesteld worden aan de manier waarop de reserve ingezet kan worden. Volgens mij is er voldoende gelegenheid om daar bij een volgende begrotingswijziging gewoon verder het gesprek over te voeren. Dus ik zou om die reden de motie nu willen ontraden en u willen adviseren te
4540 onderzoeken of u op een andere manier sturing wilt geven aan de reserve die we vormen en die we ook voorgesteld hebben nu.

Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Hoor ik u nu zeggen dat u voorstelt om bij de volgende begrotingswijzigingen daar iets over te doen? Een motie, amendement. Ja, kijk, ik wil een beetje
4545 voorkomen dat we later gaan zeggen, als we het erover gaan hebben van, joh, dit is een gemiste kans. Het is een gemiste kans om het hier te doen; dat bedoel ik te zeggen.

De **VOORZITTER**: Gedeputeerde Beemsterboer, ja, u wilt er niet op antwoorden?

4550

Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, ik hoorde u heel zacht iets zeggen. Ik dacht, dat is ook prima.

Ja, kijk, we stellen die reserve natuurlijk nu gewoon vast. Dus daarmee wordt de mogelijkheid gecreëerd om geld uit te geven conform het coalitieakkoord aan PPLG-doelen. Daar zit een
4555 deadline aan. U heeft twijfels bij de deadline, als ik de aanloop van de motie goed begrijp. Die deadline kunt u natuurlijk op welk moment we weer over de begroting spreken, wijzigen als daar een meerderheid voor zou zijn in de Staten. Als u zegt 'de kaders waarmee die reserve wordt ingezet, zien wij toch wat anders', nou, dan hebben we sowieso over het PPLG nog wel wat gesprekken met elkaar te gaan. Ik heb in antwoord op uw andere motie gezegd: wij willen echt wel terugkomen om ook wat duidelijkheid te geven wat voor type projecten daar nou mee
4560 gefinancierd worden. Als u daaruit constateert, nou, dat is toch niet helemaal precies wat we willen. Misschien is er wel een meerderheid te vinden om die kaders dan net wat anders vorm te geven. Volgens mij is in de reguliere begrotingssystematiek daar voldoende ruimte voor. Dat is eigenlijk wat ik probeer te zeggen. Als u dan zegt: ja, komt u dan bij de komende begroting met een wijziging. Dan wordt het eigenlijk weer ingewikkeld, omdat het toch aan de Staten is hoe u
4565 deze begroting vorm wilt geven en of u tevreden bent over de manier waarop Gedeputeerde Staten daarmee omgaat.

De **VOORZITTER**: Nee, hoor. Nee, dat is prima. Dank u wel.

4570

De **VOORZITTER**: Daarmee denk ik, maar ik kijk nog even voor de zekerheid naar gedeputeerde Olthof of- Nee, die zie ik al schudden. Die is toe aan een maaltijd. Dan zijn we aan het eind gekomen van de beraadslagingen over dit agendapunt. Zijn er nog partijen die moties, gewijzigde moties willen indienen, intrekken, aanhouden of wat dan ook? Als dat niet zo is, dan schors ik nu de vergadering tot 19.00 uur. In de Johan Remkeszaal wordt uw maaltijd geserveerd.
4575 En zie ik u weer terug bij de volgende vergadering.

De discussie wordt gesloten.

Schorsing 18.09 tot 19.02 uur.

4580

Voorzitter: de heer De Wit.

10. Vragenuur.

4585 De **VOORZITTER**: Goedenavond allemaal en welkom terug bij deze hervatting van de Statenvergadering. Althans, dat is de bedoeling. Er is nog wat onrust in de zaal, onder andere vanwege het gebrek aan koffie ter rechterzijde van mij. Er lopen nog wat mensen binnen, maar ik denk dat ik nu toch voldoende de tijd heb volgepraat om te gaan vaststellen dat we onze vergadering gaan hervatten. En dat gaan wij doen.

4590 Wij gaan de vergadering hervatten, na het diner, met het vragenuur. Ik zal eerst even voor jullie duiden waar dat over gaat. Namelijk het vragenuur, dat is op basis van artikel 46 van het Reglement van Orde. En dat heeft bepaald voor ons dat er geen interrupties zijn toegestaan en geen moties kunnen worden ingediend tijdens dat vragenuur.

4595 Ik vraag nogmaals om stilte in de zaal inderdaad. Dank voor de ondersteuning.

4600 De spreektijd voor het vragenuur is vastgesteld, de eerste termijn van Provinciale Staten op drie minuten en ook voor het college drie minuten. In de tweede termijn één minuut voor zowel Provinciale Staten als het college. En eventueel aan andere vragenstellers in tweede termijn uit Provinciale Staten ook één minuut de tijd.

4605 Er zijn vandaag vier sets mondelinge vragen ingediend en wel door de fracties van het CDA en ChristenUnie inzake overheidsbijdrage voor projecten om versneld stikstofuitstoot te verlagen en klimaat te verbeteren. De fractie van JA21 inzake bouw van windturbine De Ivoren Toren van Amsterdam. Eveneens de fractie van JA21 inzake provincie blokkeert wijzigen van zoekgebieden van energieplannen. En tot slot de fractie van JA21 inzake toegezegde subsidies voor bomenstook in biomassacentrale Diemen. Met deze vier vragen gaan wij het doen vanavond.

4610 *Mondelinge vragen inzake Overheidsbijdrage voor projecten om versneld stikstofuitstoot te verlagen en klimaat te verbeteren, ingediend door CDA en ChristenUnie.*

4615 De **VOORZITTER**: En ik start met de vragen van het CDA en de ChristenUnie. En ik geef het woord aan een van hen beiden, dan wel mevrouw Koning. Haar zie ik al staan. Dus bij deze het woord aan mevrouw Koning.

4620 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik dien de vragen ook in namens de ChristenUnie. De provincie Noord-Holland heeft tachtig miljoen aangevraagd om de Noord-Hollandse natuur te versterken, om de landbouw via innovaties te ondersteunen bij het beperken van stikstofuitstoot en om klimaatverandering aan te pakken. Door kennelijke willekeur van het ministerie houden we twaalf miljoen over. Alleen de aanvraag voor de aanleg van bos en het verleggen van het fietspad is goedgekeurd. Gelukkig heeft GS ook al aangegeven dat ze deze beperkte toezegging van het Rijk niet acceptabel vinden. We hebben dit vanmiddag natuurlijk ook al half besproken en er is een motie ingediend door de coalitie, waarvan wij mede-indiener zijn, en de ChristenUnie ook. Maar toch vind ik het belangrijk dat we nog antwoord krijgen op onze vragen.

4630 Vijf van de zeven ingediende projecten blijken namelijk vanwege tijdsdruk bij het ministerie niet te zijn beoordeeld. De projecten die niet beoordeeld zijn, richten zich onder andere op het beperken van stikstofuitstoot en het verder verduurzamen van de landbouw door onder andere innovaties. Het CDA en de ChristenUnie vinden het onacceptabel dat juist de projecten die steun bieden aan de agrarische sector niet gehonoreerd zijn. Ook is het voor ons onaanvaardbaar dat het budget van 1,3 miljard euro, dat door het Rijk beschikbaar is gesteld, niet evenredig is verdeeld over de provincies. Utrecht krijgt 284 miljoen en Noord-Holland slechts twaalf miljoen.

4635 Wat heeft onze provincie zelf gedaan om een goede beoordeling te ontvangen voor haar projecten? Wij willen graag dat GS spoedig gaat analyseren wat hier fout ging en dat de gedeputeerde zich ook inzet om de projecten alsnog gefinancierd te krijgen. We hebben daarover de volgende vragen.

4640 1, gaat GS spoedig analyseren wat de reden is van het niet beoordelen van de projecten uit Noord-Holland? Ligt het aan het onderwerp? Ligt het aan de projectopzet? Aan het tijdstip van indienen? Kortom, wat is de oorzaak dat ze niet beoordeeld zijn?

4645 2, bent u het met ons eens dat de huidige verdeling van het budget van 1,3 miljard over de twaalf provincies onrechtvaardig is? Wat gaat u doen om deze verdeling aangepast te krijgen?

4650 3, doordat de projecten die zich richten op het beperken van stikstofuitstoot en verder verduurzamen van de landbouw niet beoordeeld zijn, gaat het geld in Noord-Holland helemaal niet naar ondersteuning van de agrarische sector. Waarom heeft het ministerie de keuze gemaakt om alleen projecten rond aanleg van bos- en fietspaden te beoordelen?

4655 4, wat doet dit met het vertrouwen van de agrarische sector in de overheid als het gaat om steun voor verduurzaming en verlaging van stikstofuitstoot? Hoe gaat u die steun nu realiseren? En hoe gaat u het vertrouwen herstellen?

En de laatste vraag, welke inzet gaat GS leveren om de zeven koploperprojecten alsnog gefinancierd te krijgen?

4660 De **VOORZITTER**: Dank voor het toelichten van de vragen. Dan geef ik het woord aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording.

Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Voorzitter, dank u wel. Even kijken, toch een beetje een uitgebreid antwoord, omdat ik weet dat er brede vragen leven.

4665 Het antwoord op de eerste vraag. Het Rijk heeft in januari en februari in een tweetal
bijeenkomsten uitleg gegeven over het proces van beoordelen van de koploperprojecten. We
hebben op dat moment voldoende beeld van de punten waarop de aanvraag verbeterd moet
worden, voordat we die definitief gaan indienen voor 1 april. Dus de oorspronkelijke
4670 koploperprojecten waren conceptaanvragen en moeten voor 1 april definitief gemaakt worden,
maar het budget is wel op basis van de conceptaanvragen beschikbaar gesteld door de Tweede
Kamer. Nu moet het nog door de Eerste Kamer. Het korte tijdsbestek waarin de aanvragen
moesten worden gedaan voor 1 juli, tegelijkertijd met de startversies van het PPLG, heeft invloed
gehad op de aanvragen. Noord-Holland heeft de projecten tijdig ingediend, andere provincies
4675 hebben ervoor gekozen om de termijn voor indiening niet aan te houden, maar het is gebleken
dat ook deze aanvragen toch door de quickscan zijn gekomen en beoordeeld zijn door Wekker in
sommige gevallen. De projecten zijn in eerste instantie beoordeeld door een toetsteam van LNV
in een zogenaamde quickscan. Na deze quickscan zijn er meerdere koploperprojecten en
onderdelen niet meegegaan naar de beoordeling door Wageningen Economic Research Wekker.
4680 Afgevallen zijn onder meer het Fieldlab Groene Hart, het Landbouwportaal, de indexatie en de
beheerkosten. In de quickscan zijn criteria gehanteerd. Aankoopverplaatsing van bedrijven,
stalinnovaties, langjarig beheer en sociaaleconomische maatregelen die niet in aanmerking
kwamen voor de koplopergelden. Wat negatief beoordeeld was door LNV is niet meegegaan in de
eerste beoordeling door Wekker. In deze ronde in het najaar zijn vervolgens nog weer wat
4685 onderdelen afgevallen op grond van criteria, zoals onvoldoende aangetoond doelbereik, high
regret lock-in effect, onvoldoende risicobeheersing. Van de ingediende koplopers is voor een
bedrag van twaalf miljoen in de begrotingswijziging van LNV opgenomen. Het ministerie van
Financiën heeft voor die maatregelen, die deel uitmaken van de 1,28 miljard van de Nota van
Wijziging en Appreciatie aangevraagd bij Wekker. Die rapporten zijn in januari en februari
4690 beschikbaar gekomen.

Uw tweede vraag, of ik het met u eens ben dat het oneerlijk verdeeld is, Ja, dat ben ik met u eens.
En ook het halen van de NPLG-doelen komt hiermee verder af te liggen. Daar hebben we een
uitgebreide toelichting ook in de pers over gegeven. We kunnen als Noord-Holland pas echt
4695 stappen maken als er meer geld beschikbaar komt. We benadrukken bij het Rijk het belang van
nieuwe voorschotten uit het transitiefonds en het beschikbaar stellen daarvan. Het kan helpen om
ook richting de Eerste Kamer hier een pleidooi voor te houden, omdat in de Tweede Kamer maar
een aantal partijen aandacht hebben gehad voor de scheve verhouding van deze budgetten.
Ondanks dat de Eerste Kamer waarschijnlijk niet zo heel veel mogelijkheden meer heeft om aan
te passen, hoop je toch dat er bereidheid is om te kijken wat er voor die provincies, die heel
4700 weinig hebben gekregen, relatief, nog iets te doen.

Uw derde vraag.

- 4705 De **VOORZITTER**: Komt u tot een afronding, gedeputeerde Beemsterboer.
- Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: O, oké. Eigenlijk moeten een heel aantal beoordeeld worden. Dus dat zullen we af moeten wachten. Het type aanvragen lijkt niet heel erg effect te hebben gehad, omdat het heel erg verschilt per provincie wat voor aanvragen wel en wat voor aanvragen er uiteindelijk niet zijn goedgekeurd.
- 4710 Vierde vraag, vertrouwen in de agrarische sector. Voor het vertrouwen is het gewoon heel belangrijk dat we doorpakken, ook met de koploperprojecten. Dat is nu in Noord-Holland niet mogelijk of veel minder mogelijk. Dus dat schaadt het wel. Tegelijkertijd proberen we wel de energie in die projecten te houden, zowel met terreinbeheerders als de agrarische
- 4715 vertegenwoordiging.
- En op uw vijfde vraag ben ik volgens mij al- O, welke inzet we gaan leveren om die zeven projecten alsnog- Ja, dat zou dus hopelijk voor 1 april duidelijk moeten zijn. Ik heb daar binnenkort een gesprek met de minister over. Ambtelijk hebben we regelmatig contact. Dus er is
- 4720 ook bij het Rijk wel duidelijk dat hier Noord-Holland zich echt wat kort gedaan voelt. Ik merk daar ook wel wat erkenning voor dat standpunt. Dank u wel.
- De **VOORZITTER**: Dank aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording. Dan kijk ik even naar de indieners, allebei, zowel Willemien Koning van het CDA als Michel Klein van de
- 4725 ChristenUnie, of er behoefte is aan aanvullende vragen. En dat is bij beiden het geval, zie ik. Dus eerst aan mevrouw Koning.
- Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank voor de goede toelichting. Eén aanvullende vraag. Is er nou, als die projecten nu weer beoordeeld worden, nog wel budget? Want het budget van 1,3
- 4730 miljard is vergeven. Is er nog nieuw budget of gaat u zich daar ook nog hard voor maken?
- De **VOORZITTER**: En dan de heer Klein.
- De heer **KLEIN** (CU): Ja, ook namens de ChristenUnie, hartelijk dank voor de uitgebreide en heldere beantwoording. Ik was nog wel benieuwd, de resultaten van die quickscan hebben ertoe
- 4735 geleid dat die projecten niet beoordeeld zijn, niet verder in het proces mee zijn gegaan. Maar zijn die resultaten van die quickscan openbaar? Kunt u die met ons delen? Snappen we waarom ze in die quickscan zijn afgevallen? Dat is eigenlijk de vraag. Dank u wel.
- 4740 De **VOORZITTER**: Ja, dank voor die vragen. Ik kijk nog even, voordat gedeputeerde de Beemsterboer enthousiast antwoorden gaat geven, of er nog andere leden zijn van Provinciale Staten die een vraag willen stellen, en dat is niet het geval. Dus, gedeputeerde Beemsterboer, aan u het woord.
- 4745 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, voorzitter, dank u wel. Tot nu toe is daar onvoldoende duidelijkheid over gekomen en is het in een aantal gevallen ook gewoon aangegeven dat dat omwille van de tijd niet te beoordelen was binnen de termijn. Dus we proberen daar wel meer
- 4750 duidelijkheid over te krijgen. Zeker als die 1 april datum ook in definitieve vorm tot een beoordeling leidt. Voor volgens mij iets van vier miljoen van die tachtig- Nee, vijf miljoen, denk ik, dan van die tachtig miljoen hebben we wel begrepen dat het te maken had met de termijn waarbinnen het project te realiseren was. En ook dat hadden we in een relatief laat stadium pas meegekregen.
- En dan de vraag: is er nog budget? Ja, dat is een heel lastige vraag. Wat wij nu proberen is om te
- 4755 kijken of er, als er bepaalde projecten van die 1,28 miljard, die de Tweede Kamer nu ter beschikking heeft gesteld, toch op de een of andere manier niet door zouden gaan of niet binnen de termijn haalbaar zijn, of er dan ook weer naar de projecten van Noord-Holland gekeken kan worden. En ja, in theorie komt er weer een volgende tranche, maar daar hangt het natuurlijk heel erg van het nieuwe kabinet en het nieuwe coalitieakkoord af of die tranche er ook echt komt. Dus
- 4760 die besluitvorming in de Tweede Kamer is onzeker. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording, gedeputeerde Beemsterboer.

De discussie wordt gesloten.

4765

Mondelinge vragen inzake Bouw van windturbine De Ivoren Toren van Amsterdam, ingediend door JA21.

4770

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij door naar de volgende set mondelinge vragen en die worden gesteld door de heer Van den Berg van JA21 inzake De Ivoren Toren van Amsterdam.

4775

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Beste inwoners, via de voorzitter, dank voor het woord. Vandaag spreek ik met enige irritatie, of eigenlijk grote irritatie, over de besluitvorming in onze provincie. Het gaat vandaag nog niet eens over de tonnen kostende plantendaken voor bushokjes. Nee, het gaat vandaag over het gedram, over het onbeschoft gedram aan de linkerzijde: het klimaatgedram. Beste mensen, Provinciale Staten is dé volksvertegenwoordiging, door u gekozen, en de hoogste baas in de provincie. Wij, Provinciale Staten, besloten op 13 november 2023: drie gigantische windturbines bij de Noorder IJ-Plas in de nabijheid van woonboten, dat past niet binnen onze ruimtelijke visie. En met de nadruk op 'drie', voorzitter, want met één of twee windturbines zou het financieel onhaalbaar zijn. Eén of twee windturbines, dan geen mooie plannen voor het draagvlak in de omgeving, natuurherstel. Nee. Bespottelijk is het, voorzitter, want nu zijn de energiecorporaties voornemens – en die hebben reeds een vergunningsaanvraag ingediend bij de gemeente Amsterdam – om alsnog die ene windturbine te gaan bouwen. Laten we eerlijk zijn naar de inwoners, voorzitter, want puntje bij paaltje blijkt nu weer: dan worden deze windturbines gewoon doorgedramd. Letterlijk gewoon door de strot heen geduwd. En die arrogante houding, die ontkoppeling met de inwoners, voorzitter, ja, dat doe je enkel vanuit een ivoren toren. In Medemblik heb je al een windturbine staan. Die noemen we de ambtenaar. Maar als deze windturbine ooit mag komen, voorzitter, dan is de naam van dat ding al bekend: De Ivoren Toren van Amsterdam. Een toonbeeld van arrogantie, als je het mij vraagt.

4780

4785

4790

Maar nu ter zake. De vragen zijn reeds bekend en heb ik ingediend bij de griffie en zijn toegezonden aan de gedeputeerde. Mijn vraag is dan ook, wat vindt Gedeputeerde Staten van het voornemen van die bouw van die ene windturbine. En heeft u al contact gehad met de gemeente of met de corporaties?

4795

4800

We hebben een impasse bereikt en het is dan ook tijd voor actie. JA21 stelt een oplossing voor tussen de twee overheden en dat we elkaar niet de tent uitvechten. Ik heb daar een idee bij. Breng de gemeenteraden en de Provinciale Staten met elkaar samen en zorg dat we samen met de woordvoerders, met de gedeputeerde en met de wethouder spreken over dit onderwerp en komen tot een gedragen oplossing voor de omgeving en vooral voor onze provincie met haar inwoners. We moeten dus een oplossing forceren, maar het blijft wel duidelijk: wij hebben een provinciaal belang bij dit thema. We hebben immers tenslotte de VVGB behandeld. Naar ons inzicht zou er dan ook een oplossing kunnen komen in de vorm van een aanwijzing, oftewel de provincie die zijn macht gebruikt om de gemeente te zeggen: dit is niet in het provinciaal belang. Ik dank u wel.

4805

De **VOORZITTER**: Ja, dank, de heer Van den Berg voor het stellen en toelichten van de vragen. U gaat een antwoord krijgen van het college en aan het woord is gedeputeerde Rommel.

4810

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ja, dank, voorzitter. Ik zal niet alle vragen beantwoorden. Wij hebben inderdaad kennisgenomen van het artikel. Het staat de aanvrager sowieso vrij om binnen de wettelijke kaders een aanvraag in te dienen voor die ene turbine. En dat is dus ook gebeurd. Er is ook geen overleg geweest met de provincie en de energiecoöperatie. Wij zijn wel geïnformeerd door de gemeente Amsterdam over de aanvraag. Wij zien hier dus geen interbestuurlijk overleg voor nodig, omdat er geen provinciale belangen geschaad worden.

4815

En u vraagt of we een bijeenkomst kunnen organiseren. Ja, het staat u natuurlijk vrij om met de raden een bijeenkomst te organiseren, maar voor ons zie ik daar geen taak in.

4820

Kijk, de vergunningsaanvraag ligt nog steeds voor die drie molens bij ons in de provincie. Dus zolang die niet ingetrokken is, zullen we daar nog mee door moeten gaan en bij u ook weer met

een voorstel moeten komen. Maar de aanvraag voor die ene windturbine, die is bij Amsterdam ingediend en die zal erop moeten reageren. En ons is ook nog niet eens bekend waar die precies komt in de Noorder IJ-Plas.

4825

En u zegt: kan Provinciale Staten besluiten om Gedeputeerde Staten een aanwijzing te laten uitvoeren? Ik weet niet of dat in deze situatie kan. Voor zover we het nu beoordelen is er gewoon geen provinciaal belang, maar dat zou dan onderzocht moeten worden.

4830

En u zegt ook, kunt u het hele proces beschrijven met inbegrip van het doorlopen van de stappen van Amsterdam. Als daar behoefte aan is, dan kunnen we dat zeker doen. En ja, of als u wilt weten wat de juridische mogelijkheden zijn, wij kunnen dat, als u dat vraagt, natuurlijk aangeven, maar ik zie eerder dat u zich daarvoor ook ambtelijk kan laten ondersteunen. Maar dat laten we aan u.

4835

De **VOORZITTER**: En dat was de reactie van het college. En dan heeft de heer Van den Berg, zie ik, behoefte om nog aanvullende vragen te stellen. En daar krijgt u nu het woord voor.

4840

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, voorzitter, allereerst dank voor de beantwoording van de gedeputeerde, maar het is niet heel bevredigend, moet ik toegeven. Ik zou dan ook willen vragen om juist deze processtappen, ja, ook wel door de ambtenarij wel naar ons toe te laten komen, omdat wij wel duidelijkheid willen wat wij als Provinciale Staten nou kunnen doen. Wat ons betreft is er zeker wel een provinciaal belang, omdat dit eerdere plan tenslotte ook bij ons is ingediend als Provinciale Staten. Dat maakt ons belanghebbende, net zoals alle andere stakeholders. Het is in ieder geval een optie die wij zeker gaan verkennen, want het is overduidelijk: wij hebben gestemd tegen die windturbines. En dat er dan nu alsnog één van die drie windturbines zou komen, terwijl de provincie daar anders over denkt, de Provinciale Staten, dan denk ik niet dat ons belang daarin gediend is.

4845

4850

Dat gezegd hebbende, wil ik nog één vraag stellen van andere informatie die ons toekwam. En dat is, wij hebben informatie gekregen vanuit een Woo-overzoek, een Wet open overheid, en die spreekt over de druk van de energiecorporaties op de omgevingsdienst. En daar is uiteindelijk een mail verstuurd vanuit de gemeente Amsterdam. En die zal ik even met de voorzitter delen, zodat hij-

4855

De **VOORZITTER**: Komt u vooral ook tot een concrete vraag.

4860

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): In het Woo-verzoek staat het volgende. Ze spreken met de nieuwe gedeputeerde Kocken en allicht kan Zita, de wethouder van Amsterdam, haar ook bellen hierover en Kocken vragen druk te zetten op de omgevingsdienst om nu door te gaan en de VVGB te regelen op 6 november.

4865

De **VOORZITTER**: Meneer Van den Berg, wilt u tot een vraag komen en niet tot een bloemlezing? Uw tijd is voorbij.

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Dan is mijn vraag: heeft u inderdaad druk gezet op de omgevingsdienst? En vooral ook, heeft u dat ook gedaan naar aanleiding van een gesprek met de wethouder van Amsterdam? Dank u wel.

4870

De **VOORZITTER**: Dank voor het toelichten van de extra vragen. Ik kijk even de zaal rond of er nog behoefte is aan andere vragenstellers. Dat is niet het geval. En dan krijgt gedeputeerde Kocken bij deze het woord voor de beantwoording.

4875

Gedeputeerde **KOCKEN**: Dank u wel. De vraag of ik de OD onder druk heb gezet. Nee, dat heb ik niet gedaan. Misschien bedoelt u ook te vragen: heeft u hier een gesprek met de OD over gehad? En dan is het antwoord ook 'nee'.

De **VOORZITTER**: Dank.

4880

De discussie wordt gesloten.

Mondelinge vragen inzake Provincie blokkeert wijzigen van de zoekgebieden voor energieplannen, ingediend door JA21.

4885 De **VOORZITTER**: En dan gaan wij door naar de volgende set mondelinge vragen, eveneens toegelicht door de heer Van den Berg van JA21 inzake provincie blokkeert wijzigen van zoekgebieden van energieplannen. Aan de heer Van den Berg het woord.

4890 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, voorzitter, dan hebben we het nog vandaag ook over de voortgang van de Regionale Energie Strategie, iets wat ook, ja, eigenlijk wederom tot irritatie leidt. Het irritatiepunt is in deze vooral dat inwoners en Provinciale Staten in dit proces dus al jarenlang voor de gek zijn gehouden. Wat is er aan de hand? Door de energieplannen van de bouw van windturbines en zonnepanelen zijn er door de hele provincie gemeenteraden geweest die zoekgebieden hebben vastgesteld. Die zoekgebieden kunnen afvallen en erbij komen. Nu
4895 hebben we precies zo'n situatie in Noord-Holland. De gemeente Hollands Kroon is voornemens om op het IJsselmeer een gigantisch gebied aan te leggen met zonnepanelen. Enkele procenten van het IJsselmeer worden op deze manier bedekt met zonnepanelen. Dat is een van onze mooiste natuurgebieden. Wat JA21 betreft is dit een aanslag op het waterleven. Een aanslag op het uitzicht en dan vooral in de omgeving van Andijk, van Wervershoof, maar ook van Den Oever.
4900 En het is bovendien ook nog eens een keer een onbetaalbaar en onbetrouwbaar energiesysteem. Maar goed, voorzitter, waar de echte irritatie in zit, is dat het altijd is gepresenteerd als een bottom-up proces, zoals ze dat bestuurlijk noemen: draagvlak vanuit de gemeenten, draag die zoekgebieden aan. En wat ik al zei: die kunnen afvallen en worden toegevoegd. Maar nu zijn we precies op zo'n punt gekomen, waar de gemeente Hollands Kroon heeft aangegeven dit
4905 zoekgebied te willen laten vervallen. En tot onze schok blijkt dat de provincie hier voor gaat liggen, samen met de gemeente Medemblik. En wij zijn daar uiteraard ontstemd over en wat ons betreft moet dit ook per direct stoppen en de gemeente moet de ruimte krijgen om dit zoekgebied uit de Regionale Energie Strategie te verwijderen. Ook bij deze, ik heb de vragen reeds rondgestuurd, maar ik ben benieuwd en ik wil een antwoord van de gedeputeerde hierop, of het inderdaad klopt dat de gemeente Hollands Kroon wordt weerhouden van het schrappen van de zoekgebieden. En waar zit precies het recht bij Gedeputeerde Staten om ze daarvan te weerhouden? Gaat u ze overrulen? En zo ja, op welke wijze? En dan ook de vraag: wanneer gaat u hiermee stoppen? Wanneer geeft u de gemeenten gewoon weer de ruimte die zij zelf willen pakken? En als laatste, is dit de laatste gemeente waarbij dit gaat gebeuren of zullen er nog
4910 meerdere gemeenten volgen? Kortom, JA21 wil geen zonsverduistering voor het waterleven. Daar mag u op rekenen.

4920 De **VOORZITTER**: En dan kijken wij voor de beantwoording van deze vragen naar gedeputeerde Kocken. Wellicht de mogelijkheid om de irritaties deels weg te nemen, dat gaan wij nu van u horen.

Gedeputeerde **KOCKEN**: Ik betwijfel het. Ik heb zelf ook enige irritatie, zeg ik maar meteen even. Kijk, net herhaalde u volgens mij de woorden uit een e-mail, dus die kan ik u dan niet kwalijk nemen. Maar als u hier zegt 'wij worden als PS hier gewoon voor de gek gehouden', dan vraag ik
4925 me wel af wat voor gesprek we met elkaar voeren. Ik houd hier in ieder geval helemaal niemand voor de gek. U mag uw vragen stellen. Ik zou het op prijs stellen als u dat gewoon een beetje feitelijk doet. U heeft ingeleid met 'de gemeente Hollands Kroon is voornemens zonnepanelen op het IJsselmeer te leggen'. Zo is het inderdaad begonnen. De gemeente IJsselmeer en de gemeente Medemblik hadden samen het idee, eigenlijk vooral omdat ze liever geen windmolens willen, dat
4930 dit nou een prachtige oplossing was. Toen hebben zij gevraagd aan de provincie 'provincie, help ons richting Den Haag, want dit is een groot project. Hier hebben wij uw hulp nodig'. Ik heb inderdaad daar in Den Haag naar geïnformeerd. Ik zit niet in Den Haag elke dag en ik kan daar niet duizend plannen voorstellen. Dit is een van de weinige dingen die ik daar enthousiast onder de aandacht heb gebracht. Er wordt een onderzoek gedaan naar: hoe haalbaar is het? Daar zitten
4935 nog allerlei haken en ogen aan. Misschien blijkt het helemaal niet haalbaar, misschien is het een gouden greep. Dat gaat allemaal nog blijken aan het eind van het onderzoek. Dat onderzoek loopt nu. Vervolgens heeft inderdaad in Hollands Kroon de gemeenteraad daar gezegd: trouwens, bij nader inzien, nee, toch maar niet. Dat is een wat mij betreft aangelegenheid voor Hollands Kroon zelf. Die moeten met elkaar daar conclusies aan verbinden. Ik zou zeggen: niet
4940 halverwege. En dat is precies ook wat ik daar heb aangegeven. Ik heb tegen de wethouder van

Hollands Kroon gezegd: ik wil nu het onderzoek afwachten. Dat heb ik op uw verzoek, verdorie, in Den Haag onder de aandacht gebracht. Dus dat wachten we nu netjes af. Daarna kan iedereen zijn conclusies trekken. En dat betekent dat we niet nu halverwege, terwijl dat onderzoek loopt, er allerlei moeite wordt gedaan, nu alvast iets wegstrepen, terwijl we middenin dat onderzoek
4945 zitten. Dus dat is de casus waar het over gaat. Ik blokkeer helemaal niks. Dat is het antwoord op uw eerste vraag. Dit college blokkeert dat niet, dit college heeft aangegeven dat wij het niet netjes vinden. En overigens ook, ik persoonlijk heb gezegd dat ik het ook een beetje ondoenlijk vind als ik steeds door gemeenten op pad word gestuurd, als ik die opdracht dan nog aanneem, dat ik dan vervolgens halverwege kennelijk daar opeens in mijn eentje sta. Het was niet mijn
4950 ambitie, het was hun ambitie. Ik kan me voorstellen dat daar door de wethouder in Hollands Kroon ook wel een beetje een vervelend gevoel door ontstaat. Volgens mij is stand van zaken nu dat wij met Hollands Kroon gewoon verder in gesprek gaan, maar nadat het onderzoek is afgerond. Als Hollands Kroon vervolgens besluit dat zij dat zoekgebied willen schrappen, dan zullen ze dat in de RES met elkaar moeten bespreken. Want wat zij schrappen, zal er ergens
4955 anders meer moeten gebeuren. Dit is toevallig ook nog een gigantisch groot project. Als je zo tegen windmolens bent bijvoorbeeld, zou je kunnen zeggen: hiermee voorkom je een heleboel windmolens. Het gaat meer dan één terawatt aan energie opleveren. Waarmee ik niet wil zeggen dat we dit moeten doen, want ik wil echt gewoon dat onderzoek afwachten. Dit gaat effect hebben op de natuur, dat heeft effect op onze watervoorziening. Dan moeten we dus allemaal
4960 goed weten waar we het over hebben, welke afweging we gaan maken. Die maken we dus niet op basis van: vandaag wil ik het wel en morgen wil ik het niet. Die maken we op basis van het onderzoek wat nu gedaan wordt.

De **VOORZITTER**: Komt u tot een afronding, gedeputeerde Kocken. De tijd is op.
4965

Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, wilt u dat ik de vragen nog doorloop of moet meneer Van den Berg het hiermee doen. Ja, ik wil ze nog wel oplepelen. Ik zal heel kort zijn.

De **VOORZITTER**: Eén zin per vraag, lijkt me een goed voorstel.
4970

Gedeputeerde **KOCKEN**: Het zijn heel lange zinnen gelukkig.

Het college van Hollands Kroon- Nee, sorry, 1 heb ik eigenlijk volgens mij wel beantwoord.

4975 Waarom hebben wij dat recht? Nou, dat recht hebben wij niet benut, dus dat hoef ik ook niet te verklaren, denk ik.

Op welke wettelijke kaders beroepen wij ons? Het is dus een verkeerde veronderstelling dat wij iets blokkeren, dus ik heb daar ook geen wettelijk kader bij nodig.
4980

Zal GS de besluiten respecteren? Wij hebben volgens mij dus wel een bottom-up proces. Dat betekent dat er in de gemeenten wordt gekeken: wat zijn onze zoekgebieden? Daarna hebben ze in de regio die zoekgebieden ook met elkaar afgesproken. Die hebben wij hier als Staten bekrachtigd. En 'bottom-uitgangspunt' betekent ook dat de gemeenten vervolgens allerlei initiatieven in die zoekgebieden kunnen gaan uitwerken en kunnen kijken of die uiteindelijk ook
4985 bij de provincie binnen alle grenzen vallen. En dat is zoals het werkt. En als zij tot de conclusie komen dat het eruit gaat, dan is dat zo. Maar dat is niet iets wat wij hier nu doen. Als zij dat zoekgebied eruit halen – dat is volgens mij uw laatste vraag. Of tenminste, even kijken. Namelijk, of ik kan bevestigen wat het antwoord van Hollands Kroon is. Hollands Kroon geeft haar eigen
4990 antwoorden en ik geef mijn eigen antwoorden. Maar het gaat er volgens mij om of er bevoegdheid is voor de provincie om de gemeenten te overrulen. Daar is op dit moment helemaal nog geen aanleiding voor. De gemeente neemt zijn eigen besluiten. Het kan wel zijn, als alle gemeenten straks – even in het fictieve idee – alle zoekgebieden schrappen, dan zal de provincie de verantwoordelijkheid moeten nemen dat wij nog steeds de RES-opgave wel gaan nakomen.
4995 Dus als niemand meer wat doet, dan moet de provincie iets gaan doen. Dus dat is daar denk ik een antwoord op. En dan is uw laatste vraag-

De **VOORZITTER**: De laatste. Mooi. Ja, precies. We komen tot een punt.

5000 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, ik probeer het snel te doen, maar het is ook een ingewikkelde kwestie eigenlijk.

De **VOORZITTER**: Uitermate.

5005 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, uitermate. Even kijken. Of wij gaan overrulen? Geen idee. Als de hele provincie alle andere plannen gewoon doorzet, misschien wel niet. Als niemand wat doet, zal dat misschien wel nodig zijn. Dat zullen we allemaal in de toekomst moeten zien.

5010 De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording, gedeputeerde Kocken. Ik kijk naar de vragensteller en die wil zijn maximaal één minuut pakken om nog aanvullende vragen te stellen.

5015 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Allereerst dank voor de goede beantwoording van de gedeputeerde. En het blijkt ook maar, als je dus dingen uitspreekt met elkaar, dan kom je al snel tot de conclusie dat zaken soms anders kunnen zijn dan ze in eerste instantie zijn voorgespiegeld. Dus dank u wel daarvoor. Ik hoop dat we nu weer goed zijn. We waren allebei even op het scherpst van de snede. Dan hebben we allebei de irritatie en dat laat ook zien dat het ons allebei iets uitmaakt, dit dossier. Dus dat is denk ik alleen maar mooi om te zien.

5020 Wat mij nog wel rest, is, u zegt 'ja, als het hier niet gaat, dan zal het op een andere locatie meer moeten'. Ik begrijp gewoon niet zo goed waar dat kader vandaan komt, omdat het, nogmaals, een bottom-up proces is en de gemeenten zelf die biedingen doen voor de Regionale Energie Strategie.

5025 Als tweede, u zei 'het onderzoek afwachten'. Is het onderzoek wel op tijd gereed, omdat de RES 2.0 eraan komt.

Als laatste zei u van, 'ja, de gemeenten besluiten, dus wij gaan ze voor nu niet overrulen', en daar ben ik heel blij mee. Dank u wel.

5030 De **VOORZITTER**: Dan kijk ik nog even snel de zaal door of er nog aanvullende vragen zijn en die behoefte leeft er niet. En dus is het woord aan gedeputeerde Kocken voor de beantwoording.

5035 Gedeputeerde **KOCKEN**: Bent u nou zo klein? Ik heb dit nooit dat ik die microfoon omhoog moet zetten. Mag ik dat niet zeggen? Nee, het is voor mij een heel fijn moment, ik maak dat bijna nooit mee. Maar sorry, dat was niet bedoeld om de relatie meteen weer op spanning te zetten. Ik zeg al helemaal niks. Ik houd me tot de antwoorden.

5040 U wilde weten hoe dat zit met zo'n RES-bod. Ja, maar het RES-bod is niet vrijblijvend. De gemeenten kunnen niet vandaag dit bieden, morgen niks bieden, dan weer wel, dan weer niet. Er is aan het begin een bod gedaan en daar zijn wij aan gebonden. Net als alle andere RES-regio's. Wij hebben er twee, Noord en Zuid. En het Rijk gaat ervan uit dat wij dat gaan leveren. Dus ja, het maakt wel echt uit. We kunnen niet straks zeggen: nou, we hebben er nog eens goed naar gekeken, maar we doen toch maar niks. Die optie is er niet. Althans, niet in mijn realiteit. En wij zijn er, daar ga ik vanuit, aan gebonden dat resultaat te leveren. En waar dat is, dat hangt af van waar daar ruimte voor is en waar daar animo voor is. En als er helemaal niemand niks doet, dan komt het inderdaad hier bij ons weer terug.

5045 Was dat hem? Vergeet ik nog iets. Ik krijg zelfs een knipoog. Ik denk dat het goed is zo.

5050 De **VOORZITTER**: Mooi, dank voor die beantwoording. En dit geeft mij de gelegenheid om ook de borrel te onderstrepen die er straks is, waar wellicht de heer Van den Berg en gedeputeerde Kocken hun hervonden vertrouwen kunnen consumeren in een borreltje.

De discussie wordt gesloten.

5055

Mondelinge vragen inzake Toegezegde subsidie voor bomenstook in biomassacentrale Diemen, ingediend door JA21.

5060 De **VOORZITTER**: Goed, wij gaan door met voor de derde maal de heer Van den Berg van JA21, maar dan inzake de toegezegde subsidie voor bomenstook in biomassacentrale Diemen. Het woord is aan u.

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Heeft u een krukje trouwens?

5065 Dank, voorzitter. Ondertussen is ook tot onze aandacht gekomen dat volgende week het onderwerp biomassa op de agenda staat van de commissie. Dus dan zullen wij het hier uitgebreid over gaan hebben. Maar in relatie tot dit onderwerp wel een korte noot. De minister van Klimaat en Energie, meneer Jetten, heeft dus de subsidie definitief verstrekt aan Vattenfall ter hoogte van 396 miljoen euro. Een onhandige keuze, waarvan hij nu zelf zegt van, daarover zal ik
5070 opnieuw in gesprek moeten gaan met de gemeente Amsterdam, de provincie Noord-Holland en met Vattenfall. Maar tegelijkertijd kan ik hier ook de antwoorden van de gedeputeerde heugen. Hij zei van, nou, wij hebben geen mogelijkheden met betrekking tot de centrale in Diemen. Dus mijn vraag zou dan ook vooral zijn: wat verwacht u dat er uit zo'n gesprek gaat komen met de minister? Vooral ook, is er al een afspraak gemaakt? En wilt u ons daarvan op de hoogte houden?
5075 En dan bespreken we de rest volgende week. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank voor die toelichting. Dan kijk ik naar gedeputeerde Olthof voor de beantwoording.

5080 Gedeputeerde **OLTHOF**: Ja, voorzitter, dank u wel. Overigens, het verzoek van de heer Jetten heeft ons nog niet bereikt. Het is uiteindelijk de subsidieregeling vanuit het Rijk en als de heer Jetten van mening is dat daar wat mee moet gebeuren, dan is de heer Jetten aan het zetten volgens mij om dat, nou ja, aan de orde te stellen. Wat ik u wel kan zeggen, is dat in ieder geval
5085 de gemeente Amsterdam, Almere en Diemen en de provincie Noord-Holland en Flevoland met Vattenfall in gesprek zijn over- Die zijn een stuurgroep gestart om naar mogelijke alternatieve warmtebronnen te kijken. Dus met Vattenfall wordt er gekeken naar alternatieven. Wat de heer Jetten gaat vragen aan ons met betrekking tot die subsidieregeling, volgens mij is hij de aangewezen persoon. Er is in ieder geval wel een proces gestart en daar is nog geen duidelijkheid over wat in ieder geval- Met Vattenfall en met de gemeenten en de provincies om te kijken: wat
5090 zijn de alternatieven? Dus in dat opzicht is er niet veel veranderd dan eerdere gesprekken die er zijn geweest.

De **VOORZITTER**: En dank voor die beantwoording, Gedeputeerde Olthof. Ik kijk naar de vragsteller. Die laat het erbij zitten. Ik kijk even rond naar anderen. Die zijn ook niet
5095 geïnteresseerd.

De discussie wordt gesloten.

5100 **11. Indien aan de orde: advies GS op motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.**

*Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 7-4 maart 2024
Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop*

5105 De **VOORZITTER**: En dan gaan wij door naar agendapunt 11. Dat is een reactie van het college op de ingediende moties Vreemd aan de Orde van de Dag. Dan begin ik met motie nummer M7, als ik dat goed zeg, hier op mijn lijstje. Dat gaat over Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop. Gedeputeerde Rommel.

5110 Gedeputeerde **ROMMEL**: Ja, dank, voorzitter. De commissaris zou hier eigenlijk staan, maar ik kan het ook wel. Ja, nee hoor. Over de voedselmotie. Ja, het makkelijkste zou zijn, dat je alles aanbood en dat iedereen gewoon een eigen keuze zou hebben. Het is best wel met evenementen ook wel moeilijk om mensen te vragen wat ze willen, want velen geven dat niet aan. Dat is best wel ingewikkeld. Maar ja, wij laten deze motie gewoon aan de Staten.

5115 De **VOORZITTER**: Dank voor die reactie, gedeputeerde Rommel.

Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 8-4 maart 2024

Asbest doodt nog steeds

5120 De **VOORZITTER**: Dat brengt ons op de ingediende motie Vreemd, motie M8 van de SP: Asbest doodt nog steeds. En daarvoor het woord aan gedeputeerde Olthof voor een reactie.

5125 Gedeputeerde **OLTHOF**: Dank u wel, voorzitter. Deze motie ontraden we. Niet omdat we tegen het belang van de asbestbestrijding zijn, maar omdat 1, er is nog helemaal geen nieuwe wetgeving. Die is nog steeds niet rond, ondanks het voornemen. En 2, op dit moment zijn het met name de gemeenten die voor de huishoudens en de kleinere elementen verantwoordelijk zijn en ILNT voor de grotere. Dus op dit moment, om als provincie die rol naar ons toe te trekken, lijkt me niet verstandig, ook omdat er nog geen wetgeving is.

5130 De **VOORZITTER**: Dank voor deze toelichting door gedeputeerde Olthof.

*Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 9-4 maart 2024
Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden*

5135 De **VOORZITTER**: Dat brengt ons bij de ingediende motie Vreemd nummer M9, Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden. Daarvoor kijk ik naar gedeputeerde Beemsterboer voor een reactie.

5140 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Dank u wel, voorzitter. Deze willen we ook aan de Staten laten. Effecten worden in de basis altijd geïnventariseerd, geëvalueerd. En het inventariseren van het aanbod is mogelijk met name vanuit de registratie van het aantal dieren dat daadwerkelijk geschoten is. Dank u wel.

5145 De **VOORZITTER**: Kijk eens aan. Dank voor deze reactie. Het is niet de bedoeling om daar nog vragen over te gaan stellen. Dus u kunt het doen met deze reactie en dat onderdeel laten zijn van uw beraadslagingen in het kader van de stemming op deze motie.

5150 Maar voordat wij toekomen aan de stemmingen wil ik even in de rondte kijken of er behoefte is aan een korte - met nadruk op 'korte' - schorsing om u voor te bereiden op de stemmingen. Maar ik zie daar weinig initiatief toe. Dus dan gaan wij moedig voorwaarts door naar de stemmingen. [...] Toch even schorsen. Lukt u dat tot 19.45 uur? Vijf minuten schorsing tot 19.45 uur.

5155 *Schorsing 19.40 tot 19.45 uur.*

12. Gebundelde stemming van alle motie(s).

5160 De **VOORZITTER**: Het geluid dat u net hoorde, was het signaal dat wij onze vergadering gaan vervolgen. Dus ik wil alle Statenleden vragen om op hun plek zitting te nemen. Ja, dan vraag ik ook aan de Statenleden in het midden van de zaal of zij hun plekken willen betrekken, zodat wij kunnen controleren of wij compleet zijn.

5165 Goed, en nu deze voorzitter ook weer op de orde is van hoe hij geacht wordt te stemmen dadelijk gaan we eens kijken of wij compleet zijn bij aanvang van deze stemmingen. Daarom vraag ik wat stilte in de zaal. Dan missen wij twee personen, hoor ik daarnet. De heer Leerink en de heer Mülder. Zijn beide geoorloofd afwezig? Mag ik dat zo zeggen? Ja. Dan kunnen wij doorgaan met de stemmingen.

5170 *Moties Vreemd aan de Orde van de Dag*

5175 De **VOORZITTER**: Allereerst aan de orde is de stemming over de motie Vreemd nummer M07 van een aantal fracties. Ik ga die niet allemaal voorlezen. Maar onder andere de PVV, die heeft hem immers ingediend. Inzake Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop. En ik vraag allereerst of iemand behoefte heeft aan een hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring wenst af te leggen, dan wel aantekening te maken. Als dat niet het geval is, dan openen wij nu de stemming. Nog één stem en die is nu binnen. En dan zien we op de schermen

het resultaat van stemming nummer twee, zie ik in mijn beeld, over de motie Vreemd aan de Orde van de Dag nummer zeven. Wij verlangen nog steeds stilte in de zaal.

5180 Motie 7 'Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop', ingediend door PVV, JA21, 50PLUS en Forum voor Democratie.
Motie 7 is met 28 stemmen voor en 25 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: GroenLinks, PvdA, D66, Partij voor de Dieren, Volt, SP en ChristenUnie.

5185 De **VOORZITTER**: Dan gaan wij door met de stemming over motie Vreemd nummer M08 van de fractie SP inzake Asbest doodt nog steeds. En daar ook de vraag of iemand daar een hoofdelijk zie al een hand in de lucht gaan. Het woord is aan de indiener van de SP.

5190 Mevrouw **BOUHLEL-LASCARIS** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil hem intrekken. Ik kom er op een later moment mee terug.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Waarvoor dank. Dan gaan wij deze ook niet in stemming brengen nu.

5195 *Motie 8 'Asbest doodt nog steeds' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*

5200 De **VOORZITTER**: Dat brengt ons bij de stemming over motie Vreemd aan de Orde van de Dag nummer M09, ingediend door de VVD en BBB, heb ik hier op mijn lijstje staan, inzake Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden. En de vraag is of daar iemand een hoofdelijke stemming wenst, dan wel een stemverklaring wenst af te leggen. Ja, dat is het geval bij de heer Hollebeek van de Partij voor de Dieren.

5205 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn heel erg blij dat de motie Vreemd een middel is wat we kunnen gebruiken in deze Staten en vinden echter dat we dit wel moeten gebruiken voor iets wat urgent is en wat je niet in een commissie zou kunnen regelen. We vinden ook dat, als je dan geen debat kan voeren over een onderwerp, dat je dan een motie tijdig indient. Deze kwam eigenlijk best wel heel erg uit de hogehoed op het laatste moment. We zullen tegenstemmen. Maar we hopen dat dit middel voortaan met iets meer, nou ja, voorzichtigheid gehanteerd wordt.

5210 De **VOORZITTER**: Dan kijk ik rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Dat is het geval. Mevrouw Schneemann van Volt.

5215 Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): We hadden even dezelfde gedachtegang als de heer Hollebeek, maar het is wel besproken in een commissie. Vandaar dat we wel via de normale weg gaan stemmen.

5220 De **VOORZITTER**: Dan kijk ik rond of er nog andere stemverklaringen waren. Dat is niet het geval. En ook geen aantekening wenst gemaakt te worden. Dan gaan wij over tot de stemming over motie nummer M09. De stemming is geopend. De uitslagen zijn binnen.

5225 Motie 9 'Inventariseren weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden', ingediend door VVD en BBB.
Motie 9 is met 31 stemmen voor en 22 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: GroenLinks, PvdA, D66, Partij voor de Dieren en SP.

5230 *Actualiteit Tata Steel-rapport Expertgroep Gezondheid, ingediend door Partij voor de Dieren en JA21.*

5235 De **VOORZITTER**: En dan gaan wij door naar motie nummer M10, ingediend bij de actualiteit over Tata Steel, onder andere ingediend door Partij voor de Dieren en andere partijen, inzake Rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in de beoordeling op concept-NRD. Dan vraag ik of er bij deze motie behoefte is aan hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring. Dat is aan de hand bij D66, bij deze.

De heer **KANIK** (D66): Voorzitter, voor al deze moties bij deze actualiteit wil ik mij onthouden van stemming. Ik zal het maar in één keer doen.

- 5240 De **VOORZITTER**: Graag. Waarvan akte. Dan kijk ik of er nog andere stemverklaringen, dan wel aantekeningen zijn. En zo niet, gaan we over tot de stemming voor motie M10. Bij deze de stemming geopend. En we hebben ook tweeënvijftig stemmen binnen.
- 5245 Motie 10 'Rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in beoordeling op concept-NRD', ingediend door Partij voor de Dieren, JA21, SP, 50PLUS, ChristenUnie en Volt.
Motie 10 is met 47 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 1 onthouding van stemming aangenomen. Tegen hebben gestemd: PVV en Forum voor Democratie.
- 5250 De **VOORZITTER**: Dan gaan wij door naar motie M11 ingediend, ingediend-
De heer **HANOU** (PvdD): Die wil ik aanhouden.
- De **VOORZITTER**: Er komt een bericht vanuit de zaal dat motie M11 wordt aangehouden.
- 5255 De heer **HANOU** (PvdD): Ik kom er op een later moment op terug, voorzitter.
- De **VOORZITTER**: We hadden niet anders gedacht.
- 5260 *Motie 11 'Milieueffecten onderzoeken van variant waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*
- De **VOORZITTER**: Wij gaan door naar de stemming over motie M12. Die is aangehouden definitief. Ja, er was nog enige twijfel over hier.
- 5265 Dan gaan we door naar motie nummer M13, ingediend door JA21 en de Partij voor de Dieren. Ook aangehouden,
- 5270 Motie M14, daar gaan we wel voor stemmen. Die is ingediend door JA21, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie, inzake Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting kookgasfabriek 2. Dan vraag ik allereerst of er behoefte is aan hoofdelijke stemming over deze motie, dan wel een stemverklaring wordt afgelegd, dan wel aantekening gemaakt. En zo niet, dan open ik nu de stemming over motie M14. En dan sluit ik ook bij deze de stemming bij binnenkomst van tweeënvijftig stemmen.
- 5275 Motie 14 'Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting KGF2', ingediend door JA21, Partij voor de Dieren en ChristenUnie.
Motie 14 is met 16 stemmen voor, 36 stemmen tegen en 1 onthouding van stemming verworpen. Voor hebben gestemd: D66, Partij voor de Dieren, JA21, Volt, SP, 50PLUS en ChristenUnie.
- 5280 De **VOORZITTER**: Dan gaan we door naar motie M15, ingediend door 50PLUS inzake Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel. Wenst er iemand hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring af te leggen, dan wel aantekening te maken? Als dat niet het geval is, open ik de stemming voor motie M15. En dat maakt tweeënvijftig stemmen. De stemming is gesloten.
- 5285 Motie 15 'Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel', ingediend door 50PLUS.
Motie 15 is met 6 stemmen voor, 46 stemmen tegen en 1 onthouding van stemming verworpen. Voor hebben gestemd: Partij voor de Dieren en 50PLUS.
- 5290 De **VOORZITTER**: Dat brengt ons dat bij motie nummer M16, ingediend door een flink aantal partijen waaronder GroenLinks, inzake Technische briefing juridische (on)mogelijkheden omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel. Wenst iemand daar hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring? Ja, de heer Klein van de ChristenUnie.

5295 De heer **KLEIN** (CU): Ja, dank u wel. We vinden een expertmeeting een goed idee. We zullen daarom ook voorstemmen. We moeten wel zeggen dat een motie misschien een wat groot middel was voor een verzoek wat ook gewoon in de commissie gedaan had kunnen worden.

5300 De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Is er nog iemand anders die behoefte heeft aan een stemverklaring, dan wel aantekening? Zo niet, dan open ik de stemming over motie nummer M16. Nog eentje. En met tweeënvijftig stemmen binnen is de stemming gesloten.

5305 Motie 16 'Technische briefing juridische (on)mogelijkheden Omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel', ingediend door GroenLinks, PvdA, VVD, Partij voor de Dieren, BBB, JA21 en Volt. Motie 16 is met 50 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 1 onthouding van stemming aangenomen. Tegen hebben gestemd: Forum voor Democratie.

5310 De **VOORZITTER**: Dan gaan wij door naar de stemming over motie nummer M17, ingediend door onder andere de BBB, inzake Vastleggen sluiting een kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029, met de vraag of er behoefte is aan een hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring? Ja, mevrouw Uiterwijk van JA21.

5315 Mevrouw **UITERWIJK** (JA21): Ja, voorzitter, wij vinden dat die afspraak geformaliseerd moet worden, dat er echt op papier moet komen dat kooksfabriek 2 uiterlijk in 2029 sluit, maar wij zijn voor een zo spoedig mogelijke sluiting van de kooksfabriek2. Dus wij vinden niet dat deze motie een snellere sluiting in de weg moet zitten als dat in de maatwerkafspraken of via juridische onderzoek vastgelegd kan worden. Dus we stemmen vóór met die kanttekening.

5320 De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Dan kijk ik rond of er nog behoefte is aan andere stemverklaringen. Dat is het geval. Mevrouw Schneemann van Volt.

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Ja, we sluiten ons aan bij JA21 hierop.

De **VOORZITTER**: De heer Klein van de ChristenUnie.

5325 De heer **KLEIN** (CU): Wij vinden ook 2029 veel te laat, maar als in ieder geval afspraken op papier worden gezet en het niet een eerdere sluiting in de weg staat, dan zullen wij voorstemmen.

5330 De **VOORZITTER**: En dan nog een stemverklaring van de heer Hollebeek van de Partij voor de Dieren.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Wellicht ten overvloede, maar ik sluit me totaal aan bij het woorden van de heer Klein. We willen eigenlijk dat het sneller gaat, maar als we vast kunnen leggen dat dit in ieder geval gebeurt, zullen wij voorstemmen. Liever eerder, maar dan doen we dit.

5335 De **VOORZITTER**: Waarvoor dank. Ik zie nog een stemverklaring van de SP van mevrouw Alberts.

5340 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons valt de balans net de andere kant op, want zodra je het jaartal 'negenentwintig' noemt, dan wordt dat de werkelijkheid. Dus stemmen wij tegen.

De **VOORZITTER**: Kijk, en met die stemverklaringen op zak en de laatste- Nee, toch nog. Ja, we gaan nog even naar een stemverklaring van mevrouw Jansen van D66.

5345 Mevrouw **JANSEN** (D66): Ja, dan kan D66 niet achterblijven. We kunnen ons aansluiten bij onder andere JA21: uiterlijk 2029, maar dat mag niet een eerdere sluiting in de weg zitten.

5350 De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Dat brengt ons, tenzij er nog een wens is tot aantekening, bij de stemming over motie nummer M17. Dan open ik de stemming. Ja, tweeënvijftig stemmen zijn binnen.

Motie 17 'Vastleggen sluiting kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029', ingediend door BBB, VVD, GroenLinks en PvdA.

Motie 17 is met 45 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 1 onthouding van stemming aangenomen. Tegen hebben gestemd: PVV, Forum voor Democratie en SP.

5355

Actualiteit Te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak, ingediend door SP.

5360

De **VOORZITTER**: Dan vervolgen wij onze stemming met motie nummer M18 bij het agendaonderwerp Budgettoekenning Rijk inzake PPLG. Motie M18, ingediend door de BBB en anderen, over teleurstelling summiere Rijksbijdrage koploperprojecten, met de vraag of er behoefte is aan een hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring, dan wel aantekening. En als dat niet het geval is, dan open ik de stemming voor motie nummer M18. We hebben er drieënvijftig en die zijn ook binnen.

5365

Motie 18 'Teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten', ingediend door BBB, VVD, GroenLinks en PvdA.

5370

Motie 18 is met 39 stemmen voor en 14 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: D66, Partij voor de Dieren, PVV, Forum voor Democratie en SP.

5375

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij nu door naar agendapunt- De eerste begrotingswijziging heb ik staan. Nee, nog niet. We gaan naar motie M19 eerst nog. Ja, ik zie hem hier. Motie M19 inzake Aanbevelingen van het Rijk over PPLG Noord-Holland, ingediend door onder andere D66, met de vraag of er behoefte is aan hoofdelijke stemming, een stemverklaring, dan wel aantekening. Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. En met drieënvijftig stemmen is de stemming gesloten.

5380

Motie 19 'Aanbevelingen van het Rijk over PPLG-Noord-Holland', ingediend door D66, Partij voor de Dieren, Volt en SP.

Motie 19 is met 14 stemmen voor en 39 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: D66, Partij voor de Dieren, Volt, SP, 50PLUS en ChristenUnie.

Eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07).

5385

De **VOORZITTER**: Dan brengt ons dat nu wel bij de amendementen en moties ingediend bij de behandeling van de Eerste Begrotingswijziging, agendapunt negen was dat eerder vandaag. Maar ik zie eerst een hand de lucht ingaan. Meerdere zelfs. Eerst de heer Terwal van de VVD.

5390

De heer **TERWAL** (VVD): Voorzitter, ik heb toch behoefte – het spijt me aan allen – om nog even heel kort te schorsen, want er is nog wat onduidelijkheid over hoe een bepaald amendement gelezen moet worden.

5395

De **VOORZITTER**: Dan krijgt u van mij maximaal twee minuten schorsing om dat te regelen. Gaat uw gang.

Schorsing 20.00 tot 20.08 uur.

5400

De **VOORZITTER**: Goed, wij hebben de ambitie om de stemmingen voort te zetten. Dus ik wil alle leden vragen om terug te keren op hun plek. Ik wil ook vragen aan de heer Heijnen en de heer Van den Berg om op hun plek plaats te nemen. Goed. Goed, alle leden zitten ondertussen op hun plaats, behalve de heer Heijnen. Verzoek aan de heer Heijnen om te gaan zitten. Dank u wel.

5405

Mooi. Dat was een schorsing van twee minuten. We zijn weer compleet, denk ik, zodat wij de stemmingen, neem ik aan, kunnen hervatten na het beraad tijdens deze schorsing. Dat doen wij met amendement nummer A1, ingediend door onder andere GroenLinks, inzake Eerste Begrotingswijziging 2024. Ik zie daar al een hand omhooggaan, maar ik vraag eerst even of er behoefte is aan hoofdelijke stemming en dan of er een stemverklaring wordt afgegeven. Ik vermoed dat de heer Vendrig van de BBB dat wil.

5410

De heer **VENDRIG** (BBB): Nee, voorzitter, ik wil mij hier onthouden van stemmen in verband met direct belang.

De **VOORZITTER**: Kijk aan. Dat gaat over amendement nummer A1 uitsluitend? Heel goed. Dan vraag ik ondertussen verder of er stemverklaringen zijn. Dat is bij de heer Kanik van D66.

5415 De heer **KANIK** (D66): Ja, de manier hoe op dit moment op deze wijze extra geld wordt geregeld voor één bepaalde organisatie is voor ons een reden om tegen te stemmen, want volledige willekeur en er is daardoor dus geen afweging geweest. Dus wij kunnen niet voorstemmen helaas.

5420 De **VOORZITTER**: Dan kijk ik rond of er nog andere stemverklaringen zijn. Dat is het geval bij de heer Klein van de ChristenUnie.

5425 De heer **KLEIN** (CU): Ja, wij hebben ook wat ongemak bij deze procedure. Het gaat bij ons niet leiden tot een tegenstem. We zullen voorstemmen. Maar we willen toch GS vragen, als er nou nog een keer een reparatie moet worden uitgevoerd, kom dan zelf met een voorstel hoe dit gerepareerd kan worden, maak er een aanvullend besluit van en zet het op de agenda van PS in plaats van dat het via een motie van een beperkt aantal partijen, toevallig de coalitiepartijen, moet lopen.

5430 De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Statenlid De Weerd van Volt een stemverklaring?

5435 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel, voorzitter. Allereerst missen wij de inhoudelijke discussie over dit onderwerp. Daarnaast sluiten we aan bij de redenen van de heer Klein, alleen komen wij tot de conclusie dat we toch tegen moet stemmen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik nog eenmaal rond. Ja, er is nog behoefte aan een stemverklaring door Statenlid Haas van Partij voor de Dieren.

5440 Mevrouw **HAAS** (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. 'Mevrouw', maar dat maakt niet uit. Wij zullen tegenstemmen, want wij vinden dat dit de eiwittransitie in de weg staat, hoewel we wel voor vernatting zijn.

5445 De **VOORZITTER**: Dan kijk ik nog eenmaal rond of er stemverklaringen- Mevrouw Koning van het CDA.

5450 Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Dank u wel. Wij zullen wel voorstemmen, maar wij vinden ook de manier waarop dit naar voren is gebracht vreemd. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Klein, dat wat ons betreft de gedeputeerde zelf dan gewoon met een aangepast voorstel kan komen.

De **VOORZITTER**: Duidelijk. Dat brengt ons bij de aantekeningen, indien gewenst. En zo niet, open ik de stemming over amendement nummer A1. En dan zijn er tweeënvijftig stemmen binnen.

5455 Amendement 1 'Eerste begrotingswijziging 2024', ingediend door GroenLinks, BBB, VVD en PvdA. Amendement 1 is met 36 stemmen voor, 16 stemmen tegen en 1 onthouding van stemming aangenomen. Tegen hebben gestemd: D66, Partij voor de Dieren, PVV, Volt, Forum voor Democratie en SP.

5460 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar amendement nummer A2, ingediend door CDA en JA21, inzake Criteria inzet 35 miljoen reserve PPLG. Wenst iemand hoofdelijke stemming? Een stemverklaring? Mevrouw De Sain van de BBB.

5465 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Wij begrijpen het amendement voor deze 35 miljoen, maar het is ook voor provinciale doelen zoals de wildopvang. Daarom moeten we helaas tegenstemmen.

De **VOORZITTER**: De heer Terwal van de VVD.

5470 De heer **TERWAL** (VVD): Dank, voorzitter. Ook een stemverklaring van de VVD. Sympathie voor het amendement, maar wij stemmen tegen. Waarbij we wel heel duidelijk willen laten blijken dat,

als er geen geld komt vanuit het Rijk voor het PPLG, dat we dat als provincie ook niet kunnen vinden binnen onze begroting. Dus ja, we zullen wel financieel enigszins gelijke tred moeten houden met het Rijk. Maar we hopen, dat hebben we ook bij de koploperprojecten gezegd, dat het geld nadrukkelijk wel vanuit het Rijk komt.

5475

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik rond of er nog meer behoefte is voor een stemverklaring, dan wel aantekening. Zo niet, open ik de stemming over amendement nummer A2. Dan stel ik vast dat er tweeënvijftig stemmen zijn binnengekomen.

5480

Amendement 2 'Criteria inzet 35 miljoen reserve PPLG', ingediend door CDA en JA21. Amendement 2 is met 7 stemmen voor en 45 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: JA21, CDA en 50PLUS.

[...]

5485

De **VOORZITTER**: Er valt een kastje uit, hoor ik. Dan vraag ik even aan de techniek om daarin te assisteren.

5490

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Nee, hij bleef hangen. Bij de volgende stemming kunnen we zien of hij definitief kassiewijlen is, het kassie. Maar misschien doet hij het wel alsnog.

5495

De **VOORZITTER**: Dank voor deze technische update. We houden het in de gaten, maar we vervolgen nu eerst, om te kijken of het probleem zich daadwerkelijk manifesteert, met de stemming over amendement nummer A3, ingediend door JA21 en het CDA, inzake Kaders reserve PPLG. Wenst iemand daarover hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring? Statenlid De Weerd van Volt.

5500

Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank je wel. Wij willen uiteindelijk dat 2027 als criterium geschrapt wordt. Desalniettemin is het een verbetering ten opzichte van de huidige tekst en daarom zullen we voorstemmen.

5505

De **VOORZITTER**: Andere stemverklaringen, dan wel aantekeningen? Zo niet, dan open ik de stemming over amendement nummer A3. Ja, en dan hebben we weer drieënvijftig stemmen binnen.

5510

Amendement 3 'Kaders reserve PPLG', ingediend door JA21 en CDA. Amendement 3 is met 17 stemmen voor en 36 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: Partij voor de Dieren, JA21, Volt, CDA, Forum voor Democratie, SP, 50PLUS en ChristenUnie.

5515

De **VOORZITTER**: Dat brengt ons bij de stemming over amendement nummer A4, ingediend door Partij voor de Dieren, inzake rosse stekelstaart. Dan kijk ik rond of daar behoefte is aan een hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring. Ja, dat is er: mevrouw Alberts van de SP.

5520

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Wij waren verbaasd dat een land dat niet in de EU zit een aanvraag doet om iets te doen wat binnen de EU zich voordoet, maar wij zullen het voorstel van harte steunen.

5525

De **VOORZITTER**: Zijn er nog andere stemverklaringen? Zo niet, ook geen aantekeningen? Dan open ik de stemming voor amendement nummer A4. En daarvoor zijn drieënvijftig stemmen binnengekomen.

5530

Amendement 4 'Rosse Stekelstaart', ingediend door Partij voor de Dieren. Amendement 4 is met 15 stemmen voor en 38 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: Partij voor de Dieren, JA21, Volt, Forum voor Democratie, SP en 50PLUS.

5535

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij door naar de stemming over motie nummer M20, ingediend onder andere door D66, inzake Kwetsbare doelgroepen in het OV. Wenst iemand daar hoofdelijke stemming? Dat denk ik toch niet. Een stemverklaring allicht? Ja, twee stemverklaringen. Allereerst mevrouw Den Boer van de BBB.

- 5530 Mevrouw **DEN BOER** (BBB): Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste willen wij D66 bedanken voor het initiatief nemen voor deze motie. BBB heeft tijdens haar inbreng in de commissie ook eigenlijk precies hetzelfde opgeroepen, dat we het heel belangrijk vinden dat de kernen bereikbaar blijven en vooral ook de sociale voorzieningen. Dus daarom zullen wij meestemmen in deze motie.
- 5535 De **VOORZITTER**: Een andere stemverklaring van de heer Dessing van Forum voor Democratie.
- 5540 De heer **DESSING** (FvD): Dank u wel, voorzitter. De motie zelf lezende, kwam hij toch wel sympathiek over, alleen met de uitleg van de gedeputeerde dat onder OV verstaan wordt 'deelvervoer', die conclusie kunnen wij niet delen. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.
- De **VOORZITTER**: Nog een stemverklaring van mevrouw Alberts van de SP.
- 5545 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, het liefst had de SP natuurlijk gehad dat er een voorstel lag om het openbaar vervoer weer in publieke handen te nemen, maar deze afgezwakte versie zullen we steunen.
- De **VOORZITTER**: En tot zover dan de stemverklaringen. Ook geen aantekeningen, denk ik. Dan gaan we over naar de stemming over motie nummer M20. En dan zijn er drieënvijftig stemmen binnen.
- 5550 Motie 20 'Kwetsbare doelgroepen in het OV', ingediend door D66. Partij voor de Dieren, CDA en ChristenUnie.
- 5555 Motie 20 is met 40 stemmen voor en 13 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: VVD, PVV en Forum voor Democratie.
- De **VOORZITTER**: Dat brengt ons op de stemming over motie nummer M21, de motie ingediend door Volt inzake Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in. Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming over deze motie, dan wel een stemverklaring? Ja, de heer Heijnen van het CDA.
- 5560 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, dank u wel. Het CDA is erg groot voorstander van het onderdeel investeren in maatschappelijk vastgoed door te zetten uit het EHDF, maar deze motie is veel breder en gaat over alle onderdelen uit het EHDF. Daar zijn wij niet voor. Dus daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.
- 5565 De **VOORZITTER**: Een stemverklaring van de heer- Niet meer? Nee. Andere stemverklaringen? Niet aan de orde. Aantekening? Dan open ik de stemming over motie nummer m21. En dan hebben wij drieënvijftig stemmen binnen.
- 5570 Motie 21 'Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in', ingediend door Volt.
- Motie 21 is met 6 stemmen voor en 47 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: Partij voor de Dieren en Volt.
- 5575 De **VOORZITTER**: Dat brengt ons bij de stemming over motie nummer M22, ingediend door Volt en anderen, inzake Specificeren projecten PPLG. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring, dan wel aantekening? Zo niet, dan open ik de stemming over motie M22. En dan hebben we drieënvijftig stemmen binnen en is de stemming gesloten.
- 5580 Motie 22 'Specificeren projecten PPLG', ingediend door Volt, Partij voor de Dieren, D66 en ChristenUnie.
- Motie 22 is met 46 stemmen voor en 7 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: PVV, Forum voor Democratie en 50PLUS.
- 5585 De **VOORZITTER**: Dan de stemming over motie m23, ingediend door onder andere de ChristenUnie, inzake Breng consequenties van de wind- en zonneladder in beeld. Wenst iemand hoofdelijke stemming? Stemverklaring? Aantekening? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over motie nummer M23. En dan hebben wij drieënvijftig stemmen binnen.

- 5590 Motie 23 'Breng consequenties van de wind- en zonneladder in beeld', ingediend door ChristenUnie, D66, CDA, Partij voor de Dieren en Volt.
Motie 23 is met 14 stemmen voor en 39 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: D66, Partij voor de Dieren, Volt, CDA, SP en ChristenUnie.
- 5595 De **VOORZITTER**: Dan de stemming over motie M24, ingediend door Volt, inzake Alternatief voor PPLG-reserve. Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming, dan wel een stemverklaring? Die is er van Statenlid De Weerd van Volt.
- 5600 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Niet zozeer een stemverklaring, maar eerder dat ik hem graag wil aanhouden.
- De **VOORZITTER**: Dan vervalt de stemming in zijn geheel.
- 5605 *Motie 24 'Alternatief voor PPLG-reserve' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*
- 5610 De **VOORZITTER**: Dan gaan wij wel stemmen over voordracht nummer zeven. Dat is de Eerste Begrotingswijziging 2024. Met de vraag of daar behoefte is aan een hoofdelijke stemming, een stemverklaring? En ja, een stemverklaring van mevrouw Koning van het CDA.
- Mevrouw **KONING-HOEVE** (CDA): Ja, voorzitter, dank. Wij zijn toch wel zwaar teleurgesteld dat onze amendementen niet zijn aangenomen. We zien ons daarom genoodzaakt tegen te stemmen, want met die criteria zijn we het gewoon niet mee eens, voor die 35 miljoen.
- 5615 De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Ik kijk in de rondte naar de heer Hollebeek van de Partij voor de Dieren.
- 5620 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, dank u wel. Ja, wij kijken altijd: wordt het iets beter, of niet, ergens van. Ondanks de teleurstelling dat ons amendement verworpen is, leggen we het langs de meetlat en dan zien we dat er toch een paar heel mooie maatregelen door deze begrotingswijziging worden gerealiseerd. Dus wij zullen voorstemmen.
- 5625 De **VOORZITTER**: Ook daarvan akte. Ik kijk nog eenmaal rond voor een stemverklaring. Een aantekening? En zo niet, open ik de stemming over voordracht nummer zeven. En dan met drieënvijftig stemmen binnen zijn er veertig voor en dertien tegen.
- 5630 Voordracht naam Eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07).
Voordracht 07 is, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van in het amendement A1-2024 aangebrachte wijzigingen, met 40 stemmen voor, 13 stemmen tegen aangenomen. Tegen voor hebben gestemd: PvdA (1 stem), JA21, PVV, Volt, CDA en Forum voor Democratie.
- 13. Sluiting**
- 5635 De **VOORZITTER**: Goed, dat brengt mij tot het einde van deze vergadering, maar niet voordat ik de volgende twee opmerkingen plaats. Allereerst wil ik de Statenleden erop attenderen dat de eerstvolgende Statenvergadering op 8 april de laatste Statenvergadering is van de collega aan mijn linkerhand. Mevrouw Bolt neemt dan afscheid van ons. U zult daar nog nader over geïnformeerd worden, maar noteer deze alvast in uw agenda. We zullen ook op 8 april uiteraard
- 5640 een moment vinden om daar op een passende manier bij stil te staan. Dat voor later.
- 5645 Meer concreet voor nu mijn tweede opmerking. Dat is dat er een borrel op u wacht in de Johan Remkeszaal. Dus treft elkaar en drink de borrel. En met die woorden wil ik deze vergadering sluiten en wens ik u een wel thuis.
- Sluiting om 20.23 uur.*

Agenda PS-vergadering

Datum	4 maart 2024
Tijd	aanvang 13:00 uur
Locatie	Statenzaal
Voorzitter	A.Th.H. van Dijk
Toelichting	live volgen of terugkijken kan via: https://noord-holland.stateninformatie.nl

- 1 **Opening en mededelingen.**
- 2 **Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.**
- 2.a **Beëdiging en installatie Statenlid fractie PVV.**
- 2.b **Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PVV.**
- 2.c **Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).**
Het Statenlid dat een verzoek tot het houden van een actualiteit wil doen, dient dit verzoek in bij de griffie, uiterlijk op vrijdag voorafgaand aan de vergadering om 12.00 uur.
- 3 **Lijst geheimhouding PS.**
De lijst geheime stukken wordt na PS 4-3-2024 geactualiseerd na vaststelling van hamerstuk 8c.
- 4 **Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 5 februari 2024, alsmede de gewijzigde besluitenlijst van 11 december 2023.**
De besluitenlijst PS 11-12-2023 ligt opnieuw (gewijzigd) ter vaststelling voor in deze PS-vergadering. De herstemming van motie 144-2023 was per abuis niet vermeld bij punt 16 in de besluitenlijst.
- 5 **Vaststelling Strategische Statenagenda.**
- 6 **Vaststelling lijst ingekomen stukken.**
- 7 **Vaststelling voortgangslijst van moties.**
- 8 **Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.**
Indien de commissie of het presidium besluit dat het een hamerstuk is, dan wordt het punt bij de hamerstukken gevoegd.
- 8.a **Verlenen eervol ontslag griffier van Provinciale Staten Noord-Holland per 1 mei 2024.**
Voordracht 05-2024
In de PS-vergadering van 8 april a.s. komt het afscheid van de Statengriffier op de agenda.

- 8.b** Instellen Seniorenconvent als commissie art. 82 Provinciewet en vaststellen van het reglement Seniorenconvent 2024.
Voordracht 04-2024
- 8.c** Opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken-beraadslagingen presidium.
Voordracht 10-2024
- 8.d** Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031.
Voordracht 06-2024
- 8.e** Eerste begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer.
Voordracht 08-2024
- 8.f** Definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer.
Voordracht 09-2024
- 8.g** Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord,
Voordracht 11-2024
- 8.h** Zienswijze PS op de Kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
Voordracht 12-2024
- 9** Eerste begrotingswijziging 2024.
Voordracht 07-2024
- 10** **Vragenuur.**
Het Statenlid dat tijdens het vragenuur mondelinge vragen wil stellen, dient deze vragen in bij de griffie, uiterlijk op vrijdag voorafgaand aan de vergadering om 12.00 uur.
- 11** **Indien aan de orde: advies GS op motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.**
- 12** **Gebundelde stemming van alle motie(s) amendement(en) en voordrachten.**
- 13** **Sluiting.**

Spreekijdverdeling Statenvergadering van 4 maart 2024

Het presidium heeft besloten de spreekijdverdeling voor de vergadering PS 4 maart a.s. te baseren op 4 uren vergaderen.

Voor de vergadering van 4 maart wordt de volgende verdeling gehanteerd:

Fractie	Spreekijd PS
BBB	16 min.
VVD	16 min.
GroenLinks	15 min.
PvdA	15 min.
D66	12 min.
PvdD	12 min.
JA21	11 min.
PVV	11 min.
Volt	10 min.
CDA	10 min.
FvD	10 min.
SP	10 min.
50PLUS	10 min.
ChristenUnie	10 min.
<i>Totaal PS</i>	<i>168 min.</i>
Spreekijd GS	56 min.
Technische tijd	16 min.
Totaal	240 min.

Vlekkenplan Vergaderzaal PS Noord-Holland

(wijziging fractie PVV
geldig vanaf 4 maart 2024)



AANGENOMEN

M7/04-03-2024
punt 2



Forum voor
Democratie

MOTIE VREEMD “Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop”

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024,

Constateerend dat:

- De provincie Noord-Holland inzet op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling;
- Circa 95% van de Nederlandse bevolking geen standaard plantaardig eetpatroon heeft;
- Momenteel tijdens door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard vegetarische en veganistische gerechten worden geserveerd, met de mogelijkheid om van tevoren andere eetwensen door te geven.

Overwegende dat:

- Gerechten met vlees, vis en zuivel voor het merendeel van de mensen in het provinciehuis en op evenementen het standaard eetpatroon is;
- Het standaard aanbieden van vegetarische/veganistische gerechten geen recht doet aan de werkelijkheid en tot voedselverspilling kan leiden.

Roept het College op om:

- Bij alle door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard gerechten met vlees, vis en zuivel te serveren en op basis van diëtwensen vegetarische/veganistische gerechten aan te bieden;
- Bij dit gewijzigde voedselaanbod te blijven inzetten op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling.

En gaan over tot de orde van de dag.

I. Bezaan
PVV N-H

D.J. van den Berg
JA21

H.J.F.X.P. Stulemeijer
50PLUS

J. Delsing
FVD

Inventariseren

Motie ~~aanwijzen~~ weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart
constaterende dat:

- Het goedgekeurde faunabeheerplan diverse maatregelen heeft voorgesteld die nog niet tot het gewenst effect hebben geleid;
- De maatregelen die zijn beschreven om de weidevogels te beschermen zowel in aanschaf en onderhoud erg kostbaar zijn. Daarnaast worden er geen specifieke locaties genoemd. Hierdoor is het effect van de maatregelen nauwelijks te meten;

overwegende dat:

- Het geen besproken is in de commissie landelijk gebied we voor efficiënt faunabeheer staan;
- Onze boeren, tuinders en ondernemers economische druk ervaren. Dit komt bijvoorbeeld door het later maaien om nesten te sparen, het aanpassen van landbouwmethoden wat extra inspanningen of kosten voor de boeren met zich meebrengt. Of het verlies van landbouwgrond door het reserveren van gebieden voor de bescherming van de weidevogels wat tot verlies kan leiden van beschikbare landbouwgrond wat impact heeft op bedrijfsvoering.
- Ondanks de maatregelen van onze boeren de vos toch vrij spel heeft.
- In sommige gebieden het makkelijk is om sommige maatregelen die genoemd zijn in het plan toe te passen en te onderhouden.
- Er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de bescherming van de weidevogels en de economische belangen van onze tuinders, boeren en ondernemers.

verzoekt Gedeputeerde Staten:

- Inventariseren of er voldoende aanbod is van jagers die de boeren en landeigenaren kunnen helpen met het beschermen van de weidevogels;
- Te inventariseren of er voldoende effect is van de maatregelen die genoemd staan in het faunabeheerplan vos.

en gaan over tot de orde van de dag.

Laura Ouderkerken
VVD

Dorien Sijbenga
BBB

M 8/04-03-2024
punt 2

SP

INGETROKKEN

Motie vreemd:

**vergadering Provinciale Staten –04 maart agendapunt 11 – Motie(s) Vreemd
aan de orde van de dag.**

“Asbest doodt nog steeds ”

Constateerende dat:

- Er vanaf 01-01-2025 (was 2024) een absoluut verbod en einde termijn om asbest te verwijderen geldt.
- Asbest nog veelvuldig voorkomt in de vorm van golfplaatdaken en als afscheiding in stallen bij boerderijen.
- Asbestcement na 20 jaar gaat ververen en er dan vezels vrijkomen die ongeneeslijke kanker veroorzaken.
- Gedeputeerde Olthof in de commissie leefomgeving (15-02-2024) een fantastische toezegging gedaan heeft met betrekking tot asbest verwijderen bij Tata Steel, namelijk dat hij verzekert dat aanwezige asbest bij Tata Steel verwijderd wordt onder toezicht en volgens de geldende regelgeving. Wat betekend dat eind dit jaar alle asbest verwijderd is op het terrein van Tata Steel.

Van mening zijnde dat:

- Bij alle gebouwen in Noord-Holland vóór eind van dit jaar asbest verwijderd dient te zijn.

Roept GS op:

- Alles op alles te zetten om alle gebouwen in de provincie Noord-Holland asbestvrij te krijgen.
- Hiervoor met een overzicht te komen hoe Noord-Holland asbestvrij gaat worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP,
Heidi Bouhlel

ACTUALITEIT*

Voor de Statenvergadering van 04-03-2024

Onderwerp : Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid IJmond

Toelichting : **

De fracties Partij voor de Dieren en JA21 vragen voor de Statenvergadering van 4 maart 2024 een actualiteitendebat aan over het op 28 februari 2024 openbaar gemaakte rapport van de Expertgroep Gezondheid over Tata Steel.

Inleiding

Expertgroep

De Expertgroep Gezondheid IJmond is eind vorig jaar ingesteld door de staatssecretaris van I&W om advies te geven over de gezondheidseffecten van Tata Steel en de vergroeningsplannen.

(Zie voor de hele toelichting bijgevoegd document)

Reden van spoedeisendheid : **

De conclusie van de gezondheidsexperts dat de gezondheidseffecten van Tata Steel in het ' Proof of Concept-rapport van het RIVM nog onderschat worden en de oproep van de Expertgroep Gezondheid IJmond om ook op korte termijn maatregelen te nemen omtrent metingen en de sluiting van de Kookgasfabriek 2, is de reden voor het aanvragen van een Actualiteit. Daarnaast loopt de termijn voor het indienen van een zienswijze op de Concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau tot 12 maart. In deze concept-NRD staat geen in het MER te onderzoeken variant die omwonenden hebben aangedragen, waarbij gezondheid zwaar meeweegt. Zeker nu dit rapport is verschenen, willen wij GS oproepen om de ODNZKG te verzoeken aan de voorliggende c-NRD extra kaders en varianten toe te voegen, omdat gezondheid en scenario ' s waarin de gezondheid een hoge prioriteit heeft ontbreken. Scenario ' s waarin de gezondheid een hoge prioriteit heeft moeten worden toegevoegd aan de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, zodat deze uitgewerkt kunnen worden in de MER of een GER.

Indiener (naam/namen invullen)

Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren)
Kelly Uiterwijk (JA21)

* Actualiteiten kunnen tot uiterlijk vrijdag voorafgaand aan de Statenvergadering om 12.00 uur schriftelijk worden ingediend bij de griffie.

(statengriffie@noord-holland.nl).

Zie verder artikel 48 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015.

** De in te vullen kaders zijn beperkt tot het blauwe vlak. Indien er meer tekst nodig is bij de toelichting en/of de reden van spoedeisendheid, kunt u dat in een word-document als bijlage toevoegen.

AANVRAAG ACTUALITEIT TATA STEEL

De fracties Partij voor de Dieren en JA21 vragen voor de Statenvergadering van 4 maart 2024 een actualiteitendebat aan over het op 28 februari 2024 openbaar gemaakte rapport van de Expertgroep Gezondheid over Tata Steel¹.

Inleiding

Expertgroep

De Expertgroep Gezondheid IJmond is eind vorig jaar ingesteld door de staatssecretaris van I&W om advies te geven over de gezondheidseffecten van Tata Steel en de vergroeningsplannen. De groep bestaat uit deskundigen op het gebied van onder meer milieuchemie, toxicologie, buitenluchtvervuiling, gezondheidsrecht en geneeskunde. Het advies is donderdag 28 februari '24 openbaar gemaakt. Het advies is duidelijk: zet gezondheid omwonenden op één nu en tijdens verduurzaming Tata.

Gezondheidsschade erger dan gedacht

De experts zijn van oordeel dat het werkelijke effect van Tata Steel op de gezondheid van de omwonenden wordt onderschat in het onlangs verschenen 'Proof of Concept'-rapport van het RIVM. Zo is de (hogere) uitstoot uit het verleden niet meegerekend door het RIVM. Het RIVM houdt geen rekening met de stapeling van gezondheidsrisico's. Bepaalde gezondheidsaspecten blijven onbelicht, zoals depressieve klachten als gevolg van blootstelling aan geluid. Ook ontbreken belangrijke gezondheidseffecten zoals het effect van fijnstof en stikstofdioxide op vroeggeboorte, een laag geboortegewicht, een verminderde longfunctie, niet-fatale hartaanvallen en diabetes type 2. En in de Kookgasfabrieken komen Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) vrij die al in lage concentraties schadelijk kunnen zijn, maar die niet in het gebruikte model zijn opgenomen.

Bevestiging

De experts bevestigen wat de Partij voor de Dieren, JA21 en omwonenden van Tata Steel al jarenlang zeggen.

- Tata Steel en de overheid doen onvoldoende en kunnen meer doen: Net als de Onderzoeksraad voor Veiligheid een jaar geleden, concludeert de Expertgroep dat er in de afgelopen 50 jaar onvoldoende aandacht is geweest voor de gezondheid van de omwonenden van Tata Steel. Wetgeving biedt wel degelijk mogelijkheden om gezondheid meer te laten meewegen bij vergunningverlening (o.a. via het voorzorgprincipe, de Omgevingswet, internationaal). De overheid kan strengere regels opstellen voor het bedrijf en moet die ook handhaven.
- Metingen zijn niet op orde: Wat de precieze effecten zijn van Roadmap plus en de Groen Staal plannen, is voor de expertgroep tot nu toe lastig te achterhalen. In de milieujaarverslagen, op de website en in de brieven aan het Ministerie worden veelal percentages vermeld, terwijl het essentieel is ook de absolute meetwaarden te kennen. Er is bovendien nu geen onderscheid te maken tussen wat er feitelijk is gemeten en wat verwachtingen zijn. Meer transparantie is hier noodzakelijk door (naast percentages) absolute cijfers te gebruiken en meetmethoden en -gegevens (openbaar) te delen en verifieerbaar te laten zijn. Een alternatieve optie is om het meten te laten uitvoeren door een instituut dat volledig onafhankelijk is van Tata Steel.

¹ [Gezondheid en milieu | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

- Het meest vervuilende onderdeel, de kookgasfabriek 2, moet veel eerder dan 2029 dicht. De experts pleiten ervoor om vanuit gezondheidsperspectief (o.a. kankerverwekkende PAK's) alles op alles te zetten om deze fabriek (veel) eerder of fasegewijs te sluiten.

Gezondheidseffecten meten

De Expertgroep raadt aan dat Tata Steel om vergunningen te krijgen voor de bouw van hun nieuwe fabriek niet alleen een Milieu Effect Rapportage (MER) moet opstellen, maar ook een Gezondheids Effect Rapportage (GER). Hierin zal o.a. aandacht moeten worden besteed aan de absolute uitstoot van schadelijke stoffen (waaronder stikstofdioxide, (ultra)fijn stof, PAK's, dioxines) en factoren zoals geluidsoverlast en hun effecten op de gezondheid. De GER zal daarbij ook aandacht moeten besteden aan de verwachte gezondheidseffecten van het Roadmap plus-programma en de Heracless Groen Staal plannen.

Spoedeisendheid

De conclusie van de gezondheidsexperts dat de gezondheidseffecten van Tata Steel in het 'Proof of Concept-rapport van het RIVM nog onderschat worden en de oproep van de Expertgroep Gezondheid IJmond om ook op korte termijn maatregelen te nemen omtrent metingen en de sluiting van de Kookgasfabriek 2, is de reden voor het aanvragen van een Actualiteit. Daarnaast loopt de termijn voor het indienen van een zienswijze op de Concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau tot 12 maart. In deze concept-NRD staat geen in het MER te onderzoeken variant die omwonenden hebben aangedragen, waarbij gezondheid zwaar meeweegt. Zeker nu dit rapport is verschenen, willen wij GS oproepen om de ODNZKG te verzoeken aan de voorliggende c-NRD extra kaders en varianten toe te voegen, omdat gezondheid en scenario's waarin de gezondheid een hoge prioriteit heeft ontbreken. Scenario's waarin de gezondheid een hoge prioriteit heeft moeten worden toegevoegd aan de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, zodat deze uitgewerkt kunnen worden in de MER of een GER.

Punten voor het debat

Wij vragen aan PS om GS op te roepen:

- nog meer werk te maken van het zoeken naar mogelijkheden voor het intrekken van de vergunning kookgasfabriek2, nu er weer een rapport is dat daarvoor pleit en de bevindingen in dit advies daarbij te betrekken;
- maximaal te focussen op handhaving op rauwe kooks (kgf2), de OD te verzoeken meer handhavingsverzoeken op te volgen en camerabeelden niet binnen drie weken te wissen;
- in te zetten op meer zelf in de hand krijgen van metingen, om minder afhankelijk te zijn van Tata Steel voor relevante data;
- meer uitgebreid en fijnmazig te meten, met eigen camera's op het terrein van Tata Steel;
- een nulmeting af te dwingen over het hele terrein, omdat de data met betrekking tot de emissies van Tata nog altijd incompleet en incorrect zijn.
- er op in te zetten om parallel aan de MER Tata Steel een GER te laten opstellen

Jaap Hollebeek

Kelly Uiterwijk

Partij voor de Dieren

JA21

ACTUALITEIT*

Voor de Statenvergadering van maandag 4 maart 2024

Onderwerp : De te lage budgettoekenningen van het Rijk voor de stikstof- en natuuraanpak

Toelichting : Uit een analyse door vier onafhankelijke kennisinstututen blijkt dat met de huidige plannen die provincies hebben gemaakt, de stikstof- en natuurdoelen van het kabinet onhaalbaar zijn. Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL), het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), kennisinstituut Deltares en de Wageningen University & Research (WUR) maakten een analyse van de plannen die provincies in opdracht van de rijksoverheid hebben gemaakt op het gebied van herstel van kwetsbare natuurgebieden, verbetering van de waterkwaliteit, vermindering van de stikstofuitstoot en het aanpakken van klimaatverandering. De provincies zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG).

[Plannen provincies om natuur te herstellen zwaar onvoldoende | RTL Nieuws](#)

Wij willen het college van GS en in het bijzonder de gedeputeerde een aantal vragen stellen. Vooral de vraag: hoe nu verder? En ook een aantal voorstellen doen, mogelijk per motie.

Reden van spoedeisendheid : dit is zo actueel dat de noodzaak om het te bespreken groot is.

Indiener Remine Alberts (SP) NH0120

* Actualiteiten kunnen tot uiterlijk vrijdag voorafgaand aan de Statenvergadering om 12.00 uur schriftelijk worden ingediend bij de griffie. (statengriffie@noord-holland.nl). Zie verder artikel 48 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015.

** De in te vullen kaders zijn beperkt tot het blauwe vlak. Indien er meer tekst nodig is bij de toelichting en/of de reden van spoedeisendheid, kunt u dat in een word-document als bijlage toevoegen.

AANGENOMEN

M10/04-03-2024
punt 2c



Partij voor
de Dieren
Statenfractie Noord-Holland



SP



Christen
Unie

Volt

Motie Tata Steel: rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in beoordeling op concept-NRD

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van Actualiteit Advies Expertgroep Gezondheid Tata Steel;

constaterende dat:

- Tata Steel op 24 januari 2024 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Heracless - Groen Staal (concept-NRD) heeft ingediend bij de OD NZKG¹;
- GS samen met de OD NZKG een beoordeling op de concept-NRD aan Tata Steel opstelt, waarbij zij de participatie-inbreng meeneemt, waaronder ontvangen zienswijzen en het advies van de Commissie mer en andere instanties²;
- op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is³;
- deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- deze experts adviseren om hun rapport te gebruiken bij het uitvoeren van de Milieueffectrapportage: "Tevens zijn ze bruikbaar bij het uitvoeren van de Milieu Effectrapportage (MER), de eerste stap in de vergunningverlening voor de transitie"⁴;

overwegende dat:

- de Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies duidelijk benadrukt dat gezondheid een centralere rol moet krijgen in het vergunningenproces;

gehoord de discussie,

roepen GS op:

- in de beoordeling van GS van de concept-NRD aan Tata Steel de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken;

en gaan over tot de orde van de dag.

Marc Hanou, Partij voor de Dieren
Kelly Uiterwijk, JA21
Heidi Bouhleh-Lascaris, SP
Hein Stulemeijer, 50PLUS
Michel Klein, ChristenUnie
Julia Schneeman, Volt

¹ [Groen Staal - Toezicht op Tata Steel \(odnzk.nl\)](https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf)

² Zie beantwoording Technische vragen [iBabs - Vergaderen met inhoud](https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf)

³ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf>

⁴ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf> (p. 5)

Motie: Technische briefing juridische (on)mogelijkheden Omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, ter behandeling van de actualiteit over Tata-steel;

Constateernde dat:

- Inwoners van de provincie recht hebben op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu¹;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond (o.l.v. Marcel Levi) vorige week adviseerde om het aspect gezondheid veel zwaarder mee te laten wegen bij het verlenen van vergunningen;
- De Omgevingsdienst NZKG, in opdracht van de provincie, toeziet op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu voor inwoners van Noord-Holland;
- De bedrijfsvoering van Tata Steel vaak zorgt voor een vervuild leefmilieu;
- Er regelmatig juridische procedures worden gevoerd rondom de bedrijfsvoering van Tata Steel, waarbij het staalbedrijf, de Omgevingsdienst, belangenorganisaties en bewoners vaak lijnrecht tegenover elkaar komen te staan;
- Tata Steel de grenzen van de wet- en regelgeving meermaals opzoekt (getuige rapporten van de OD en OvV) en daar (bewust of onbewust) ook wel eens overheen gaat;
- Omwonenden en belangenorganisaties er bij GS en PS regelmatig op aandringen juridisch strenger op te treden tegen Tata Steel;

Overwegende dat:

- De leden van PS niet per definitie juridisch geschoold zijn, en het daarom vaak moeilijk is om te bepalen wat de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden zijn voor de provincie cq Omgevingsdienst NZKG;
- Het voor alle betrokkenen, zeker ook voor PS, goed is om te weten wat de juridische (on)mogelijkheden zijn in dit dossier;

Verzoeken GS:

- Een technische briefing te organiseren rondom de juridische (on)mogelijkheden rondom Tata Steel, en daar niet alleen juristen van de OD NZKG maar ook andere juridisch deskundigen bij te betrekken,

En gaan over tot de orde van de dag.

Paul Laport
GroenLinks

Tim Wagelaar
PvdA

Nick Roosendaal
VVD

Marc Hanou
PvdD

Pieter Teeuwen
BBB

Kelly Uiterwijk
JA21

Julia Schneemann
Volt

¹ Zo is in juli 2022 besloten in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties.

Onderwerp: Vastleggen sluiting kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029
Agendapunt: Actualiteit
Ingediend door: Pieter Teeuwen, BBB Noord-Holland

AANGENOMEN

De Provinciale Staten van Noord-Holland in een vergadering bijeen op 4 maart 2024

Constaterende dat:

- In deze Staten, in de vergadering van oktober 2023, een BBB - VVD motie (M119-2023) is aangenomen, inhoudende dat de KooksGasFabriek 2, vanaf heden afgekort als KGF2, uiterlijk in 2029 dient te sluiten.
- Mede hierdoor wordt in uitingen over de KGF2 deze datum van 2029 consequent gehanteerd, ook door de Tata bedrijven in IJmuiden en de holding in India.
- Er tot op heden nog geen duidelijke, ondertekende sluitingsovereenkomst is opgesteld
- De fractie van BBB in de commissie leefomgeving van 15 februari jl. de zorg heeft uitgesproken over de concretisering van het proces bij Tata Steel mbt het sluiten van de KGF2.

Overwegende dat:

- Er overeenstemming is over de sluiting van KGF2 uiterlijk in 2029.
- Afgelopen donderdag heeft de Expertgroep onder leiding van hoogleraar Levi nogmaals benadrukt dat de gezondheidsschade dient te worden voorkomen en een aanscherping vraagt van bestaande afspraken.
- Er al een aanzienlijke tijd gesproken wordt tussen ons ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Tata Steel over mogelijke financiële vergroenings-ondersteuning.

Spreekt uit dat:

- De noodzaak om volledige bestuurlijke duidelijkheid te geven aan betrokken partijen zoals omwonende, Tata Steel en toeleveranciers zodat er ruim gelegenheid is eventuele benodigde veranderingen in goede banen te leiden en verrassingen te voorkomen.

Verzoekt het college van Gedeputeerde Staten:

- Zorg te dragen dat er dit jaar nog, mogelijk in samenspraak met het ministerie van EZK (mbt de zogenoemde maatwerkafspraken), bestaande afspraken worden geformaliseerd en er dus een volledige overeenstemming is met Tata dat de KGF2 uiterlijk in 2029 sluit.
- Zorg te dragen dat de gemaakte afspraken hierover worden vastgelegd in overeenkomst met Tata, alvorens deze overeenkomst ter goedkeuring voor te leggen aan Provinciale Staten van NH.

.....
 Pieter Teeuwen
 BoerBurgerBeweging Noord-Holland

.....
 Nick Roosendaal
 VVD Noord-Holland

.....
 Paul Laport
 GroenLinks Noord-Holland

.....
 Tim Wagelaar
 PvdA Noord-Holland

M11/04-03-2024
punt 2c



SP

Volt

AANGEHOUDEN

Motie Tata Steel: milieueffecten onderzoeken van variant waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van Actualiteit Advies Expertgroep Gezondheid Tata Steel;

constaterende dat:

- Tata Steel op 24 januari 2024 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Heracless - Groen Staal (concept-NRD) heeft ingediend bij de OD NZKG¹;
- de NRD belangrijk is omdat daarin staat welke milieueffecten zullen worden onderzocht en welke varianten vergeleken worden in het Milieueffectrapport (MER);
- datgene wat nu niet wordt meegenomen in de NRD later ook niet in de afweging kan worden betrokken;
- de MER een onderbouwing vormt voor het projectbesluit;

overwegende dat:

- in de concept-NRD een variant ontbreekt waarin gezondheid voor de werknemers en omgeving voorop staat²;
- GS hier wel bij Tata Steel op heeft aangedrongen ter uitvoering van M41-2023³: "Wij hebben Tata Steel verzocht werkbare ideeën en scenario's die vanuit de participatie zijn aangedragen te verwerken in de alternatieven en varianten die worden beschreven in de c-NRD en verder worden uitgewerkt in de MER."⁴;
- een serieuze en haalbare variant waarbij de meest vervuilende onderdelen eerder kunnen worden gesloten dan in de plannen van Tata Steel, het voorstel van www.gezondheidsultimatum.nl;
- deze variant onder andere uitgaat van inkoop van halffabricaten (van een fabriek die schoon produceert);

gehoord de discussie,

roepen GS op:

- in de beoordeling van de concept-NRD op te nemen dat Tata Steel in het MER ook de effecten op milieu en gezondheid laat zien van een variant waarin de KGF2 in 2025 sluit;

en gaan over tot de orde van de dag.

Marc Hanou, Partij voor de Dieren
Heidi Bouhleh-Bascaris, SP
Julia Schneemann, Volt

¹ [Groen Staal - Toezicht op Tata Steel \(odnzk.nl\)](http://GroenStaal-ToezichtopTataSteel(odnzk.nl))

² Zie paragraaf 3.6: de alternatieven en varianten die in de concept-NRD zijn beschreven hebben slechts betrekking hebben op alternatieven voor technieken of locatie, binnen het bestaande plan.

³ [iBabs - Vergaderen met inhoud](#)

⁴ Zie o.a. Beantwoording Technische vragen Commissie Leefomgeving 15-2-2024

AANGENOMEN

M7/04-03-2024
punt 2



Forum voor
Democratie

MOTIE VREEMD “Noord-Holland tegen voedselverspilling en voor lokale inkoop”

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024,

Constaterende dat:

- De provincie Noord-Holland inzet op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling;
- Circa 95% van de Nederlandse bevolking geen standaard plantaardig eetpatroon heeft;
- Momenteel tijdens door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard vegetarische en veganistische gerechten worden geserveerd, met de mogelijkheid om van tevoren andere eetwensen door te geven.

Overwegende dat:

- Gerechten met vlees, vis en zuivel voor het merendeel van de mensen in het provinciehuis en op evenementen het standaard eetpatroon is;
- Het standaard aanbieden van vegetarische/veganistische gerechten geen recht doet aan de werkelijkheid en tot voedselverspilling kan leiden.

Roept het College op om:

- Bij alle door de provincie georganiseerde bijeenkomsten standaard gerechten met vlees, vis en zuivel te serveren en op basis van diëtwensen vegetarische/veganistische gerechten aan te bieden;
- Bij dit gewijzigde voedselaanbod te blijven inzetten op lokaal ingekocht voedsel en het minimaliseren van voedselverspilling.

En gaan over tot de orde van de dag.

I. Bezaan
PVV N-H

D.J. van den Berg
JA21

H.J.F.X.P. Stulemeijer
50PLUS

J. Delsing
FVD

M 8/04-03-2024
punt 2

SP

INGETROKKEN

Motie vreemd:

vergadering Provinciale Staten –04 maart agendapunt 11 – Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag.

“Asbest doodt nog steeds ”

Constateerende dat:

- Er vanaf 01-01-2025 (was 2024) een absoluut verbod en einde termijn om asbest te verwijderen geldt.
- Asbest nog veelvuldig voorkomt in de vorm van golfplaatdaken en als afscheiding in stallen bij boerderijen.
- Asbestcement na 20 jaar gaat ververen en er dan vezels vrijkomen die ongeneeslijke kanker veroorzaken.
- Gedeputeerde Olthof in de commissie leefomgeving (15-02-2024) een fantastische toezegging gedaan heeft met betrekking tot asbest verwijderen bij Tata Steel, namelijk dat hij verzekert dat aanwezige asbest bij Tata Steel verwijderd wordt onder toezicht en volgens de geldende regelgeving. Wat betekend dat eind dit jaar alle asbest verwijderd is op het terrein van Tata Steel.

Van mening zijnde dat:

- Bij alle gebouwen in Noord-Holland vóór eind van dit jaar asbest verwijderd dient te zijn.

Roept GS op:

- Alles op alles te zetten om alle gebouwen in de provincie Noord-Holland asbestvrij te krijgen.
- Hiervoor met een overzicht te komen hoe Noord-Holland asbestvrij gaat worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP,
Heidi Bouhlel

Inventariseren

Motie ~~aanwijzen~~ weidevogelgebieden waar de vos geweerd mag worden

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart
constaterende dat:

- Het goedgekeurde faunabeheerplan diverse maatregelen heeft voorgesteld die nog niet tot het gewenst effect hebben geleid;
- De maatregelen die zijn beschreven om de weidevogels te beschermen zowel in aanschaf en onderhoud erg kostbaar zijn. Daarnaast worden er geen specifieke locaties genoemd. Hierdoor is het effect van de maatregelen nauwelijks te meten;

overwegende dat:

- Het geen besproken is in de commissie landelijk gebied we voor efficiënt faunabeheer staan;
- Onze boeren, tuinders en ondernemers economische druk ervaren. Dit komt bijvoorbeeld door het later maaien om nesten te sparen, het aanpassen van landbouwmethoden wat extra inspanningen of kosten voor de boeren met zich meebrengt. Of het verlies van landbouwgrond door het reserveren van gebieden voor de bescherming van de weidevogels wat tot verlies kan leiden van beschikbare landbouwgrond wat impact heeft op bedrijfsvoering.
- Ondanks de maatregelen van onze boeren de vos toch vrij spel heeft.
- In sommige gebieden het makkelijk is om sommige maatregelen die genoemd zijn in het plan toe te passen en te onderhouden.
- Er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de bescherming van de weidevogels en de economische belangen van onze tuinders, boeren en ondernemers.

verzoekt Gedeputeerde Staten:

- Inventariseren of er voldoende aanbod is van jagers die de boeren en landeigenaren kunnen helpen met het beschermen van de weidevogels;
- Te inventariseren of er voldoende effect is van de maatregelen die genoemd staan in het faunabeheerplan vos.

en gaan over tot de orde van de dag.

Laura Ouderkerken
VVD

Dorien Sijbenga
BBB

AANGENOMEN

M10/04-03-2024
punt 2c



Partij voor
de Dieren
Statenfractie Noord-Holland



Christen
Unie



Motie Tata Steel: rapport Expertgroep Gezondheid betrekken in beoordeling op concept-NRD

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van Actualiteit Advies Expertgroep Gezondheid Tata Steel;

constaterende dat:

- Tata Steel op 24 januari 2024 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Heracless - Groen Staal (concept-NRD) heeft ingediend bij de OD NZKG¹;
- GS samen met de OD NZKG een beoordeling op de concept-NRD aan Tata Steel opstelt, waarbij zij de participatie-inbreng meeneemt, waaronder ontvangen zienswijzen en het advies van de Commissie mer en andere instanties²;
- op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is³;
- deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- deze experts adviseren om hun rapport te gebruiken bij het uitvoeren van de Milieueffectrapportage: "Tevens zijn ze bruikbaar bij het uitvoeren van de Milieu Effectrapportage (MER), de eerste stap in de vergunningverlening voor de transitie"⁴;

overwegende dat:

- de Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies duidelijk benadrukt dat gezondheid een centralere rol moet krijgen in het vergunningenproces;

gehoord de discussie,

roepen GS op:

- in de beoordeling van GS van de concept-NRD aan Tata Steel de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken;

en gaan over tot de orde van de dag.

Marc Hanou, Partij voor de Dieren
Kelly Uiterwijk, JA21
Heidi Bouhleh-Lascaris, SP
Hein Stulemeijer, 50PLUS
Michel Klein, ChristenUnie
Julia Schneeman, Volt

¹ [Groen Staal - Toezicht op Tata Steel \(odnzk.nl\)](https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf)

² Zie beantwoording Technische vragen [iBabs - Vergaderen met inhoud](#)

³ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf>

⁴ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-e7575070cdb7d501d3e92f097d30be86d8d6b8c5/pdf> (p. 5)

M11/04-03-2024
punt 2c



SP

Volt

AANGEHOUDEN

Motie Tata Steel: milieueffecten onderzoeken van variant waarbij vervuilende onderdelen eerder sluiten

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van Actualiteit Advies Expertgroep Gezondheid Tata Steel;

constaterende dat:

- Tata Steel op 24 januari 2024 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Heracless - Groen Staal (concept-NRD) heeft ingediend bij de OD NZKG¹;
- de NRD belangrijk is omdat daarin staat welke milieueffecten zullen worden onderzocht en welke varianten vergeleken worden in het Milieueffectrapport (MER);
- datgene wat nu niet wordt meegenomen in de NRD later ook niet in de afweging kan worden betrokken;
- de MER een onderbouwing vormt voor het projectbesluit;

overwegende dat:

- in de concept-NRD een variant ontbreekt waarin gezondheid voor de werknemers en omgeving voorop staat²;
- GS hier wel bij Tata Steel op heeft aangedrongen ter uitvoering van M41-2023³: "Wij hebben Tata Steel verzocht werkbaar ideeën en scenario's die vanuit de participatie zijn aangedragen te verwerken in de alternatieven en varianten die worden beschreven in de c-NRD en verder worden uitgewerkt in de MER."⁴;
- een serieuze en haalbare variant waarbij de meest vervuilende onderdelen eerder kunnen worden gesloten dan in de plannen van Tata Steel, het voorstel van www.gezondheidsultimatum.nl;
- deze variant onder andere uitgaat van inkoop van halffabricaten (van een fabriek die schoon produceert);

gehoord de discussie,

roepen GS op:

- in de beoordeling van de concept-NRD op te nemen dat Tata Steel in het MER ook de effecten op milieu en gezondheid laat zien van een variant waarin de KGF2 in 2025 sluit;

en gaan over tot de orde van de dag.

Marc Hanou, Partij voor de Dieren
Heidi Bouhleh-Bascaris, SP
Julia Schneemann, Volt

¹ [Groen Staal - Toezicht op Tata Steel \(odnzk.nl\)](http://GroenStaal-ToezichtopTataSteel(odnzk.nl))

² Zie paragraaf 3.6: de alternatieven en varianten die in de concept-NRD zijn beschreven hebben slechts betrekking hebben op alternatieven voor technieken of locatie, binnen het bestaande plan.

³ [iBabs - Vergaderen met inhoud](#)

⁴ Zie o.a. Beantwoording Technische vragen Commissie Leefomgeving 15-2-2024



Partij voor
de Dieren **Christen
Unie**

Motie:

M12/06-03 - 2024
plant 2c
AANGEHOUDEN

GER opstellen parallel aan MER in Groen Staal-Plannen Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, te Haarlem, ter behandeling van 'Actualiteit Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid IJmond'

Constaterende dat:

- Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;
- Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- Gedeputeerde Staten bevoegd gezag en vergunningverlener is bij de Groen Staal-plannen van Tata Steel;

Overwegende dat:

- De expertgroep Gezondheid IJmond adviseert om parallel aan de Milieu Effect rapportage (MER) van de Groen Staal-plannen een integrale Gezondheids Effect Rapportage (GER) op te stellen die voorwaardelijk is voor het verlenen van vergunningen en de maatwerkafspraken;
- Door het opstellen van een GER gezondheid een volwaardige factor wordt in de onderzoeken naar de effecten van de Groen Staal-plannen;

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- Tata Steel dringend te verzoeken om parallel aan de Mileu Effect Rapportage (MER) voor de Groen Staal-plannen een Gezondheids Effect Rapportage (GER) op te stellen;
- Tata Steel te verzoeken om de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken bij het opstellen van deze GER;
- EZK te verzoeken om in de maatwerkafspraken met Tata Steel het opstellen van een GER te verwerken;
- Wanneer de GER beschikbaar is de Expertgroep Gezondheid IJmond om advies te vragen bij de beoordeling van de GER;
- De bevindingen in de GER binnen de wettelijke mogelijkheden te laten meewegen in de vergunningverlening voor de Groen Staal-plannen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Kelly Uiterwijk

Marc Hanou

Michel Klein

JA21 Noord-Holland

PvdD

CU

M13/04-03-2024
pantze



Partij voor
de Dieren

Motie:

AANGEHOUDEN

'Metingen Tata Steel'

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, te Haarlem, ter behandeling van 'Actualiteit Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid IJmond'

Constaterende dat:

- Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;
- Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies concludeert dat de precieze effecten van de Roadmap plus en de Groen Staal-plannen moeilijk te achterhalen zijn;

Overwegende dat:

- De Expertgroep Gezondheid IJmond constateert dat in de milieujarverslagen veelal percentages benoemd worden, terwijl het essentieel is ook absolute meetwaarden te kennen;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond constateert dat er nu geen onderscheid gemaakt kan worden tussen wat feitelijk gemeten is en wat de verwachtingen zijn;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond de noodzaak benadrukt van het gebruik van absolute cijfers en het openbaar delen van meetmethoden en meetgegevens om deze verifieerbaar te maken;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond als alternatieve optie adviseert om de metingen te laten uitvoeren door een instituut dat volledig onafhankelijk is van Tata Steel;

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- Met Tata Steel in overleg te treden over het aanleveren van absolute meetwaarden, waarbij de meetgegevens en meetmethoden openbaar gedeeld worden en verifieerbaar zijn;
- Indien Tata Steel meetgegevens niet deze manier kan of wil verstrekken in samenspraak met Tata Steel, het Rijk, de ODNZKG en de Expertgroep Gezondheid IJmond een meetstrategie op te stellen, waarin in samenwerking met een van Tata Steel onafhankelijk instituut metingen worden verricht die in absolute meetwaarden en verifieerbaar de uitstoot van Tata Steel in beeld brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Kelly Uiterwijk
JA21 Noord-Holland

Marc Hanou
PvdD



Motie:

'Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting KGF2'

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, te Haarlem, ter behandeling van 'Actualiteit Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid IJmond'

Constaterende dat:

- Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;
- Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies aangeeft dat het gewenst is dat de Kooksfabriek 2 sneller dicht gaat dan 2029;

Overwegende dat:

- Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag momenteel door de ODNZKG laat onderzoeken of er grond is om de vergunning van de Kooksfabriek 2 in te trekken;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies de Kooksfabriek 2 benoemd als een belangrijke bron van gezondheidsrisico's en overlast door de diffuse emissies van onder andere PAK's;
-

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- In het onderzoek naar de sluiting van de Kooksfabriek 2 de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond te verzoeken alle relevante informatie die de expertgroep heeft over de Kooksfabriek 2 te delen met het bevoegd gezag en de ODNZKG en deze gegevens, indien relevant, te betrekken bij het onderzoek naar de intrekking van de vergunning van de Kooksfabriek 2;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Kelly Uiterwijk
JA21 Noord-Holland

Marc Hanou
PvdD

Michel Klein
CU



M15/04-03-2024
punt 2c

VERWORPEN

Motie Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende dat:

- Er een harde deadline is dat kookgasfabriek 2 en hoogoven 7 gesloten moeten zijn voor 2030;
- Het RIVM een causaal verband heeft aangetoond tussen de uitstoot van schadelijke stoffen en de verminderende leeftijdsverwachting;
- In Nederland het gezondheidsbelang in steeds grotere mate belangrijker wordt geacht dan het economische belang;
- Sanering van de grond wel eens een (te) groot financieel gevolg kan hebben voor het bedrijf, te weten naar schatting tussen de 3 en 18 miljard euro;

van mening zijnde dat:

- We in een vroeg stadium moeten anticiperen op een ander gebruik van de grond indien Tata Steel besluit uit Nederland weg te gaan;

roept GS op:

- Om een verkennend onderzoek te doen naar alternatief gebruik van het vrijkomende terrein;
- Deze inventarisatie kan een survey zijn van ideeën, zonder vaste vorm, bijvoorbeeld van gemeenten in de omtrek tot individuele bewoners;
- Deze voor te leggen aan PS in de loop van 2025, zodat we ruim op tijd zijn om op een toekomstige situatie te kunnen inspelen.

en gaan over tot de orde van de dag.

Sander Faassen
50PLUS

Motie: Technische briefing juridische (on)mogelijkheden Omgevingsdienst rondom toezicht Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, ter behandeling van de actualiteit over Tata-steel;

Constaterende dat:

- Inwoners van de provincie recht hebben op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu¹;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond (o.l.v. Marcel Levi) vorige week adviseerde om het aspect gezondheid veel zwaarder mee te laten wegen bij het verlenen van vergunningen;
- De Omgevingsdienst NZKG, in opdracht van de provincie, toeziet op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu voor inwoners van Noord-Holland;
- De bedrijfsvoering van Tata Steel vaak zorgt voor een vervuild leefmilieu;
- Er regelmatig juridische procedures worden gevoerd rondom de bedrijfsvoering van Tata Steel, waarbij het staalbedrijf, de Omgevingsdienst, belangenorganisaties en bewoners vaak lijnrecht tegenover elkaar komen te staan;
- Tata Steel de grenzen van de wet- en regelgeving meermaals opzoekt (getuige rapporten van de OD en OvV) en daar (bewust of onbewust) ook wel eens overheen gaat;
- Omwonenden en belangenorganisaties er bij GS en PS regelmatig op aandringen juridisch strenger op te treden tegen Tata Steel;

Overwegende dat:

- De leden van PS niet per definitie juridisch geschoold zijn, en het daarom vaak moeilijk is om te bepalen wat de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden zijn voor de provincie cq Omgevingsdienst NZKG;
- Het voor alle betrokkenen, zeker ook voor PS, goed is om te weten wat de juridische (on)mogelijkheden zijn in dit dossier;

Verzoeken GS:

- Een technische briefing te organiseren rondom de juridische (on)mogelijkheden rondom Tata Steel, en daar niet alleen juristen van de OD NZKG maar ook andere juridisch deskundigen bij te betrekken,

En gaan over tot de orde van de dag.

Paul Laport
GroenLinks

Tim Wagelaar
PvdA

Nick Roosendaal
VVD

Marc Hanou
PvdD

Pieter Teeuwen
BBB

Kelly Uiterwijk
JA21

Julia Schneemann
Volt

¹ Zo is in juli 2022 besloten in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties.

Onderwerp: Vastleggen sluiting kookgasfabriek 2 Tata Steel 2029
Agendapunt: Actualiteit
Ingediend door: Pieter Teeuwen, BBB Noord-Holland

AANGENOMEN

De Provinciale Staten van Noord-Holland in een vergadering bijeen op 4 maart 2024

Constaterende dat:

- In deze Staten, in de vergadering van oktober 2023, een BBB - VVD motie (M119-2023) is aangenomen, inhoudende dat de KooksGasFabriek 2, vanaf heden afgekort als KGF2, uiterlijk in 2029 dient te sluiten.
- Mede hierdoor wordt in uitingen over de KGF2 deze datum van 2029 consequent gehanteerd, ook door de Tata bedrijven in IJmuiden en de holding in India.
- Er tot op heden nog geen duidelijke, ondertekende sluitingsovereenkomst is opgesteld
- De fractie van BBB in de commissie leefomgeving van 15 februari jl. de zorg heeft uitgesproken over de concretisering van het proces bij Tata Steel mbt het sluiten van de KGF2.

Overwegende dat:

- Er overeenstemming is over de sluiting van KGF2 uiterlijk in 2029.
- Afgelopen donderdag heeft de Expertgroep onder leiding van hoogleraar Levi nogmaals benadrukt dat de gezondheidsschade dient te worden voorkomen en een aanscherping vraagt van bestaande afspraken.
- Er al een aanzienlijke tijd gesproken wordt tussen ons ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Tata Steel over mogelijke financiële vergroenings-ondersteuning.

Spreekt uit dat:

- De noodzaak om volledige bestuurlijke duidelijkheid te geven aan betrokken partijen zoals omwonende, Tata Steel en toeleveranciers zodat er ruim gelegenheid is eventuele benodigde veranderingen in goede banen te leiden en verrassingen te voorkomen.

Verzoekt het college van Gedeputeerde Staten:

- Zorg te dragen dat er dit jaar nog, mogelijk in samenspraak met het ministerie van EZK (mbt de zogenoemde maatwerkafspraken), bestaande afspraken worden geformaliseerd en er dus een volledige overeenstemming is met Tata dat de KGF2 uiterlijk in 2029 sluit.
- Zorg te dragen dat de gemaakte afspraken hierover worden vastgelegd in overeenkomst met Tata, alvorens deze overeenkomst ter goedkeuring voor te leggen aan Provinciale Staten van NH.

.....
 Pieter Teeuwen
 BoerBurgerBeweging Noord-Holland

.....
 Nick Roosendaal
 VVD Noord-Holland

.....
 Paul Laport
 GroenLinks Noord-Holland

.....
 Tim Wagelaar
 PvdA Noord-Holland

AANGENOMEN

M 18/04-03-2024



Motie teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, te Haarlem,

Constaterende dat,

- De provincie Noord-Holland 12 miljoen heeft toegekend gekregen voor ingediende koploperprojecten
- Dit bedrag significant lager ligt dan bij andere provincies het geval is, zowel absoluut als relatief
- Het ministerie van LNV slechts 5 van de 7 ingediende projecten inhoudelijk beoordeeld heeft

Overwegende dat,

- De opgaven voor onze landbouw, natuur en waterkwaliteit groot zijn, ook vanuit financieel oogpunt
- De provincie ook op eigen rol en insteek moet reflecteren hoe het proces rondom de koplopergelden gelopen is

Spreek uit,

- Teleurgesteld te zijn in de huidige summiere toekenning aan middelen voor koploperprojecten door het ministerie van LNV aan de provincie Noord-Holland
- Dat de urgentie voor het in samenhang behalen van de doelen zoals gesteld in het PPLG groot is
- Dat om deze doelstelling te behalen er substantiële middelen van het rijk nodig zijn

En gaat over tot de orde van de dag

Ingrid de Sain
BBB

Laura Ouderkerken
VVD

Tessa van Wijnen
GroenLinks

Gert-Jan Leerink
PvdA

Motie bij actualiteit Provinciale Staten op 4 maart 2024

Aanbevelingen van het rijk over PPLG-Noord-Holland

VERWORPEN

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024;

constateren dat:

- het rijk de startversie PPLG Noord-Holland heeft beoordeeld, zie de brief van het ministerie van LNV d.d. 24 oktober 2023¹;
- het coalitieakkoord vermeldt dat de opgaven voor natuur en stikstof, water en bodem, klimaat en bodemdaling, landbouw, landschap, erfgoed en recreatie in het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) worden samengebracht;

overwegen dat:

- het tussentijds beeld met bevindingen uit de integrale beoordeling van ons PPLG door het rijk weliswaar enkele positieve punten bevat, maar voornamelijk punten die nadere keuzes, koers, verdere uitwerking of concretisering behoeven;
- de aanbevelingen van het rijk specifieke actiepunten bevatten, die geen uitstel dulden;
- de brief van het college met een reactie hierop² hier veelal niet op in gaat;
- de eerste begrotingswijziging van 2024 onvoldoende maatregelen laat zien;
- de gebiedsprocessen geen vrijblijvende gesprekken moeten blijven, waarin het doel uit het oog dreigt te raken;

dragen het college van Gedeputeerde Staten op:

- om in de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland duidelijke kaders te stellen voor de PPLG gebiedsprocessen, waaronder het doelbereik en een tijdpad (1^e aandachtspunt brief LNV pagina 3);
- in de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland aan te geven wat de relatie is tussen de verschillende genoemde maatregelen en hoe deze bijdragen aan het behalen van de NPLG-doelen (2^e aandachtspunt brief LNV pagina 3);
- waar mogelijk direct stappen te ondernemen die de verslechtering van de natuur tegen gaan, als dat nog niet is gedaan (3^e aandachtspunt brief LNV pagina 3);
- de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland als voordracht in Provinciale Staten te behandelen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Emre Kanik (D66)

Jaap Hollebeek (PvdD)

Julia Schneemann (Volt)

Remine Alberts (SP)

¹ [Document NoordHolland - Brief LNV over Voortgang provinciale gebiedsprogramma's en eerste maatregelpakketten - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

² [Document NoordHolland - Brief aan PS over reactie op terugkoppeling LNV tussentijds beeld met integrale bevindingen PPLG - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

M20/04-03-2024



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland



NOORD-HOLLAND

**Christen
Unie**

AANGENOMEN

Motie bij eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07) Kwetsbare doelgroepen in het OV

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen op 4 maart 2024 te Haarlem;

constateren dat:

- door de afnemende reizigersaantallen het voorkomt dat haltes en/of lijnen geschrapt worden;
- de komende jaren er buiten de steden geen groei van bus, tram, metroreizigers verwacht wordt;
- vooral jongeren en ouderen geen andere optie hebben dan het openbaar vervoer (OV) te gebruiken;

overwegen dat:

- wanneer er veel afstand overbruggt moet worden om de halte te bereiken er - wanneer het kan - de auto als optie gekozen wordt in plaats van het OV;
- als er eenmaal ander vervoer gekozen is, de reiziger niet meer terugkomt in het OV.

Provinciale Staten spreken uit dat:

- het bereikbaar houden van essentiële voorzieningen zoals scholen, ziekenhuizen en winkelcentra een essentiële kernkwaliteit van goed OV is;
- het OV zowel in de steden en dorpen als op het platteland goed te gebruiken moet zijn voor kwetsbare en van het OV afhankelijke groepen zoals mindervaliden, jongeren en ouderen;

verzoeken het college:

- bij het maken van beleid voor het OV deze kernkwaliteiten altijd als uitgangspunt te nemen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Emre Kanik (D66) Jaap Hollebeek (PvdD) Willemien Koning-Hoeve (CDA) Michel Klein (CU)

M21/04-03-2024

VERWORPEN



Motie: Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 04 maart 2024, ter behandeling van Eerste Begrotingswijziging van 2024.

Constaterende dat:

- In coronatijd het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds ten grote van €100 mln is opgezet, met als beleidsdoelen:
 - Vermindering van CO2 uitstoot in de gebouwde omgeving
 - Versterken van de culturele en maatschappelijke sector
 - Meer aanbod van goed geschoold personeel voor de technische sector;
- Corona grotendeels uit ons leven is verdwenen €53 mln uit dit fonds vrijvalt;
- De coalitiepartijen ervoor hebben gekozen deze middelen voor de ambities uit het coalitieakkoord in te zetten;
- Dit een aanzienlijk deel is van de door de coalitie €136,1 mln vrijgemaakte incidentele middelen is;
- In het coalitieakkoord meer beleidsambities zijn opgetekend dan alleen de drie eerder genoemde fondsdoelen.

Overwegende dat:

- Er effectief beleid voor onder meer het verduurzamen van sociale huurwoningen en energiebesparende maatregelen voor dorps- en buurthuizen is gevoerd;
- Door onder meer geopolitieke ontwikkelingen de verduurzaming van de gebouwde omgeving nog urgenter is geworden.
- De vraag naar technisch geschoold personeel door netcongestie en de energietransitie hoger dan ooit is

vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Om de vrijgevallen €53 mln van het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds uitsluitend voor dezelfde fondssdoelen te blijven gebruiken.

En gaan over tot de orde van de dag.

Maik de Weerd
Volt

AANGENOMEN

M 22/04-03 - 2024

Volt



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland



**Christen
Unie**

Motie: Specificeren projecten PPLG

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 04 maart 2024, ter behandeling van de Eerste Begrotingswijziging van 2024 (VD-07);

Constateerende dat:

- er in de eerste begrotingswijziging een bedrag van €10,9 miljoen euro wordt vrijgemaakt uit de reserve voor PPLG;
- uit de commissie Landelijk Gebied blijkt dat het doel van dit bedrag is 'doorontwikkelen van PPLG en het opstarten van de uitvoering';
- de kaders zoals beschreven in de Eerste Begrotingswijziging niet veel duidelijkheid geven over de inhoud van de projecten, slechts over de processen om tot een uitgave te komen;

Overwegende dat:

- meerdere rapporten aantonen dat de stikstof-aanpak voorlopig niet afdoende is, en dat er duidelijke keuzes gemaakt moeten worden om de doelen te behalen¹;
- het Rijk voorlopig nog niet over de brug komt met de door Provincie Noord-Holland aangevraagde bedragen;
- er zo snel mogelijk duidelijkheid nodig is over de uitvoering van PPLG;
- agrarische ondernemers herhaaldelijk oproepen duidelijk te zijn over de PPLG en stikstof-doelen;
- geld dat nu al beschikbaar is, zo snel mogelijk moet worden ingezet om het landelijk gebied 'mooi, leefbaar en gezond te houden'²

vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Bij het aanleveren van de kaderbrief verder te specificeren welke projecten in aanmerking komen voor een voorschot uit de vrijgemaakte reserve, en waarom deze projecten
- uiterlijk op commissievergadering Landelijk Gebied van 17 juni aan PS terug te koppelen.

En gaan over tot de orde van de dag.

Volt

Julia Schneemann

PvdD

Jaap Hollebeek

D66

Emre Kanik

CU

Michel Klein

¹<https://nos.nl/collectie/13901/artikel/2510408-plannen-voor-natuur-stikstof-en-klimaat-onvoldoende-om-doelen-te-halen>

²https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Landelijk_gebied/Provinciaal_Programma_Landelijk_Gebied_PPLG

VERWORPEN

M23/04-03-2024

**Christen
Unie**

Provinciale Staten Noord-Holland

D66



NOORD-HOLLAND



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

Volt

Breng consequenties van de wind- en zonneladder in beeld

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter bespreking van agendapunt 9, "Eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07).",

constaterende dat:

- GS momenteel werkt aan een afwegingskader voor de plaatsing van windmolens, de zogenaamde "windladder";
- GS ook voornemens is een "zonneladder" te maken, waarin onder andere de afspraken worden uitgewerkt die zijn gemaakt tussen het Rijk, de provincies, gemeenten en de waterschappen over het 'Nee tenzij' beleid voor zonnepanelen op landbouw- en natuurgronden;
- de coalitie heeft afgesproken ruimte te bieden aan andere partijen om de afspraken uit de Regionale Energie Strategieën uit te voeren, en waar nodig ondersteuning te bieden;
- de septembercirculaire meldt dat de provincie geld zal ontvangen voor de Regionale Energiestrategieën,

overwegende dat:

- de afwegingskaders effect kunnen hebben op de snelheid en mate waarin eerder afgesproken ambities in de RES gerealiseerd kunnen worden;
- initiatieven die al in ontwikkeling maar nog niet vergund zijn geconfronteerd zullen worden met een nieuw kader;
- het voor een zorgvuldige besluitvorming over de wind- en zonneladder het belangrijk is deze consequenties in beeld te hebben,

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om:

- in kaart te brengen wat de verwachte effecten zijn van de nieuwe afwegingskaders op:
 - reeds in ontwikkeling zijnde maar nog niet vergunde initiatieven,
 - de haalbaarheid van de RES-doelen, en
 - de timing van projecten en het moment waarop de doelen bereikt zijn;
- dit overzicht gelijktijdig met de presentatie van de windladder en de zonneladder aan PS aan te bieden,

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

Emre Kanik
D66

Dennis Heijnen
CDA

Marieke van Aesch
Partij voor de Dieren

Julia Schneemann
Volt

M 24/04-03 - 2024

AANGEHOUDEN



Motie: alternatief voor PPLG reserve

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 04 maart 2024, ter behandeling van Eerste Begrotingswijziging van 2024.

Constaterende dat:

- Het PPLG voor een transitie staat waarin meerdere beleidsdoelen samenkomen;
- In deze transitie investeringen nodig zijn;
- Het voorstel van de reserve een maximale doorlooptijd van drie en een half jaar heeft.

Overwegende dat:

- Er voor een succesvolle transitie langetermijnbeleid en daarmee lange termijn financiering nodig is;
- De Rijksoverheid al experimenteert met andere administratieve vormen om transities te financieren;
- Een PPLG-financieringssystematiek die los staat van de waan van de dag in de politiek bijdraagt aan draagvlak en daarmee het succes van de transitie.

vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Onderzoek te doen naar alternatieve administratieve vormen om het PPLG te begroten;
- Deze vormen uiterlijk 24 juni aan de commissie Bestuur voor te leggen;
- Hier besluitvorming over voor te bereiden.

En gaan over tot de orde van de dag.

Maik de Weerd
Volt

M13/04-03-2024
pantze



Partij voor
de Dieren

Motie:

AANGEHOUDEN

'Metingen Tata Steel'

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, te Haarlem, ter behandeling van 'Actualiteit Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid IJmond'

Constaterende dat:

- Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;
- Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies concludeert dat de precieze effecten van de Roadmap plus en de Groen Staal-plannen moeilijk te achterhalen zijn;

Overwegende dat:

- De Expertgroep Gezondheid IJmond constateert dat in de milieujarverslagen veelal percentages benoemd worden, terwijl het essentieel is ook absolute meetwaarden te kennen;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond constateert dat er nu geen onderscheid gemaakt kan worden tussen wat feitelijk gemeten is en wat de verwachtingen zijn;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond de noodzaak benadrukt van het gebruik van absolute cijfers en het openbaar delen van meetmethoden en meetgegevens om deze verifieerbaar te maken;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond als alternatieve optie adviseert om de metingen te laten uitvoeren door een instituut dat volledig onafhankelijk is van Tata Steel;

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- Met Tata Steel in overleg te treden over het aanleveren van absolute meetwaarden, waarbij de meetgegevens en meetmethoden openbaar gedeeld worden en verifieerbaar zijn;
- Indien Tata Steel meetgegevens niet deze manier kan of wil verstrekken in samenspraak met Tata Steel, het Rijk, de ODNZKG en de Expertgroep Gezondheid IJmond een meetstrategie op te stellen, waarin in samenwerking met een van Tata Steel onafhankelijk instituut metingen worden verricht die in absolute meetwaarden en verifieerbaar de uitstoot van Tata Steel in beeld brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Kelly Uiterwijk
JA21 Noord-Holland

Marc Hanou
PvdD



Motie:

'Advies expertgroep betrekken bij onderzoek sluiting KGF2'

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024, te Haarlem, ter behandeling van 'Actualiteit Tata Steel rapport Expertgroep Gezondheid IJmond'

Constaterende dat:

- Op 28 februari jl. het eerste advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond gepubliceerd is;
- Deze expertgroep door de staatssecretaris is ingesteld om te adviseren over de gezondheidseffecten van Tata Steel Nederland en haar plannen om de fabriek in de IJmond te vernieuwen en te vergroenen;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies aangeeft dat het gewenst is dat de Kooksfabriek 2 sneller dicht gaat dan 2029;

Overwegende dat:

- Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag momenteel door de ODNZKG laat onderzoeken of er grond is om de vergunning van de Kooksfabriek 2 in te trekken;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond in haar advies de Kooksfabriek 2 benoemd als een belangrijke bron van gezondheidsrisico's en overlast door de diffuse emissies van onder andere PAK's;
-

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- In het onderzoek naar de sluiting van de Kooksfabriek 2 de inzichten en het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond te betrekken;
- De Expertgroep Gezondheid IJmond te verzoeken alle relevante informatie die de expertgroep heeft over de Kooksfabriek 2 te delen met het bevoegd gezag en de ODNZKG en deze gegevens, indien relevant, te betrekken bij het onderzoek naar de intrekking van de vergunning van de Kooksfabriek 2;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Kelly Uiterwijk
JA21 Noord-Holland

Marc Hanou
PvdD

Michel Klein
CU



M15/04-03-2024
punt 2c

VERWORPEN

Motie Onderzoek naar alternatieve bestemming terrein Tata Steel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende dat:

- Er een harde deadline is dat kookgasfabriek 2 en hoogoven 7 gesloten moeten zijn voor 2030;
- Het RIVM een causaal verband heeft aangetoond tussen de uitstoot van schadelijke stoffen en de verminderende leeftijdsverwachting;
- In Nederland het gezondheidsbelang in steeds grotere mate belangrijker wordt geacht dan het economische belang;
- Sanering van de grond wel eens een (te) groot financieel gevolg kan hebben voor het bedrijf, te weten naar schatting tussen de 3 en 18 miljard euro;

van mening zijnde dat:

- We in een vroeg stadium moeten anticiperen op een ander gebruik van de grond indien Tata Steel besluit uit Nederland weg te gaan;

roept GS op:

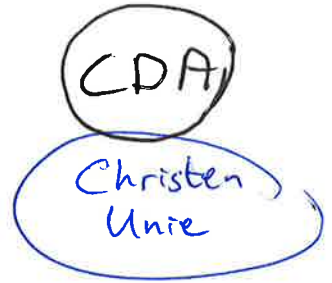
- Om een verkennend onderzoek te doen naar alternatief gebruik van het vrijkomende terrein;
- Deze inventarisatie kan een survey zijn van ideeën, zonder vaste vorm, bijvoorbeeld van gemeenten in de omtrek tot individuele bewoners;
- Deze voor te leggen aan PS in de loop van 2025, zodat we ruim op tijd zijn om op een toekomstige situatie te kunnen inspelen.

en gaan over tot de orde van de dag.

Sander Faassen
50PLUS

AANGENOMEN

M 10/04-03-2024



Motie teleurstelling summiere rijksbijdrage koploperprojecten

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, te Haarlem,

Constaterende dat,

- De provincie Noord-Holland 12 miljoen heeft toegekend gekregen voor ingediende koploperprojecten
- Dit bedrag significant lager ligt dan bij andere provincies het geval is, zowel absoluut als relatief
- Het ministerie van LNV slechts 5 van de 7 ingediende projecten inhoudelijk beoordeeld heeft

Overwegende dat,

- De opgaven voor onze landbouw, natuur en waterkwaliteit groot zijn, ook vanuit financieel oogpunt
- De provincie ook op eigen rol en insteek moet reflecteren hoe het proces rondom de koplopergelden gelopen is

Spreek uit,

- Teleurgesteld te zijn in de huidige summiere toekenning aan middelen voor koploperprojecten door het ministerie van LNV aan de provincie Noord-Holland
- Dat de urgentie voor het in samenhang behalen van de doelen zoals gesteld in het PPLG groot is
- Dat om deze doelstelling te behalen er substantiële middelen van het rijk nodig zijn

En gaat over tot de orde van de dag

Ingrid de Sain
BBB

Laura Ouderkerken
VVD

Tessa van Wijnen
GroenLinks

Gert-Jan Leerink
PvdA

Willemien Koning
CDA

Michel Klein
ChristenUnie

Motie bij actualiteit Provinciale Staten op 4 maart 2024

Aanbevelingen van het rijk over PPLG-Noord-Holland

VERWORPEN

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024;

constateren dat:

- het rijk de startversie PPLG Noord-Holland heeft beoordeeld, zie de brief van het ministerie van LNV d.d. 24 oktober 2023¹;
- het coalitieakkoord vermeldt dat de opgaven voor natuur en stikstof, water en bodem, klimaat en bodemdaling, landbouw, landschap, erfgoed en recreatie in het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) worden samengebracht;

overwegen dat:

- het tussentijds beeld met bevindingen uit de integrale beoordeling van ons PPLG door het rijk weliswaar enkele positieve punten bevat, maar voornamelijk punten die nadere keuzes, koers, verdere uitwerking of concretisering behoeven;
- de aanbevelingen van het rijk specifieke actiepunten bevatten, die geen uitstel dulden;
- de brief van het college met een reactie hierop² hier veelal niet op in gaat;
- de eerste begrotingswijziging van 2024 onvoldoende maatregelen laat zien;
- de gebiedsprocessen geen vrijblijvende gesprekken moeten blijven, waarin het doel uit het oog dreigt te raken;

dragen het college van Gedeputeerde Staten op:

- om in de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland duidelijke kaders te stellen voor de PPLG gebiedsprocessen, waaronder het doelbereik en een tijdpad (1^e aandachtspunt brief LNV pagina 3);
- in de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland aan te geven wat de relatie is tussen de verschillende genoemde maatregelen en hoe deze bijdragen aan het behalen van de NPLG-doelen (2^e aandachtspunt brief LNV pagina 3);
- waar mogelijk direct stappen te ondernemen die de verslechtering van de natuur tegen gaan, als dat nog niet is gedaan (3^e aandachtspunt brief LNV pagina 3);
- de volgende versie van het PPLG-Noord-Holland als voordracht in Provinciale Staten te behandelen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Emre Kanik (D66)

Jaap Hollebeek (PvdD)

Julia Schneemann (Volt)

Remine Alberts (SP)

¹ [Document NoordHolland - Brief LNV over Voortgang provinciale gebiedsprogramma's en eerste maatregelpakketten - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

² [Document NoordHolland - Brief aan PS over reactie op terugkoppeling LNV tussentijds beeld met integrale bevindingen PPLG - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

Lijst geheime stukken PS 4 maart 2024

Lijst opgelegde geheimhouding na 1 april 2023:

ID-nummer <i>vanaf 1-4-2023</i>	Besluit-datum opleggen geheimhouding	Onderwerp en zaaknummer	Motivering geheimhouding <i>Artikel 84 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 en 5.2 Wet Open Overheid.</i>	Verwachte einddatum geheimhouding	PS-besluitnr. en datum opheffing geheimhouding

Lijst opgelegde geheimhouding voor 1 april 2023:

PS-besluit-nummer <i>(t/m 2018 ID-nr.)</i>	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS Bekrachtiging (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheimhouding en PS-besluitnr.
2022-47	Geheimhouding op: - het overzicht van potentiële locaties voor tijdelijke woningen van spoedzoekers (nr. 1787332/1854893) - het memo van de taskforce (nr. 1787332/1854984) - de brief gericht aan PS (nr. 1787332/1855019)	Zolang niet over deze locaties is besloten zal openbaarmaking tot veel onrust leiden en de werkzaamheden van de taskforce ernstig hinderen. Ook grondspeculatie is niet uit te sluiten. Geheimhouding totdat de gemeenten een besluit hebben genomen over deze locaties.	In 2028 opnieuw bezien	21-06-2022	04-07-2022	
2020-10	Geheimhouding opgelegd op de rapporten van Integis en Tauw betreffende de aansturing bij PWN.	De informatie is privacygevoelig. De desbetreffende personen zullen daardoor onevenredig worden	In 2035 opnieuw bezien.	17-02-2020	09-03-2020	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS Bekrachtiging (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
(nr. PS- besluit)	(1363522/1363523)	geschaad. Ook bevat de informatie bedrijfsgegevens. De geheimhouding is voor onbepaalde tijd opgelegd.				
2019-84 (nr. PS- besluit)	De voorlopige geheimhouding zoals die door Gedeputeerde Staten is opgelegd (nr. 1256089/1310882) op onderdelen uit documenten betreffende mogelijke aanpassingen en verbouwingen op en rond circuit Zandvoort (onderdelen die op grond van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar gemaakt zijn met het besluit van Gedeputeerde Staten van 15 oktober 2019 - kenmerk 1256089/1278981) te bekrachtigen en voort te laten duren tot 5 november 2029.	Het gaat om documenten met hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad. Gezien de aard van de stukken (bedoeld voor interne beraadslaging) zal gaandeweg het belang van de geheimhouding minder zwaar komen te wegen. De geheimhouding is voor 10 jaar opgelegd.	In 2028 opnieuw bezien.	5-11-2019	11-11-2019	
2018-05	Businesscase SolaRoad (nummer 1083815/1155048)	Het document bevat bedrijfsgevoelige informatie en kan niet openbaar worden gemaakt zolang SolaRoad B.V. bestaat. Geheimhouding gedurende bestaan van SolaRoad B.V.	In 2028 opnieuw bezien.	04-12-2018	10-12-2018	
2018-04	Businesscase Pallas (versie 3.1) en de analyse daarop van Strategy& (1083186/1083817).	Het document bevat bedrijfsgevoelige informatie. Het stuk kan pas openbaar worden als de exploitatie van de Pallas- reactor wordt beëindigd.	In 2028 opnieuw bezien.	29-05-2018	11-06-2018	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
		Geheimhouding gedurende exploitatie Pallasreactor. Elke 10 jaar beoordelen; 1 ^e beoordeling in 2028.				
2018-01	Rapportage van PWC, behorende bij de openbare Statenvoordracht nr. 03-PS12-02-2018, inzake aandeelhouderslening voor SADC (905620/1033755).	Bevat vertrouwelijke bedrijfsgegevens. De geheimhouding duurt voort gedurende de looptijd van de te verstrekken lening, maximaal 9 jaar. Geheimhouding gedurende looptijd lening (tot 2027)	In 2028 opnieuw bezien.	09-01-2018	12-02-2018	
2017-07	Offerte Connexxion m.b.t. OV-concessie Noord-Holland Noord (714608-1018469).	Het document bevat concurrentiegevoelige informatie en is niet openbaar op grond van de Aanbestedingswet en de Woo. De concessie loopt tot medio september 2028.	In 2028 opnieuw bezien.	28-11-2017	18-12-2017	
2017-06	Verslag vergadering van Stuurgroep Verbinding A8-A9 van 24 maart 2017 (94721/947211).	Geheimhouding duurt voort totdat het project is afgerond. Vroegtijdige openbaarmaking kan onderhandelingen schaden. Het gaat verder om een intern document, openbaarmaking zou er tevens toe kunnen leiden dat de deelnemers van de stuurgroep geen stelling nemen. Geheimhouding verlengen omdat het project nog steeds loopt.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>	16-05-2017	29-05-2017	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
2015-05	Besluit, voordracht en alle onderliggende stukken m.b.t. de Toekomst RON/Hoogtij (702724/681248).	De stukken bevatten informatie waarvan openbaarmaking de economische en financiële belangen van HoogTij kunnen schaden. Geheimhouding is opgelegd tot het einde van de exploitatie van HoogTij, voorzien in 2035.	In 2028 opnieuw bezien	29-09-2015	09-11-2015	
2015-04	Consultatie Pallas (verseonnr. 648323/666397).	Vroegtijdige openbaarmaking van deze informatie zou het project ernstig kunnen belemmeren en een vertekend beeld kunnen opleveren. Het is wenselijk dat de geheimhouding voortduurt totdat onderhandelingen met partijen ten behoeve van de bouw en exploitatie zijn afgerond. Geheimhouding verlengen totdat onderhandelingen met partijen t.b.v. de bouw en exploitatie zijn afgerond. Hierover zijn afspraken gemaakt met het Rijk.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>	15-09-2015	28-09-2015	
2015-02	Aanvullend rapport second opinion (Zaanstad) inzake de RON (375176/537299).	Het rapport bevat bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan tevens de onderhandelingspositie van de provincie schaden. De geheimhouding is opgelegd tot aan het moment van definitieve	In 2028 opnieuw bezien.	03-02-2015	02-03-2015	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
		besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij, naar verwachting niet vóór 2035.				
2015-01	GS brief d.d. 15 december 2014, inzake de Second Opinion RON/Hoogtij (375176/522583).	Het document bevat bedrijfsgevoelige informatie en informatie waarvan openbaarmaking de financiële en economische belangen van RON/Hoogtij kan schaden. De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden, naar verwachting niet vóór 2035.	In 2028 opnieuw bezien.	25-11-2014	02-02-2015	
2014-06	2 Bijlagen bij voordracht 94-2014 inzake herbenoeming bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer.	De documenten bevatten privacygevoelige informatie, de desbetreffende persoon is nog in leven (en ook nog in functie).	In 2035 opnieuw bezien	n.v.t.	<i>Bekrachtiging PS n.v.t. Er is wel door PS geheimhouding op de bijlagen gelegd op 15-12-2014.</i>	
2014-04	Brief seniorenconvent provincie Flevoland d.d. 28 mei 2014 (kenmerk 1620294) m.b.t. Randstedelijke Rekenkamer.	De brief bevat privacy gevoelige gegevens over de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer.	In 2035 opnieuw bezien	Geheimhouding opgelegd door CdK op 05-06-2014	23-06-2014	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS Bekrachtiging (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
2012-12	Bijlagen over Pallas Kernreactor: - Businessplan Pallas, versie 2.0 - Assesment Booz & Co 5 juni 2012 (2012-23938).	De documenten bevatten bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan financiële en economische belangen van de provincie en van derden schaden. Geheimhouding verlengen, hierover zijn ook afspraken gemaakt met het Rijk.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>	12-06-2012	25-06-2012	
2011-3	<ul style="list-style-type: none"> • aandeelhoudersovereenkomst Provincie NH, gem. Amsterdam en gem. Zaanstad inzake Regionale Ontwikkelingsmaatschappij voor Noordzeekanaalgebied (RON); • Ondernemingsplan RON; • Samenvatting Businesscase RON; • Term scheidt Hoogtij. 	De documenten bevatten bedrijfsgevoelige informatie en informatie waarvan openbaarmaking de economische en financiële belangen van de provincie en van derden zou kunnen schaden. De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden, naar verwachting niet vóór 2035	In 2028 opnieuw bezien	31-05-2011	27-06-2011	
2010-9	Bijlage 5 “werkplan en begroting Pallas” behorende bij de openbare voordracht “behoud onderzoeksreactor Pallas te Petten en verzoek NRG verstrekken van een financiële bijdrage”.	De stukken bevatten bedrijfsgevoelige informatie. Tevens kan openbaarmaking de financiële en economische belangen van de provincie en van derden schaden.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast</i>	25-05-2010	27-09-2010	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
		Geheimhouding verlengen, hierover zijn afspraken gemaakt met het Rijk.	<i>via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>			
2010-5	Notitie over Eikenrode (kenmerk besluit GS 2010-15795). Agendering van deze notitie op 26-04-2010 t.b.v. cie FEPO.	Wegens bescherming persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is openbaarmaking niet gewenst. Omdat de privacy ook over langere tijd nog in het geding is dient de geheimhouding langer voort te duren.	In 2035 opnieuw bezien	16-03-2010	12-04-2010	
2009-13	Achtergrondnotitie vaststellingsovereenkomst in relatie tot de N201 en de vaststellingsovereenkomst m.b.t. de overeenkomst tussen de provincie en de Chipshol-groep.	Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van de provincie schaden. Er lopen nog juridische procedures. Geheimhouding is voor onbepaalde tijd opgelegd. In de vaststellingsovereenkomst is geheimhouding overeengekomen. Geheimhouding voort laten duren.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>	24-11-2009	07-12-2009	
2009-10	Businesscase SADC.	Het document bevat bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan concurrentiepositie van derden schaden. Geheimhouding verlengen totdat de rechtspersoon is opgeheven.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>	22-09-2009	28-09-2009	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
2009-7	Toelichting bij het besluit van GS inzake Landgoed Eikenrode (kenmerk GS 2009-47179).	Wegens bescherming persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is openbaarmaking niet gewenst. Omdat de privacy ook over langere tijd nog in het geding is dient de geheimhouding langer voort te duren.	In 2035 opnieuw bezien	18-8-2009	28-09-2009	
2009-4	Brief BJZ d.d. 21-01-2009 (2009-5959) en de adviezen van PricewaterhouseCoopers en PelsRijcken (2009-17776) behorende bij het besluit over de kosten overdracht Lokaal jeugdbeleid.	In deze stukken komt het functioneren van individuele medewerkers aan de orde. Openbaarmaking van deze stukken schaadt de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Anonimisering voorkomt niet dat de informatie te herleiden is tot de desbetreffende medewerkers. Omdat de privacy ook over vijf jaar nog aan de orde zal zijn wordt de geheimhouding voor langere tijd vastgelegd.	In 2035 opnieuw bezien	14-04-2009	15-06-2009	
2009-3	Onderzoekscommissie: 1) Brieven van GS aan de onderzoekscommissie met daarbij verstrekte documenten onder het opleggen van geheimhouding door GS, waaronder afschriften van geheime besluitenlijsten van GS en het werkplan en voortgangsverslag van de treasurer over 2007. 2) De uitnodigingsbrieven van de onderzoekscommissie aan de geïnterviewden voor vertrouwelijke informatie	De documenten bevatten privacy gevoelige informatie. Omdat de privacy ook over vijf jaar nog aan de orde zal zijn wordt de geheimhouding voor langere tijd vastgelegd.	In 2035 opnieuw bezien	Door onderzoekscommissie: 13-11-2008 15-06-2008	15-06-2009	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Voorstel tot wanneer geheimhouding (of in welk jaar opnieuw bezien)	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
	voorgesprekken, tenzij betrokkenen instemt met openbaarmaking. 3)De verslagen van de vertrouwelijke informatieve voorgesprekken evenals de geluidsbestanden, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking. 4)De opdrachtverleningen aan derden en correspondentie met de treasurer, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking.					
2009-1	Aantal geheime bijlagen bij Statenvoordracht 14-2009, Life Science Fund (2008-53600).	De documenten bevatten bedrijfsgevoelige informatie en informatie waarvan openbaarmaking de financiële en economische belangen van derden kan schaden. Het fonds is nog actief, de participaties daaruit ook. Zolang deze niet verkocht zijn is geheimhouding wenselijk. Geheimhouding verlengen totdat het fonds wordt opgeheven. Het dossier is actueel.	31-12-2028 <i>(PS 19-12-2022 geheimhouding verlengd naar 2028. Aangepast via Amendement A68-2022 naar 31-12-2028)</i>	03-02-2009	16-03-2009	
2008-4	Aanbesteding openbaar vervoer Noord-Holland (2008-46377).	Het gaat om stukken die in het kader van een aanbestedingsprocedure door inschrijvers aan GS zijn aangeboden. Deze stukken zijn per definitie vertrouwelijk gelet op de Aanbestedingswet. Openbaarmaking	In 2028 opnieuw bezien.		22-09-2008	

PS- besluit- nummer (t/m 2018 ID- nr.)	Betreft onderwerp en zaaknummer	Motivering GS <i>Artikel 55 Provinciewet in samenhang met artikel 5.1 Wet open overheid (voorheen artikel 10 Wob) en artikel 5.2 Wet open overheid (voorheen artikel 11 Wob) Vanaf 1 april 2023 vervalt art. 55 Provinciewet.</i>	Vorstel tot wanneer geheimhouding <i>(of in welk jaar opnieuw bezien)</i>	Besluitdatum GS geheimhoudi ng	Besluitdatum PS Bekrachtigin g (tot 1 april 2023)	Datum PS opheffing geheim- houding en PS- besluitnr.
		schaadt de concurrentiepositie van de desbetreffende inschrijvers.				

Besluitenlijst PS -gewijzigd vastgesteld-

■ ■ ■ ■ ■

Datum vergadering : **11 december 2023**
Voorzitter : dhr. A.Th.H. van Dijk
Vicevoorzitters : dhr. B.G.P. de Wit en dhr. J.P. Hollebeek
Griffier : mw. K. Bolt
Vergaderstukken : online beschikbaar [PS 11-12-2023](#)

***Gewijzigd na vaststelling:** toegevoegd is de ontbrekende herstemming over motie M144-2023 bij punt 16. Omdat de herstemming over deze motie per abuis niet was opgenomen in de besluitenlijst, wordt de besluitenlijst gewijzigd vastgesteld in de Statenvergadering van 04-03-2024.*

1. **Opening en mededelingen.**

Afwezig zijn Statenlid Freeman (GroenLinks), Statenlid Gielen (GroenLinks) en mw. Poot (VVD). Eerder vertrekken dhr. Van den Berg (JA21), dhr. Deen (PVV) en dhr. Van Dijk. Later arriveren mw. Bezaan (PVV), dhr. Mantel (JA21) en Statenlid Van Wijnen (GroenLinks).

2. **Vaststelling agenda en regeling werkzaamheden.**

- Punt 13 inzake “Zienswijze PS op de wijziging gemeenschappelijk regeling Omgevingsdienst IJmond (voordracht 64-2023) wordt aan de hamerstukken toegevoegd als punt 8k.
- Er zijn geen actualiteiten ingediend.
- Er zijn mondelinge vragen ingediend voor het Vragenuur door:
 - fractie PvdD inzake “Kwaliteit water extra onder druk door Omgevingsdienst”;
 - fractie 50PLUS inzake “Ondertekening Allonge 2 Bloemendalerpolder door PNH”;
 - fractie SP inzake “Resort De Breeck.
- Er zijn 7 moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend:
 - M188-2023 door fracties SP en PvdD inzake “Laat natuur in Twiske natuur zijn”;
 - M189-2023 door fracties SP en PvdD inzake “Beleidsregel recreatieve druk Natura 2000 beperken”;
 - M190-2023 door fracties PvdD, JA21, SP en Volt inzake “Kookgasfabrieken Tata Steel: naleving voorschriften afdwingen i.p.v. bevorderen”;
 - M191-2023 door fracties PvdD, JA21, SP en Volt inzake “Meer onafhankelijk meten bij Tata”;
 - M192-2023 door fracties PvdD, JA21, SP en Volt inzake “Zorgvuldige check op claims van Tata”;
 - M193-2023 door fracties PvdD en SP inzake “Dierenwelzijn bij sponsoring serieus nemen”;
 - M194-2023 door fracties PvdD en SP inzake “Geen sponsoring voor Jumping Amsterdam”.

De stemming over deze moties is uitgewerkt bij punt 16.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

2a. Beëdiging en installatie tijdelijk Statenlid fractie 50PLUS.

Mw. Van der Helm (50PLUS) heeft tijdelijk ontslag vanwege ziekte en wordt tijdelijk opgevolgd in Provinciale Staten. Dhr. A.G. Faassen (50PLUS) wordt voorgedragen en benoemd tot tijdelijk Statenlid van de Provincie Noord-Holland en heeft in handen van de voorzitter de verklaring en belofte afgelegd.

2b. Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming PS).

Er zijn geen actualiteiten ingediend.

3. Lijst geheimhouding PS.

De geheimhouding van 2 punten op de lijst wordt bij hamerstuk 8b (voordracht 62-2023) opgeheven. De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststelling notulen en besluitenlijsten van de Statenvergaderingen van 6 en 13 november 2023.

Op verzoek van fractie VVD zijn er in de concept-notulen van 6 november 2023 een paar wijzigingen doorgevoerd:

- Regel 5787 moet zijn: 'Nee, daar zou ik echt, zo'n plan mee tekort doen.'
- Regel 5873 moet zijn: 'Graag een reactie van GS.'
- Regel 5981. Achter de zin 'Hierbij samen op te trekken met de lokale overheden bij de verdere uitvoering van de uitkomsten van dit onderzoek.' moet de volgende zin (namelijk vijfde bullet van het dictum van de motie) komen te staan: 'Daarnaast kansen en knelpunten vanuit de landelijke wet- en regelgeving te identificeren, deze aan te kaarten bij het Rijk en te zoeken naar financieringsmogelijkheden.'
- Regel 6043 moet zijn: 'Klaas-Jeroen Terwal (VVD).'

De notulen en de besluitenlijst van de Statenvergaderingen van 6 en 13 november 2023 zijn met deze wijzigingen vastgesteld.

5. Vaststelling Strategische Statenagenda.

De doorkijkjes naar de korte termijnagenda van alle commissies voor het komend kwartaal worden voor kennisgeving aangenomen. De Strategische Statenagenda komt begin 2024 beschikbaar.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.

De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7. Voortganglijst van moties.

De lijst moties wordt vastgesteld.

8. Hamerstukken.

- 8.a Ontslagbesluit plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer.**
Voordracht 74
- 8.b Opheffing geheimhouding van 2 punten geheime stukkenlijst PS.**
Voordracht 62
- 8.c Wijziging subsidieverordening Fractiebijdragen Noord-Holland 2015.**
Voordracht 73
- 8.d Zienswijze PS op gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling siteholderschap Werelderfgoed Hollandse Waterlinies.**
Voordracht 60
- 8.e Verordening grondwateronttrekkingsheffing 2024.**
Voordracht 67
- 8.f Nazorgfonds begroting en tarieventabel 2024 gesloten stortplaatsen provincie Noord-Holland.**
Voordracht 68
- 8.g Wijziging gemeenschappelijke regelingen recreatieschappen Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Groengebied Amstelland, Spaarnwoude en Twiske-Waterland.**
Voordracht 69
- 8.h Zienswijze PS op financiële verordeningen recreatieschappen Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Groengebied Amstelland, Spaarnwoude en Twiske-Waterland.**
Voordracht 70
- 8.i Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Holland 2023.**
Voordracht 72
- 8.j Kaderstelling rechtmatigheidsverantwoording.**
Voordracht 71
- 8.k Zienswijze PS op de wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond (ODIJ)**
Voordracht 64

De besluiten behorende bij punten 8a t/m 8k zijn aangenomen en zijn bij de hamerstukken van deze vergadering op de website [gepubliceerd](#).

9. **Programma Natuurnetwerk 2024.**

Voordracht 63-2023

Totaal aanwezig bij stemming: 50 leden.

Dhr. Van den Berg (JA21), dhr. Deen (PVV), Statenlid Freeman (GroenLinks), Statenlid Gielen (GroenLinks) en mw. Poot (VVD) zijn afwezig.

Er zijn 4 moties ingediend, waarvan er 2 zijn aangehouden en 2 zijn verworpen:

- **M195-2023** door fracties PvdA en GroenLinks inzake “Prioriteit geven aan drie natuurprojecten per gebied uit het PPLG ter realisatie van het Natuurnetwerk Nederland” is aangehouden.
- **M196-2023** door fracties CDA, JA21 en ChristenUnie inzake “Agrarisch natuurbeheer in NNN” is aangehouden.
- **M197-2023** door fracties SP en PvdD inzake “Verantwoording recreatie in het PNN” is verworpen. Voor 6 en tegen 44 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD en SP.
- **M198-2023** door fractie FvD inzake “Aandringen op radicale koerswijziging van landelijk stikstofbeleid” is verworpen. Voor 6 en tegen 44 stemmen. Voor stemmen de fracties JA21, PVV en FvD.
 - Fractie JA21 wenst aantekening voor motie 198 te stemmen, behoudens het onderdeel vrijwillige uitkoop, omdat de fractie voor vrijwilligheid is.
 - Fractie BBB wenst aantekening tegen motie 198 te stemmen; conformeert zich zoals in het coalitieakkoord staat aan de landelijke wetgeving en volgt de kabinetsvorming vol belangstelling en of dat gevolgen gaat hebben voor de provinciale uitvoering van het beleid.

Voordracht 63-2023 “Programma Natuurnetwerk 2024” is aangenomen.

Voor 36 en tegen 14 stemmen. Tegen stemmen de fracties PvdD, JA21, PVV, CDA, FvD en SP. Het [besluit 63-2023](#) behorende bij de voordracht is bij agendapunt 9 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

- Fractie SP wenst aantekening tegen voordracht 63 te stemmen; heeft geprobeerd om duidelijkheid te krijgen of de natuur binnen dat PNN voldoende bescherming zou houden, meer heeft die duidelijkheid niet gekregen en stemt daarom tegen.
- Fractie PvdD wenst aantekening teven voordracht 63 te stemmen; sluit zich aan bij fractie SP, heeft er geen vertrouwen in dat de natuur op één komt te staan bij alle projecten die nu genoemd worden.

10. **Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022.**

Voordracht 61-2023

Totaal aanwezig bij stemming: 50 leden.

Dhr. Van den Berg (JA21), dhr. Deen (PVV), Statenlid Freeman (GroenLinks), Statenlid Gielen (GroenLinks) en mw. Poot (VVD) zijn afwezig.

Er is 1 amendement ingediend en aangenomen:

- **A35-2023** door fracties PvdA, BBB, VVD, GroenLinks en CDA inzake “Broek in Waterland Van Disweg” is aangenomen.

Voor 43 en tegen 7 stemmen. Tegen stemmen de fracties D66, PVV en ChristenUnie.

Dictum:

PS besluiten toe te voegen aan het besluit op nr. 61-2023:

6. Onderdeel 6b van zienswijze 2W0005 te honoreren; waarmee de grens van de werkingsgebieden MRA Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap bij de locatie langs de Drs. J. van Disweg in Broek in Waterland wordt verlegd naar de noordzijde van de Van Disweg, waardoor deze weer overeenkomt met de natuurlijke en logische grens van het landelijke gebied.

- Fractie D66 wenst aantekening tegen amendement 35 te stemmen; vindt het een sympathiek voorstel en is het er op zich inhoudelijk mee eens, maar vindt dit niet de geëigende weg om dit te doen; er is een procedure afgesproken om dit soort aanvragen te behandelen en is daar zelfs al in behandeling; is bezorgd over precedentwerking en stemt daarom tegen.
- Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen amendement 35 te stemmen; is niet per definitie tegen dit project aan de Van Disweg en het herbegrenzen, maar is wel voor een zorgvuldige afweging en wil daarom wachten op de procedure die nu loopt, het herzieningsverzoek en de reactie van GS daarop; gaat ervan uit dat GS het gevoel in de Staten ook meeneemt bij het uiteindelijke advies dat hierover komt.
- Fractie SP wenst aantekening voor amendement 35 te stemmen; begreep uit de commissie dat dit op verzoek was van GS; vindt het een bijzondere constructie, maar geeft nu gewoon gehoor aan dat voorstel en stemt voor.

Er zijn 3 moties ingediend, waarvan er 2 zijn ingetrokken/aangehouden en bij 1 motie de stemmen staken:

- **M199-2023** door fractie CDA inzake “Maatwerk ook laten gelden voor woningbouw” is aangehouden.
- **M200-2023** door fracties PvdD, Volt en D66 inzake “Intensieve veehouderij extensiveren” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als motie M201-2023.
- **M201-2023** door fracties PvdD, Volt en D66 inzake “Intensieve veehouderij extensiveren”, daarbij staken de stemmen met 25 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Voor stemmen de fracties GroenLinks, PvdA, D66, PvdD, Volt, SP en ChristenUnie. Tegen stemmen de fracties BBB, VVD, JA21, PVV, CDA, FvD en 50PLUS. Deze motie wordt opnieuw in stemming gebracht in de Statenvergadering van 5 februari 2024 (Provinciewet art. 32, lid 4).
 - Fractie BBB wenst aantekening tegen motie 201 te stemmen; begrijpt de motivering omwille van het dierenwelzijn en de stalaanpassingen, maar weet dat ondernemers dierenwelzijn hoog in hun vaandel hebben staan en dit al toepassen en vindt daarom deze motie overbodig.

Voordracht 61-2023 “Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022” is geamendeerd aangenomen.

Voor 46 en tegen 4 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV en FvD.

Het [geamendeerde besluit 61-2023](#), alsmede amendement A35-2023 behorende bij de voordracht is bij agendapunt 10 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

11. **Laatste begrotingswijziging 2023.**

Voordracht 65-2023

Totaal aanwezig bij stemming: 50 leden.

Dhr. Van den Berg (JA21), dhr. Deen (PVV), Statenlid Freeman (GroenLinks), Statenlid Gielen (GroenLinks) en mw. Poot (VVD) zijn afwezig.

Er zijn 4 moties ingediend, waarvan er 2 zijn verworpen, 1 is ingetrokken en 1 is aangenomen:

- **M202-2023 door fracties CDA, GroenLinks, 50PLUS en ChristenUnie inzake “Nieuw Noord-Hollands volkslied” is aangenomen.**

Voor 33 en tegen 17 stemmen. Tegen stemmen de fracties PvdD, JA21, PVV, Volt, FvD, SP en 2 leden van VVD (*dhr. Van Gilse en dhr. De Wit*) en 1 lid van PvdA (*dhr. Vonk*) stemmen tegen.

Dictum:

Roept Provinciale Staten op:

- een werkgroep in te stellen die een opdracht formuleert waarmee Noord-Hollandse muzikanten worden uitgenodigd om te komen met een eigentijds en aansprekend volkslied waarin de grote diversiteit van de provincie Noord-Holland en haar inwoners aan bod komen;
- om het nieuwe provinciale volkslied bredere bekendheid te geven het volkslied vaker te gebruiken bij provinciale gelegenheden, bijvoorbeeld bij de Willem Arondéuslezing of het provincieconcert.

- **M203-2023 door fractie D66 inzake “EU fondsen bereikbaar maken voor Noord-Hollandse gemeenten” is verworpen.** Voor 13 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties D66, PvdD, Volt, SP en 1 lid van 50PLUS stemt voor (*dhr. Stulemeijer***).

***Dhr. Stulemeijer (50PLUS) geeft aan dat de verdeelde stem een vergissing is. Het verandert de uitslag echter niet.*

- Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen motie 203 te stemmen; denkt op zich dat het een zinvolle actie van de provincie is, maar ziet te weinig toegevoegde waarde ten opzichte van het huidige beleid en kan ook de kosten op dit moment niet goed inschatten.
- Fractie CDA wenst aantekening tegen motie 203 te stemmen en sluit zich aan bij de ChristenUnie.

- **M204-2023 door fracties VVD, GroenLinks, BBB en 50PLUS inzake “Uitgewerkt voorstel SAIL Amsterdam 2025 en bestrijding te grote concentraties waterplanten” is ingetrokken.**

- **M205-2023 door fractie D66 inzake “Meer recreatie is beter!” is ingetrokken.**

Voordracht 65-2023 “Laatste begrotingswijziging 2023” is aangenomen.

Voor 48 en tegen 2 stemmen. Tegen stemt de fractie PVV. Het [besluit 65-2023](#) behorende bij de voordracht is bij agendapunt 11 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

12. **Legesverordening en tarieventabel 2024.**

Voordracht 66-2023

Totaal aanwezig bij stemming: 50 leden.

Dhr. Van den Berg (JA21), dhr. Deen (PVV), Statenlid Freeman (GroenLinks), Statenlid Gielen (GroenLinks) en mw. Poot (VVD) zijn afwezig.

Er zijn 2 amendementen ingediend, waarvan er 1 is verworpen en 1 is aangenomen:

- **A36-2023 door fracties BBB, CDA, 50PLUS, FvD, JA21, VVD en PVV inzake “Legalisering PAS-melding” is aangenomen.**

Voor 43 en tegen 6 stemmen. Tegen stemmen de fracties PvdD en SP.

Mw. De Sain (BBB) onthoudt zich van stemmen bij dit amendement.

Dictum:

Hoofdstuk 9 Natura 2000 Flora en fauna activiteit, punt 9.2.b het legaliseren van een PAS-melding door omzetting naar een omgevingsvergunning. Kosten € 1.600,00

De indiener stelt voor het voorliggende besluit als volgt te wijzigen:

Hoofdstuk 9 Natura 2000 Flora en fauna activiteit, punt 9.2.b het legaliseren van een PAS-melding door omzetting naar een omgevingsvergunning. Kosten € 0,00 Dekking:

De gederfde leges kunnen gedekt worden uit de post Landbouwbeleid

- **A37-2023 door fractie PvdD inzake “Geen leges voor echte PAS-melders” is verworpen.**

Voor 12 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties D66, PvdD, Volt en SP.

Mw. De Sain (BBB) onthoudt zich van stemmen bij dit amendement.

Er is 1 motie ingediend en verworpen:

- **M206-2023 door fractie PvdD inzake “Leges voor aanvraag om een omgevingsvergunning voor een flora-fauna-activiteit” is verworpen.** Voor 9 en tegen 41 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, Volt, SP en 1 lid van PvdA stemt voor (*mw. Oulad Hadj*).

Voordracht 66-2023 “Legesverordening en tarieventabel 2024” is geamendeerd aangenomen.

Voor 44 en tegen 6 stemmen. Tegen stemmen de fracties PvdD en SP.

Het [geamendeerde besluit 66-2023](#), alsmede amendement A36-2023 behorende bij de voordracht is bij agendapunt 12 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

- Fractie PvdD wenst aantekening tegen voordracht 66 te stemmen, omdat de aangenomen wijziging wat valse melders ook zo'n tegemoetkoming geeft.
- Fractie SP wenst aantekening tegen voordracht 66 te stemmen en sluit zich aan bij fractie PvdD.

13. **Dit punt is behandeld als Hamerstuk 8k.**

14. Vragenuur.

- De mondelinge vragen ingediend door fractie PvdD inzake “Kwaliteit water extra onder druk door Omgevingswet” zijn door gedeputeerde Kocken beantwoord.
- De mondelinge vragen ingediend door fractie 50PLUS inzake “Ondertekening Allonge 2 Bloemendalerpolder door PNH” zijn door gedeputeerde Beemsterboer beantwoord.
- De mondelinge vragen ingediend door fractie SP inzake “Resort De Breeck” zijn door gedeputeerde Beemsterboer.

15. Advies GS moties Vreemd aan de Orde van de Dag.

GS heeft advies gegeven op de 7 moties Vreemd aan de Orde van de Dag die bij punt 2 zijn ingediend.

16. Gebundelde stemming van alle moties, amendementen en voordrachten.

Totaal aanwezig bij stemming: 50 leden.

Dhr. Van den Berg (JA21), dhr. Deen (PVV), Statenlid Freeman (GroenLinks), Statenlid Gielen (GroenLinks) en mw. Poot (VVD) zijn afwezig.

De stemmingen met betrekking tot de punten 9 t/m 12 zijn uitgewerkt bij de betreffende agendapunten.

Opnieuw stemmen over motie 144-2023 waarbij stemmen staken in PS van 06-11-2023:

- **M144-2023 ingediend in de Statenvergadering d.d. 06-11-2023 door fracties PvdD, Volt, D66 en GroenLinks inzake “Dodden van dieren geen voorwaarde stellen voor schadevergoeding” is aangenomen.**

Voor 29 en tegen 21 stemmen. Tegen stemmen de fracties BBB, VVD, BBB, CDA en FvD.

Dictum:

PS roept GS op:

- om te verkennen hoe boeren die enkel niet-dodelijke middelen gebruiken om dieren te verjagen ook in aanmerking kunnen komen voor schadevergoeding;
- hierover zo snel mogelijk te rapporteren aan PS.

De stemmingen moties Vreemd aan de Orde van de Dag:

Er zijn 7 moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend, waarvan er 6 zijn verworpen en 1 is aangenomen:

- **M192-2023 door fracties PvdD, JA21, SP en Volt inzake “Zorgvuldige check op claims van Tata” is aangenomen.**

Voor 43 en tegen 6 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV, CDA en FvD.

Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen bij deze motie.

Dictum:

PS verzoekt GS geen conclusies te trekken over de reductie van PAK's op basis van voornamelijk de e-MJVs van Tata Steel.

- Fractie GroenLinks wenst aantekening bij moties 190 t/m 194 van PvdD; leest in de moties helaas erg veel kritiek op de omgevingsdienst, waarvan de fractie denkt om dan juist moties in te dienen om de omgevingsdienst te ondersteunen; de fractie steunt wel motie 192 als afscheidscadeutje voor Statenlid Kostić, omdat gedeputeerde dat ziet als ondersteuning van het beleid; gaat ervan uit dat de claims op Tata Steel nu ook al kritisch worden gecheckt, maar vindt dat het geen kwaad kan om dat belang nog eens extra te benadrukken.
- **M188-2023** door fracties SP en PvdD inzake “Laat natuur in Twiske natuur zijn” is verworpen. Voor 7 en tegen 43 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en ChristenUnie.
 - Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 188 te stemmen, met kanttekening dat het niet geldt voor sportvissen; ondersteunt de oproep om op basis van het advies van de Ecologische Autoriteit recreatief beperkingen in te voeren, maar denkt echter niet dat dit per se voor sportvissen noodzakelijk is.
- **M189-2023** door fracties SP en PvdD inzake “Beleidsregel recreatieve druk Natura 2000 beperken” is verworpen. Voor 6 en tegen 44 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD en SP.
- **M190-2023** door fracties PvdD, JA21, SP en Volt inzake “Kookgasfabrieken Tate Steel: naleving voorschriften afdwingen i.p.v. bevorderen” is verworpen. Voor 16 en tegen 33 stemmen. Voor stemmen de fracties D66, PvdD, JA21, Volt, SP, 50PLUS en ChristenUnie. *Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen bij deze motie.*
 - Fractie ChristenUnie wenst aantekening bij moties 190 en 191; denkt dat deze moties op zich niet heel veel toevoegen ten opzichte van eerder ingediende moties waaronder ook bijvoorbeeld de motie-Grinwis in de Tweede Kamer om werk te maken van onafhankelijke metingen, maar is tegelijkertijd met het dictum van deze motie niet oneens en stemt daarom voor deze twee moties.
- **M191-2023** door fracties PvdD, JA21, SP en Volt inzake “Meer onafhankelijk meten bij Tata” is verworpen. Voor 13 en tegen 36 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, JA21, Volt, SP, 50PLUS en ChristenUnie. *Dhr. Kanik (D66) onthoudt zich van stemmen bij deze motie.*
- **M193-2023** door fracties PvdD en SP inzake “Dierenwelzijn bij sponsoring serieus nemen” is verworpen. Voor 8 en tegen 42 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, Volt en SP.
- **M194-2023** door fracties PvdD en SP inzake “Geen sponsoring voor Jumping Amsterdam” is verworpen. Voor 7 en tegen 43 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en ChristenUnie.
 - Fractie Volt wenst aantekening tegen motie 194 te stemmen; is het op zich eens met het dictum maar vindt dat dit breder aangepakt moet worden en dat niet voor elk evenement een uitzondering gemaakt moet worden per motie.

- Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 194 te stemmen; is niet per se overtuigd dat het dierenwelzijn bij Jumping Amsterdam onder de maat is en vindt dat niet de reden om met de sponsoring te moeten stoppen, maar vindt Jumping Amsterdam een elitair evenement dat ook best zonder sponsoring kan en vindt dat daarom de sponsoring moet stoppen; vindt daarnaast ook dat de sponsoring door de provincie Noord-Holland sowieso een nutteloos instrument is.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de Statenvergadering van 11 december 2023.

Besluitenlijst PS -vastgesteld-

■ ■ ■ ■ ■

Datum vergadering : **5 februari 2024**
Voorzitter : dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier : mw. K. Bolt
Vergaderstukken : online beschikbaar [PS 05-02-2024](#)

1. **Opening en mededelingen.**

Afwezig zijn dhr. Deen (PVV), Dhr. Dessing (FvD), dhr. Kanik (D66), dhr. Valk (BBB) en Statenlid Van der Waart (GroenLinks).
Gedeputeerde Rommel arriveert later.

2. **Vaststelling agenda en regeling werkzaamheden.**

- Met betrekking tot de benoemingen bij Hamerstukken 8a en 8b, stemt PS bij acclamatie. Besluitvorming volgt bij Hamerstukken.
- Er zijn geen actualiteiten ingediend.
- PS heeft ingestemd met het houden van een fractiedebat op verzoek van de fracties CDA, D66, JA21, CU, SP, Volt, PvdD, 50PLUS, PVV en FvD inzake “Uitspraken gedeputeerde Kocken in Het Parool”. Dit wordt behandeld als punt 9a.
- Er zijn mondelinge vragen ingediend voor het Vragenuur door:
 - fractie ChristenUnie over “Provinciale inzet woningen voor spoedzoekers”;
 - fractie JA21 over “Verheldering provinciale verantwoordelijkheden onder de nieuwe Spreidingswet”;
 - fractie JA21 over “Handelen van het IPO in het kader van de Spreidingswet”;
 - fractie D66 over “Spreidingsbeleid”.De mondelinge vragen van fractie D66 inzake “werkbezoek gedeputeerde Beemsterboer” zijn ingetrokken.
- Er zijn 6 moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend:
 - **M1-2024** door fractie SP inzake “Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken/campings”;
 - **M2-2024** door fractie PvdD inzake “Convenant emissiearme stallen”;
 - **M3-2024** door fracties ChristenUnie en PvdD inzake “Betrek MVO Nederland bij herziening van economisch beleid”;
 - **M4-2024** door fracties ChristenUnie, CDA, D66, Volt en PvdD inzake “Nieuw economisch beleidskader”;
 - **M5-2024** door fracties D66, PvdD, Volt en SP inzake “Aanbevelingen van h et Rijk over PPLG-Noord-Holland”;
 - **M6-2024** door fracties Volt en ChristenUnie inzake “Aandacht voor Oekraïne, óók na twee jaar oorlog”.

De stemming over deze moties is uitgewerkt bij punt 11.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

- 2a. Afscheid Statenlid fractie PvdD.**
Statenlid Kostić (PvdD) heeft het Statenlidmaatschap opgezegd en wordt vandaag opgevolgd. PS heeft in de vergadering afscheid genomen van Statenlid Kostić.
- 2b. Beëdiging en installatie Statenlid en tijdelijk Statenlid fractie PvdD.**
Dhr. Hanou (PvdD) en mw. Van Aesch (PvdD) worden voorgedragen en benoemd tot Statenlid respectievelijk tijdelijk Statenlid van de Provincie Noord-Holland. Zij hebben in handen van de voorzitter de verklaring en belofte afgelegd.
- 2c. Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PvdD.**
Mw. Vonck (PvdD) en mw. Egbers (PvdD) worden voorgedragen en benoemd tot duo-commissielid van de Provincie Noord-Holland. Zij hebben in handen van de voorzitter de verklaring en belofte afgelegd.
- 2d. Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming PS).**
Er is geen actualiteit ingediend.
- 3. Lijst geheimhouding PS.**
De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 4. Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 11 december 2023.**
De notulen en de besluitenlijst van de Statenvergadering van 11 december 2023 zijn ongewijzigd vastgesteld.
- 5. Vaststelling Strategische Statenagenda.**
Fractie D66 geeft aan enkele punten te missen. Hier zal naar worden gekeken en waar nodig zal de strategische Agenda worden aangevuld. Voor nu wordt de strategische Agenda vastgesteld met inachtneming van deze opmerkingen.
- 6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.**
De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.
- 7. Voortganglijst van moties.**
De lijst moties wordt vastgesteld.

8. Hamerstukken.

8a. Benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer.

Voordracht 01-2024.

8b. Aanwijzen lid van de adviescommissie voor benoeming plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer.

Voordracht 03-2024

8c. Subsidievaststelling na verleende voorschotten op fractiebijdragen over de periode 15 maart 2022 t/m 14 maart 2023.

Voordracht 02-2024

De besluiten behorende bij punten 8a t/m 8c zijn aangenomen en zijn bij de hamerstukken van deze vergadering op de website [gepubliceerd](#).

9. Vragenuur.

De mondelinge vragen ingediend door:

- fractie ChristenUnie over “Provinciale inzet woningen voor spoedzoekers” zijn door gedeputeerde Beemsterboer beantwoord;
- fractie JA21 over “Verheldering provinciale verantwoordelijkheden onder de nieuwe Spreidingswet” zijn door dhr. Van Dijk beantwoord;
- fractie JA21 over “Handelen van het IPO in het kader van de Spreidingswet” zijn door gedeputeerde Beemsterboer beantwoord;
- fractie D66 over “Spreidingsbeleid” zijn door dhr. Van Dijk beantwoord.

9a. Fractiedebat inzake “Uitspraken gedeputeerde Kocken in Het Parool”.

De fracties CDA, D66, JA21, CU, SP, Volt, PvdD, 50PLUS, PVV en FvD inzake “Uitspraken gedeputeerde Kocken in Het Parool”. PS stemt ermee in dat GS in de tweede termijn het woord krijgt in dit debat om aanvullende vragen aan GS te beantwoorden.

Het fractiedebat is in 2 termijnen gevoerd en vragen zijn door fracties GroenLinks, BBB, VVD, PvdA en gedeputeerde Kocken beantwoord. Er zijn geen moties ingediend.

10. Advies GS moties Vreemd aan de Orde van de Dag.

GS heeft advies gegeven op de 6 moties Vreemd aan de Orde van de Dag die bij punt 2 zijn ingediend.

11. **Gebundelde stemming van alle moties, amendementen en voordrachten.**

Totaal aanwezig bij stemming: 50 leden.

Afwezig zijn dhr. Deen (PVV), dhr. Dessing (FvD), dhr. Kanik (D66), dhr. Valk (BBB) en Statenlid Van der Waart (GroenLinks).

Opnieuw stemmen over motie 201-2023 waarbij stemmen staken in PS van 11-12-2023:

- **M201-2023** door fracties PvdD, Volt en D66 inzake “Intensieve veehouderij extensiveren” is verworpen. Voor 25 en tegen 25 stemmen, waarmee de stemmen opnieuw staken en de motie derhalve is verworpen (Provinciewet art. 32). Voor stemmen de fracties GroenLinks, PvdA, D66, PvdD, Volt, SP en ChristenUnie. Tegen stemmen de fracties BBB, VVD, JA21, PVV, CDA, FvD en 50PLUS.

De stemmingen moties Vreemd aan de Orde van de Dag:

Er zijn 6 moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend, waarvan er 3 zijn ingetrokken/aangehouden, 1 is verworpen en 2 zijn aangenomen:

- **M3-2024 door fracties ChristenUnie en PvdD inzake “Betrek MVO Nederland bij herziening van economisch beleid” is aangenomen.**
Voor 44 en tegen 6 stemmen. Tegen stemmen de fracties JA21, PVV en FvD.
Dictum:
PS verzoekt het college van Gedeputeerde Staten om:
in gesprek te gaan met MVO Nederland om te zien of de Nieuwe Economie Index (NEx) een bijdrage kan leveren aan de monitoring van de duurzame economie in Noord-Holland en om input op te halen voor de actualisatie van het Noord-Hollandse economisch beleid.
- **M6-2024 door fracties Volt en ChristenUnie inzake “Aandacht voor Oekraïne, óók na twee jaar oorlog” is aangenomen.**
Voor 47 en tegen 3 stemmen. Tegen stemmen de fracties PVV en FvD.
Dictum:
PS vraagt Gedeputeerde Staten om:
op 24 februari 2024, exact twee jaar na de Russische inval, het provinciehuis in de Oekraïense blauw-gele kleuren te verlichten, als teken van steun, solidariteit en medeleven met het Oekraïense volk.
 - Fractie VVD wenst aantekening voor motie 6 te stemmen; steunt deze motie van harte en roept de commissaris op om richting de andere commissarissen ook dit signaal af te geven en op 24 februari alle provinciehuizen geel-blauw te laten oplichten.
 - Fractie PvdD wenst aantekening voor motie 6 te stemmen; zou wel graag willen zien, omdat er elders in de wereld ook genoeg oorlog is, dat wij tegelijkertijd ook ruimte maken voor de vredesvlag naast deze Oekraïense vlag.
 - Fractie Volt wenst aantekening voor motie 6 te stemmen; staat achter de oproep van fractie VVD en vraagt de commissaris om de collega-commissarissen te motiveren ook de provinciehuizen geel-blauw te laten kleuren als dat kan.
- **M1-2024 door fractie SP inzake “Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken/campings” is ingetrokken.**

■ Provinciale Staten

- **M2-2024** door fractie PvdD inzake “Convenant emissiearme stallen” is verworpen. Voor 6 en tegen 44 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD en SP.
 - Fractie PvdD wenst aantekening voor motie M2 te stemmen; vindt het jammer dat de gedeputeerde blijft stellen dat de fractie tegen innovaties is; geeft aan dat dat alleen het geval is als het gaat tegen een schone, gezonde leefomgeving.
- **M4-2024** door fracties ChristenUnie, CDA, D66, Volt en PvdD inzake “Nieuw economisch beleidskader” is aangehouden.
- **M5-2024** door fracties D66, PvdD, Volt en SP inzake “Aanbevelingen van het Rijk over PPLG-Noord-Holland” is aangehouden.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de Statenvergadering van 5 februari 2024.

Notulen -vastgesteld-

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum Statenvergadering	:	5 februari 2024
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Plaatsvervangend voorzitter	:	dhr. J.P. Hollebeek
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig:

5 mw. M. van Aesch (PvdD), mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. G. Bakker (VVD), dhr. M. Becker (BBB),
dhr. D.J. van den Berg (JA21), mw. L.C.M. Berkvens (D66), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. G.W. de Boer
(PvdA), mw. A. den Boer (BBB), dhr. J. Boer (VVD), mw. Bouhlel-Lascaris (SP), Statenlid R.I. Bwefar (GL),
dhr. R.J. Dekker (FvD), de heer A.G. Faassen (50PLUS), Statenlid W.J. Freeman (GL), Statenlid A. Gielen
10 (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mevrouw. I.M. Haas (PvdD), mw. M.C.T. ten Ham (PvdA), dhr. M.A.
Hanou (PvdD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), mw. K.M.A. Jansen (D66), dhr. A.
Karar (PvdA), dhr. M.C.A. Klein (ChristenUnie), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Statenlid P.P. Korzelius
(GL), Statenlid P.J. Laport (GL), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. I.J.M. Mantel (JA21), dhr. H.S. Mulder
(D66), dhr. R. Nijkamp (BBB), mw. L.G.Y. Ouderkerken (VVD), mw. F. Oulad Hadj (PvdA), mw. M.C.G.
15 Poot (VVD), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD), mw. G.M. de Sain (BBB), mw. J.M. Schneemann (Volt), mw.
I.D. Sijbenga (BBB), dhr. H.J.F.X.P. Stulemeijer (50PLUS), dhr. P.G. Teeuwen (BBB), dhr. K.J. Terwal
(VVD), dhr. R. van Tiggelen (PVV), mw. K. Uiterwijk (JA21), dhr. G.J. Vendrig (BBB), dhr. C.H. Vonk
(PvdA), dhr. T. Wagelaar (PvdA), Statenlid M. de Weerd (Volt), Statenlid T.K. van Wijnen (GL), dhr.
B.G.P. de Wit (VVD).

Afwezig: dhr. M. Deen (PVV), dhr. J. Dessing (FvD), dhr. E.B. Kanik (D66), dhr. V.H. Valk (BBB),
Statenlid N.M. van der Waart (GL).

Agenda	Paginanummer:
1. Opening en mededelingen.	(3)
2. Vastelling agenda en regeling van werkzaamheden.	(3)
2.a Afscheid Statenlid fractie PvdD.	(10)
2.b Beëdiging en installatie Statenlid en tijdelijk Statenlid fractie PvdD.	(11)
2.c Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PvdD.	(12)
2.d Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).	(13)
3. Lijst geheimhouding PS.	(13)
4. Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 11 december 2023.	(13)
5. Vaststelling Strategische Statenagenda.	(13)
6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.	(14)
7. Vaststelling voortganglijst van moties.	(14)
8. Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.	(14)
8.a Benoeming bestuurder-directeur bestuurder Randstedelijke Rekenkamer (VD-01).	(14)
8.b Aanwijzen lid van de adviescommissie voor benoeming plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer (VD-03).	(14)
8.c Subsidievaststelling na verleende voorschotten op fractiebijdragen over de periode 15 maart 2022 t/m 14 maart 2023 (VD-02).	(14)
9. Vragenuur.	(14)
9.a Fractiedebat over uitspraken gedeputeerde Kocken in het Parool (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).	(23)
10. Indien aan de orde: advies GS op motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.	(51)
11. Gebundelde stemming van alle motie(s).	(52)
12. Sluiting	(55)

Opening om 13.03 uur.

1. Opening en mededelingen.

5

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Het is vandaag 5 februari 2024. Mag ik u allen verzoeken de mobiele telefoons op stil te zetten tijdens de vergadering. Natuurlijk een bijzonder welkom aan onze Statenleden, onze collegeleden, onze ambtenaren, de mensen die luisteren, de griffie, allen van harte welkom. En natuurlijk ook de mensen die online deze vergadering volgen via de website.

10

Er is bericht van verandering ontvangen van de heer Dessing van Forum voor Democratie, de heer Kanik van D66, de heer Deen van de PVV en Statenlid Van der Waart van Groen Links. Mevrouw Rommel zal iets later komen, rond 14.30 uur. Mevrouw De Sain.

15

Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ik ben bang dat ik het ben vergeten door te geven, maar de heer Vincent Valk is ook verhinderd wegens ziekte. Sorry.

20

De **VOORZITTER**: De heer Valk van de BBB is ook afwezig wegens ziekte.

Dan gaan we de primus vaststellen. Dat wil zoveel zeggen als degene waar wij gaan beginnen als het tot een hoofdelijke stemming zou komen. Altijd weer een verrassing. Het is nummer 21 geworden en dat is mevrouw Bouhrel van de SP. Net geen bingo.

25

2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.

30

De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Op de agenda als hamerstuk staat punt 8.a. Dat is een voordracht, die heeft betrekking op het benoemen van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer. En bij 8.b staat de voordracht die betrekking heeft op het benoemen van een Statenlid in de adviescommissie. De griffie heeft u per mail gevraagd of u bij acclamatie kan instemmen met deze benoemingen en dat is in beide het geval. Ik hoop dat u daar nog steeds mee akkoord gaat. De heer Mulder van D66.

35

De heer **MÜLDER** (D66): Ja, ik wou graag even melden dat ik mijn mondelinge vragen aan de heer Beemsterboer intrek, omdat ik op dit moment niet goed kan beoordelen hoe dat gaat en ik me op dit moment niet op mijn gemak voel om die te stellen. Dus daar kom ik op terug.

40

De **VOORZITTER**: Prima. Maar daar blijven dus de hamerstukken 8.a en 8.b mee staan. Er is één mondelinge vraag minder. Dank u wel. U gaat er allemaal mee akkoord. Dan vindt bij de besluitvorming plaats 8.a, 8.b als hamerstuk.

45

In het kader van de actualiteiten, die is niet aangekondigd. Er is wel een fractiedebat aangekondigd. Dat is aangekondigd door de fracties van het CDA, D66, JA21, ChristenUnie, SP, Volt, Partij voor de Dieren, 50PLUS, PVV en Forum voor Democratie. Zij hebben dus een verzoek ingediend tot het houden van een fractiedebat. Conform artikel 47 van ons Reglement van Orde kan dat ook. Het betreft uitspraken gedaan door gedeputeerde Kocken in Het Parool. U hoort daar normaal gesproken over te stemmen, maar het is een ruime meerderheid. Een vijfde is genoeg. Dus ik neem aan dat u met mij mee kunt gaan dat we akkoord gaan met het houden van het fractiedebat. Dat is zo. En daarmee gaan we het behandelen onder agendapunt 9.a.

50

Er zijn een aantal sets mondelinge vragen ingediend. Door de ChristenUnie over de provinciale inzet woningen voor spoedzoekers en de fractie van JA21 heeft een tweetal mondelinge vragen ingediend. Eén over het handelen van het IPO in het kader van de Spreidingswet en de andere over de verheldering van de provinciale verantwoordelijkheden onder de nieuwe Spreidingswet. Ook de fractie van D66 heeft mondelinge vragen ingediend over de Spreidingswet en die zullen aan de orde komen, al deze vragen, aan het einde van de vergadering.

55

60

We gaan naar de moties Vreemd aan de Orde van de Dag. De fractie van de SP heeft aangekondigd de motie Vreemd aan de Orde van de Dag te willen indienen met als onderwerp Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken en campings. Ik stel mevrouw Bouhrel in de gelegenheid om deze toe te lichten.

65

Mevrouw **BOUHREL-LASCARIS** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier niet voor het eerst om het te hebben over de vakantieparken. Ik zal dat ook blijven doen zolang dat nodig is. Er zijn natuurlijk al vaker nieuwsberichten naar buiten gekomen dat er mogelijk witwaspraktijken zijn, dat er veel criminaliteit is, dat er intimidatie plaatsvindt op de vakantieparken. Nou is er in Oost-Nederland een onderzoek gedaan. Daar is een rapport over. Die is vorige week uitgekomen. De

70 cijfers liegen er niet om. Het gaat om miljoenen wat witgewassen wordt, intimidatie die plaatsvindt. De SP is benieuwd of dat ook hier in Noord-Holland speelt. Vandaar dat we een motie indienen. Ik zal alleen eventjes het dictum voorlezen. We roepen GS op om, net als in het oosten van Nederland gebeurd is, in Noord-Holland een onderzoek te starten naar criminaliteit en witwaspraktijken op campings en vakantieparken, zowel bij bestaande parken en campings, nieuw te ontwikkelen waarvan we al weten dat ze er mogelijk gaan komen. Daarvan zijn de eigenaren allemaal al bekend namelijk. Als bij herstructurering. Na het onderzoek de uitkomst
75 niet alleen te delen via een rapport, maar deze ook met PS te bespreken middels een expertmeeting. Dank u wel.

Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 01-5 februari 2024
Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken/campings

80

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- *Er afgelopen week het rapport 'Fout Vastgoed' is uitgekomen waar uit onderzoek blijkt dat in Oost-Nederland op grote schaal criminaliteit en witwaspraktijken op vakantieparken en campings voorkomt.*
- *Dit niet alleen op verwaarloosde parken/campings plaatsvindt, maar ook op goedlopende parken en bij herstructurering van parken/campings.*
- *Gemeenten geen zicht hebben op wat er nou speelt op vakantieparken/campings.*
- *Gemeenten niet weten welke handvaten ze kunnen gebruiken.*

90

Van mening zijnde dat:

- *We ook in Noord-Holland moeten willen weten of dit speelt en in welke omvang.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Om net als in het oosten van Nederland gebeurd is, in Noord-Holland een onderzoek te starten naar criminaliteit en witwaspraktijken op campings en vakantieparken. Zowel bij bestaande parken/campings, nieuw te ontwikkelen (waarvan we nu al weten dat ze gepland zijn), als bij herstructurering.*
- *Na het onderzoek de uitkomst niet alleen te delen via een rapport maar deze ook met PS te bespreken middels een expertmeeting.*

95

En gaan over tot de orde van de dag.

100

Ondertekening: Heidi Bouhlel (SP).

De **VOORZITTER**: Dank u wel.

105

Fractie van de Partij voor de Dieren heeft- Ach, u moet hem nog inleveren. Ja, dat is waar. Mevrouw Bouhlel, u moet uw motie- U neemt hem gewoon weer mee terug. Dan maakt u het mij wel heel gemakkelijk. Dank u wel. En deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

110

Dan gaan we door naar de fractie van de Partij voor de Dieren, die een motie heeft aangekondigd met als onderwerp Convenant emissiearme stallen. Ik stel mevrouw Haas in de gelegenheid om deze toe te lichten.

115

Mevrouw **HAAS** (PvdD): Goedemiddag, voorzitter. Eerst even wat citaten uit het coalitieakkoord voor wat context van deze motie. Dus ik citeer. "In Noord-Holland zal daarom altijd ruimte zijn voor een sterke, duurzame en innovatieve landbouw, die gezond en betaalbaar voedsel produceert. Wij - de coalitie dus - willen agrarische ondernemers een economisch gezond en toekomstbestendig bedrijfsperspectief bieden. Wij onderzoeken hoe de transitie naar kringlooplandbouw kan worden ondersteund." Einde citaat. Geen oogkleppen. En geen geitenpaadjes. Geen geitenpaadjes vinden met onhaalbare, veel te dure en dieronvriendelijke stalinnovaties dus. In de debatten hebben zowel coalitiepartijen als anderen steeds, zoals wij van de Partij voor de Dieren, opgeroepen niet blind te staren op emissiebeperkende maatregelen en juist een integrale aanpak als in transitiedenken voor te staan. Dus geen uitsluiting of inperking van mogelijkheden, geen losstaande maatregelen zonder dat de consequenties direct, onweerlegbaar en duurzaam zijn. En wat doet GS dan nu? Ze laten zich weer inpakken door de lobby van agrariërs met een focus op emissiereductie, stalinnovaties en dat alles zonder in overweging te nemen dat de transitie meer omhelst dan die geitenpaadjes bewandelen, die al

125

130 lang aantoonbaar tot de afgrond hebben geleid. De ondertekening van het Convenant
regieorgaan versnellen innovatie emissiereductie duurzame veehouderij, waar niet heel PS achter
staat, die in tegenstrijd lijkt te zijn met het coalitieakkoord en bovendien veel noodzakelijke
135 keuzes op slot zet voor ons landelijk gebied en onze opgave, is allerm minst goed bestuur. Ook
organisaties als Caring Farmers zijn met ons eens. Eens dat het te besteden budget beter besteed
is voor de echte landbouwtransitie, waarbij echte emissiereductie gerealiseerd wordt door
bijvoorbeeld extensivering en herstel van ecosystemen. Stop dus met alle afleidingen en richt
140 energie en geld nu nou eens echt op een toekomst voor mens en dier, en niet op de laatste plaats
voor onze agrariërs. Daarom willen wij niet verder die doodlopende weg op en vragen we uit het
convenant te stappen. Dat is geen gezichtsverlies, maar lef tonen om voorop te willen lopen. De
Partij voor de Dieren dient dan ook de motie Vreemd aan de Orde van de Dag in met als titel
Convenant emissiearme stallen. Het dictum is technisch getoetst en uitvoerbaar gebleken, en
145 luidt: uit het Convenant Regieorgaan versnellen innovatie emissiereductie duurzame veehouderij
te stappen en in het vervolgproces en uitvoering van het PPLG zoveel mogelijk de nadruk te
leggen op maatregelen die dienend zijn aan de transitie naar een toekomstbestendig
landbouwsysteem dat ten goede komt aan boeren, burgers, natuur dieren en milieu. Dank u wel.

145 **Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 02-5 februari 2024**
Convenant emissiearme stallen

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- 150 • *GS in oktober 2023 heeft besloten om het Convenant Regieorgaan versnellen innovatie
emissiereductie duurzame veehouderij aan te gaan;*
- *Hierin wordt gezocht naar doorbraakinnovaties waarbij emissies van onder andere
stikstof, geur en fijnstof buiten de stal maximaal worden gereduceerd;*
- 155 • *Afgelopen jaren uit verschillende rapporten en rechterlijke uitspraken is gebleken dat de
route van reductie van ammoniakemissie in de veehouderij via technologische
maatregelen, als emissiearme stallen, niet de oplossingen biedt die nodig zijn;*
- *Onder andere de WUR recentelijk heeft bevestigd dat zulke technieken onvoldoende
resultaten opleveren en rechterlijke uitspraken hierover bevestigen dat investeringen in
zulke technieken een groot financieel risico vormen voor de toekomst van de boeren zelf.*

Overwegende dat:

- 160 • *De route van emissiearme-stallen duur is en het probleem niet oplost, en haaks kan staan
op de integrale aanpak en de doelen rondom bijvoorbeeld ecologie, grondgebondenheid,
dierenwelzijn en een gezonde toekomst voor de boeren;*
- *Toekomstboeren zoals Caring Farmers erop wijzen dat het maatschappelijk geld beter
kan worden besteed aan echte transitie in de landbouw;*
- 165 • *De provincie kan bepalen op welke maatregelen de nadruk wordt gelegd en kan
voorkomen dat boeren opnieuw tot risicovolle en doodlopende investeringen worden
verleid;*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 170 • *Uit het Convenant Regieorgaan versnellen innovatie emissiereductie duurzame
veehouderij te stappen en in het vervolgproces en uitvoering van het PPLG zoveel mogelijk
de nadruk te leggen op maatregelen die dienend zijn aan de transitie naar een
toekomstbestendig landbouwsysteem dat ten goede komt aan boeren, burgers, natuur
dieren en milieu.*

En gaan over tot de orde van de dag.

175 *Ondertekening: Ilona Haas (Partij voor de Dieren).*

De **VOORZITTER**: Dank u wel. En daarmee maakt uw motie ook onderdeel uit van onze
beraadslagen.

180 De volgende fractie die een motie Vreemd gaat indienen is de ChristenUnie, met als onderwerp
Betrekt MVO Nederland bij herziening van economische beleid. Ik stel de heer Klein in de
gelegenheid om deze motie toe te lichten.

185 De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou graag willen beginnen met een
vraag aan de Staten. Wie van u scheidt er allemaal zijn plastic afval? Dat zijn er heel veel. En het
plastic afval dat wij scheiden, ging naar Rotterdam, naar een bedrijf Urban Mining Corporation,
die daar grondstof voor nieuw plastic van maakte. Tot 11 januari dit jaar, want toen moest het
190 bedrijf uitstel van betaling aanvragen. En dat komt: goedkoop fossiel plastic wordt op de
Nederlandse markt gedumpt en is een gebrek aan regelgeving die hergebruik afdwingt. Het is
doodzonde. Ook al omdat er heel veel gemeenschapsgeld in dit bedrijf was gestoken via het
Nationale Groeifonds. En het was de aanleiding voor een vlammend betoog van Alexander
Knotbelt, verantwoordelijk voor het bijzonder beheer bij het Groeifonds in Trouw van 25 januari.
Hij schreef: "Het ontbreken van gelijk speelveld voor duurzame ondernemers brengt hun
195 voortbestaan in gevaar. Er is ook een schrijnend gebrek aan adequate wet- en regelgeving om
duurzaamheid te bevorderen. Ondanks in de in ronkende woorden beleden
duurzaamheidsambities van de overheid en politieke partijen blijken wetten en regels op dat vlak
in de praktijk nog altijd enorm achter te lopen en duurzame bedrijven onbedoeld extra te
benadelen. Het is de hoogste tijd dat duurzaam ondernemen wordt beloond in plaats van
200 bestraft. En dit kan alleen door een gecoördineerde inspanning van zowel de overheid, als
financiële instellingen, waarbij duurzaamheidsaspecten een centrale rol krijgen."

Meneer de voorzitter, het is deze urgentie die ik graag terug zou willen zien in het herziene
economisch beleid van de provincie Noord-Holland. Ik ben blij dat de gedeputeerde daaraan
205 werkt, ook naar aanleiding van het initiatiefvoorstel Noord-Holland Impact dat eerder door de
ChristenUnie en de Partij voor de Dieren is ingediend. Mijn fractie wil graag twee moties indienen
om daaraan bij te dragen.

De eerste gaat over het betrekken van MVO Nederland bij de herziening van het beleid. MVO
210 Nederland is een organisatie van zo'n tweeduizend duurzame bedrijven en ze hebben twee
weken geleden een update van de Nieuwe Economie Index gepresenteerd. En deze index zou
wellicht ook gebruikt kunnen worden voor de uitwerking van een van de punten in ons
initiatiefvoorstel, namelijk onderzoek een indicator die inzicht geeft in de ontwikkeling van het
aantal maatschappelijke verantwoorde en sociale ondernemers in de provincie. GS gaf in de
215 update met de brief daarvan aan dat er onvoldoende data beschikbaar is om deze indicator op te
nemen in de basismonitor en dat het ontbreekt aan een centrale instantie die deze aantallen
bijhoudt. MVO Nederland heeft verder een aantal concrete ideeën over de manier waarop de
economie verduurzaamd kan worden zonder bedrijven weg te jagen. Ik nodig u uit om die
uitspraken te lezen in de overwegingen van de motie. Ik wil nu het dictum voorlezen. Deze motie
220 dienen we samen in met de Partij voor de Dieren. PS verzoeken het College van Gedeputeerde
Staten om in gesprek te gaan met MVO Nederland om te zien of de Nieuwe Economie Index een
bijdrage kan leveren aan de monitoring van de duurzame economie in Noord-Holland. En om
input op te halen voor de actualisatie van het Noord-Hollands economisch beleid.

225 **Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 03-5 februari 2024**
Betrek MVO Nederland bij herziening van Economisch beleid

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- 230
- *GS momenteel werkt aan een actualisatie van het economische beleid, mede n.a.v. het onderzoeksrapport van de Randstedelijke Rekenkamer over circulaire economie;*
 - *Hierbij de uitvoeringsagenda's voor circulaire economie en algemene economie zullen worden samengevoegd (cf. brief GS 13 december 20231);*
 - *Het college van GS in haar brief over de stand van zaken betreffende het initiatiefvoorstel*
- 235 *"Noord-Holland Impact" over punt LO ("onderzoek een indicator die inzicht geeft in de ontwikkeling van het aantal maatschappelijk verantwoorde en sociale ondernemers in de provincie") aangeeft dat "onvoldoende data beschikbaar is om deze indicator op te nemen in de Brede Basismonitor" en dat "het ontbreekt aan een centrale instantie die deze aantallen bijhoudt".*

240 *Overwegende dat:*

- *MVO Nederland op 23 januari de nieuwste editie heeft gepresenteerd van de Nieuwe Economie Index (NEx), een index die de duurzaamheid van het bedrijfsleven scoort op zeven thema's;*

- 245
- *Deze index wellicht een basis kan vormen voor de monitoring van de maatschappelijk verantwoorde en sociale ondernemers in Noord-Holland;*
 - *MVO Nederland concrete ideeën heeft over de manier waarop de economie duurzaam kan worden zonder bedrijven weg te jagen, getuige uitspraken van de interim-directeur Wouter Scheepens in Trouw van 23 januari 2024:*
 - *"We hebben lang gedacht dat we er met mooie convenanten wel komen. Maar je hebt wetten nodig om duurzame bedrijven de wind in de zeilen te geven."*
 - *"Gebruik financiële prikkels om duurzame bedrijven aan te trekken. In de toekomst gaan die geld verdienen voor Nederland."*
 - *"Ondernemers moeten de ruimte krijgen om te ondernemen. Maar ook zij vragen om voorspelbaarheid. Om te kunnen investeren, willen ze weten waar het de komende tien jaar heen gaat."*
 - *"In het verleden ging het voordeel van de twijfel naar (vervuilende) bedrijven, want ja, er werken veel mensen. Nu worden ze uitgedaagd om schoner te gaan produceren en openheid te geven.";*

250

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 255
- *In gesprek te gaan met MVO Nederland om te zien of de Nieuwe Economie Index (NEx) een bijdrage kan leveren aan de monitoring van de duurzame economie in Noord-Holland en om input op te halen voor de actualisatie van het Noord-Hollandse economisch beleid, En gaan over tot de orde van de dag.*

260

Ondertekening: Michel Klein (ChristenUnie) en Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren).

265

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en u gaat een tweede motie Vreemd toelichten, samen ingediend met CDA, D66, Volt en de Partij voor het Dieren: Nieuw economisch beleidskader.

270

De heer **KLEIN** (CU): Klopt. Die motie gaat over het proces rondom het vaststellen van het beleid. We hebben daar in de commissie Bestuur uitgebreid over gesproken. GS is voornemens om de herziening van het economisch beleid te laten landen in een uitvoeringsagenda en niet in een nieuw beleidskader. Het oude beleidskader dateert echter al van maart 2016 en sindsdien is er nogal wat veranderd in onze wereld. Denk bijvoorbeeld aan ambities rondom circulaire economie, waar we het net over hadden, maar ook de krapte op de arbeidsmarkt en de aandacht voor de gezonde leefomgeving, om maar iets te noemen, en de geopolitieke situatie nog even helemaal weg te laten. Wij denken dat het goed is om eerst een beknopt beleidskader vast te stellen, waarin de richting van ons economisch beleid wordt vastgesteld. Dat hoeft niet een uitgebreid stuk van vijfenvijftig pagina's te zijn, maar wel een heldere beschrijving van de doelen. En daarna de uitvoering te beschrijven in een uitvoeringsagenda. Daarom hebben we samen met het CDA, D66, Volt en Partij voor de Dieren een motie met als dictum: PS dragen het College van Gedeputeerde Staten op niet alleen een nieuwe uitvoeringsagenda economie te ontwikkelen maar ook een update van het economisch beleidskader, een contourennotitie van het beleidskader medio 2024 met PS te bespreken in de commissie Bestuur en begin 2025 het definitieve economisch beleidskader ter vaststelling aan te bieden aan Provinciale Staten.

275

Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 04-5 februari 2024
Nieuw economisch beleidskader

280

285

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constateerende dat:

- *Het bestaande strategisch beleidskader economie "Noord-Holland duurzaam, vernieuwend en ondernemend" dateert van maart 2016;*
 - *Het inmiddels februari 2024 is;*
 - *Het college van Gedeputeerde Staten (GS) sindsdien tweemaal een actieagenda circulaire economie heeft vastgesteld (2017-2020 en 2021-2025).*
 - *De economie, mede vanwege de duurzaamheidsdoelen die volgen uit het akkoord van Parijs (geldend vanaf augustus 2017), is veranderd;*
 - *Er sinds 2016 ook veel andere ontwikkelingen zijn geweest die om een aanpassing van het economisch beleid vragen, zoals de ambities rondom een circulaire economie, de krapte op de arbeidsmarkt, de aandacht voor een gezonde leefomgeving.*
- 290
- 295
- 300

Overwegende dat:

- 305
- *GS momenteel werkt aan een actualisatie van het economische beleid, mede n.a.v. het onderzoeksrapport van de Randstedelijke Rekenkamer over circulaire economie;*
 - *Hierbij de uitvoeringsagenda's voor circulaire economie en algemene economie zullen worden samengevoegd (cf. brief GS L3 december 2023);*
 - *GS voornemens zijn dit te laten landen in een gezamenlijke uitvoeringsagenda.*

Van mening zijnde dat:

- 310
- *Nieuw beleid niet slechts vastgesteld kan worden in een uitvoeringsagenda;*
 - *Provinciale Staten in staat moeten zijn om de kaders van het beleid vast te stellen;*
 - *Een geactualiseerd en beknopter beleidskader nodig is.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- 315
- *Niet alleen een nieuwe Uitvoeringsagenda Economie te ontwikkelen, maar ook een update van het Economisch beleidskader;*
 - *Een contourennotitie van het beleidskader medio 2024 met PS te bespreken in de commissie Bestuur;*
 - *Begin 2025 het definitieve Economisch beleidskader ter vaststelling aan te bieden aan Provinciale Staten.*

320 *En gaan over tot de orde van de dag.*

Ondertekening: Michel Klein (ChristenUnie), Dennis Heijnen (CDA), Laurien Berkvens (D66), Maik de Weerd (Volt) en Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren).

325 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ook deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De volgende fractie is de fractie van D66, die heeft aangekondigd een motie Vreemd. De titel is mij nog niet bekend, maar de heer Mülder gaat het ongetwijfeld toelichten.

330 De heer **MÜLDER** (D66): Dat kan ik zeker, meneer de voorzitter. De titel was u benieuwd naar. Dat is aanbevelingen van het Rijk over het PPLG Noord-Holland. Ja, laten we het zo zeggen. Voor de zomer hebben wij een startversie van het PPLG behandeld en ingestuurd. Ik was ook meer dan verheugd om te lezen in het coalitieakkoord dat met het PPLG ging worden gewerkt en daar gingen we al onze opgaves eens flink mee te lijf. Dat is mooi. En wat ook zo mooi is, is dat het Rijk ons een soort van evaluatie heeft gegeven van goh, waar staat u nou met dat PPLG? Een prachtig document met allemaal grote complimenten, aanbevelingen ook. En om constructief oppositie te kunnen voeren, dacht ik: goh, we hebben het inderdaad gehad over het PPLG. Daar was de gedeputeerde destijds wat overvallen door het aantal vragen. Daardoor zijn we eigenlijk wat minder bezig geweest met goh, wat stond er nou aan aanbevelingen in? En hoe kunnen we dat verwerken? Daarom deze motie Vreemd, waarin ik graag de aanbevelingen zoals het Rijk die heeft gegeven, wil meegeven van goh, dat gaan we dus doen. Ook veel dank aan de andere partijen, Partij voor de Dieren, Volt en SP, die ook constructief hebben meegewerkt en zo min mogelijk politiek erin hebben willen zetten, maar zich puur hebben gehouden aan de aanbevelingen aan het Rijk. En ik zal hem voordragen. Wij dragen het College van Gedeputeerde Staten op om in de volgende versie van het PPLG Noord-Holland duidelijke kaders te stellen voor de PPLG-gebiedsprocessen, waaronder het doelbereik en een tijdspad. In de volgende versie van het PPLG Noord-Holland aan te geven wat de relatie is tussen verschillende genoemde maatregelen en hoe deze bijdragen aan het behalen van de NPLG-doelen. Waar mogelijk direct stappen te ondernemen die de verslechtering van natuur tegengaan, als dat nog niet is gedaan, en gaan over tot orde op orde van dag. Wij hopen dat hiermee de coalitie, en gewoon heel GS, geholpen is en zich gesteund voelt om nog verder te gaan met het PPLG. Ik wil u danken.

335 **Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 06-5 februari 2024**
Aanbevelingen van het Rijk over PPLG Noord-Holland

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

Constaterende dat:

- *Het Rijk de startversie PPLG Noord-Holland heeft beoordeeld, zie de brief van het ministerie van LNV d.d.24 oktober 2023;*

- 360
- *Het coalitieakkoord vermeldt dat de opgaven voor natuur en stikstof, water en bodem, klimaat en bodemdaling, landbouw, landschap, erfgoed en recreatie in het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) worden samengebracht.*

Overwegende dat:

365 *Het tussentijds beeld met bevindingen uit de integrale beoordeling van ons PPLG door het Rijk weliswaar enkele positieve punten bevat, maar voornamelijk punten die nadere keuzes, koers, verdere uitwerking of concretisering behoeven:*

- *De aanbevelingen van het Rijk specifieke actiepunten bevatten, die geen uitstel dulden;*
 - *De brief van het college met een reactie hierop hier veelal niet op in gaat;*
 - *De gebiedsprocessen geen vrijblijvende gesprekken moeten blijven, waarin het doel uit het oog dreigt te raken.*
- 370

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Om in de volgende versie van het PPLG Noord-Holland duidelijke kaders te stellen voor de PPLG-gebiedsprocessen, waaronder het doelbereik en een tijdpad (eerste aandachtspunt brief LNV, pagina 3);*
 - *In de volgende versie van het PPLG Noord-Holland aan te geven wat de relatie is tussen de verschillende genoemde maatregelen en hoe deze bijdragen aan het behalen van de PPLG-doelen (tweede aandachtspunt brief LNV, pagina 3);*
 - *Waar mogelijk direct stappen te ondernemen die de verslechtering van de natuur tegen gaan, als dat nog niet is gedaan (derde aandachtspunt brief LNV, pagina 3).*
- 375
- 380 *En gaan over tot de orde van de dag.*

Ondertekening: Sijmen Mulder (D66), Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren), Julia Schneemann (Volt) en Remine Alberts-Oosterbaan (SP).

385 De **VOORZITTER**: Dank. En ondertekend maakt ook deze motie onderdeel uit van de beraadslagingen.

De laatste is de fractie van Volt met als onderwerp Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog. De indiener is Statenlid De Weerd.

390

Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Voorzitter, beste collega's, 24 februari 2022, raketten en Russische troepen trokken de grens van Oekraïne over. Europa was in shock. Twee jaar later zijn er tienduizend onschuldige burgers gedood en twintigduizend onschuldige burgers gewond geraakt. En Oekraïners vluchtten massaal naar Nederland toe. Toen de crisis het grootst was, kwamen er per dag honderdtwintig Oekraïense vluchtelingen aan op Amsterdam Centraal. Veelal moeders en kinderen, want vaders en zonen vochten aan de frontlinie. Inmiddels zijn er duizenden Oekraïners in Noord-Holland opgevangen. In Amsterdam alleen al meer dan drieduizend. Wij zijn solidair met Oekraïne en het Oekraïense volk. Daarom dienen wij de motie in Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog, met als dictum: Provinciale Staten vragen Gedeputeerde Staten om op 24 februari 2024, twee jaar na de Russische inval, het provinciehuis in het Oekraïense geel en blauw te kleuren als teken van steun, solidariteit en medeleven met het Oekraïense volk, en gaan over tot de orde van mijn dag. En we hopen, beste collega's, dat deze motie zo breed mogelijk aangenomen wordt, zodat wij vanuit onze Staten in Noord-Holland een signaal naar de Oekraïners in Nederland, Europa en daarbuiten kunnen betuigen. Dank jullie wel.

395

400

405

**Motie Vreemd aan de Orde van de Dag 06-5 februari 2024
Aandacht voor Oekraïne, óók na twee jaar oorlog**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 februari 2024.

410 *Constaterende dat:*

- *De oorlog die door Rusland in Oekraïne wordt gevoerd, nu bijna twee jaar aanhoudt;*
- *Er meer dan 10.000 burgers zijn gedood, en meer dan 20.000 gewond zijn geraakt;*
- *In Noord-Holland duizenden Oekraïense vluchtelingen zijn opgevangen;*

Overwegende dat:

- *Europese solidariteit met Oekraïne van cruciaal belang is voor de stabiliteit en veiligheid in Europa;*
 - *Het voor het voortbestaan van Oekraïne essentieel is dat de internationale aandacht voor deze oorlog niet verslapt;*
- 415

- 420
- *Politieke aandacht een hart onder riem van de in Noord-Holland opgevangen Oekraïense vluchtelingen steekt.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

- *Op 24 februari 2024, exact twee jaar na de Russische inval, het provinciehuis in de Oekraïense blauw-gele kleuren te verlichten, als teken van steun, solidariteit en medeleven met het Oekraïense volk.*
- 425 *En gaan over tot de orde van de dag.*

Ondertekening: Maik de Weerd (Volt) en Michel Klein (ChristenUnie).

430 De **VOORZITTER**: Dank u. En ook deze motie Vreemd maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

Zijn er nog andere fracties die een motie Vreemd willen indienen? Zo niet, stemming over deze motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

435 Dan een vraag of iemand over deze agenda nog het woord vraagt. Ook niet. Dan is hij overeenkomstig het voorstel van het Presidium vastgesteld.

2.a Afscheid Statenlid fractie PvdD.

440 De **VOORZITTER**: En dan zijn we bij agendapunt 2.a en dat is het afscheid van de voormalig fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren, Statenlid Kostić. Zij zal vandaag van ons afscheid nemen. Statenlid Kostić zal afscheid nemen. Er worden nieuwe Statenleden beëdigd en er zijn nog een paar nieuwe commissieleden. Dus daarna zal ik even schorsen, zodat u iedereen kunt feliciteren. Maar mag ik u verzoeken, Statenlid Kostić, om naar het midden van de zaal te gaan?

445 Beste Ines, we hebben meer gemeen dan je soms denkt. We zijn in ieder geval samen in 2019 begonnen. Dat is alweer bijna vijf jaar geleden. Ik heb jou leren kennen als een- Je was jong en onbezonnen, enthousiast, actief, hardwerkend, absoluut betrokken. Als jij een onderwerp vastpakt, dan laat je het niet meer los. We hebben best weleens discussie gehad met elkaar over
450 een aantal zaken, maar we hadden wel die discussie. Dat is precies zoals het volgens mij hoort, dat je uiteindelijk toch naar elkaar luistert, met elkaar praat en hier met elkaar ook zo nu en dan besluiten durft te nemen.

455 Ik zei net dat je niet alles zo makkelijk loslaat, maar je gaat ons wel loslaten vandaag, want je gaat Den Haag boven Haarlem verkiezen. Ik denk dat dat niet eens zo'n makkelijke keuze was voor jou. Wel qua inzet en drive en ambitie wat je wilt bereiken en wat je voor Nederland wilt betekenen. Maar het is natuurlijk voor jou en voor de partij die je mag vertegenwoordigen een prachtige kans dat ze jou eigenlijk in de Tweede Kamer hebben weten te krijgen. En nogmaals, ik denk dat je het nog steeds lastig vindt om de onderwerpen van de provincie, die toch weer een
460 stukje concreter zijn en dichter bij de mensen liggen dan in de Tweede Kamer- Jouw partij omschrijft je als: Ines staat bekend als een van de meest productieve Statenleden. Dat hebben wij geweten de afgelopen jaren. En ze wordt vaak geprezen door collega's van andere partijen. En ik denk dat dat ook zo is. Want jouw gedrevenheid en jouw productiviteit, iedereen wist wel: ja, maar het komt van Ines vandaan. Dus er zit wel een betrokkenheid, gedrevenheid achter en een reden om dingen te willen veranderen naar de wereld zoals jij hem ideaal voorstelt. Ik vind juist dus die
465 toevoeging dat je geprezen wordt door collega's heel veelzeggend. Want als vertegenwoordiger van jouw partij bevindt je je niet altijd automatisch in het politieke midden, zal ik maar zeggen. En dan is het juist denk ik ook heel belangrijk dat je partijen vindt die naar je luisteren, die met je mee willen denken, want uiteindelijk heb je toch politieke meerderheden nodig om dingen te
470 kunnen veranderen. En die vond jij zeker zo nu en dan. En zeker ook voor je inzet bijvoorbeeld voor dierenwelzijn. Want mede door jouw inzet heeft de provincie nu een transparanter beleid voor de manier waarop we met dieren omgaan. En bovendien is het ook eenvoudiger geworden om overtredingen van de Wet natuurbescherming bij de omgevingsdienst te melden. Je was een actief deelnemer van de werkgroep voor de Willem Arondéuslezingen en je droeg ook
475 verrassende en interessante mensen voor als spreker. Maar je stimuleerde bijvoorbeeld ook de werkgroep om jonge mensen met een lezing te bereiken. Met alles wat er gaande is in deze

wereld, ja, is deze lezing toch ook een manier om aandacht te blijven vragen voor het recht op vrijheid en vooral het recht, de vrijheid, om te kunnen zijn wie je bent.

480 Ines, dank voor jouw inzet voor onze provincie. Namens ons allemaal wensen wij jou ontzettend veel succes toe in de Tweede Kamer. Wij zijn er natuurlijk apetrots op dat wij een vertegenwoordiger uit Noord-Holland in de Tweede Kamer hebben in jouw persoon.

485 Normaal gesproken geef ik bloemen, maar die zijn nu naar de egeltjes gegaan, de egelopvang in Haarlem. Niet als bloemen, maar de donatie. Ik weet niet eens of ze bloemen eten. Vandaag geen bloemen, maar natuurlijk wel voor jou de prachtige foto die we voor jou hebben. Ja, en wat ons natuurlijk rest, is toch de mooie momenten die wij hebben gekend, de vurige debatten, de interrupties, het op je puntje van je stoel zitten. Ik weet niet of dat in de Tweede Kamer ook zo makkelijk is, maar we gaan het in ieder geval volgen en meemaken. Heel veel succes en dank
490 voor de fijne samenwerking.

[Applaus]

2.b Beëdiging en installatie Statenlid en tijdelijk Statenlid fractie PvdD.

495 De **VOORZITTER**: Aan de orde is nu de beëdiging van de heer Hanou als Statenlid en mevrouw Van Aesch als tijdelijk Statenlid. Omdat Statenlid Kostić natuurlijk heeft aangekondigd en gevraagd om haar ontslag en dat heeft ze ook gekregen, zal het lidmaatschap vandaag worden opgevolgd door de heer Hanou van de Partij voor de Dieren. Statenlid Jorna van de Partij voor de
500 Dieren heeft mij verzocht om tijdelijk ontslag te verlenen. Ik heb dat tijdelijk ontslag inmiddels verleend. In het Presidium is daar ook nader uitleg over gegeven. Beide installaties zijn nu aan de orde. Ik moet heel even kijken, want ik heb een van mijn blaadjes- Ik vergeet nog een ding daarbij te vermelden en dat is dat ik ook een commissie Geloofsbrieven heb benoemd, bestaande uit mevrouw Berkvens van D66, mevrouw Ouderkerken van de VVD en de heer Nijkamp van de
505 BBB als voorzitter. Voordat wij overgaan tot de installatie geef ik eerst de voorzitter, de heer Nijkamp, het woord.

De heer **NIJKAMP (BBB)**: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzochte geloofsbrieven en daarbij behorende bescheiden die het benoemd
510 verklaard lid en het benoemt verklaard tijdelijk lid de heer Hanou en mevrouw Van Aesch aan uw vergadering hebben toegezonden. Het onderzoek wat we hebben gedaan, heeft aangetoond dat blijkens ingevolge artikel W72 tweede lid Kieswet aan PS toegezonden afschrift van de besluiten van de voorzitter van een centraal stembureau voor de verkiezingen van leden van PS van Noord-Holland van 5 februari 2024 tot lid van PS benoemd zijn verklaard de heer Hanou, fractie Partij
515 voor de Dieren, en mevrouw Van Aesch, fractie Partij voor de Dieren. Wij stellen u dan ook voor hen als lid van Provinciale Staten van Noord-Holland toe te laten. Het tijdelijk lidmaatschap van mevrouw Van Aesch vervalt automatisch bij terugkeer van het tijdelijk ontslagen Statenlid. Verder heeft de commissie kennisgenomen van de nevenfuncties van de kandidaten. De combinatie van het Statenlidmaatschap met nevenfuncties is altijd een punt van aandacht. Het is de
520 verantwoordelijkheid van de Statenleden zelf om zelf de integriteit daarvan te bewaken.

VOORZITTER: Dank u wel. De commissie adviseert dus om de heer Hanou van de Partij voor de Dieren toe te laten als lid van uw Staten en mevrouw Van Aesch van de Partij voor de Dieren toe te laten als tijdelijk lid van de Provinciale Staten. Verlangt iemand hierover het woord? Zo niet,
525 dan is dat unaniem door u besloten dat beide als lid en als tijdelijk lid van Provinciale Staten worden toegelaten. Ik ontbind de commissie van Onderzoek voor de geloofsbrieven. Ik dank natuurlijk de leden voor hun werkzaamheden. Dank u wel.

En dan nu ben ik langzamerhand wel weer daar waar ik net al was, namelijk bij de beëdiging van
530 de heer Hanou als Statenlid en mevrouw Van Aesch als tijdelijk Statenlid. En ik verzoek dan ook beiden om in het midden van de zaal te komen staan.

Gaat u allen staan. Provinciale Staten hebben zojuist besloten om de heer Hanou en mevrouw Van Aesch toe te laten als lid van Provinciale Staten. Ik ga u thans in de gelegenheid stellen om de
535 verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u straks, als ik uw naam noem, uit

te spreken de woorden “dat verklaar en beloof ik”. Maar ik zal eerst de formule van de verklaring en de belofte voorlezen.

540 Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar het eer en geweten zal vervullen.

545

De heer Hanou.

De heer **HANOU** (PvdD): Dat verklaar en beloof ik.

550 De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Aesch.

Mevrouw **VAN AESCH** (PvdD): Dat verklaar en beloof ik.

555 De **VOORZITTER**: Dan wens ik u beiden geluk toe met de uitoefening van uw Statenlidmaatschap. U heeft beide ook aangegeven geen bloemen te willen ontvangen, maar ook het geld te laten doneren aan de plaatselijke Stichting Egelopvang. Dat gaan we uiteraard verzorgen. Dank daarvoor.

560 Ik ga u alvast persoonlijk feliciteren, maar ook u wil ik vragen nog even geduld te hebben. Dan zal ik straks na het installeren van de duo-commissieleden de vergadering schorsen, zodat er gelegenheid is om iedereen te feliciteren. Maar dat laat ik mezelf natuurlijk niet ontnemen.

[Applaus]

565 **2.c Beëdiging en installatie duo-commissieleden fractie PvdD.**

De **VOORZITTER**: Dan ben ik, dames en heren, bij agendapunt 2.c. dat is de beëdiging en de installatie van de duo-commissieleden van de fractie Partij voor de Dieren. De fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren heeft mevrouw Vonck en mevrouw Egbers als duo-commissielid bij mij voorgedragen. Op grond van artikel 61 lid 4 van ons Reglement van Orde en andere werkzaamheden van Provinciale Staten dient een commissielid dat geen lid van Provinciale Staten is in de vergadering van Provinciale Staten in mijn handen de eed of de verklaring en belofte af te leggen. Dus ik wil verzoeken of mevrouw Vonck en mevrouw Egbers naar voren willen komen en in het bekende midden van de zaal te gaan staan.

575

Ik ga u thans in de gelegenheid stellen om de verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u straks, als ik uw naam noem, uit te spreken de woorden “dat verklaar en beloof ik”. Maar ook nu zal ik eerst natuurlijk de formule voorlezen.

580 Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een commissie van Provinciale Staten naar het eer en geweten zal vervullen.

585

Mevrouw Vonck.

Mevrouw **VONCK** (PvdD): Dat verklaar en beloof ik.

590

De **VOORZITTER**: Mevrouw Egbers.

Mevrouw **EGBERS** (PvdD): Dat verklaar en beloof ik.

595 De **VOORZITTER**: Dan wens ik ook u heel veel succes en geluk in het duo-lidmaatschap. U heeft ook beiden aangegeven geen bloemen te willen ontvangen, maar – u raadt het al – en daar zullen we ook voor zorgen dat de egeltjes het krijgen. En dat gaan we verzorgen. Ik ga u feliciteren. Daarna schors ik even kort de vergadering zodat zowel Statenlid Kostić als de nieuwe Statenleden en de duo-commissie Statenleden gefeliciteerd kunnen worden.

600 *[Applaus]*

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering.

605 *Schorsing van 13.38 tot 13.53 uur.*

2.d Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).

610 De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Wij waren beland bij agendapunt 2.d, de actualiteiten. Er is geen actualiteit ingediend.

3. Lijst geheimhouding PS.

615 De **VOORZITTER**: Agendapunt 3, de lijst geheimhouding PS. Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen over de lijst. Verlangt iemand over de lijst geheime stukken het woord? Dan stel ik vast de lijst voor kennisgeving aan te nemen.

De lijst geheimhouding PS is ter kennisgeving aangenomen.

4. Vaststelling notulen en besluitenlijst van de Statenvergadering van 11 december 2023.

625 De **VOORZITTER**: Gaan we naar agendapunt 4. Dat is de vaststelling van de notulen en de besluitenlijst van de vergadering van 11 december, en daar zijn door de griffie ook geen opmerkingen ontvangen van u. Verlangt iemand over de notulen of de besluitenlijst nog het woord? Zo niet, dan zijn de notulen en de besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld.

De notulen en de besluitenlijst van de Statenvergadering van 11 december 2023 zijn ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling Strategische Statenagenda.

635 De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar agendapunt 5, vaststelling van de Strategische Statenagenda. De Strategische statenagenda van vier commissies is weer beschikbaar. Wenst iemand daarover het woord? Ja, de heer Mülder van D66.

640 De heer **MÜLDER** (D66): Ja, dank u wel voor het woord. Het viel mijn fractie op dat er eigenlijk best wel wat ontbreekt. Met deze vergadering ook in gedachten dat er eigenlijk vrij weinig op de agenda stond in eerste instantie wilden wij toch even zeggen dat we in ieder geval nog een paar specifieke dingen vonden ontbreken op de Strategische Agenda, waaronder de herziening van de datacenterstrategie die binnenkort moet gebeuren. We hadden ook nog een vraag over de verduurzamingsmaatregelen sportaccommodaties, die regelmatig is beloofd, maar niet in de Strategische Agenda is terug te vinden. Daarbij hadden wij ook nog bij het PPLG, dat hij nu nog één keer erop staat, maar waarvan ik dacht dat er ook meerdere mogelijkheden zouden zijn om daarop terug te komen. Dat is eventjes voor nu. Ik had nog een lijstje, maar die kan ik even niet meer vinden. Maar in ieder geval deze drie punten als belangrijke die wij graag willen meegeven voor de Strategische Agenda.

650 De **VOORZITTER**: Oké. Anderen nog? Wij zullen deze punten meenemen, meneer Mülder, en daar waar nodig zal de agenda worden aangepast. Met deze opmerkingen, dat er dus wellicht hier en daar nog aanpassingen kunnen komen, kunt u instemmen.

De Strategische Statenagenda is met inachtneming van mogelijke wijzigingen vastgesteld.

655 **6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.**

De **VOORZITTER**: Gaan we naar agendapunt 6. Dat is de vaststelling van de lijst ingekomen stukken. Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan is conform het voorstel van het Presidium besloten.

660

De lijst ingekomen stukken is ongewijzigd vastgesteld.

7. Vaststelling voortganglijst van moties.

665 De **VOORZITTER**: Gaan we naar agendapunt 7, de voortganglijst van moties. Er zijn ook door de griffie geen opmerking ontvangen. Verlangd iemand het woord over de moties? Dan stel ik voor de lijst vast te stellen.

De voortganglijst van moties is ongewijzigd vastgesteld.

670

8. Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.

8.a Benoeming bestuurder-directeur bestuurder Randstedelijke Rekenkamer (VD-01).

8.b Aanwijzen lid van de adviescommissie voor benoeming plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer (VD-03).

675 **8.c Subsidievaststelling na verleende voorschotten op fractiebijdragen over de periode 15 maart 2022 t/m 14 maart 2023 (VD-02).**

De **VOORZITTER**: Dan zijn we bij agendapunt 8, de hamerstukken. Conform het Presidium wordt u gevraagd in te stemmen met de volgende voordrachten. Dat is 8.a, de benoeming van de bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer. Voordracht 8.b, dat is het aanwijzen van het lid van de Adviescommissie voor benoeming plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer. Dat is voordracht VD-03. En 8.c, dat is de subsidievaststelling na verleende voorschotten op fractiebijdragen voor de periode 15 maart 2022 tot en met 14 maart 2023, voordracht VD-02. Verlangt iemand hoofdelijke stemming? Iemand stemverklaring? Iemand aantekening? Zo niet, dan zijn de besluiten behorende bij punt 8.a tot en met 8.c aangenomen.

680

685

9. Vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we nu bij agendapunt 9, dat is het vragenuur. Voor alle duidelijkheid wil ik u erop wijzen dat conform ons Reglement van Orde tijdens het vragenuur geen interrupties zijn toegestaan en geen moties kunnen worden ingediend. De spreektijd bij het vragenuur is voor de eerste termijn voor Provinciale Staten drie minuten en ook voor Gedeputeerde Staten drie minuten. Dan is er nog een tweede termijn voor Provinciale Staten van één minuut, ook voor GS één minuut. En eventueel kunnen aanvullende vragenstellers in de tweede termijn ook een minuut krijgen.

690

695

Er zijn vier sets mondelinge vragen ingediend. Twee door de fractie van JA21, de fractie van D66 en de fractie van de ChristenUnie. Als eerste geef ik het woord aan de heer Van den Berg, Verheldering provinciale verantwoordelijkheid onder de nieuwe- O, sorry. Even kijken. Ik geef eerst de heer Klein de gelegenheid voor het stellen van de vragen, want de andere drie zal ik zelf beantwoorden.

700

Mondelinge vragen ChristenUnie inzake provinciale inzet spoedzoekers.

705 De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel, meneer de voorzitter. Op 16 januari jongstleden hebben GS ons per brief geïnformeerd over het besluit om af te zien van de realisatie van flexwoningen op de locatie Balkweiterhoek in Zwaagdijk-West wegens gebrek aan draagvlak. De brief meldt en passant ook dat hiermee de totale verkenning naar de mogelijkheden om een provinciaal eigendom in te zetten voor het asiëldossier wordt beëindigd. Deze verkenning was gestart in september 2021 naar aanleiding van een brandbrief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Het kabinet vroeg in deze brief, onder andere aan colleges van GS, om mee te werken aan het op korte termijn realiseren van extra opvang en huisvestingsplekken. Mij dunkt dat de behoefte aan flexibele woonruimte

710

715 voor spoedzoekers sinds de brandbrief in september 2021 niet is afgenomen. Sterker nog, gezien de grote opgave voor Noord-Holland om asielzoekers op te vangen in het kader van de Spreidingswet kan aangenomen worden dat deze behoefte de komende tijd alleen maar verder zal toenemen. En de ChristenUnie is dan ook erg teleurgesteld dat de verkenning naar de inzet van provinciaal vastgoed voor het asiëldossier geen enkel resultaat heeft opgeleverd. We hebben daarom de volgende vragen aan het College van Gedeputeerde Staten.

720 En de eerste is vrij direct, maar ik stel hem maar gewoon: is het beëindigen van de verkenning alleen maar ingegeven door praktische onmogelijkheden of speelt er ook een verminderd enthousiasme bij het nieuwe College van Gedeputeerde Staten een rol? Kunt u ons eventueel schriftelijk een overzicht geven van de redenen waarom alle locaties, die in eerste instantie in beeld waren, zijn afgefallen? Ziet de provincie nog op andere manieren mogelijkheden om bij te dragen aan de urgente opdrachten om extra woonruimte voor spoedzoekers te realiseren? Zijn gemeenten voldoende toegerust om zelf extra flexwoningen te realiseren? Of is extra hulp van de provincie nuttig en kan die bijdragen aan de realisatie? Zo ja, is de provincie dan voornemens die hulp te bieden? En tenslotte, in het overleg over Balkweiterhoek is door de gemeente Medemblik alternatieve locaties voor flexwoningen aangedragen. Is het college bereid om samen met de gemeente Medemblik, en wellicht ook andere gemeenten die alternatieve locaties hebben aangedragen, te onderzoeken of op deze locatie flexwoningen kunnen worden gerealiseerd? Dank u wel.

735 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Voorzitter, dank u wel. In eerste instantie op de eerste vraag: de verkenning van de locatie in Zwaagdijk-West is beëindigd, omdat er simpelweg te weinig draagvlak bij belanghebbende partijen was en de voorwaarden die de gemeente stelde. Daarnaast was er ook te weinig draagvlak vanuit de bewoners.

740 Op uw tweede vraag naar de locaties, we hebben een analyse gemaakt van provinciale eigendommen groter dan duizend vierkante meter binnen een straal van vijfhonderd meter van woonkernen waar geen beperkingen in het kader van de NNN, het BPL of het LIB liggen.

Zijn locaties in bijvoorbeeld Haarlem, Hoorn en Medemblik onderzocht? Daar hebben we de Staten over geïnformeerd, maar u kunt een lijst en een kaart van die locaties ontvangen.

750 De derde vraag. We zullen doorgaan met het stimuleren van gemeenten en hen blijven adviseren en meedenken.

Vierde vraag. De meeste gemeenten zijn voldoende uitgerust om zelf flexwoningen te realiseren, maar we kunnen daar uiteraard over adviseren of onze flexmiddelen inzetten. En ook onze bouwambassadeur Lex Brans heeft een netwerk om daarbij te ondersteunen.

755 En de vijfde vraag. De gemeente heeft geen locaties expliciet voor flexwoningen aangedragen, maar wij zijn wel bereid om ze te ondersteunen als ze dat nodig hebben wanneer ze locaties in beeld hebben of daarnaar op zoek zijn. Dank u wel.

760 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik kijk naar de vragensteller of er nog aanvullende vragen zijn.

De heer **KLEIN** (CU): Ja, dank u wel voor de beantwoording. Ik hoor dat er inderdaad praktische problemen zijn, dat het met het draagvlak te maken heeft. Tegelijkertijd spreekt uit uw
765 beantwoording ook niet een enorm enthousiasme om verder gaan in dit dossier. Ziet u hier nog mogelijkheden voor de provincie? Want de opgave is natuurlijk enorm urgent. En ik vind het ontzettend teleurstellend dat het nu lijkt alsof we na twee jaar inzet gewoon niets hebben bereikt. Of ziet u andere winst die er is gerealiseerd met de inzet die we de afgelopen twee jaar hebben gepleegd?

770 De **VOORZITTER**: Er is nu ook gelegenheid voor andere Statenleden om eventueel nog een aanvullende vraag te stellen als u dat zou willen. Nee, zo niet- Ja, mevrouw Alberts, SP.

775 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ik doe het een beetje vanuit mijn hoofd. Daarom kwam ik wat aarzelend over, voorzitter, met uw welnemen. Maar volgens mij heb ik in een persbericht gelezen dat het zat in de financiële middelen waardoor het niet lukte. Maar misschien kunt u daar opheldering over geven, gedeputeerde.

780 De **VOORZITTER**: Andere Statenleden? Ja, de heer Heijnen, CDA.

785 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, dank. Een korte aanvullende vraag over de locaties die eerder zijn afgevallen. De situatie is ook weer anders dan twee jaar terug. Is er nog kans om opnieuw naar die locaties te kijken? Of wellicht toch van die eerder afgevallen locaties – dat waren vooral provinciale gebouwen als ik het me goed herinner – een aantal daarvan toch nog interessant gemaakt kunnen worden. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Als er geen andere vragen zijn, geef ik het woord weer aan gedeputeerde Beemsterboer.

790 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Voorzitter, dank u wel. In eerste instantie richting meneer Klein. Dat gebrek aan enthousiasme bij de beantwoording van de vragen lag er vooral in dat ik bij eerdere beantwoording van vragen weleens wat fronsende blikken over de lengte van het antwoord heb gekregen. Dus ik probeerde wat sneller door de beantwoording heen te gaan. Maar aan enthousiasme voor het realiseren van woningbouw, zeker in het betaalbare segment, schort het zeker niet bij GS. We drukken behoorlijk op het realiseren van een derde sociaal, we drukken op betaalbare woningbouw, we drukken sowieso op woningbouw in algemene zin. Voor een groot deel van de spoedzoekers landt dat uiteindelijk gewoon in de sociale bestanden. Dus hoe meer woningen we realiseren met een derde sociaal, hoe meer woningen je kunt realiseren, ook voor deze doelgroep. Daarnaast hebben we specifiek in het coalitieakkoord nog aangenomen dat we met economisch daklozen aan de slag willen, omdat we ons zorgen maken over het grote aantal mensen, waarvan je onder andere omstandigheden niet zou verwachten dat ze dakloos zijn, maar dat ze toch dakloos zijn vanwege het grote tekort aan woningen. En daar maakt dit college zich ook ernstig zorgen over en nemen daar ook actie op, ondanks dat dat in onze rol best ingewikkeld is.

800 Dan in de richting van de SP. Waar ik net zei ‘voorwaarden die de gemeente stelde’, hangt dat natuurlijk uiteindelijk samen met de kosten die met die voorwaarden gemoeid gaan. Dat gaat dan om de ontsluiting op de provinciale weg en om het geluidsscherm. Daar zijn best wel forse kosten mee verbonden, zeker als het gaat om tijdelijke woningbouw.

810 En het CDA, om naar die lijst te kijken. Ik heb net aangegeven dat we die lijst toesturen. Dus mocht u daarin locaties zien waarvan u zegt: misschien is dat toch kansrijk- Ik zal toezeggen dat ik daar zelf ook nog eens naar kijk. Maar ik heb de verwachting dat dat met reden afgevallen is destijds. Dank u wel.

815 De **VOORZITTER**: Dan wil ik vragen aan de vice- Een moment. Ordevoorstel?

820 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, voorzitter, een heel klein punt van de orde. Is het ook mogelijk dat andere katheders te gebruiken? Want er worden nu foto's gemaakt. Ik zie vooral lange mensen, als de heer Heijnen, helemaal voorovergebogen. Het is leuk dat we straks een soort reportage hebben voor mensen met rugklachten, maar het komt net een beetje ongelukkig samen. Dus is het mogelijk dat we ook het andere katheders gebruiken? Zeker voor de wat langere mensen.

825 De **VOORZITTER**: Ik doe daar niet zo moeilijk over. Het komt wel wat dreigend over, zo gebogen naar de Staten. Ik heb het net ook geprobeerd, maar ik krijg hem niet omhoog. Als we straks misschien nog even een schorsing hebben, zal ik een nieuwe poging wagen om het spreekgestoelte omhoog te krijgen. Ik ben blij dat u nog humor heeft.

830 Een van de vragen van JA21 zal door de heer Beemsterboer worden beantwoord. Dat is de vraag over het IPO. De andere vragen die er liggen, zal ik zelf beantwoorden. Maar ik wil graag aan onze vicevoorzitter vragen, de heer Hollebeek, om de vergadering over te nemen.

Voorzitter: de heer Hollebeek

835 *Mondelinge vragen JA21 inzake verheldering provinciale verantwoordelijkheden onder de nieuwe Spreidingswet.*

De **VOORZITTER**: Nou, dat gaat hartstikke snel: ik zie de heer Van den Berg al. We zijn aangekomen bij de mondelinge vragen van JA21 inzake het handelen van het IPO in het kader van de Spreidingswet. Ik geef het woord aan de heer Van den Berg voor het stellen van de vragen.
840

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Voor mij staat hij op de perfecte stand zo, voorzitter. Niks meer aan doen.

845 Voorzitter, met de invoering van de Spreidingswet op 1 februari, in de volksmond ook wel 'de dwangwet' genoemd, wordt de rol van de provincie uitgebreid met extra toezichttaken op de asielopvang door gemeenten. Het is de fractie van JA21 ter ore gekomen dat er mogelijk gesprekken zijn gevoerd tussen de burgemeester en wethouder Broeders van de gemeente Medemblik over de dwangwet voordat deze officieel in werking trad. Dat roept vragen op over de
850 rol van de provincie en wat zij zichzelf aanmeet en de wijze waarop informatie wordt gedeeld en beslissingen worden genomen.

De eerste vraag: kunt u bevestigen of ontkennen dat er een gesprek heeft plaatsgevonden met de burgemeester en wethouder van Medemblik over de opvang van asielzoekers en de
855 Spreidingswet? En zo ja, waarom dit gesprek plaatsvond voordat over de wet werd gestemd en de wet officieel in werking was getreden? Tweede vraag: indien dit gesprek heeft plaatsgevonden, welke specifieke zaken rond de Spreidingswet zijn besproken? Welke positie heeft de provincie ingenomen ten aanzien van de verantwoordelijkheden en verwachtingen van de gemeente Medemblik? Ten derde, is het dossier Zwaagdijk-West, Balkeweerhoek, ter sprake gekomen
860 specifiek in relatie tot de uitvoering van de Spreidingswet? Zo ja, op welke wijze? In dit coalitieakkoord Verbindend vooruit! van de BBB, VVD, GroenLinks en Partij van de Arbeid staat de volgende passage opgenomen: "In het geval dat de landelijke Spreidingswet van kracht zal worden, zal er meer van het provinciaal bestuur gevraagd worden aangezien er dan een extra toezicht taak bij de provincie komt te liggen, namelijk ook ten aanzien van de asielopvang door
865 gemeenten". En dat brengt ons tot de volgende vraag: hoe wordt er door de provincie toezicht gehouden op de naleving van de Spreidingswet door de gemeenten? En wat zijn de consequenties als de gemeenten niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen? Kunt u uiteenzetten hoe Provinciale Staten betrokken worden bij de implementatie van de Spreidingswet om te zorgen voor een transparante uitvoering van deze wet? En als laatste: kunt u dan, gezien uw
870 betrokkenheid als commissaris van de Koning, bij de provinciale regietafels en in het belang van transparantie over de besluitvorming over het huisvesten van asielzoekers toezeggen dat de agenda's en notulen van deze regietafels en relevante overleggen openbaar worden gemaakt? Dat zouden wij zeer waarderen. Ik dank u wel.

875 De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Van den Berg. U maakt het deze voorzitter niet makkelijk, want ik had aangekondigd dat u vragen zou stellen over het IPO. U heeft andere vragen. Dus ik ga nu toch de heer Van Dijk vragen of hij deze vraag wil beantwoorden in plaats van gedeputeerde Beemsterboer.

880 De **COMMISSARIS VAN DE KONING**: Ja, meneer voorzitter, in antwoord op de vragen van de heer Van den Berg van JA21. Op zijn eerste vraag of er een gesprek heeft plaatsgevonden: ja, dat was mij niet onbekend, want dat was op 13 december en daar was de heer Beemsterboer ook bij, omdat we toen gesproken hebben over het al dan niet verder doorgaan met de locatiebalk Balkweeerhoek. Tijdens dat gesprek hebben we de samenwerking voor die locatie nader verkend.
885 Dat ging dus niet over de Spreidingswet; dat ging over de inzet van Balkweeerhoek als mogelijke locatie voor tijdelijke woningen.

Dus ik zou uw vraag twee eigenlijk kunnen overslaan, want dat gesprek heeft dus wel plaatsgevonden, maar niet over de Spreidingswet. De gemeente heeft in dat gesprek toen
890 aangegeven dat zij haar wettelijke taak voor de huisvesting van statushouders en haar maatschappelijke verantwoordelijkheid op het gebied van opvang van asielzoekers en Oekraïners zeer serieus neemt. Ze heeft ook bij ons toegelicht hoe ze de huisvesting van statushouders aan

895 het aanpakken is en dat zij op dit moment een crisisondopvanglocatie voor asielzoekers in de gemeente ook heeft. Daar hebben we het over gehad, en niet over de Spreidingswet, want die was er op dat moment ook nog helemaal niet.

900 Vraag drie: is het dossier Zwaagdijk-West, Balkweiterhoek, ter sprake gekomen in relatie tot de uitvoering van de Spreidingswet? De gemeente heeft aangegeven dat de locatie niet in beeld is voor de opvang van asielzoekers, Oekraïners en statushouders. Dat is ook zojuist toegelicht door mijn collega, de heer Beemsterboer.

905 Vervolgens wordt in vraag vier verwezen naar het coalitieakkoord en over de handhaving eigenlijk van die wet. Anders dan de gemeentelijke taakstelling huisvesting statushouders is het toezicht op de uitvoering van de Spreidingswet uiteindelijk niet belegd volgens de Spreidingswet bij de provincies, maar bij het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dus in de handhaving hebben wij daar geen taak in.

910 Vervolgens u vraag over of we kunnen uitzetten hoe Provinciale Staten betrokken worden bij de implementatie van de Spreidingswet. Zoals u weet, heeft u geen formele verantwoordelijkheid in de Spreidingswet, noch in de implementatie ervan als Provinciale Staten. Als uw voorzitter, als commissaris van de Koning, van de provinciale regietafel heb ik dat wel, maar doe ik dat in mijn rol als Rijksorgaan. Dus in een rechtstreekse relatie met het kabinet, en niet als lid van Gedeputeerde Staten. Maar zoals ik u vaker heb gezegd, leg ik als commissaris in alles wat ik doe, en dat ziet u ook in de jaarverslagen, wel zoveel mogelijk verantwoording af over wat ik doe, waarom ik het doe. Alleen zal ik u niet betrekken in het democratisch proces, zoals u dat gewend bent, maar aan de provinciale regietafel nemen wij besluiten en proberen wij zo goed mogelijk invulling te geven aan de opvang van asielzoekers en de taakstelling die we hebben in Noord-Holland.

920 U vraagt of ik de verslagen van de PRT openbaar wil maken en voor wil leggen. Dat is een discussie die op dit moment speelt. Ik ben er nog niet helemaal uit. Niet omdat het allemaal geheime zaken zijn, maar u kunt u wel voorstellen, de Spreidingswet biedt gelukkig de mogelijkheid dat gemeenten onderling afspraken maken. Afspraken maken over dat bepaalde opvang in de ene gemeente plaatsvindt en dat de andere gemeente weer iets meer van het andere doet. Daar zijn voorbereidende gesprekken voor. Ik wil wel kunnen garanderen aan mijn PRT dat daar vrijelijk over gesproken kan worden zonder dat een vertegenwoordiger uit de regio-
925 Al voordat we überhaupt tot een afspraak gekomen zijn, het al op straat ligt en allerlei mensen ideeën krijgen over zaken. Dus ik wil u best rapporteren, maar staat u mij dan toe om dat in hoofdlijnen te doen en niet woordelijk. En ook nog niet definitief gemaakte afspraken, dat ik die al in de openbaarheid breng, omdat ik daar mensen die in de regio ook weer aan hun subregionale tafel, zoals dat heet- Want wij werken langs vijf veiligheidsregio's; Noord-Holland is groot met vierenveertig gemeenten en vijf veiligheidsregio's. Wij proberen heel erg te stimuleren dat binnen die vijf veiligheidsregio's, die opvangtaak over de verschillende doelgroepen- Want het zijn natuurlijk niet alleen asielzoekers, het zijn ook minderjarige asielzoekers, het zijn
935 Oekraïners, en alles zit nu aan die provinciale regietafel. Ik hoop dat een aantal gemeenten die bijvoorbeeld leegstaande panden hebben, waar ze wat mee kunnen, dat ze onderling ook afspraken kunnen maken. Als u mij toestaat om dat in ieder geval, dat er enige vrijheid is voor mensen om wel aan die tafel daar vrijelijk over te kunnen praten zonder dat er in één keer een beeld buiten ligt dat ze de buit al verkocht hebben, ben ik uiteraard bereid om, zoals ik dat ook met andere taken doe, daar transparant in te zijn.

945 En dan vraag zes, de betrokkenheid van de commissaris bij de provinciale regietafels en transparantie. Nou ja, dat zei ik u net, dat wil ik ook wel even aan de provinciale regietafel bespreken met de mensen zelf. Maar verder heb ik geen enkele reden om daar geheimzinnig over te doen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Van Dijk. Wenst de vragensteller nog nadere vragen te stellen? Ja, zie ik. Dan is het woord weer aan de heer Van den Berg.

950 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, dank, voorzitter. En ook dank aan de commissaris van de Koning voor de beknopte antwoorden. Laat ik ook wel beginnen met een compliment dat juist de agenda van onze commissaris als enige commissaris heel goed openbaar inzichtelijk is. Dat valt

de commissaris ook te prijzen. Dat valt ook bij dat stuk van transparantie wat u zojuist toegezegde. Waarvoor dank. Dat wordt zeer gewaardeerd.

955

Wat wij ons nog wel afvragen, dat gaat dan specifiek over het coalitieakkoord. Ik hoorde wat u zei over die passage. Dan vraag ik mij toch af waarom dat dan in het coalitieakkoord staat, of u daar een duiding bij heeft. En ten tweede, er is natuurlijk ook budget vrijgemaakt voor de uitvoering van die taken. Is dat dan simpelweg voor de ondersteuning van de provinciale regietafels of is daar ook nog een ander doeleinde voor? Ja, en dan toch wel, kunt u uiteenzetten hoe Provinciale Staten betrokken worden bij de implementatie van de Spreidingswet? Het is mij bekend dat de provincie hier formeel geen rol in heeft, maar de reden dat wij het dan toch vragen, is omdat het toch raakvlakken heeft met andere portefeuilles, zoals woningbouw. En dat maakt het dan toch weer relevant voor ons te voeren beleid. Zodoende. En nogmaals dank.

960

965

De **VOORZITTER**: Dank u. U bent ook mooi door uw tijd, meneer Van den Berg. Voordat ik de commissaris de gelegenheid geef te antwoorden, kijk ik even voor ons of er nog andere leden zijn die wensen vragen te stellen met betrekking tot dit onderwerp. Die zijn er niet. Dan geef ik het woord aan de commissaris.

970

De **COMMISSARIS VAN DE KONING**: Ja, meneer voorzitter, ik ben natuurlijk niet bij het schrijven van het coalitieakkoord aanwezig geweest. Ik heb natuurlijk wel in de making of het coalitieakkoord aangegeven, dat ik het fijn zou vinden als we wel passages zouden opnemen over toekomstige activiteiten die wij verwachten in het kader van de asielopvang. Toen was ook al bekend dat er mogelijk een Spreidingswet in de lucht zou hangen, alleen was nog niet helemaal bekend wat dan de precieze verantwoordelijkheden waren. Uiteindelijk, door amendementen in de Tweede Kamer is die wet aangepast. En zoals ik u net zei, ligt die eerste vier jaar die handhaving bij het ministerie van Justitie en Veiligheid. Het is wel zo dat door die Spreidingswet, en zeker ook het tijdelijk huisvesten van asielzoekers, er natuurlijk ook een beroep gedaan wordt bijvoorbeeld op de afdeling Ruimtelijke Ordening en op de collega van Ruimtelijke Ordening of de collega van Wonen om te helpen zoeken en het geschikt maken van locaties bij gemeenten. Want dat is wel de ondersteuning die wij natuurlijk bieden. En we hebben daarvoor ook, we noemen dat een soort van ondersteuningsteam, waardoor we snel kunnen opschakelen en proberen ook gemeenten, daar waar mogelijk, te helpen. Dat vinden wij ook onze taak en onze verantwoordelijkheid.

975

980

985

Ten aanzien van de implementatie, dat moet u niet willen dat u daar een rol in heeft, want ik denk dat- Het is nu een wet en we weten wat iedere gemeente moet doen. En we moeten het niet politieker maken dan dat het uiteindelijk al is geweest. En ik denk dat het er nu op aankomt dat we daar aan de PRT goede afspraken over maken. Die verantwoordelijkheid is zoals die nu is. Ik wil natuurlijk altijd vragen beantwoorden. Ik ben ook altijd bereid om hier naartoe te komen en u mee te nemen in wat wij doen en wat we afgesproken hebben. Maar het is denk ik vanaf Provinciale Staten ondoenlijk om u daar met die implementatie als PS- Want bemoeienis, anders dan dat ik u informeer, in de besluitvormende zin is er dus wettelijk niet. En dan is het toch lastig als ik u betrek in allerlei zaken en uiteindelijk de PRT besluit de andere kant op te gaan. Dat zou ook niet goed zijn. Dus ik wil, wat ik u al eerder heb toegezegd, afspreken dat ik, daar waar ik kan, u informeer. U zult ongetwijfeld in de tussenliggende periode vragen hebben, net als vandaag. Dan wil ik het verduidelijken, zodat er in ieder geval helderheid over is. En ongetwijfeld heeft u ook uw luistervinken in de provincie actief, dat als er ergens zaken niet goed gaan of beter kunnen, ja, dan moeten wij dat doen. In ieder geval proberen wij vanuit de provinciale organisatie het ruimtelijke proces goed te ondersteunen. De financiering, deels krijgen wij dat gefinancierd vanuit het Rijk. Daar moeten nog verder wel klappen op gegeven worden hoe dat naar de toekomst zal gaan. Vorige week heb ik samen met mijn collega-commissarissen een gesprek gehad met twee ministers en nadrukkelijk ook onder de aandacht gebracht: het is wel een taakverzwaring. We doen ook een beroep op de ambtelijke ondersteuning, dus we willen dat ook graag gefinancierd zien. Daar wordt aan gewerkt. In de afgelopen periode hebben wij ook financiën gehad en ook zelfs een deel geld wat wij ook weer doorschuiven naar de regionale teams die er zijn, zodat we proberen om geld en capaciteit geen probleem te laten zijn.

990

995

1000

1005

1010

De **VOORZITTER**: Meneer Van Dijk, wilt u gaan afronden? U bent klaar? Fantastisch. Dat is mooi.

Mondelinge vragen JA21 over handelen van het IPO in het kader van de Spreidingswet.

1015 De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu wel over naar de mondelinge vragen over het handelen van het IPO in het kader van de Spreidingswet en dan geef ik nogmaals het woord aan de heer Van den Berg.

1020 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Dank u wel, voorzitter. Nogmaals dank aan de commissaris. In het verlengde hiervan is ons tot de implementatie van de Spreidingswet ook het volgende opgevallen. En dat is namelijk een petitie vanuit het interprovinciaal overleg, het IPO. Samen met de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) en het COA (Centraal Orgaan Asielzoekers) is een petitie ingediend die pleit voor het aannemen van de Spreidingswet door de Eerste Kamer. De petitie is reeds verspreid.

1025 Dat brengt ons tot de volgende vragen. Kunt u bevestigen of ontkennen dat er onder uw leiding of medewerking de petitie is ondertekend door uzelf als portefeuillehouder IPO-bestuur? 2, kunt u bevestigen of ontkennen dat er onder uw leiding of medeweten een petitie is ondertekend door leden van de provinciale afvaardiging, bestaande uit de BBB en CDA, die pleit voor de Spreidingswet? 3, bent u bewust van de gevoeligheid van dit dossier? Kunt u toelichten hoe u, gezien uw portefeuilles, betrokken bent geweest bij de besluitvorming rond deze petitie? 4, het standaard proces, kunt u beschrijven hoe dat proces gevolgd wordt wanneer het IPO een standpunt inneemt over wetgevingsinitiatieven, zoals de Spreidingswet? 5, in hoeverre is er volgens u voldaan aan artikel 167 van de Provinciewet? Namelijk de actieve informatieplicht naar Provinciale Staten. Kunt u specifieke voorbeelden geven van hoe en wanneer de Staten zijn geïnformeerd of betrokken zijn bij dit besluit van het IPO of van uzelf? 6, zijn de leden van de Algemene Vergadering vooraf geïnformeerd, betrokken of geraadpleegd over uw standpunt ten aanzien van de petitie? En zo nee, kunt u toelichten waarom dit niet is gebeurd? Zijn de andere leden van GS, waaronder de commissaris van de Koning, vooraf geïnformeerd, betrokken of geraadpleegd over hun standpunt ten aanzien van de petitie? En ook, zo nee, waarom niet? En afrondend, wat zijn uw plannen om te zorgen dat vergelijkbare situaties in de toekomst op een transparante manier worden aangepakt? Kunt u daarbij een tijdlijn of specifieke maatregelen noemen? Hartelijk dank.

1045 De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Van den Berg. Ik geef het woord aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording.

1050 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Dank u wel, voorzitter. De petitie is een gezamenlijk standpunt van VNG, COA en het IPO. De petitie is alleen met eerdere standpunten en activiteiten van het IPO in het kader van de Spreidingswet. Zo zijn er in het verleden tijdens de behandeling van het wetsvoorstel uitgebreide consultatieronde geweest, waarin het IPO haar standpunt omtrent het wetsvoorstel kenbaar heeft gemaakt.

1055 Tweede vraag: het IPO is bij het initiatief betrokken via het IPO-bestuur en niet via de Algemene Vergadering.

De derde vraag: voor deze specifieke petitie zijn wij niet expliciet gevraagd om een besluit, omdat de petitie in lijn is met eerdere standpunten en activiteiten van het IPO.

1060 Vierde vraag: het IPO-standpunt komt voort uit de twaalf provincies. Deze worden vastgesteld in de bestuurlijke adviescommissies normaliter of in het IPO-bestuur, waarin de twaalf provincies vertegenwoordigd zijn en een afgevaardigde vanuit de colleges van GS aan tafel zit.

1065 Dan met betrekking tot de actieve informatieplicht. In principe valt alles natuurlijk onder de actieve informatieplicht. Omdat het IPO een lobby-orgaan is, is dat soms spannend, omdat niet alles dan vooraf gedeeld kan worden en toch nog tijdig beschikbaar zou kunnen zijn. Maar omdat het hier gaat om een lopende lobby, waar u ook in meerdere instanties over geïnformeerd bent, is dat in dit geval niet direct van toepassing. Zo is een consultreactie eind 2022 gedeeld met de Staten.

1070 6, het aanbieden van de petitie is in lijn met eerder ingenomen standpunten door provincies in het IPO, die reeds openbaar bekend waren. Zo hebben eind 2022 provincies gezamenlijk de Spreidingswet voorzien van een consultreactie. Verder is er in voorbereiding op

1075 rondetafelgesprekken in de Tweede Kamer in mei 2023 een position paper opgesteld door het IPO, waarin het standpunt ook staat opgenomen. Dit paper is direct openbaar beschikbaar gesteld op de IPO-website. Tot slot heeft het IPO-bestuur op 14 december besloten een gezamenlijke brief van het VNG Veiligheidsberaad en de kring van CDK's gericht aan de Tweede Kamer mede te ondertekenen. In deze brief is opgeroepen tot de behandeling van de Spreidingswet in de Eerste Kamer om de behandeling van de Spreidingswet in de Eerste Kamer aan de senatoren te laten. Ook deze is direct openbaar beschikbaar gesteld op de IPO-website.

1080 Antwoord op vraag 7. Er is ons niet om een standpunt gevraagd. Wel zijn wij over dit initiatief vooraf schriftelijk op de hoogte gebracht.

1085 En het antwoord op vraag 8: wij blijven de transparantie beachten. Dit proces wordt in IPO-verband geëvalueerd. Of dergelijke processen in de toekomst anders worden ingericht, is afhankelijk van die evaluatie. Dank u wel.

1090 De **VOORZITTER**: Dank u wel, gedeputeerde Beemsterboer. Dan kijk ik naar de heer Van den Berg voor eventuele vervolgvragen en ik zie hem al deze kant op komen. Het woord is aan de heer Van den Berg.

1095 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, dank, voorzitter. Ik had natuurlijk op mijn plek willen blijven zitten, maar ik vind dit persoonlijk een onvolledige beantwoording die geen recht doet aan de vragen die zijn gesteld, en zeker ook niet dus aan de gevoeligheid van dit dossier, waar niet op in wordt gegaan.

1100 Specifiek, de consultatierondes waarover wordt gesproken, die zijn volgens de gedeputeerde eind 2022 geweest en daar is PS ook over geïnformeerd. Dat is natuurlijk voorafgaand aan een historische verkiezingsuitslag in deze provincie. Dat is wat mij betreft niet representatief. Is de gedeputeerde dat met mij en onze fractie eens? Daarna is er nog een standpunt gedeeld in mei 2023. Hetzelfde punt, de nieuwe coalitie was nog niet van start gegaan. Dus ook dat is niet representatief met de verkiezingsuitslag in de provincie Noord-Holland. En afrondend, u heeft het over het schriftelijk informeren door het IPO naar deze Provinciale Staten. Ik zou graag willen verzoeken in het kader van die actieve informatieplicht om die brief alsnog toe te zenden. En ook de vraag: waarom is die niet per direct in de Provinciale Staten gedeeld?

De **VOORZITTER**: Komt u tot een afronding, meneer Van den Berg?

1110 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ik dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik even rond of er nog eventueel een ander lid een vervolgvraag wil stellen. Zo nee, dan geef ik het woord weer aan de heer Beemsterboer voor de beantwoording op de tweede set vragen.

1115 Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Voorzitter, dank u wel. Dat is natuurlijk lastig, als u zegt: de standpunten die zijn ingenomen door het IPO moeten eigenlijk na elke verkiezingsuitslag herzien worden en de eerder ingenomen koers kan dan als niet ingenomen beschouwd worden. Dat maakt het werken ook voor alle mensen die voor ons werken bij het IPO echt heel erg lastig. In principe is er pas een koerswijziging als het bestuur tot een koerswijziging beslist op alle dossiers die het IPO onderhanden heeft. Uw verzoek om de brief alsnog toe te zenden, dat kunnen we natuurlijk doen. U kunt hem ook raadplegen op de IPO-website, maar we zullen hem u sowieso ook toesturen.

1125 De **VOORZITTER**: Dank u wel, gedeputeerde Beemsterboer.

Mondelinge vragen D66 over spreidingsbeleid.

1130 De **VOORZITTER**: En dan gaan we naar de laatste set mondelinge vragen van de fractie D66 inzake het spreidingsbeleid. Ik geef daarbij het woord aan heer Mülder voor het stellen van de vragen.

De heer **MÜLDER** (D66): Ja, dank u wel voor het woord. Eerst enigszins angstig dat ik misschien in herhaling zou vallen, omdat dit eigenlijk vier keer mondelinge vragen omtrent lichtelijk hetzelfde onderwerp bevatten, maar een andere inslag, een andere politieke kleur. Een halfjaar
1135 geleden heeft onze commissaris na mijn complimenten zich ernstig goed ingezet voor de Spreidingswet. Inmiddels is de Spreidingswet aangenomen ook door de Eerste Kamer en op 1 februari is dan daadwerkelijk de Spreidingswet ingegaan. Met de inwerkingtreding van de Spreidingswet is ook de opgave voor alle Noord-Hollandse gemeenten dus bekend geworden. Wat D66 betreft is er geen tijd te verliezen, omdat we asielzoekers zo menswaardig mogelijk willen
1140 opvangen. Daarom hebben we een aantal vragen waar wij nog wat bedenkingen bij hadden: hoe gaan we dat aanpakken? Gelukkig zei de commissaris net dat hij alle vragen graag wil beantwoorden, zo goed mogelijk.

De eerste vraag. In Noord-Holland worden er door veel gemeenten minder of geen asielzoekers zelfs opgevangen. Hoe gaat de provincie in de regietafels de komende maanden zoveel mogelijk extra plekken realiseren nu de Spreidingswet is aangenomen? Zijn er gemeenten die net als – want mogelijk heeft u het nieuws gevolgd – in Westland hebben aangegeven geen extra opvang te willen gaan het ook realiseren, ondanks de Spreidingswet. Wanneer verwacht u dat alle gemeenten hun doelen gaan halen, hetzij door opvangplekken te realiseren, hetzij door
1145 woningen te realiseren voor die statushouders? En, iets wat ons ook ter ore was gekomen: er zijn een aantal gemeenten die meer doen. Hoe gaan we voorkomen dat gemeenten, die nu meer doen dan het quotum, opvangplekken gaan terugbrengen tot het quotum. Want dat lijkt ons niet waar wij op dit moment op zitten te wachten. Dat waren mijn vragen voor nu. Dank u wel.

1155 De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Müller. Dan geef ik het woord aan de heer Van Dijk voor de beantwoording.

De **COMMISSARIS VAN DE KONING**: En ik krijg ook drie minuten, meneer de voorzitter?

1160 De **VOORZITTER**: Ik zal iets coulant zijn, meneer Van Dijk.

De **COMMISSARIS VAN DE KONING**: Nee, hoor. Ik ga het binnen de tijd redden.

De eerste vraag van de heer Müller van D66 over die extra plekken. In eerste instantie is het natuurlijk een gemeentelijke taak, maar aan de provinciale regietafel proberen we daar zo goed mogelijk afspraken over te maken en een goede verdeling. Aanstaaende donderdag heb ik weer een provinciale regietafel. Dan zullen we ook voor het eerst over het aannemen van de Spreidingswet gaan spreken. Maar zoals u weet, in het verleden, de afgelopen jaren, hebben we die provinciale regietafel. Die hadden we. Die hebben we natuurlijk ook gebruikt om met elkaar
1165 te praten over hoe we zo goed mogelijk de opvang kunnen gaan regelen. Hoe we het precies gaan doen, we houden in ieder geval vast, dat is het voorstel, aan de veiligheidsregio's, de indeling die we hebben. Niet omdat de veiligheidsregio's verantwoordelijk zijn, maar dat is wel een mooi gremium waarin ook weer de subregio's vertegenwoordigd zijn. En we werkten al met regionale plannen en die zullen nu door middel van de Spreidingswet een update moeten krijgen.
1170 En ja, uiteindelijk moeten die wel, zoals dat heet, zwarte cijfers gaan schrijven aan de onderkant, want iedereen moet daarin zijn taak pakken en zijn verantwoordelijkheid nemen.

Uw tweede vraag, zoals Westland heeft gezegd, hebben we niet. Er waren wel een paar gemeenten die zeiden: zolang er geen Spreidingswet is, doen wij niets. Maar die Spreidingswet is nu. Dus dat betekent dat die hobbel genomen is en dat die gemeenten nu wel aan de bak moeten.
1180

Uw derde vraag, wanneer u verwacht wanneer we dat zullen halen. De Spreidingswet is 1 februari ingetreden. Voor 1 november dit jaar moeten de plannen er liggen en moeten wij eigenlijk die zestienduizend-nog-wat plekken gerealiseerd hebben in Noord-Holland. Maar de staatssecretaris zei het ook al: een-twee-drie zal natuurlijk het tekort aan opvangplekken niet opgelost worden. Want sowieso gaat de Spreidingswet natuurlijk niet over de statushouders. Dat is een separaat proces, waarbij de provincie wel een taak en rol heeft. Kortom, het zal nog wel tot medio 2025 duren, voordat we echt de hele zaak op orde hebben, en dat zijn de woorden van de
1185 staatssecretaris. Maar wij moeten als Noord-Holland voor 1 november alle plannen klaar hebben.
1190

Ik hoop dat natuurlijk al veel eerder klaar te hebben, want dan kunnen we ook gaan werken aan het implementeren van die plannen.

1195 Wat gaan gemeenten doen die meer dan het quotum aan opvang hebben op dit moment? Sowieso een aantal gemeenten hebben langjarige overeenkomst met COA. Dus die kunnen ze niet zomaar opzeggen. Dus dat betekent niet dat ze in één keer het aantal asielzoekers terug kunnen draaien. Er zit ook nog een soort van stimulans in de wet. Namelijk, als je meer doet dan dat je eigenlijk verplicht bent, kun je daar ook financieel voor gecompenseerd worden. Persoonlijk vermoed ik niet dat dat nou de drijfveer zal zijn voor gemeenten om hun taakstelling te halen. Maar mijn
1200 verwachting is op dit moment niet dat wij in één keer heel grote problemen krijgen doordat gemeenten gaan terugschroeven. Waar nog wel een uitdaging zit, is dat er een aantal locaties zijn waar een tijdelijkheid op zit. Dat betekent dus dat die bijvoorbeeld binnen een jaar aflopen. Dus dan heb je nu wel opvang, maar dat betekent eigenlijk dat over een jaar weer bijvoorbeeld een paar honderd plekken in een keer alsnog opgevuld moeten worden. Dank u wel.

1205 De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Van Dijk. Dan kijk ik even naar vragensteller of hij nog aanvullende vragen wenst te stellen. En ik zie één vraag. Dat is dan fijn.

1210 De heer **MÜLDER** (D66): Daar moet ik helemaal voor naar het spreekgestoelte. Dank u wel voor het woord. Ik had slechts één vraag die bij mij opkomt. Ik weet dat wij Noord-Holland hebben opgedeeld in de vijf veiligheidsregio's die allemaal weer hun eigen subopgave krijgen. Die opgave is natuurlijk door de Spreidingswet wel wat harder geworden en daarmee ook de grenzen van deze regio's ook iets harder geworden. Ik vroeg me heel eventjes af, maar dat is puur interesse in het proces: zijn er ook mogelijkheden bijvoorbeeld dat de ene gemeente die grenst aan een
1215 andere gemeente in een andere veiligheidsregio, om daar toch ook bepaalde afspraken tussen te maken? Of gaan we echt puur op die vijf processen zitten en dat zijn onze deelprocessen? Dat was mijn vraag.

1220 De **VOORZITTER**: Een duidelijk vraag. Dank u wel. Meneer Van Dijk.

1225 De **COMMISSARIS VAN DE KONING**: Meneer de voorzitter, daar kan ik eenvoudig op antwoorden. Dat zijn geen harde grenzen. Sterker nog, als Den Helder iets met Amsterdam zou willen regelen bij wijze van spreken, dan zal ik daar alleen maar positief op reageren, want dat betekent dat we stappen maken. Maar het is, om met vierenvestig gemeenten en vijf veiligheidsregio's uit technische oogpunt en benaderbaarheid- Want we kunnen moeilijk met vierenvestig
1225 burgemeesters, vierenvestig wethouders Wonen, elke keer een vergadering hebben. Dus we doen dat heel effectief aan de PRT. Eigenlijk stimuleren we dat heel erg, die uitwisseling.

1230 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan ronden we hierbij het vragenuur af. Ik zal mijn plek weer afstaan aan de heer Van Dijk. Ik wil wel even voorstellen om even tien minuten schorsing in te lassen voordat we aan het fractiedebat beginnen. Dus tien minuutjes tot kwart voor.

Schorsing van 14.36 tot 14.52 uur.

1235 *Voorzitter: commissaris van de Koning, de heer Van Dijk.*

9.a Fractiedebat over uitspraken gedeputeerde Kocken in het Parool (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).

1240 De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Mag ik u verzoeken allen te gaan zitten en te luisteren naar elkaar? We zijn aangekomen bij agendapunt 9.a, dat is het fractiedebat inzake uitspraken gedeputeerde Kocken in Het Parool. Het is aangevraagd door de fracties van het CDA, D66, JA21, ChristenUnie, SP, Volt, Partij voor de Dieren, 50PLUS, PVV en Forum voor Democratie. Dat is conform artikel 27 van ons Reglement van Orde. In het Presidium hebben we afgesproken
1245 dat we er niet over hoeven te gaan stemmen. Dus wij kunnen het nu houden. Dan ga ik eerst het woord geven aan de indieners, en de eerste is de heer Heijnen van het CDA. En neemt u daarbij ook mee de vragen die u heeft, niet alleen aan de fracties, maar ook de vragen die u wilt stellen aan het college. En na de heer Heijnen geef ik de andere mede-indieners het woord en vervolgens het woord aan de overige Statenleden die hierover het woord hebben gevraagd. Eerst is het
1250 woord aan de heer Heijnen.

Eerste termijn Provinciale Staten

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, dank. En aan het goede spreekgestoelte.

1255 Voorzitter, de besluitvorming over de windturbines in de Noorder IJ-Plas is op zijn zachtst gezegd
rommelig verlopen. Dat komt door een gebrek aan gezamenlijke uitgangspunten van de Noord-
Hollandse coalitie. Dat is gevaarlijk, voorzitter, want dit zorgt voor grote onduidelijkheid en
frustratie bij initiatiefnemers en omwonenden. Wanneer zegt de provincie nu 'ja' en wanneer zegt
de provincie 'nee' tegen windturbines op land? En blijkbaar zien BBB, VVD, PvdA en GroenLinks
1260 ook dat ze gebrek aan uitgangspunten hadden.

Uit het opmerkelijke interview van gedeputeerde Kocken blijkt dat er aanvullende afspraken zijn
gemaakt over wind op land. Voorzitter, ik, en met mij initiatiefnemers en omwonenden, willen
graag van de partijen weten welke aanvullende afspraken er nu precies zijn gemaakt over wind
1265 op land. Kunnen wij deze aanvullende afspraken op papier krijgen? En komen deze afspraken
overeen met de woorden van gedeputeerde Kocken, die zegt: "als ze – de windturbines – in een
zoekgebied van de RES liggen en passen binnen onze regels, dan moeten ze doorgaan en krijgen
ze steun van de coalitie". Even later wordt gezegd: "anders komt de coalitie op het spel te staan".
Voorzitter, klopt het dat er voortaan nooit meer tegen een VVGB voor wind op land gestemd mag
1270 worden door de coalitiepartijen als GS een plan voorlegt dat op papier aan de normen voldoet?
Met andere woorden, mogen de coalitiepartijen een zelfstandig ruimtelijke afweging maken bij
nieuwe initiatieven? Wat betekent dat voor het dualisme?

Tot slot, voorzitter, gedeputeerde Kocken zegt ook dat er tijdens de coalitieonderhandelingen in
1275 het voorjaar al afspraken waren gemaakt over de Noorder IJ-Plas, maar dat deze niet op schrift
zijn gesteld. Voorzitter, welke afspraken hebben de vier partijen nog meer gemaakt die niet in
het coalitieakkoord terug te lezen zijn? En hebben de partijen achteraf spijt dat ze niet vooraf
duidelijkheid hebben gegeven aan de initiatiefnemers en de omwonenden? Tot zover in eerste
termijn. Dank u wel, voorzitter.

1280 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Mülder van D66.

De heer **MÜLDER** (D66): Dank u wel voor het woord. Niet te veel in herhalingen vallen. Er zijn vele
mensen die als aanvrager voor het debat hier staan. Maar ook ik had gefronste wenkbrauwen.
1285 Dat had ik bij de stemming en dat heb ik ook gehad bij het artikel in Het Parool. Ook de
onzekerheid die de heer Heijnen noemde, is voor mij een belangrijke reden, maar ook de in de
coalitieonderhandelingen en coalitieakkoord opgeschreven RES-doelen. En zoals die in Het Parool
nog een keer werden benadrukt, zijn die inderdaad onderschreven en worden daar ook door alle
partijen de consequenties aan gehangen die dat met zich meeneemt.

1290 Er zijn nog een paar wat meer specifieke vragen. Allereerst, er zijn meerdere windprojecten,
waaronder nog steeds de Noorder IJ-Plas. Dit was een tussentijdse beoordeling. Wat gaat er
gebeuren als we in juni alsnog een keer de definitieve vraag gaan krijgen? Maar wat gaat er ook
gebeuren als er een aanpassing wordt gemaakt in het plan? Want dan hebben we volgens mij een
1295 nieuw besluit wat voorligt.

Maar ook nog andere dingen. Mij is ter ore gekomen dat er ook nog toezeggingen zijn gedaan in
samenwerking met de provincie in een vorige periode over een aantal windprojecten die niet in
de RES vielen. Gaan die door? Wat gaan we daarmee doen? Vraag aan de VVD, BBB en de hele
1300 coalitie: wat is uw mening daarover? Ik wil daar graag verder uitleg over. Voor de rest sluit ik mij
volledig aan bij de vragen die de heer Heijnen al eerder stelde. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Van den Berg, JA21.

1305 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, dank u wel, voorzitter. Beste leden van Provinciale Staten en
aanwezigen. Vandaag roept JA21 op tot het handhaven van soevereine besturen, met drie punten
van aandacht. Dit alles komt door het dossier de Noorder IJ-Plas, zoals zojuist gebracht. Een
ingewikkeld dossier waar een hoop over is gezegd, maar wat onder andere leidde tot uitspraken
van wethouder Pels vanuit de gemeente Amsterdam over onbegrijpelijk en onbehoorlijk bestuur
1310 in de provincie Noord-Holland, terwijl Provinciale Staten degene is die over dit soort besluiten

gaat; ondanks de adviezen van de ambtelijke staf of gedeputeerde Staten. Net zoals bij de biomassacentrale in Diemen was het een aangelegenheid voor de gemeenteraad van Diemen en niet die van ons. Schoenmaker, hou je dus bij je leest. Dat is het eerste punt waar het misging in dit dossier.

1315

En we zien het nu als tweede punt bij de gedeputeerde. De gedeputeerde doet uitspraken over dat de RES'en uitgevoerd moeten worden, en als de windturbines niet op de ene locatie komen, ze op de andere locatie zullen moeten komen binnen Noord-Holland Zuid. Een feitelijk onjuiste uitspraak. En mijn vraag is ook aan de rest van de coalitie: spreek haar daarop aan.

1320

Tegelijkertijd doet zij uitspraken die dreigen tot het opblazen van de coalitie. Op zich begrijpelijk, ook als onderhandelaar, maar tegelijkertijd is dat een aangelegenheid van Provinciale Staten, de hoogste baas van deze provincie. En Gedeputeerde Staten, het dagelijks bestuur van deze provincie, voert dat uit. Oftewel, ik zou toch wel graag aandacht willen vragen voor dat stukje soevereiniteit van Provinciale Staten.

1325

Wij staan, ten derde, voor transparantie, integriteit en bescherming dus van rechtstatelijke principes. We accepteren dit soort schendingen van de autonomie van onze bestuurslagen niet. Ik roep dan ook de coalitiepartijen op om zich te herbezinnen op hun rol en verantwoordelijkheid binnen onze democratische besturen. BBB, VVD, Partij van de Arbeid en GroenLinks, dit is het moment om te laten zien dat de principes van het huis van Thorbecke meer zijn dan enkel woorden op papier.

1330

Kortom, ik rond af en vat samen. Ten eerste, Schoenmaker Pels, houdt u bij de leest. Teb tweede, mevrouw Gielen, houdt uw gedeputeerde bij de feiten, maar vooral, pak ook uw rol als fractievoorzitter en had het interview zelf gegeven, En ten derde, aan alle coalitiepartijen: respecteer het huis van Thorbecke. Ik dank u wel.

1335

De **VOORZITTER**: Dank u wel. De heer Klein van de ChristenUnie.

1340

De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel, meneer de voorzitter. De ChristenUnie vond het ook een wat wonderlijke keuze van een collegelid om in het huisblad van Amsterdam uitgebreid te vertellen over de afspraken die al dan niet zouden zijn gemaakt in de coalitie van de provincie Noord-Holland. Dat roept heel wat vragen op. Een aantal zijn al zojuist door mijn collega's gesteld. De ChristenUnie is vooral benieuwd naar het antwoord van de fractievoorzitters van de coalitie op de volgende drie vragen. Welke afspraken zijn er precies gemaakt tussen de coalitiepartijen over toekomstig stemgedrag die niet in het coalitieakkoord staan? En wat betekent dat voor het open debat hier in de Provinciale Staten? Graag een lijstje met onderwerpen. Dan weten wij wanneer wij iets anders kunnen doen. Wat betekenen dit soort afspraken over wind op land voor de initiatiefnemers? Zoals bijvoorbeeld burgercoöperaties die zich met hart en ziel inzetten voor de energietransitie, maar die dan moeten constateren dat er misschien helemaal geen inhoudelijke afwegingen gemaakt worden, maar slechts politieke afwegingen. En hoe denken de fracties te gaan voorkomen dat die politieke afspraken en inhoudelijke afspraken gaan frustreren?

1345

1350

Maar, meneer de voorzitter, ik zou het graag nog ietsje breder willen trekken, want als ik zo doe mijn oog haren naar de coalitie kijk, dan komt bijna de vraag naar boven: werkt het nou wel, deze coalitie? We zijn bijna een jaar onderweg na de verkiezingen. En hoe staat het ervoor? Laten we eens kijken naar een aantal belangrijke onderwerpen: energietransitie, een windmoleninitiatief van een burgerinitiatief? Tien jaar aan gewerkt, niet gelukt. Flexwoningen? Niet gelukt.

1355

1360

Uitwerking van een initiatiefvoorstel, aangenomen in de vorige periode? We krijgen een brief met vooral de boodschap dat er nog veel niet gelukt is. Stikstofprobleem? Perspectief voor de agrarische sector? GS stuurt een brief dat we moeten temporiseren, de gebiedsprocessen, en dat voor de besteding van dertig miljoen in het coalitieakkoord nog geen plannen zijn uitgewerkt. 'Verbindend vooruit!' is de titel van het coalitieakkoord. Ik zie nog niet zoveel verbinding in het artikel in het Parool en ik zie ook nog niet zoveel vooruitgang. Graag ook een reflectie van de fractievoorzitters op deze observatie.

1365

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, SP.

1370 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Dank u wel, voorzitter. Toen deze coalitie aantrad, toen heb ik de volgende woorden gebruikt: het leek erop alsof het huwelijk tussen deze partijen een moetje was. En toen heb ik gezegd: ja, in een goed huwelijk moet je niet stoken. Dat hebben wij ook niet gedaan, want de scheuren kwamen eigenlijk al zichtbaar uit de coalitie zelf. Ik spreek dus heel duidelijk de coalitiepartijen toe om daar nou een reflectie op te geven. Klopt dat beeld
1375 wel? Of is dat omdat ik misschien wel iets te ijverig aan het kijken was? Maar dat laatste lijkt mij niet, omdat we het interview hebben gelezen, waarin nogal wat harde woorden werden gesproken. Vroeger noemde je dat 'met de portefeuille rammelen'. Nou, er was fiks met de portefeuille gerammeld, om het maar zo te zeggen. En misschien wel van de hele club, niet alleen van één van de deelnemers.

1380 De vragen die de heer Klein van de ChristenUnie stelde, dat zijn ook een beetje mijn vragen, maar ik formuleer ze maar eventjes op de Alberts-manier. Bij de onderhandelingen – dus nog los van het windmolendossier – zijn daar vrije kwesties besproken? Oftewel, is er afgesproken dat je, los van het coalitieakkoord, mocht doen wat je zelf goed dacht te doen als fractie? En als die
1385 besproken zijn, waarom hebben we dat dan niet gehoord in de weerslag van het coalitieakkoord? Want dan kun je daar inderdaad rekening mee houden. En wat nou als de coalitiepartners, nog zonder dat het is opgenomen in het akkoord en zonder dat het een vrije kwestie was – dus het staat nergens – dat ze toch afwijkend willen stemmen: hoe doe je dat dan? Want volgens mij heb je dan zo'n beetje elke week coalitieonderhandelingen en dat lijkt me buitengewoon frustrerend
1390 om daar- Dan ga je dus op een gegeven moment met lood in je schoenen naar zo'n vergadering toe, en dat wil ik jullie ook niet aandoen. Maar goed, ik hoor graag van de verschillende fracties hoe zij tegen dit beeld aankijken, want fraai is het niet.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Schneemann van Volt.

1395 Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Dank u wel, voorzitter. Vertrouwen in de politiek, dat is volgens onderzoeken nog nooit zo laag geweest en veel partijen en politici hebben dan ook grote woorden over hoe dit vertrouwen hersteld moet worden. Maar zoals we weten: vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Maar dat betekent niet dat er niks gedaan kan worden om dat
1400 vertrouwen te herstellen. Enkele manieren om dit te doen, zijn om te zorgen voor transparantie en te zorgen voor een betrouwbare overheid.

1405 Eerst even over die transparantie. Sinds juni ligt er een coalitieakkoord dat aan PS en aan de inwoners van Noord-Holland gepresenteerd is te laten zien wat Noord-Holland de komende jaren kan verwachten. Toch blijkt uit het artikel in Het Parool dat er aanvullende afspraken gemaakt zijn. Daarom hebben we de volgende vraag aan de coalitiepartijen: welke afspraken zijn er gemaakt? Waarom zijn die nog niet openbaar? Worden die nog openbaar gemaakt? En hoe denken de coalitiepartijen dat zij bijdragen aan het vertrouwen in de politiek als inwoners in de
1410 krant moeten lezen dat er in achterkamertjes afspraken zijn gemaakt?

1415 Dan een ander punt dat kan bijdragen aan vertrouwen in de politiek: een betrouwbare overheid. Een overheid die zich aan haar eigen regels houdt en voorspelbaar is. Want in een wereld waarin continu dingen veranderen, is het belangrijk dat de overheid zo betrouwbaar mogelijk is. Waar problemen niet vooruit worden geschoven, maar waar vooruit wordt gedacht. Waar kaders helder zijn en waar burgers, bedrijven en andere organisaties weten dat ze binnen deze kaders kunnen handelen. Als er een burgerinitiatief is voor wind op land is het belangrijk dat zij vooraf kunnen inschatten of hun initiatief kan slagen volgens de procedures zoals die beschreven zijn. Dat het vervolgens om politieke redenen door coalitiepartijen wordt afgewezen, draagt natuurlijk niet bij aan deze betrouwbare overheid.

1420 Tenslotte, de energietransitie die is ingezet, moet op stoom blijven of zelfs versneld worden.

1425 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, voorzitter, ik ben benieuwd namens onze fractie waarom u zegt dat het vanwege politieke redenen is afgetikt, en dan specifiek de windturbines Noorder IJ-Plas.

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Zoals de heer Van den Berg waarschijnlijk weet, draaide de ontwerp-VVGB om goede ruimtelijke ordening en is er door de toezichthouders een rapport vrijgegeven wat aangeeft dat daar in dat geval sprake van is. Dus dat het klopt.

1430

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Maar weet u dan niet dat juist dit proces een politiek proces is? Want Provinciale Staten gaat hierover. Wij beslissen uiteindelijk over alle technische adviezen. Dus het is juist inherent politiek en is dit een uitstekende, goede ruimtelijke ordening. Bent u dat met mij eens?

1435

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Volgens mij hebben we dat uitbesteed door het afgeven van een MER. In een MER wordt de ruimtelijke ordening beoordeeld. De MER gaf aan dat er geen bezwaren zijn voor het plaatsen van deze windturbines. Dus dat is ook waarom wij volgens mij het proces moeten volgen hierin en ervoor moeten zorgen dat het niet te politiek gaat worden.

1440

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af of mevrouw Schneemann heeft gemerkt, zowel tijdens de commissievergadering, als tijdens de PS-vergadering, dat een groot deel van de Statenleden, volgens mij zelfs een meerderheid, heeft ingebracht dat een goede ruimtelijke ordening verder gaat dan het voldoen aan bepaalde normen.

1445

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Zeker. Dat is precies wat ik bedoel met een betrouwbare overheid. Het moet voorspelbaar zijn binnen welke kaders er gekeken wordt. Nu wordt er gekeken naar heel specifieke onderdelen, terwijl we volgens mij de kaders moeten stellen voor hoe we windturbines gaan plaatsen, zodat ook burgerinitiatieven weten waar ze aan toe zijn. Als hier alle rapporten op groen staan, maar de Staten vinden dat dat niet zo is, dan is dat voor mij geen betrouwbare overheid.

1450

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Maar vindt mevrouw Schneemann niet dat we dan al Staten die kaders zouden moeten meegeven, die verder zouden gaan dan louter normen?

1455

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Dat doen we volgens mij door onder andere de zoekgebieden binnen de RES aan te wijzen.

1460

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Wat ik mij afvraag, wij kunnen aan de voorkant toch wel tegen initiatiefnemers zeggen: je mag deze aanvraag best indienen. Maar als er rapporten binnenkomen, zoals die van Rijkswaterstaat, die zeggen 'je krijgt hier een onveilige verkeerssituatie', dan bent u het toch met mij eens dat wij de situatie moeten beoordelen op zijn merites en niet aan de voorkant toestemming moeten geven?

1465

Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Dan weet de heer Van den Berg waarschijnlijk ook dat het rapport van Rijkswaterstaat nog een conceptrapport was en dat we hier slechts stemden voor een ontwerp-VVGB? En dat we dus ook niet gekeken hebben naar het Rijkswaterstaattrapport, maar vooral naar de MER. En dat we hadden gehoopt dat we het Rijkswaterstaattrapport hadden kunnen meenemen in onze definitieve VVGB.

1470

Dan ga ik even verder. Tenslotte, de energietransitie die is ingezet, moet natuurlijk op stoom blijven of zelfs versneld worden. Later dit jaar besluit PS over de RES 2.0 met een actualisatie van deze zoekgebieden. Tijdens de commissie Leefomgeving werden onlangs de zonnevelden besproken. De BBB liet weten dat dit voor de RES 1.0 al vaststaat, maar liet ook doorschemeren dat in de RES 2.0 dergelijke zaken, als zonnevelden, opnieuw besproken worden. Vraag aan de BBB: blijven de doelen voor de RES wel staan in de actualisatie of wordt hier ook op teruggekomen? En een vraag aan alle coalitiepartijen: als er nieuwe zoekgebieden worden aangewezen en gedefinieerd zijn, zal dit dan wel de garantie geven dat PS een VVGB zal afgeven als er goede ruimtelijke ordening is, zoals bij de Noorder IJ-Plas het geval was? Dank u wel.

1480

De **VOORZITTER**: De heer Hollebeek, Partij voor de Dieren.

1485

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal me niet uitgebreid gaan laven aan een discussie over de voortgang van de RES, want volgens mij kan ik me beter beperken tot vragen die gaan over de uitspraken van een bepaalde gedeputeerde; in dit geval gedeputeerde Kocken. Ik denk dat dat ook de kern van de zaak moet zijn.

1490 De eerste uitspraak die best wel hard binnenkwam, was: dit was eens, maar nooit weer; anders komt de coalitie op het spel te staan. Het is al even genoemd. Wat ik mij toen afvroeg, toen ik het las: hoe moet ik dit nu lezen? Lees ik hier iemand van Gedeputeerde Staten? Lees ik hier iemand van GroenLinks? Want de gedeputeerde is toch niet iemand van de fractie. Dus mijn vraag aan GroenLinks en aan de gedeputeerde is eigenlijk: hoe moet ik deze nou zien in het kader van dualisme? Ook de opmerking over stemverhouding was een opvallende: dat we niet bij elk windmolenproject maar doen maar we zin in hebben. Dan wil ik eigenlijk de vraag hier
1495 neerleggen bij de fracties van de VVD en van BBB: heeft u de indruk dat u maar heeft gedaan waar u zin in had toen de Noorder IJ-Plas ter sprake kwam?

1500 Verder, als ze in een zoekgebied pas binnen onze regels, dan moeten ze doorgaan en krijgen ze steun van de coalitie. Dat heb ik net al even geprobeerd aan te geven tijdens het betoog van mevrouw Schneemann. Want die goede ruimtelijke ordening, is dat dan ook een onderdeel van die regels? Dat is eigenlijk mijn vraag aan alle coalitiepartijen. Want zie je dat inderdaad als een stukje norm aftikken, doen we? Dan hoeft je het niet politiek te maken. Of zeg je inderdaad van, kom ook met een goede ruimtelijke onderbouwing? Collega De Wit heeft dat uitstekend gedaan, dat wil ik nog even memoreren.

1505 Goed, dan nog, we zijn gebonden aan de afspraken die we hebben gemaakt, anders is het wel zo simpel dat de coalitie op het spel staat. En dan, de heer Heijnen heeft het ook al gevraagd: welke afspraken zijn dat dan? En ook daarnaast, zijn er dan nog meer van dit soort afspraken die niet in het coalitieakkoord opgetekend staan, maar waar dan wel rekening mee moet worden gehouden
1510 volgens deze uitspraak? Want dan kan ik met de heer Klein meegaan: dan kunnen we waarschijnlijk over dat soort onderwerpen hier het zwijgen toe doen. En in de tijd die ons dan overblijft, kunnen we allerlei andere dingen doen die ik graag besteed aan het verbeteren van natuur, milieu en dierenwelzijn in deze provincie. Bovendien vraag ik me ook af, als dat wel zo is, dat dat niet alleen richting de Staten, maar ook richting de kiezers van bepaalde partijen, ook
1515 niet heel erg helder is. En die vraag wil ik eigenlijk ook neerleggen bij de fractie van GroenLinks en bij de gedeputeerde: hoe ziet u dan zo'n uitspraak over afspraken die gemaakt zijn, maar die niet in het coalitieakkoord opgetekend staan? Dank u wel.

1520 De **VOORZITTER**: De heer Stulemeijer van 50PLUS.

De heer **STULEMEIJER** (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan hier heel kort zijn. Ik wil meneer Klein citeren, omdat hij zo'n mooie uitspraak had over het huisblad van de gemeente Amsterdam, Het Parool, waarin een interview verschenen is dat op zijn zachtst gezegd dreigend, en misschien zelfs wel een beetje wraakzuchtig, was. In ieder geval een interview wat zeer terecht
1525 hier tot vele vragen en vele opmerkingen leidt.

Die vele vragen en vele opmerkingen, die zijn inmiddels gemaakt. Ik wil me graag aansluiten bij de vragen van de heer Heijnen van het CDA, want die waren behoorlijk compleet. Het heeft geen zin om dat nog een keer te doen. Dank u wel.

1530 De **VOORZITTER**: Dank u wel. De heer Van Tiggelen van de PVV.

De heer **VAN TIGGELEN** (PVV): Even kijken of ik hem omhoog krijg. Zo, dat is bijzonder en dat op mijn leeftijd. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, alvorens een paar specifieke vragen te stellen, heb ik eerst nog twee algemene hieraan gerelateerde vragen ter verduidelijking aangaande windenergie. In het verleden maakten we gebruik van wind in de beroepsvaart en marine, daarnaast voor het malen van graan en het bemalen van polders. Onder andere met de komst van de stoommachine nam men graag afscheid van deze per definitie onbetrouwbare bron van energie. Men zag dit als vooruitgang. Deze vooruitgang luidde het begin in van de zogenaamde industriële revolutie. Dit was rond 1850, ongeveer gelijktijdig met het einde van de kleine ijstijd. Klimaatfantasten leggen daar ten onrechte een verband tussen, maar dit even terzijde. Vraag aan de gedeputeerde: waarom wil zij zo graag bijna twee eeuwen terug in de tijd qua energievoorziening? In feite achteruitgang. Andere vraag: ziet de gedeputeerde op termijn echt geen problemen opdoemen bij grootschalige inzet op per definitie onbetrouwbare, weersafhankelijke stroomvoorziening, waarbij vraag en aanbod zelden op elkaar aansluiten?
1540
1545

Voorzitter, we hebben dus ook nog een paar specifieke vragen naar aanleiding van het gepubliceerde in Het Parool. Is het gepubliceerde een juiste omschrijving van hetgeen door de gedeputeerde is uitgesproken? Ik heb zelf ook weleens een paar keer in de krant gestaan en heel soms klopte het. Maar vaak ook niet. Ik citeer: "eens, maar nooit weer". Wil dat zeggen dat verklaringen van geen bedenkingen in voorkomende gevallen niet langer in stemming zullen worden gebracht? Ik citeer nogmaals, voorzitter: "dat we niet bij elk windmolenproject maar doen waar we zin in hebben". Ja, het moet natuurlijk niet gekker worden, dat mensen in alle vrijheid naar beste eer en geweten zomaar gaan stemmen wat ze goeddunkt. Althans, zo komt die uitspraak op ons over. Stel dat in de toekomst een verklaring van geen bedenkingen opnieuw niet wordt afgegeven, wat gaat dat dan betekenen voor de coalitie, wat de gedeputeerden betreft? Staat de coalitie onder druk naar aanleiding van deze uitspraken? En mocht er sprake zijn van onjuist citeren, is de gedeputeerde dan bereid hier afstand van te nemen? En verder zijn we gewoon nieuwsgierig hoe de fractievoorzitters van de coalitiepartijen hierover denken. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik had de heer Dessing, maar die is afwezig. De heer Dekker, bent u- Nee? Dan gaan we nu naar een reactie van de overige Statenleden die het woord hebben gevraagd. De eerste is mevrouw Gielen van GroenLinks.

Statenlid **GIELEN** (GL): Ja, voorzitter, dank u wel. De aanleiding van dit fractiedebat is het interview met onze gedeputeerde in Het Parool rondom de ontwerp-VVGB voor windturbines bij de Noorder IJ-Plas. Over dat project hebben we de afgelopen maanden al veel gedebatteerd in deze Staten. Daags nadat PS in meerderheid tegen het ontwerp-VVGB stemde, tot onze grote spijt, gaven we als coalitie al een statement af. Daarin zeiden we het volgende. De energietransitie kan niet stil komen te staan en is nodig om een stabiele energievoorziening voor de inwoners en bedrijven in onze provincie te kunnen waarborgen. Daarom heeft de coalitie van BBB, VVD, GroenLinks en PvdA in Noord-Holland zich gecommitteerd aan de Regionale Energiestrategieën. Over specifiek het project Windpark Noorder IJ-Plas is het niet gelukt om tot overeenstemming te komen. Daar waren we ons van bewust bij het sluiten van dit coalitieakkoord. En we staan voor het coalitieakkoord. De huidige aanpak in het kader van de Regionale Energie Strategieën wordt voortgezet. Het bod blijft daarbij leidend. De plaatsing van nieuwe windmolens en zonneparken hoort daarbij. We werken de voorkeursvolgorde verder uit in de vorm van een zonneladder en een windladder, waarbij we oog hebben voor participatie, gezondheid en zorgvuldige inpassing.

Voorzitter, in Het Parool meldde gedeputeerde Kocken, wat GroenLinks betreft, dan ook niks nieuws. En toen we het akkoord sloten, waren ons ervan bewust dat dit het punt was waar we het niet over eens zijn. Dat dat voor GroenLinks heel pijnlijk is, mag dan ook geen verrassing heten. Onze afweging is altijd geweest: is er een andere oplossing om wel te komen tot een beter resultaat? Een samenwerking in PS waarmee de molens er wél waren gekomen? Gezien ook de stemming in de Staten ten tijde van de behandeling van de ontwerp-VVGB zien wij die niet. Dat is ook tijdens de onderhandelingen onze afweging geweest op dit dossier. Want we regelen met deze coalitie een heleboel wel: extra geld voor klimaat bijvoorbeeld en continuïteit van de RES'en. In de huidige samenstelling van deze Staten hoort daar ook compromissen sluiten bij. Duidelijk is voor GroenLinks dat dit die ene zure uitzondering is en daar blijft het bij.

De heer **MÜLDER** (D66): Dank u wel voor het woord. Mevrouw Gielen heeft gesproken over "dit windproject lukt het niet om eruit te komen". Dat geeft bij mij het beeld dat er ook projecten zijn waar u al wel over heeft gesproken en waar u er wel over uit bent. Kunt u mij vertellen of die er zijn?

Statenlid **GIELEN** (GL): In het coalitieakkoord hebben we heel duidelijk gezegd dat we doorgaan met de aanpak van de RES'en. Dus in principe zijn alle projecten, die zo meteen passen binnen die RES'en, een goede ruimtelijke ordening hebben en passen binnen de kaders van ons coalitieakkoord voorbeelden van al die projecten.

De heer **MÜLDER** (D66): Maar als u zegt "op dit project is het niet gelukt om eruit te komen", dan lijkt het alsof u wel projecten hebt besproken om met de coalitie voor of tegen te stemmen. En u zegt, u kunt zich wel schuilen achter het algemene 'aan het eind willen we dat de RES'en worden gehaald', maar daar zou deze ook in passen.

1610 Statenlid **GIELEN** (GL): Jazeker, deze past wat ons betreft ook binnen die RES'en. Daarom zeg ik ook heel duidelijk en hebben we als coalitie ook al in dat statement gezegd: op dit project is het niet gelukt om eruit te komen. U impliceert daarmee dat er talloze andere projecten zouden zijn waar we het dan over hebben gehad met een soort 'ja' of 'nee'. Dat is nou precies niet aan de hand. Dat komt ook door gewoon de tijd, het afgelopen jaar waarin zich heeft afgespeeld. Dus ten tijde van de onderhandelingen speelde dit project al, was daar al veel weerstand over. Is daar ook al genoeg over gesproken in de Staten. Dus wat je daar eigenlijk ziet, is dat we tijdens dat proces van onderhandelingen met dit specifieke project geconfronteerd zijn: hier komen we gewoon niet uit met elkaar. Dus gaan we richting het debat met de Staten en kijken of we er toch wel uit komen. En u heeft gezien hoe dat zich heeft afgespeeld hier.

1620 De heer **MÜLDER** (D66): Hoe weet ik dan zeker dat- Omdat u zegt "dat project zijn we niet uitgekomen, het totale eindbeeld, dat is dat we de RES'en gaan halen, dat is wel gelukt". Maar hoe kan ik dan zeker weten dat het bij het volgende project wel allemaal gaat lukken?

1625 Statenlid **GIELEN** (GL): Kijk, de afspraak die wij met elkaar hebben gemaakt in deze coalitie is de volgende. De RES'en zijn leidend. Projecten die daarbinnen passen, in een goede ruimtelijke ordening passen en voldoen aan eigenlijk die regels die we stellen in het coalitieakkoord, die zouden gewoon doorgang moeten kunnen vinden en dus ook positief omarmd moeten worden door de coalitie. Dat is de afspraak die we gemaakt hebben.

1630 De **VOORZITTER**: Een aanvullende vraag, meneer Müller.

1635 De heer **MÜLDER** (D66): Een laatste aanvullende vraag. En betekent dat dan ook dat de uitspraak van uw eigen gedeputeerde, dat als er nog een ander project wordt afgekaatst, dat u er dan uitstapt? Onderschrijft u die zelf ook als GroenLinks?

1640 Statenlid **GIELEN** (GL): Als hier een windproject voor komt te liggen, dat past binnen de RES'en, dat een goede ruimtelijke ordening-beoordeling heeft en past binnen onze coalitie en er zijn coalitiegenoten die zeggen 'nee', ondanks die voorwaarden die we gesteld hebben in het akkoord, ja, dan is dat voor GroenLinks wel reden om uit een coalitie te stappen. En waarom zeg ik dat? Omdat dat rechtstreeks ingaat tegen ons akkoord, want we hebben in ons akkoord gewoon een heel duidelijk kader neergezet voor wind op land. Dat zou ook gelden op andere dossiers. Je spreekt met een coalitie een aantal afspraken af. Die schrijf je op in zo'n coalitieakkoord. Ja, daar dien je je aan te houden.

1645 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, dank, voorzitter. Wat ik oprecht even niet snap, is dat u zegt "in toekomstige projecten zullen wij bij een goede ruimtelijke ordening windprojecten gaan toestaan. Dat is de afspraak die in het coalitieakkoord is gemaakt". Maar ik snap dan niet hoe dan het project bij de Noorder IJ-Plas afgeschoten had kunnen worden, want dat lijkt alsof dat onderdeel is van dezelfde afspraak. Kortom, toekomstige projecten kunnen ook afgeschoten worden.

1650 Statenlid **GIELEN** (GL): In het coalitieakkoord zeggen we dat we een windladder en een zonneladder ontwikkelen, om dat afsprakenkader eigenlijk meer vorm te geven. Dus we zeggen, we werken de voorkeursvolgorde uit in de vorm van een windladder. We hebben daarbij oog voor participatie, gezondheid en zorgvuldige inpassing. Ten tijde van het sluiten van het akkoord, die windladder, die ligt er nog niet. Die verwacht ik elk moment. Het lijkt me heel verstandig dat we daar snel mee komen, of het college daar snel mee komt. Maar het is wel zo dat we die afspraken met elkaar gemaakt hebben van joh, projecten die inderdaad passen binnen dat kader en binnen een goede ruimtelijke ordening, ja, die moeten gewoon doorgang kunnen vinden. Dat is ook de zekerheid die we volgens mij aan initiatiefnemers moeten bieden.

1660 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, dank, voorzitter. Was u op de hoogte voordat het interview ging plaatsvinden? En ondersteunt u het hele interview met Het Parool, net zo goed als mevrouw Kocken?

1665 Statenlid **GIELEN** (GL): Ik sta uiteraard volledig achter de woorden van mevrouw Kocken.

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Mijn vraag was of u ook vooraf op de hoogte was dat het interview zou gaan plaatsvinden?

1670 Statenlid **GIELEN** (GL): Wel dat het interview zou gaan plaatsvinden, ja. Maar uiteraard niet over de precieze woorden of versies of dingen. Daar ben ik allemaal niet van op de hoogte. Dat ligt bij het college.

1675 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Wat was volgens u de intentie van het te houden interview? Wat was het doel wat met het interview bereikt zou moeten worden?

1680 Statenlid **GIELEN** (GL): Ik vraag me af of dat een vraag is voor mij. Kijk, hoe het natuurlijk werkt, wij nemen hier als Staten een besluit. Dat is nogal een ingrijpend besluit geweest, het afkeuren van die ontwerp-VVGB, ook omdat ik denk dat, nou ja, de ruimtelijke argumenten om dat zo af te wijzen nogal ver te zoeken zijn en ik daarom ook eigenlijk best wel verbaasd was dat we daar al Staten niet mee akkoord zijn gegaan. Het college, in dit geval de portefeuillehouder Klimaat, wordt daar logischerwijs over bevraagd door de media. Nou ja, daar reageer je dan op.

1685 De **VOORZITTER**: Nog één vraag, meneer Van den Berg.

1690 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Dan rond ik af, voorzitter. Waar ik naartoe wil werken, is dat ik gewoon niet snap waarop zo'n interview vanuit de- Hoe het van GroenLinks komt, als we al gestemd hebben over de Noorder IJ-Plas. Als er daarna een verklaring komt van de coalitie die zegt "wij ondersteunen de RES", waarom moet daar bovenop dan nog eens een keer zo'n interview komen die de hele coalitie onder druk zet? Dat snap ik niet, als de afspraken zo duidelijk zijn.

1695 Statenlid **GIELEN** (GL): Ik ben nou toch wat verbaasd, voorzitter, want de heer Van den Berg ken ik als iemand die altijd pleit voor openheid en transparantie. En dan komt er een interview vanuit het college met wat meer duiding over de zaak en dan is het eigenlijk weer niet goed. Ik had verwacht dat u hartstikke blij zou zijn met dat interview.

1700 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, dank. Een vraag aan Statenlid Gielen. Gedeputeerde Kocken noemt het "super zuur" dat dit niet is doorgaan. Het heeft ook binnen uw partij ontzettend veel onrust veroorzaakt. Vindt u nu dat het interview is afgegeven als een beeld van het totale college van GS of was het de boodschap van GroenLinks?

1705 Statenlid **GIELEN** (GL): Voor zover ik daarvan aan de hoogte ben, geeft mevrouw Kocken dat interview als zijnde lid van GS.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Hoe kijkt u dan als GroenLinks aan tegen dat interview, waarin er door één gedeputeerde, die u heeft aangesteld, heeft voorgedragen, wordt gezegd: "dan eindigt de coalitie". Is dat niet eigenlijk een verantwoordelijkheid van u?

1710 Statenlid **GIELEN** (GL): Wat ik net ook al zei, volgens mij wordt je ook als college gevraagd naar zo'n besluit van PS van goh, wat vindt u daar nou van als college? En wat ik ook heel duidelijk lees in het interview is eigenlijk dat mevrouw Kocken zegt: je wordt ook met een opdracht op pad gestuurd als college zijnde, en als college moet je erop kunnen vertrouwen dat je in dus het
1715 vervolg ook dat vertrouwen hebt van de coalitie, dat als je uitvoering geeft aan ons coalitieakkoord, dat je daarin gesteund wordt. En dat lijkt mij gewoon een collegestandpunt.

1720 De heer **HEIJNEN** (CDA): Dan nogmaals even, die woorden "super zuur", dat sloeg meer op GroenLinks en Partij van de Arbeid dan op BBB en VVD, want die vonden het helemaal niet 'super zuur' dat het niet doorging. Wat geeft u nu de garantie dat zo'n ene situatie als hier nooit meer voor zal komen? Heeft u letterlijk afgesproken dat er niet meer tegen een VVGB gestemd mag worden als het voldoet binnen de kaders die u zojuist heeft genoemd?

Statenlid **GIELEN** (GL): Wat wij letterlijk hebben afgesproken, dat leest u in het akkoord. De RES'en zijn leidend, wind en zon op land zijn nodig. Als er projecten zijn binnen een goede

1725 ruimtelijke ordening, binnen de kaders van het coalitieakkoord, dan steunt de coalitie die. Dat is de afspraak die we gemaakt hebben. Ten tijde van het sluiten van het akkoord wisten we ook – dat heb ik net ook al aangegeven en dat stond ook al eerder in het RES-statement wat we gedaan hebben – als coalitie dat er geen overeenstemming was over dit specifieke project. Het was in die zin dus een open kwestie. Maar ik heb er ook altijd vertrouwen in gehad dat een meerderheid van
1730 de Staten zou zien dat er hier wel degelijk sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat bleek niet het geval.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, tot slot. Vertrouwen is goed, maar wellicht is het in uw geval beter om garanties af te sluiten. Als het nu gaat om die VVGB, want daar gaat het uiteindelijk om.
1735 U zegt: er komen kaders. In eigenlijk precies hetzelfde geval als dit, GS zegt: conform al het andere, het kan. De Staten hebben een eigen verantwoordelijkheid om het te toetsen aan de ruimtelijke ordening. Dat hebben alle fracties hier gedaan. Heeft u nu de garantie dat, als in een voorkomend geval GS zegt ‘het past binnen de kaders’, u van uw coalitiegenoten honderd procent zeker weet dat zij voor die VVGB zullen stemmen? Want zij hebben wel degelijk de
1740 verantwoordelijkheid een ruimtelijke afweging te maken.

Statenlid **GIELEN** (GL): Die verantwoordelijkheid hebben wij volgens mij allemaal. En inderdaad, als zo meteen een nieuw project voorligt dat past binnen de ruimtelijke ordening, waar een positief advies op ligt vanuit de OD op dat vlak, wat past binnen die kaders die we in het
1745 coalitieakkoord geven – en dus binnen de toekomstige windladder – dan ga ik ervan uit dat mijn coalitiegenoten daar voorstemmen. Meneer Heijnen, u kunt zeggen “garanties”. Garanties heb je in het leven, en zeker in de politiek, natuurlijk nooit, maar u heeft ook in het interview kunnen lezen, en die consequentie heb ik net ook al ten overstaan van de heer Mülder herhaald, voor GroenLinks zou dat wel consequenties hebben als we dat vertrouwen niet met elkaar kunnen
1750 hebben. En dat vertrouwen, dat hebben we heel erg duidelijk geschapen in het akkoord. Volgens mij zijn we daar heel helder over de afspraken die met elkaar hebben.

De heer **KLEIN** (CU): Ja, dank u wel. Dan ben ik in dat kader toch wel benieuwd wat mevrouw Statenlid Gielen dan vindt van de uitspraak dat dit een uitzondering was en “eens, maar nooit
1755 weer”. Waarin is deze situatie dan zo anders dat hier niet die afspraken uit het coalitieakkoord gelden? Dat als het past binnen de kaders, dat hier gewoon verwacht wordt dat hier voorgestemd kan gaan worden.

Statenlid **GIELEN** (GL): Ja, we weten, meneer Klein, ten tijde van de onderhandelingen was dit natuurlijk een dossier wat al speelde. Wij zijn eigenlijk toen geconfronteerd met de realiteit dat er twee fracties waren die zeiden: wij zijn er nog niet uit op dit dossier. En, we komen nu tijdens deze onderhandelingen niet tot overeenstemming op dit specifieke dossier. Uiteindelijk – en dat zei ik net ook al – had ik dat liever ook anders gezien. Had ik gezien dat we ook hier gewoon een
1760 duidelijke afspraak over hadden kunnen maken. Dat is niet gelukt. Uiteindelijk is voor ons dan de afweging geweest: ga je daar dan mee akkoord? Toen hebben wij gezegd: ja, daar gaan we mee akkoord, omdat we voor de rest zoveel wel met elkaar kunnen regelen.
1765

De heer **KLEIN** (CU): Ja, en dan komt er de volgende keer weer een volgend project, waarin de situatie precies hetzelfde is: het past binnen de RES, het past binnen de kaders, er ligt een positief advies van de omgevingsdienst. En dan geldt er dus een andere situatie dan dit project.
1770 Dan verwacht u dat de coalitiepartijen voorstemmen?

Statenlid **GIELEN** (GL): Ja.

1775 De heer **KLEIN** (CU): Daar ben ik heel blij mee. Maar tegelijkertijd vraag ik me af hoe realistisch het is. En dan wil ik ook nog graag even ingaan op het feit wat dit betekent voor de energievoerders die zich hiervoor inzetten. Kunnen die er nu op vertrouwen dat er een inhoudelijke afweging gemaakt gaat worden en dat de adviezen van de instanties die erover gaan, gevolgd en serieus genomen worden, wat uw fractie betreft?
1780

Statenlid **GIELEN** (GL): Wat mijn fractie betreft zeker. Ik kan niet vaak genoeg benadrukken hoe belangrijk ik het ook vind dat we die zekerheid en dat vertrouwen aan die energiecorporaties ook geven. Het woord ‘super zuur’ is al een aantal keer gevallen. En wat mevrouw Kocken in het

1785 interview ook zegt en wat ik hier graag zou willen herhalen, is dat het juist ook zo zuur is, omdat het een project van een energiecoöperatie betreft. Een energiecoöperatie met wie mevrouw Kocken is wezen fietsen een aantal jaar geleden, met wie wij als fractie altijd goede contacten hebben gehad. Dus ik vind dat extreem pijnlijk. Dat mag u ook best weten. Dit is voor ons een echt niet lichtzinnig genomen besluit in die zin, om hier zo mee om te gaan. En die zekerheid, die moeten we initiatiefnemers juist ook bieden. Daarom moeten we doorgaan met die RES'en. En 1790 daarom biedt het coalitieakkoord op dat punt ook die helderheid van die RES'en. Dat bod moeten we halen. Als het past binnen die kaders komen die windmolens er gewoon.

De **VOORZITTER**: Een aanvullende vraag nog.

1795 De heer **KLEIN** (CU): Ja, en daarmee zegt u dus: bij een volgend voorstel van een energiecoöperatie, dat binnen de kaders past, dan eis ik van mijn coalitiepartijen dat die daarin mee zullen gaan en kunnen geen eigenstandige afweging maken als er een positief advies ligt van de omgevingsdienst?

1800 Statenlid **GIELEN** (GL): De coalitieafspraken die wij gemaakt hebben, is dat als een windproject past binnen de RES'en, past binnen een goede ruimtelijke ordening en past binnen de kaders uit het akkoord, ja, dan verwacht ik dat de coalitie daarmee instemt. Als je dat namelijk niet doet, dan ga je gewoon rechtstreeks tegen het coalitieakkoord in. Nou ja, dat is natuurlijk niet hoe zo'n akkoord überhaupt werkt. Op dit punt niet en op geen enkel punt.

1805 Mevrouw **SCHNEEMANN** (Volt): Dank u wel, voorzitter. Ik wil even verder gaan op het punt van meneer Klein, want ik merk dat het nog best wel onduidelijk is, ook al probeert u duidelijkheid te geven, maar er worden niet echt garanties gegeven over of toekomstige projecten nou wel doorgang kunnen vinden of niet. Als het hier al onduidelijk is, hoe verwacht u dan een 1810 betrouwbare overheid te zijn naar de burgerinitiatieven die we ook willen stimuleren?

Statenlid **GIELEN** (GL): Ja, voorzitter, ik vind mezelf eigenlijk best duidelijk. We hebben een coalitieakkoord, er is een afweging op het gebied van ruimtelijke ordening. Als een windproject daaraan voldoet, dan mag u van de coalitie verwachten dat daarmee ingestemd wordt. Dat is de 1815 duidelijkheid die we geven. En dat is denk ik ook de duidelijkheid die nodig is.

De heer **MÜLDER** (D66): Laten we meteen even testen of het inderdaad duidelijk is. Als ik u nu mag geloven en het Noorder IJ-Plasproject wordt maar enigszins aangepast, ligt er een nieuw besluit voor. Ruimtelijke ordening-technisch zou het kloppen en het valt binnen de RES, dan heeft u 1820 eigenlijk net gezegd dat uw coalitiepartners sowieso mee moeten gaan. En als zij niet meegaan, stapt u eruit. Dat is wat ik begrijp.

Statenlid **GIELEN** (GL): Voorzitter, nu begrijp ik de heer Mulder niet meer helemaal, omdat ik volgens mij heel duidelijk ben over die kaders uit het coalitieakkoord en de kaders die de nieuwe windladder zal moeten gaan geven. Op dit moment ligt er nog geen aangepast voorstel rondom 1825 de Noorder IJ-Plas. Ik heb ook heel duidelijk gezegd: de Noorder IJ-Plas was nou net die ene zure uitzondering. Dus volgens mij is dit een hypothese toekomstsituatie, waarvan het nu nog heel lastig is om te zeggen hoe dan te handelen.

1830 De heer **MÜLDER** (D66): Ik denk dat het voor de initiatiefnemers heel fijn zou zijn als ze daar inderdaad van weten of daar wel toekomstmuziek in zit of geen toekomstmuziek in zit.

Statenlid **GIELEN** (GL): Ja, voorzitter, dan zal er eerst een nieuw voorstel moeten komen.

1835 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik verbaas me een beetje, want iedereen gaat een beetje voorbij aan het feit- U zegt: als het binnen de kaders van de RES past en voldoet aan beginselen van goede ruimtelijke ordening gaan we akkoord. Maar wie bepaalt de argumentatie waarop die goede ruimtelijke ordening bepaald is? Want ik lees, ik hoor in de commissie uw fractiegenoot Statenlid Van der Waart zeggen dat dat voldoen aan de normen is. Ik hoor de heer 1840 Becker en de heer De Wit daar anders over denken. En vervolgens lees ik dat mevrouw Kocken, uw gedeputeerde, zegt dat dat aan de rechter is. Waar hebben we nou mee te maken?

1845 Statenlid **GIELEN** (GL): Mevrouw Kocken refereerde wat de rechter betreft vooral aan de argumentatie van PS op deze ontwerp-VVGB. Die is afgewezen. Dat mag alleen op ruimtelijke argumenten. Ik ben van mening dat die er in dit geval niet bepaald zijn. Daar refereert mevrouw Kocken volgens mij aan met haar uitspraak. Dan ben ik de rest van uw vraag even kwijt.

1850 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Wat is dan de definitie van een goede ruimtelijke ordening op basis van ruimtelijke argumenten? Is dat de uwe? Is dat die van de BBB en de VVD? Is dat die van de gedeputeerde?

1855 Statenlid **GIELEN** (GL): Ja, wat mij betreft toetsen we dus aan die goede ruimtelijke ordening op basis van wat de OD daar uiteindelijk van vindt. Ik denk dat dat een ontzettend belangrijke informatiebron is. De OD was ook in het geval van de Noorder IJ-Plas natuurlijk al positief. Daarnaast werken we nu die kaders, die we stellen in het coalitieakkoord, uit in de vorm van een windladder.

1860 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dat zou dan nog steeds betekenen dat de BBB en de VVD daar een andere interpretatie aan zouden kunnen geven. Dus dan blijven we toch in hetzelfde cirkeltje draaien?

1865 Statenlid **GIELEN** (GL): Volgens mij, wat hier ook wel meespeelt met de ontwerp-VVGB van de Noorder IJ-Plas is dat er natuurlijk gewoon een positief advies van het college lag. En ondanks het positieve advies van het college is daar anders over gestemd. Dat is natuurlijk in een coalitie sowieso vrij ongebruikelijk. Dus ik denk dat we dat wel als een goede richtlijn zouden kunnen nemen over wanneer er wel of niet voldaan is aan de voorwaarden.

1870 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, met uw welnemen constateer ik nog steeds dat er verschil van interpretatie mogelijk is.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder, mevrouw Gielen.

1875 Statenlid **GIELEN** (GL): Ik hoor geen vraag en ik was klaar. Dus dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw De Sain van de BBB.

1880 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Beste aanwezigen, voorzitter, we zijn serieus bezig hier, maar toch wil ik nog even een vrolijke noot plaatsen door te zeggen dat ik het erg gezellig vind dat we hier in het nieuwe jaar met zijn allen weer zitten en staan. Dus daar wou ik toch maar even mee beginnen.

1885 De windenergie. Welke afspraken hebben we nou in de coalitie daarover gemaakt? Volgens mij heeft iedereen het coalitieakkoord kunnen lezen. De BBB houdt zich daaraan. Wind op zee heeft onze voorkeur, zolang er ook ruimte overblijft voor de visserij. Waar nodig zal het onder voorwaarden ook op land plaatsvinden. Deze voorkeursgebieden zijn vastgelegd in de RES 1.0. Dat respecteren wij als coalitiepartner. Dat hebben we immers met elkaar afgesproken. En wel moeten wij in deze Staten goed opletten bij het beschermen van de omwonenden inzake geluidsoverlast, gezondheidseffecten. Bij de windturbines die bij de gemeentegrens geplaatst worden, zullen de gemeenten voldoende moeten inzetten op participatie en draagvlak, zoals het coalitieakkoord schrijft. De Noorder IJ-Plas was een vrije kwestie. Dat hebben jullie duidelijk kunnen zien in de commissie en in de PS-vergadering van 13 december. Wij staan nog steeds achter dit besluit met de goede beargumentering die collega Michel Becker toen in de vergadering heeft ingebracht.

1895 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Voorzitter, als de Noorder IJ-Plas een vrije kwestie was, betekent dat dan automatisch dat de opvolgende projecten geen vrije kwesties zullen zijn?

1900 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Zoals ik u net voorgelezen heb, hebben wij afspraken gemaakt in de coalitie waar de windturbines aan moeten voldoen, waar de RES-gebieden aan moeten voldoen, participatie, grens, overlast, dat soort dingen. En die kaders, die wij met elkaar afgesproken hebben, met de vier coalitiepartijen, daar wegen wij de keuzes in af. En als ze aan die kaders voldoen, dan stemt de BBB daarmee in.

- 1905 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Dank u wel, voorzitter. Daarmee concludeer ik natuurlijk dat de Noorder IJ-Plas niet aan die kaders voldeed. Kijk, ik krijg het gevoel dat de afspraken binnen de coalitie gewoon zijn zoals ze zijn, en niet anders zijn ten opzichte van de Noorder IJ-Plas en toekomstige projecten. Oftewel, ik denk dat GroenLinks hier aan het bluffen is om jullie ertoe te bewegen toekomstige projecten wel toe te staan. Herkent u zich in dat beeld?
- 1910 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ik moet even heel goed nadenken, want het ging even snel. Maar de toekomstige projecten die op ons af gaan komen en die we in de commissies en in PS, in de commissies gaan bespreken en beslissen in PS, die toetsen wij aan de kaders die wij in het coalitieakkoord gezet hebben. En als ze daar niet aan voldoen, dan zullen daar de coalitiepartners het ook over eens zijn dat ze daar niet aan voldoen en zullen die plannen aangepast worden. Maar wij hebben een coalitieakkoord gemaakt en daar houden wij ons met zijn vieren aan, de vier partijen. En aan die afspraken die erin aan, en zoals Statenlid Gielen ook zegt, de windladder die we nog aan het ontwikkelen zijn en de zonneladder die komt, dat zijn allemaal de toetsingskaders die in het coalitieakkoord staan, waar we naar verwijzen, waar wij toekomstig beleid op zullen toetsen.
- 1915
- 1920 De **VOORZITTER**: Een aanvullende vraag nog?
- 1925 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Jazeker, ja. Wat ik mij nog afvraag is, kijk, het interview wat gedeputeerde Kocken heeft gegeven in Het Parool- Mevrouw Kocken is gedeputeerde. Herkent u dit als een standpunt van geheel Gedeputeerde Staten of enkel van gedeputeerde Kocken?
- 1930 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou, ik ben mevrouw Kocken niet en ik heb dat interview niet gegeven. Dus die vraag kunt u beter aan mevrouw Kocken stellen, denk ik.
- 1930 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Toch dan verduidelijkend, voorzitter. Maar is dit een standpunt van geheel Gedeputeerde Staten of enkel van gedeputeerde Kocken?
- 1935 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ja, dat weet ik niet. Dat moet u aan mevrouw Kocken vragen. Ik kan dat toch niet beoordelen? Ik ben niet bij dat interview geweest.
- 1935 De heer **KLEIN** (CU): Om nog even op door te gaan. Het was een interview wat gewoon aangekondigd stond in de kalender van Gedeputeerde Staten. Dus ik neem aan dat dit inderdaad een interview is gegeven als lid van Gedeputeerde Staten. Staat u achter dat interview?
- 1940 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ja, ik val in herhaling. Mevrouw Kocken heeft heel eerlijk gemeld bij ons dat dat interview kwam. Prima. Hartstikke transparant. Ik heb niet in de kalender gekeken. Ik was te druk met andere bezigheden. Dus daar heb ik het niet uitgehaald. En ik ben niet bij dat interview geweest. Dus ik wil toch nogmaals zeggen: hoe ze dat interview gegeven heeft, moet u toch aan mevrouw Kocken vragen.
- 1945 De heer **KLEIN** (CU): Dat snap ik. Maar dan toch de vraag aan u: bent u het eens met wat er in het interview is gezegd door mevrouw Kocken? Zegt u, dat is gezegd inderdaad namens mijn college?
- De **VOORZITTER**: Via de voorzitter, meneer Klein. U was te snel. Mevrouw De Sain.
- 1950 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou ja, ik kan hier niet zo goed op antwoorden. Dat interview stond gepland, dat interview is gegeven. De woordkeuzes die daarin gemaakt zijn, die heeft mevrouw Kocken afgewogen en gewikt en gewogen. En daar is het in gegaan. Wij hebben afspraken in het coalitieakkoord gemaakt, waar ik volledig achter sta met mijn fractie. En zo is het.
- 1955 De heer **KLEIN** (CU): Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Dan wil ik graag de vervolgvraag stellen. U zegt net: als het past binnen het coalitieakkoord en de kaders die we daarin stellen, dan ga ik er natuurlijk vanuit wat we voorstemmen. Dat is ook wat Statenlid Gielen net zei. Maar dan is mijn eerste vraag: waarom was dan de Noorder IJ-Plas een uitzondering op die afspraak binnen het coalitieakkoord, dat jullie ieder project wat binnen de kaders past, wat binnen de RES past, positief tegemoet zouden treden?
- 1960

- 1965 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Wat Statenlid Gielen ook al net gezegd heeft: tijdens de onderhandelingen kwamen we daar gewoon al niet over uit. Het was ook een situatie wat al opgestart is, dat wij nog niet in de Staten zaten. Dus wij hebben daar in de commissies niet over mee kunnen discussiëren. Wij hebben daar andere beargumentering voor gehad, waardoor het een vrije kwestie geworden is, waardoor we nu hier in dit debat staan met elkaar. Voor de volgende projecten die op ons af gaan komen, zitten wij wel in de Staten en wel in de commissies, waardoor wij onze overwegingen en afwegingen mee kunnen geven in de commissie, waardoor we hopelijk tot een gedragen besluit kunnen komen.
- 1970 De heer **KLEIN** (CU): Ja, dus dan komen we straks bij een nieuw voorstel, waarbij de situatie hetzelfde is – er is een RES, het past binnen de zoekgebieden, het past binnen de kaders gesteld door de provincie, er ligt een positief advies van de omgevingsdienst – en dan zal uw fractie voorstemmen?
- 1975 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Dan zitten wij tegen die tijd in de commissie en dan zou dat naar voren komen dat de omgevingsdienst het waarschijnlijk een goed plan vindt. En dan nemen wij de punten waar wij veel aandacht voor vragen, gezondheid, milieu, natuurgebieden, al die belangrijke punten die wij ook heel erg belangrijk vinden, net zo goed als onze coalitiepartners, nemen wij in die commissie nog weer mee, waardoor je toch kan sturen aan dat wiel. Wat we nu niet hebben kunnen doen, omdat wij pas later in de Staten gekomen zijn.
- 1980 De heer **KLEIN** (CU): Het laatste. Dat is volgens mij echt een correctie, want het is niet eerder in de commissie besproken dan in deze periode, dit voorstel. Daarmee heeft u net zo veel kunnen sturen als u in alle toekomstige projecten kunt sturen. Maar dan kom ik terug bij mijn vraag. U kunt dan in de commissie meepraten en dan zegt u: daarna zullen wij voortaan voorstemmen.
- 1985 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nee, dat is een verkeerde interpretatie. Wij gaan de afspraken die we in het coalitieakkoord afgesproken hebben, wij toetsen in de commissie. Als we dan al die vinkjes hebben achter al die afspraken in het coalitieakkoord, dan zullen wij gewoon instemmen zoals het coalitieakkoord ook zegt.
- 1990 De **VOORZITTER**: De heer Hollebeek. Ik zag mevrouw Alberts klagen over het aantal vragen. In het Presidium is daarover gesproken. Ik probeer wat meer ruimte te geven, maar u zou ook dubbele vragen niet hoeven te stellen. Dat scheelt natuurlijk ook. De heer Hollebeek. Het woord is aan de heer Hollebeek.
- 1995 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, dank u wel. Ik denk, ik wacht eventjes dat deze discussie- Ik waardeer de oprechtheid van mevrouw De Sain, waarbij ze deze vragen beantwoord, en daarom durf ik dit ook te stellen. U zei zojuist dat uw fractiegenoot de heer Becker tijdens zowel de commissievergadering als het debat in de Staten goede overwegingen had ingebracht. Dat ging voornamelijk ook over ruimtelijke overwegingen. Zegt u nu dus eigenlijk dat hij dat in het vervolg nog een keer zou kunnen doen? Of zegt u nu van, nee, dat gaat niet meer gebeuren, want we hebben gesproken dat als het aan bepaalde normen voldoet, we dan gewoon mee gaan stemmen? Neemt u die ruimte nog wel?
- 2000 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nee, ja, we gaan volgens mij in herhaling vallen. Maar wij vinken alle dingen die we in het coalitieakkoord hebben staan netjes af. En als dan die kaders onduidelijk zijn- De Noorder IJ-Plas was een unieke situatie. Dat wil niet zeggen dat wij alles voor zoete koek aannemen en doen. We gaan dat zorgvuldig- Volgens het coalitieakkoord werken wij dat af.
- 2005 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, dat begrijp ik, maar het gaat mij erom dat er in een andere situatie ook een ruimtelijke argumentatie om de hoek kan komen kijken. En mijn vraag is dan: is de fractie van blijkbaar nog steeds vrij om die ruimtelijke argumentatie in te brengen?
- 2010 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ik zit even na te denken, meneer Hollebeek, maar volgens mij vallen we dan toch in herhaling. In de commissie gaan we het bespreken, we vinken alles af overal, voor de ruimtelijke argumentatie. Worden er dingen over het hoofd gezien, dan zullen wij die onder de

2020 aandacht brengen, zodat we het daar ook nog over kunnen hebben. En komen we volgens mij tot een goede, weloverwogen keuze.

2025 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, dank. Ik ga hem toch even scherper stellen. In het interview staat – en Statenlid Gielen heeft dat net herhaald – “Bij toekomstige projecten, als ze in een zoekgebied van de RES liggen en passen binnen onze regels, dan moeten ze doorgaan en krijgen ze de steun van de coalitie”. Even later wordt gezegd – en Statenlid Gielen heeft dat herhaald – “anders ben ik weg”. Dus als er nu een voorstel komt wat binnen de RES is en voldoet aan de regels- GS zegt: ja, doen. De omgevingsdienst zegt: ja, doen. Maakt u dan een eigen afweging of stemt u voor?

2030 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Wij accepteren en respecteren het coalitieakkoord en daar staat iets meer in, dat ook participatie nodig is, participatie tussen de gemeenten van de grensgebieden, en zo staan er nog een paar dingen in. Het beschermen van omwonenden inzake geluidsoverlast en gezondheidseffecten. En die nemen we allemaal mee.

2035 De heer **HEIJNEN** (CDA): Ik constateer toch, voorzitter, en het gaat ons om de vraag, dat u geen antwoord geeft. Dat is allemaal meegenomen. GS doet dat ook. Die zitten niet de hele dag uit het raam te kijken. Die hebben ook dat hele lijstje afgewerkt wat in uw coalitieakkoord staat. En die zeggen: dit kan. De omgevingsdienst zegt: dit kan. Gaat u dan nog een afweging maken? Voelt u de vrijheid, moet ik zeggen, om een afweging te maken? Of voelt u druk: ik moet gewoon voorstemmen?

2045 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Volgens mij moeten we niks, als we het heel plat gaan bekijken. Maar wij hebben ook gewoon onderling overleg met elkaar en ik heb er het volste vertrouwen in dat wij er met de coalitiepartners en met de hulp van GS gewoon uit gaan komen en dat dit soort situaties zich niet voor zullen doen. We hebben dat op papier gezet, wij staan daarachter. De andere coalitiepartners ook. Dus-

2050 De heer **HEIJNEN** (CDA): Ja, voorzitter, ik constateer dat Statenlid Gielen het al ontzettend moeilijk vond om te spreken over garanties en dat u eigenlijk 0,0 garantie afgeeft aan uw coalitiepartijen over de toekomstige plaatsing van windprojecten.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Sain nog?

2055 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Ja, dat zou natuurlijk ook best bijzonder wezen, want we zitten hier met veertien verschillende politieke partijen bij elkaar, die allemaal een andere interpretatie ervan hebben. Wij houden ons coalitieakkoord in stand en naar aanleiding van het coalitieakkoord gaan wij afvinken: kan het wel, kan het niet. En zo zal het in de toekomst, wat resteert van de vier jaar, gedaan worden op die manier.

2060 De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts. Heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer **HEIJNEN** (CDA): Ja, want ik had nog één zin waar ik toch- Heeft u nou het gevoel dat u bij de Noorder IJ-Plas heeft gedaan waar u zin in had?

2065 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou, dat dat vind ik een beetje tekortdoen aan de situatie. Wij hebben een weloverwogen keuze gemaakt. We hebben heel veel rapporten gelezen. We hebben er heel veel uren in gestoken. Tijdens de onderhandelingen ook, want we hebben er heel wat uurtjes over geboomd met elkaar. Het is een weloverwogen keuze geweest.

2070 De heer **HEIJNEN** (CDA): Hoe beoordeelt u dan het citaat-

De **VOORZITTER**: Dit is echt de laatste vraag en dan ga ik door naar mevrouw Alberts.

2075 De heer **HEIJNEN** (CDA): Dank voor uw clementie, voorzitter. Hoe beoordeelt u dan het citaat van gedeputeerde Kocken dat ze zegt dat “we niet bij elke windproject maar doen waar we zin in hebben”, refererend aan wat er is gebeurd bij de Noorder IJ-Plas.

- 2080 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Wij kunnen ook niet doen waar we zin in hebben. We hebben een coalitieakkoord waar we ons aan moeten houden.
- 2085 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ik moet toegeven, voorzitter, dat mevrouw De Sain heel goed is in het terug ketsen van de vragen die we stellen. En dus wil ik nu eventjes weg bij de rationaliteit, maar overstappen op gevoel. Dat is ook eens aardig. Heeft u nu het gevoel dat er ruimte is voor BBB, nadat in de krant te lezen was: dit was eens, maar nooit weer?
- 2090 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou, dat is een interessante vraag moet ik zeggen. Ik heb natuurlijk geen tijd om erover na te denken. Ik moet aan de hoc een antwoord geven. Ik voel me niet belemmert in mijn keuze en in ons handelen van de fractie. Ik had in het interview misschien een andere woordkeuze gebruikt, maar dat is ieder voor zich. Die vrijheid moet je hebben. Dus.
- 2095 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Dus er is niet een zachte vloek over tafel gegaan toen u de krant las?
- 2100 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nee, want dat mag niet van mijn moeder. Zo ben ik opgevoed.
- 2105 De heer **MÜLDER** (D66): Allereerst grote complimenten aan de fractievoorzitter van de BBB. Ik denk dat de politieke kneepjes van het vak de partij in mum van tijd ook bekend zijn geworden, want het blijft bij mij redelijk onduidelijk wat er nou daadwerkelijk is afgesproken. Een eerste onduidelijkheid wat ik wat ik heb, is- Want u heeft best wel veel gezegd, maar eigenlijk heel weinig. De eerste vraag die ik heb, is, u zegt: ja, wij houden ons aan het coalitieakkoord en we komen er samen uit. Maar u schetst ook in beeld dat u zelf die afweging maakt. Maar volgens uw eerste uiting zou u dus- De grote belangrijke vraag is: gaat u als coalitie verdeeld stemmen op windprojecten? Zou dat kunnen?
- 2110 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Voorzitter, dat weet ik niet, want ik kan niet in de toekomst kijken. Ik heb geen glazen bol. Wij houden ons aan het coalitieakkoord, wat ik net ook al gezegd heb. Daar staat duidelijk een afwegingskader in hoe wij met deze materie omgaan.
- 2115 De heer **MÜLDER** (D66): Dus dat zou zeggen dat u nooit anders erover kan denken, want dan gaat het ook niet over interpretatie; dan heeft u het voor uzelf heel scherp of het erbinnen of erbuiten valt. Dus dan kan er niet verdeeld worden gestemd. Dus de vraag is: gaat u ooit afwijken van het coalitiestandpunt?
- 2120 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou, dat is wel een heel rare vraag die u stelt. Hoe kan ik nou afwijken van mijn coalitieakkoord? Dat kan toch niet?
- 2125 De heer **MÜLDER** (D66): Nou, andere vraag. Gaan we een andere vraag hebben. We hebben een aantal projecten waar wij ook nog mee doen of waar wij ooit een soort van fiat op hebben gegeven als provincie, die niet binnen de RES vallen. Die vallen volgens mij niet in uw RES-afspraken. Zijn die nu allemaal van de baan?
- 2130 Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Nou, daar moeten we het zo even over hebben, want ik weet niet welke projecten u bedoelt. Sorry. Dat weet ik echt niet. Weet je wel, volgens mij zit er ook een bepaalde bevoegdheid bij GS over bepaalde zonneakkers. Want ik neem aan dat u daarop doelt. En als dat aan GS is, dan weet ik niet precies hoe die route hier gaat. Dus ik kan me nog verder ontwikkelen.
- 2135 De heer **MÜLDER** (D66): Dat is dan misschien een vraag die we ook in de tweede termijn graag beantwoord willen zien van GS. Dank u wel.
- De **VOORZITTER**: Mevrouw de Sain, gaat u verder.
- Mevrouw **DE SAIN** (BBB): Dank u wel, voorzitter.
- 2135 Waar waren we gebleven? Bij de participatie en het draagvlak. Nou ja, zoals we net ruimtelijk gehoord hebben: de Noorder IJ-Plas was een vrije kwestie en dat hebben jullie in de PS-

vergadering- O, dat is herhaling. Sorry. Mijn collega Michel Becker heeft dat toen met een goede argumentering ingebracht.

- 2140 Qua zonne-energie zijn er ook afspraken gemaakt: zoveel als mogelijk op daken, gevels, geluidswallen, parkeerterreinen. En zolang als deze mogelijkheden er zijn, zijn we als provincie zeer terughoudend met het realiseren van zonneweides op hoogwaardige landbouwgrond. De ruimte is de beperkende bij ons in de provincie. Zo staat dat ook bij ons in het coalitieakkoord. Zoals jullie dus begrijpen, zijn er dus verder geen aanvullende afspraken gemaakt. De Noorder IJ-
2145 Plas was een vrije kwestie. Vervolgens houden wij ook gewoon vast aan het akkoord.

- Zelf – refererend aan mevrouw Alberts – zien wij geen scheuren in onze coalitie, maar dat komt misschien omdat ik elke ochtend mijn bril goed schoonpoets. Wij hebben met duidelijke redenen de Verklaring van Geen Bedenkingen weggestemd. En bij de herindeling van de RES 2.0 gaan wij gewoon uit van de zonneladder. En dan kijk ik uit naar de volgende commissies en PS-
2150 vergaderingen. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Terwal van de VVD.

- 2155 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst een compliment aan de heer Heijnen van het CDA als aanvrager van dit fractiedebat. Dat hij de gehele oppositie eensgezind achter deze aanvraag heeft gekregen, ja, dat verdient een compliment. Zo eensgezind als ik hier deze tien partijen in zie optrekken, zo verdeeld waren zij bij het debat over het windpark Noorder IJ-
2160 Plas. Ik zag net nog een mooi interruptiedebatje tussen mevrouw Schneemann en de heer Van den Berg. Dat verbaast ons als VVD dan weer niet, want ook binnen de coalitieonderhandelingen verschilden de toen beoogde coalitiepartners van mening over dit windpark.

- De inzet van mijn fractie bij deze onderhandelingen was dat wij ons gecommitteerd voelen aan de regionale energiestrategieën, de RES'en, en daarbij onze voorkeur uitgaat naar windmolens op zee. Wanneer windmolens dan toch op land geplaatst moeten worden wij deze het liefst geplaatst zien worden op locaties waar zich minder geluidsgevoelige objecten bevinden, zoals
2165 industrieterreinen. En wanneer dit niet mogelijk is en er gezocht wordt naar andere locaties op land er voorwaarden gelden ten aanzien van een zorgvuldige inpassing, gezondheidseffecten, een goed verloop en brede participatie, en voldoende draagvlak. Deze voorkeursvolgorde moet
2170 zijn beslag krijgen in een windladder, waar nieuwe windmolenprojecten aan getoetst zullen worden. En voorzitter, mocht u denken, hé, deze tekst komt mij bekend voor: dat klopt. Hij komt rechtstreeks uit het coalitieakkoord.

- En dan pauzeer ik hier even.
2175

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Even een korte vraag aan de heer Terwal. Ik hoor een mooie trits opgenoemd worden. Ik vraag me af of die goede ruimtelijke ordening, daar is hij weer, daar ook onderdeel van uitmaakt.

- 2180 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, dank, heer Hollebeek. Zoals u hoorde, is een van die voorwaarden een zorgvuldige inpassing en daar valt dus ook die goede ruimtelijke ordening onder.

- De heer **HEIJNEN** (CDA): Dank. En ik dank de heer Terwal voor het compliment over de eensgezindheid. Dat zou u ook eens moeten doen. Is soms best leuk. Bent u het eens met de
2185 woorden van uw collega-Statenlid de heer Bas de Wit, die in het debat over de Noorder IJ-Plas zei, als het gaat om de RES: zoekgebieden zijn geen vindgebieden. [...] Niet per se windgebieden. Ik hoor hem fluisteren en hij heeft gelijk. Zoekgebieden zijn niet per se vindgebieden.

- De heer **TERWAL** (VVD): Dank voor het souffleren van collega De Wit. Ja, als ik alleen al kijk naar het woord 'zoekgebieden', dat geeft aan dat je binnen een gebied zoekt naar een goede
2190 inpassing van mogelijkheden om duurzame energie op te wekken. Dat kan in de vorm van windmolens, dat kan in de vorm van zonneweides. Ja, dus een zoekgebied is niet per definitie een vindgebied.

- 2195 De heer **HEIJNEN** (CDA): Hoe beoordeelt u dan de zin in dat interview? En ik citeer weer: "Als ze in een zoekgebied van de RES liggen en passen binnen onze regels, dan moeten ze doorgaan en

krijgen ze de steun van de coalitie". Met andere woorden: een zoekgebied dat past binnen de regels is een vindgebied.

- 2200 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, u loopt eigenlijk een beetje voor, meneer Heijnen, op het tweede deel van mijn betoog wat ik hier zou houden. Laat ik zo zeggen: ik heb het interview van gedeputeerde Kocken in Het Parool zo gelezen dat wanneer windmolenprojecten, nieuwe windmolenprojecten, aan de geldende wet- en regelgeving voldoen, waar natuurlijk de omgevingsdiensten op toetsen, maar – er komt geen punt, maar er komt een komma – ook
- 2205 voldoen aan de criteria zoals die hun beslag hebben gekregen in het coalitieakkoord, dat dan de VVD-fractie zegt: ja, dan kan zo'n windmolenproject in zo'n zoekgebied komen.

Voorzitter, met uw welnemen vervolg ik mijn inbreng.

- 2210 Tijdens de onderhandelingen heeft de VVD al twijfels geuit of het windpark Noorder IJ-Plas deze criteria, die ik net noemde, zou kunnen weerstaan. En daarover verschilden we met elkaar van mening. Uiteindelijk hebben we toen besloten er een vrije kwestie van te maken. Verder zijn er geen afspraken gemaakt over toekomstig stemgedrag bij andere windmolenprojecten. Bij elk project is voor mijn fractie het uitgangspunt – daar komt hij weer, meneer Heijnen – dat aan alle
- 2215 geldende wet- en regelgeving moet worden voldaan en aan de voorwaarden zoals opgeschreven in het coalitieakkoord.

- De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, voorzitter, waar ik wel benieuwd naar ben bij de VVD is of hij zich herkent in het feit dat, als wij nu de Noorder IJ-Plas hebben weggestemd, dat die
- 2220 windturbines op andere locaties in Noord-Holland-Zuid, dus de RES-regio, gecompenseerd zullen moeten worden.

- De heer **TERWAL** (VVD): Ja, laat ik eerst even daar duidelijkheid over geven. Kijk, er wordt hier heel makkelijk gezegd van ja, Windpark Noorder IJ-Plas is even weggestemd. We hebben de
- 2225 afspraak gemaakt dat dit een vrije kwestie was. Dat betekende niet per se dat de VVD al voor ogen stond dat wij tegen het windpark Noorder IJ-Plas zouden stemmen. Daar is een zeer intensieve belangenafweging aan voorafgegaan. De heer De Wit en ook ikzelf hebben met voor- en tegenstanders gesproken. We zijn niet over één nacht ijs gegaan. Meerdere fractievergaderingen hebben we daaraan gewijd. Uiteindelijk heeft dat geleid tot een tegenstem.
- 2230 Dan op uw vraag komend: moet dat gecompenseerd worden in het RES-gebied Noord-Holland-Zuid? Dan gaat u al wel redelijk de diepte in. Ik denk uiteindelijk, het belangrijkste is dat wij als VVD-fractie staan voor de RES-gebieden, staan ook voor het RES-bod. Correct me if I'm wrong, volgens mij is dat RES-bod 3,6 terawattuur voor de RES Noord-Holland-Noord en, uit mijn hoofd, 2,7 voor Noord-Holland-Zuid; optellend 6,3 terawattuur. Dat is het bod en daar staat de VVD
- 2235 voor.

- De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Even om dat recht te zetten. Ik heb niet in mijn mond genomen dat u 'even' voor het afwijzen van de VVGB heeft gestemd. Dat ontlokt mij ook weer een compliment, dat jullie dat inderdaad heel zorgvuldig hebben gedaan.
- 2240

De heer **TERWAL** (VVD): Daar was ik ook naar op zoek, voorzitter.

- De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Dat had ik inderdaad door, voorzitter. Maar wat ik er wel uit opmaak, is dat u inderdaad al zegt van, nou, als die windturbines er bij de Noorder IJ-Plas nu niet
- 2245 komen, dan blijft het totale RES-bod van Zuid wel in stand. Kortom, die windturbines gaan dan ergens anders komen. En dat past dan weer in lijn met wat er is gezegd door bijvoorbeeld wethouder Pels. Herkent u dat?

- De heer **TERWAL** (VVD): Ja, wethouder Pels gaat over haar eigen woorden. Maar zoals ik het begreep – maar goed, ik ben geen woordvoerder Klimaat en Energie, dat is mijn zeer
- 2250 gewaardeerde collega De Wit – als er een windmolenproject in de Noorder IJ-Plas niet komt en je wilt toch voldoen aan die 2,7 terawattuur, dan zal je dat ergens elders in de RES-regio Noord-Holland-Zuid moeten opwekken. Of dat dan ook met een nieuw windmolenproject moet, of dat niet kan met bijvoorbeeld extra zonnepanelen, dat laat ik graag aan het debat wat daarover moet
- 2255 plaatsvinden.

De **VOORZITTER**: Laatste vraag.

2260 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, voorzitter, dan rond ik af. Maar dan wil ik u toch wel de toezegging ontlokken dat het RES-bod best leidend mag blijven, maar dat elk project beoordeeld zal worden op een goede ruimtelijke ordening. Is dat wat ik eruit opmaak?

De heer **TERWAL** (VVD): Het korte antwoord, voorzitter: ja.

2265 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dan ga ik meteen aansluiten, voorzitter, bij die laatste vraag. De heer Terwal zei inderdaad dat er een zeer uitgebreide belangenafweging heeft plaatsgevonden door de heer De Wit en door u. Eigenlijk is de vraag, die ook aansluit, van: is diezelfde belangenafweging bij toekomstige projecten ook nog steeds mogelijk?

2270 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, ik zou nu heel flauw kunnen doen richting de heer Hollebeek door weer te zeggen: kort antwoord, ja. Ja, dat klopt. Bij elk toekomstig windmolenproject zal mijn fractie dat toetsen op de geldende wet- en regelgeving. Maar ook op de afspraken, zoals ze gemaakt zijn in het coalitieakkoord. Ik zal het niet herhalen, maar dat gaat dus weer over die hele trits aan voorwaarden die ik al eerder in mijn inbreng noemde.

2275

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dus de heer Terwal zegt dus eigenlijk dat er daarin niets is veranderd.

2280 De heer **TERWAL** (VVD): Daarin is niets veranderd, nee.

2285 De heer **KLEIN** (CU): Ja, u geeft net aan dat uw fractie een zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt. Daar getuigt uw bijdrage van uw collega in de vergaderingen ook van. Tegelijkertijd lees ik in het interview dat daar gedeputeerde Kocken zegt: het kan niet zo zijn dat we bij elk windmolenproject maar doen waar we zin in hebben. Heeft u het idee dat uw fractie gedaan heeft waar u zin in had?

De heer **TERWAL** (VVD): Nee, die indruk heb ik niet.

2290 De heer **KLEIN** (CU): Staat u dan achter de inhoud van het interview?

2295 De heer **TERWAL** (VVD): Ach, meneer Klein, weet u wat het is? Kijk, dit interview, allereerst valt het mevrouw Kocken te prijzen dat ze ons van tevoren heeft ingelicht. Ik heb het interview gelezen. Zoals mevrouw De Sain al zei, ja, voor bepaalde passages zou ik iets andere bewoordingen hebben gebruikt. Maar ik heb het interview wel zo gelezen dat mevrouw Kocken zegt van, bij elk toekomstig windmolenproject zal er gewoon getoetst moeten worden op de geldende wet- en regelgeving en ook op de afspraken die we met elkaar in het coalitieakkoord hebben gemaakt. Dus in dat opzicht heb ik het interview zo gelezen als een bestendinging van de afspraken die we met elkaar als coalitie hebben gemaakt in dat coalitieakkoord.

2300 De heer **KLEIN** (CU): Ja, dat is mooi dat u het zo gelezen hebt. Maar u kunt toch niet ontkennen dat de toon is – en dat staat ook letterlijk in het interview– “dit is eens, maar nooit weer”. Ik heb ook net uw collega-Statelid Gielen horen zeggen: wij gaan ervan uit dat er voortaan, als het aan de voorwaarden voldoet zoals die afgesproken zijn in het coalitieakkoord en in de RES, gewoon voorgestemd wordt. Kunt u dat inderdaad beloven aan uw collega-Statelid Gielen?

2305

De heer **TERWAL** (VVD): Volgens mij is het heel grappig. Ik hoor wat gelach uit het vak van D66-Partij voor de Dieren.

2310 Ja, meneer Klein, u moet de eerste politicus vinden die voor u gaat vertellen hoe die de komende weken, maanden, jaren gaat stemmen. Dus dat ga ik niet doen. Het enige wat ik u kan beloven, is dat mijn fractie dat bij elk toekomstig windmolenproject weer heel zorgvuldig zal afwegen, zoals we dat ook bij het windmolenpark Noorder IJ-Plas hebben gedaan, en dat zullen toetsen – maar nu val ik in herhaling, voorzitter – op geldende wet- en regelgeving en op de afspraken die gemaakt zijn in het coalitieakkoord.

2315

De **VOORZITTER**: Een aanvullende vraag, hoop ik.

De heer **KLEIN** (CU): Ja. Dus wat u betreft, kan het best zijn: eens en nog een keer?

2320 De heer **TERWAL** (VVD): Nee, want als ik- Kijk, uiteindelijk als coalitie ben je gecommiteerd aan dat wat er ligt aan wet- en regelgeving en aan het coalitieakkoord. Als er dus een windmolenproject aan een van die voorwaarden niet voldoet, dan verwacht ik dat wij als coalitie tegen de initiatiefnemers zeggen: hé, verhip, het voldoet er niet aan; repareer dat of doe het niet. Maar als het dus wel aan al die voorwaarden voldoet, ja, dan stemmen wij als gezamenlijke
2325 coalitie in – althans, laat ik het even bij mijn eigen fractie houden – met zo'n nieuw windmolenproject.

De **VOORZITTER**: Heeft u nog een heel andere vraag?

2330 De heer **KLEIN** (CU): Nee, nou, de vervolgvraag. Want wat is er dan anders dat het nu niet gelukt is om op basis van dezelfde criteria dan met elkaar wel een eensluidende afweging te maken? Dat snap ik gewoon niet. U gaat er nu vanuit: in de toekomst gaat het lukken, maakt u zich geen zorgen. Het is niet eens en nooit weer. Maar het is de eerste keer niet gelukt. Dus wat is er dan anders bij de volgende projecten ten opzichte van het project waar we het over hadden?

2335 De **VOORZITTER**: Dat was uw laatste vraag. De heer Terwal.

De heer **TERWAL** (VVD): Ja, meneer klein, dan neem ik u een heel klein beetje mee terug in de tijd. Toen wij bezig waren met de coalitieonderhandelingen was het eerste windmolenproject dat
2340 in de pijpleiding zat, was Windpark Noorder IJ-Plas. Wij zijn die onderhandeling als VVD ingegaan met een aantal voorwaarden. Ik noemde ze net: zorgvuldige ruimtelijke inpassing, gezondheidseffecten, brede en goed verlopen participatie en voldoende draagvlak. Dat heeft zijn beslag gekregen in het coalitieakkoord. Alleen wij hebben toen al als VVD-fractie aangegeven: wij verwachten niet dat Windpark Noorder IJ-Plas daaraan voldoet, maar we staan er met open vizier
2345 in. We zullen die belangenafweging, die ik net noemde, heel zorgvuldig doen, maar wij willen wel handen vrijhouden. Wat dat anders maakt dan met toekomstige windmolenprojecten is dat er nu een coalitieakkoord ligt, waar wij duidelijk aan kunnen toetsen en waarvan we ook hopen – en daar roep ik ook gedeputeerde Kocken toe op om daar spoed mee te maken – dat dat uiteindelijk zijn beslag krijgt in een windladder. Dan hebben we dus een kader waar we aan kunnen toetsen.
2350 En met het Windpark Noorder IJ-Plas, dat was al zo ver in de tijd voortgeschreden dat we daar al zagen – en dat heb ik onvermeld gelaten, want ik wilde mijn inbreng een beetje kort houden – maar waar wij ook als VVD-fractie naar kijken. Daarover kunt u niet verbaasd zijn, want u heeft als Staten breed de motie van de heer Van Gilse gesteund uit, ik meen, 2021, dat er tussen gemeenten, buurgemeenten, als een gemeente het op de gemeentegrens doet, er een onderling
2355 afsprakenkader moet zijn. Daarvan vonden wij – maar dan ga ik bijna het debat wat de heer De Wit zo netjes heeft gedaan in november, overdoen – het Windpark Noorder IJ-Plas niet aan voldoen.

2360 De heer **HEIJNEN** (CDA): Dank, voorzitter. Wie zat er dan de vorige periode in de coalitie?

De heer **TERWAL** (VVD): Is dit een quizvraag? Want dan wil ik ook weten wat ik kan winnen.

De **VOORZITTER**: Het is geen pubquiz hier.

2365 De heer **TERWAL** (VVD): Dit was de vraag? Wie de vorige periode in de coalitie zaten?

De heer **HEIJNEN** (CDA): Nee, maar kijk, u zegt: dat kader en dat vinden wij allemaal maar niks, maar u was er toch ook gewoon zelf bij de vorige periode? Kijk, van de BBB snap ik nog: het is nieuw voor ons. Maar u was er toen toch ook?
2370

De heer **TERWAL** (VVD): Ja, maar meneer Heijnen, dit is toch ook niet uw eerste dag? U weet hoe de politiek werkt. We zaten toen in een andere constellatie. We zaten met GroenLinks, PvdA en D66 in een coalitie. Die drie partijen dachten net even iets anders over wind op land dan wij dat dachten. Ja, en dan tel je je knopen en uiteindelijk hebben we binnen dat akkoord genoeg andere

2375 punten kunnen binnenhalen. Maar wind op land, daar hebben we even een – ja, hoe noem je dat – een veer moeten laten.

2380 De heer **HEIJNEN** (CDA): Oké, vooruit. U zegt net in antwoord op de vraag van de heer Klein: er is eigenlijk niets veranderd sinds de situatie. Vindt u het dan verstandig dat dit interview überhaupt heeft plaatsgevonden?

2385 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, dan moet ik bijna in het hoofd van mevrouw Kocken kruipen. Laat ik het zo zeggen: ik kan mij voorstellen dat wanneer je als gedeputeerde Klimaat en Energie nog eens een keer bevraagd wordt door Het Parool over ‘hoe is dat nou allemaal gelopen’, over het hele proces van Windpark Noorder IJ-Plas, ja, het lijkt me lastig dat je zo’n interview continu kan afhouden. Dus ik begrijp op een gegeven moment wel dat mevrouw Kocken heeft gezegd van nou, laat ik daar nou openheid van zaken over geven. Ja, dus dat dat interview heeft plaatsgevonden, nee, dat verbaast mij niet.

2390 De heer **HEIJNEN** (CDA): Vindt u het verstandig dat in dat interview door gedeputeerde Kocken toch de coalitie en “eens, maar nooit weer” en “anders stappen wij eruit”, dat dat is toegevoegd? Want eigenlijk zegt u: er is helemaal niets veranderd. Begrijpt u dan waarom er toch dreigende taal richting de coalitie is geuit? Terwijl er in uw opzicht niets veranderd is.

2395 De heer **TERWAL** (VVD): Ja, maar ja, tuurlijk. Ik begrijp ook dat het afstemmen van het Windpark Noorder IJ-Plas, dat dat een hard gelag voor GroenLinks is. Net zoals dat wij ook bepaalde punten voor ons een hard gelag is. is inherent aan een coalitie met elkaar sluiten. En dan specifiek de bewoordingen van mevrouw Kocken “eens en nooit weer”, ja, zoals ik al zei, ook in navolging van mevrouw De Sain van BBB, ik zou op dat punt iets andere bewoordingen hebben gekozen. Maar
2400 zoals u weet, ik sta vrij redelijk ontspannen in het leven. Ik ga niet elk woord van een gedeputeerde in een krant op een goudschaaltje lopen wegen.

2405 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil nog eventjes terugkomen over het al dan niet twee keer in de coalitie zitten, wat de heer Heijnen daarnet zei. Begrijp ik nou uit uw beantwoording dat u zei: ja, in de vorige coalitie hebben wij een veer gelaten. Maar betekent dat dat u in deze coalitie uw kansen heeft gegrepen om toch te kunnen doen wat u eigenlijk toen tandenknarsend had moeten wegleggen?

2410 De heer **TERWAL** (VVD): Mevrouw Alberts, kijk, u zou bijna mij de reactie ontlokken dat ik zeg: probeer het eens een keer als SP om in een coalitie te komen. Dat was best al een tijdje geleden in de provincie. [...] O, nooit. Oké.

2415 Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Voorzitter, daar maak ik toch bezwaar tegen, want u weet net zo goed als ik [...] Nee, toch eventjes. U weet net zo goed als ik dat de SP op heel veel plekken wel degelijk in coalities heeft gezeten. Dus die flauwe opmerking moet eventjes terzijde en ik hoop dat u hem terugneemt.

2420 De **VOORZITTER**: Even via de voorzitter. Laten we luisteren naar de beantwoording van de heer Terwal.

2425 De heer **TERWAL** (VVD): Voorzitter, dit is een feitelijke constatering. Maar ik wil er wel meteen op reageren, want het klopt: de SP heeft heel vaak in coalities gezeten en was daar ook gewoon een prettige en betrouwbare coalitiepartner, zoals we mee hebben mogen maken in Amsterdam. Maar u weet wel dat u, als u in een coalitie zit, water bij de wijn moet doen. En dan is het inderdaad dat je soms tandenknarsend bepaalde dingen hebt moeten weggeven, in een vorige coalitie, waarvan je dat hoopt te kunnen repareren in een nieuwe coalitie. We hebben wel als VVD gemeend, ook gezien de klimaatverandering die wij ook wel zien, dat we zeggen van: hé, ja, die duurzame energie, daar moeten we wat mee. Dat maakt ook dat wij zeggen: wij voelen ons gecommiteerd aan die regionale energiestrategieën. Dat is een mooi proces geweest met
2430 provincie, gemeenten, waterschappen, inwoners, ondernemers. Daar voelen we ons aan gecommiteerd. We staan ook voor dat bod van die 6,3 terawattuur. Maar hoe specifiek in zo'n zoekgebied invulling wordt gegeven aan zonne-energie of windenergie, dat moet zijn beslag

krijgen in een windladder en zonneladder. En vervolgens zullen we elk project op zijn merites beoordelen, zoals dat staat in het coalitieakkoord.

2435

Mevrouw **ALBERTS-OOSTERBAAN** (SP): Ja, dank u wel. Om zoveel woorden had ik niet gevraagd. 'Ja' was voldoende geweest.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder, meneer Terwal.

2440

De heer **TERWAL** (VVD): Voorzitter, dan ben ik aan het eind van mijn bijdrage gekomen. Dus ik dank iedereen voor de aandacht.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Leerink van de PvdA.

2445

De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is altijd de vraag wat je als vierde in de rij nog toe kunt voegen of helderheid kunt bieden.

2450

Misschien dan als eerste maar even beginnend bij Het Parool. Dat is niet het huisblaadje van de gemeente Amsterdam, maar het is toch een respectabele krant met een verzetsverleden, et cetera. Dus we doen in ieder geval die krant te kort volgens mij als we hem zo wegzetten.

2455

Voor de rest snap ik dat het raadsdebat is aangevraagd. Op het moment dat er onduidelijkheden zijn ergens over, dan is dat een mooi instrument om die duidelijkheid te verkrijgen. Daar zijn bij de vorige drie sprekers in ieder geval de nodige pogingen toe gedaan. Dus hier deel vier in de afdeling zoekplaatje en zoek de mogelijke verschillen. Ik denk dat we het echt wel eens zijn.

2460

Althans, binnen de coalitie. Wat mij betreft, zit die als volgt. We onderkennen als coalitie de noodzaak van de energietransitie en hebben ons daarom al gecommitteerd aan de uitkomst van de regionale energiestrategieën, waar, zo hebben we eveneens met elkaar geconcludeerd, noodzakelijkerwijs ook wind op land deel van uitmaakt. Het besluitvormingstraject met

2465

betrekking tot windmolens bij de Noorder IJ-Plas zat tijdens de coalitieonderhandelingen al helemaal aan het eind van een lang besluitvormingsproces. Een proces dat door de verschillende partijen verschillend beoordeeld werd. Zo verschillend, dat het niet mogelijk bleek over dit specifieke geval nog overeenstemming te bereiken en we besloten hebben hier een vrije kwestie van te maken. Wat de PvdA betreft, en dat is ook in het vorige debat, volgens mij, helder

2470

geworden toen we het over de Noorder IJ-Plas hadden, was het helder dat er vanuit de rol die PS heeft geen enkel steekhoudend argument aanwezig was en is om tegen de Verklaring van Geen Bezwaren te stemmen, maar een meerderheid van PS heeft dit om haar moverende redenen toch gedaan. Heel vervelend, maar dat betekent niet dat wij somber zijn over de realisatie van

2475

toekomstige plannen. Juist om situaties als deze in de toekomst te voorkomen, zijn in het coalitieprogramma aanvullende afspraken gemaakt. Bijvoorbeeld als het gaat om de afstemming met omliggende gemeenten, als ook als het gaat om het opstellen van een windladder, waarin de voorkeursvolgorde verder wordt uitgewerkt. We hebben afgesproken en uitgesproken dat gezondheid, als ook een zorgvuldige inpassing en een zorgvuldig doorlopen

2480

besluitvormingsproces van groot belang zijn. Bij dat laatste – ik maak even mijn zin af – overigens wel de kanttekening dat een zorgvuldig besluitvormingsproces niet altijd hoeft en zal betekenen dat iedereen het met de uiteindelijke keuze eens is.

2485

De heer **MÜLDER** (D66): Dank u wel. Dank u wel voor uw uitleg ook. Wat ik interessant vind, is, u zegt over de Noorder IJ-Plas was er wel een verschil van inzicht, want u zegt: mijn fractie vond dat ik geen enkele reden had om tegen te stemmen, maar voor andere fracties was dat helemaal niet zo duidelijk. Maar u stelt dus wel dat voor alle volgende projecten, daar is dat klip en klaar. Daar is geen enkele vorm van discussie over mogelijk, want daar hebben we heel belangrijke afspraken over gemaakt. Maar als u al toen, destijds, bij dat kader zei dat u helemaal geen enkele reden heeft om tegen te stemmen, waarom moet ik dan geloven dat het in volgende gevallen helemaal geen vorm van discussie oplevert?

2490

De heer **LEERINK** (PvdA): Volgens mij ben ik daar net helder over geweest: omdat we aanvullende afspraken hebben gemaakt. We hebben bijvoorbeeld afgesproken dat we met die windladder gaan komen. We hebben bijvoorbeeld afgesproken dat het in voorkomende gevallen goed is om een afwegingskader van betrokken gemeenten te hebben, vroegtijdig. Allemaal zaken waar we ten tijde van het afwegingsproces met betrekking tot de Noorder IJ-Plas niet over beschikten op

dat moment. Reden te meer, zal ik maar zeggen, om ervoor te zorgen dat we dat de volgende keer wel op een goede manier kunnen doen.

2495

De heer **MÜLDER** (D66): Ik begrijp er nu echt helemaal niets meer van. U zegt nu: nee, er zijn wel extra afspraken gemaakt. Terwijl de VVD net zegt – sorry, ik was even zijn achternaam kwijt – dat er absoluut geen afspraken zijn gemaakt over stemgedrag en dat er eigenlijk niets is veranderd ten opzichte van het coalitieakkoord toen die werd gesloten.

2500

De heer **LEERINK** (PvdA): Dat klopt ook helemaal wat de heer Terwal heeft gezegd. Volgens mij zit er niks anders tussen hetgeen wat de heer Terwal zegt en wat ik zeg. We hebben met elkaar afgesproken, zal ik maar zeggen, dat we die windladder nodig hebben. We hebben de voorwaarden geformuleerd wat ons betreft waar we naar kijken op het moment dat we het hebben over wind op land. Vervolgens gaat het inderdaad om die wet- en regelgeving plus die voorwaarden die we met elkaar voor een deel nog gaan bekijken als we het hebben straks over de windladder. Daar zit toch geen licht tussen? Volgens mij concluderen we allebei dat we in feite, op het moment dat we het over de Noorder IJ-Plas hadden, een aantal zaken nog niet hadden om met elkaar tot overeenstemming te komen, wat we straks met behulp van die windladder wel zullen hebben. Dat is toch helder?

2510

De heer **MÜLDER** (D66): Ja, sorry, voor mij is het niet helder. En als het voor mij niet helder is, en ik zie hier heel veel gefronste wenkbrauwjes in de zaal, hoe denkt u dat het- Is dit dan ook uw definitieve antwoord voor bijvoorbeeld al die projectontwikkelaars voor dit soort windprojecten of voor deze energievoorzieningen? Die zullen toch met dezelfde vraagtekens zitten als waar ik mee zit?

2515

De heer **LEERINK** (PvdA): Laat ik het dan nog één keer zeggen. Je merkt, toen wij spraken over de situatie bij de Noorder IJ-Plas- Kijk, wij zijn het er allemaal over eens, dat commitment was er al, dat we zeiden: als we verder willen met die energiestrategie en als we het bod willen halen, dan zal wind op land daarbij horen. Daar was geen misverstand over. Vervolgens merkten we direct, toen we het over de Noorder IJ-Plas hadden, dat het nog best lastig kan zijn als je het hebt over de vraag: onder welke voorwaarden wel, dan wel niet. Daar kwamen we op dat moment niet uit, maar we hebben wel een procesafpraak met elkaar gemaakt door te zeggen: ja, dan hebben we dus meer nodig, bijvoorbeeld zo'n afwegingskader als gaat om de windladder, en een aantal andere zaken die we met elkaar hebben benoemd. Dat gaan we nu doen om ervoor te zorgen dat we de situatie, zoals we die met de Noorder IJ-Plas hebben gehad, zich niet zal herhalen op een ander moment. Ik heb daar eerlijk gezegd alle vertrouwen in, want we zijn het met elkaar eens over het feit dat wind op land moet, we zijn het eens over het feit dat het zorgvuldig moet en we zijn het zelfs eens over de zaken waar we dan extra op moeten letten met elkaar. Dus dat komt terug en daar gaan we het over hebben met elkaar. Daar krijgt u als Staten ook nog wat over te zeggen. En daar heb ik alle vertrouwen in dat we daaruit gaan komen.

2520

2525

2530

De heer **HEIJNEN** (CDA): U bent een positief mens, meneer Leerink. Maar zeggen dat je het met elkaar eens bent, maakt het niet per se gelijk ook waar. Toch even een vraag. Bent u het eens met die zin in het artikel waarin wordt gezegd: dit is die ene, wat mij betreft, zeer zure uitzondering?

2535

De heer **LEERINK** (PvdA): Ik ben het eens. Kijk, we hebben met elkaar nadrukkelijk wel de Noorder IJ-Plas benoemt als een geval apart. En onze insteek met de coalitie is er in voorkomende gevallen wel uit te komen. Dat is de insteek. Vandaaruit dat we alles gaan doen wat we- Als het gaat om die windladder, et cetera. Dus ja, het is wel degelijk wat mij betreft de uitzondering. Het is ook de enige die we benoemd hebben met de intentie om het er in alle gevallen die nog gaan komen, eruit te komen. Dat neemt niet weg, dat hebben andere mensen hier ook al bevestigd, dat we natuurlijk ieder voorstel wat voorligt weer zullen- Het moet nog wel de procedure in, om het zo maar te zeggen. Niemand tekent ergens blind. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat we er wel uit gaan komen. Ja.

2540

2545

De heer **HEIJNEN** (CDA): Nou staat in het artikel, als dat niet lukt- Dus u heeft afspraken gemaakt. Nee, laat ik het anders vragen. Heeft u het gevoel, na dit debat gehoord te hebben, dat als er straks een voorstel komt dat voldoet aan de ladder en alle regels en GS zegt 'ja', de omgevingsdienst zegt 'ja', dat u voldoende garanties heeft dat dat project ook daadwerkelijk doorgaat?

2550

2555 De heer **LEERINK** (PvdA): Ik heb mevrouw De Sain gehoord en ik heb de heer Terwal gehoord, en ik heb geen enkele reden, dat had ik al niet tijdens de coalitieonderhandelingen, maar ook niet in het hele traject daarna, om ervan uit te gaan dat zij niet op dezelfde lijn zitten als wij in dit geval zitten. En dat we met elkaar zullen zoeken naar de manier waarop we inderdaad wind op land op een goede manier kunnen realiseren op die plekken waar het noodzakelijk zal zijn. Ik heb geen enkele reden om daaraan te twijfelen.

2560

De heer **HEIJNEN** (CDA): Nog een laatste vraag, voorzitter. En als er dan een voorstel komt en het voldoet aan alle kaders en de beide fracties zeggen 'ja, we maken onze eigen ruimtelijke afweging', want dat zeiden ze ook, 'dat gaan we doen', en we gaan er toch niet in mee, want we vinden dit toch geen goed plan,
2565 is het dan voor u, net als voor GroenLinks, einde coalitie?

De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, maar dan wel even de juiste volgorde. Wij komen hier nog bijvoorbeeld te spreken over een windladder. Dat is ook het moment waarop wij met elkaar het gesprek hier voeren. Dan komt het nog een keer terug. Stel nou de situatie dat wij allemaal
2570 zeggen hier 'ja, we gaan akkoord met die windladder' en vervolgens komt er een voorstel wat voldoet aan die windladder, voor alle logica die die windladder in zich heeft en je zegt dan vervolgens 'ja, we zijn tegen', ja, dan is het lastig, want dan kom je inderdaad in de situatie dat je tegen je eigen coalitieakkoord stemt. Maar ik zou niet weten waarom dat gebeurt. Kijk, je kunt altijd net zo lang door redeneren in een als-als-als-situatie, dat je ergens komt dat je zegt van: ja,
2575 nee, maar als je- Als we zo vaak zouden zeggen dat het kwartje de verkeerde kant op komt, dan komen we in de situatie waarin we- Dat is niet realistisch, volgens mij. Ik bedoel, ik snap dat u ernaar zoekt. Dat u ook maar een klein gaatje wil hebben, dat u denkt: o, o, o, wat zou het toch mooi zijn.

2580 De **VOORZITTER**: Meneer Leerink, het is voldoende beantwoord, denk ik. Meneer Heijnen.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Nou, daar neem ik toch even afstand van, want ik zit hier niet te zoeken naar een klein gaatje met 'o, o, wat zou het toch mooi zijn'. Wat dat überhaupt ook mag betekenen, die ene zin. Nee, waar het mij wel om gaat, is dat als GS straks met een nieuw plan
2585 komt en positief adviseert, dat u aan die andere twee coalitiepartijen de ruimte geeft om een afweging te maken om voor of tegen een VVGB te stemmen. Wat u nu zegt: ik geef die ruimte eigenlijk niet; zij moeten gewoon voor dat VVGB stemmen als GS voldoet aan de regels die we met elkaar hebben opgesteld en met een voorstel voor een nieuw windpark komt.

2590 De heer **LEERINK** (PvdA): Als wij met elkaar een zonneladder maken en nog eens aanvullend kijken welke criteria wij op welke manier gaan hanteren en we zijn het daarover eens en er komt daarna een voorstel wat voldoet aan die eisen, ja, dan ga ik ervan uit dat we de dat- Maar we vallen in herhaling. Dan ga ik ervan uit. Maar dat heb ik ook de heer Terwal en mevrouw De Sain
2595 helemaal niet horen zeggen, dat ze in dat geval tegen zouden zijn. Sterker nog, volgens mij hebben zij in hun bewoordingen dat ook steeds aangegeven, dat ze in dat geval gewoon voor het voorstel zullen stemmen.

De heer **KLEIN** (CU): Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik vind dat u op zich best een helder verhaal hebt. U zegt eigenlijk: bij de start van de coalitie wisten we nog niet precies wat we nou
2600 een goed windmolenproject vinden en niet. Dus we hebben allemaal een beetje ons eigen gevoel gevolgd. Maar we zijn nu aan het uitwerken wat we belangrijk vinden en wat niet, en straks kunnen we een uniforme afspraak maken en een unaniem besluit nemen als coalitiepartijen daarover. Dan ben ik als eerste benieuwd: welke kant gaat het dan op als we de casus voor
2605 bijvoorbeeld de Noorder IJ-Plas nemen? Zou het betekenen dat GroenLinks en PvdA onder de nieuwe kaders dan tegen de Noorder IJ-Plas zouden gaan stemmen? Of zou het betekenen dat de VVD en BBB voor de Noorder IJ-Plas zouden stemmen?

De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, dan vervel je weer in het als-als. Dat vind ik eerlijk gezegd niet zo'n zinvol debat hier. Ja, daar zou ik het eigenlijk bij willen laten, want wat kan ik daar nou verder
2610 over zeggen?

2615 De heer **KLEIN** (CU): Oké. Ja, dan nog een andere vraag. Dan komen er straks kaders met een windladder. En u bent ervan overtuigd dat het dan gaat lukken om over toekomstige projecten een gezamenlijk besluit te nemen. Als de initiatiefnemers van Noorder IJ-Plas nog even op hun handen zitten en dat nieuwe kader afwachten, bent u er dan van overtuigd dat er een gezamenlijk besluit genomen kan worden over de Noorder IJ-Plas?

2620 De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, dat weet ik niet. Maar we hebben de Noorder IJ-Plas ook wel daadwerkelijk als een geval apart benoemd, ook omdat het zover in het besluitvormingstraject zat. Wat mij betreft gaan we dan eerst pas kijken naar die windladder en ervoor zorgen dat we de rest van de projecten op een goede manier vooruit kunnen helpen. Dat is wat mij betreft het allerbelangrijkste. En wat ik misschien nog wel het allerbelangrijkste vind, is dat er geen verschil van inzichten is in de coalitie over het feit dat we wind op land zullen moeten realiseren. Ik bedoel, daar zijn we het over eens. Ik heb geen enkele aanleiding om ervan uit te gaan dat we dat niet gaan realiseren in deze periode. Volgens mij hebben we dat zo goed mogelijk helder geprobeerd te maken en dat heeft u zelf net nog een keer ontzettend helder samengevat waarom wat ons betreft dit geval even lastig was en we kijken hoe we dat in voorkomende gevallen beter kunnen doen.

2630 De **VOORZITTER**: Meneer Klein, een laatste vraag.

2635 De heer **KLEIN** (CU): Ja, dan haak ik nog even aan op het woord dat u gebruikt. U zegt: we hebben dat zo benoemd. Ik heb nog even gekeken in het coalitieakkoord en volgens mij staat er niks over de Noorder IJ-Plas. Dus dat brengt mij op de vraag: waar is het dan wel benoemd? En wat is daar nog meer benoemd wat bepalend is voor de coalitiepartijen?

2640 De heer **LEERINK** (PvdA): Als ik zeg 'we hebben het benoemd', dan hebben we het onderling als coalitie benoemd. Het coalitieakkoord is natuurlijk ook een afsprakenstel tussen de verschillende coalitiepartners. Ik zou heel flauw kunnen zeggen: daarin hebben we opgeschreven wat we wel hebben afgesproken en niet wat we niet hebben afgesproken; en de Noorder IJ-Plas hoorde daar dus nadrukkelijk niet bij. Maar als u aan mij vraagt: zijn er meer van dit soort afspraken? Dit is de enige die mij bijgebleven is. Het enige punt, waarvan ik de indruk heb van, nou, daar hebben we inderdaad met elkaar over gesproken, even los van dat het niet in het coalitieakkoord is terechtgekomen.

2645 De heer **MÜLDER** (D66): Ja, toch even terug op de afspraken. Heeft u ook afspraken gemaakt wanneer die ladder dan gaat komen?

2650 De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, zo snel mogelijk. Ik heb goede hoop dat dat voor de zomer is, maar dat is misschien iets wat u straks aan de gedeputeerde kunt vragen. We zijn het erover eens dat dat zo snel mogelijk moet, want we willen het tempo erin houden.

De heer **MÜLDER** (D66): Weet u ook wanneer alle windprojecten moeten zijn ingeleverd?

2655 De heer **LEERINK** (PvdA): Volgens mij zijn we het erover eens dat die windladder er zo snel mogelijk moet komen. Ik heb geen enkel aanleiding om – maar dat kan mevrouw Kocken straks beter beantwoorden dan ik – waarom die er niet heel snel zou zijn. En dan moeten we er gewoon mee aan het werk.

2660 De heer **MÜLDER** (D66): Ik snap dat dit een mening betreft, maar als u 1 januari 2025 alle windprojecten moet hebben ingediend en u gaat er nog even tot de zomer over doen om een ladder te maken, dan vraag ik me af of de beloften van 'we halen de RES ook met wind' niet een beetje gratis is.

2665 De heer **LEERINK** (PvdA): Ja, ik denk dat dat moet kunnen. Ik heb ook geen aanleiding om ervan uit te gaan dat het niet lukt. Ja, we kunnen met zijn allen een beetje gaan zitten somberen hier. Als ik de heer Klein straks mocht geloven, was het helemaal somberheid troef. Dat is niet mijn insteek in dit geval. Ik ga er gewoon vanuit dat die windladder er voor de zomer is en dat we dan met gezwinde spoed doorgaan, omdat we het allemaal heel belangrijk vinden.

2670

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn. Dan zou er nog een tweede termijn zijn, maar ik heb u allemaal heel veel tijd en ruimte gegeven. Ja, maar de gedeputeerde komt pas na de tweede termijn en daarna is er geen termijn meer. Dus dat betekent, er kan wel geïnterrumpeerd worden bij de gedeputeerde. Maar ik kijk even na of er nog überhaupt partijen zijn- Maar ik denk dat iedereen nagenoeg zijn tijd heeft verbruikt. Dus ik kijk even rond of er nog heel veel behoefte is aan een korte tweede termijn.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Het lijkt me verstandig, voorzitter, om even een kwartiertje te schorsen.

2680 De **VOORZITTER**: Meerderen? Dan schorsen we tot 16.50 uur.

Schorsing van 16.37 tot 16.52 uur.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Ik heb even gekeken, er zijn nog wel spreektijden in de tweede termijn, maar dat zijn luttele seconden. Dus ik ga u wel verzoeken, wie nog gebruik kan maken van de tweede termijn, om het kort te houden. De heer Heijnen van het CDA. U kunt op de klok zien hoeveel tijd u nog heeft.

Tweede termijn Provinciale Staten

2690 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, ik hoop op enige clementie, want ik ga dat doen mede namens D66, Volt, ChristenUnie, JA21, Partij voor de Dieren en de SP.

De **VOORZITTER**: We tellen het bij elkaar op.

2695 De heer **HEIJNEN** (CDA): Ik ben benieuwd.

Voorzitter, we hebben in dit debat gehoord, er is na de behandeling van de Noorder IJ-Plas eigenlijk niets veranderd. Wij constateren dat er toch een explosief interview is gegeven, voorzitter, waarvan dan nu alles koek en ei zou zijn. En je kunt wel zeggen dat je het met elkaar eens bent, maar dat maakt het nog niet waar. Wij hebben vier partijen veel horen doorverwijzen naar de zonneladder en de windladder. Die gaan alles oplossen. Voorzitter, wij kijken dan ook reikhalzend uit naar die presentatie van die eensgezindheid die we dan gaan zien in de wind- en zonneladder. Voorzitter, daarbij wel de opmerking dat ook die altijd contextafhankelijk blijven en altijd subjectief zullen blijven bij ieder project. Er zijn vandaag door geen een van de partijen garanties gegeven. Dus ik heb zomaar het gevoel dat dit onderwerp nog een keer terug gaat komen. Ik dank u wel.

2700 De **VOORZITTER**: U sprak namens D66, Volt- [...] De SP. Dan heb ik 50PLUS. U sprak ook namens 50PLUS? Meneer Van Tiggelen, er werd ook namens u gesproken? Ja. Dat gaat goed. Ook namens GroenLinks en- Nee, dat dacht ik al. Heeft u nog behoefte aan de tweede termijn? De heer Terwal nog?

2715 De heer **TERWAL** (VVD): Nee, voorzitter, geen behoefte aan de tweede termijn. Maar ik zou er wel een gewoonte van willen maken dat het CDA voortaan altijd spreekt namens alle genoemde oppositiepartijen.

De **VOORZITTER**: Dat gaat wel lekker snel. Even centraal, dames en heren. Mevrouw De Sain ook niet? De heer Leerink nog? Dan geef ik nu het woord aan gedeputeerde Kocken.

2720 *Eerste termijn Gedeputeerde Staten*

Gedeputeerde **KOCKEN**: Wat zal ik er nog eens aan toevoegen? Er is al heel veel over gezegd. Misschien is het gewoon goed om te zeggen- Kijk, er is hier vanuit GS en zeker ook vanuit mijn portefeuille in november iets gebeurt wat wij op zich graag anders hadden zien gaan, want wij hadden u een positief advies meegegeven en u bent daar als Staten niet in meegegaan; op een onderwerp wat ook nog best wel wat publiciteit krijgt. Dat betekent dat er vragen komen. Ik vind het gewoon niet passend om daar dan nooit een antwoord op te geven. Ik heb er wel voor gekozen om dat niet direct te doen, ook omdat ik denk dat dat allemaal, de publiciteit verder over en weer, niet zou bevorderen, maar ik vond het goed om daar op enig moment wel enige duiding aan te geven. Die is aan de ene kant volgens mij vrij feitelijk: wat zijn afspraken geweest,

2730 waar gaat het over? En aan de andere kant ook gewoon persoonlijk. Dus ik heb daarbij verteld dat ik zeven jaar geleden van Amsterdam naar Haarlem ben gefietst, dat ik dit project- Dus wat dat betreft is het mij ook wel na aan het hart. Ik had het zelf heel graag wel de overkant zien halen. In die zin laat ik dan aan u allemaal zeggen: de woorden 'super zuur' had ik niet met mijn college van tevoren afgesproken, moet u maar aan mij persoonlijk wijten dat ik die woorden kies en geen
2735 andere, en mijn collega's hadden daar waarschijnlijk een andere woordkeus voor gehad en dan had ik misschien gedacht: nou, er had nog wel wat bovenop gekund. En zo is de een misschien wat uitgesprokener dan de ander. Persoonlijk zie ik het niet als een heel explosief interview. U had het coalitiestandpunt eerder al tot u kunnen nemen. In ieder geval vind ik het prettig om te zien dat in de coalitie het niet als explosief is ervaren. Ze hebben allemaal volgens mij op al uw
2740 vragen antwoord gegeven. Ik heb eigenlijk niet het idee dat er door mij nog veel te beantwoorden valt, maar ik zag al iemand bijna opspringen. Dus misschien moet u dan nu de gelegenheid nemen, want anders rond ik af.

2745 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, dank. U zegt: ik heb de woorden 'super zuur' niet afgestemd met mijn collega-gedeputeerden. Heeft u het bommetje onder de coalitie wel afgestemd met uw collega-gedeputeerden?

2750 Gedeputeerde **KOCKEN**: Volgens mij is dat helemaal geen bom onder de coalitie. Ik heb alleen uitgesproken dat als u mij als Staten op pad stuurt om een bepaalde taak uit te gaan voeren, dat ik ervan uit ga dat u mij daar dan ook in steunt. En als u hier bij elke taak die ik meekrijg vervolgens zomaar kunt zeggen 'o ja, trouwens niet', dan zouden we een probleem hebben. Dat verwacht ik helemaal niet. Maar als u mij vraagt 'wat nou als dat toch gebeurt', dan is eigenlijk de algemene vraag die ook al door een aantal anderen werd gememoreerd: wat nou als je je niet aan het coalitieakkoord houdt. Nou, dan hebben we een probleem. Dat geldt op alle dossiers. Want ik
2755 verwacht van alle coalitiepartijen dat zij het coalitieakkoord gewoon nakomen, en dat ben ik aan het uitvoeren.

2760 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, de gedeputeerde zegt net weer dat je dan 'zomaar je daar niet aan houdt', terwijl, ik hoorde net de fracties van BBB en VVD betogen dat ze een zeer zorgvuldige afweging hebben gemaakt bij de Noorder IJ-Plas. Hoe beoordeelt u dan in dat licht uw woorden 'partijen doen waar ze zin in hebben' of woorden van dergelijke strekking die u in het interview heeft gebezigd en eigenlijk hier ook herhaalt?

2765 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ik heb daarmee niet gezegd dat dat in dit geval gebeurd is. We hebben namelijk juist met elkaar allerlei afspraken gemaakt en daar houden we ons wederzijds aan als coalitiepartijen, en daar mag ik op vertrouwen. Daar ga ik tenminste vanuit. Dus ik als GroenLinks-afgevaardigde in dit college ervan uit dat niet alleen GroenLinks, maar ook de andere drie partijen zich aan de afspraken houden. Dat doen mijn collega's denk ik ook, want anders is er geen basis om te werken. Dat betekent niet, dat als je een uitzondering maakt, dat die niet kan
2770 bestaan. Ik wist daarvan. Dat wist de hele coalitie. Dat is wat er aan de hand is. Dus het is niet dat er toen maar gewoon wat gedaan is. Maar voor zover de indruk bestaat dat hier elk voorstel wat voorligt helemaal openligt, is dat een verkeerde voorstelling van zaken. De voorstellen die uit het coalitieakkoord voortkomen, daarvan verwacht ik dat de coalitie die steunt. Dat lijkt me een heel normale verwachting, want anders kan ik hier moeilijk aan de slag deze vier jaar.

2775 De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, nog een laatste onderwerp, wat u ook in het interview noemt: eventueel juridische procedures. Hoe gaat u daar als GS mee om?

2780 Gedeputeerde **KOCKEN**: Nou, dat is een reactie op de aankondiging van Amsterdam dat zij van zins zijn hierover te procederen. Dat is hun eigen keus. Dat moeten zij doen. Daarin zit volgens mij een scheiding. Aan de ene kant, u bent als Staten een bestuursorgaan waar het gaat over het wel of niet afgeven van een VVGB. Als u dat niet doet, dan kan dat aangevochten worden. Als u dat wel doet, kan dat ook aangevochten worden. Als dat zo is, komt dat bij de rechter terecht. Na die VVGB komt ook nog de beslissing van GS om wel of niet een vergunning te verlenen. Daar
2785 kun je ook over procederen. Afhankelijk van waartegen geprocedeerd is of wordt, zijn wij wel of niet aan zet. Waar GS een rol heeft, zullen wij die nemen, en waar PS een rol heeft, ligt die bij u.

De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Dank, voorzitter. Ik vraag me af hoe de afspraken uit het coalitieakkoord zich straks verhouden tot de windladder. Stel dat die windladder een stuk

2790 strakker zal worden dan de afspraken van nu, betekent dat dat er nog meer windprojecten weggestemd kunnen worden? En wat voor gevolgen heeft dat dan weer voor het coalitieakkoord?

2795 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ik ga ervan uit dat de windladder in lijn is met wat de coalitie heeft afgesproken met elkaar en dat daar dus helemaal niet zo heel veel verrassends uit zal komen. U weet ook al wat daarin zit, want daar heeft u al het een en ander over gehoord. Het lijkt me heel ongelukkig om nu een discussie te gaan voeren over een stuk wat er nog niet is en of dat dan wel of niet voldoet aan wat u ervan verwacht of wat hier vijfenvijftig andere mensen ervan verwachten. Die windladder zal als het goed is, en zo laat ik hem opstellen, voldoen aan de verwachtingen die je op basis van dat akkoord mag hebben. En straks, als die hier ligt, kunnen we daar met elkaar over in discussie: of u vindt dat dat nog beter kan.

2800 De heer **VAN DEN BERG** (JA21): Ja, dan rest mij nog een vraag. Als die windladder er eenmaal is, heeft u dan voldoende tijd om die ladder te verwerken in het lopende beleid om op tijd te zijn voor 1 januari '25, wanneer alle subsidieaanvragen binnen moeten zijn?

2805 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, u bedoelt met '1 januari 2025' denk ik dat erop gekoerst wordt dat dan alle vergunningen voor windmolens zouden moeten zijn aangevraagd. De realiteit is ook dat we binnenkort hier een RES 2.0 voor hebben, waarin nog zoekgebieden worden toegevoegd en zoekgebieden worden afgevoerd van de kaart, zoals die er ligt. Dus het is helemaal niet gezegd dat we, nadat we waar we nu mee bezig zijn, hier nooit meer een beslissing over wind zullen maken. En ik denk dat we daar ook het onderscheid in moeten maken. Wij maken regelgeving en die proberen we zo snel mogelijk ook vast te leggen. Dus als wij een nieuwe regel maken, moet die inderdaad landen in onze regelgeving. Dat is nu zo; dat is straks zo. En dat doen wij gewoon zo snel mogelijk. En dat is zo voortvarend als dat gaat. Dat is waar we het mee moeten doen. Dat betekent dat bijvoorbeeld de Noorder IJ, die nu voorlag, op het kader wordt getoetst zoals dat nu geldend is. En straks, nadat de Omgevingsverordening wordt aangepast, als de Omgevingsverordening wordt aangepast, wordt het aan een nieuw kader getoetst. Ja, zo werkt het met alle aanvragen die hier worden gedaan.

2810 De heer **MÜLDER** (D66): Dank u wel voor het woord. Ja, het is toch inderdaad interessant, want waar u zegt 'nee, goh, we komen helemaal niet in het geding qua tijd' is het toch interessant dat op de website van de RES staat dat u uiterlijk begin 2024 de ruimtelijke afweging moet hebben gemaakt voor de vergunningen voor 2025, 1 januari. Een vraag die bij mij nog staat, is dat er nog windprojecten zijn waar wij ons aan hadden gecommitteerd, die niet in de RES op dit moment vallen. Hoe zit het daarmee?

2815 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, u vroeg dat volgens mij net ook. Ik zal heel eerlijk zeggen dat ik dat maar genegeerd had, want ik heb geen idee welke toezeggingen u daar bedoelt. Wij hebben volgens mij een Omgevingsverordening die heel duidelijk is: als het geen zoekgebied is, kunnen er geen windmolens worden neergezet. Dus ik weet niet welke- Of dat dan een toezegging is van u in de vorige periode, dat u dat bedoelt. Ik herken ze niet. Wij hebben volgens mij gewoon de RES-procedures en die doen we in zuid en in noord. Daar zitten allerlei zoekgebieden in. Op allerlei plekken wordt er gekeken wat waar kan worden ingepast. Die zijn allemaal in verschillende snelheden. Die komen, op het moment dat ze plaatselijk zijn afgerond, hier uiteindelijk bij ons terecht. Daar komt het denk ik op neer. Ik herken niet dat er, naast die RES'en en naast de zoekgebieden die wij daarin hebben vastgesteld hier, nog toezeggingen zijn gedaan aan, ik neem aan, dan gemeenten, bedoelt u?

2820 De heer **MÜLDER** (D66): Ik kan het verduidelijken. Volgens mij gaat dit om uw voorganger die ooit met Haarlemmermeer nog een extra afspraak heeft gemaakt over wind.

2830 Gedeputeerde **KOCKEN**: Ja, als u dat niet concreter kan maken dan dit, dan kan ik u niet- [...] Nee, nou ja, dan weet ik niet aan welke afspraken u refereert. Ik weet alleen dat er in Haarlemmermeer gewoon zoekgebieden zijn. En dat als een gemeente iets wil op een plek buiten de zoekgebieden, dat ze dan bijvoorbeeld nu, op dit moment van de herijking, dat zoekgebied moeten gaan toevoegen. Daarna stellen zij dat vast en daarna stellen wij dat vast. En dan is het mogelijk, want dan gaan we dat verwerken in de Omgevingsverordening. Als het daarin staat, dan toetsen we het daaraan.

2845

- 2850 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik dacht, ik laat de gedeputeerde even uitpraten. Ik bedoel, het is bijna klaar. Ik heb een vraag van een heel andere orde. Gedeputeerden zei zojuist van: ik voelde de behoefte om duiding te geven; niet direct, maar op een ander moment. Het lijkt er een beetje op alsof de gedeputeerde dat moment gekozen heeft. Dan is mijn vraag eigenlijk: komt het initiatief voor dit interview bij Het Parool vandaan of komt dat bij u vandaan?
- 2855 Gedeputeerde **KOCKEN**: Eerder 'het huisblad van de gemeente Amsterdam', wordt daar nog een keer herhaald. Ik weet niet of dat zo geduid moet worden. Ik kan u wel zeggen dat ik wel heb gekeken: aan wie wil ik dit uitleggen? Ik vind daar Het Parool een goede gelegenheid voor. Die hebben veel aandacht voor dit onderwerp. Er zijn veel mensen daar die belang hebben of
- 2860 interesse hebben in deze specifieke ontwikkeling. Dus dat leek me passender dan de Tubantia, die overigens ook geen interviewverzoek hadden gedaan. Dus dat komt dan ook een beetje ongelukkig. Dat krijg je dan bijna niet voor elkaar denk ik. Dus deze gelegenheid was er. Het leek mij passend, en nogmaals, die heb ik expres niet in november al gedaan, maar rustig na het kerstreces nog eens even goed over nagedacht en daarna een interview aan gegeven. Dat was het
- 2865 denk ik.
- De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan zijn we nu aan het eind gekomen van dit fractiedebat. U kunt er allen mee instemmen dat we dit debat gaan afronden. Er zijn verder geen moties ingediend. Dus we hoeven ook niet te stemmen.
- 2870 *De discussie wordt gesloten.*
- 10. Indien aan de orde: advies GS op motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.**
- 2875 De **VOORZITTER**: Daarmee zijn we bij agendapunt tien en dat zijn de moties Vreemd aan de Orde van de Dag. Er zijn er een aantal ingediend. De eerste is de motie van de SP. Dat is motie M01, klopt dat? 2024. Met als titel Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken. Die zal ik zelf even vanaf deze kant van advies voorzien.
- 2880 Ik ontraad deze. Ik zal u uitleggen waarom. Het onderzoek waaraan wordt gerefereerd, 'Fout Vastgoed', heeft geleid tot de vaststelling van een aantal indicatoren die zouden kunnen duiden op criminaliteit en witwassen. Er worden geen specifieke parken genoemd, maar het zijn generieke indicatoren. Die zijn dus heel goed toepasbaar in het hele land. Dat betekent dat niet alleen voor de plek waar dit onderzoek heeft plaatsgevonden deze indicatoren bruikbaar zouden
- 2885 kunnen zijn, maar ook voor ons in Noord-Holland. Dus in die zin heeft het geen zin om een gelijk onderzoek in Noord-Holland te doen, want wij kunnen prima gebruik maken van de gegevens die elders zijn neergelegd. Dus geen meerwaarde. Wij onderkennen allang de noodzaak.
- Er is geen interruptie mogelijk. U gaat staan, maar er is geen interruptie mogelijk.
- 2890 Wij onderkennen de noodzaak van een goede informatiepositie op vakantieparken. Dat weet u. En wij helpen gemeenten daar ook al lange tijd bij. Dat weet u ook. We hebben de afgelopen jaren ook geïnvesteerd in verschillende instrumenten. Het uitgangspunt was altijd dat het moet aansluiten bij de behoefte van de gemeenten en dat het eenvoudig toepasbaar is. Dat is ook een
- 2895 van de redenen waarom we de Handreiking Informatiegericht Handelen Vakantieparken hebben samengesteld vanuit ons Programma weerbare overheid. We hebben ook een projectontwikkelaar ingehuurd om gemeenten daarbij te helpen en ook om te zorgen dat de gemeenten de handreiking kunnen toepassen. Een doel van die handreiking is dat de gemeenten een juiste informatiepositie krijgen ten aanzien van vakantieparken en daarmee ook hun informatiepositie
- 2900 kunnen versterken. Vervolgens kunnen ze met die integrale informatiepositie, want die heb je wel nodig, ook gerichte acties gaan toepassen op vakantieparken. Acties die leiden tot een weerbare overheid, ondernemers en burgers, et cetera, die op zo'n vakantiepark betrokken zijn. Daarnaast hebben we ook de gemeenten ondersteund bij het op orde brengen van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) op vakantieparken. Dat is en blijft natuurlijk altijd een
- 2905 gemeentelijke verantwoordelijkheid, dat wil ik wel gezegd hebben. En wij doen wat wij kunnen. Dat onderzoek 'Fout Vastgoed', die indicatoren, zal er zeker weer toe bijdragen dat daar een slag in gemaakt kan worden. Maar het is dus niet nodig om gelijk onderzoek te doen in Noord-Holland. Dat ten aanzien van het advies op motie M01. Het is motie één, het is tenslotte de eerste van het nieuwe jaar.

2910

En dan hebben we motie M02 Convenant emissiearme stallen. Gedeputeerde Beemsterboer.

2915

Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Voorzitter, dank u wel. Ook deze zullen we ontraden. De Partij voor de Dieren heeft zich in de commissievergadering natuurlijk ook al tegen innovatie uitgesproken hier. Daarbij werd een link gelegd naar elektrische auto's. Dat heb ik in de commissievergadering ook aangegeven: ja, als je wil dat we met zijn allen niet meer autorijden, kan je niet zeggen, in mijn ogen, stop dan nu maar met elektrificatie van het hele wagenpark. Zo zie ik die oproep tot het stoppen van innovatie in de agrarische sector ook. Ik heb de afgelopen periode heel veel kansrijke innovaties in de agrarische sector gezien. Hier gaat het dan ook nog een keer om een samenwerking tussen twaalf provincies, het Rijk, sectoren en ook natuurbelangenorganisaties, om die innovaties en de organisatie van innovaties juist zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. Een andere reden om te ontraden is dat in het coalitieakkoord duidelijke uitspraken staan juist over de wenselijkheid van landbouwinnovaties. Dus vandaar dat we ontraden. Dank u wel.

2925

De **VOORZITTER**: We gaan naar motie M03 van de ChristenUnie met als titel Betrek MVO Nederland bij de herziening van economisch beleid. Gedeputeerde Rommel.

2930

Gedeputeerde **ROMMEL**: Dank u, voorzitter. Ja, deze motie zouden we kunnen overnemen, maar wel even nog met een kanttekening erbij dat ik graag de input ophaal bij de actualisatie van de economische uitvoeringsagenda en de monitoring van de duurzame economie. Ik moet wel daarbij nog opmerken dat, ja, we zullen dus inzoomen op de aanknopingspunten die daarin zijn, die zijn ons ook wel bekend, voor onze provinciale uitvoering en instrumenten natuurlijk daarbij. Maar ik kan dus nog geen toezegging doen of daar opvolging aan gegeven kan worden. En ja, voor wat betreft de monitoring is natuurlijk wel een voorwaarde dat we voldoende meerdere gegevens hebben om dat te kunnen gaan doen. Dus als ik dat op deze manier mag lezen, dan kan ik adviseren om deze over te nemen.

2935

2940

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan gaan we de motie nummer M05, ingediend door D66, met als titel Aanbevelingen van het Rijk- Sorry, M04 Economisch beleidskader, ingediend door de ChristenUnie, CDA, D66, Volt en de Partij voor de Dieren. Excuses. Ook gedeputeerde Rommel.

2945

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ja, dank u. We hebben hier natuurlijk al over gesproken eerder in de commissie ook. Ik heb naar aanleiding daarvan even nagekeken hoe die moties er natuurlijk uitzagen die u heeft ingediend. Ik wil deze motie ontraden. U heeft aangegeven: betrek ons hierbij. Ik heb ook toegezegd: we gaan die veertig procent-versie voorleggen en 'tachtig' heeft u al in de motie aangegeven. Ik wil dit onderraden, omdat ik heel graag over wil gaan tot het uitvoeren van wat er al ligt, omdat, als we het andersom gaan doen en alle mensen zich nu eerst in gaan zetten voor het opnieuw kaderen, en dan weet ik niet wat eruit komt, gaan we vertraging oplopen. Ik wil liever nu beginnen en aan de slag gaan en met u goed doorspreken wat erin staat. Dan kunnen we volgend jaar altijd kijken of daar nog meer voor nodig is. Dan kan ik u ook bijpraten over alle mooie dingen waar we al mee bezig zijn. Dus deze zou ik dan ontraden.

2950

2955

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan gaan we naar motie nummer M05. Die is ingediend door D66. De titel is Aanbeveling van het Rijk over PPLG Noord-Holland. Gedeputeerde Beemsterboer.

2960

2965

Gedeputeerde **BEEMSTERBOER**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook deze motie zal ik moeten ontraden. Net als in de LNV-brief is er in de opdracht van de motie geen koppeling gemaakt tussen budgetten die nodig zijn en de doelen waartoe wordt opgeroepen. Richting het ministerie geven we juist wel aan dat die budgetten ook echt wel nodig zijn. Die brief van LNV nemen we natuurlijk wel serieus en nemen we ook mee, maar uiteindelijk is het uw PPLG en zijn er meer doelen dan alleen die in de brief van LNV zijn aangehaald. We hebben een duidelijk proces aangegeven, waar in maart nog een technische briefing volgt over de vorm van totstandkoming van het PPLG en daar heeft u een belangrijke rol in. Dus ik zou u op willen roepen om uw inbreng vooral ook in het proces, dat we toch al met elkaar hebben uitgestippeld, te doen. Tot slot, in de laatste oproep roept u eigenlijk GS gewoon op om ons werk te doen. Ik heb er in elk geval volledig vertrouwen in dat mijn collega Kocken dat ook gewoon doet. Dus daar is geen motie voor nodig.

2970 De **VOORZITTER**: Dank u wel.

De laatste motie Vreemd aan de Orde van de Dag is motie M06, ingediend door Volt: Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog. En ik denk dat u het met mij eens bent dat het verschrikkelijk is dat daar nog steeds oorlog moet. Deze motie wil ik uiteraard aan de Staten laten, maar als u hem aanneemt zal ik hem met zeer veel genoegen overnemen.

11. Gebundelde stemming van alle motie(s).

2980 De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu over naar de gebundelde stemming van alle moties. Als eerste gaan wij nog stemmen over motie M201-2023. De stemmen stakten over die motie. Dat is de motie Intensieve veehouderij extensiveren, ingediend destijds door de Partij voor de Dieren, Volt en D66. Heeft u allen nog het dictum scherp voor ogen? Het dictum was om zo snel als juridisch mogelijk met een voorstel te komen voor de aanpassing van artikel 6.34 Omgevingsverordening om de uitbreiding van bestaande intensieve veehouderij alleen maar toe te staan als de dieren meer ruimte krijgen. Dat was motie M201-2023.

2985 We gaan heel even kijken hoeveel geldige stemmen uitgebracht kunnen worden. Twee, drie, vier, vijf. Ik zie vijf afwezigen. Als het goed is zijn we met vijftig Statenleden aanwezig. Graag even uw aandacht nog voor deze laatste exercitie van deze dag. Dames en heren, even centraal.

2990 Aan de orde is nu de stemming over motie M201-2023. Er kunnen vijftig geldige stemmen worden uitgebracht. Nogmaals, ingediend door de fracties Partij voor de Dieren, Volt en D66 inzake Intensieve veehouderij extensiveren. Verlangt iemand hoofdelijke stemming of aantekening? Iemand een stemverklaring? Dan open ik nu de stemming voor motie M201 uit het jaar 2023.

3000 Motie 201-2023 'Intensieve veehouderij extensiveren', ingediend door Partij voor de Dieren, Volt en D66.

Motie 201-2023 is met 25 stemmen voor en 25 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: GroenLinks, PvdA, D66, Partij voor de Dieren, Volt, SP en ChristenUnie; tegen hebben gestemd: BBB, VVD, JA21, PVV, CDA, Forum voor Democratie en 50PLUS.

3005 De **VOORZITTER**: Nou, het is heel knap. Volgens onze regels, dames en heren, is deze motie nu verworpen. Als er twee keer gestemd wordt en de stemmen staken, daarmee is hij verworpen.

3010 De volgende die wij in stemming gaan brengen, is motie M01, motie Vreemd aan de Orde van de Dag, ingediend door de SP 'Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken campings. De stemming is bijna geopend, als ik eerst even kijk: wil iemand hoofdelijk stemmen? Mevrouw Bouhlel.

Mevrouw **BOUHLEL-LASCARIS** (SP): Ja, ik wil hem graag intrekken, want ik ben niet helemaal tevreden met wat u zei. Ik kom erop terug.

3015 *Motie 01 'Onderzoek criminaliteit en witwaspraktijken vakantieparken/campings' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*

3020 De **VOORZITTER**: Dat is goed. Gaan we naar motie nummer M02, ingediend door Partij voor de Dieren, motie Convenant emissiearme stallen. Is er iemand die hoofdelijke stemming wil? Iemand een stemverklaring of- Ja, de heer Hollebeek, Partij voor de Dieren.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, voorzitter, ik wil er toch even melding van maken dat ik het jammer vind dat de gedeputeerde blijft stellen dat wij tegen innovaties zijn, waar dat alleen het geval is als het gaat tegen een schone, gezonde leefomgeving. Dank u wel.

3025 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Anderen nog? Zo niet, dan open ik de stemming van motie M02. Vijftig stemmen binnen.

Motie 02 'Convenant emissiearme stallen', ingediend door Partij voor de Dieren.

3030 Motie 02 is met 6 stemmen voor en 44 stemmen tegen verworpen. Voor hebben gestemd: Partij voor de Dieren en SP.

3035 De **VOORZITTER**: Gaan we naar motie M03, ingediend door de ChristenUnie en Partij voor de Dieren. De titel is Betrek MVO Nederland bij de herziening van het economisch beleid. Is er iemand die hoofdelijke stemming wil? Iemand een stemverklaring? Iemand aantekening? Dan open ik de stemming voor motie M03. De stemming is gesloten.

3040 Motie 03 'Betrek MVO Nederland bij herziening van Economisch beleid', ingediend door ChristenUnie en Partij voor de Dieren.
Motie 03 is met 44 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: JA21, Forum voor Democratie en PVV.

3045 De **VOORZITTER**: Stemming over motie nummer M04, ingediend door de ChristenUnie, CDA, D66, Volt en de Partij voor de Dieren met als titel Nieuw economisch beleidskader. De heer Klein.
De heer **KLEIN** (CU): Ja, meneer de voorzitter, ik wil deze graag aanhouden, want ik wil hier graag in gesprek over met de gedeputeerde en dat lukt op dit moment niet. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan is motie nummer M04 aangehouden.

3050 *Motie 04 'Nieuw economisch beleidskader' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*

3055 De **VOORZITTER**: Dan breng ik in stemming motie nummer M05, ingediend door D66, Partij voor de Dieren, Volt en de SP. De heer Mülder, D66.

3060 De heer **MÜLDER** (D66): Ja, dank u wel. Ook ik wil hem graag aanhouden, omdat er blijkbaar een moment is dat we nog uitgebreid met elkaar kunnen bediscussiëren wat daarin stond. Ondanks dat hij onnodig was, hadden we hem zeker in stemming kunnen brengen, maar laten we op een ander moment ook nog het debat hierover extra kunnen voeren.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Daarmee is motie nummer M05 aangehouden.

3065 *Motie 05 'Aanbevelingen van het Rijk over PPLG-Noord-Holland' maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen c.q. besluitvorming.*

De **VOORZITTER**: Dan gaan we naar motie nummer M06, ingediend door Volt en de ChristenUnie: Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog. Is er iemand die hoofdelijke stemming wenst? Iemand stemverklaring? De heer Terwal.

3070 De heer **TERWAL** (VVD): Voorzitter, wij danken de collega van Volt voor het indienen van deze motie en die steunen wij als VVD-fractie ook van harte. Misschien mogen wij de commissaris oproepen om ook richting de andere commissarissen dit signaal af te geven. Hoe mooi zou het zijn als we op 24 februari alle provinciehuizen geel-blauw kunnen laten oplichten?

3075 De **VOORZITTER**: De heer Hollebeek.

3080 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, dank u wel. Uiteraard zullen wij de motie steunen, gezien ook ons landelijk standpunt. Wij zouden graag wel willen zien, daar er elders in de wereld ook genoeg oorlog is, dat wij tegelijkertijd ook ruimte maken voor de vredeslag naast deze Oekraïense vlag. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Anderen die nog een stemverklaring willen afleggen? Ja, Statenlid De Weerd.

3085 Statenlid **DE WEERDT** (Volt): Dank u wel, de heer Terwal, voor het betuigen van steun. En ook wij staan achter uw oproep en vragen ook u, meneer de commissaris, om uw collega's te motiveren ook de provinciehuizen geel-blauw te laten kleuren als dat kan.

De **VOORZITTER**: Meer stemverklaringen? Niet? Aantekening? Dan zal ik eerst motie M06 in stemming brengen. Vijftig stemmen binnen.

3090

Motie 06 'Aandacht voor Oekraïne, óók na twee jaar oorlog', ingediend door Volt en ChristenUnie.

Motie 06 is met 47 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd: PVV en Forum voor Democratie.

3095

De **VOORZITTER**: Ik zal uw advies om dit aan mijn collega's te melden, meenemen. In principe heb ik er geen enkel bezwaar tegen als wij ook op die dag de vredesvlag hijsen naast de alom bekende vlag van de provincie die we hier hebben.

3100

12. Sluiting

De **VOORZITTER**: Daarmee, dames en heren, is er een einde gekomen aan onze vergadering. De eerstvolgende vergadering is op 4 maart 2024. in de Johan Remkeszaal – een belangrijke mededeling die ik nu voor u ga doen – staat ook nog een drankje voor u klaar. Ik tref u daar hopelijk nog heel even. In ieder geval zie ik u graag weer terug bij de volgende Statenvergadering. Dank u wel. De vergadering is gesloten.

3105

3110 *Sluiting om 17.23 uur.*

**Strategische Statenagenda commissie Leefomgeving
voor PS van 4 maart 2024**

Beeldvorming (Fase 1) : BOT-overleg of technische briefing / overleg derden
 Oordeelsvorming (Fase 2) : ter bespreking, B-agenda
 Besluitvorming (Fase 3) : Voordracht ter voorbereiding PS, A-agenda

vetgedrukt = mutatie na meest recente vergadering (cie. Leefomgeving of PS)

	2024	Do.			Do.					2025				GS	Behandeling
	22-01	15-02	18-03	22-04	30-05	24-06	16-09	21-10	02-12	Q1	Q2	Q3	Q4		
Algemeen															
Eerste Begrotingswijziging														allen	15 feb. 2024 in cie., 4 mrt. in PS
Jaarstukken en Kaderbrief														allen	24 juni 2024 in cie., 8 juli in PS
Tweede begrotingswijziging														allen	16 sept. 2024 in cie., 30 sept. in PS
Begroting														allen	21 okt. 2024 in cie., 11 nov. in PS
Laatste begrotingswijziging														allen	2 dec. 2024 in cie., 16 dec. in PS
Portefeuille Klimaat en Energie															
Actualisatie Actieprogramma Klimaat (APK)														Kocken	22 jan. BOT-overleg 30 mei 80% versie in cie. 24 juni of 16 sept. 100% versie in cie., aansluitend in PS
Brief klimaatrechtvaardigheid en energiearmoede														Kocken	22 april B-agenda
Werkplan taskforce incl. afdoeningsvoorstel M182-2023: Provinciale regierol Energiecongestie														Kocken	Q2 B-agenda
Windmolens Forteiland Pampus														Kocken	22 jan. C- naar B-verzoek PvdD (van cie. Ruimte 20-11-2023)
Aanwijzing stimulerings-gebieden Zon Vijfhuizerweg H'dorp en Hoofdweg, Haarlemmermeer														Kocken	22 jan. C- naar B-verzoek JA21 (doorgeschoven van cie. Leefomgeving 27-11-2023, oorspronkelijk C-agenda Ruimte 11-09-2023)
Plan-mer windzoekgebieden														Kocken	Bij herijking RES na zomerreces 2024
Aanwijzing stimuleringsgebieden Zon Uithoorn en Aanwijzing stimuleringsgebieden zonnecarré H'meer														Kocken	De aanwijzingen komen niet meer apart, maar via de omgevingsverordening. De wijzigingen worden na de terinzagelegging ter consultatie voorgelegd aan de commissie Ruimte (Zon Uithoorn en Zonnecarré Haarlemmermeer naar verwachting op 17 juni 2024)
Zonneladder														Kocken	Q2
Windladder														Kocken	Q2
Def. VVGB Noorder IJ-plas														Kocken/ Rommel	Q2 voordracht in cie. en PS
Herijking Regionale Energiestrategie (RES) NHN en NHZ														Kocken	16 sept. technische briefing, 21 okt. voordracht in cie, 11 nov. in PS
Cluster Energiestrategie (CES) 6														Kocken	Q3 (B- of C-agenda)
Portefeuille Gezondheid en Milieu															
Proces MER en vergunningverlening														Kocken/ Olthof	22 jan. technische briefing
Ongewone voorvallen Tata Steel														Olthof	15 feb. technische briefing
Afdoeningsvst M113-2023 Stop met houtige biomassa!														Olthof	18 mrt. B-agenda
VTH-taken														Olthof	2 maandelijkse VTH-brief (B-agenda)
Actualisatie programma Tata Steel														Olthof	Q1 B-agenda
Onderzoek naar intrekking vergunning Kookfabriek														Olthof	Q1/Q2 B-agenda
Startnotitie gezonde leefomgeving														Olthof	mei B-agenda, juni of sept voordracht in cie., aansluitend in PS
Actieplan geluid														Olthof	Q4 voordracht in cie. en PS

**Strategische Statenagenda commissie Leefomgeving
voor PS van 4 maart 2024**

Beeldvorming (Fase 1) : BOT-overleg of technische briefing / overleg derden

Oordeelsvorming (Fase 2) : ter bespreking, B-agenda

Besluitvorming (Fase 3) : Voordracht ter voorbereiding PS, A-agenda

vetgedrukt = mutatie na meest recente vergadering (cie. Leefomgeving of PS)

	2024	Do.			Do.					2025				GS	Behandeling
	22-01	15-02	18-03	22-04	30-05	24-06	16-09	21-10	02-12	Q1	Q2	Q3	Q4		
Omgevingsdiensten (OD's) Zienswijze PS op de wijziging gemeenschappelijke regeling														Beemsterboer	15 feb. OD NHN in cie., 4 mrt. in PS 22 april OD NZKG in cie., 13 mei in PS
<i>Omgevingsdiensten (OD's) Jaarstukken, kadernota, begroting</i>														Beemsterboer	15 feb. Kadernota OD NHN, 4 mrt. in PS 24 juni Kadernota OD NZKG, ODIJ en OFGV, jaarstukken en begroting alle OD's in cie. (A/C-agenda), 8 juli in PS
Portefeuille Voorzieningen, Cultuur en Sport															
volgt														Olthof	

Strategische Statenagenda commissie Bestuur
Versie tbv 15 februari 2024

Beeldvorming (Fase 1) : BOT-overleg of technische briefing / overleg derden
Oordeelsvorming (Fase 2) : ter bespreking, B-agenda
Besluitvorming (Fase 3) : Voordracht ter voorbereiding PS, A-agenda
vetgedrukt = mutatie na meest recente vergadering (cie. Bestuur of PS)

	2024				2025				2026/2027				Behandeling	
	22-01	15-02	18-03	22-04	30-05	24-06	16-09	21-10	2-12	Q1	Q2	Q3	Q4	Duiding, werkafspraken en geplande zaken
Algemeen														
1e begrotingswijziging														
Kaderbrief														Inclusief de volgende onderdelen : - Voorstel invulling taakstelling reserves coalitieakkoord (€ 40 mln.) - Voorstel invulling structurele taakstelling coalitieakkoord (€ 3,5 mln.) - bijlage: overzicht van begrotingsposten die wel/niet geïndexeerd worden
Jaarstukken														<i>Werkafpraak: in 2024 in samenwerking met Rekeningencie. Evt. nadere informele toelichting op P&C stukken/financiële kaders.</i>
2 ^e begrotingswijziging														
Begroting en Memorie van Antwoord														
3 ^e begrotingswijziging														
Portefeuille Bestuur														
Integriteit: Actualisatie gedragscode														Presidium 6 november 2023: Proces om te komen tot actuele gedragscode
Europa: vooruitblik/werkprogramma 2024 HNP														Tussentijdse beschouwing Europastrategie in 2026 (A38-2021) <i>Wordt voorgelegd in 2025, planning volgt.</i>
Onderzoeksprogramma Randstedelijke Rekenkamer 2024														Programma eerste helft 2024 verwerkt in eerste begrotingswijziging (EBW). De programmaraad adviseert over het onderzoeksprogramma. <i>Nadere invulling in mei 2024.</i>
Referendumverordening														Voorstel buitenwerking stellen en opdracht aan werkgroep burgerparticipatie
Pallas														<i>Locatiebezoek aan de locatie en technische briefing voorjaar 2024</i>
Portefeuille Financiën														
Financieringsstatuut														<i>BOT overleg over rentebeleid en vreemd vermogen.</i>
Nota reserves														<i>Aanvullende notitie weerstandsvermogen in relatie tot de 25% norm voor de algemene reserve volgt nog.</i>
Kadernota verbonden partijen														<i>Planning Q4</i>
Portefeuille Economie														
Tussenevaluatie van de Actieagenda Circulaire Economie 2021-2025														Technische briefing en bespreking Rapport Randstedelijke Rekenkamer Circulaire Economie op 18 sept 2023 <i>Tussenevaluatie op B-agenda 15 febr 2024</i>

Strategische Statenagenda commissie Ruimte
maart 2024 – versie 22-02-2024

Beeldvorming (Fase 1) : BOT-overleg of technische briefing / overleg derden
 Oordeelsvorming (Fase 2) : ter bespreking, B-agenda
 Besluitvorming (Fase 3) : Voordracht ter voorbereiding PS, A-agenda
 vetgedrukt = mutatie na meest recente vergadering (cie. Ruimte of PS)

	2024									2025				GS	Behandeling
	15-01	12-02	11-03	15-04	27-05	17-06	09-09	14-10	25-11	Q1	Q2	Q3	Q4		Hier kunnen werkafspraken en duiding worden opgenomen

Algemeen															
1 ^e Begrotingswijziging														allen	
2 ^e Begrotingswijziging														allen	
Laatste begrotingswijziging														allen	
Jaarstukken en Kaderbrief														allen	
Begroting														allen	
Portefeuille Mobiliteit															
integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031														Olthof	15-1 Technische Briefing actualisatie iMPI 12-2 Voordracht actualisering iMPI
Investeringsstrategie voor de Noord-Hollandse infrastructuur (iNHi)														Olthof	18-1 TB en interactieve sessie iNHi
NIKG – Nota Infrastructurele Kapitaalgoederen															18-1 Technische Briefing
Visie publieke mobiliteit														Olthof	Concept op de B-agenda 15 januari '24. A-agenda in april of juni
Aanbesteding HIJ/NHN														Olthof	april 2024, besluit samenvoeging op de C-agenda. Nota van uitgangspunten A-agenda juni Programma van Eisen – 2025
Tarievenbeleid OV														Olthof	Q2 2024
Circulariteit in OV														Olthof	Q2 2024
Herijking concessie GV														Olthof	Q3 2024
Brandstoffenaanpak Mobiliteit														Olthof	Q2 2024
Kernnet Binnenvaart Noord-Holland														Olthof	Q3 2024
HOV Noordwijk-Schiphol PIP Lisserbroek-Getsewoud														Olthof	Q1 2024 Oordeelsvorming & Q2 Besluitvorming

Strategische Statenagenda commissie Ruimte
maart 2024 – versie 22-02-2024

Beeldvorming (Fase 1) : BOT-overleg of technische briefing / overleg derden
 Oordeelsvorming (Fase 2) : ter bespreking, B-agenda
 Besluitvorming (Fase 3) : Voordracht ter voorbereiding PS, A-agenda
 vetgedrukt = mutatie na meest recente vergadering (cie. Ruimte of PS)

	2024									2025				GS	Behandeling
	15-01	12-02	11-03	15-04	27-05	17-06	09-09	14-10	25-11	Q1	Q2	Q3	Q4		
															Hier kunnen werkafspraken en duiding worden opgenomen
N515														Olthof	Q3 2024
N200 in afstemming met Bereikbaarheid Kust														Olthof	Q3 2024
N247-N235 Het Schouw, voorkeursalternatief												Q4		Olthof	Q4 2024
N203 Uitgeest Limmen, trajectstudie												Q4		Olthof	Q4 2024
Uitvoeringsregeling uitwegen en opname in de omgevingsverordening												Q4		Olthof	Q4 2024
Beleidskader openbare verlichting												Q4		Olthof	Q4 2024
Onderwerp regionaal luchtvaartbeleid												Q3			A-stuk, planning na de zomer, Q3.
Veerpontenaanpak												Q3 of Q4		Olthof	Q3 & Q4 2024
Portefeuille Ruimtelijke Ontwikkeling															
Ontwikkelperspectief NOVEX NZKG														Rommel	- 2024 Q4 – Mogelijk nog dat Investeringsagenda volgt. Afhankelijk van snelheid coalitievorming Rijk.
Ruimtelijk voorstel														Rommel	- Vrijgeven Ruimtelijk Voorstel voor bespreking op de B agenda maart 2024, voorafgaand een technische briefing. Besluitvorming juni 2024 - 2024-2025 uitwerken en onderzoeken - 2026 aan de slag
Uitvoeringsagenda NOVEX MRA												Q3		Rommel	
Ontheffingsverzoek Twiskeweg														Rommel	B-agenda 11 maart 2024
Vaststelling wijziging Omgevingsverordening														Rommel	April / mei 2024 Technische Briefing Na vaststelling in PS op 1 januari 2025 in werking
Omgevingswet														Rommel	
Portefeuille Wonen															
Uitvoeringsagenda Investeringskader woningbouwontwikkeling														Beemsterboer	
Rapportage												Q4		Beemsterboer	

**Strategische Statenagenda commissie Ruimte
maart 2024 – versie 22-02-2024**

Beeldvorming (Fase 1) : BOT-overleg of technische briefing / overleg derden

Oordeelsvorming (Fase 2) : ter bespreking, B-agenda

Besluitvorming (Fase 3) : Voordracht ter voorbereiding PS, A-agenda

vetgedrukt = mutatie na meest recente vergadering (cie. Ruimte of PS)

	2024									2025				GS	Behandeling
	15-01	12-02	11-03	15-04	27-05	17-06	09-09	14-10	25-11	Q1	Q2	Q3	Q4		<i>Hier kunnen werkafspraken en duiding worden opgenomen</i>

Bouwambassadeur															
Actieplan Wonen							C of B-stuk								In het actieplan wonen krijgen alle woonactiviteiten een plek. Uitwerking na de zomer richting Staten (wordt een c-of b stuk). -11 maart BOT-overleg actieplan wonen

Lijst ingekomen stukken maand februari voor PS 4 maart 2024

1	<p>Cultuur: Voordracht regionaal museum in de BIS 2025-2028 (C-agenda Leefomgeving 15-03-2024)</p> <p>De staatssecretaris van OCW heeft elke provincie gevraagd om een museum voor te dragen voor subsidiering in de landelijke basisinfrastructuur 2025-2028. Gedeputeerde Staten hebben besloten hiervoor het Frans Hals Museum voor te dragen dat samen met het Amsterdam Museum en het Stedelijk Museum Alkmaar met 'De Jonge Lichting' een vernieuwend publieksplan ontwikkelt voor jongeren die niet snel in aanraking komen met cultuur.</p>
2	<p>Klimaat/Energie: Ingekomen nieuwsbrief VAWOZ Wind op zee - februari (C-agenda Leefomgeving 18-03-2024)</p>
3	<p>Woningbouw: Bezoek Stompeteren-West presentatie en rapport Woningbouw (C-agenda cie Ruimte 11-03-2023)</p>
4	<p>Natuur: Ingekomen brief van Stichting Groen Muiderberg over een petitie (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)</p>
5	<p>Water: Brief inwoner over dijkveiligheid en stand van de maan op 25 en 26 februari (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)</p>
6	<p>RO: Lange Weeren - reactie en vervolgstappen (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>Op 21 september jl. heeft de gemeente Edam Volendam een integraal plan voor de ontwikkeling van 1160 woningen in Lange Weeren (BPL) aan GS voorgelegd. De gemeente vraagt GS zich positief uit te spreken voor het Plan Lange Weeren als volwaardig alternatief voor het bestuursakkoord "Pilot Waterland". GS reageert op dit verzoek met een brief.</p>
7	<p>RO: Ontheffingsverzoek tijdelijke huisvestingslocatie arbeidsmigranten Westrak Wieringerwerf/Hollands Kroon (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>De gemeente Hollands Kroon heeft een verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening NH2020 ingediend voor de realisatie een tijdelijke huisvestingslocatie voor 20 jaar voor 208 arbeidsmigranten op een nog onbebouwde kavel aan de Westrak op het bedrijventerrein Robbenplaat te Wieringerwerf. Gedeputeerde Staten besluiten de gevraagde ontheffing niet te verlenen.</p>
8	<p>Energie/Klimaat: Brief Min.EZK informeren terinzagelegging cNRD pVAWOZ (C-agenda Leefomgeving 18-03-2024)</p>
9	<p>MRA: Maandlijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 79 (C-agenda alle commissies 11 maart en 18 maart 2024)</p>
10	<p>Asiel/ huisvesting: Bezwaarschriften inwoners tegen Omgevingsvergunning tijdelijke huisvesting Schagen-Oost (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024 en cie Bestuur 18-03-2024)</p>
11	<p>RO: concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland voor consultatie (B-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>Het concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland agendeert de belangrijkste ruimtelijke vraagstukken in de provincie Noord-Holland. Het is daarmee de start van het traject Regie in de Ruimte dat uiteindelijk zal uitmonden in een actualisatie van de Omgevingsvisie. Het Ruimtelijk Voorstel is ook een antwoord op het verzoek van de minister van BZK aan alle provincies om een Ruimtelijk Voorstel te maken. Het concept Ruimtelijk Voorstel wordt nu door GS vrijgegeven voor consultatie. Naar verwachting zal het definitieve Ruimtelijk Voorstel in mei van dit jaar worden vastgesteld.</p>

12	<p>Natuur: Vaststelling uitvoeringsregeling subsidie pachtafkoop en aankoop NNN terreinen Noord-Holland 2024 (C-agenda cie. Landelijk Gebied 11-03-2024)</p> <p>Op grond van deze uitvoeringsregeling kan een grondeigenaar subsidie krijgen voor de kosten van ontpachting van een terrein dat binnen de begrenzing van het natuurnetwerk Nederland (NNN) valt. Voorwaarden zijn dat ontpachting noodzakelijk is om de beoogde natuurdoelen te kunnen bereiken en dat de eigenaar het terrein destijds in verpachte staat heeft verkregen. Ook kan subsidie worden verkregen voor de aankoop van een als NNN begrensde terrein. Daarbij wordt de waardevermindering die optreedt door omzetting van de huidige functie naar natuur vergoed. De vaststelling van deze uitvoeringsregeling is het vervolg op de eerdere regeling vastgesteld in 2019.</p>
13	<p>Water: Samenwerkingsovereenkomst regio IJsselmeergebied (C-agenda cie. Landelijk Gebied 11-03-2024)</p> <p>Het IJsselmeergebied is van vitaal belang voor het noordelijk deel van Nederland. De veiligheid, de zoetwatervoorziening en het ecologisch watersysteem, staan onder druk door klimaatverandering. Ook nationale en regionale opgaven als energietransitie, woningbouw, zandwinning, landbouwtransitie, natuur, recreatie, scheepvaart en cultuurhistorie vergroten de druk op deze basisfuncties. De samenwerkingspartners van Platform IJsselmeergebied beogen met deze overeenkomst bestaande afspraken over samenwerking, organisatie en middelen met elkaar langjarig vast te leggen en met een integrale en samenhangende aanpak de juiste keuzes over toekomstige ingrepen in het watersysteem en de juiste afwegingen bij ruimtelijke ingrepen in het IJsselmeergebied te kunnen maken.</p>
14	<p>Water: Waddenbrief aan informateur (C-agenda cie. Landelijk Gebied 11-03-2024)</p> <p>De drie Waddenprovincies hebben afgesproken een brief met aandachtspunten over de Wadden aan de informateur te sturen.</p>
15	<p>Bestuur: Europese Zaken en werkplan Huis van de Nederlandse Provincies (C-agenda Cie Bestuur 18 maart 2024)</p> <p>GS sturen een brief aan Provinciale Staten inzake Europese Zaken waarin wordt teruggeblikt op 2023 en vooruitgekeken naar de Europese activiteiten van aankomend jaar. Als bijlage wordt het werkplan 2024 van het Huis van de Nederlandse Provincies meegestuurd.</p>
16	<p>Gezondheid en Milieu: NSL Monitoringsrapportage 2023 (C-agenda Leefomgeving 18-03-2024)</p> <p>De NSL Monitoringsrapportage 2023 van het RIVM brengt de Nederlandse luchtkwaliteit in kaart over het jaar 2022, met name langs wegen en nabij veehouderijen. De rapportage wordt opgesteld door het RIVM (in opdracht van het Rijk) en richt zich op de componenten stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀, PM_{2,5}). Uit de monitoringsronde blijkt dat wordt voldaan aan de huidige grenswaarden voor deze componenten. De verwachting is dat de luchtkwaliteit de komende jaren verder verbetert doordat verkeer, industrie en veehouderijen minder stikstofdioxide en fijnstof uitstoten.</p>
17	<p>Milieu: Uitvoeringsregeling subsidie opruimen drugsafval 2024 (C-agenda Leefomgeving 18-03-2024)</p> <p>Gedupeerden van drugsafval kunnen een subsidie aanvragen voor een bijdrage in de kosten van het opruimen hiervan. De afhandeling van subsidieaanvragen wordt landelijk gedaan door BIJ12. Het landelijke budget is niet geheel besteed en kan beschikbaar worden gesteld voor gedupeerden in provincies wiens plafond reeds is bereikt. Om dit mogelijk te maken verhoogt GS het subsidieplafond voor 2023.</p>

	Met de ingang van de Omgevingswet per 1 januari 2024 dienen enkele definities in de tekst van de subsidieregeling aangepast te worden. Er verandert niets aan de voorwaarden en werking van de regeling.
18	<p>Mobiliteit: Gunning aanbesteding Publieke Oplaadinfrastructuur MRA-E (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>Het projectbureau MRA-Elektrisch heeft doel elektrisch vervoer in de gemeenten in de provincies Noord-Holland, Flevoland en Utrecht te stimuleren. Een belangrijk onderdeel hierin is het realiseren van publieke oplaadinfrastructuur. Het realiseren van publieke laadinfrastructuur gebeurt voornamelijk door het aanbesteden en aangaan van concessieovereenkomsten met marktpartijen. Gemeenten sluiten zich bij een concessieovereenkomst aan en kunnen vervolgens onder begeleiding van het projectbureau MRA-Elektrisch laadpalen in de openbare ruimte laten plaatsen.</p>
19	<p>Mobiliteit: UVR kleine Infra 2024, voortgangsrapportages Verkeersveiligheid en Actieve Mobiliteit en actualisatie fietsroutenetwerk (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>De provincie stelt vanuit de subsidieregeling Kleine Infrastructuur in 2024 12,2 miljoen euro beschikbaar voor het verbeteren van lokale wegen en fietspaden. De provincie wil daarmee de verkeersveiligheid en het realiseren van doorfietsroutes in Noord-Holland een impuls geven. In een evaluatie in 2023 is de effectiviteit van deze regeling gebleken en zijn aanbevelingen gedaan voor de doorontwikkeling in de toekomst, welke worden opgevolgd. Ook delen Gedeputeerde Staten de voortgangsrapportages Verkeersveiligheid en Actieve Mobiliteit over 2023 en het geactualiseerde fietsroutenetwerk met Provinciale Staten.</p>
20	<p>Mobiliteit: Voornemen tot samenvoegen ov-concessies Haarlem-IJmond en Noord-Holland Noord (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>De provincie wil betaalbaar en goed openbaar vervoer voor alle inwoners in Noord-Holland. Sinds de coronapandemie zijn er diverse ontwikkelingen in de ov-markt die van invloed zijn op de aanbieders van het busvervoer. Zo zijn bijvoorbeeld reizigersaantallen afgenomen en is er in gebieden een tekort aan personeel. Om toch succesvol te kunnen aanbesteden, wil de provincie de concessies Haarlem-IJmond en Noord-Holland Noord samenvoegen tot één nieuwe concessie: Noord-West Noord-Holland. De verwachting is dat, door de grotere omvang, de concessie aantrekkelijker wordt voor vervoerders waardoor we een beter aanbestedingsresultaat verwachten en dus meer en beter ov in grote delen van de provincie.</p>
21	<p>Omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek Hornweg naast nummer 314 Aalsmeer 9 (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>De gemeente Aalsmeer heeft een verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening NH2020 ingediend voor de bouw van een woning aan de Hornweg naast nummer 314 te Aalsmeer. Gedeputeerde Staten besluiten de gevraagde ontheffing te verlenen.</p>
22	<p>Omgevingsverordening: Ontwerp wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2024-I (C-agenda cie Ruimte 11-03-2024)</p> <p>Gedeputeerde Staten (GS) stellen de wijziging van de werkingsgebieden en de bijlagen van de Omgevingsverordening NH2022 in ontwerp vast. Deze ronde omvat onder meer wijzigingen in de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland, het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk Gebied. De voorgenomen wijzigingen worden ter inzage gelegd, waarna GS een definitief besluit nemen.</p>
23	Bestuur: Brief Referendumverordening (te betrekken bij cie Bestuur 18-03-2024)
24	IPO: BAC verslag Landelijk Gebied - 14 december 2023 (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)

25	Klimaat/Energie: Discussienota CU Impactanalyse Wind- en Zonneladder
26	Bestuur: Kopie brief inwoner aan gemeente Wijdmeren over fusie (C-agenda cie Bestuur 18-03-2024)
27	Water: Ingekomen brief van Waddenvereniging aan NAM inzake gaswinning onder Werelderfgoed Waddenzee (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)
28	Bestuur: afschrift brief CdK aan gemeenten over inwerkingtreding spreidingswet en maatregelen korte termijn (C-agenda Cie Bestuur 15-02-2024)
29	<p>Bestuur: Referendumverordening (A-agenda cie Bestuur 18-03-2024)</p> <p>In 2018 hebben PS een referendumverordening vastgesteld om referenda in Noord-Holland over PS besluiten mogelijk te maken. In de vorige coalitieperiode zijn twee referendumverzoeken ingediend op basis van deze referendumverordening. In beide gevallen hebben PS het verzoek afgewezen om redenen van dringend/spoedeisend provinciaal belang. Tijdens de behandeling van de referendumverzoeken is gebleken dat de referendumverordening op onderdelen niet goed in elkaar steekt en daardoor vrijwel onuitvoerbaar is. Aan PS wordt voorgesteld de referendumverordening tijdelijk buiten werking te stellen en aan de werkgroep burgerparticipatie te vragen om alternatieven, al dan niet in de vorm van een (uitvoerbare) referendumverordening, te onderzoeken en met een voorstel te komen.</p>
30	<p>Data: Algoritmebeleid (C-agenda cie Bestuur 15-02-2024)</p> <p>De provincie Noord-Holland werkt aan de realisatie van een algoritmeregister, waarmee we aansluiting vinden met het publieke algoritmeregister van de rijksoverheid. Voordat hiertoe wordt overgegaan moet een beleidskader worden vastgesteld hoe om te gaan met impactvolle algoritmes.</p>
31	Faunabeheer en dierenwelzijn: Ingekomen brief Van Straaten Research inzake taxatiediensten faunaschade (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)
32	Water en Bodem: Ingekomen brief van Transitiecoalitie Voedsel inzake Bodem en water sturend opiniebijdrage (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)
33	Faunabeheer en dierenwelzijn: Uitnodiging Werkbezoek WBE Beemster/Zeevang (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)
34	Gezondheid en Milieu (BETREKKEN BIJ 8b): Ingekomen brief met bijlage inzake input commissievergadering onderwerp Tata Steel (C-agenda Leefomgeving 15-02-2024)
34	<p>Gezondheid en Milieu: Informatievoorziening VTH bij provinciale bedrijven d.d. 29 januari 2024 (B-agenda Leefomgeving 15-02-2024)</p> <p>Het college van Gedeputeerde Staten informeert voorafgaand aan ieder vergadering van de Commissie Leefomgeving over de ontwikkelingen op het gebied van vergunningverlening , toezicht en handhaving (VTH) bij bedrijven die onder provinciaal bevoegd gezag vallen. Hieronder vallen ook Tata Steel en Harsco Metals.</p>
35	Mobiliteit: Inbreng gemeenteraad Medemblik Ontwikkelperspectief openbaar vervoer Noord-Holland Noord (Betrekken bij B-agenda 9.a. cie Ruimte 12-02-2024)
36	<p>Natuur: Besluit verlenging en wijziging Natura 2000 Beheerplan IJsselmeergebied 2017-2023 (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024)</p> <p>Op 26 september 2023 hebben GS als mede bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming (* per 1 januari 2024 opgenomen in de Omgevingswet) ingestemd met het Ontwerpbesluit verlenging en wijziging Natura 2000 Beheerplan IJsselmeergebied 2017-2023.</p>

	Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn enkele wijzigingen doorgevoerd. Het definitieve verlengings- en wijzigingsbesluit wordt vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Waterstaat, na instemming van de minister voor Natuur en Stikstof, de staatssecretaris van Defensie en de Gedeputeerde Staten van de provincies waarin het Natura 2000-gebied is gelegen.
37	Natuur: Ontwerp maatwerkbesluit natuur Circuit Zandvoort (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024) Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over de natuurvergunning van Circuit Zandvoort wordt een nieuw besluit met maatwerkvoorschriften voorgelegd.
38	Omgevingsverordening: Regels woningbouw in Omgevingsverordening (C-agenda Ruimte 11 maart 2024) De bestaande mogelijkheden in de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 voor nieuwe woningbouw in het landelijk gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap zijn ter informatie verduidelijkt in twee stroomschema's.
39	Omgevingsverordening: Tijdelijke ontheffing Omgevingsverordening NH2022 crisishulplocatie Schagen Oost (C-agenda Ruimte 11 maart 2024) Op verzoek van de gemeente Schagen hebben Gedeputeerde Staten een tijdelijke ontheffing verleend ten behoeve van een crisishulplocatie asielzoekers op de locatie Schagen Oost, waarbij voor een termijn van in totaal ten hoogste 18 maanden (waarvan 1 jaar in gebruik voor de asielopvang) van het omgevingsplan wordt afgeweken.
40	Stikstof: Uitstel vaststelling besluit tot inrichting stikstofbank voor PAS-melders (C-agenda Landelijk Gebied 11-03-2024) GS informeren PS met een brief over de vertraging die is ontstaan bij de inrichting van de stikstofbank voor PAS-melders.
41	Mobiliteit: Brief werkzaamheden A7 (C-agenda Ruimte 12-02-2024)
42	Algemeen: Verzoek eervol ontslag Statengriffier K. Bolt.
43	Cultureel erfgoed: Kadernota2025 - Gemeenschappelijk Orgaan Hollandse Waterlinies (C-agenda Landelijk Gebied 12-02-2024)
44	Data: Evaluatie geactualiseerde bestuurlijke datastrategie 2021-2023 (C-agenda Cie Bestuur 15-02-2024) De looptijd van de bestuurlijke Geactualiseerde Datastrategie is eind 2023 afgelopen en daarom is er een beknopte evaluatie uitgevoerd. Daarin wordt duidelijk welke doelen en acties zijn gerealiseerd en wat de werking van de Datastrategie is geweest.
45	Faunabeheer: Wijziging Beleidsregel tegemoetkoming schade Noord-Holland (C-agenda Landelijk Gebied 12-02-2024) Gedeputeerde Staten wijzigen de Beleidsregel tegemoetkoming schade Noord-Holland. Het 20% eigen risico wat wordt ingehouden voor zover het betreft ganzenschade wordt verlaagd naar 5%. Ten aanzien van schadetegemoetkomingen op gronden waarvoor een (erf)pachtovereenkomst met beperkingen geldt, wordt een tekstuele correctie doorgevoerd.
46	Gezondheid en Milieu: 4e Inwonersonderzoek naar de leefomgeving in de IJmond (Ipsos) (C-agenda Leefomgeving 15-02-2024) Het Inwonersonderzoek dat naar de leefomgeving in regio IJmond is uitgevoerd, is onderdeel van het Programma Tata Steel 2020 - 2050: <i>Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond</i> . Het 4de onderzoek is uitgevoerd in het najaar van 2023. Met het onderzoek wordt gemonitord hoe inwoners de leefomgeving in de IJmond ervaren.

47	<p>Gezondheid en Milieu: Afdoen motie M113-2023 Stop met houtige biomassa (B-agenda Leefomgeving 18-03-2024)</p> <p>Tijdens de vergadering van Provinciale Staten van 2 oktober 2023 hebben PS de motie "Provinciale Staten trekt een grens: Stop met houtige biomassa!" aangenomen. Met deze motie verzochten PS het college de mogelijkheden te onderzoeken om toekomstige vergunningen voor biomassacentrales met houtige biomassa te verbieden. Met deze brief informeert het college PS over de reactie op de motie en verzoekt PS de motie hiermee als afgedaan te beschouwen.</p>
48	<p>Gezondheid en Milieu: Discussienota PvdA - Een gezonde leefomgeving voor alle Noord-Hollanders (B-agenda Leefomgeving 15-02-2024)</p> <p>Behandelaar:</p> <p>De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande discussienota van indiener de heer Wagelaar (PvdA) bespreken.</p>
49	<p>IBT: Regime 2024 financieel toezicht Noord-Hollandse gemeenten (C-agenda Cie Bestuur 15-02-2024)</p> <p>Ieder jaar worden de financiële posities van de Noord-Hollandse gemeenten beoordeeld. De eerste stap daartoe is - aan de hand van de gepresenteerde gemeentelijke begrotingen - het vaststellen van het toezichtregime dat geldt voor het komende jaar. Voor 2024 is voor één gemeente, namelijk Uitgeest, besloten dat een verscherping van het financieel toezicht nodig is. Voor die gemeente geldt het zogenoemde preventief financieel toezicht. Dit betekent dat de begroting en de daarop betrekking hebbende wijzigingen vooraf de goedkeuring van GS behoeven. Voor de overige 43 gemeenten geldt in 2024 het repressieve toezicht.</p>
50	<p>IPO: Bestuursprogramma IPO (B-agenda Cie Bestuur 15-02-2024)</p> <p>Het IPO-bestuur heeft een Bestuursprogramma 2023-2027 opgesteld en de Colleges van GS verzocht dat met hun Staten te bespreken. Op basis van deze besprekingen zal het IPO-bestuur dit Bestuursprogramma op 7 maart 2024 definitief vaststellen.</p>
51	<p>PPLG: Stand van zaken PPLG (B-agenda Landelijk Gebied 12-02-2024)</p> <p>Toelichting:</p> <p>Maandelijks informeert het College Provinciale Staten over de stand van zaken van het Provinciaal Plan Landelijk Gebied (PPLG). In de brief benoemen we de belangrijkste ontwikkelingen.</p> <p>Behandelaar: De commissieleden hebben de mogelijkheid om vragen te stellen over het PPLG.</p>
52	<p>Subsidies/havens/energietransitie: Evaluatie eenmalige subsidie Regio Deal Maritiem Cluster Kop van Noord-Holland (C-agenda Cie Bestuur en Cie Leefomgeving 15-02-2024)</p> <p>Conform de programmering van het Evaluatiekader Subsidies voor 2023 is één eenmalige subsidie uit het subsidieregister van 2020 geëvalueerd. Het gaat om de subsidie voor de Regio Deal Maritiem Cluster Kop van Noord-Holland.</p>
53	<p>Subsidies: Programmering Evaluatiekader subsidies 2024 (C-agenda Cie Bestuur 15-02-2024)</p> <p>Op 14 januari 2019 hebben PS het geactualiseerde Evaluatiekader Subsidies vastgesteld waarmee jaarlijks bepaald wordt welke subsidies op doeltreffendheid worden geëvalueerd. Op basis van dit Evaluatiekader ligt de programmering van subsidie-evaluaties voor 2024 ter besluitvorming voor. De resultaten van de subsidie-evaluaties worden te zijner tijd ter kennisname voorgelegd aan Provinciale Staten.</p>

54

Water: Openstelling 2024 Uitvoeringsregeling subsidie verbetering kwaliteit zwemwater Noord-Holland 2022 (C-agenda Landelijk Gebied 12-02-2024)

In het Regionaal Waterprogramma Noord-Holland 2022-2027 is aangegeven dat de provincie het verbeteren van de kwaliteit van zwemlocaties en het ontwikkelen van nieuwe locaties stimuleert. De 'Uitvoeringsregeling subsidie verbetering kwaliteit zwemwater Noord-Holland 2022' levert hieraan een bijdrage. Het subsidieplafond voor 2024 wordt vastgesteld op € 150.000,- en de indieningstermijn is de periode van 21 februari 2023 tot en met 1 oktober 2024. Het GS-besluit houdt alleen openstelling in 2024 in. Jaarlijks zal bekeken worden of de openstelling gecontinueerd wordt.

Aan
Provinciale Staten

Uw contactpersoon
mw V. Mulder
AD/STG

Bijlage: overzicht openstaande moties

Telefoonnummer 0235143001
statengriffie@noord-holland.nl

Betreft: (gewijzigde) lijst moties PS 4 maart 2024

Memo 22 februari 2024

Inleiding:

Bijgevoegd treft u aan een gewijzigd overzicht van alle openstaande moties. Na publicatie van de lijst moties is op 22-02-2024 een afdoeningsvoorstel voor motie M6-2024 toegevoegd.

Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" op bijgevoegde lijst wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS en/of commissie is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Voorstel: in te stemmen met de afdoeningsvoorstellen bij de volgende moties:

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp	Opmerking voor PS/Presidium
M6-2024	5-2-2024	Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog. (Volt, ChristenUnie)	Er is in februari een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: In het presidium van 4 maart a.s. zal worden voorgesteld om de motie als afgedaan te beschouwen gelet op de 24 februari a.s. uit te voeren acties. Voorstel: motie afdoen met PS 4 maart a.s.
M192-2023	11-12-2023	Zorgvuldige check op claims van Tata Steel(PvdD, JA21, SP, Volt)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Leefomgeving bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: Commissie Leefomgeving van 15-02-2024 stemt in met het afdoen van deze motie. Voorstel: motie afdoen.
M180-2023	6-11-2023	Geen verdere afschaling openbaar vervoer. (ChristenUnie)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Ruimte bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: Commissie Ruimte van 12-02-2024 heeft ingestemd met het afdoen van deze motie. Voorstel: motie afdoen.

M252-2022	19-12-2022	Borgen dat 50% reductie kankerverwekkende PAK's over het hele Tata-terrein onafhankelijk wordt gemeten. (PvdA, DENK, SP, PvdO)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Leefomgeving bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: Commissie Leefomgeving van 15-02-2024 stemt in met het afdoen van deze motie. Voorstel: motie afdoen.
---------------------------	------------	---	---

Instemmen leidt tot opschoning van de lijst moties na vaststelling in PS van 4 maart 2024.

Lijst openstaande moties voor PS van 4 maart 2024 -gewijzigd-

De lijst wordt 4 keer per jaar door GS geactualiseerd voor PS van maart, juni, september en december 2024. Tussentijds worden op de website actualisaties vanuit de commissies en vanuit de GS-besluitenlijst bij de moties gepubliceerd. Als er een actualisatie is gedaan, wordt dat genoteerd in de kolom "Voorstel voor PS/Presidium".

Na publicatie van de lijst moties is op 22-02-2024 een afdoeningsvoorstel voor motie M6-2024 toegevoegd.

Overzicht met links naar alle openstaande moties.			
Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.			
Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M6-2024	5-2-2024	Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog. (Volt, ChristenUnie)	Er is in februari een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: In het presidium van 4 maart a.s. zal worden voorgesteld om de motie als afgedaan te beschouwen gelet op de 24 februari a.s. uit te voeren acties. Voorstel: motie afdoen met PS 4 maart a.s.
M6-2024	5-2-2024	Aandacht voor Oekraïne, ook na twee jaar oorlog. (Volt, ChristenUnie)	Er is in februari een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M3-2024	5-2-2024	Betrek MVO Nederland bij herziening van Economisch beleid. (ChristenUnie, PvdD)	
M202-2023	11-12-2023	Nieuw Noord-Hollands Volkslied. (CDA, GroenLinks, 50Plus, ChristenUnie)	
M192-2023	11-12-2023	Zorgvuldige check op claims van Tata Steel (PvdD, JA21, SP, Volt)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Leefomgeving bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: Commissie Leefomgeving van 15-02-2024 stemt in met het afdoen van deze motie. Voorstel: motie afdoen.

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M183-2023	6-11-2023	Nacht voor de nacht. (GroenLinks)	
M182-2023	6-11-2023	Provinciale Regierol Energiecongestie. (VVD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M181-2023	6-11-2023	Kosten Natuurbeheer verwerken in Kaderbrief 2025. (ChristenUnie)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M180-2023	6-11-2023	Geen verdere afschaling openbaar vervoer. (ChristenUnie)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Ruimte bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: Commissie Ruimte van 12-02-2024 heeft ingestemd met het afdoen van deze motie. Voorstel: motie afdoen.
M179-2023	6-11-2023	Onderzoek subsidieregeling Circulaire Initiatieven. (ChristenUnie)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M169-2023	6-11-2023	Autonoom Vervoer in en op de kaart in Noord-Holland. (Volt)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M167-2023	6-11-2023	Steun aan gemeenten voor versnellen woningbouw. (Volt)	
M166-2023	6-11-2023	Aandacht voor wonen voor jonge Noord-Hollanders. (Volt)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M165-2023	6-11-2023	Meer Europees geld voor circulaire economie. (Volt)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M164-2023	6-11-2023	Europese subsidiestromen inzichtelijk maken.	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
		(Volt)	
M157-2023	6-11-2023	Natuur inclusievere bedrijventerreinen. (PvdD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M144-2023	6-11-2023	Doden van dieren geen voorwaarde stellen voor schadevergoeding. (PvdD, Volt, D66, GroenLinks)	
M142-2023	6-11-2023	Deelmobiliteit in beleid. (D66)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Ruimte bij deze motie gepubliceerd.
M133-2023	02-10-2023	Circulair, laat maar zien. (PvdD)	
M132-2023	02-10-2023	Vooruitkijken. (PvdD, ChristenUnie)	
M131-2023	02-10-2023	Sociaal fundament. (GroenLinks, PvdA, Volt, SP, CDA, PvdD, ChristenUnie)	
M130-2023	02-10-2023	Staten betrekken bij keuzes actualisatie economisch beleid. (ChristenUnie)	
M129-2023	02-10-2023	Afbouw lineaire economie onderdeel economisch beleid. (ChristenUnie, PvdD, D66)	
M119-2023	02-10-2023	Landelijke politiek, maak ter bescherming van onze inwoners betere wet- en regelgeving. (PvdA, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie, VVD, Volt, SP, BBB, PVV)	
M113-2023	02-10-2023	Provinciale Staten trekt een grens: Stop met houtige biomassa! (JA21, BBB, VVD, CDA, PVV, PvdD, FvD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M100-2023	10-07-2023	Gebruik kennis van dierenwelzijnsexperts	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
		(PvdD)	
M99-2023	10-07-2023	Ook bij OD NHN scherp aan de wind varen voor welzijn inwoners. (PvdD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M96-2023	10-07-2023	Werk maken van de regenboog. (D66, PvdD, Volt)	
M79-2023	10-07-2023	IPO visie verslechteringsverbod. (D66, PvdD, Volt)	
M42-2023	30-05-2023	Borging maatwerkafspraken EZK-TSN in vergunningen. (JA21, PvdD, CDA, D66, GroenLinks, ChristenUnie)	
M23-2023	28-03-2023	Toets subsidies provincie voor landbouw aan doelen Voedselvisie. (PvdD, Denk, SP)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M256-2022	19-12-2022	Reclameafspraken aanpassen aan provinciaal duurzaamheidsbeleid. (PvdA, GroenLinks)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M252-2022	19-12-2022	Borgen dat 50% reductie kankerverwekkende PAK's over het hele Tata-terrein onafhankelijk wordt gemeten. (PvdA, DENK, SP, PvdO)	In februari is er een actualisatie vanuit GS en commissie Leefomgeving bij deze motie gepubliceerd. Voorstel Presidium: Commissie Leefomgeving van 15-02-2024 stemt in met het afdoen van deze motie. Voorstel: motie afdoen.
M238-2022	21-11-2022	Regionale Veenweidestrategie (RVS) zo snel mogelijk concreet! (GroenLinks, PvdA, D66, SP, PvdD, ChristenUnie)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M230-2022	14-11-2022	RES versnelling. (D66, GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie)	
M203-2022	14-11-2022	Toekomst van Noord-Hollandse wildopvangcentra borgen. (PvdD, GroenLinks)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M192-2022	14-11-2022	Een veiligere rijksweg N9. (CDA, VVD, JA21)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M187-2022	14-11-2022	Instandhouding en duurzaam herstel ARTIS- Aquarium. (VVD, D66, GroenLinks, DENK, 50PLUS/PvdO, SP)	In januari en februari zijn er actualisaties vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M175-2022	19-09-2022	Vluchtelingenopvang (GroenLinks, D66, DENK, PvdA, PvdD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M170-2022	19-09-2022	Haalbaarheid Planning Groen Staal (VVD, D66, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, PvdD, CDA, DENK, JA21)	
M138-2022	04-7-2022	Sociaal economische impactanalyse gebiedsprocessen. (CDA)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M135-2022	04-7-2022	Evenredige reductie Schiphol. (ChristenUnie)	
M61-2022	23-05-2022	Natte weilanden bij de Oeverlanden in NNN opnemen. (SP, D66, PvdD)	
M53-2022	23-05-2022	Meerdere pilots verruiming Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB). (PvdD, SP)	
M37-2022	07-03-2022	Verkenning bouwteam, kostentafel en risicotafel als standaardprocedure bij grote infrastructurele projecten. (VVD, CDA, PvdA, D66, JA21)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M23-2022	07-03-2022	Zicht op verbetering leefomgeving. (D66, PvdA, GroenLinks, VVD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M7-2022	31-01-2022	Innovatieve mogelijkheden ter beperking van overlast. (JA21, Liberaal N-H, 50PLUS/PvdO, VVD)	
M237-2021	13-12-2021	Inspiratie her- en bijbestemming. (PvdD, SP, D66, GroenLinks, JA21, DENK)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M127-2021	05-07-2021	Windturbines en gemeentegrenzen. (VVD, D66, PVDA, DENK, SP, JA21)	
M108-2021	05-07-2021	Gesprekken tussen buurgemeenten. (DENK, PvdD)	
M106-2021	05-07-2021	RES: Bescherm natuur en cultuurhistorie in het IJmeer. (PvdD, PVDA, GL, D66, DENK)	
M104-2021	05-07-2021	RES: Meer initiërende rol provincie. (PvdD, PVDA, DENK)	
M24-2021	08-03-2021	Betrek buurgemeenten óók bij het meten van draagvlak over het plaatsen van windturbines. (DENK, JA21)	
M187-2020	16-11-2020	Optimaal onderhouden snelfietsroutes (D66, GroenLinks, ChristenUnie, PvdA, PvdD)	
M185-2020	16-11-2020	Varende fietspaden . (D66, GroenLinks, ChristenUnie, PvdA)	
M148-2020	22-10-2020	Heroverweging Zijpe -en Hazepolder. (PvdA, D66, ChristenUnie, GroenLinks)	
M135-2020	05-10-2020	Motie bij concept-RESsen over burgerparticipatie. (D66, PvdA, VVD)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de [website](#) en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp motie en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M125-2020	05-10-2020	Koppel biodiversiteit aan de energietransitie. (PvdD)	
M116-2020	05-10-2020	Leidraad Weidevogels. (GroenLinks, PvdD)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M115-2020	05-10-2020	Weidevogels Zijpe. (GroenLinks, PvdA)	
M41-2020	18-05-2020	Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur. (PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks, ChristenUnie, CDA)	In februari is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M21-2020	09-03-2020	Vang de kinderen van Moria op. (PvdA, GroenLinks, PvdD, D66, CDA, ChristenUnie, SP)	

Aan:

De heer Van Dijk, commissaris van de Koning van Noord-Holland en
de heer Klein, voorzitter van de Werkgeverscommissie Provinciale Staten Noord-Holland
Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Afzender:

Katja Bolt (Statengriffier Noord-Holland)

Haarlem, 2 februari 2024

Geachte heren Van Dijk en Klein,

Hierbij dien ik bij u het verzoek in Provinciale Staten van Noord-Holland voor te stellen mij eervol ontslag te verlenen met ingang van 1 mei 2024.

Sinds 1 februari 2016 heb ik bij de provincie Noord-Holland gewerkt als Statengriffier en ik kijk terug op acht mooie jaren. Ik ben dankbaar voor de kansen die ik heb gekregen, ik heb veel geleerd en ik ben trots op de bijdrage die ik heb geleverd aan de ondersteuning van de Noord-Hollandse democratie. De samenwerking met de collega's van het hechte team van de Statengriffie is mij gedurende de afgelopen acht jaar zeer dierbaar geweest. Daarvoor ben ik het hele team dankbaar. Ook kijk ik terug op fijne contacten en samenwerking met Statenleden, de leden van de verschillende werkgeverscommissies en de overige collega's van de provincie Noord-Holland.

Uiteraard zal ik in de laatste maanden dat ik werk als Statengriffier zorgdragen voor het overdragen van mijn taken. Samen met de medewerkers van het team Statengriffie zal ik zorgen voor een soepele overgang. Ik hoop op een positieve afwikkeling van mijn vertrek en wens u allebei, alle Statenleden, de medewerkers van het team Statengriffie en alle overige collega's van de provincie Noord-Holland het beste toe voor de toekomst. Voor mij is nu de tijd gekomen om nieuwe wegen in te slaan, daar zie ik naar uit.

Met vriendelijke groet,

Katja Bolt

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 4 maart 2024

Onderwerp: eervol ontslag griffier van Provinciale Staten

Kenmerk: 2207363

Bijlagen: ontwerpbesluit.

Inleiding

Op 2 februari 2024 heeft de Statengriffier, mevrouw K. Bolt, Provinciale Staten per brief verzocht om haar per 1 mei a.s. (op eigen verzoek) eervol te ontslaan als griffier van Provinciale Staten.

Het werkgeverschap van uw Staten ligt in handen van de werkgeverscommissie voor de Statengriffie. Het aanstellen, schorsen en ontslaan van de griffier van Provinciale Staten is echter een bevoegdheid die voorbehouden is aan Provinciale Staten plenair. Conform artikel 104 van de Provinciewet dienen Provinciale Staten een ontslagbesluit te nemen.

Voordracht

De werkgeverscommissie adviseert Provinciale Staten om mevrouw K. Bolt eervol ontslag te verlenen ingaande 1 mei 2024. Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

M. Klein, voorzitter werkgeverscommissie

E. Krijgsman, wnd. plaatsvervangend Statengriffier

Ontwerpbesluit**Nr. 05-2024**

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van de werkgeverscommissie van 4 maart 2024;

gelet op artikel 104 provinciewet,

besluiten:

- mevrouw K. Bolt met ingang van 1 mei 2024 eervol ontslag te verlenen uit de functie van griffier van Provinciale Staten.

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 5 februari 2024

Onderwerp: Instellen Seniorenconvent als commissie art. 82 Provinciewet en vaststellen van het reglement Seniorenconvent 2024

Bijlagen:

Ontwerpbesluit

1. Inleiding

Het presidium heeft een aantal malen onder het regime van geheimhouding in vertrouwelijkheid met elkaar beraadslaagd. Echter is nu gebleken dat het presidium geen formele status in het provinciale bestuurlijke krachtenveld. Het presidium is dan ook geen commissie in de zin van de Provinciewet, maar een overlegorgaan ingesteld in het eigen reglement van orde van PS en commissies van Noord-Holland.

De commissaris van de Koning is de voorzitter van het presidium. In de Provinciewet is bepaald dat de commissaris (en gedeputeerden) geen lid kunnen zijn van een commissie bestaande uit statenleden. Dit staat er aan in de weg dat het presidium een formele commissie zou kunnen zijn als bedoeld in de Provinciewet.

Geheimhouding o.b.v. Provinciewet

Nu de vorm van het presidium inhoudt dat het geen commissie is én kan zijn in de zin van de Provinciewet, is deze wet ook niet van toepassing op het presidium.

Dit betekent ook dat de geheimhoudingsbepalingen uit de Provinciewet niet van toepassing zijn op vergaderingen van het presidium. Zodoende kan het presidium formeel geen geheimhouding opleggen op beraadslaging en vergaderstukken of in beslotenheid vergaderen.

Voorstel instellen seniorenconvent als commissie conform artikel 82 provinciewet

Om deze omissie te verhelpen is een voorstel voorbereid om door PS een seniorenconvent in te laten stellen om in die noodzakelijke gevallen met dit gremium te overleggen over vertrouwelijke politiek gevoelige of urgente zaken onder het regime van geheimhouding. De leden van het seniorenconvent bestaan q.q. uit de fractievoorzitters van de in PS vertegenwoordigde fracties en wordt voorgezeten door de 1^e vicevoorzitter van Provinciale Staten.

De commissaris van de Koning kan, desgewenst en op uitnodiging, als vaste adviseur van het seniorenconvent deelnemen aan de vergaderingen. Leden van het college van Gedeputeerde Staten, andere Statenleden of derden kunnen op uitnodiging van het seniorenconvent als adviseur deelnemen aan de beraadslagingen van een vergadering van het seniorenconvent.

2. Proces en procedure

Na het besluit van Provinciale Staten tot het instellen van een Seniorenconvent als commissie conform artikel 82 provinciewet en het vaststellen van bijbehorend reglement van het Seniorenconvent en na publicatie van het reglement in het Provinciaal blad kan het Seniorenconvent bijeenkomen voor beraadslagingen indien nodig en gewenst.

3. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Het presidium,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter

E. Krijgsman, griffier

Ontwerpbesluit

nr. 04-2024

Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 4 maart 2024 tot instellen van een seniorenconvent en vaststelling van het Reglement Seniorenconvent Noord-Holland 2024.

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van het presidium van 5 februari 2024,

overwegende dat het gewenst is om regels te stellen inzake de vergadering van het seniorenconvent,

gelet op artikel 82 Provinciewet,

besluiten:

1. een Seniorenconvent in te stellen;
2. het Reglement Seniorenconvent Noord-Holland 2024 vast te stellen:

Reglement Seniorenconvent Noord-Holland 2024

Artikel 1

In dit reglement wordt verstaan onder:

- Seniorenconvent: de door Provinciale Staten ingestelde commissie welke fungeert als overlegplatform van fractievoorzitters voor aangelegenheden met een vertrouwelijk, politiek gevoelig of urgent karakter.

Artikel 2

1. Het seniorenconvent is belast met de in dit reglement of anderszins door Provinciale Staten opgedragen werkzaamheden.
2. Het seniorenconvent bestaat uit de eerste vicevoorzitter van Provinciale Staten en de fractievoorzitters die zich bij een fractie met twee of meer leden kunnen laten vervangen door een fractievertegenwoordiger uit Provinciale Staten.
3. De voorzitter van Provinciale Staten kan als vaste adviseur worden uitgenodigd voor de vergaderingen van het seniorenconvent.
4. Het seniorenconvent kan leden van het college van GS, andere Statenleden of derden uitnodigen om als adviseur deel te nemen aan de beraadslagingen van een vergadering van het seniorenconvent.
5. De eerste vicevoorzitter van Provinciale Staten is voorzitter van de commissie.

Artikel 3

Artikel 6, vijfde tot en met het twaalfde lid, 7 en 8 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015 zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4

Dit reglement treedt in werking met ingang van de eerste dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad waarin zij wordt geplaatst.

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten van Noord-Holland,

voorzitter,

statengriffier,

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 4 maart 2024

Onderwerp: opleggen geheimhouding achteraf door PS van stukken en beraadslagingen presidium.

Bijlagen: ontwerpbesluit.

1. Inleiding

Het presidium heeft een aantal malen onder het regime van geheimhouding in vertrouwelijkheid met elkaar beraadslaagd. Echter is nu gebleken dat het presidium geen formele status in het provinciale bestuurlijke krachtenveld. Het presidium is dan ook geen commissie in de zin van de Provinciewet, maar een overlegorgaan ingesteld in het eigen reglement van orde van PS en commissies van Noord-Holland.

De commissaris van de Koning is de voorzitter van het presidium. In de Provinciewet is bepaald dat de commissaris (en gedeputeerden) geen lid kunnen zijn van een commissie bestaande uit statenleden. Dit staat er aan in de weg dat het presidium een formele commissie zou kunnen zijn als bedoeld in de Provinciewet.

Geheimhouding o.b.v. Provinciewet

Nu de vorm van het presidium inhoudt dat het geen commissie is én kan zijn in de zin van de Provinciewet, is deze wet ook niet van toepassing op het presidium.

Dit betekent ook dat de geheimhoudingsbepalingen uit de Provinciewet niet van toepassing zijn op vergaderingen van het presidium. Zodoende kan het presidium formeel geen geheimhouding opleggen op beraadslaging en vergaderstukken of in beslotenheid vergaderen.

2. Achteraf opleggen geheimhouding door PS

Voor stukken en beraadslagingen waar in het verleden is beoogd in het Presidium geheimhouding op te leggen en waar op dit moment formele geheimhouding nog steeds gewenst is o.b.v. artikel 5.1 eerste en tweede lid van de Wet open overheid (WOO) wordt nu voorgesteld dit te repareren en achteraf door Provinciale Staten geheimhouding op te laten leggen.

Het betreft de volgende stukken en beraadslagingen:

- a. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 22 januari 2020;
- b. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 3 februari 2020;
- c. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 30 mei 2023;
- d. geheim document presidium 12 juni 2023 – Achtergrond Randstedelijke Rekenkamer;
- e. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 12 juni 2023.

Deze stukken worden na besluitvorming toegevoegd aan de Lijst geheime stukken PS en gelet op de aard van de stukken wordt voorgesteld om op zijn vroegst in 2035 te bezien of geheimhouding opgeheven kan worden.

3. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Het presidium,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter

E. Krijgsman, griffier

Ontwerpbesluit**Nr. 10-2024**

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van het presidium van 4 maart 2024;

gelet op artikel 23 en 24 provinciewet,

gelet op artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid (WOO)

besluiten:

1. geheimhouding achteraf op te leggen op de volgende documenten en beraadslagingen van het presidium:
 - f. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 22 januari 2020;
 - g. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 3 februari 2020;
 - h. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 30 mei 2023;
 - i. geheim document presidium 12 juni 2023 – Achtergrond Randstedelijke Rekenkamer;
 - j. geheim verslag en het behandelde in besloten vergadering presidium 12 juni 2023;
2. deze toe te voegen aan de Lijst geheimhouding PS en in 2035 opnieuw bezien of geheimhouding opgeheven kan worden.

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

PS-vergadering

Dossiernummer	14243
Extern Zaak ID	2125539
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 maart 2024
Agendapunt	8.d
Titel	Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024–2031 (VD-06).
Organisatieonderdeel	BEL/MOB

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 januari 2024
PS-vergadering	4 maart 2024

Toelichting

Het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024–2031, dat in november 2023 door PS is vastgesteld, geeft inzicht in de geprogrammeerde vervangings- en verbeter- en uitbreidingsprojecten van de provinciale infrastructuur en de benodigde financiering. In verband met de voortgang vragen wij PS in te stemmen met de promotie naar de realisatiefase van een aantal investeringsprojecten en de bijbehorende kredietaanvragen en meerdere kredietverhogingen op te nemen in de voordracht Eerste Begrotingswijziging 2023.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw T. van Egmond

BEL/MOB

Telefoonnummer 023 5145233

egmond@noord-holland.nl

1 | 1

**Betreft: Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur
(iMPI) 2024-2031**

Verzenddatum

10 JAN. 2024

Kenmerk

2125539/2125543

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de voordracht van de Actualisering van het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031. In deze voordracht vragen wij onder andere een aantal maatregelen te promoveren naar de realisatiefase, waarvoor kredietaanvragen zijn opgenomen in de Voordracht van de Eerste Begrotingswijziging 2024. Daarom verzoeken wij u de Actualisering van het iMPI 2024-2031 voorafgaand aan de Eerste Begrotingswijziging 2024 te behandelen in uw vergadering van 4 maart a.s.

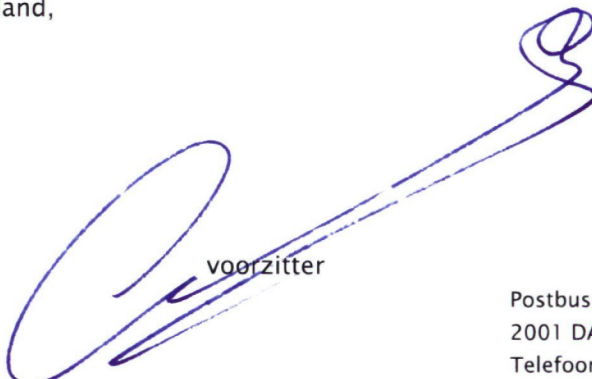
Uw kenmerk

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

Bijlage(n):
Voordracht



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

M.J.H. van Kuijk

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 9 januari 2024

Onderwerp: Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031

Kenmerk: 2125539

Bijlagen: geen

1. INLEIDING

Het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) geeft inzicht in de geprogrammeerde onderhouds- en vervangingsmaatregelen en de maatregelen ter verbetering en/of uitbreiding van de provinciale infrastructuur en de benodigde financiering. In november 2023 hebben uw Staten het iMPI 2024-2031 (voordracht 53) vastgesteld.

In verband met de voortgang van de projecten vragen wij u deze voordracht:

- in te stemmen met de opname van een aantal investeringsmaatregelen in de studiefase;
- een aantal investeringsmaatregelen te promoveren naar de planfase;
- een aantal investeringsmaatregelen te promoveren naar de realisatiefase;
- een aantal investeringsmaatregelen te schrappen;

In deze voordracht geven wij nadere uitleg over de kredietaanvragen van maatregelen die naar de realisatiefase promoveren en duurder wordende maatregelen, waarvoor een aanvullend krediet wordt aangevraagd. In overeenstemming met de Financiële Verordening¹ zijn alle kredietaanvragen opgenomen in de voordracht van de Eerste Begrotingswijziging (EBW) 2024.

2. OPNAME EN PROMOTIE VAN INVESTERINGSMAATREGELEN

Voor de Actualisering van het iMPI 2024-2031 stellen wij voor:

de volgende verbeter- en uitbreidingsmaatregelen op te nemen in de studiefase:

- ***alg-49 Kleinschalige verkeersveiligheidsmaatregelen***
Er wordt een inventarisatie uitgevoerd naar locaties (zowel kruispunten als wegvakken), waar kleinschalige, infrastructurele maatregelen op korte termijn kunnen worden gerealiseerd, die de verkeersveiligheid verbeteren. Vervolgens wordt een overkoepelend krediet aangevraagd, zonder expliciet aan te geven welke maatregelen worden gerealiseerd. Op deze manier kunnen maatregelen sneller worden opgepakt en uitgevoerd. Jaarlijks wordt gerapporteerd welke maatregelen binnen het krediet zijn gerealiseerd en welke nieuwe locaties worden opgenomen op de inventarisatielijst. De omvang van dit pakket en de exacte werkwijze worden aan u voorgelegd bij het iMPI 2025-2032 (november 2024).

¹ In de Financiële Verordening Provincie Noord-Holland staat dat kredietaanvragen in de voordracht van de Begroting(-swijziging) worden opgenomen en niet in de voordracht (van de actualisering) van het iMPI. (De actualisering van) Het iMPI wordt voorafgaand aan de Begroting(-swijziging) in dezelfde vergadering van Provinciale Staten behandeld.

- **N240-17 Verbetering doorstroming N240-WFO terrein**
Naar aanleiding van een verkeerskundig onderzoek blijkt dat na 2030 infrastructurele maatregelen nodig zijn om de doorstroming op de N240 en de rotonde optimaal en verkeersveilig te houden. Samen met de gemeente Medemblik en de bedrijven op het WFO-terrein wordt gekeken welke maatregelen kansrijk en toekomstbestendig zijn om de doorstroming op de N240 en de rotonde te verbeteren.
- **N242-30 Verbreden Huygenfietsbrug**
De Huygenfietsbrug is onderdeel van de doorfietsroute Heerhugowaard-Alkmaar. De brug wordt vervangen en gelijktijdig met de vervanging wordt deze verbreed naar 4 meter om te voldoen aan de afmetingen van een doorfietsroute. Daarnaast worden op de oostelijke parallelbrug fietssuggestiestroken gerealiseerd.
- **N245-14 Ontbrekend fietspad N245, ged. Ambachtsdijk (Dirkshorn)-Zuiderweg (Schagen)**
Langs de N245 tussen de Ambachtsdijk in Dirkshorn en de Zuiderweg in Schagen ligt geen fietspad. Dit traject is onderdeel van de doorfietsroute Schagen-Warmenhuizen. Door de aanleg van het fietspad ontstaat een kortere en veiligere route en hoeven fietsers niet om te fietsen over veelal onverlichte erftoegangswegen.
- **N515-09 Bushalte Zaanse Schans**
Het realiseren van een definitieve bushalte ter hoogte van de Zaanse Schans gelijktijdig met het groot onderhoud (N515b-04). Eind 2023 is een tijdelijke halte gerealiseerd.

de volgende verbeter- en uitbreidingsmaatregel te promoveren naar de realisatiefase:

- N250-05 Uitritten N250;

de volgende vervangingsinvesteringen te promoveren naar de realisatiefase:

- K11a-01 Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee;
- K11b-01 Vaarwegvak 23 - Trekvaart Schouw - Edam;
- N250a-04 Toepassing circulaire geleiderail;
- N511a-05 Paddentunnels 6 stuks;

de volgende verbeter- en uitbreidingsmaatregel te schrappen:

- HOV-11 Fietsoversteken busbaan Toolenburg - Nieuw-Vennep, omdat de verkeersveiligheidsproblemen bij de oversteken zeer beperkt zijn, de gemeente Haarlemmermeer en de VRA ook geen prioriteit geven aan deze maatregelen en de realisatiekosten aanzienlijk hoger zijn dan eerder ingeschat.

De maatregelen, waarvoor krediet wordt aangevraagd, zijn in paragraaf 3 nader omschreven. In de [iMPI-viewer](#) staat een uitgebreidere omschrijving en de stand van zaken van alle verbeter- en uitbreidingsmaatregelen en van een aantal vervangingsmaatregelen.

3. KREDIETAANVRAGEN

Zoals de Financiële Verordening voorschrijft, worden in de voordracht van de EBW 2024 de benodigde kredieten (exclusief btw) voor de uitvoering van het iMPI aangevraagd. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen kredietaanvragen van maatregelen die promoveren naar de realisatiefase en kredietverhogingen van maatregelen die al in realisatie zijn.

In deze paragraaf geven wij een omschrijving van de maatregel, een korte financiële toelichting, de reden van de kredietaanvraag en de dekking van het krediet.

Bij projecten die bestaan uit meerdere maatregelen (bijvoorbeeld vervanging en verbetering/uitbreiding) worden de kredieten separaat aangevraagd vanwege gescheiden dekkingsbronnen in de begroting. De toelichting van deze projecten is wel gebundeld.

De kredietbesluiten zijn in onderstaande tabellen samengevat.

Vervangingsinvesteringen

project-nummer	Eerste Begrotingswijziging 2024 kredietbesluiten vervangingsinvesteringen	kredietsoort	reeds	krediet-	totaal	jaar
			beschikbaar	aanvraag		
19D07-90	Vaarverbinding Boerenverdrietsluis	vaarwegen	16.500.000	-14.564.444	1.935.556	
K06-10	Wachtplaats Braaksluis	vaarwegen	1.285.000	415.000	1.700.000	2025
24BB-95	Centrale afstandsbediening (CAB) - 2e gedeelte fase 1	wegen	17.572.050	4.750.000	22.322.050	2026
MRL-07	Machinerichtlijn 2e gedeelte fase 1 en overige lokale objecten	wegen	20.268.950	2.550.000	22.818.950	2026
K11a-01 en K11b-01	Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee & Vaarwegvak 23 - Trekvaart Schouw - Edam	vaarwegen		14.800.000	14.800.000	2026
K20a-01	Vaarwegvak 5	vaarwegen	4.120.000	2.680.000	6.800.000	2025
K20n-d-01	Vaarwegvak 1	vaarwegen	4.000.000	200.000	4.200.000	2025
N240b-01	Vervangen kunstwerken	wegen	5.200.000	12.800.000	18.000.000	2026
N250a-04	Toepassing circulaire geleiderail	wegen		350.000	350.000	2024
N511a-05	Vervanging paddentunnels 6 stuks	wegen		1.400.000	1.400.000	2024
steunpunten	Energie neutraal maken steunpunten	gebouwen	3.820.000	700.000	4.520.000	2024
	Totaal kredietbesluiten			26.080.556		

Verbeter- en uitbreidingsinvesteringen

project-nummer	Eerste Begrotingswijziging 2024 kredietbesluiten verbeter- en uitbreidingsmaatregelen	reeds beschikbaar krediet	krediet- aanvraag	provinciaal financieringsbudget		totaal krediet	jaar oplevering
				reserves	kapitaal- lastenbudget		
N236-11	Reconstructie N236, deel 6: Faunapassage (hmp. 13,2)-Noordereind	1.500.000	1.100.000		1.100.000	2.600.000	2024
N250-05	Uitritten N250		150.000	150.000	0	150.000	2024
	Totaal kredietbesluiten		1.250.000	150.000	1.100.000		

Nieuwe kredietaanvragen

- a. **K11a-01 Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee en K11b-01 Vaarwegvak 23 - Trekvaart Schouw - Edam** € 14.800.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
Uitvoering: 2024-2026
Omschrijving maatregel: Het vervangen van de huidige oeverconstructie Broekervaart tussen Trekvaart 't Schouw en Edam, vaarwegvak 22 over een lengte van circa 1.500 meter en vaarwegvak 23 over een lengte van circa 2.350 meter, omdat deze einde levensduur nadert.
Reden kredietaanvraag: Het project is uitvoeringsgereed en de aanbesteding kan worden opgestart.
- b. **N250-05 Uitritten N250** € 150.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van Bereikbaarheid Den Helder - 10 punten plan Helderse Lijn (reserve Ontwikkeling Provinciale Infrastructuur).
Uitvoering: 2024
Omschrijving maatregel: Ter verbetering van de verkeersveiligheid worden -gelijktijdig met het groot onderhoud- maatregelen genomen bij 2 in-/uitritten op de N250. Er wordt bermverharding aangelegd. Tevens worden 6 pechhavens omgebouwd tot vluchthaven.
Reden kredietaanvraag: De aanbesteding moet worden opgestart, zodat de maatregelen gelijktijdig met het groot onderhoud van de N250 kunnen worden uitgevoerd.

- c. **N250a-04 Toepassing circulaire geleiderail** € 350.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
Uitvoering: 2024
Omschrijving maatregel: Als duurzaamheidsmaatregel wordt de geleiderail vervangen door een hergebruikte, opnieuw verzinkte geleiderail. De lifecycle kosten van een gerenoveerde geleiderail zijn nagenoeg gelijk aan een reguliere geleiderail.
Reden kredietaanvraag: De aanbesteding moet worden opgestart, zodat de maatregelen gelijktijdig met het groot onderhoud van de N250 kunnen worden uitgevoerd.
- d. **N511a-05 Vervangen paddentunnels (6 stuks)** € 1.400.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
Uitvoering: 2024
Omschrijving maatregel: Gelijktijdig met het onderhoud worden 6 paddentunnels onder de N511 vervangen, inclusief paddenschermen en actieve markeringsinstallatie. De paddentunnels zijn verzakt, de schermen niet meer functioneel en de actieve markeringsinstallatie is op een aantal locaties defect.
Reden kredietaanvraag: De aanbesteding moet worden opgestart, zodat de maatregelen met het groot onderhoud kunnen worden uitgevoerd.

Kredietverhogingen

- e. **24-uurs centrale bediening bruggen en sluizen**
maatregel 24BB-95 Centrale afstandsbediening (CAB) 2e gedeelte fase 1 € 4.750.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 Voor deze maatregel is reeds een krediet beschikbaar van € 17.572.050. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 22.322.050.
Uitvoering: 2023-2026
Omschrijving maatregel: Door bruggen en sluizen te bedienen vanuit één centrale kan het bedienen van bruggen en sluizen beter op elkaar worden afgestemd voor zowel de scheepvaart als het wegverkeer. In de eerste fase is de Bediencentrale in Heerhugowaard gerealiseerd, is de glasvezelinfrastructuur aangelegd en zijn 12 bruggen aangesloten op de Bediencentrale. In de tweede fase worden nog eens 31 bruggen en sluizen aangesloten.
Reden kredietaanvraag: Er is aanvullend krediet nodig voor het aansluiten van de Roskamsluis, Braaksluis, Molenkolksluis op de bediencentrale en het creëren van de mogelijkheid voor lokale bediening in de zomerperiode. Daarnaast is extra budget benodigd in verband met de indexatie over de afgelopen jaren.
maatregel MRL-07 Machinerichtlijn en overige lokale objecten € 2.550.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 Voor deze maatregel is reeds een krediet beschikbaar van € 20.268.950. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 22.818.950.
 Het totale krediet voor het project 24-uurs centrale bediening bruggen en sluizen is € 45.141.000.
Uitvoering: 2023-2026
Omschrijving maatregel: Kunstwerken die worden aangesloten op de Bediencentrale in Heerhugowaard moeten voldoen aan de Machinerichtlijn (MRL). Tijdens de uitvoering van het CAB-project is de impact van de MRL duidelijk geworden. Om een veilige bediening op afstand te garanderen, zijn aanpassingen aan de installaties en besturing nodig.
Reden kredietaanvraag: De benodigde aanpassingen aan de (elektrische) installatie van de Koopvaardersschutsluis (KVSS) voor de aansluiting op de bediencentrale waren onderdeel van de verlenging van de KVSS. Bij het project renovatie KVSS worden deze werkzaamheden niet meegenomen en zijn daarom toegevoegd aan de MRL Door de langere uitvoeringsperiode van de KVSS vindt het ombouwen naar centrale bediening pas in 2026 plaats door een apart projectteam. Daarnaast is extra budget benodigd in verband met indexatie over de afgelopen jaren.

- f. **K06-10 Wachtplaats Noord en Zuid Braaksluis** € 415.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen. Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 1.285.000. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 1.700.000.
Uitvoering: 2024-2025
Omschrijving maatregel: De wachtplaatsen aan de noord- en zuidzijde van de Braaksluis naderen einde levensduur en worden vervangen.
Reden kredietaanvraag: Er is een aanvullend krediet benodigd in verband met de indexatie over de jaren 2021 t/m 2023.
- g. **K20a-01 Vaarwegvak 5 Noordhollandsch Kanaal: Splitsing Omval - Alkmaar Noord** € 2.680.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen. Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 4.120.000. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 6.800.000
Uitvoering: 2024-2025
Omschrijving maatregel: Het vervangen van de oeverconstructie Noordhollandsch Kanaal, splitsing Omval-Alkmaar Noord (vaarwegvak 5), omdat deze einde levensduur nadert.
Reden kredietaanvraag: De werkzaamheden aan de oevers van vaarwegvak 5 zijn afgerond, uitgezonderd het deel "Ouwehand Bouw (Jaagpad)" -over een lengte van circa 400 meter- dat tijdelijk uit de scope is gehaald. Door de hoge staalpijzen is het totaal beschikbare krediet voor de uitgevoerde werkzaamheden (dus exclusief deel Ouwehand) gebruikt. Er wordt nu een krediet aangevraagd voor het deel Ouwehand, dat uitvoeringsgereed is en waarvan de aanbesteding kan worden opgestart.
- h. **K20n-d-01 Vaarwegvak 1 - Noordhollandsch Kanaal: Pontveer Westeinde - Koopvaardersschutsluis** € 200.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen. Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 4.000.000. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 4.200.000.
Uitvoering: 2024-2025
Omschrijving maatregel: Het vervangen van de oeverconstructie Noordhollandsch Kanaal vaarwegvak 1 over een lengte van circa 800 meter, omdat deze einde levensduur nadert.
Reden kredietaanvraag: Er wordt een aanvullend krediet voor elektrificatie (gebruik elektrische kraan en elektrisch schip) aangevraagd, zodat de werkzaamheden duurzaam en met een lagere emissie worden uitgevoerd.
- i. **N236-11 Reconstructie N236, deel 6 Noordereind** € 1.100.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten verbeter- en uitbreidingsinvesteringen. Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 1.500.000. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 2.600.000.
Uitvoering: 2024
Omschrijving maatregel: Gelijktijdig met het groot onderhoud wordt de verkeersveiligheid op dit wegvak verbeterd door een verbreding van de rijbaan en het fietspad en worden de uitritten beter herkenbaar gemaakt.
Reden kredietaanvraag: Als gevolg van problematiek rond een te verleggen oliegekoelde 50 kV-leiding van Qirion, is het werk nog niet gerealiseerd. Inmiddels is hiervoor een oplossing gevonden en zodra de leiding daadwerkelijk is verlegd, kunnen de werkzaamheden worden uitgevoerd.
In 2015 is het uitvoeringskrediet beschikbaar gesteld. Door de lange doorlooptijd is het beschikbare krediet als gevolg van indexatie/prijspeilontwikkeling niet meer voldoende en was/is er meer inzet van de projectorganisatie nodig. Tevens draagt de provincie 10% van de kosten bij aan de verlegging van de Qirion-leiding.

- j. **N240b-01 Vervanging kunstwerken 14H02 en 14H04** € 12.800.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen. Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 5.200.000. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 18.000.000.
Uitvoering: 2024-2026
Omschrijving maatregel: Het vervangen van 2 vaste bruggen op de N240 nabij Medemblik. Beide kunstwerken worden IFD (industriële, flexibel en demontabel) gebouwd, zodat ze eventueel later op een andere locatie kunnen worden hergebruikt.
Reden kredietaanvraag: Het beschikbare krediet is onvoldoende vanwege:
 - aanvullende duurzaamheidseisen (IFD bouwmethode kunstwerken);
 - prijsindexatie over de afgelopen jaren;
 - hogere kosten conditionering project door langere doorlooptijd;
 - kosten verleggen kabels en leidingen, die niet voor rekening zijn van de K&L-bedrijven;
 - grotere post onvoorzien vanwege onzekerheid inflatie tijdens de looptijd van het project.
- k. **Energie neutraal maken steunpunten directie B&U** € 700.000
Financieel: Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten gebouwen. Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 3.820.000. Met deze kredietaanvraag komt het totale krediet op € 4.520.000.
Uitvoering: 2024
Omschrijving maatregel: De steunpunten worden gebruikt door de wegbeheerders en voor strooiwerkzaamheden. De steunpunten zijn gevestigd in gebouwen die deels verouderd zijn en qua binnenklimaat en energieverbruik niet meer aan de huidige eisen voldoen. De provincie heeft de ambitie om in 2030 haar CO²-uitstoot met 49% te laten afnemen. Daarom worden de steunpunten energie neutraal en gasloos heringericht.
Reden kredietaanvraag: Uitbreiding scope:
 - Tijdens de voorbereiding bleek dat ook de bedienhuisjes van de Koopvaardersschutsluis, brug/sluis Purmerend, pontveer Westeinde en sluisgebouw De Kooy nog zijn voorzien van een gasaansluiting. Het gasloos en energie neutraal maken van deze 4 gebouwen wordt meegenomen in het huidige project.
 - Tijdens inspectie is gebleken dat de daken binnen enkele jaren aan groot onderhoud toe zijn. Daarom wordt voorafgaand aan het plaatsen van zonnepanelen groot onderhoud aan de daken uitgevoerd.

Aframen krediet

- l. **Vaarverbinding Boerenverdrietsluis** -/- € 14.564.444
Financieel: Er is een krediet beschikbaar van € 16.500.000 (€ 13.000.000 provinciale subsidie en € 3.500.000 gemeentelijke bijdrage). Met deze kredietverlaging komt het resterende krediet op € 1.935.556 (= gemaakte kosten).
Omschrijving maatregel: Tijdens de vervanging van de kolk en damwand van de Koopvaardersschutsluis (KVSS) zou de gemeentelijke Boerenverdrietsluis (BVS) worden gebruikt als omvaarroute. Het plan was de BVS om te bouwen van keer- naar schutsluis, die daarna een permanente route voor de recreatievaart zou blijven.
Reden kredietaframing: Bij de actualisering van het IMPI 2023-2030 (Vd 2023-08) is de scope van het project Koopvaardersschutsluis (KVSS) aangepast. De omvaarroute door de BVS en de verlengingsopgave van de KVSS bleken niet noodzakelijk en alleen tegen zeer hoge kosten uitvoerbaar. Besloten is de verlengingsopgave uit te stellen en op een later moment opnieuw af te wegen en de KVSS nu alleen te renoveren.
Bij de Tweede Begrotingswijziging 2023 is ruim € 11.000.000 in de reserve ontwikkeling Havencomplexen gestort om een volwaardige vaarverbinding via de BVS te creëren. Er is echter niet tegelijkertijd een besluit genomen om het beschikbare krediet voor de BVS te verlagen.

4. FINANCIËN

In de begroting zijn stelposten opgenomen voor de dekking van kapitaallasten van investeringen². Op basis van de kredietbesluiten worden de stelposten na ingebruikname van de investeringsprojecten verlaagd, waarbij de kapitaallasten gelijktijdig worden verhoogd. In de stelpost voor zowel de Vervangings- als de Verbeter- en Uitbreidingsinvesteringen is voldoende ruimte voor de huidige kredietaanvragen bij de Eerste Begrotingswijziging 2024. Het verloop van de stelposten wordt op basis van de voorgestelde kredietbesluiten én de geprogrammeerde vervangings- en verbeter- en uitbreidingsinvesteringen doorgerekend.

Bij het Coalitieakkoord 2023-2026 zijn extra middelen beschikbaar gesteld voor de financiering van zowel duurder wordende onderhouds- en vervangingsmaatregelen als verbeter- en uitbreidingsmaatregelen.

Stelpost Vervangingsinvesteringen

In onderstaande tabel is het verloop van de stelpost Vervangingsinvesteringen in een aantal stappen te zien. Allereerst laat deze zien dat er voldoende ruimte is voor de huidige kredietaanvragen. Vervolgens is gekeken naar het verloop van de stelpost voor de gehele programmering van vervangingen zónder de extra middelen van het Coalitieakkoord.

Verloop stelpost Vervangingsinvesteringen bedragen x € 1 mln	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Huidige stand stelpost	0,0	1,8	2,8	4,7	4,4	5,2	6,1	7,0
Stand stelpost na vaststelling kredieten EBW2024	0,0	1,7	2,7	3,7	3,4	4,2	5,1	6,0
Stand stelpost na uitvoering geprogrammeerde vervangingsinvesteringen studie- en planfase iMPI2024-2031 (zónder CA2023 extra middelen)	0,0	1,6	2,1	0,7	-0,6	-2,3	-2,6	-3,2

De stand van de stelpost laat vanaf 2028 een oplopende negatieve reeks zien. In het Coalitieakkoord is echter voorzien in aanvullende dekking voor de onderhouds- en vervangingsopgave van de provinciale infrastructuur. Deze aanvullende dekking is bedoeld voor zowel onderhoud als vervanging. Voor vervangingen kunnen meerjarig extra middelen aan de stelpost worden toegevoegd, waardoor ruimte voor nieuwe investeringen ontstaat.

Voor het beeld is in onderstaande tabel het verloop van de stelpost opgenomen, indien deze extra dekking geheel zou worden ingezet voor vervangingsinvesteringen. Te zien is dat de extra dekking niet geheel nodig is voor vervangingen. Daarom worden momenteel voorstellen uitgewerkt hoe deze extra middelen deels kunnen worden ingezet voor de onderhoudsopgave.

Verloop stelpost Vervangingsinvesteringen bedragen x € 1 mln	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Extra ruimte voor onderhoud en vervangingen coalitieakkoord 2023, exacte inzet nog te bepalen, deels (onderhoud), deels kapitaallasten.	0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0
Inclusief CA2023 - stand stelpost ná uitvoering geprogrammeerde vervangingsinvesteringen studie- en planfase iMPI2024-2031	0,0	2,6	4,1	3,7	3,4	2,7	3,4	3,8

² Voorbeeld: een reconstructie van een weg kost € 50 mln en wordt in 50 jaar afgeschreven. Dit betekent 50 jaar lang een kapitaallast van € 1 mln.

Stelpost Verbeter- en Uitbreidingsinvesteringen

De extra middelen van het Coalitieakkoord voor verbetering en uitbreiding zijn wel geheel toegevoegd aan de stelpost verbeter- en uitbreidingsinvesteringen. In onderstaande tabel is te zien dat door deze de verhoging binnen de stelpost voldoende ruimte is voor de realisatie van projecten in de huidige studie- en planfase. Daarnaast is er nog ruimte om nieuwe projecten in de studiefase op te nemen en te realiseren. Aan de hand van de nieuwe investeringsstrategie Noord-Hollandse infrastructuur (iNHi) 2024-2027, die nu wordt voorbereid, zullen wij hiervoor in het iMPI 2025-2032 voorstellen doen.

Verloop stelpost Verbeter- en Uitbreidingsinvesteringen <i>bedragen x € 1 miljoen</i>	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033
huidige stand stelpost	0,97	1,91	2,99	3,96	4,69	5,69	6,69	6,69	6,69
stand stelpost na vaststelling kredieten EBW2024	0,95	1,84	2,92	3,89	4,62	5,62	6,62	6,62	6,62
kapitaallasten geprogrammeerde planfase iMPI 2024-2031	0,00	0,00	0,02	0,05	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17
kapitaallasten geprogrammeerde studiefase iMPI 2024-2031	0,03	0,12	0,32	0,72	1,37	1,64	1,87	1,94	4,78
stand stelpost na uitvoering geprogrammeerde verbeter- en uitbreidingsinvesteringen planfase iMPI 2024-2031	0,95	1,84	2,90	3,83	4,44	5,44	6,44	6,44	6,44
stand stelpost na uitvoering geprogrammeerde verbeter- en uitbreidingsinvesteringen studie- en planfase iMPI 2024-2031	0,92	1,72	2,57	3,11	3,07	3,80	4,57	4,50	1,66

5. VOORSTEL

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. M.J.H. van Kuijk, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit**Nr. 06-2024**

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 9 januari 2024 over de Actualisering van het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031;

besluiten:

1. in te stemmen met de opname van de volgende verbeter- en uitbreidingsmaatregelen in de studiefase:
 - a. alg-49 Kleinschalige verkeersveiligheidsmaatregelen;
 - b. N240-17 Verbetering doorstroming N240-WFO terrein
 - c. N242-30 Verbreden Huygenfietsbrug;
 - d. N245-14 Ontbrekend fietspad N245, ged. Ambachtsdijk-Zuiderweg;
 - e. N515-09 Bushalte Zaanse Schans;
2. de volgende verbeter- en uitbreidingsmaatregel te promoveren naar de realisatiefase:
 - a. N250-05 Uitritten N250;
3. de volgende vervangingsmaatregel te promoveren naar de realisatiefase:
 - a. K11a-01 Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee;
 - b. K11b-01 Vaarwegvak 23 - Trekvaart 't Schouw - Edam;
 - c. N250a-04 Toepassing circulaire geleiderail;
 - d. N511a-05 Paddentunnels 6 stuks;
4. in te stemmen met het schrappen van de volgende verbeter- en uitbreidingsmaatregel:
 - a. HOV-11 Fietsoversteken busbaan Toolenburg - Nieuw-Vennep;
5. de volgende kredietaanvragen/-aanpassing te behandelen bij de EBW 2024:

a. K11a-01 Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee en K11b-01 Vaarwegvak 23 - Trekvaart 't Schouw - Edam	€ 14.800.000
b. N250-05 Uitritten N250	€ 150.000
c. N250a-04 Toepassing circulaire geleiderail	€ 350.000
d. N511a-05 Vervangen paddentunnels (6 stuks)	€ 1.400.000
e. 24BB-95 Centrale afstandsbediening (CAB) 2e gedeelte fase 1	€ 4.750.000
f. MRL-07 Machinerichtlijn 2e gedeelte fase 1 CAB en overige lokale objecten	€ 2.550.000
g. K06-10 Wachtplaats Noord en Zuid Braaksluis	€ 415.000
h. K20a-01 Vaarwegvak 5 NHK: Splitsing Omval-Alkmaar Noord	€ 2.680.000
i. K20n-d-01 Vaarwegvak 1 NHK: Pontveer Westeinde-Koopvaardersschutsluis	€ 200.000
j. N236-11 Reconstructie N236, deel 6 Noordereind	€ 1.100.000
k. N240b-01 Vervanging kunstwerken 14H02 en 14H04	€ 12.800.000
l. Energieneutraal maken steunpunten directie B&U	€ 700.000
m. Vaarverbinding Boerenverdrietsluis	-/- € 14.564.444

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon S. Neeskens AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	04-03-2024	Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
Commissie Ruimte		
Datum commissievergadering	12-02-2024	
Onderwerp: Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031		27 februari 2024 1 5

De commissie Ruimte adviseert:

De voordracht Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031 als hamerstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 4 maart 2024.

Uittreksel van het concept-verslag commissie Ruimte 12-02-2024:

4 A-agenda Mobiliteit

4.a Actualisering integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031

Toelichting:

Het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031, dat in november 2023 door Provinciale Staten is vastgesteld, geeft inzicht in de geprogrammeerde vervangings-, verbeter- en uitbreidingsprojecten van de provinciale infrastructuur en de benodigde financiering. In verband met de voortgang vragen wij Provinciale Staten in te stemmen met de promotie naar de realisatiefase van een aantal investeringsprojecten en de bijbehorende kredietaanvragen en meerdere kredietverhogingen op te nemen in de voordracht Eerste Begrotingswijziging 2023.

Behandelveorstel:

Met elkaar en de gedeputeerde de actualisering van het iMPI bespreken en Provinciale Staten over de voordracht adviseren. Deze zal geagendeerd worden voor de Provinciale Staten vergadering van 4 maart 2024.

De heer **Boer** (VVD) vraagt wanneer de gedeputeerde naar de eerste concrete maatregelen rondom de oplossing voor de toegang tot het bedrijventerrein WFO. De VVD wil graag weten wat de status is van de golfbaanvariant voor de verbinding A8-A9. De heer **Boer** vraagt of de gedeputeerde kennis heeft genomen van de visie bereikbaarheid Noord-Holland boven het Noordzeekanaal, die gepresenteerd is door het Economisch Forum.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) is tevreden dat de paddentunnels goed worden gebruikt, maar dat het bedrag van 1,4 miljoen euro aanzienlijk is. Bij het beantwoorden van eerdere vragen is besproken dat minder dan drie tunnels geen optie zijn. Wat zijn hiervan de financiële consequenties en wat zijn de consequenties voor de fauna? Voor de reconstructie van de N236 deel 6 Noordeind wordt 1,1 miljoen extra krediet aangevraagd. Waarom zijn deze meerkosten niet voorzien? Bij het project vervanging kunstwerken 14HO2 en 14HO4 is de kredietaanpassing vier keer hoger geworden; was dit in de planfase nog niet bekend? Welke aanbevelingen uit het rapport van de RLI neemt Gedeputeerde Staten hiervan mee om zo de extra kredietaanvragen te beperken? Kan de gedeputeerde hierop reflecteren? In het coalitieakkoord staan grote plannen zoals de aanleg van de afrit A8-A9, de ondertunneling bij Broek in Waterland en de bevordering van de doorstroming in Assendelft en Krommenie. Welke stappen zijn er al genomen in deze projecten en wanneer worden deze projecten besproken in de commissie?

De heer **Dessing** (FvD) vraagt of de vervanging van de Huygenfietsbrug nodig is vanwege de verbreding of omdat het een doorfietsroute wordt. FvD is tegen het energieneutraal maken van steunpunten. FvD vindt dat de bereikbaarheid van het OV meer prioriteit heeft dan paddentunnels.

De heer **Faassen** (50PLUS) wil weten af waarom de indexatie bij sommige projecten 25 procent is en waarom er bij andere projecten niet geïndexeerd is. Daarnaast uit hij zijn zorgen over de kredietverlaging van de Boerenverdrietsluis en stelt hij de vraag of er niet eerst een afweging gemaakt had moeten worden voordat het project werd gestart. In het rapport staat dat er later opnieuw een afweging wordt gemaakt en de heer **Faassen** vraagt zich af of deze maatregel wordt genomen om begrotingsruimte te creëren.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt wanneer er een reactie komt op de schriftelijke vragen over de verbindingsweg Krommenie. Op de N203 ziet JA21 graag een verbetering van de verkeersveiligheid, een goede verbinding met Kop van Noord-Holland en hoogwaardig vervoer. Mevrouw **Gordijn** vraagt of VVD en BBB willen meekijken naar andere varianten van de verbinding A8-A9, zoals de Heemskerkvariant. Interruptie door de heer **Boer** (VVD) met de mededeling dat de VVD graag kijkt naar de andere varianten als de voorkeursvariant niet mogelijk blijkt te zijn.

Interruptie door mevrouw **Den Boer** (BBB), zij meldt dat BBB ook bereid is om te kijken naar andere varianten.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of er bij de vervangingsinvesteringen voor oeverconstructies ook gekeken wordt naar de transitie naar meer natuurlijkere oevers. Verder wil statenlid Hollebeek weten of er bij het gebruik van staalslakken in weg- en waterbouw een mogelijkheid is om bestaande toepassingen in kaart te

brengen. Ten derde is hij van mening dat bij het onderhoud van de infrastructuur rekening moet worden gehouden met paddentunnels.

Statenlid **Van der Waart** (GL) vindt dat het bij de kredietverhogingen gaat om aanzienlijke bedragen, met name met betrekking tot de centrale afstandsbediening en de machinerichtlijn. Zij krijgt graag meer duiding van de gedeputeerde. GL is bereid om mee te kijken naar alternatieven voor A8-A9 maar alleen naar alternatieven waarin geen snelweg is opgenomen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of de op- en afritten van de Huygenfietsbrug meegenomen kunnen worden in de studiefase. Bij het stuk over het schrappen van de fietsoversteek Toolenburg -Nieuw Venneep vraagt de heer Klein zich af hoe het mogelijk is dat er nu geconstateerd wordt dat er eigenlijk geen veiligheidsproblemen zijn.

De heer **Vonk** (PvdA) vraagt aandacht voor fietspaden, verlichting en de veiligheid kwetsbare verkeersdeelnemers.

De heer **Bonekamp** (Volt) informeert naar de redenen van het besluit om de fietsoversteek van een busbaan te schrappen. Hij vraagt zich af of er plannen zijn om burgers te betrekken bij de besluitvorming rondom verkeersmaatregelen. Volt is geen voorstander van de verbinding tussen de A8 en de A9.

De heer **Heijnen** (CDA) mist nog een paar projecten die niet in het iMPI worden genoemd, zoals de situatie van de N240 en de N239 bij Opperdoes met veel verkeershinder doordat het landbouwverkeer door de dorpskern rijdt. Wat is de voortgang van de gesprekken met de landbouworganisaties en de dorpsraad over de herinrichting van deze weg? Wat is de status van de gesprekken met het Rijk en de regio over de actualisatie van de weg N242 bij Heerhugowaard? Het CDA is wel voorstander van de verbinding A8-A9 en de alternatieven die haalbaar zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde **Olthof** licht toe dat een turborotonde bij het WFO-terrein maar een beperkte houdbaarheid heeft en daarom geen oplossing is. Er is een gesprek geweest met de wethouder van Medemblik en daarbij zijn afspraken gemaakt. Op korte termijn zal er een bypass worden gemaakt bij de rotonde om het terrein beter te ontsluiten. De gedeputeerde heeft afspraken gemaakt met de werkgevers over de werkgeversaanpak. Met de gemeente Medemblik wordt gekeken naar het verbeteren van de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers. Dit wordt vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen bedrijven, de gemeente Medemblik en de provincie Noord-Holland. Gedeputeerde **Olthof** kent de notities van het Economisch Forum en er ligt een uitnodiging voor een gesprek. Bij de paddentunnels gaat het om twee trajecten met in totaal zes tunnels, dit is de uitvoering van bestaand beleid. De huidige verträgenen bij projecten hebben diverse oorzaken, onder anderen door stikstof, het aanvragen van vergunningen en door aanvullende eisen. Aan de voorkant wordt een zo goed mogelijke inschatting van de kosten gemaakt, maar dit is complex door de marktontwikkelingen. Wat betreft de A9 bij Heiloo is er een stikstofdiscussie rondom woningbouw, het wachten is daar op de vergunningen van de gemeente. Bij Broek in Waterland is de voorkeursvariant aangegeven maar dit nieuwe project staat niet op de lijst van het Rijk. Binnenkort heeft de gedeputeerde gesprekken met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat over onder anderen deze

projecten. Interruptie door de heer **Kes** (SP) met de vraag of de provincie reserveringen heeft voor de toekomst. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat dit niet het geval is omdat niet zeker is welke projecten doorgang vinden, in de begroting wordt wel rekening gehouden met de kapitaalslast. Op de vraag van de heer **Kes** of de reserveringen zijn afgevoerd, geeft gedeputeerde **Olthof** aan dat dit niet is gebeurd. De huidige Huygenfietsbrug is een vervanging en daardoor wordt hij ook verbreed, daarbij wordt ook gekeken naar de op- en afritten. Op de vraag van de heer **Dessing** (FvD) wat de meerkosten zijn, antwoordt de **gedeputeerde** dat dit als een technische vraag kan worden beantwoord. Bij de vraag over de indexatie zegt gedeputeerde **Olthof** dat dit per project gebeurt. In de afgelopen jaren is er een enorme indexatie te zien bij de inkoop van materialen. Dit staat in het iMPI. Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat als de heer **Faassen** dit per project uitgewerkt wil zien, dit als technische vraag ingestoken kan worden. De Boerenverdrietsluis moet gezien worden in combinatie met de Koopvaarderschluis, waarbij de Koopvaarderschluis verlengd zou worden. De Boerenverdrietsluis zou als omvaarroute gebruikt worden. Uiteindelijk was de conclusie dat het werk aan de Koopvaarderschluis niet tot een dusdanige stremming zou leiden dat de Boerenverdrietsluis zou moeten worden gebruikt als omvaarroute. Om die reden is de reservering voor de Boerenverdrietsluis niet doorgegaan. De reservering die te maken had met het deel voor recreatie wordt wel beschikbaar gehouden voor eventuele renovatie van de Boerenverdrietsluis.

De schriftelijke vragen van JA21 over de verbindingsweg Krommenie worden binnenkort beantwoord. Bij de aanpak van oeverconstructies wordt altijd gekeken of het natuurvriendelijker kan volgens de gedeputeerde. Het gebruik van staalslakken is niet te traceren maar deze zijn niet op grote schaal gebruikt volgens gedeputeerde **Olthof**. Als staalslakken gebruikt worden in weg- en waterbouw geldt er een meldingsplicht. Bij de vraag van GL over de kredietverhoging bij de centrale afstandsbediening gaat het over twee trajecten. Bij het ene traject gaat het om indexatie in de tijd en bij het andere traject gaat het over de bediening van de sluizen. Bij sommige sluizen is de bediening in de zomer handmatig en in winter met centrale afstandsbediening. Hierbij zijn geen tegenvallers geconstateerd. Het vervallen van de oversteek bij Toolenburg heeft te maken met de hoge kosten die bij de aanbesteding geconstateerd werden en daarbij waren er geen signalen van de VRA dat er grote risico's zijn voor de verkeersveiligheid door het vervallen van deze oversteek. Het betrekken van de burger bij verkeersprojecten is afhankelijk van het project. Het project N239 loopt en daarbij zijn op dit moment geen vertragingen. Gedeputeerde **Olthof** heeft gesproken met de dorpsraad en de landbouworganisaties en hij heeft daarbij aangegeven dat de provincie niet van plan is om landbouwverkeer op de N239 toe te staan. Bij de N242 zijn goede stappen gezet met betrekking tot de samenwerking op het gebied van infrastructuur. Dit is een belangrijk project dat op de agenda staat bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en bij de provincie Noord-Holland Noord. Wat betreft de A8-A9 is gekozen voor de variant van het Landschapsplan, de kosten hiervan zijn negenhonderd miljoen. Parallel hieraan wordt gekeken naar de alternatieven in het geval dat dit niet gerealiseerd kan worden. Wanneer dit het geval is kan de gedeputeerde niet aangeven, maar dit is in overleg met de vertegenwoordigers van de bewoners van Krommenie. De gedeputeerde zal de commissie in de volgende vergadering een update geven van de status.

Tweede termijn:

Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt de gedeputeerde te reflecteren op het RLI-rapport waarin de uitvoerders betrokken worden bij de planfase.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) geeft aan dat de bus vaak in de file staat op de N203. Kan er nu wel naar een andere variant dan de golfbaanvariant gekeken worden?

Gedeputeerde **Olthof** zegt toe dat hij het RLI-rapport zal bekijken. Wat betreft de A8-A9 wordt het besluit van de Provinciale Staten gevolgd maar tegelijkertijd wordt ook naar andere robuuste oplossingen gekeken.

De **voorzitter** concludeert dat de actualisering van het iMPI kan worden voorgelegd aan Provinciale Staten als hamerstuk.

Aan Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland

<i>Datum</i>	<i>Bijlage(n)</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>
21 december 2023	1		2023/SVDH/068

Onderwerp
Concept 1^e begrotingswijziging 2024

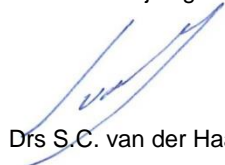
Geachte leden van Provinciale Staten,

Hierbij bieden wij u de concept 1^e begrotingswijziging 2024 voor zienswijze aan. In deze begrotingswijziging is ons geactualiseerde onderzoeksprogramma voor 2024 opgenomen. De programmaraad heeft op 30 november 2023 schriftelijk gereageerd op het onderzoeksprogramma voor de 1^e helft 2024. Om duidelijk te maken wat precies is aangepast ten opzichte van de primitieve begroting, hebben wij een samenvatting van toevoegingen en/of wijzigingen opgenomen.

In deze begrotingswijziging, is op basis van de Macro Economische Verkenning 2024, de definitieve bijdrage voor de deelnemende provincies over 2024 opgenomen.

Conform artikel 48, lid 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen verzoek ik u uiterlijk 14 maart 2024 uw zienswijze hierop aan mij kenbaar te maken. Daarna zal de Randstedelijke Rekenkamer de 1^e begrotingswijziging 2024 vaststellen en deze terstond toesturen aan u en aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Met vriendelijke groet,



Drs S.C. van der Haagen
Waarnemend directeur
Randstedelijke Rekenkamer

1e begrotingswijziging 2024

Concept voor Provinciale Staten

december 2023

| Inhoudsopgave |

SAMENVATTING VAN DE WIJZIGINGEN 	3
1 BELEIDSBEGROTING	4
1.1 Programmaplan/onderzoeksprogramma	4
1.1.1 Algemeen	4
1.1.2 Het onderzoek	5
1.2 Paragrafen.....	9
1.2.1 Weerstandsvermogen	9
1.2.2 Financiering.....	10
1.2.3 Bedrijfsvoering.....	10
2 FINANCIËLE BEGROTING	13
2.1 Overzicht van Baten en Lasten	13
2.2 Uiteenzetting financiële positie	16
2.3 Meerjarenraming	19

| Samenvatting van de wijzigingen |

Aanleiding

In juni 2023 is de Begroting 2024 vastgesteld nadat deze voor zienswijze aan de Provinciale Staten is voorgelegd. Ondertussen is duidelijker hoe het onderzoeksprogramma voor 2024 er uit ziet en wat de kosten zullen zijn. Daarom wordt altijd aan het begin van het kalenderjaar een aangepaste begroting aan de Provinciale Staten voorgelegd. Dit is de aangepaste begroting.

Op 30 november 2023 heeft de Programmaraad schriftelijk geadviseerd over het onderzoeksprogramma 2024. Dit advies is in deze gewijzigde begroting 2024 verwerkt en leidt samengevat tot de volgende toevoegingen en/of wijzigingen van de primitieve begroting:

Toevoegingen en/of wijzigingen t.o.v. de begroting 2024

Beleidsbegroting

In het onderzoeksprogramma zijn de volgende onderzoeken opgenomen:

- I. Windpark Hanze: betreft een provinciespecifiek onderzoek naar het participatieproces bij Windpark Hanze op verzoek van PS van Flevoland, dat begin 2024 wordt gepubliceerd.
- II. Windpark Spui: betreft een provinciespecifiek onderzoek naar het participatieproces bij Windpark Spui op verzoek van PS van Zuid-Holland, dat in 2024 wordt uitgevoerd.
- III. Netcongestie: betreft een vergelijkend onderzoek naar de mogelijkheden van de provincies om netcongestie aan te pakken dat begin 2024 start en naar verwachting najaar 2024 wordt gepubliceerd.
- IV. Regionale Ontwikkelingsmaatschappijen (ROM's): betreft een onderzoek naar de Regionale Ontwikkelingsmaatschappijen.
- V. DoeMee onderzoek energiebesparingsplicht: landelijk onderzoek naar de inspanningen van de provincies bij het toezicht en de handhaving van de energiebesparingsplicht en de informatieplicht energiebesparing van bedrijven en instellingen.
- VI. Overig onderzoek: De Rekenkamer zal de Programmaraad betrekken bij het onderzoeksprogramma voor de rest van 2024.
- VII. Onderzoeksprogrammering: De Rekenkamer inventariseert permanent suggesties voor toekomstig onderzoek en voert vervolgens oriënterende verkenningen uit naar nieuwe onderzoeksonderwerpen die aansluiten op de behoeften van de provincies en de actualiteit.

Financiële begroting

De cijfers zijn zoveel mogelijk gebaseerd op de laatst bekende indexcijfers.

| 1 | Beleidsbegroting

1.1 Programmaplan/onderzoeksprogramma

1.1.1 Algemeen

Wat willen we bereiken?

De Randstedelijke Rekenkamer is een onafhankelijke organisatie die Provinciale Staten van de provincies Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland ondersteunt bij hun kaderstellende en controlerende rol. Onze missie luidt: De Randstedelijke Rekenkamer zet zich in voor transparante, betrouwbare en lerende Randstadprovincies.

Wat gaan we daarvoor doen?

Conform de Provinciewet doet de Rekenkamer onderzoek naar de doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van het gevoerde beleid. Onze kernwaarden hierbij zijn: onafhankelijk, zorgvuldig, toegankelijk, kritisch en omgevingsbewust. De Rekenkamer rapporteert de onderzoeksresultaten primair aan de Provinciale Staten.

De Rekenkamer heeft een gestructureerd proces om tot een optimale onderzoeksprogrammering te komen. Op verschillende manieren worden suggesties voor onderzoeksthema's verzameld, bijvoorbeeld via een 'rondje langs de fracties'. Na een oriëntatie op een thema en/of door het uitvoeren van een verkennend onderzoek wordt een beknopte lijst van kansrijke relevante onderzoeksonderwerpen opgesteld, die voor advies wordt voorgelegd aan de Programmaraad. Bovendien stimuleert de Rekenkamer verzoekonderzoeken vanuit de Provinciale Staten. In paragraaf 1.1.2 zijn de onderzoeken opgenomen die we in 2023 uitvoeren.

Openbaarheid

De aanpak en resultaten van het Rekenkameronderzoek zijn openbaar en worden gepubliceerd op de website www.randstedelijke-rekenkamer.nl. Hierbij wordt ook de openbare informatie over de behandeling in de vier provincies en de aandacht in de media opgenomen. De Rekenkamer kan – indien dit voor haar onderzoek nodig is – beschikken over door de provincie geheim verklaarde informatie. Dergelijke informatie maakt de Rekenkamer niet openbaar.

Om onze werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren, is het soms nodig om persoonsgegevens te verwerken. Dat doen we op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de Europese *Algemene verordening gegevensbescherming* (Avg) en de *Uitvoeringswet Avg*. Op de website [Privacy policy - Randstedelijke Rekenkamer \(randstedelijke-rekenkamer.nl\)](#) is beschreven waarom en hoe wij persoonsgegevens verwerken en belanghebbenden hun rechten kunnen uitoefenen.

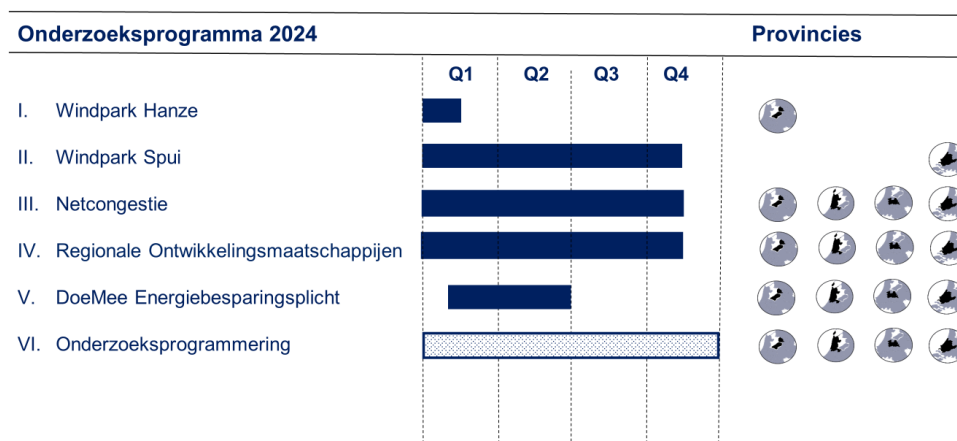
Wat mag het kosten?

De totale lasten van het onderzoeksprogramma zullen circa € 2.089.000 bedragen inclusief overhead en (de voor de provincies compensabele) BTW en exclusief toevoegingen aan de voorzieningen (zie paragraaf 2.1. bij de toelichting op de lasten). De kosten van de overhead bedragen € 481.000 De overhead beslaat personele kosten (management, ondersteuning en opleidingen), kosten voor huisvesting en kosten voor de informatievoorziening. Het onderzoeksprogramma wordt gefinancierd door de provincies Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland als deelnemers aan de Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer.

1.1.2 Het onderzoek

Het Onderzoeksprogramma is elk jaar een dynamisch programma waarin onderzoeken die doorlopen uit het lopende programma worden aangevuld met nieuwe onderzoeken. De voorstellen voor nieuwe onderzoeken zijn in november 2023 aan de Programmaraad voorgelegd. Vervolgens heeft de Rekenkamer de planning van de in 2024 doorlopende én de ruimte voor nieuw onderzoek inzichtelijk gemaakt in deze eerste begrotingswijziging 2024.

Schematisch ziet het onderzoeksprogramma voor 2024 er als volgt uit:



I. Windpark Hanze

Wat is de aanleiding?

In het noordoosten van de gemeente Dronten wordt windpark Hanze gerealiseerd. Het windpark bestaat uit 15 windturbines van ieder 6 megawatt (MW), met een totaal van 90 MW. Het windpark zal naar verwachting begin 2024 operationeel zijn. Windpark Hanze is een initiatief van oorspronkelijk 19 (later 26) grondeigenaren en is onderdeel van Windplan Groen. De afgelopen jaren is getracht om tot overeenstemming te komen tussen de initiatiefnemers en de omwonenden over de wijze van (financiële) participatie. De provincie heeft daarvoor meerdere keren bemiddeld, maar dat heeft niet geleid tot overeenstemming. Op 29 juni 2022 hebben PS Flevoland een motie aangenomen, waarin PS de Rekenkamer vragen om een onderzoek te starten naar de participatie van bewoners en ondernemers bij Windpark Hanze en de (kaderstellende en toezichhoudende) rol van de provincie daarbij. Dit is voor ons aanleiding geweest om een onderzoek te starten.

Wat willen we bereiken?

Met dit onderzoek willen we Provinciale Staten van Flevoland ondersteunen in hun kaderstellende en controlerende rol door inzicht te geven in het participatieproces bij Windpark Hanze. Hierbij richten we ons op de wijze waarop de provincie haar rol in het participatieproces heeft ingevuld, tot welke resultaten dit heeft geleid en welke verbeteringen daarbij mogelijk zijn (doeltreffendheid van beleid).

Wat gaan we daarvoor doen?

De Rekenkamer is begin 2023 gestart met het onderzoek naar Windpark Hanze. De Nota van bevindingen, waarin de bevindingen van het onderzoek zijn weergegeven, is in oktober 2023 afgerond. Daarna heeft er een feitelijk wederhoor plaatsgevonden voor de Nota van bevindingen. Het bestuurlijk wederhoor voor de Bestuurlijke nota, waarin de conclusies en aanbevelingen zijn opgenomen, zal plaatsvinden bij het aantreden van de nieuwe bestuurder-directeur. Na het bestuurlijk wederhoor volgt de publicatie van het rapport, naar verwachting in het voorjaar 2024.

II. Windpark Spui

Wat is de aanleiding?

Windpark Spui is gelegen in de gemeente Hoeksche Waard tussen de woonkernen Nieuw-Beijerland, Piershil en Goudswaard. Het windpark bestaat uit vijf windturbines van ieder 4,2 megawatt (MW), met een totaal van 21 MW. Windpark Spui is tot stand gekomen middels een Provinciaal Inpassingsplan (PIP), dat werd ingesteld door de provincie. Voorafgaand aan de vaststelling van het PIP heeft er een participatietraject plaatsgevonden. Nadat het windpark in 2019 in gebruik werd genomen kwamen er veel (geluids)klachten binnen bij de provincie. In 2022 is de provincie een omgevingsdialoog gestart om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de overlast te verminderen. Op 19 april 2022 ontving de Rekenkamer een brief van de Statencommissie Bereikbaarheid en Energie (BE), waarin de commissie de Rekenkamer verzoekt om onderzoek te doen naar het participatieproces bij Windpark Spui. Dit is voor ons aanleiding geweest om een onderzoek te starten.

Wat willen we bereiken?

Met dit onderzoek willen we Provinciale Staten van Zuid-Holland ondersteunen in hun kaderstellende en controlerende rol door inzicht te geven in het participatieproces bij Windpark Spui. Hierbij richten we ons op de wijze waarop de provincie haar rol in het participatieproces heeft ingevuld en tot welke resultaten dit heeft geleid (doeltreffendheid van beleid). Op basis hiervan zullen we eventuele leerpunten formuleren.

Wat gaan we daarvoor doen?

De Rekenkamer heeft begin 2023 de onderzoeksopzet gepubliceerd. In 2024 zal het onderzoek worden uitgevoerd, hiervoor zullen onder andere documentanalyses worden uitgevoerd en interviews met betrokken partijen worden gehouden. Publicatie van het rapport wordt in de tweede helft van 2024 verwacht.

III. Netcongestie

Wat is de aanleiding?

In de vier Randstedelijke provincies is er – net als in de rest van Nederland – sprake van een groeiende schaarste aan transportcapaciteit op het elektriciteitsnetwerk. De beschikbare capaciteit van het net kan zowel de vraag naar elektriciteit, als het aanbod van elektriciteit niet meer aan. De netbeheerders kunnen hierdoor nieuwe bedrijvigheid en woonwijken niet meer vanzelfsprekend op tijd aansluiten op het elektriciteitsnet, en steeds meer zonne-energieprojecten kunnen niet terug leveren aan het net. Netcongestie heeft grote gevolgen voor de bouw van nieuwe woonwijken en het regionale vestigingsklimaat en dreigt op veel plekken in Nederland de energietransitie te vertragen. Vooralsnog gaat het om grootgebruikers die niet meer aangesloten kunnen worden op het midden- en hoogspanningsnet. De netbeheerders verwachten echter dat in de provincies Flevoland en Utrecht vanaf 2026 ook kleingebruikers, zoals huishoudens, mkb'ers te maken krijgen met aansluitingsproblemen.

De provincie heeft geen wettelijke taak in de elektriciteitsvoorziening. De netbeheerders zijn bij wet verantwoordelijk voor de netten waarover transport van elektriciteit plaatsvindt. De provincie heeft echter wel een belangrijke rol in de energie-infrastructuur en is een cruciale speler in de aanpak van netcongestie. Het Rijk heeft de provincies een regierol toegewezen in de uitbreiding van de regionale energie-infrastructuur en het integraal programmeren en heeft haar verantwoordelijk gemaakt voor het coördineren van een energie taskforce op regionaal niveau. Daarnaast heeft de provincie nu en in de komende jaren een belangrijke rol in het leggen van de 'ruimtelijke puzzel', met energie als een essentieel puzzelstuk. Daarnaast zijn de provincies aandeelhouders in de regionale netbeheerders of overwegen zij dit te worden. Samengevat zijn de vijf sturingsmogelijkheden voor de provincie om netcongestie aan te pakken:

1. programmeren van de regionale energie-infrastructuur
2. versnellen van geplande netuitbreidingen
3. ruimtelijk instrumentarium inzetten voor netinpassing
4. flexibel en efficiënt gebruik van het net stimuleren
5. provincie als aandeelhouder in netbeheerder.

Wat willen we bereiken?

Het onderzoek richt zich op het beleid en de vijf sturingsmogelijkheden van de provincie om netcongestie aan te pakken, of op een selectie van die mogelijkheden. Doel van het onderzoek is meer grip krijgen op de huidige en mogelijke rol van de provincie in de aanpak van netcongestie. Dit geeft GS en PS waardevolle input voor de verdere ontwikkeling en uitvoering van het beleid en helpt PS in haar controlerende rol. Daarnaast geeft het onderzoek PS meer inzicht in welke sturingsmogelijkheden de provincie heeft met betrekking tot energie-infrastructuur en het tegengaan van netcongestie. Door de provincies onderling te vergelijken en voorbeelden te delen, biedt het onderzoek PS ook inspiratie en een breder handelingsperspectief.

Wat gaan we daarvoor doen?

De Rekenkamer is in december 2023 gestart met het opstellen van een onderzoeksopzet. Door middel van literatuuronderzoek en interviews zal de focus van het onderzoek nader bepaald worden. De onderzoeksopzet zal aan de vier PS'en voorgelegd worden.

IV. Regionale Ontwikkelingsmaatschappijen (ROM's)

Wat is de aanleiding?

Regionale Ontwikkelingsmaatschappijen (ROM's) zetten zich in voor het versterken van de economie en werkgelegenheid in een regio. De ROM's fungeren als gezamenlijk instrument van Rijk en regio in het regionaal economisch beleid en innovatiebeleid. Het Rijk en provincies (en in sommige gevallen ook regio's, gemeenten en kennisinstellingen) zijn aandeelhouder en subsidieverstrekker van ROM's. In totaal telt Nederland negen ROM's die samen alle Nederlandse regio's vertegenwoordigen. In de Randstad gaat het om Horizon Flevoland (provincie Flevoland), ROM Utrecht Region (provincie Utrecht), ROM InWest (provincie Noord-Holland) en InnovationQuarter (provincie Zuid-Holland).

Op 19 juli 2023 namen PS van Flevoland de motie 'Verzoek tot onderzoek Randstedelijke Rekenkamer inzake Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Horizon' aan, waarvan het dictum luidt: *[PS] verzoekt de Randstedelijke Rekenkamer onderzoek te plegen rondom Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Horizon en waar mogelijk dit te combineren met soortgelijke of aansluitende onderzoek behoeften van andere (Randstedelijke) provincies.* Dit is voor ons aanleiding geweest om een onderzoek te starten.

Wat willen we bereiken?

Met dit onderzoek willen we PS van Flevoland en wellicht ook Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland ondersteunen in hun kaderstellende en controlerende rol door inzichtelijk te maken hoe de samenwerking met de ROM's georganiseerd is en welke sturingsmogelijkheden er zijn.

Wat gaan we daarvoor doen?

Vanaf januari 2024 gaan we in een vooronderzoek nader verkennen welke vragen er leven bij de vier PS'en ten aanzien van hun relatie met hun ROM. Op basis daarvan zullen we een onderzoeksopzet opstellen en deze aan de vier PS'en voorleggen.

V. DoeMee onderzoek energiebesparingsplicht

Wat is de aanleiding?

De energiebesparingsplicht houdt in dat bedrijven en instellingen die jaarlijks meer dan 50.000 kWh stroom of 25.000 m³ aardgas gebruiken verplicht zijn om energiebesparende maatregelen te nemen. Het gaat hierbij om investeringen die binnen vijf jaar kunnen worden terugverdiend. Bedrijven moeten actief informatie verstrekken aan de Raad voor Ondernemend Nederland (RVO) over de energiebesparende maatregelen die zij hebben genomen. Het toezicht en de handhaving op de energiebesparingsplicht ligt in principe bij de gemeente, maar in sommige gevallen (met name bij zeer grote bedrijven/energiegebruikers) ligt dit bij de provincie. Gemeenten en provincies hebben de uitoefening van toezicht en handhaving van de energiebesparingsplicht vaak gemandateerd naar hun omgevingsdienst.

Wat willen we bereiken?

Met dit onderzoek wil de Rekenkamer Provinciale Staten inzicht geven in welke inspanning de provincie plegen bij het toezicht en de handhaving van de energiebesparingsplicht en de informatieplicht over de energiebesparingsmaatregelen. Omdat het een DoeMee-onderzoek is, komen ook gegevens van gemeenten en andere provincies beschikbaar. Dat geeft de mogelijkheid om te vergelijken en van elkaar te leren.

Wat gaan we daarvoor doen?

De Rekenkamer doet mee met een breed DoeMee-onderzoek onder regie van de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies (NVRK) bij circa 90 gemeenten en provincies. Het onderzoek wordt door onderzoeksbureau Ecorys uitgevoerd in de eerste helft van 2024. Het rapport zal naar verwachting na het zomerreces gepubliceerd worden.

VI. Overig onderzoek

In het derde en vierde kwartaal van 2024 heeft de Rekenkamer weer ruimte voor nieuw onderzoek, waarvoor de Programmaraad om advies zal worden gevraagd. Via de Onderzoeksprogrammering (zie hieronder) zullen nieuwe onderwerpen worden aangedragen.

VII. Onderzoeksprogrammering

Wat is de aanleiding?

De medewerkers van de Rekenkamer besteden een beperkt deel van hun tijd aan het volgen van beleidsontwikkelingen en oriëntatie op nieuwe onderzoeksonderwerpen. Hiervoor houden zij bijvoorbeeld actuele berichten bij uit de provincies en volgen zij vergaderingen van PS en Statencommissies. Daarnaast kan een verzoek van de afzonderlijke provincies of derden ertoe leiden dat wij ons nader in een onderwerp verdiepen.

Wat willen we bereiken?

Door structureel aandacht te besteden aan de verschillende beleidsthema's en oriëntatie op nieuwe onderzoeks- onderwerpen wil de Rekenkamer zorg dragen voor een goede aansluiting op de behoeften van de provincies en de actualiteit. Op basis van de verkenningen en het actualiseren van de bestaande groslijst van onderzoeks- onderwerpen stelt de Rekenkamer na overleg met de Programmaraad haar onderzoeksprogramma vast.

Wat gaan we daarvoor doen?

De medewerkers van de Rekenkamer werken in tweetallen in zogenoemde provincieteams. Het uitvoeren van verkenningen is een continue activiteit van deze teams. Voor de verkenning van onderzoeks- onderwerpen monitoren en bestuderen zij documenten, waaronder persberichten, nieuwsbrieven, rapporten, begrotingen en jaarstukken. Dit kunnen documenten zijn van de provincies, maar ook van andere overheden of aan de provincies gerelateerde instellingen. Ook spreken zij zo nodig betrokken ambtenaren, maar ze voeren vooral ook informerende gesprekken met Statenleden en ze volgen vergaderingen van Statencommissies en PS als een relevant onderwerp op de agenda staat. De Rekenkamer verzamelt op deze manier relevante onderwerpen en beoordeelt deze onderwerpen op financieel belang, maatschappelijk belang, rol van de provincie en geschiktheid voor een rekenkameronderzoek.

1.2 Paragrafen

De beleidsbegroting bestaat uit een aantal paragrafen waarin de beleidslijnen zijn vastgelegd met betrekking tot relevante beheersmatige aspecten (zie BBV). Voor de Rekenkamer zijn alleen de paragrafen Weerstandsvermogen, Financiering en Bedrijfsvoering van toepassing. Deze staan hieronder.

1.2.1 Weerstandsvermogen

De directe risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie van de Rekenkamer, zijn minimaal van omvang. De Rekenkamer heeft vooral te maken met reguliere kosten die vooraf goed te ramen zijn, zoals personeelskosten, huisvesting en ICT. Onverwachte kosten van substantiële omvang waarvoor geen dekking is, hebben zich in het verleden niet voorgedaan en worden ook in 2024 niet verwacht.

De weerstandscapaciteit van de Rekenkamer bestaat uit het resterende deel van de begroting inclusief de reserves onderzoek en spaarverlof van in totaal bijna € 314.000 waarvoor nog geen verplichtingen zijn aangegaan. Deze capaciteit is voldoende groot om de risico's van materiële betekenis af te dekken.

In totaal hebben wij vijf risico's geïdentificeerd waarvoor beheersmaatregelen zijn getroffen. De risico's van het eigen risicodragerschap, het persoonlijk ontwikkelbudget (POB) en de evaluatie van de Rekenkamer zijn afgedekt door middel van een voorziening. De risico's van extra onderzoek en de kosten van vervanging vanwege het

sparen van vakantiedagen, zijn afgedekt door middel van een reserve. Zie voor een nadere toelichting paragraaf 2.2 Uiteenzetting financiële positie.

1.2.2 Financiering

De Randstedelijke Rekenkamer wordt gefinancierd door de provincies Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Het programmaresultaat is te gebruiken om de reserves aan te vullen tot 25% van de totale bijdrage van de vier deelnemende provincies. Het resterende deel wordt naar rato van de bijdragen teruggestort naar de vier provincies.

De Rekenkamer heeft een Treasurystatuut. Deze is door gewijzigde regelgeving gedateerd en zal in 2024 worden aangepast.

1.2.3 Bedrijfsvoering

In deze paragraaf wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en de beleidsvoornemens omtrent de bedrijfsvoering.

Arbeidsomstandigheden en ziekteverzuim

Het personeel van de Randstedelijke Rekenkamer is in dienst van de provincie Flevoland. De Randstedelijke Rekenkamer volgt daarom het beleid van de provincie aangaande de arbeidsvoorwaarden, de arbeidsomstandigheden en het ziekteverzuim. De Randstedelijke Rekenkamer stelt zich ten doel om het ziekteverzuim in 2024 onder de norm van 5% te houden. Indien een medewerker zich regelmatig ziek meldt, zal er een verzuimgesprek plaatsvinden tussen de medewerker en de bestuurder/directeur. De Rekenkamer stimuleert vitaliteit van het team door middel van goed ingerichte werkplekken en persoonlijke aandacht voor werkdruk en werkplezier.

De Randstedelijke Rekenkamer beschikt over een gediplomeerd bedrijfshulpverlener, die in geval van ongevallen of calamiteiten in staat is eerste hulp te verlenen. De bedrijfshulpverlener zal in 2024 een herhalingscursus volgen. Een tweede medewerker zal in 2024 de BHV-basistraining volgen.

Personeelsbeleid

De Randstedelijke Rekenkamer heeft in 2023 meer budget gekregen om de formatie uit te breiden. Die uitbreiding gebeurt in stappen om te zorgen dat de nieuwe medewerkers goed ingewerkt en ondersteund kunnen worden. De formatie is begin 2024 nog niet helemaal ingevuld. Dat betekent dat ook in 2024 nieuwe medewerkers worden aangetrokken. Overigens zal dat in de huidige arbeidsmarkt een permanent punt van aandacht zijn.

De personeelsformatie van de Randstedelijke Rekenkamer bestaat uit een ambitieuze groep van hoog opgeleide medewerkers met over het algemeen ruime onderzoekservaringen. Ook in 2024 zal de Rekenkamer aandacht besteden aan opleiding en training, zodat de medewerkers zich verder blijven ontwikkelen. Voor het aanvullen van specifieke kennis en vaardigheden, worden zo nodig externen ingezet.

Alhoewel de bestuurder/directeur bevoegd is tot het voeren van een eigen personeelsbeleid wordt in principe aangesloten bij het personeelsbeleid van de provincie Flevoland. Met regelmaat worden P&O-aangelegenheden met de afdeling HRM van de provincie Flevoland afgestemd. De huidige CAO Provincies loopt tot en met 31 december 2023. Voor 2024 houden we rekening met de implicaties van een nieuwe CAO op het personeelsbeleid.

Automatisering en Informatisering

Het ICT-systeem van de Randstedelijke Rekenkamer biedt de mogelijkheid om locatie ongebonden te kunnen werken. Om ICT-apparatuur en bijbehorende programma's up to date te houden wordt beheer en onderhoud uitgevoerd. Daarnaast voert de Rekenkamer overleg met de ICT-leverancier om te bekijken of verbeteringen aan het systeem mogelijk zijn. De afgelopen jaren zijn een aantal veranderingen doorgevoerd om de ICT omgeving beter te beveiligen en het werken op afstand te vergemakkelijken. In verband met de beoogde uitbreiding van personeel worden voor 2024 worden investeringen verwacht voor de uitbreiding van de benodigde ICT-faciliteiten. In 2024 zal de huidige website vernieuwd worden, wegens technische veroudering en het digitoegankelijk maken van de website.

Communicatie

In 2024 zal de Randstedelijke Rekenkamer weer regelmatig in de provincies te vinden zijn. De medewerkers zijn verdeeld in provincieteams, die actief de ontwikkelingen in hun provincie volgen. Al in een vroege fase van ieder onderzoek wordt gesproken met ambtenaren en Statenleden, zodat het onderzoek zoveel mogelijk aansluit bij de behoefte van PS. Ook besteedt de Rekenkamer veel aandacht aan het aanbieden van haar bevindingen, oordelen en aanbevelingen. De presentatie van de rapporten van de Rekenkamer aan het provinciaal bestuur wordt zorgvuldig afgestemd met de Statengriffies. De Randstedelijke Rekenkamer publiceert haar rapporten via de website www.randstedelijke-rekenkamer.nl, waarop niet alleen de publicaties maar ook de agenda's en verslagen van de behandeling eenvoudig zijn terug te vinden.

De Randstedelijke Rekenkamer voert regelmatig overleg met andere rekenkamers. In het kader van de Kring van Provinciale Rekenkamers (zogenoemde P5-overleg) wordt tijdens bijeenkomsten onder meer gesproken over bedrijfsvoering, beleid, onderzoeksprogrammering en concrete onderzoeken. Daar waar relevant wisselen de rekenkamers informatie uit over de oriëntatie op een onderzoeksonderwerp, het opzetten van een beoordelingskader, de onderzoeksopzet en de bevindingen. Tevens heeft de bestuurder/directeur regelmatig overleg met de directeurs van de Rekenkamers van Amsterdam en Rotterdam. Om kennis en ervaring te delen participeert de Randstedelijke Rekenkamer daarnaast in het zogenoemde G4+1-overleg van de Rekenkamers van de vier grote gemeenten en de Randstedelijke Rekenkamer en ook in een overleg van de lokale Rekenkamers in Flevoland.

Organisatie

De organisatie van de Randstedelijke Rekenkamer bestaat in 2024 uit een totale formatie van 14 fte. Per 1 januari 2023 is het budget van de Rekenkamer verhoogd, wat wordt benut voor de uitbreiding van de onderzoeksstaf. Begin 2024 is de bezetting 9,4 fte. Per 1 november 2023 is de Bestuurder/directeur met pensioen. De Plaatsvervangend Bestuurder is per 1 december teruggetreden. Begin maart zal de nieuwe Bestuurder/directeur aantreden en deze zal de werving voor een plaatsvervangend bestuurder opstarten. De plaatsvervangend bestuurder zal naar verwachting het laatste kwartaal van 2024 aantreden. Het streven is om per 1 juli 2024 de overige formatie volledig te bezetten. De fasegewijze aanstelling van nieuwe medewerkers vindt plaats om een goede balans te houden tussen ervaren en nieuwe medewerkers. Ook bevordert dit het inwerken van de nieuwe medewerkers.

Formatie	Fte	Bezetting 1 januari 2024	Fte
Bestuurder/directeur	1,2	Bestuurder/directeur	0
Ondersteuning	1,4	Ondersteuning	1,6
Projectleider	3,0	Projectleider	2,4
Onderzoeker	8,4	Onderzoeker	5,4
Totaal	14,0	Totaal	9,4

Interne beheersing

De financiële administratie wordt bijgehouden door het secretariaat van de Randstedelijke Rekenkamer. Conform de Financiële beleids- en beheersverordening en de Controleverordening heeft de Rekenkamer een Intern Controleplan. Met behulp van checklists wordt in september en in februari de betrouwbaarheid van de financiële informatievoorziening en de naleving van relevante wet- en regelgeving getoetst. Via kwartaalrapportages houdt de bestuurder/directeur van de Rekenkamer zicht op de uitputting van de begroting, de voortgang van de onderzoeken en de omvang van de liquide middelen.

Huisvesting en facilitaire dienstverlening

De Randstedelijke Rekenkamer is gevestigd nabij station Sloterdijk in Amsterdam. Vanuit dit kantoorpand is er via het openbaar vervoer een goede aansluiting met de vier provinciehuizen in Den Haag, Haarlem, Lelystad en Utrecht. De kantoorruimte is gehuurd en maakt onderdeel uit van een bedrijfsverzamelgebouw. De facilitaire dienstverlening (zoals bewaking, schoonmaak en receptie) maakt onderdeel uit van het huurcontract. In 2022 en 2023 zijn enkele meubels en voorzieningen vernieuwd. Voor 2024 worden nieuwe investeringen of wijzigingen verwacht in kantoormeubilair in verband met uitbreiding van personeel.

| 2 | Financiële begroting

2.1 Overzicht van Baten en Lasten

	Begroting 2024 1 ^e wijziging	Begroting 2024 Primitief	Begroting 2023	Rekening 2022
Baten				
Bijdragen van de provincies	2.092.000	2.080.000	1.986.000	1.668.000
<i>Waarvan per 1 januari 2023 toegevoegd in het kader van de PS-besluiten Naar een toekomstbestendige Randstedelijke Rekenkamer</i>			250.000	
Som van de baten	2.092.000	2.080.000	1.986.000	1.668.000
Lasten				
Onderzoeksprogramma	2.089.000	2.070.000	1.976.000	1.756.000
Bestuurlijke vernieuwing	-	-	-	2.000
Toevoeging voorziening POB	-	4.000	-	-
Toevoeging aan de voorziening eigen risicodragerschap	3.000	6.000	2.000	-
Toevoeging aan voorziening evaluatie	-	-	8.000	8.000
Rentelasten	-	-	-	1.000
Som van de lasten	2.092.000	2.080.000	1.986.000	1.767.000
Resultaat voor bestemming	-/-	-/-	-/-	-99.000
Toevoeging aan bestemmingsreserve plv bestuurder	-	-	-	-
Onttrekking uit bestemmingsreserve plv bestuurder	-	-	-	22.000
Toevoeging aan bestemmingsreserve onderzoek	-	-	-	-
Onttrekking uit bestemmingsreserve onderzoek	-	-	-	84.000
Toevoeging aan bestemmingsreserve spaarverlof	-	-	-	-
Onttrekking uit bestemmingsreserve spaarverlof	-	-	-	-
Toevoeging aan bestemmingsreserve bestuurlijke vernieuwing	-	-	-	-
Onttrekking uit bestemmingsreserve bestuurlijke vernieuwing	-	-	-	2.000
Toevoeging bestemmingsreserve Risicodragerschap vier PS-en inzake bestuurder/directeur	-	-	-	-9.000
Resultaat na bestemming	-/-	-/-	-/-	-/-
Bestemming programmaresultaat				
Verrekenen met de deelnemende provincies	-	-	-	-

Baten

De begroting van de Rekenkamer wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van de Macro Economische Verkenningen (MEV) van het CPB. Voor 2024 bedraagt de indexering voor de Salarissen en sociale lasten 5,7% en de indexering voor Overige overheadkosten 3,8%. De structurele begroting neemt hierdoor met 5,3% toe ten opzichte van de begroting 2023.

	Begroting 2024 1 ^e wijziging	Begroting 2024 Primitief	Begroting 2023
Totaal	2.092.000	2.080.000	1.986.000

De verdeling van de kosten over de vier deelnemende provincies dient te worden gebaseerd op gegevens uit de meicirculaire provinciefonds 2023¹, zoals overgenomen in onderstaande tabel.

Provincie	Belastingcapaciteit	Totale uitkering Provinciefonds	Totaal	In %
Flevoland	44.761.492	163.479.385	208.240.877	11,40%
Noord-Holland	226.029.236	306.333.773	532.363.009	29,15%
Utrecht	121.318.912	311.491.251	432.810.163	23,70%
Zuid-Holland	260.748.052	392.138.142	652.886.194	35,75%
Totaal	625.857.692	1.173.442.551	1.826.300.243	100,00%

Voor de helft van de begroting dragen de provincies evenveel bij (het gelijke deel). Voor de andere helft van de begroting is de omvang van de bijdrage naar rato van de som van de belastingcapaciteit en de uitkering uit het provinciefonds (het ongelijke deel). De bijdragen van de vier provincies worden in de hiernavolgende tabel weergegeven.

Provincie	In %	Ongelijk deel	Gelijk deel	Totaal structurele bijdragen incl. BTW	Structureel ² extra bijdrage 2024
Flevoland	11,40%	104.274	228.625	332.899	47.867
Noord-Holland	29,15%	266.575	228.625	495.200	71.306
Utrecht	23,70%	216.725	228.625	445.350	64.068
Zuid-Holland	35,75%	326.926	228.625	555.551	80.009
Totaal	100,00%	914.500	914.500	1.829.000	263.250

De genoemde bijdrage van de provincies is inclusief de voor de provincies compensabele BTW. De Rekenkamer verstrekt namelijk na afloop van het jaar een opgave van de afgedragen BTW aan de provincies. De provincies kunnen deze omzetbelasting beschouwen als ware deze rechtstreeks in rekening gebracht, zodat compensatie van deze omzetbelasting uit het BTW-compensatiefonds mogelijk is. De raming van de netto bijdragen is in de hiernavolgende tabel weergegeven.

¹ In de gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer is vastgelegd dat de kosten over de deelnemers worden verdeeld volgens de sleutel zoals omschreven in artikel 8 van de Statuten van de Vereniging Interprovinciaal Overleg.

² Structureel extra bijdrage per 1 januari 2023. Voor 2024 is rekening gehouden met gemiddelde verhoging van 5,3% ten opzichte van de begroting 2023.

Provincie	Bijdragen incl. BTW	Raming netto bijdragen
Flevoland	380.766	317.749
Noord-Holland	566.506	472.749
Utrecht	509.418	425.109
Zuid-Holland	635.560	530.375
Totaal	2.092.250	1.745.982

Lasten

In onderstaande tabel worden de lasten per kostenpost gegeven

Lasten	Begroting 2024 1 ^e wijziging	Begroting 2024 primitief	Begroting 2023	Rekening 2022
Personeel	1.487.000	1.653.000	1.449.000	1.158.000
- waarvan management en ondersteuning (overhead) 14,9%	221.000	241.000	170.000	201.000
- waarvan. opleidingen (overhead) 2,9%	43.000	27.000	25.000	6.000
Inhuur	385.000	222.000	347.000	422.000
- waarvan. Project inhuur	200.000	174.000	298.000	379.000
- waarvan Inhuur diensten van derden	185.000	48.000	49.000	44.000
Huisvesting en servicekosten (overhead)	148.000	145.000	134.000	130.000
Informatievoorziening (overhead)	69.000	51.000	46.000	46.000
Bestuurlijke vernieuwing	-	-	-	2.000
Toevoeging voorziening POB	-	4.000	-	-
Toevoeging voorziening Evaluatie	-	-	8.000	8.000
Toevoeging voorziening eigen risicodragerschap	3.000	6.000	2.000	-
Rentelasten	-	-	-	1.000
Totaal	2.092.000	2.080.000	1.986.000	1.767.000

*Afronding van de bedragen vindt plaats op duizendtallen, waardoor de som in de tabel soms afwijkt.

Lasten

Personeel

De personele lasten bestaan naast de salarissen en sociale lasten uit kosten voor opleidingen, vervoer, representatie en literatuur. Het totaal aan personele lasten neemt af met 10% ten opzichte van de primitieve begroting 2024. Dit komt door wijziging in de samenstelling van de bezetting per 1 januari 2024. De nieuwe bestuurder-directeur is per 1 maart 2024 in functie. Na het vertrek van de plaatsvervangend bestuurder eind 203 zal naar verwachting pas in de 2^e helft van 2024 een nieuwe plaatsvervanger aantreden. In 2024 wordt nieuw personeel geworven. Het moment waarop de nieuwe medewerkers in dienst kunnen treden is mede vanwege de druk op de arbeidsmarkt lastig te voorzien.

Inhuur

De Rekenkamer raamt circa € 200.000 voor de reguliere project inhuur. Hierbij gaat het om het incidenteel inhuren van specifieke deskundigheid en expertise ter ondersteuning van het onderzoek en/of het uitbesteden van een deel van het onderzoek. De inhuur diensten van derden is geraamd op circa € 185.000. Hieronder vallen

diensten die contractueel voor langere periode zijn vastgelegd, o.a. de structurele kosten voor dienstverlening van P&O Flevoland, externe ondersteuning op P&O gebied, ondersteuning op het gebied van privacybescherming (functionaris gegevensbescherming) en de accountant. De indexeringen op deze kosten zorgen voor hogere lasten. Ook wordt voor 2024 extra ondersteuning en advisering ingehuurd op de bedrijfsvoering. Dit heeft deels te maken met het feit dat de nieuwe Bestuurder/directeur per 1 maart 2024 aantreedt.

Huisvesting en servicekosten

In verband met de indexatie van de huurprijs stijgen de huurkosten ten opzichte van de primitieve begroting 2024. Voor 2024 worden nieuwe investeringen of wijzigingen verwacht in kantoormeubilair in verband met uitbreiding van personeel. Hierdoor stijgen de kosten voor huisvesting en servicekosten in 2024 ten opzichte van 2023.

Informatievoorziening

De kosten voor informatievoorziening zijn in 2024 hoger dan oorspronkelijk geraamd vanwege te verwachten prijsstijgingen in de abonnementen en de ICT-dienstverlening. Ook zal voor extra personeel meer materieel aangeschaft worden. In 2024 zal de website vernieuwd worden.

Toevoeging voorziening Evaluatie

Zie paragraaf 2.2 onderdeel voorzieningen.

Toevoeging voorziening Eigen risicodragerschap

Zie paragraaf 2.2 onderdeel voorzieningen

Saldo

Het beoogde saldo voor 2024 is nul. Indien zich een overschot mocht voordoen, dan kan dit worden gebruikt om de reserves van de Rekenkamer aan te vullen tot maximaal 25% van de bijdragen van de provincies en/of een bedrag toe te voegen aan de Bestemmingsreserve Risicodragerschap vier PS-en inzake bestuurder/directeur. De bestemmingsreserve Risicodragerschap vier PS-en inzake bestuurder/directeur telt niet mee voor wat betreft het maximum van 25% van de bijdrage van de provincies. Het betreft namelijk een bestemmingsreserve van de vier deelnemende provincies, die is ondergebracht in de begroting van de Randstedelijke Rekenkamer, maar waar de Rekenkamer geen eigenaar van is.

Het eventuele restant vloeit vervolgens terug naar de deelnemende partijen.

2.2 Uiteenzetting financiële positie

Financiering

Voor een toelichting op de financiering zie onderdeel baten in paragraaf 2.1.

Investeringen

Voor 2024 wordt alleen rekening gehouden met kleinere investeringen in de ICT en de kantoorinrichting. De waardering van de vaste activa op de balans wordt voor ultimo 2024 geschat op ongeveer € 38.000. De vaste activa worden volgens de systematiek uit artikel 8 van de financiële beleids- en beheersverordening afgeschreven.

Reserves

Bestemmingsreserve onderzoek				
	Beginsaldo	Onttrekkingen	Toevoegingen	Eindsaldo
2020	318.000	0	0	318.000
2021	318.000	0	0	318.000
2022	318.000	84.000	0	234.000
2023	234.000	0	0	234.000
2024	234.000	0	0	234.000

Bestemmingsreserve spaarverlof				
	Beginsaldo	Onttrekkingen	Toevoegingen	Eindsaldo
2020	35.000	0	5.000	40.000
2021	40.000	0	10.000	50.000
2022	50.000	0	0	50.000
2023	50.000	0	30.000	80.000
2024	80.000	0	0	80.000

Bestemmingsreserve Risicodragerschap vier PS-en inzake bestuurder/directeur				
	Beginsaldo	Onttrekkingen	Toevoegingen	Eindsaldo
2021	0	0	136.000	136.000
2022	136.000	0	9.000	144.000
2023	144.000	0	36.000	180.000
2024	180.000	0	0	180.000

Bestemmingsreserve onderzoek

De opgebouwde bestemmingsreserve onderzoek zal in 2024 in principe niet worden aangesproken. Overeenkomstig de motivatie van de opbouw van de bestemmingsreserve zijn hierop twee uitzonderingen mogelijk:

1. Het terstond uitvoeren van eenmalig extra onderzoek, omdat de actualiteit daar aanleiding voor geeft;
2. Het opvangen van onverwachte extra uitgaven voor het geprogrammeerde onderzoek.

Bestemmingsreserve spaarverlof

In het kader van de CAO hebben medewerkers de mogelijkheid om hun al dan niet bijgekochte verlof tot een bepaald, maar aanzienlijk plafond, te sparen. Er is een voorziening gevormd voor het geval (langdurig) doorbetaald verlof wordt opgenomen en hiervoor vervanging ingehuurd moet worden. De dotaties zijn in principe afgeleid van de tot 1 januari 2023 opgebouwde verlofuren en het verwachte saldo per 31 december 2023. Jaarlijks wordt gekeken hoe hoog de reserve moet zijn en deze wordt aangepast op het spaarverlofsaldo per 31 december.

Bestemmingsreserve Risicodragerschap vier PS-en inzake bestuurder/directeur

Naar aanleiding van de besluitvorming m.b.t het handhaven van het bestuursmodel in 2021 is een aanvullende bestemmingsreserve gevormd voor eventuele kosten na afloop van de benoemingstermijn van de bestuurder/directeur. Zoals in paragraaf 1.2.2 aangegeven betreft dit een bestemmingsreserve van de vier deelnemende provincies, die is ondergebracht in de begroting van de Randstedelijke Rekenkamer, maar waar de Rekenkamer geen eigenaar van is. In 2023 is tot het maximum van € 180.000 voor een benoemingsperiode toegevoegd in de reserve.

Voorzieningen

Voorziening POB				
	Beginsaldo	Onttrekkingen	Toevoegingen	Eindsaldo
2020	34.000	8.000	8.000	33.000
2021	33.000	5.000	8.000	36.000
2022	36.000	2.000	0	34.000
2023	34.000	0	0	34.000
2024	34.000	7.000	0	27.000

* Afronding van de bedragen vindt plaats op duizendtallen, waardoor de som in de tabel soms afwijkt.

Voorziening evaluatie				
	Beginsaldo	Onttrekkingen	Toevoegingen	Eindsaldo
2020	17.000	0	8.000	25.000
2021	25.000	0	8.000	33.000
2022	33.000	0	8.000	41.000
2023	41.000	0	8.000	50.000
2024	50.000	0	0	50.000

Voorziening eigen risicodragerschap				
	Beginsaldo	Onttrekkingen	Toevoegingen	Eindsaldo
2020	50.000	19.000	0	31.000
2021	31.000	0	0	31.000
2022	31.000	0	0	31.000
2023	31.000	0	0	31.000
2024	31.000	0	3.000	34.000

Voorziening POB

In het kader van de CAO hebben alle medewerkers per 1 januari 2018 de beschikking over een Persoonlijk Ontwikkelbudget (POB) van € 5.000 voor een periode van vijf jaar. Dit bedrag mag ineens, maar ook verspreid over vijf jaar worden uitgeput. Voor de Rekenkamer kan dit bij de instelling van het POB en de toenmalige formatie oplopen tot maximaal € 65.000. In 2017 is € 25.000 gestort in de voorziening en in de jaren 2018-2021 is jaarlijks een bedrag van € 8.000 gestort. In de CAO 2022-2023 is het POB weer afgesproken als arbeidsvoorwaarde voor de periode van 5 jaar per 1 januari 2023. Gezien het gebruik van het POB in de periode 2018-2023 heeft de Rekenkamer besloten om de voorziening in 2024 niet aan te vullen en in de komende jaren geleidelijk te laten vrijvallen.

Voorziening evaluatie

De Gemeenschappelijke Regeling bepaalt dat de Rekenkamer eens per zes wordt geëvalueerd. De laatste evaluatie is in 2018 uitgevoerd. Vanaf 2018 wordt jaarlijks een zesde deel van de geraamde kosten voor de volgende externe evaluatie toegevoegd aan de voorziening. De nieuwe Bestuurder/directeur zal naar verwachting de evaluatie in 2025 starten.

Voorziening eigen risicodragerschap

De Randstedelijke Rekenkamer is eigen risicodragers, waardoor mogelijke uitkeringslasten bij vertrek van personeel als gevolg van ontslag of het niet verlengen van een contract ten laste van de Rekenkamer worden gebracht. Dit risico doet zich met name voor bij personeel met een tijdelijk contract. Voor de dekking van de mogelijke uitkeringslasten is daarom een voorziening gevormd. De Rekenkamer is ook eigen risicodragers voor ziekteverzuim. Voor de dekking van dit risico wordt gerekend met een vast percentage van de loonsom.

2.3 Meerjarenraming

De begroting van de Randstedelijke Rekenkamer wordt jaarlijks geïndexeerd. De indexering is gebaseerd op de indexcijfers uit de Macro Economische Verkenningen 2024 van het CPB. De indexatie voor 2024 is 5,3%.

Hieronder is de meerjarenraming tot en met 2027 gegeven.

	begroting 2024	begroting 2024 1 ^e wijziging	2025		2026		2027	
Baten								
Bijdragen provincies structurele begroting	2.080.000	2.092.000	2.187.000	4,5%	2.284.000	4,3%	2.370.000	3,8%
Lasten								
Onderzoeksprogramma	2.070.000	2.089.000	2.187.000	4,7%	2.284.000	4,3%	2.370.000	3,8%
Toevoeging aan de voorziening POB	4.000	-	-		-		-	
Toevoeging aan de voorziening evaluatie	-	-	-		-		-	
Toevoeging aan de voorziening eigen risicodragerschap	6.000	3.000	-		-		-	
Saldo	-/-	-/-	-/-		-/-		-/-	

| Colofon |

Randstedelijke Rekenkamer

Teleportboulevard 110

1043 EJ Amsterdam

020 – 58 18 585

info@randstedelijke-rekenkamer.nl

www.randstedelijke-rekenkamer.nl

Volg ons op:

LinkedIn via <https://www.linkedin.com/company/randstedelijke-rekenkamer>

twitter via: [@rekenrandstad](https://twitter.com/rekenrandstad)

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 10 januari 2024

Onderwerp: Zienswijze eerste begrotingswijziging Randstedelijke Rekenkamer

Kenmerk: 2208465

Bijlagen:

- Ontwerpbesluit
- 1e begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer – Concept voor Provinciale Staten
- Begeleidende brief 2023-12-21 aan PSNH 1e begrotingswijziging 2024 voor zienswijze

1. Inleiding

De Randstedelijke Rekenkamer (hierna: RR) opgericht bij gemeenschappelijke regeling door Provinciale Staten van de provincies Utrecht, Flevoland, Zuid-Holland en Noord-Holland heeft de concept 1^e begrotingswijziging 2024 opgesteld. Onder verwijzing naar artikel 48, lid 1 van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen kunnen Provinciale Staten hun zienswijze op de 1^e begrotingswijziging 2024 uitbrengen.

2. Inhoud

De Programmaraad heeft op 30 november jl. kennis genomen van de toelichting op de voortgang en de planning van de lopende onderzoeken 2023 en van de onderzoeken, die in 2024 zullen worden afgerond. De Rekenkamer heeft vervolgens de planning van de in 2024

doorlopende onderzoeken Windpark Hanze en Windpark Spui én de ruimte voor nieuw onderzoek inzichtelijk gemaakt in deze eerste begrotingswijziging 2024.

In de begrotingswijziging worden de lopende en nieuwe onderzoeken gericht op netcongestie, de Regionale Ontwikkelingsmaatschappijen (ROM's) en het landelijke onderzoek DoeMee onderzoek energiebesparingsplicht toegelicht.

In deze begrotingswijziging, is op basis van de Macro Economische Verkenning 2024, de definitieve bijdrage voor de deelnemende provincies over 2024 opgenomen.

3. Proces

Provinciale Staten worden verzocht uiterlijk 14 maart 2024 hun zienswijze aan de directeur/bestuurder van de Randstedelijke Rekenkamer bekend te maken.

4. Voorstel

Ik stel u voor te besluiten overeenkomstig het ontwerpbesluit.

P. Teeuwen, voorzitter Statencommissie Bestuur

J. Faber, commissieadviseur Statencommissie Bestuur

Ontwerpbesluit

Nr. 08-2024

Provinciale Staten van Noord-Holland;

Gelet op artikel 48, lid 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Gelezen de voordracht van de voorzitter van de Statencommissie Bestuur 15 februari 2024;

besluiten:

1. geen gebruik te maken van de mogelijkheid om bij de bestuurder/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer een zienswijze in te dienen betreffende de eerste begrotingswijziging 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer en instemmend te reageren

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon J.Faber AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	4-3-2024	Doorkiesnummer +31 235145778 jescafaber@noord-holland.nl
Commissie Bestuur		
Datum commissievergadering	15-02-2024	
Onderwerp: Voordracht 1e begrotingswijziging 2024 Randstedelijke Rekenkamer		27 februari 2024 1 2

Advies commissie NLG:

De **Voordracht 1e begrotingswijziging 2024 Regeling Randstedelijke Rekenkamer** als hamerstuk door te geleiden naar PS van 4 maart 2024.

Uittreksel van het concept-verslag Bestuur 15 februari 2024:

6. A-agenda Bestuur (bestuur algemeen, integriteit, Europa)

6.b Bestuur: Voordracht 1e begrotingswijziging 2024 RRK

Toelichting:

In de eerste begrotingswijziging 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer is het geactualiseerde onderzoeksprogramma voor 2024 opgenomen. Voorgesteld wordt in te stemmen met de begrotingswijziging en geen zienswijze in te dienen.

Voorstel tot behandeling:

PS adviseren over de voordracht 1e begrotingswijziging 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer. De voordracht in commissieverband bespreken.

De heer **De Vries** (VVD) heeft een vraag over onderdeel 3 inzake de netcongestie. Moet de huidige regelgeving gevat worden onder punt 3 of 4 van de sturingsinstrumenten? En worden er voorstellen gedaan om die procedures te kunnen verbeteren, zodat er sneller kan worden gehandeld? Deze vragen moeten worden meegegeven aan de Programmaraad, tenzij dit al onder punten 3 of 4 van de sturingsinstrumenten valt.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) merkt op dat in het programmaplan van de Randstedelijke Rekenkamer is te lezen over een voorgenomen onderzoek dat zich richt op samenwerking met de regionale ontwikkelingsmaatschappijen en de sturingsmogelijkheden van PS. In het initiatiefvoorstel Noord-Holland Impact wordt voorgesteld om de ROM's te betrekken. Kan de ROM met behulp van de RRK met een frisse blik naar de activiteiten rondom de doelen van de betekenis-economie kijken? De betekenis-economie beslaat immers een groter werkveld dan de circulaire economie en de energietransitie.

Mevrouw **Oulad Hadj** (PvdA) vraagt aandacht voor het participatieproces in het onderzoek naar de windmolenprojecten in Zuid-Holland en Flevoland. Het is van groot belang dat PNH voorkomt dat het participatieproces tot onduidelijkheid leidt en dat belanghebbenden het gevoel hebben dat zij hun meningen niet hebben kunnen uiten.

Commissaris **Van Dijk** vermeldt dat de aanvullende eisen en wensen van partijen ten aanzien van de diverse onderzoeken via een onderzoeksopzet op een later moment kunnen worden ingebracht.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar Provinciale Staten van 4 maart 2024.

Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Definities

In deze regeling wordt verstaan onder:

1. Rekenkamer: het orgaan, genoemd in de artikelen 79a e.v. van de Provinciewet.
2. Deelnemers: de aan deze regeling deelnemende Provinciale Staten van Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland.
3. Lid: Het lid van de rekenkamer benoemd door de Provinciale Staten van Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland overeenkomstig artikel 79c lid 1 van de Provinciewet.

Artikel 2. Gemeenschappelijk orgaan

Er is een gemeenschappelijk orgaan, als bedoeld in artikel 41, juncto genoemd in artikel 8, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 79l van de Provinciewet, genaamd Randstedelijke Rekenkamer.

Artikel 3. Belang

Deze regeling is aangegaan om gezamenlijk op een effectieve en efficiënte wijze de wettelijke opdracht voor het instellen van een rekenkamer vorm en inhoud te kunnen geven.

Hoofdstuk 2. Samenstelling rekenkamer

Artikel 4. Aantal en benoeming leden

1. Het aantal leden van de rekenkamer wordt bepaald op één.
2. Er is een plaatsvervangend lid, te benoemen door de deelnemers gezamenlijk bij unaniem besluit.
3. De rechtspositie van het lid van de rekenkamer wordt geregeld bij afzonderlijk besluit van de deelnemers gezamenlijk, dat aan deze regeling wordt gehecht.
4. De plaatsvervangend lid ontvangt voor zijn werkzaamheden een vaste vergoeding per maand ter hoogte van 20% van schaal 17 volgens de cao provinciale sector. De daadwerkelijk gemaakte reiskosten en overige onkosten die hij maakt ten behoeve van zijn werkzaamheden komen ten laste van het budget van de rekenkamer die de declaraties zelf afhandelt.
5. Het lid en het plaatsvervangend lid zijn éénmaal herbenoembaar.
6. De artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 en 17 van de Rechtspositieregeling lid Randstedelijke Rekenkamer zijn van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid.
7. Ingeval van een tussentijdse vacature van het lid dan wel de plaatsvervangend lid zorgen de deelnemers gezamenlijk en bij unaniem besluit terstond voor de benoeming van een nieuw lid dan wel plaatsvervangend lid voor de volledige zittingsperiode van zes jaar.
8. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 79g van de Provinciewet leggen het lid en het plaatsvervangend lid de eed of belofte af in de vergadering van Provinciale Staten van Flevoland.
9. De bestuurlijke gedragscode integriteit van de provincie Flevoland is op het lid en het plaatsvervangend lid van toepassing.
10. Het lid van de rekenkamer vormt het bestuur van de gemeenschappelijke regeling.

Artikel 5. Benoemingsprocedure

1. Voor de benoeming en de herbenoeming van het lid en van het plaatsvervangend lid stellen de deelnemers gezamenlijk een adviescommissie in bestaande uit vier Statenleden.
2. De adviescommissie raadpleegt de programmaraad over de profielschets van het lid en van het plaatsvervangend lid en doet een voordracht voor een kandidaat aan de deelnemers gezamenlijk.
3. De deelnemers besluiten unaniem tot benoeming dan wel herbenoeming van het lid en van het plaatsvervangend lid.

Hoofdstuk 3. Ondersteuning, bedrijfsvoering en vertegenwoordiging

Artikel 6. Directeur

Het lid van de rekenkamer vervult tevens de functie van directeur van de ondersteuningsorganisatie van de rekenkamer.

Artikel 7. Organisatie

1. De directeur draagt zorg voor de instelling en continuïteit van een zodanige ondersteuningsorganisatie, dat de wettelijke en overige taken van de rekenkamer op een professionele en kwalitatief hoogwaardige wijze vervuld kunnen worden.
2. De directeur bepaalt zelf binnen de kaders van de vastgestelde begroting de personele samenstelling in kwaliteit en kwantiteit van de ondersteunende organisatie.
3. Het plaatsvervangend lid vervult geen taken die de organisatie van de rekenkamer als bedoeld in de voorgaande leden betreffen.

Artikel 8. Taakverdeling bestuur

1. Het lid en het plaatsvervangend lid maken afspraken over de verdeling van de bestuurstaken en informeren de commissie Bestuur en Financiën van de Programmaraad over deze afspraken en over de wijzigingen daarin.
2. Het plaatsvervangend lid voert tenminste twee keer per jaar een gesprek met het lid over diens functioneren als directeur en rapporteert daarover aan de deelnemers.
3. De rapportages over het functioneren als directeur dragen een vertrouwelijk karakter. De rapportages worden in het personeelsdossier van het lid opgeslagen door Gedeputeerde Staten van Flevoland.

Artikel 9. Rechtspositie medewerkers

1. Voor het aangaan en beëindigen van arbeidsovereenkomsten en alle daarmee samenhangende arbeidsrechtelijke aangelegenheden van de medewerkers van de rekenkamer wordt het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland aangewezen.
2. Dit college zal aan het lid van de rekenkamer de in het vorige lid genoemde bevoegdheden bij afzonderlijk besluit opdragen.
3. Op de medewerkers van de rekenkamer is, naast de cao provinciale sector het personeelshandboek van de provincie Flevoland van overeenkomstige toepassing.
4. In het kader van de voorgaande leden van dit artikel kan het lid van de rekenkamer, waar nodig, een eigen personeelsbeleid ontwikkelen. Functionerings- en beoordelingsgesprekken worden door hem gevoerd en vastgelegd in de betreffende personeelsdossiers.

Artikel 10. Bedrijfsvoering

1. Indien voor de taakuitoefening en/of de bedrijfsvoering van de rekenkamer overeenkomsten met derden gesloten worden, gebeurt dit door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland.
2. Dit college zal aan het lid van de rekenkamer de in het vorige lid genoemde bevoegdheden bij afzonderlijk besluit opdragen.

Artikel 11. Vertegenwoordiging

1. De vertegenwoordiging in en buiten rechte gebeurt door de commissaris van de Koning van de provincie Flevoland.
2. De commissaris zal deze vertegenwoordiging opdragen aan het lid van de rekenkamer.

Artikel 12. Intrekking mandaten en volmachten

De op grond van de artikelen 10 tot en met 12 van deze regeling verleende mandaten en volmachten kunnen door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland, respectievelijk de commissaris van de Koning in die provincie slechts worden gewijzigd dan wel ingetrokken na schriftelijke instemming met een voornemen daartoe van de deelnemers gezamenlijk.

Hoofdstuk 4. Programmaraad

Artikel 13. Instelling programmaraad

1. De deelnemers stellen gezamenlijk bij afzonderlijk besluit een programmaraad in.
2. De programmaraad bestaat uit minimaal acht en maximaal twaalf leden. De verdeling van twee of drie per deelnemer wordt door de betreffende deelnemer zelf vastgesteld.
3. Bij de aanwijzing van de leden, genoemd in het vorige lid, zijn ook leden benoembaar van buiten de kring van de deelnemers met dien verstande dat iedere deelnemer maximaal één buitenlid mag aanwijzen. De plaatsvervangende leden kunnen in dezelfde verhouding worden aangewezen.
4. De programmaraad heeft de zittingsduur van Provinciale Staten. Bij een tussentijdse vacature wordt daarin terstond voorzien door de deelnemer die dit lid had aangewezen.

Artikel 14. Taakstelling programmaraad

1. De programmaraad kan de deelnemers gevraagd en ongevraagd van advies dienen over de uit te voeren en uitgevoerde onderzoeken van de rekenkamer.
2. De rekenkamer vraagt de programmaraad schriftelijk om advies bij het opstellen van het onderzoeksprogramma, zoals bedoeld in Hoofdstuk 5 van deze regeling. Daarnaast kan hij advies vragen over de te volgen werkwijze bij een voorgenomen onderzoek.
3. Per deelnemer neemt één Programmaraadslid deel aan de commissie Bestuur en Financiën en deze commissie benoemt uit haar midden een voorzitter.
4. De commissie Bestuur en Financiën heeft tot taak een gecoördineerde discussie te voeren over algemene bestuurlijke en financiële aangelegenheden en een gecoördineerde besluitvorming daarover te bevorderen als daartoe aanleiding is.
5. De commissie Bestuur en Financiën overlegt minstens twee maal per jaar met het lid en het plaatsvervangend lid over bestuurlijke en financiële aangelegenheden.

Hoofdstuk 5. Actieve informatieplicht

Artikel 15. Actieve informatieplicht

1. Het lid verschaft de deelnemers alle inlichtingen die zij voor de uitoefening van hun functie nodig hebben. Het lid deelt daarom de ontwerpbegroting en de begroting, de jaarrekening, het onderzoeksprogramma, het onderzoeksplan en de onderzoeksrapporten met de Provinciale Staten van de deelnemers.
2. Het lid publiceert elk onderzoeksrapport op de website van de Rekenkamer.
3. Het lid informeert de (regionale) media over een publicatie en stuurt desgewenst het onderzoeksrapport toe.

Hoofdstuk 6. Onderzoeksprogramma en onderzoeksuitvoering

Artikel 16. Voorbereiding

1. De rekenkamer spant zich in om minstens twee maal per statenperiode de fracties van de deelnemers uit te nodigen voor een overleg over mogelijke onderwerpen voor het onderzoeksprogramma. De fracties worden door middel van dit overleg in de gelegenheid gesteld om hun belangstelling voor het verrichten van onderzoek door de rekenkamer naar onderwerpen kenbaar te maken.
2. De rekenkamer stelt jaarlijks een onderzoeksprogramma op, gehoord de programmaraad. In dat programma dient een evenwichtige verdeling tussen de deelnemersspecifieke en gezamenlijke onderwerpen te worden aangebracht, waarbij als uitgangspunt geldt dat per jaar vier tot acht onderzoeken uitgevoerd zullen worden. Bij de voorbereiding van het onderzoeksprogramma houdt de rekenkamer rekening met het bepaalde in artikel 183 Provinciewet.
3. Het ontwerp onderzoeksprogramma wordt jaarlijks aan de deelnemers voorgelegd, die daarover van hun zienswijzen kunnen doen blijken.
4. Het onderzoeksprogramma wordt door de rekenkamer uiterlijk zes weken na voorlegging voor zienswijzen vastgesteld. Deze vaststelling wordt terstond medegedeeld aan de deelnemers, de colleges van Gedeputeerde Staten en de programmaraad.

Artikel 17. Uitvoering

1. De rekenkamer kan beslissen dat onderzoeken geheel of gedeeltelijk door derden worden uitgevoerd.
2. In geval van een gehele of gedeeltelijke uitvoering door derden stelt de rekenkamer een programma van eisen op, dat betrekking heeft op zowel de aard van het onderzoek, de daarvoor vereiste kwaliteiten van de onderzoekers, de wijze van rapporteren als het beschikbare budget. Bij de keuze voor de inschakeling van een derde volgt de rekenkamer de aanbestedingsregels/ het beleid van de provincie Flevoland.

Artikel 18. Overige onderzoeken

1. Een deelnemer kan de rekenkamer verzoeken tot het instellen van een bijzonder onderzoek. De kosten voor een dergelijk onderzoek kunnen worden gedragen door de desbetreffende deelnemer tegen een vooraf afgesproken bedrag.
2. De rekenkamer kan bij uitzondering onderzoeken uitvoeren op verzoek van andere provincies of overige decentrale overheidsorganisaties. Voor een dergelijk onderzoek wordt een opdrachtovereenkomst gesloten, waarin de kosten voor dat onderzoek opgenomen zijn.
3. De onderzoeken, zoals bedoeld in de vorige leden, mogen niet ten koste gaan van de uitvoering van het onderzoeksprogramma voor de deelnemers. Alvorens een bijzondere onderzoeksopdracht van een derde te aanvaarden vraagt de rekenkamer advies aan de programmaraad.

Hoofdstuk 7. Participatie van inwoners en organisaties

Artikel 19. Participatie van inwoners en organisaties.

Inwoners van en organisaties gevestigd in de deelnemende provincies kunnen, net als de leden van Provinciale Staten, onderwerpen aandragen voor onderzoek door de Rekenkamer. De Rekenkamer beoordeelt die verzoeken aan de hand van de criteria die zij heeft vastgelegd in het onderzoeksprotocol.

Hoofdstuk 8. Financiën

Artikel 20. Financiering

1. De met de instelling en instandhouding van de rekenkamer samenhangende kosten worden over de deelnemers verdeeld volgens de sleutel genoemd in artikel 8 van de Statuten van de Vereniging Interprovinciaal Overleg.
2. De deelnemers dragen er zorg voor dat de rekenkamer steeds en tijdig over de nodige financiële middelen kan beschikken om aan haar taakstelling en verplichtingen en de daarbij behorende werkwijze te kunnen voldoen.

Artikel 21. Begroting

1. Bij de uitvoering van de vastgestelde begroting draagt de rekenkamer zorg voor een effectief en efficiënt beleid met betrekking tot de uitgaven die betrekking hebben op de beheerstaken in het kader van de dagelijkse bedrijfsvoering.
2. De deelnemers worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op de ontwerpbegroting van de Rekenkamer
3. Het lid stelt jaarlijks de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
4. Het lid zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Hoofdstuk 9. Archivering

Artikel 22. Archivering

De bepalingen betreffende zorg voor de archiefbescheiden van de provincie Flevoland, zijn op de rekenkamer van overeenkomstige toepassing, waarbij de Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn aan te merken als zorgdrager, genoemd in artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Archiefwet 1995.

Hoofdstuk 10. Slotbepalingen

Artikel 23. Inwerkingtreding, duur en evaluatie

1. Voor de toepassing van het bepaalde in de artikel 41, eerste lid, onderdeel h en artikel 26, derde lid, eerste volzin, van de Wet gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot de inwerkingtreding van deze regeling zal het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland zorg dragen.
2. Deze regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.
3. De werking van deze regeling zal periodiek worden geëvalueerd. Voor de eerste keer zal dit gebeuren drie jaar na de datum van inwerkingtreding en vervolgens om de zes jaar.

4. De opdracht voor de evaluatie zal in onderling overleg tussen de deelnemers en de rekenkamer worden opgesteld, gehoord de programmaraad.

Artikel 24. Uittreding en toetreding

1. Een deelnemer kan uit deze regeling treden na een betreffend besluit van Provinciale Staten.
2. Dit besluit wordt uiterlijk twaalf maanden voor de beoogde uittredingsdatum aan de overige deelnemers en de rekenkamer medegedeeld.
3. De financiële gevolgen van een uittreding worden door de overige deelnemers vastgesteld gehoord de rekenkamer.
4. Uittreding zal voor het eerst mogelijk zijn na de eerste periode van zes jaar na de instelling van de rekenkamer.
5. Een andere provincie kan toetreden tot deze regeling. De voorwaarden voor een toetreding, waaronder de financiële, worden door de deelnemers vastgesteld gehoord de rekenkamer.

Artikel 25. Wijziging en opheffing

1. Deze regeling kan worden gewijzigd, indien drie deelnemers daarom met redenen omkleed verzoeken dan wel indien de rekenkamer daartoe een voorstel aan de deelnemers doet en een meerderheid dat voorstel overneemt. Na instelling van deze regeling is een wijziging pas mogelijk na de eerste evaluatie, zoals vermeld in artikel 23, derde lid, van de regeling.
2. In afwijking van het bepaalde in het vorige lid is voor een wijziging van deze regeling de instemming van alle deelnemers vereist, indien die wijziging betrekking heeft op een van de volgende onderwerpen:
 - a. de samenstelling van de rekenkamer, genoemd in artikel 4 van deze regeling;
 - b. de wijze van benoeming van het lid van de rekenkamer en zijn plaatsvervanger;
 - c. de vergoeding voor de werkzaamheden en de onkostenvergoeding;
 - d. de rechtspositie van het lid van de rekenkamer;
 - e. de samenstelling en functie van de programmaraad, genoemd in de artikelen 14 en 15 van deze regeling;
 - f. de verdeelsleutel met betrekking tot de financiering van de rekenkamer, genoemd in artikel 20 van deze regeling.

Artikel 26. Hardheidsclausule

De vier deelnemers kunnen gezamenlijk besluiten in voorkomende gevallen af te wijken van de in deze gemeenschappelijke regeling opgenomen bepalingen, tenzij wet- of regelgeving zich daartegen verzet.

Artikel 27. Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024.

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024

#3215577

	Huidige Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer	Gewijzigd	Ontwerpwijziging	Toelichting (overeenkomstig ontwerpwijziging september 2023 #3168901)
	Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen	nee		
	Artikel 1. Definities	nee		
	In deze regeling wordt verstaan onder:	nee		
1.1	Rekenkamer: het orgaan, genoemd in de artikelen 79a e.v. van de Provinciewet	nee		
1.2	Deelnemers: de aan deze regeling deelnemende Provinciale Staten.	ja	Deelnemers: de aan deze regeling deelnemende Provinciale Staten van Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland.	Verduidelijking in tekst dat de deelnemers de Provinciale Staten zijn van Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland.
		toevoeging	1.3 Lid: Het lid van de rekenkamer benoemd door de Provinciale Staten van Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland overeenkomstig artikel 79c lid 1 van de Provinciewet.	Verduidelijking. In de oorspronkelijke tekst worden meerdere termen zoals lid / directeur en bestuurder gebruikt. Voor een eenduidige begripsbepaling is aansluiting gezocht met de Provinciewet die spreekt van leden. De rol van bestuurder en directeur blijkt uit artikel 4 lid 10 en artikel 6 van de Gemeenschappelijke Regeling.
	Artikel 2. Gemeenschappelijk orgaan	nee		
2	Er is een gemeenschappelijk orgaan, genoemd in artikel 8, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 79l van de Provinciewet, genaamd Randstedelijke Rekenkamer.	ja	2 Er is een gemeenschappelijk orgaan, als bedoeld in artikel 41, juncto genoemd in artikel 8, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 79l van de Provinciewet, genaamd Randstedelijke Rekenkamer	Verduidelijking. Artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen maakt onderdeel uit van het hoofdstuk I regeling tussen gemeentes. In hoofdstuk II regeling tussen provincies is artikel 41 de grondslag die artikel 8 overeenkomstig van toepassing verklaard op regelingen tussen provincies.
	Artikel 3. Belang	nee		
3	Deze regeling is aangegaan om gezamenlijk op een effectieve en efficiënte wijze de wettelijke opdracht voor het instellen van een rekenkamer vorm en inhoud te kunnen geven.	nee		
	Hoofdstuk 2. Samenstelling rekenkamer	nee		
	Artikel 4. Aantal en benoeming leden	nee		
4.1	Het aantal leden van de rekenkamer wordt bepaald op één.	nee		
4.2	Er is een plaatsvervangend bestuurder, te benoemen door de deelnemers gezamenlijk bij unaniem besluit.	ja	4.2 Er is een plaatsvervangend lid, te benoemen door de deelnemers gezamenlijk bij unaniem besluit.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
4.3	De rechtspositie van het lid van de rekenkamer wordt geregeld bij afzonderlijk besluit van de deelnemers gezamenlijk, dat aan deze regeling wordt gehecht.	nee		
4.4	De plaatsvervangend bestuurder ontvangt voor zijn werkzaamheden een vaste vergoeding per maand ter hoogte van 20% van schaal 17 volgens de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling provincies. De daadwerkelijk gemaakte reiskosten en overige onkosten die hij maakt ten behoeve van zijn werkzaamheden komen ten laste van het budget van de rekenkamer die de declaraties zelf afhandelt.	ja	4.4 De plaatsvervangend lid ontvangt voor zijn werkzaamheden een vaste vergoeding per maand ter hoogte van 20% van schaal 17 volgens de cao provinciale sector . De daadwerkelijk gemaakte reiskosten en overige onkosten die hij maakt ten behoeve van zijn werkzaamheden komen ten laste van het budget van de rekenkamer die de declaraties zelf afhandelt.	Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Als gevolg van de Wnra is de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling provincies vervangen door de cao provinciale sector.
4.5	Het lid/directeur en de plaatsvervangend bestuurder zijn éénmaal herbenoembaar.	ja	4.5 Het lid en het plaatsvervangend lid zijn éénmaal herbenoembaar.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
4.6	De artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 en 17 van de Rechtspositieregeling lid/directeur Randstedelijke Rekenkamer zijn van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangend bestuurder.	ja	4.6 De artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 en 17 van de Rechtspositieregeling lid Randstedelijke Rekenkamer zijn van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
4.7	Ingeval van een tussentijdse vacature van het lid/directeur dan wel de plaatsvervangend bestuurder zorgen de deelnemers gezamenlijk en bij unaniem besluit terstond voor de plaatsvervangend bestuurder voor de volledige zittingsperiode van zes jaar.	ja	4.7 Ingeval van een tussentijdse vacature van het lid dan wel de plaatsvervangend lid zorgen de deelnemers gezamenlijk en bij unaniem besluit terstond voor de benoeming van een nieuw lid dan wel plaatsvervangend lid voor de volledige zittingsperiode van zes jaar.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
4.8	Overeenkomstig het bepaalde in artikel 79g van de Provinciewet leggen het lid/directeur en de plaatsvervangend bestuurder de eed of belofte af in de vergadering van Provinciale Staten van Flevoland.	ja	4.8 Overeenkomstig het bepaalde in artikel 79g van de Provinciewet leggen het lid en het plaatsvervangend lid de eed of belofte af in de vergadering van Provinciale Staten van Flevoland.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
4.9	De bestuurlijke gedragscode integriteit van de provincie Flevoland is op het lid en de plaatsvervangend bestuurder van toepassing.	ja	4.9 De bestuurlijke gedragscode integriteit van de provincie Flevoland is op het lid en het plaatsvervangend lid van toepassing.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
4.10	Het lid van de rekenkamer vormt het bestuur van de gemeenschappelijke regeling.	nee		
	Artikel 5. Benoemingsprocedure	nee		
5.1	Voor de benoeming en de herbenoeming van het lid/directeur en van de plaatsvervangend bestuurder stellen de deelnemers gezamenlijk een adviescommissie in bestaande uit vier Statenleden.	ja	5.1 Voor de benoeming en de herbenoeming van het lid en van het plaatsvervangend lid stellen de deelnemers gezamenlijk een adviescommissie in bestaande uit vier Statenleden.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
5.2	De adviescommissie raadpleegt de Programmaraad over de profielschets van het lid/directeur en van de plaatsvervangend bestuurder en doet een voordracht voor een kandidaat aan de deelnemers gezamenlijk.	ja	5.2 De adviescommissie raadpleegt de programmaraad over de profielschets van het lid en van het plaatsvervangend lid en doet een voordracht voor een kandidaat aan de deelnemers gezamenlijk.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
5.3	De deelnemers besluiten unaniem tot benoeming dan wel herbenoeming van het lid/directeur en van de plaatsvervangend bestuurder	ja	5.3 De deelnemers besluiten unaniem tot benoeming dan wel herbenoeming van het lid en van het plaatsvervangend lid.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
	Hoofdstuk 3. Ondersteuning, bedrijfsvoering en vertegenwoordiging	nee		
	Artikel 6. Directeur	nee		
6	Het lid van de rekenkamer vervult tevens de functie van directeur van de ondersteuningsorganisatie van de rekenkamer.	nee		
	Artikel 7. Organisatie	nee		

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024

#3215577

	Huidige Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer	Gewijzigd	Ontwerpwijziging	Toelichting (overeenkomstig ontwerpwijziging september 2023 #3168901)
7.1	De directeur draagt zorg voor de instelling en continuïteit van een zodanige ondersteuningsorganisatie, dat de wettelijke en overige taken van de rekenkamer op een professionele en kwalitatief hoogwaardige wijze vervuld kunnen worden.	nee		
7.2	De directeur bepaalt zelf binnen de kaders van de vastgestelde begroting de personele samenstelling in kwaliteit en kwantiteit van de ondersteunende organisatie.	nee		
7.3	De plaatsvervangend bestuurder vervult geen taken die de organisatie van de rekenkamer als bedoeld in de voorgaande leden betreffen.	ja	7.3 Het plaatsvervangend lid vervult geen taken die de organisatie van de rekenkamer als bedoeld in de voorgaande leden betreffen	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
	Artikel 8. Taakverdeling bestuur	nee		
8.1	Het lid/directeur en de plaatsvervangend bestuurder maken afspraken over de verdeling van de bestuurstaken en de bestuurstaken en informeren de deelnemers over deze afspraken en over de wijzigingen daarin.	ja	8.1 Het lid en het plaatsvervangend lid maken afspraken over de verdeling van de bestuurstaken en informeren de commissie Bestuur en Financiën van de Programmaraad over deze afspraken en over de wijzigingen daarin.	In navolging van de zienswijze van Noord-Holland op begroting 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer, wordt de commissie Bestuur & Financiën als vertegenwoordiging van de Programmaraad betrokken in bestuurlijke en financiële aangelegenheden van de rekenkamer.
8.2	De plaatsvervangend bestuurder voert tenminste twee keer per jaar een gesprek met de bestuurder-directeur over diens functioneren als directeur en rapporteert daarover aan de deelnemers.	ja	8.2 Het plaatsvervangend lid voert tenminste twee keer per jaar een gesprek met het lid over diens functioneren als directeur en rapporteert daarover aan de deelnemers.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
8.3	De rapportages over het functioneren als directeur dragen een vertrouwelijk karakter. De rapportages worden in het personeelsdossier van het lid/directeur opgeslagen door Gedeputeerde Staten van Flevoland.	ja	8.3 De rapportages over het functioneren als directeur dragen een vertrouwelijk karakter. De rapportages worden in het personeelsdossier van het lid opgeslagen door Gedeputeerde Staten van Flevoland.	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
	Artikel 9 Vervallen	vervalt		
	Artikel 10. Benoeming en rechtspositie medewerkers	ja en nummering	Artikel 9. Rechtspositie medewerkers	Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra).
10.1	Voor de benoeming, schorsing en het ontslag van de medewerkers van de rekenkamer wordt het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland aangewezen.	ja en nummering	9.1 Voor het aangaan en beëindigen van arbeidsovereenkomsten en alle daarmee samenhangende arbeidsrechtelijke aangelegenheden van de medewerkers van de rekenkamer wordt het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland aangewezen.	Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Als gevolg van de Wnra wordt een ambtenaar niet meer aangesteld met een eenzijdig besluit, maar er wordt een arbeidsovereenkomst gesloten, een tweezijdige overeenkomst. Met het vervallen van een aanstellingsbesluit vervalt ook de mogelijkheid om in bezwaar te gaan tegen het besluit.
10.2	Dit college zal aan het lid van de rekenkamer de in het vorige lid genoemde bevoegdheden bij afzonderlijk besluit opdragen.	nummering	9.2	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
10.3	Op de medewerkers van de rekenkamer is de rechtspositie van de provincie Flevoland van overeenkomstige toepassing.	ja en nummering	9.3 Op de medewerkers van de rekenkamer is, naast de cao provinciale sector het personeelshandboek van de provincie Flevoland van overeenkomstige toepassing.	Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Als gevolg van de Wnra is de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling provincies vervangen door de cao provinciale sector.
10.4	In het kader van de voorgaande leden van dit artikel kan het lid van de rekenkamer, waar nodig, een eigen personeelsbeleid ontwikkelen. Functionerings- en beoordelingsgesprekken worden door hem gevoerd en vastgelegd in de betreffende personeelsdossiers.	nummering	9.4	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
10.5	Bezwaarschriften van medewerkers van de rekenkamer tegen besluiten van het lid van de rekenkamer worden behandeld door de bezwaarschriftcommissie van de provincie Flevoland op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht.	vervalt		Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Als gevolg van de Wnra wordt een ambtenaar niet meer aangesteld met een eenzijdig besluit, maar er wordt een arbeidsovereenkomst gesloten, een tweezijdige overeenkomst. Met het vervallen van een aanstellingsbesluit vervalt ook de mogelijkheid om in bezwaar te gaan tegen het besluit.
10.6	De beslissingen op bezwaar worden genomen door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland.	vervalt		Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Als gevolg van de Wnra wordt een ambtenaar niet meer aangesteld met een eenzijdig besluit, maar er wordt een arbeidsovereenkomst gesloten, een tweezijdige overeenkomst. Met het vervallen van een aanstellingsbesluit vervalt ook de mogelijkheid om in bezwaar te gaan tegen het besluit.
10.7	Indien tegen deze beslissing op bezwaar beroep bij de bestuursrechter wordt aangetekend, draagt het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland het lid van de rekenkamer de bevoegdheid tot procesvertegenwoordiging op.	vervalt		Technische aanpassing in overeenstemming met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Als gevolg van de Wnra wordt een ambtenaar niet meer aangesteld met een eenzijdig besluit, maar er wordt een arbeidsovereenkomst gesloten, een tweezijdige overeenkomst. Met het vervallen van een aanstellingsbesluit vervalt ook de mogelijkheid om in bezwaar te gaan tegen het besluit.
	Artikel 11. Bedrijfsvoering	nummering	Artikel 10. Bedrijfsvoering	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
11.1	Indien voor de taakuitoefening en/of de bedrijfsvoering van de rekenkamer overeenkomsten met derden gesloten worden, gebeurt dit door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland.	nummering	10.1	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
11.2	Dit college zal aan het lid van de rekenkamer de in het vorige lid genoemde bevoegdheden bij afzonderlijk besluit opdragen.	nummering	10.2	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
	Artikel 12. Vertegenwoordiging	nummering	Artikel 11. Vertegenwoordiging	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
12.1	De vertegenwoordiging in en buiten rechte gebeurt door de commissaris van de Koning van de provincie Flevoland.	nummering	11.1	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024

#3215577

Huidige Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer		Ontwerpwijziging		Toelichting (overeenkomstig ontwerpwijziging september 2023 #3168901)	
12.2	De commissaris zal deze vertegenwoordiging opdragen aan het lid van de rekenkamer	11.2		Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
	Artikel 13. Intrekking mandaten en volmachten				
	De op grond van de artikelen 10 tot en met 12 van deze regeling verleende mandaten en volmachten kunnen door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland, respectievelijk de commissaris van de Koning in die provincie slechts worden gewijzigd dan wel ingetrokken na schriftelijke instemming met een voornemen daartoe van de deelnemers gezamenlijk.				
	Hoofdstuk 4. Programmaraad				
	Artikel 14. Instelling Programmaraad				
14.1	Provinciale Staten van de deelnemende provincies stellen gezamenlijk bij afzonderlijk besluit een Programmaraad in.	13.1		De deelnemers stellen gezamenlijk bij afzonderlijk besluit een Programmaraad in.	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
14.2	De Programmaraad bestaat uit minimaal acht en maximaal twaalf leden, welke gelijkmatig over de deelnemers verdeeld zijn.	13.2			Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
14.3	De leden van de Programmaraad zijn afkomstig uit de leden van Provinciale Staten.	13.3			Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
14.4	De Programmaraad heeft de zittingsduur van Provinciale Staten. Bij een tussentijdse vacature wordt daarin terstond voorzien door de deelnemer die dit lid had aangewezen.	13.4			Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
	Artikel 15. Taakstelling Programmaraad				
15.1	De Programmaraad kan de deelnemers gevraagd en ongevraagd van advies dienen over de uit te voeren en uitgevoerde onderzoeken van de rekenkamer.	14.1			Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
15.2	De rekenkamer vraagt de Programmaraad schriftelijk om advies bij het opstellen van het onderzoeksprogramma, zoals bedoeld in Hoofdstuk 5 van deze regeling. Daarnaast kan hij advies vragen over de te volgen werkwijze bij een voorgenomen onderzoek.	14.2			Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
		14.3		Per deelnemer neemt één Programmaraadslid deel aan de commissie Bestuur en Financiën en deze commissie benoemt uit haar midden een voorzitter.	In navolging van de zienswijze van Noord-Holland op begroting 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer, wordt de commissie Bestuur & Financiën als vertegenwoordiging van de Programmaraad betrokken in bestuurlijke en financiële aangelegenheden van de rekenkamer.
15.3	Een vaste vertegenwoordiging van vier personen uit de Programmaraad, die elk één van de deelnemende provincies vertegenwoordigen, heeft tot taak een gecoördineerde discussie te voeren over algemene bestuurlijke en financiële aangelegenheden en een gecoördineerde besluitvorming daarover te bevorderen als daartoe aanleiding is.	14.4		De commissie Bestuur en Financiën heeft tot taak een gecoördineerde discussie te voeren over algemene bestuurlijke en financiële aangelegenheden en een gecoördineerde besluitvorming daarover te bevorderen als daartoe aanleiding is.	In navolging van de zienswijze van Noord-Holland op begroting 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer, wordt de commissie Bestuur & Financiën als vertegenwoordiging van de Programmaraad betrokken in bestuurlijke en financiële aangelegenheden van de rekenkamer.
		14.5		De commissie Bestuur en Financiën overlegt minstens twee maal per jaar met het lid en het plaatsvervangend lid over bestuurlijke en financiële aangelegenheden.	In navolging van de zienswijze van Noord-Holland op begroting 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer, wordt de commissie Bestuur & Financiën als vertegenwoordiging van de Programmaraad betrokken in bestuurlijke en financiële aangelegenheden van de rekenkamer.
				Hoofdstuk 5: Actieve informatieplicht	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).
				Artikel 15. Actieve informatieplicht	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).
		15.1		Het lid verschaft de deelnemers alle inlichtingen die zij voor de uitoefening van hun functie nodig hebben. Het lid deelt daarom de ontwerpbegroting en de begroting, de jaarrekening, het onderzoeksprogramma, het onderzoeksplan en de onderzoeksrapporten met de deelnemers.	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Met de toevoeging van artikel 17 lid 2 en 3 in de Wgr heeft de rekenkamer als gemeenschappelijke regeling een actieve informatieplicht.
		15.2		Het lid publiceert elk onderzoeksrapport op de website van de Rekenkamer.	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Met de toevoeging van artikel 17 lid 2 en 3 in de Wgr heeft de rekenkamer als gemeenschappelijke regeling een actieve informatieplicht.
		15.3		Het lid informeert de (regionale) media over een publicatie en stuurt desgewenst het onderzoeksrapport toe.	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Met de toevoeging van artikel 17 lid 2 en 3 in de Wgr heeft de rekenkamer als gemeenschappelijke regeling een actieve informatieplicht.
				Hoofdstuk 6. Onderzoeksprogramma en onderzoeksuitvoering	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
				Artikel 16. Voorbereiding	
		16.1		De rekenkamer spant zich in om minstens twee maal per statenperiode de fracties van de deelnemers uit te nodigen voor een overleg over mogelijke onderwerpen voor het onderzoeksprogramma. De fracties worden door middel van dit overleg in de gelegenheid gesteld om hun belangstelling voor het verrichten van onderzoek door de rekenkamer naar onderwerpen kenbaar te maken.	Verduidelijking. Overeenkomstig de bestendige gedragslijn van de Randstedelijke Rekenkamer, worden periodiek alle fracties van de deelnemers uitgenodigd om onderwerpen voor het onderzoeksprogramma aan te dragen. Met de ontwerp wijziging krijgt dit initiatief een plek gekregen in de Gemeenschappelijke Regeling.

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024

#3215577

	Huidige Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer	Gewijzigd nummering	Ontwerpwijziging	Toelichting (overeenkomstig ontwerpwijziging september 2023 #3168901)
16.1	De rekenkamer stelt jaarlijks een onderzoeksprogramma op, gehoord de Programmaraad. In dat programma dient een evenwichtige verdeling tussen de deelnemersspecifieke en gezamenlijke onderwerpen te worden aangebracht, waarbij als uitgangspunt geldt dat per jaar vier tot acht onderzoeken uitgevoerd zullen worden. Bij de voorbereiding van het onderzoeksprogramma houdt de rekenkamer rekening met het bepaalde in artikel 183 Provinciewet.	16.2	16.2	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
16.2	Het ontwerp onderzoeksprogramma wordt jaarlijks aan de deelnemers voorgelegd, die daarover van hun zienswijzen kunnen doen blijken.	16.3	16.3	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
16.3	Het onderzoeksprogramma wordt door de rekenkamer uiterlijk acht weken na voorlegging voor zienswijzen vastgesteld. Deze vaststelling wordt terstond medegedeeld aan de deelnemers, de colleges van Gedeputeerde Staten en de Programmaraad.	16.4	16.4	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
17.1	Artikel 17. Uitvoering De rekenkamer kan beslissen dat onderzoeken geheel of gedeeltelijk door derden worden uitgevoerd.	nee		
17.2	In geval van een gehele of gedeeltelijke uitvoering door derden stelt de rekenkamer een programma van eisen op, dat betrekking heeft op zowel de aard van het onderzoek, de daarvoor vereiste kwaliteiten van de onderzoekers, de wijze van rapporteren als het beschikbare budget. Bij de keuze voor de inschakeling van een derde volgt de rekenkamer de aanbestedingsregels/ het beleid van de provincie Flevoland.	nee		
18.1	Artikel 18. Overige onderzoeken Een deelnemer kan de rekenkamer verzoeken tot het instellen van een bijzonder onderzoek. De kosten voor een dergelijk onderzoek kunnen worden gedragen door de desbetreffende deelnemer tegen een vooraf afgesproken bedrag.	nee		
18.2	De rekenkamer kan bij uitzondering onderzoeken uitvoeren op verzoek van andere provincies of overige decentrale overheidsorganisaties. Voor een dergelijk onderzoek wordt een opdrachtovereenkomst gesloten, waarin de kosten voor dat onderzoek opgenomen zijn.	nee		
18.3	De onderzoeken, zoals bedoeld in de vorige leden, mogen niet ten koste gaan van de uitvoering van het onderzoeksprogramma voor de deelnemers. Alvorens een bijzondere onderzoeksopdracht van een derde te aanvaarden vraagt de rekenkamer advies aan de Programmaraad.	nee		
	Artikel 19 Vervallen	vervalt		Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).
		toevoeging	Hoofdstuk 7. Participatie van inwoners en organisaties	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).
		toevoeging	Artikel 19. Participatie van inwoners en organisaties Inwoners van en organisaties gevestigd in de deelnemende provincies kunnen, net als de leden van Provinciale Staten, onderwerpen aandragen voor onderzoek door de Rekenkamer. De Rekenkamer beoordeelt die verzoeken aan de hand van de criteria die zij heeft vastgelegd in het onderzoeksprotocol.	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Met de toevoeging van artikel 10 lid 7 en 8 in de Wgr maakt de rekenkamer in haar Gemeenschappelijke Regeling kenbaar op welke wijze participatie van inwoners en organisaties wordt toegepast.
	Hoofdstuk 6. Financiën	nummering		Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
	Artikel 20. Financiering	nee		
20.1	De met de instelling en instandhouding van de rekenkamer samenhangende kosten worden over de deelnemers verdeeld volgens de sleutel genoemd in artikel 8 van de Statuten van de Vereniging Interprovinciaal Overleg.	nee		
20.2	De deelnemers dragen er zorg voor dat de rekenkamer steeds en tijdig over de nodige financiële middelen kan beschikken om aan haar taakstelling en verplichtingen en de daarbij behorende werkwijze te kunnen voldoen.	nee		
	Artikel 21. Begroting	nee		
	Bij de uitvoering van de vastgestelde begroting draagt de rekenkamer zorg voor een effectief en efficiënt beleid met betrekking tot de uitgaven die betrekking hebben op de beheerstaken in het kader van de dagelijkse bedrijfsvoering.	nummering	21.1	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
		toevoeging	21.2	De deelnemers worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op de ontwerpbegroting van de Rekenkamer
		toevoeging	21.3	Het lid stelt jaarlijks de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024

#3215577

Huidige Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer	Gewijzigd	Ontwerpwijziging	Toelichting (overeenkomstig ontwerpwijziging september 2023 #3168901)
	toevoeging	21.4. Het lid zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Technische wijziging als gevolg van de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). In de Gemeenschappelijke Regeling wordt verduidelijkt dat overeenkomstig artikel 47 in de Wgr de bestuurder de begroting vaststelt en binnen twee weken na vaststelling toezend aan de Minister.
Artikel 22. Vervallen.	vervalt		
Hoofdstuk 7. Archivering	nummering	Hoofdstuk 9. Archivering	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
Artikel 22a.	nummering	Artikel 22. Archivering	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
De bepalingen betreffende zorg voor de archiefbescheiden van de provincie Flevoland, zijn op de rekenkamer van overeenkomstige toepassing, waarbij de Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn aan te merken als zorgdrager, genoemd in artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Archiefwet 1995.	nee		
Hoofdstuk 8. Slotbepalingen	nummering	Hoofdstuk 10. Slotbepalingen	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
Artikel 23. Inwerkingtreding, duur en evaluatie	nee		
23.1 Voor de toepassing van het bepaalde in de artikel 41, eerste lid, onderdeel h en artikel 26, derde lid, eerste volzin, van de Wet gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot de inwerkingtreding van deze regeling zal het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland zorg dragen.	nee		
23.2 Deze regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.	nee		
23.3 De werking van deze regeling zal periodiek worden geëvalueerd. Voor de eerste keer zal dit gebeuren drie jaar na de datum van inwerkingtreding en vervolgens om de zes jaar.	nee		
23.4 De opdracht voor de evaluatie zal in onderling overleg tussen de deelnemers en de rekenkamer worden opgesteld, gehoord de Programmaraad.	nee		
Artikel 24. Uittreding en toetreding	nee		
24.1 Een deelnemer kan uit deze regeling treden na een betreffend besluit van Provinciale Staten.	nee		
24.2 Dit besluit wordt uiterlijk twaalf maanden voor de beoogde uittredingsdatum aan de overige deelnemers en de rekenkamer medegedeeld.	nee		
24.3 De financiële gevolgen van een uittreding worden door de overige deelnemers vastgesteld gehoord de rekenkamer.	nee		
24.4 Uittreding zal voor het eerst mogelijk zijn na de eerste periode van zes jaar na de instelling van de rekenkamer.	nee		
24.5 Een andere provincie kan toetreden tot deze regeling. De voorwaarden voor een toetreding, waaronder de financiële, worden door de deelnemers vastgesteld gehoord de rekenkamer.	nee		
Artikel 25. Wijziging en opheffing	nee		
25.1 Deze regeling kan worden gewijzigd, indien drie deelnemers daarom met redenen omkleed verzoeken dan wel indien de rekenkamer daartoe een voorstel aan de deelnemers doet en een meerderheid dat voorstel overneemt. Na instelling van deze regeling is een wijziging pas mogelijk na de eerste evaluatie, zoals vermeld in artikel 23, derde lid, van de regeling.	nee		
25.2 In afwijking van het bepaalde in het vorige lid is voor een wijziging van deze regeling de instemming van alle deelnemers vereist, indien die wijziging betrekking heeft op een van de volgende onderwerpen:	nee		
25.2a de samenstelling van de rekenkamer, genoemd in artikel 4 van deze regeling;	nee		
25.2b de wijze van benoeming van het lid van de rekenkamer en zijn plaatsvervanger;	nee		
25.2c de vergoeding voor de werkzaamheden en de onkostenvergoeding;	nee		
25.2d de rechtspositie van het lid/directeur van de rekenkamer;	ja	25.2d de rechtspositie van het lid van de rekenkamer;	Verduidelijking door bestuurder te vervangen door lid overeenkomstig artikel 1 lid 3
25.2e de samenstelling en functie van de Programmaraad, genoemd in de artikelen 14 en 15 van deze regeling;	nee		
25.2f de verdeeelsteutel met betrekking tot de financiering van de rekenkamer, genoemd in artikel 20 van deze regeling.	nee		
Artikel 25a. Hardheidsclausule	nummering	Artikel 26. Hardheidsclausule	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
De vier deelnemers kunnen gezamenlijk besluiten in voorkomende gevallen af te wijken van de in deze gemeenschappelijke regeling opgenomen bepalingen, tenzij wet of regelgeving zich daartegen verzet	nee		
Artikel 26. Citeertitel	nummering	Artikel 27. Citeertitel	Verduidelijking, nummering doorlopend aangepast
Deze regeling kan worden aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer.	ja	Deze regeling kan worden aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024	Verduidelijking, met het voorgenoemen jaartal van wijziging in de citeertitel.

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 5 februari 2024

Onderwerp: Wijziging gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer

Kenmerk: 2209113

Bijlagen:

Ontwerpbesluit

Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer (na wijziging)

Toelichting per wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer

1. Inleiding

Met de herijking van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) per 1 juli 2022 is democratische legitimatie van de Gemeenschappelijke Regeling vergroot. Uiterlijk 1 juli 2024 moeten alle Gemeenschappelijke Regelingen volledig voldoen aan de gewijzigde Wgr. Bij de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling is ook de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) betrokken. Deze Wet normaliseert de rechtspositie van ambtenaren en is daarmee van toepassing op de medewerkers van de Randstedelijke Rekenkamer. Dit vraagt enkele technische aanpassingen. Naast deze technische wijzigingen is tevens de zienswijze van de provincie Noord-Holland op de begroting 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer betrokken. Ten slotte worden enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

Provinciale Staten hebben 6 november 2023 besloten geen zienswijze op de ontwerpwijziging in te dienen. Ook de andere deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling hebben besloten geen zienswijze in te dienen op de ontwerpwijziging. Voor het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling dient een meerderheid van deelnemers positief te besluiten.

Een gelijklopend voorstel wordt voorgelegd aan de andere deelnemers, Provinciale Staten van Flevoland, Utrecht en Zuid-Holland.

Met de aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling komt deze in overeenstemming met de Wgr en Wnra en wordt opvolging gegeven aan de zienswijze van Noord-Holland over de governance van de Randstedelijke Rekenkamer.

In de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling is ook de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) betrokken. De invoering van de Wnra vraagt ook aanpassingen in de Regeling rechtspositie lid/directeur Randstedelijke Rekenkamer. De wijze waarop dit aanpassing vraagt wordt op dit moment nader onderzocht door de HRM-afdeling van de provincie Flevoland, die hier een advies over uitbrengt. Op basis van het advies wordt de wijziging van de Regeling rechtspositie lid/directeur Randstedelijke Rekenkamer voorbereid en te zijner tijd bij Provinciale Staten van de deelnemende provincies aangeboden.

2. Toelichting op de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling

De voorliggende wijzigingen zijn in ontwerp aangeboden bij Provinciale Staten van deelnemende provincies, die allen hebben besloten geen zienswijze in te dienen. De voorliggende wijziging is gelijk aan de eerder in november aangeboden ontwerpwijziging.

Wijzigingen n.a.v. Wgr

Uiterlijk 1 juli 2024 dient de Gemeenschappelijke Regeling te voldoen aan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De Wgr is gewijzigd ter versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regeling en de kaderstellende en controlerende rol van Provinciale Staten. Wijzigingen in de Wgr die een aanpassing vragen van de Gemeenschappelijke Regeling zijn de actieve informatieplicht (artikel 17 lid 2 en 3 Wgr) en participatie van inwoners en organisaties (artikel 10 lid 7 en 8 Wgr). In de ontwerpwijziging wordt voorgesteld deze onderdelen toe te voegen aan de Gemeenschappelijke Regeling in de overeenkomstige hoofdstukken “actieve informatieplicht” (artikel 15) en “participatie van inwoner en organisaties” (artikel 19). Tot slot wordt verduidelijkt in artikel 21 van de Gemeenschappelijke Regeling dat naar analogie van het wijzigingen van de Gemeenschappelijke Regeling de ontwerpbegroting ook voor zienswijze bij Provinciale Staten wordt aangeboden.

Wijzigingen n.a.v. Wnra

De Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) vraagt technische aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling. Met de invoering van de Wnra is de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling Provincies vervallen en vervangen door de cao provinciale sector. Daarnaast heeft de Wnra tot gevolg dat een ambtenaar niet meer wordt aangesteld met een eenzijdig besluit, maar dat er een arbeidsovereenkomst wordt gesloten, een tweezijdige overeenkomst. Met het vervallen van het aanstellingsbesluit vervalt ook de mogelijkheid om in bezwaar te gaan tegen het besluit. De artikelen 4 (lid 4) en 10 (artikel 9 na vernummering) zijn hierop aangepast.

Met de technische aanpassing in overeenstemming met de Wnra is de “Regeling melden vermoeden van een misstand” overeenkomstig de cao provinciale sector van toepassing op de medewerkers van de Randstedelijke Rekenkamer.

De bestuurder/directeur heeft met de vaste vertegenwoordiging van de Programmaraad van gedachten gewisseld over het opnemen van een bepaling over het “melden bij vermoeden van een misstand”. Deze heeft een plek gekregen met de toepassing van de cao provinciale sector. Onderdeel van de cao is de “Regeling melden vermoeden van een misstand”. Om uitvoering te geven aan deze regeling wordt een uitvoeringsregeling door de Provincie Flevoland opgesteld. Deze is op dit moment nog in voorbereiding. Bekeken wordt of en zo ja in hoeverre de vaste vertegenwoordiging van de Programmaraad (als bedoeld in artikel 15 lid 3 van de Gemeenschappelijke Regeling) een rol krijgt in de uitvoeringsregeling.

Wijzigingen n.a.v. zienswijze Noord-Holland op de Begroting 2024 Randstedelijke Rekenkamer

De zienswijze van Noord-Holland op de begroting 2024 is betrokken in de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling. Provinciale Staten van Noord-Holland hebben met de zienswijze op de begroting 2024 van de Randstedelijke Rekenkamer aandacht gevraagd voor de governance van de Randstedelijke Rekenkamer. De zienswijze betreft:

- *Het werk van de plv bestuurder met een toezichthoudende rol onverenigbaar is met uitvoeren van andere functies in de Randstedelijke Rekenkamer.*
- *Wij erop vertrouwen dat de Programmaraad van de Randstedelijke Rekenkamer wordt betrokken bij het inrichten van het bestuurs/directie team zodanig dat de onafhankelijkheid van de plv bestuurder met toezichthoudende rol is geborgd en de (schijn van) belangenverstrengeling te allen tijde wordt vermeden.*

Met voorliggende wijziging zijn beide onderdelen van de zienswijze geborgd in de Gemeenschappelijke Regeling.

In artikel 7 lid 3 is geregeld dat de plaatsvervangend bestuurder geen taken vervult in de directie van de Randstedelijke Rekenkamer. In artikel 8 wordt de commissie bestuur & Financiën

(als vertegenwoordiging van de programmaraad) betrokken in de verdeling van bestuurstaken. De vertegenwoordiging van de programmaraad als commissie bestuur & financiën is geborgd in de toevoeging op artikel 15 (artikel 14 na vernummering). Hier is geregeld dat deze vertegenwoordiging met een eigen voorzitter uit haar midden, ten minste twee maal per jaar bijeenkomt om een gecoördineerde discussie met de bestuurder en plaatsvervanger te voeren over bestuurlijke en financiële aangelegenheden.

Technische wijzigingen

In voorliggende wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling zijn enkele verduidelijkingen in de tekst doorgevoerd.

In artikel 1 is verduidelijkt dat de deelnemers de Provinciale Staten zijn van Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Daarnaast is artikel 1 aangevuld met “het lid van de rekenkamer” waarbij in volgende artikelen de termen als bestuurder en lid/directeur zijn aangepast overeenkomstig artikel 1. In artikel 2 van is een verwijzing naar Wgr artikel 41 toegevoegd als grondslag voor regelingen tussen provincies. Overeenkomstig de bestendigde gedragslijn van de Randstedelijk Rekenkamer, worden periodiek alle fracties van de deelnemers uitgenodigd om onderwerpen voor het onderzoeksprogramma aan te dragen. Met de ontwerpwijziging krijgt dit initiatief een plek in artikel 16. Tot slot is er een vernummering van de artikelen doorgevoerd en de citeertitel aangevuld met het voorgenomen jaartal van wijziging, 2024.

3. Proces en procedure

Na bespreking in de commissie Bestuur en besluitvorming in Provinciale Staten gaat de wijziging in nadat een meerderheid van de deelnemers een positief besluit over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling heeft genomen en deze nieuwe gemeenschappelijke regeling is gepubliceerd in het provinciaal blad.

4. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Het presidium,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter

E. Krijgsman, griffier

Ontwerpbesluit

Nr. 09-2024

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van het presidium van 5 februari 2024;

gelet op de herijking van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) per 1 juli 2022;

gelet op de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra);

gelet op de Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer,

besluiten:

1. De wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer 2024 vast te stellen.

Haarlem, **4 maart 2024**

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon J.Faber AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	4-3-2024	Doorkiesnummer +31 235145778 jescafaber@noord-holland.nl
Commissie Bestuur		
Datum commissievergadering	15-02-2024	27 februari 2024
Onderwerp: Voordracht definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer		1 2

Advies commissie NLG:

De **Voordracht definitieve vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer** als hamerstuk door te geleiden naar PS van 4 maart 2024.

Uittreksel van het concept-verslag Bestuur 15 februari 2024:

- 5 A-agenda Bestuur (bestuur algemeen, integriteit, Europa)**
- 6.a Bestuur: voordracht definitieve vaststelling wijziging GR RRK (toegevoegd vanuit Presidium 5 februari)**

Uiterlijk 1 juli 2024 dient de Gemeenschappelijke Regeling te voldoen aan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De voorliggende wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer is in ontwerp aangeboden bij Provinciale Staten van deelnemende provincies, die allen hebben besloten geen zienswijze in te dienen. De voorliggende wijziging is gelijk aan de eerder in november aangeboden en in PS Noord-Holland op 6 november 2023 behandelde, ontwerp wijziging.

Voorstel tot behandeling:

PS adviseren over de voordracht definitieve vaststelling wijziging gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer.

Eerste termijn commissie

Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt aandacht voor het ontwerpreglement, specifiek het gedeelte over governance. De provincie heeft gesteld dat het werk van de plaatsvervangend bestuurder met een

toezichthoudende rol onvereenigbaar is met het uitvoeren van andere functies in de Randstedelijke Rekenkamer. Artikel 8, lid 2 toont echter aan dat er afspraken gemaakt moeten worden over de taakverdeling van de bestuurder en de plaatsvervangend bestuurder. De plaatsvervangend bestuurder zou een toezichthoudende taak hebben en in het kader van governance is dit opmerkelijk. Zou er niet een andere toezichtvorm moeten komen? Binnen de adviescommissie Programmaraad van de Rekenkamer zou er een discussie moeten plaatsvinden over de huidige ingestelde governance.

De heer **De Wit** (VVD) reageert dat er contact kan worden opgenomen met mevrouw Schneemann (Volt). Zij is lid van de programmaraad.

De heer **De Jong** (50PLUS) stelt dat het een goede zaak is dat met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Randstedelijke Rekenkamer deze in overeenstemming wordt gebracht met de Wgr en de Wnra. Er wordt opvolging gegeven aan de zienswijze van Noord-Holland over de gouvernante van de Randstedelijke Rekenkamer. Aangezien PS op 6 november 2023 hebben besloten om geen zienswijze in te dienen en ook de andere deelnemers afzagen van een zienswijze, is 50PLUS akkoord met de voorliggende regeling.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar Provinciale Staten van 4 maart 2024.

PS-vergadering

Dossiernummer	14336
Extern Zaak ID	2185927
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 maart 2024
Agendapunt	8.g
Titel	Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-11).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 januari 2024
PS-vergadering	4 maart 2024

Toelichting

Per 1-7-2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. Voor 1-7-2024 moeten alle gemeenschappelijke regelingen in Nederland voldoen aan deze nieuwe wetgeving. Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland vraagt Provinciale Staten om een zienswijze op de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Het college zal na het ontvangen van de zienswijze deze delen met de omgevingsdienst.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

M.W. Vos

CZ/FIN/SKA

Telefoonnummer +31235145010

vosm@noord-holland.nl

1 | 1

**Betreft: Zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde
gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland
Noord**

Verzenddatum

24 JAN. 2024

Kenmerk

2185927/2185939

Geachte leden,

Uw kenmerk

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over Zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

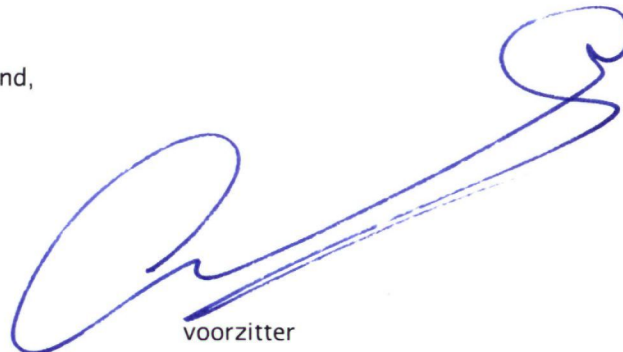
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

M.J.H. van Kuijk



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

bijlage(n)

1. Voordracht zienwijze wijziging GR ODNHN
2. Toelichting ODNHN wijziging GR ODNHN
3. Voorstel gewijzigde tekst GR ODNHN
4. Was-woord Wijziging GR ODNHN

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

AB-BESLUIT

Aan : Algemeen Bestuur OD NHN
Datum vergadering : 13-12-2023
Auteur : Alwine van Doornik
Onderwerp : aanpassing Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (GR OD NHN) aan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR)
Agendapunt : 2.1a
Bijlage(n) : 2
Portefeuille : L.Hj. Voskui;

Voorgesteld Besluit DB voor AB op 8-11-2023

Met ingang van 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. Op grond hiervan dienen alle gemeenschappelijke regelingen- waaronder die van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord- aangepast te worden. Het DB stelt het AB voor om de aan de Wgr aangepaste, gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (GR OD NHN) vast te stellen. Na vaststelling in het AB, wordt deze onder leiding van de Regietafel Gemeenschappelijke Regelingen Noord-Holland Noord aan de gemeenteraden en provinciale staten voor een zienswijze aangeboden.

Op grond van de wetwijziging is een zienswijzeprocedure verplicht bij het treffen, **het wijzigen van**, het toetreden tot en het uittreden uit een GR. Dus ook bij deze verplichte wijziging naar aanleiding van de wetwijziging.

Na besluitvorming in de gemeentebesturen en het provinciebestuur kan de gewijzigde GR OD NHN gepubliceerd worden, waarna deze in werking treedt. De procedure is erop gericht dat de gewijzigde GR OD NHN uiterlijk op 1 juli 2024 in werking treedt, zoals bepaald is in de gewijzigde WGR.

Het DB stelt het AB voor: met de tekst van de gewijzigde GR OD NHN in te stemmen.

Aanleiding

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetwijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden en provinciale staten dezelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetwijziging. In Noord-Holland Noord heeft de Regietafel Gemeenschappelijke Regelingen Noord-Holland Noord het voortouw genomen om voor de gemeentes in deze regio het traject van de aanpassing van de gemeenschappelijke regelingen te stroomlijnen met als doel om zoveel mogelijk tot gelijklopende teksten in de verschillende gemeenschappelijke regelingen te komen.

Eind 2022, begin 2023 hebben alle raden in Noord-Holland Noord het plan van aanpak vastgesteld en daarmee, via de colleges, de opdracht gegeven aan de regietafel om regie te voeren op dit traject.

Daartoe hebben ambtelijke werkgroepen, bestaande uit ambtenaren vanuit de gemeentes en de gemeenschappelijke regelingen zich gebogen over de gewijzigde Wgr om tot gelijklopende, werkbare teksten te kunnen komen. Vanuit de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord hebben de accounthouder, de directiesecretaris en de jurist bedrijfsvoering deelgenomen in verschillende ambtelijke werkgroepen.

Bijna alle gemeenteraden hebben het door de Regietafel voorgestelde kaderstellende besluit vastgesteld. Bij enkele gemeenteraden heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Op grond van het kaderstellende besluit van de gemeenteraden legt het DB aan u de gewijzigde tekst van onze gemeenschappelijke regeling ter instemming voor, waarna deze aan de gemeenteraden en provinciale staten zal worden voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze en besluitvorming (1^e helft 2024).

Achtergrond

In het voorliggende voorstel tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling OD NHN stemt het AB in met de voorgestelde tekst in de Gemeenschappelijke regeling over de volgende (gewijzigde) artikelen uit de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Overzicht te wijzigen artikelen uit de Wgr

- | | | |
|----|---------------------------------------|---|
| 1. | Artikel 51 | Zienswijzeprocedure aangaan / treffen / wijziging regeling |
| 2. | Artikel 52 | Opnemen voorwaarden uittreding en de gevolgen daarvan |
| 3. | Artikel 52
+ Artikel 58, 58B en 59 | Aanvullende zienswijze
Nieuwe uiterlijke termijnen kadernota & begroting |
| 4. | Artikel 52 | Participatie van ingezetenen |
| 5. | Artikel 52 | Evaluatie |
| 6. | Artikel 52 | Actieve informatieplicht vanuit het bestuur |
| 7. | Artikel 52, lid 1 sub i | Mogelijkheid gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen |
| 8. | Archiefparagraaf* | |

*Het voorstel focust zich op de implementatie van wetwijzigingen. Andere aanpassingen die politiek gevoelig (kunnen) zijn vallen buiten de scope van het plan. Wel is er ruimte voor het meenemen van technische aanpassingen. Omdat niet alle gemeenschappelijke regelingen voldoen aan de eisen van de Archiefwet is het voorstel om naast de wetwijzigingen van het wgr-traject alle regelingen nu ook aan te passen voor de archiefparagraaf.

Inhoudelijk advies van DB aan AB

Voorgesteld kader per artikel

Artikel 51 Verplichte zienswijzeprocedure bij het treffen, het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een GR

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

NB De OD NHN neemt deze bepaling niet op in de GR OD NHN. Vloeit namelijk direct voort uit de wet.

Artikel 52 Voorwaarden uittreding

De uittredingsbepaling is een verplicht onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Het betreft een (vrij technische) wijziging waarbij wordt bepaald wat de minimale termijn van deelname, de opzegtermijn en de uittreedsom is.

Bij **uittreding** is het voorstel een **minimale termijn van deelname** te hanteren van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling en een **opzegtermijn** van tenminste één jaar in acht te nemen. De **uittreedsom** wordt berekend aan de hand van de directe reële schade, berekend over een overbruggingsperiode van 5 jaar. De hoogte van de reële schade wordt berekend door de accountant van de GR, aangevuld met een bindend advies van een onafhankelijke derde (bijvoorbeeld een externe accountant).

NB De OD NHN neemt deze bepaling over met een toevoeging, die al in onze GR was opgenomen. In onze GR wordt een terugneming van taken aangemerkt als een gedeeltelijke uittreding. Waar is deze bepaling terug te vinden in de GR OD NHN?: Deze bepaling staat in artikel 38 van de GR OD NHN.

Artikel 52 Aanvullende zienswijzeprocedure omtrent besluiten en Artikel 58, 58b en 59

Aanpassen termijnen voor indiening van kadernota, ontwerpbegroting en begroting

Voorstel is om naast de **verplichte zienswijzeprocedure** op de begroting een aanvullende zienswijze procedure vast te leggen voor drie besluiten: 1. Kadernota (is nu al het geval in Noord-Holland Noord en wordt hiermee bevestigd), 2. Bestemming van het rekeningresultaat (in plaats van de jaarrekening als geheel) en 3. Strategische of meerjarenplannen (voor zover een GR een dergelijk plan of document heeft). Voorstel is daarnaast om de **termijnen** te handhaven die in 2018 zijn overeengekomen in het kader van vaststelling van FUGR (en Spoorboekje) en deze op te nemen in de GR, met inbegrip van de onder 1 genoemde besluiten. Het handhaven van de huidige afspraken voorkomt vergaderingen voor raden in het zomerreces, en blijft binnen de nieuwe wettelijke termijnen.

NB De OD NHN neemt deze bepalingen over (voor zover deze nog niet in de GR waren opgenomen)

Waar zijn deze bepalingen terug te vinden in de GR OD NHN?:

Deze bepalingen staan respectievelijk in:

- Artikel 28 (kadernota);
- Artikel 31 lid 3 en lid 4 (bestemming rekeningresultaat);
- Artikel 29 (de meerjarenbeleidsplannen) is een nieuw artikel in de GR OD NHN.

Artikel 52 Participatie van ingezetenen en belanghebbenden

Het voorstel is om participatie voor ingezetenen en belanghebbenden alleen op te nemen in de gemeenschappelijke regeling als de raden bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Het overgrote deel van de GR-en zijn collegeregelingen, en zijn er dus geen bevoegdheden overgedragen. Daar ligt het voor de hand om inspraak lokaal in te passen via reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden. Wanneer de raden wel bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand. Hoe deze inspraak wordt geregeld is aan het Algemeen Bestuur van de regeling.

NB De OD NHN heeft hierover een bepaling opgenomen in de GR.

Waar is deze bepaling terug te vinden in de GR OD NHN?:

In artikel 21 is opgenomen dat de OD NHN geen participatieregeling opneemt, omdat aan de OD NHN geen beleidstaken in mandaat zijn opgedragen.

Artikel 52 Evaluatie gemeenschappelijke regeling

Elke GR dient een tekst op te nemen over de evaluatie van de regeling. Dit betekent dat in elke regeling wordt aangegeven of er wel of niet evaluaties plaats vinden, en zo ja, op welke wijze. Het voorstel is dat in elke GR evaluaties plaats vinden en om hierbij ruimte te geven voor maatwerk. Elke GR kan met een tekstvoorstel komen voor een evaluatieprocedure en deze wordt met het geheel van de gewijzigde regeling voor zienswijze en/of besluit aan de raden voorgelegd.

NB De OD NHN heeft deze bepaling in de GR opgenomen.

Waar is deze bepaling terug te vinden in de GR OD NHN?:

De OD NHN had al een evaluatiebepaling in artikel 39 lid 2.

Deze bepaling staat nu in het nieuwe artikel 42 in de GR OD NHN.

Artikel 52 Actieve informatieplicht van bestuur aan raden

Informatieverstrekking aan de raden (en staten) gebeurt zo vroeg mogelijk, schriftelijk en op hoofdlijnen. Het bestuur (DB, AB en/of voorzitter) zendt de informatie altijd schriftelijk, rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden van de deelnemende gemeenten (en staten), in cc aan de colleges

van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door DB of voorzitter dan worden de AB-leden vooraf geïnformeerd.

NB De OD NHN heeft deze bepaling in de GR opgenomen, met uitzondering van de tweede bullit. Dat is de volgende tekst: "Informatie op hoofdlijnen wordt verstrekt, behalve als een detail (politiek) relevant is of als er specifiek om is gevraagd". De begrippen genoemd in deze tekst zijn niet duidelijk. De OD NHN kan hieraan alleen voldoen als zij hiervan op de hoogte wordt gesteld. Dit vindt plaats in het accounthoudersoverleg.

Waar is deze bepaling terug te vinden in de GR OD NHN?:
Deze bepaling staat in het nieuwe artikel 16 in de GR OD NHN

Artikel 52, lid 1 sub i Gemeenschappelijke adviescommissie

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

NB De OD NHN neemt deze bepaling niet op in de GR OD NHN. Vloeit namelijk direct voort uit de wet.

Archiefparagraaf

Het gaat om het actualiseren en in overeenstemming brengen van de archiefparagrafen met de Archiefwettelijke vereisten. De paragraaf bevat artikelen over Archiefzorg, Archiefbeheer, Archiefbewaarplaats, Toezicht, Verantwoording, Terbeschikkingstelling en Beheer.

NB De OD NHN heeft deze bepaling in de GR opgenomen.

Waar is deze bepaling terug te vinden in de GR OD NHN?:
Deze bepaling staat in het nieuwe artikel 40 in de GR OD NHN

Het advies van het DB aan het AB is: in te stemmen met de gewijzigde GR OD NHN. Zie hierboven de reactie van de OD NHN op de hierboven genoemde kaders.

Alternatieven

Het kaderstellende besluit, waarvan de inhoud hierboven is weergegeven, is leidend bij de doorvertaling naar alle gemeenschappelijke regelingen, waaronder die van de GR OD NHN. De wijziging van de GR OD NHN is dan ook grotendeels in lijn met het kaderstellende besluit van de gemeentes, welk besluit in nauwe samenwerking met griffiers, directeuren GR, juristen, controllers en inhoudsdeskundige ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen tot stand is gekomen.

Daar waar de wet daartoe ruimte biedt zijn in dit door de Regietafel geleide traject ook alternatieven en de bijbehorende voor- en nadelen afgewogen. Alternatieven zijn dus nadrukkelijk aan de orde geweest tijdens het traject.

Daar zijn conceptteksten uit voort gekomen die bij de gemeenteraden en provinciale staten ter besluitvorming voorliggen. Omdat de taken van de verschillende GR' en verschillend zijn en op verschillende wetgeving gebaseerd zijn, valt er in bepaalde artikelen niet aan te ontkomen om de teksten op onderdelen aan te passen (maatwerk). Waar dit voor de OD NHN het geval is wordt dit hierboven bij de verschillende artikelen weergegeven.

Gevolgen

De wet vereist dat alle gemeenschappelijke regelingen uiterlijk op 1 juli 2024 zijn gewijzigd. Gelet op doorlooptijden van besluitvormingsprocedures is dit ambitieus, maar naar verwachting (zonder grote tegenslagen) haalbaar.

Financiële gevolgen

Bepaalde wijzigingen zouden kunnen leiden tot hogere kosten voor onze GR, bijvoorbeeld het uitvoeren van een evaluatie op grond van de evaluatiebepaling of indien alle deelnemers besluiten tot het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie. Dit is op dit moment echter nog niet te voorzien, maar de extra kosten zullen in die gevallen opgenomen moeten worden in de begroting.

Juridische gevolgen

Door de aanpassing van onze GR voldoen we aan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regeling.

Personele gevolgen

Zie onder financiële gevolgen. Een evaluatie of de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie zal tot meer personele inzet nopen.

Communicatieve gevolgen

Omdat de provincie Noord-Holland deelnemer is van onze GR, zal de gewijzigde GR OD NHN door Gedeputeerde Staten worden gepubliceerd, waarna deze in werking treedt. Daarnaast zal deze zowel op intranet als op de website worden geplaatst, zodat een ieder er kennis van kan nemen.

Overige gevolgen

Geen

Risico's

De wet vereist dat alle gemeenschappelijke regelingen uiterlijk op 1 juli 2024 zijn gewijzigd conform de wet. Gelet op doorlooptijden van besluitvormingsprocedures is dit ambitieus, maar naar verwachting (zonder grote tegenslagen) haalbaar. De laatste raden beslissen op 31 oktober 2023 over de kaders. Voorts is het bestuurlijke traject voor het aanpassen van onze GR een omvangrijke en tijdrovende klus, waarna de GR nog voor een zienswijze en besluitvorming aan de gemeentebesturen moet worden gezonden.

Echter:

Omdat de raden en provinciale staten aan de voorkant hun inbreng hebben kunnen leveren en die inbreng ook zorgvuldig is betrokken bij de totstandkoming van het voorstel van de Regietafel is de verwachting dat de raden en provinciale staten geen of beperkt gebruik zullen maken van het geven van een zienswijze.

Er is sprake van ambtelijke samenwerking binnen de Regietafel in dit project waardoor er redelijk snel geschakeld kan worden.

Vervolprocedure

1. Na instemming van het AB, komt de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling OD NHN uiterlijk 15 december 2023 via de Regietafel naar de gemeenten en provincie voor een *zienswijzeprocedure*. In deze zienswijzeprocedure maken de gemeentebesturen en het provinciaal bestuur voor 1 maart 2024 hun zienswijze kenbaar.
2. De gemeentebesturen en het provinciebestuur ontvangen vervolgens een terugkoppeling op de zienswijzen en uiterlijk 15 april 2024 wordt de gewijzigde gemeenschappelijke regeling, met inachtneming van de zienswijzen, *ter besluitvorming*, aan deze besturen voorgelegd. Alle gemeenteraden en provinciale staten maken daarbij uiterlijk 25 juni 2024 hun besluit kenbaar.
3. Tussen 26 juni en 1 juli 2024 worden onze gewijzigde GR OD NHN door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland gepubliceerd. Daags na publicatie is deze dan van kracht.

Bijlagen

1. De gewijzigde GR OD NHN;
2. Was-woordt lijst van de wijzigingen

Besluit AB op 13-12-2023

Conform voorstel.

Ondertekening

De voorzitter,

De secretaris,

L.Hj. Voskuil

Q.M. Foppe

Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Betreft: Besluit tot vaststelling van de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Regionale Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Gelet op de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen van 1 juli 2022;

Gelet op het besluit van het Algemeen bestuur van om de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord te wijzigen.

Gedeputeerde Staten van Noord Holland;

De colleges van Burgemeester en Wethouders van Alkmaar; Bergen; Castricum; Den Helder; Drechterland; Dijk en Waard, Enkhuizen; Heiloo; Hollands Kroon; Hoorn; Koggenland; Medemblik; Opmeer; Stede Broec; Schagen; Texel.

Besluiten:

De Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord met ingang van 1 juli 2024 te wijzigen;

Hiermee komt de Gemeenschappelijke Regeling als volgt te luiden:

Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Artikel 1: Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

1. algemeen bestuur: algemeen bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
2. colleges: colleges van de deelnemers;
3. dagelijks bestuur: dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
4. deelnemers: de aan de regeling deelnemende bestuursorganen;
5. gedeputeerde staten: college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
6. Omgevingsdienst: Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
7. Regeling: Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord ;
8. vertegenwoordigende organen: provinciale staten van Noord-Holland en raden van de deelnemende gemeenten;
9. Voorzitter: voorzitter van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
10. Wet: Wet gemeenschappelijke regelingen.
11. Landelijk basispakket: het verplichte Landelijke Basistakenpakket zoals beschreven in Bijlage IV, behorende bij artikel 7.1, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, na inwerkingtreding van de Omgevingswet bijlage VI van het Invoeringsbesluit Omgevingswet.

Hoofdstuk 2: Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Artikel 2: Instelling

1. Er is een rechtspersoonlijkheid bezittend openbaar lichaam, genaamd Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
2. De omgevingsdienst is gevestigd op het grondgebied van de gemeente Hoorn.

Artikel 3: Belang

1. De regeling wordt getroffen voor de uitvoering van en ondersteuning bij taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving van de fysieke leefomgeving.
2. De taken, bedoeld in het eerste lid, betreffen in elk geval taken op het gebied van het omgevingsrecht in het algemeen en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in het bijzonder, alsmede de taken op het terrein van vergunningverlening, toezicht en handhaving op grond van de in artikel 5.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht genoemde wetten, dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.

Artikel 4: Landelijk Basistakenpakket milieu

1. De Omgevingsdienst is belast met het ten behoeve van de deelnemers uitvoeren van het Landelijk Basistakenpakket met inachtneming van het door de deelnemers vastgestelde beleid.
2. Als gevolg van gewijzigde wetgeving of anderszins wijziging van het Landelijke Basistakenpakket zal het dagelijks bestuur de consequenties hiervan aangeven aan het algemeen bestuur.
3. Tot het Landelijk Basistakenpakket wordt ook gerekend het in dit kader vervullen van adviserende taken op het terrein van de vergunningverlening, toezicht en handhaving ten behoeve van de deelnemers, alsmede coördinerende en afstemmende taken die voor de deelnemers tezamen worden verricht.

Artikel 5: Overige milieutaken en taken betreffende de fysieke leefomgeving

1. In aanvulling op de taken uit het Landelijk Basistakenpakket kan de Omgevingsdienst op verzoek van een deelnemer voor deze deelnemer ook andere adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden inzake de vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van de fysieke leefomgeving verrichten met inachtneming van het door de deelnemers vastgestelde beleid.
Het gaat onder andere om de volgende taken:
 - Alle overige wettelijke taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het kader van de Wet milieubeheer
 - Specialistische adviezen behorend bij de overige milieutaken
 - Alle taken op het terrein van fysieke leefomgeving zoals klimaat, duurzaamheid, milieuzorg, communicatie en juridische zaken, geluid, lucht, externe veiligheid, bodem, water en RO-adviezen.
2. Op verzoek van een deelnemer kan de Omgevingsdienst voor deze deelnemer naast de in lid 1 van dit artikel vermelde taken, ook andere adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van de fysieke leefomgeving verrichten. Deze kunnen onder meer betrekking hebben op vergunningverlening, toezicht en handhaving voor bouwen, reclame, inritten, kappen, slopen (BRiKS), brandveiligheid, flora en fauna. Maar ook toezicht- en handhavingstaken in het kader van bijvoorbeeld Drank- en Horecawet of APV, voor zover dit de fysieke leefomgeving betreft, dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.
3. Iedere deelnemer draagt de taken, genoemd in artikel 4 en de overige taken zoals bedoeld in dit artikel via een takenlijst op aan de Omgevingsdienst, met dien verstande dat met de uitvoering van deze taken moet worden ingestemd door het algemeen bestuur.
4. Een deelnemer kan een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering schriftelijk ter kennis brengen van de omgevingsdienst. Het algemeen bestuur regelt de financiële en organisatorische gevolgen van de vermindering van taken en stelt de verschuldigde schadeloosstelling vast, conform het daarover bepaalde in artikel 38, lid 16 van de regeling.
5. Een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering, zoals vermeld in lid 4 van dit artikel, wordt voor wat betreft deze taken gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding zoals bedoeld in artikel 38 van de regeling.

Artikel 6: Verzoektaken

1. Onverminderd de verplichtingen die voortvloeien uit de in artikel 4 en 5 bedoelde taken, kan de Omgevingsdienst op verzoek van derden adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van zorg voor de omgeving verrichten.
2. Onder derden wordt verstaan: niet-deelnemers aan de regeling, niet zijnde een marktpartij.

Artikel 7: Overige bepalingen met betrekking tot de taken

1. Naast de in de artikelen 4, 5 en 6 genoemde taken, verricht de omgevingsdienst taken ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering.
2. Met betrekking tot de reikwijdte, uitvoering en nadere invulling van de in de artikelen 4 en 5 genoemde taken, worden door of namens het dagelijks bestuur schriftelijk werkafspraken gemaakt met de deelnemers.
3. Indien ten gevolge van wijziging van wettelijke regelingen, ter bescherming van de leefomgeving, uitvoerende werkzaamheden als bedoeld in de artikelen 4 en 5 gaan strekken ter uitvoering van een andere regeling dan ter uitvoering waarvan zij ten tijde van het van kracht worden van deze gemeenschappelijke regeling strekten, dan wel indien in deze werkzaamheden ten gevolge van een dergelijke wijziging veranderingen optreden, blijven zij, voor zover hun strekking en omvang door die wijziging niet wezenlijk veranderen, behoren tot de taken die artikelen 4 en 5 aan de dienst opdragen.
4. Het algemeen bestuur beslist over de vraag of de omgevingsdienst bereid en in staat is om de in de artikelen 4 en 5 genoemde taken voor een deelnemende partij of een derde, als bedoeld in artikel 6 die daartoe een verzoek indient uit te voeren op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst. Het algemeen bestuur bepaalt daarbij onder welke condities en in welke omvang deze uitvoering mogelijk wordt gemaakt.
5. De omgevingsdienst geeft aan de taken die zij verricht zo effectief en efficiënt mogelijk invulling.

Artikel 8: Bevoegdheden

1. Aan het bestuur worden geen bevoegdheden overgedragen door de deelnemers.
2. De colleges kunnen bevoegdheden mandateren aan het bestuur en de directeur.
3. Ambtenaren in dienst van de deelnemers kunnen ondermandaat verlenen aan de directeur, voor zover zij hiertoe bevoegd zijn.
4. Voor een geldig mandaat of ondermandaat als bedoeld in het tweede en derde lid is de instemming van het bestuur respectievelijk de directeur vereist, overeenkomstig artikel 10:4 van de Algemene wet bestuursrecht.
5. Een mandaat of ondermandaat als bedoeld in het tweede en derde lid wordt schriftelijk gegeven, overeenkomstig artikel 10:5 van de Algemene wet bestuursrecht.
6. Het dagelijks bestuur houdt een register bij van de aan het bestuur respectievelijk aan de directeur gemandateerde bevoegdheden.

Hoofdstuk 3: Inrichting en samenstelling van het bestuur

§1. Algemeen bestuur

Artikel 9: Inrichting en samenstelling van het bestuur

1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als er deelnemers zijn.
2. De colleges benoemen uit hun midden ieder één lid in het algemeen bestuur.
3. De colleges kunnen voor de door hen benoemde leden van het algemeen bestuur plaatsvervangende leden aanwijzen, die de door hen benoemde leden bij afwezigheid vervangen. Het bepaalde in deze regeling ten aanzien van de leden van het algemeen bestuur is op de plaatsvervangende leden van overeenkomstige toepassing.
4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur vindt plaats in de eerste vergadering van de colleges in nieuwe samenstelling.

5. Wanneer een lid van het algemeen bestuur ophoudt lid te zijn van het college, dat hem heeft aangewezen, dan houdt hij tevens op lid te zijn van het algemeen bestuur. Het desbetreffende college voorziet zo spoedig mogelijk in de opvulling van de vacature.
6. Het college kan zijn lid in het algemeen bestuur ontslaan bij gebrek aan vertrouwen. Na het ontslag wordt zo spoedig mogelijk voorzien in de opvulling van de vacature.

Artikel 10: Incompatibiliteiten

Onverminderd het bepaalde in artikel 20 van de wet is het lidmaatschap van het algemeen bestuur onverenigbaar met de betrekking van ambtenaar, door of vanwege het bestuur van een der deelnemers dan wel door of vanwege het bestuur aangesteld of daaraan ondergeschikt. Met een ambtenaar worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij die in dienst van een der deelnemers dan wel de omgevingsdienst op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn.

Artikel 11: Vergaderingen

1. Het algemeen bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast.
2. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks ten minste tweemaal en voorts zo vaak als het daartoe beslist.
3. Voorts vergadert het indien de voorzitter of het dagelijks bestuur het nodig oordeelt of indien ten minste een lid van het algemeen bestuur schriftelijk, met opgave van redenen, daarom verzoekt.
4. De voorzitter roept de leden van het algemeen bestuur ten minste twee weken van tevoren schriftelijk tot de vergadering op. Tegelijkertijd met de oproeping brengt de voorzitter dag, tijdstip en plaats van de vergadering ter openbare kennis. De agenda en de daarbij behorende voorstellen, met uitzondering van de stukken waaromtrent geheimhouding is opgelegd, worden tegelijkertijd met de oproeping en op een bij openbare kennisgeving aan te geven wijze ter inzage gelegd.
5. De vergadering van het algemeen bestuur wordt niet geopend voordat blijkt de presentielijst een aantal leden tegenwoordig is dat minimaal twee derde van het aantal stemmen vertegenwoordigt.
6. Indien ingevolge het vijfde lid de vergadering niet kan worden geopend, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, opnieuw een vergadering tegen een tijdstip dan ten minste vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping is gelegen.
7. Op de vergadering, bedoeld in het zesde lid, is het vijfde lid niet van toepassing. Het algemeen bestuur kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de ingevolge het vijfde lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, indien blijkt de presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.

Artikel 12: Stemmen

1. Een lid van het algemeen bestuur neemt niet deel aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken, of de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welk bestuur hij behoort.
2. De artikelen 31 en 32 van de Provinciewet zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 13: Besluitvorming

1. Elk lid van het algemeen bestuur heeft in de vergadering een vastgesteld aantal stemmen, waarbij de stemverdeling voor de leden van het algemeen bestuur aangewezen door de colleges van Burgemeester en Wethouders is gebaseerd op de combinatie van inwonertal en in te brengen budget en het aantal stemmen voor de leden van het algemeen bestuur aangewezen door gedeputeerde staten is gebaseerd op het in te brengen budget. Het totaal aantal stemmen in het algemeen bestuur bedraagt 100. Het algemeen bestuur stelt nadere regels vast aangaande deze stemverdeling.

2. Voor het tot stand komen van een besluit is minimaal twee derde meerderheid vereist, tenzij in deze regeling anders is bepaald.

Artikel 14: Ambtelijke bijstand

Het algemeen bestuur regelt op welke wijze ambtelijke bijstand wordt verleend aan de leden van het algemeen bestuur.

Artikel 15: Verantwoordings- en informatieplicht

1. Het algemeen bestuur verstrekt aan de vertegenwoordigende organen alle inlichtingen die door één of meer leden van die organen worden verlangd.
2. Een lid van het algemeen bestuur verschaft aan het college dat hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door dit college of één of meer leden daarvan worden verlangd.
3. Een lid van het algemeen bestuur is aan het college dat hem heeft aangewezen verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.
4. De colleges bepalen op welke wijze de door hen aangewezen leden aan hun plichten genoemd in de leden twee en drie van dit artikel moeten voldoen.
5. Het tweede, derde en vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de vertegenwoordigende organen respectievelijk een of meer leden van die vertegenwoordigende organen.

Artikel 16: Actieve informatieplicht van bestuur aan raden

Het bestuur van het openbaar lichaam, verstrekt de raden van de deelnemers de inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.

Bij de informatieverstrekking geldt dat

- Relevante informatie in een zo vroeg mogelijk stadium wordt verschaft;
- Schriftelijke inlichtingen zendt het bestuur (dagelijks bestuur, algemeen bestuur en/of voorzitter) rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden en in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door dagelijks bestuur of voorzitter dan wordt het algemeen bestuur vooraf geïnformeerd.

§2. Voorzitter en plaatsvervangend voorzitter

Artikel 17: Aanwijzing

1. De voorzitter wordt in de eerste vergadering van iedere zittingsperiode van het algemeen bestuur door en uit het algemeen bestuur aangewezen.
2. Bij afwezigheid of ontstentenis van de voorzitter wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter. Deze wordt aangewezen tijdens de eerste vergadering van het algemeen bestuur van iedere zittingsperiode door het algemeen bestuur uit de leden van het dagelijks bestuur.

§3. Dagelijks bestuur

Artikel 18: Samenstelling

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter, het door Gedeputeerde Staten aangewezen lid van het algemeen bestuur en drie andere leden, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen.
2. De voorzitter van het openbaar lichaam is voorzitter van het algemeen bestuur en tevens van het dagelijks bestuur.

3. Eén lid wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen van de colleges van de gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel.
4. Eén lid wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen van de colleges van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Heiloo en Dijk en Waard.
5. Eén lid wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen van de colleges van de gemeenten Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec.
6. Indien één lid van de op grond van de leden 1 of 3 tot en met 5 als voorzitter voor het dagelijks bestuur wordt aangewezen, kiest het algemeen bestuur uit zijn midden een ander vijfde lid voor het dagelijks bestuur. Dit lid is afkomstig uit de colleges van de gemeenten of de provincie, waaruit de voorzitter aangewezen is.
7. Elk lid van het dagelijks bestuur, behalve de voorzitter, heeft één stem in het dagelijks bestuur. Indien bij stemming, anders dan over personen voor het doen van benoemingen, voordrachten of aanbevelingen, de stemmen staken, wordt opnieuw gestemd. Bij het staken van de stemmen andermaal over hetzelfde voorstel, beslist de voorzitter.
8. Het dagelijks bestuur vertegenwoordigt nimmer meer dan 49 van de in totaal 100 stemmen in het algemeen bestuur.
9. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast.

Artikel 19: Ontslag

1. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur.
2. De aanwijzing van een lid van het dagelijks bestuur ter vervulling van een plaats die door ontslag of om andere redenen is opengevallen, vindt plaats uiterlijk acht weken na dat openvallen.
3. Een lid van het dagelijks bestuur verliest zijn functie wanneer hij ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn.

§4. Commissies

Artikel 20: Adviescommissies

Het algemeen bestuur kan commissies van advies instellen. Het regelt de bevoegdheden en de samenstelling.

§5. Participatie

Artikel 21: Participatieregeling

Op grond van de artikelen 4 tot en met 6 zijn aan de omgevingsdienst adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving van de fysieke leefomgeving in mandaat opgedragen. De participatie van ingezetenen en andere belanghebbenden vindt plaats bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid bij onze deelnemers. In verband hiermee stelt de omgevingsdienst geen participatieregeling op.

Hoofdstuk 4: Bevoegdheden van het bestuur

§1. Bevoegdheden algemeen bestuur

Artikel 22: Bevoegdheden algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van de omgevingsdienst.
2. Alle bevoegdheden, bedoeld in de regeling, berusten bij het algemeen bestuur voor zover deze niet bij of krachtens de wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn toegekend.

3. Onverminderd het bepaalde in artikel 57 van de wet is het algemeen bestuur in ieder geval bevoegd tot:
 - a. Het vaststellen van de begroting en jaarrekening;
 - b. Het vaststellen van beleidsregels waarmee de andere organen van de omgevingsdienst rekening houden bij de uitoefening van hun bevoegdheden;
4. Het algemeen bestuur is bevoegd tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen als dat in het bijzonder aangewezen is voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang.

§2. Bevoegdheden dagelijks bestuur

Artikel 23: Bevoegdheden dagelijks bestuur

1. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd:
 - a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur of de voorzitter hiermee is belast;
 - b. beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;
 - c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
 - d. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
 - e. te besluiten namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.
2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit.

Artikel 24: Verantwoording

1. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan het algemeen bestuur verantwoording schuldig over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten een lid van het dagelijks bestuur ontslag te verlenen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Op het ontslagbesluit is artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing. De rechter treedt niet in de beoordeling van de gronden waarop het algemeen bestuur tot ontslag van een lid van het dagelijks bestuur heeft besloten.

Artikel 25 Inlichtingen

1. Het dagelijks bestuur geeft het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
2. Twee keer per jaar, over het tijdvak van de eerste 4 maanden en het tijdvak van de eerste 8 maanden van het begrotingsjaar, licht het dagelijks bestuur het algemeen bestuur door middel van een bestuursrapportage in over de voortgang van de realisatie van de doelstellingen en over de afwijkingen op de daarvoor beschikbaar gestelde budgetten. Hierin zal ook aandacht worden besteed aan nieuwe ontwikkelingen, actualisering van het financieel perspectief, van het risicoprofiel en het weerstandvermogen alsmede de relevante besluitvorming van het algemeen bestuur.

§3. Bevoegdheden voorzitter

Artikel 26: Bevoegdheden voorzitter

1. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte.
2. De voorzitter kan de in het eerste lid bedoelde vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon.
3. De voorzitter bevordert de goede behartiging van de zaken van het openbaar lichaam en ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

Hoofdstuk 5: Ambtelijke organisatie

Artikel 27: Ambtelijk apparaat, secretaris en directeur

1. De omgevingsdienst heeft een ambtelijk apparaat, met aan het hoofd een directeur. De directeur is, onder verantwoording van het dagelijks bestuur, belast met de dagelijkse leiding en de zorg voor een juiste taakvervulling van de omgevingsdienst.
2. De directeur is zowel ambtelijk secretaris van het algemeen bestuur als van het dagelijks bestuur.
3. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en eventuele commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.
4. De directeur is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
5. De directeur draagt zorg voor:
 - a. het voorbereiden, agenderen en notuleren van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur;
 - b. het coördineren en bewaken van en zorgdragen voor de uitvoering van de besluitvorming van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
6. De directeur ondertekent als secretaris mede alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
7. Het dagelijks bestuur stelt in een instructie nadere regels vast betreffende de taak en de bevoegdheid van de directeur.
8. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Hoofdstuk 6: Financiën en beheer van de omgevingsdienst

§1. Begroting

Artikel 28: Kadernota

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 15 december van het jaar voorafgaande aan dat waarin de kadernota wordt vastgesteld de algemene financiële en beleidsmatige kaders (kadernota), opgesteld conform de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen voor 1 maart hun zienswijze op de kadernota naar voren brengen.
3. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de vertegenwoordigende organen van de deelnemers voorafgaande aan het vaststellen van de kadernota schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het tweede lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.
4. Het algemeen bestuur stelt de kadernota vóór 15 maart vast.
5. Het algemeen bestuur geeft in het besluit aan wat de overwegingen zijn geweest met betrekking tot de zienswijzen.

6. Het dagelijks bestuur zendt het besluit en de kadernota aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, binnen twee weken na de vaststelling als bedoeld in het vierde lid.

Artikel 29: De meerjarenbeleidsplannen

1. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling biedt een concept meerjarenbeleidsplan aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers aan voor zienswijze.
2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers geven binnen 10 weken na ontvangst van het concept meerjarenbeleidsplan hun zienswijze hierover aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.
3. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de vertegenwoordigende organen van de deelnemers voorafgaande aan het vaststellen van het meerjarenbeleidsplan schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het tweede lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 30: Vaststelling begroting

1. Het dagelijks bestuur stelt uiterlijk 15 april een ontwerp- begroting op conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen.
2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerp- begroting uiterlijk 15 april aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
3. De colleges dragen er zorg voor dat de ontwerp- begroting voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarheid geschiedt openbare kennisgeving.
4. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 25 juni hun zienswijze over de ontwerp- begroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp- begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de gemeenteraden vóór 15 juli schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het vierde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt
6. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
7. In de begroting wordt vastgelegd welke bijdrage elke deelnemer verschuldigd is voor de door hem aan de omgevingsdienst opgedragen taken als bedoeld in de artikelen 4 en 5.
8. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur, zo nodig, de begroting aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, die ter zake bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
9. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
10. Het bepaalde in het tweede, vijfde en achtste lid is mede van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting, met dien verstande dat voor de datum in lid 4 in dat geval een andere datum kan worden aangegeven.
11. Van het bepaalde in het voorgaande lid kan worden afgeweken indien de begrotingswijziging niet van invloed is op de hoogte van de bijdrage van de deelnemers.

§2. Jaarrekening

Artikel 31: Vaststelling

1. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.

2. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 15 april van het jaar, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, de voorlopige jaarrekening, die is opgesteld conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen, inclusief het accountantsrapport, aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
3. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen uiterlijk 25 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de concept bestemming van het rekeningresultaat naar voren brengen.
4. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de gemeenteraden voorafgaande aan het vaststellen van de jaarrekening schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het derde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de voorlopige jaarrekening, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Artikel 32: Resultaatsbestemming

1. Indien de rekening sluit met een batig saldo, besluit het algemeen bestuur, met inachtneming van artikel 31, dit saldo geheel of ten dele:
 - a. te bestemmen voor de algemene reserve of de bestemmingsreserve;
 - b. uit te keren aan de deelnemers naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 30, zevende lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft;
2. Indien de rekening sluit met een nadelig saldo, besluit het algemeen bestuur, met inachtneming van artikel 31, dit saldo geheel of ten dele af te boeken van de algemene reserves, voor zover aanwezig. Indien het algemeen bestuur dit noodzakelijk oordeelt, wordt een plan opgesteld dat is gericht op het afbouwen en/of dekken van het nadelig exploitatiesaldo, waarbij tevens wordt bepaald of en zo ja, tot welk bedrag de deelnemers zullen bijdragen in het nadelig exploitatiesaldo. Dit plan wordt eerst vastgesteld door het algemeen bestuur nadat de vertegenwoordigende organen van de deelnemers gedurende een termijn van ten minste twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun mening te geven.
3. Wanneer het algemeen bestuur overeenkomstig het gestelde in het tweede lid een besluit heeft genomen omtrent het bijdragen door de deelnemers in het nadelig exploitatiesaldo, dan wordt dit door de deelnemers gedragen naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 30, zevende lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft.

§3. Beheer en garantstelling

Artikel 33: Financiële administratie

Het algemeen bestuur stelt een reglement vast met betrekking tot de organisatie van de financiële administratie en het financieel beheer van de omgevingsdienst.

Artikel 34: Betaling

1. De deelnemers betalen voor aanvang van een kwartaal 25 procent van de jaarlijkse bijdrage voor het betreffende boekjaar zoals dat is vastgesteld in de begroting.
2. De definitieve afrekening vindt plaats binnen twee maanden na vaststelling van de jaarrekening.

Artikel 35: Garantstelling

De deelnemers zullen er steeds zorg voor dragen dat de omgevingsdienst te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al zijn verplichtingen jegens derden te voldoen.

Hoofdstuk 7: Wijziging, toetreding, uittreding en opheffing

Artikel 36: Wijziging van de regeling

1. Een deelnemer alsmede het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen voorstellen doen voor wijziging van de regeling.
2. Wijziging van deze regeling kan geschieden indien de bevoegde bestuursorganen van ten minste drie vierde van het aantal deelnemers, vertegenwoordigende ten minste twee derde van het aantal stemmen in het algemeen bestuur hiertoe besluiten.
3. De deelnemers besluiten niet tot wijziging dan nadat zij ingevolge artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel in de wet toestemming hebben gekregen van hun vertegenwoordigende organen.
4. De wijziging wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.
5. De wijziging bepaalt wanneer deze in werking treedt.

Artikel 37: Toetreding

1. Tot de regeling kunnen uitsluitend colleges van gemeenten, dagelijkse besturen van waterschappen en dagelijkse besturen van andere openbare lichamen, waartoe ook de Minister behoort die het aangaat, toetreden.
2. Toetreding is mogelijk op ieder moment.
3. Het betreffende bestuursorgaan dat wil toetreden, dient hiertoe een verzoek in bij het dagelijks bestuur. Het betreffende bestuursorgaan voegt hierbij het besluit tot toestemming als bedoeld in artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel van de wet.
4. Het dagelijks bestuur brengt het verzoek ter kennis van het algemeen bestuur en geeft daarbij een advies over de toetreding.
5. Toetreding kan geschieden nadat het algemeen bestuur hiertoe heeft besloten.
6. Een lid van het algemeen bestuur kan slechts voor toetreding stemmen, dan nadat hij hiervoor de instemming van het college dat hem heeft aangewezen heeft verkregen. Dit college kan deze instemming pas verlenen na verkregen toestemming van zijn vertegenwoordigend orgaan als bedoeld in artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel van de wet.

Artikel 38: Uittreding

1. Gedurende een termijn van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling, is uittreding niet mogelijk.
2. Een deelnemer kan (geheel of gedeeltelijk) uittreden door toezending aan het algemeen bestuur van de daartoe strekkende besluiten van de raad en het college van burgemeester en wethouders. De procedure voor uittreding vangt aan op de dag nadat het algemeen bestuur de betreffende besluiten heeft ontvangen. Van gedeeltelijke uittreding is sprake indien de deelnemer slechts een deel van de door het samenwerkingsverband ten behoeve van deze deelnemer uitgevoerde taken, als bedoeld in artikel 5 van deze regeling, wenst terug te nemen. De besluiten tot een vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling wordt gelijkgesteld aan een (gedeeltelijke) uittreding voor wat betreft deze taken. Alle leden van onderhavig artikel zijn daarom tevens van toepassing in geval van vermindering van taken. Dit betekent dat onder 'uittreden' steeds ook wordt verstaan 'vermindering van taken'.
3. Het dagelijks bestuur zendt de besluiten tot (gedeeltelijke) uittreding van een deelnemer aan de raden en colleges van de overige deelnemende gemeenten.

4. Uittreding, geheel of gedeeltelijk, geschiedt per 1 januari van enig jaar, waarbij een opzegtermijn van tenminste één jaar in acht wordt genomen.
5. Na ontvangst van de in het tweede lid bedoelde besluiten, komen de uittredende deelnemer en het dagelijks bestuur, uiterlijk 6 maanden voor de datum van uittreding, een concept-uittredingsregeling overeen. De concept-uittredingsregeling wordt door de deelnemers vastgesteld. Hierbij worden de belangen van de uittredende deelnemer en die van de achterblijvende deelnemers op reële en evenwichtige wijze afgewogen. In de concept-uittredingsregeling worden de volgende gevolgen van de uittreding opgenomen. De personele, juridische, organisatorische en financiële gevolgen, waaronder de gevolgen voor het vermogen, van de uittreding worden geïnventariseerd. Voorts bevat de concept-uittredingsregeling de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan, de voorwaarden voor uittreding, de hoogte van de uittreedsom en de overname van personeel en/of overige verplichtingen door de uittredende deelnemer. Indien blijkt dat, als gevolg van een mogelijk verlies aan arbeidsplaatsen, een overleg met de bij de sector betrokken vakbonden noodzakelijk is ten behoeve van het opstellen van een sociaal plan, wordt de conclusie van dit overleg opgenomen in de concept-uittredingsregeling.
6. Indien het algemeen bestuur constateert dat de besluiten tot uittreding van de bestuursorganen van de deelnemer de vraag oproepen of continuering van de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord redelijkerwijs nog wel mogelijk is, doet zij de deelnemers een voorstel tot opheffing van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als bedoeld in artikel 39 van deze regeling.
7. Het algemeen bestuur van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord en de uittredende deelnemer zullen zich inspannen om de nadelige gevolgen van de uittreding voor het openbaar lichaam en de uittredende deelnemer zo veel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door personeel of andere verplichtingen over te nemen of anderszins in stand te doen houden.
8. Bij het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom is het uitgangspunt dat de uittredende deelnemer de reële schade van het openbaar lichaam én de overblijvende deelnemers dient te vergoeden, die rechtstreeks gevolg is van het (gedeeltelijk) uittreden uit de gemeenschappelijke regeling. Bij het bepalen van de hoogte van de schade wordt in beginsel een afbouwperiode van 5 jaar gehanteerd, te rekenen vanaf de datum van uittreding.
9. De hoogte van de uittreedsom als bedoeld in lid 8 wordt slechts verhoogd indien er sprake is van substantiële langlopende en niet te mitigeren financiële verplichtingen, indien vast staat dat deze zich zullen voor doen én in die becijferde omvang, waarbij de bijdrage in de kosten door de uittredende deelnemer naar rato wordt vastgesteld.
10. De uittreedsom bestaat uit de zakelijke gerechtvaardigde kosten, te weten de kosten die rechtstreeks ontstaan uit de uittreding (frictiekosten) en de bijdragen aan de overtollige kosten (desintegratiekosten) in de in lid 8 genoemde afbouwperiode, waarbij geen verrekening van het vermogen plaats vindt.
11. Op de uittreedsom wordt het aandeel van de uittredende deelnemer in de algemene reserve van het openbaar lichaam op de datum van uittreding in mindering gebracht, voor zover deze algemene reserve het benodigde weerstandsvermogen overschrijdt. Het aandeel in de algemene reserve wordt berekend naar rato van de bijdrage die de uittredende deelnemer verschuldigd is als bedoeld in artikel 30, lid 7. Indien er sprake is van een tekort in de algemene reserve ten opzichte van het benodigde weerstandsvermogen wordt de uittreedsom met dit tekort verhoogd overeenkomstig de hiervoor benoemde berekeningswijze.
12. Onder frictiekosten wordt verstaan alle incidentele kosten in verband met de uittreding van de deelnemer, zoals de kosten van inhuur externe dienstverlening, kosten onderzoek accountant, kosten boventallig primair personeel, kosten opstellen sociaal plan, kosten boventallig decentrale personele overhead, kosten afwaardering activa.

De frictiekosten komen volledig ten laste van de uittredende deelnemer.

13. Onder desintegratiekosten wordt verstaan alle doorbelaste kosten als gevolg van overcapaciteit in personele en materiele sfeer en andere verplichtingen, die ontstaan als direct gevolg van de uittreding gedurende de in lid 8 genoemde afbouwperiode.

De desintegratiekosten die direct aan de uittredende deelnemer kunnen worden toegerekend, komen integraal voor rekening van de uittredende deelnemer voor de duur van maximaal 5 jaar. Desintegratiekosten die niet direct aan de uittredende deelnemer kunnen worden toegerekend, zoals investeringskosten, afschrijvingskosten, kantoorhuur, salariskosten en inhuur van personeel etc. komen naar rato van de kostenverdeelsleutel als bedoeld in artikel 30 van de regeling, voor rekening van de uittredende deelnemer bij algehele uittreding. Bij gedeeltelijke uittreding komen de desintegratiekosten voor rekening van de uittredende deelnemer naar rato van uittreding.

14. De kosten als bedoeld in lid 12 en lid 13 worden door de accountant van het openbaar lichaam bepaald aan de hand van de jaarrekeningen over de afgelopen 3 jaar voorafgaand aan de datum van uittreding. De beoordeling van de kosten van uittreden wordt gebaseerd op de feiten en omstandigheden die bekend zijn op het moment van de daadwerkelijke uittreding.
15. Met het oog op het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom, als bedoeld in het achtste t/m tiende lid, vragen de uittredende deelnemer en het dagelijks bestuur gezamenlijk om een bindend advies aan een onafhankelijke externe deskundige. De kosten voor het inschakelen van de externe deskundige zijn, als onderdeel van de frictiekosten, voor rekening van de uittredende deelnemer.
16. Het algemeen bestuur stelt de concept-uittredingsregeling inclusief de uittreedsom vast en stuurt deze aan de deelnemende bestuursorganen ter besluitvorming. De uittredingsregeling is vastgesteld indien tenminste twee derde van het aantal deelnemers hiertoe besluiten.
17. Gedurende de periode tussen het besluit tot uittreding en effectuering daarvan is de uittredende deelnemer gehouden al haar verplichtingen na te komen.
18. De uittreedsom dient binnen een termijn van 6 maanden na vaststelling als bedoeld in het zestiende lid door de uittredende deelnemer te zijn voldaan, tenzij in de uittredingsregeling een andere afspraak is gemaakt.

Artikel 39: Opheffing

1. Deze regeling kan op voorstel van het algemeen bestuur worden opgeheven door een daartoe strekkend besluit van ten minste drie vierde van het aantal deelnemers vertegenwoordigende ten minste twee derde van het aantal stemmen in het algemeen bestuur, na toestemming van hun vertegenwoordigende organen.
2. Het algemeen bestuur stelt een liquidatieplan vast om tot opheffing van de omgevingsdienst te komen. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de opheffing heeft voor het personeel.
3. Bij ontbinding van de omgevingsdienst in verband met opheffing van de regeling of anderszins, blijft de omgevingsdienst voortbestaan voor zover dat voor de vereffening van het vermogen noodzakelijk is.

Hoofdstuk 8: Slotbepalingen

Artikel 40: Archief

1. **Archiefzorg**
Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam.

2. Archiefbeheer

De directeur is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, die nog niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.

3. Archiefbewaarplaats

Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van Westfries Archief.

4. Toezicht

Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van Westfries Archief.

5. Verantwoording

1. De archivaris van Westfries Archief brengt minimaal tweemaal per jaar aan het dagelijks bestuur verslag uit over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.

2. Het dagelijks bestuur brengt minimaal tweemaal per jaar verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de organen van het openbaar lichaam.

6. Terbeschikkingstelling

1. De deelnemers aan de regeling stellen aan het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de archiefbescheiden beschikbaar, die nodig zijn voor de uitvoering van de overgedragen taken.

2. De zorgdragers van partijen, genoemd in lid 1, stellen een verklaring van terbeschikkingstelling op waarin de periode van terbeschikkingstelling en het toezicht op het beheer van de terbeschikkingstelling gestelde archiefbescheiden worden geregeld.

7. Beheer archiefbescheiden opgedragen taken

1. De deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling besteden het beheer van de archiefbescheiden, ontvangen en opgemaakt als gevolg van de opgedragen taken, uit aan de gemeenschappelijke regeling.

2. Voor de uitvoering van het beheer zoals bepaald in het vorige lid, dragen de deelnemers de bevoegdheden voortvloeiende uit de Archiefwet, Archiefbesluit en Archiefregeling over aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.

Artikel 41: Klachtregelingen

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtregeling vast.
2. De Nationale ombudsman is, onverminderd het bepaalde in de Wet Nationale ombudsman, bevoegd tot behandeling van klachtschriften als bedoeld in titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 42: Evaluatiebepaling

1. Een evaluatie vindt minimaal 1 keer per 4 jaar plaats en heeft pas doorgang als de evaluatie en het betreffende onderwerp met een meerderheid van stemmen, uitgebracht door de deelnemers, wordt aangenomen.

2. Het dagelijks bestuur van de regeling zorgt er voor dat 1 jaar vóór het tijdstip waarop een evaluatie zal plaatsvinden een signaal uit gaat naar de deelnemers van de regeling, met daarbij een procesbeschrijving over het aandragen van de onderwerpen
3. Wanneer met een evaluatie wordt ingestemd draagt het dagelijks bestuur zorg voor de uitvoering van de evaluatie.
4. De uitvoering van de evaluatie begint met een procesbeschrijving met daarin een beschrijving van het onderwerp, de manier waarop de evaluatie wordt uitgevoerd en binnen welke termijn. De procesbeschrijving vermeldt ook of de evaluatie extra kosten voor de deelnemers tot gevolg heeft.
5. Als de evaluatie conclusies en aanbevelingen bevat, dan verwerkt het dagelijks bestuur deze in een voorstel hoe hieraan gevolg wordt gegeven.
6. De gevolgen als bedoeld in het vorige lid, kunnen aanleiding zijn om te betrekken in de daarop volgende evaluatieperiode.

Artikel 43: Duur regeling

1. Deze Regeling is aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 44: Bekendmaking en inwerkingtreding

1. Deze regeling wordt bekend gemaakt conform de geldende wettelijke bepalingen.
2. Deze regeling treedt in werking op het in de bekendmaking genoemde tijdstip.

Artikel 45: Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als "Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Overzicht gewijzigde artikelen na wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (was-wordt lijst)

Betreft wijziging in verband met gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen en het overnemen van een standaard-archiefbepaling op voorstel van de archiefinspecteurs in Noord-Holland Noord

Huidige tekst	Tekst na wijziging
<p>De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Enkhuizen, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Langedijk, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec, en Texel,</p>	<p>De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Dijk en Waard, Enkhuizen, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec, en Texel,</p>
	<p>Nieuw:</p> <p>Artikel 16: Actieve informatieplicht van bestuur aan raden</p> <p>Het bestuur van het openbaar lichaam, verstrekt de raden van de deelnemers de inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.</p> <p>Bij de informatieverstrekking geldt dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relevante informatie in een zo vroeg mogelijk stadium wordt verschaft; • Informatie op hoofdlijnen wordt verstrekt, behalve als een detail (politiek) relevant is of als er specifiek om is gevraagd (NB dit onderdeel neemt de OD NHN niet op in de gewijzigde GR); • Schriftelijke inlichtingen zendt het bestuur (dagelijks bestuur, algemeen bestuur en/of voorzitter) rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden en in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door dagelijks bestuur of voorzitter dan wordt het algemeen bestuur vooraf geïnformeerd.
	<p>Nieuw;</p> <p>Artikel 21: Participatieregeling</p> <p>Op grond van de artikelen 4 tot en met 6 zijn aan de omgevingsdienst adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving van de</p>

	<p>fysieke leefomgeving in mandaat opgedragen. De participatie van ingezetenen en andere belanghebbenden vindt plaats bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid bij onze deelnemers. In verband hiermee stelt de omgevingsdienst geen participatieregeling op.</p>
<p>Artikel 26: Voorbereiding begroting</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 december van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders (kadernota), opgesteld conform de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. 2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen uiterlijk 1 maart hun zienswijze op de kadernota naar voren brengen. 	<p>Artikel 28: Kadernota</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 15 december van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders (kadernota), opgesteld conform de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. 2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen voor 1 maart hun zienswijze op de kadernota naar voren brengen. 3. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de vertegenwoordigende organen van de deelnemers voorafgaande aan het vaststellen van de kadernota schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het tweede lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt. 4. Het algemeen bestuur stelt de kadernota vóór 15 maart vast. 5. Het algemeen bestuur geeft in het besluit aan wat de overwegingen zijn geweest met betrekking tot de zienswijzen. 6. Het dagelijks bestuur zendt het besluit en de kadernota aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, binnen twee weken na de vaststelling als bedoeld in het vierde lid.
	<p>Nieuw: Artikel 29: De meerjarenbeleidsplannen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling biedt een concept meerjarenbeleidsplan aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers aan voor zienswijze. 2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers geven binnen 10 weken na

	<p>ontvangst van het concept meerjarenbeleidsplan hun zienswijze hierover aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.</p> <p>3. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de vertegenwoordigende organen van de deelnemers voorafgaande aan het vaststellen van het meerjarenbeleidsplan schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het tweede lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.</p>
<p>Artikel 27: Vaststelling begroting</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dagelijks bestuur stelt vóór 15 april een ontwerp- begroting op conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen. 2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerp- begroting vóór 15 april aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. 3. De colleges dragen er zorg voor dat de ontwerp- begroting voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarheid geschiedt openbare kennisgeving. 4. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 25 juni hun zienswijze over de ontwerp- begroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp- begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. 5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. 6. In de begroting wordt vastgelegd welke bijdrage elke deelnemer verschuldigd is voor de door hem aan de omgevingsdienst opgedragen taken als bedoeld in de artikelen 4 en 5. 7. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur, zo nodig, de begroting aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, die ter zake bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hun zienswijze naar voren kunnen brengen. 8. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 1 augustus van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. 9. Het bepaalde in het tweede, vierde en zevende lid is mede van toepassing op 	<p>Artikel 30: Vaststelling begroting</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dagelijks bestuur stelt uiterlijk 15 april een ontwerp- begroting op conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen. 2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerp- begroting uiterlijk 15 april aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. 3. De colleges dragen er zorg voor dat de ontwerp- begroting voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarheid geschiedt openbare kennisgeving. 4. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 25 juni hun zienswijze over de ontwerp- begroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp- begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. 5. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de gemeenteraden vóór 15 juli schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het tweede lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt 6. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. 7. In de begroting wordt vastgelegd welke bijdrage elke deelnemer verschuldigd is voor de door hem aan de omgevingsdienst opgedragen taken als bedoeld in de artikelen 4 en 5. 8. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur, zo nodig, de

<p>besluiten tot wijziging van de begroting, met dien verstande dat voor de datum in lid 4 in dat geval een andere datum kan worden aangegeven.</p> <p>10. Van het bepaalde in het voorgaande lid kan worden afgeweken indien de begrotingswijziging niet van invloed is op de hoogte van de bijdrage van de deelnemers.</p>	<p>begroting aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, die ter zake bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hun zienswijze naar voren kunnen brengen.</p> <p>9. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.</p> <p>10. Het bepaalde in het tweede, vierde en zevende lid is mede van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting, met dien verstande dat voor de datum in lid 4 in dat geval een andere datum kan worden aangegeven.</p> <p>11. Van het bepaalde in het voorgaande lid kan worden afgeweken indien de begrotingswijziging niet van invloed is op de hoogte van de bijdrage van de deelnemers.</p>
<p>Artikel 28: Vaststelling</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft. 2. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 april van het jaar, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, de voorlopige jaarrekening, die is opgesteld conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen, inclusief het accountantsrapport, aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. 3. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen uiterlijk 25 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de voorlopige jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur reageert gemotiveerd op deze zienswijzen en voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de voorlopige jaarrekening, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. 4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. 	<p>Artikel 31: Vaststelling</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft. 2. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 15 april van het jaar, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, de voorlopige jaarrekening, die is opgesteld conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen, inclusief het accountantsrapport, aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. 3. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen uiterlijk 25 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de concept bestemming van het rekeningresultaat naar voren brengen. 4. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de gemeenteraden voorafgaande aan het vaststellen van de jaarrekening schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het derde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de voorlopige jaarrekening,

	<p>zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.</p> <p>5. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.</p>
<p>Artikel 29: Resultaatsbestemming</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indien de rekening sluit met een batig saldo, besluit het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele: <ol style="list-style-type: none"> a. te bestemmen voor de algemene reserve of de bestemmingsreserve; b. uit te keren aan de deelnemers naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 27, zesde lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft; 2. Indien de rekening sluit met een nadelig saldo, besluit het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele af te boeken van de algemene reserves, voor zover aanwezig. Indien het algemeen bestuur dit noodzakelijk oordeelt, wordt een plan opgesteld dat is gericht op het afbouwen en/of dekken van het nadelig exploitatiesaldo, waarbij tevens wordt bepaald of en zo ja, tot welk bedrag de deelnemers zullen bijdragen in het nadelig exploitatiesaldo. Dit plan wordt eerst vastgesteld door het algemeen bestuur nadat de vertegenwoordigende organen van de deelnemers gedurende een termijn van ten minste twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun mening te geven. 3. Wanneer het algemeen bestuur overeenkomstig het gestelde in het tweede lid een besluit heeft genomen omtrent het bijdragen door de deelnemers in het nadelig exploitatiesaldo, dan wordt dit door de deelnemers gedragen naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 27, zesde lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft. 	<p>Artikel 32: Resultaatsbestemming</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indien de rekening sluit met een batig saldo, besluit, met inachtneming van artikel 31, het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele: <ol style="list-style-type: none"> a. te bestemmen voor de algemene reserve of de bestemmingsreserve; b. uit te keren aan de deelnemers naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 30, zevende lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft; 2. Indien de rekening sluit met een nadelig saldo, besluit, met inachtneming van artikel 31, het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele af te boeken van de algemene reserves, voor zover aanwezig. Indien het algemeen bestuur dit noodzakelijk oordeelt, wordt een plan opgesteld dat is gericht op het afbouwen en/of dekken van het nadelig exploitatiesaldo, waarbij tevens wordt bepaald of en zo ja, tot welk bedrag de deelnemers zullen bijdragen in het nadelig exploitatiesaldo. Dit plan wordt eerst vastgesteld door het algemeen bestuur nadat de vertegenwoordigende organen van de deelnemers gedurende een termijn van ten minste twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun mening te geven. 3. Wanneer het algemeen bestuur overeenkomstig het gestelde in het tweede lid een besluit heeft genomen omtrent het bijdragen door de deelnemers in het nadelig exploitatiesaldo, dan wordt dit door de deelnemers gedragen naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 30, zevende lid, van deze regeling

	is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft.
<p>Artikel 35: Uittreding</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een deelnemer kan de omgevingsdienst schriftelijk verzoeken uit de regeling te treden na verkregen toestemming van zijn vertegenwoordigend orgaan. 2. Een (verzoek tot) vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling wordt gelijkgesteld aan een (gedeeltelijke) uittreding voor wat betreft deze taken. Alle leden van onderhavig artikel zijn daarom tevens van toepassing in geval van vermindering van taken. Dit betekent dat onder 'uittreden' steeds ook wordt verstaan 'vermindering van taken'. 3. Uittreding geschiedt met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste twaalf maanden, vanaf het moment dat de deelnemer zijn verzoek tot uittreding schriftelijk bij de Omgevingsdienst heeft ingediend. 4. Een deelnemer die uittreedt zoals bedoeld in lid 3, dient de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van de uittreding uit de Regeling. 5. Het algemeen bestuur regelt de financiële en organisatorische gevolgen van de uittreding en stelt de verschuldigde schadeloosstelling vast . 6. Als sprake is van uittreden in de zin van het verminderen van taken, zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling, stelt het algemeen bestuur de verschuldigde schadeloosstelling vast aan de hand van de Beleidsregels vermindering extra takenpakket. 7. In bijzondere omstandigheden kan het algemeen bestuur een andere schadeloosstelling vaststellen. 	<p>Artikel 38: Uittreding</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gedurende een termijn van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling, is uittreding niet mogelijk. 2. Een deelnemer kan (geheel of gedeeltelijk) uittreden door toezending aan het algemeen bestuur van de daartoe strekkende besluiten van de raad en het college van burgemeester en wethouders. De procedure voor uittreding vangt aan op de dag nadat het algemeen bestuur de betreffende besluiten heeft ontvangen. Van gedeeltelijke uittreding is sprake indien de deelnemer slechts een deel van de door het samenwerkingsverband ten behoeve van deze deelnemer uitgevoerde taken, als bedoeld in artikel 5 van deze regeling, wenst terug te nemen. De besluiten tot een vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling wordt gelijkgesteld aan een (gedeeltelijke) uittreding voor wat betreft deze taken. Alle leden van onderhavig artikel zijn daarom tevens van toepassing in geval van vermindering van taken. Dit betekent dat onder 'uittreden' steeds ook wordt verstaan 'vermindering van taken'. 3. Het dagelijks bestuur zendt de besluiten tot (gedeeltelijke) uittreding van een deelnemer aan de raden en colleges van de overige deelnemende gemeenten. 4. Uittreding, geheel of gedeeltelijk, geschiedt per 1 januari van enig jaar, waarbij een opzegtermijn van tenminste één jaar in acht wordt genomen. 5. Na ontvangst van de in het tweede lid bedoelde besluiten, komen de uittredende deelnemer en het dagelijks bestuur, uiterlijk 6 maanden voor de datum van uittreding, een concept-uittredingsregeling overeen. De concept-uittredingsregeling wordt door de deelnemers vastgesteld. Hierbij worden de belangen van de uittredende deelnemer en die van de achterblijvende deelnemers op reële en evenwichtige wijze afgewogen. In de concept-uittredingsregeling worden de volgende gevolgen van de uittreding opgenomen. De personele, juridische, organisatorische en financiële gevolgen, waaronder de gevolgen voor het vermogen, van de uittreding worden geïnventariseerd. Voorts bevat de concept-uittredingsregeling de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan, de voorwaarden voor uittreding, de hoogte van de uittreedsom en de overname van personeel en/of

	<p>overige verplichtingen door de uittredende deelnemer. Indien blijkt dat, als gevolg van een mogelijk verlies aan arbeidsplaatsen, een overleg met de bij de sector betrokken vakbonden noodzakelijk is ten behoeve van het opstellen van een sociaal plan, wordt de conclusie van dit overleg opgenomen in de concept-uittredingsregeling.</p> <p>6. Indien het algemeen bestuur constateert dat de besluiten tot uittreding van de bestuursorganen van de deelnemer de vraag oproepen of continuering van de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord redelijkerwijs nog wel mogelijk is, doet zij de deelnemers een voorstel tot opheffing van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als bedoeld in artikel 39 van deze regeling.</p> <p>7. Het algemeen bestuur van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord en de uittredende deelnemer zullen zich inspannen om de nadelige gevolgen van de uittreding voor het openbaar lichaam en de uittredende deelnemer zo veel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door personeel of andere verplichtingen over te nemen of anderszins in stand te doen houden.</p> <p>8. Bij het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom is het uitgangspunt dat de uittredende deelnemer de reële schade van het openbaar lichaam én de overblijvende deelnemers dient te vergoeden, die rechtstreeks gevolg is van het (gedeeltelijk) uittreden uit de gemeenschappelijke regeling. Bij het bepalen van de hoogte van de schade wordt in beginsel een afbouwperiode van 5 jaar gehanteerd, te rekenen vanaf de datum van uittreding.</p> <p>9. De hoogte van de uittreedsom als bedoeld in lid 8 wordt slechts verhoogd indien er sprake is van substantiële langlopende en niet te mitigeren financiële verplichtingen, indien vast staat dat deze zich zullen voor doen én in die becijferde omvang, waarbij de bijdrage in de kosten door de uittredende deelnemer naar rato wordt vastgesteld.</p> <p>10. De uittreedsom bestaat uit de zakelijke gerechtvaardigde kosten, te weten de kosten die rechtstreeks ontstaan uit de uittreding (frictiekosten) en de bijdragen aan de overtollige kosten (desintegratiekosten) in de in lid 8 genoemde afbouwperiode, waarbij geen verrekening van het vermogen plaats vindt.</p> <p>11. Op de uittreedsom wordt het aandeel van de uittredende deelnemer in de algemene reserve van het openbaar lichaam op de datum van</p>
--	---

	<p>uittreding in mindering gebracht, voor zover deze algemene reserve het benodigde weerstandsvermogen overschrijdt. Het aandeel in de algemene reserve wordt berekend naar rato van de bijdrage die de uittredende deelnemer verschuldigd is als bedoeld in artikel 30, lid 7. Indien er sprake is van een tekort in de algemene reserve ten opzichte van het benodigde weerstandsvermogen wordt de uittreedsom met dit tekort verhoogd overeenkomstig de hiervoor benoemde berekeningswijze.</p> <p>12. Onder frictiekosten wordt verstaan alle incidentele kosten in verband met de uittreding van de deelnemer, zoals de kosten van inhuur externe dienstverlening, kosten onderzoek accountant, kosten boventallig primair personeel, kosten opstellen sociaal plan, kosten boventallig decentrale personele overhead, kosten afwaardering activa.</p> <p>De frictiekosten komen volledig ten laste van de uittredende deelnemer.</p> <p>13. Onder desintegratiekosten wordt verstaan alle doorbelaste kosten als gevolg van overcapaciteit in personele en materiele sfeer en andere verplichtingen, die ontstaan als direct gevolg van de uittreding gedurende de in lid 8 genoemde afbouwperiode.</p> <p>De desintegratiekosten die direct aan de uittredende deelnemer kunnen worden toegerekend, komen integraal voor rekening van de uittredende deelnemer voor de duur van maximaal 5 jaar. Desintegratiekosten die niet direct aan de uittredende deelnemer kunnen worden toegerekend, zoals investeringskosten, afschrijvingskosten, kantoorhuur, salariskosten en inhuur van personeel etc. komen naar rato van de kostenverdeelsleutel als bedoel in artikel 30 van de regeling, voor rekening van de uittredende deelnemer bij algehele uittreding. Bij gedeeltelijke uittreding komen de desintegratiekosten voor rekening van de uittredende deelnemer naar rato van uittreding.</p> <p>14. De kosten als bedoeld in lid 12 en lid 13 worden door de accountant van het openbaar lichaam bepaald aan de hand van de jaarrekeningen over de afgelopen 3 jaar voorafgaand aan de datum van uittreding. De beoordeling van de kosten van uittreden wordt gebaseerd op de feiten en omstandigheden die bekend zijn op het moment van de daadwerkelijke uittreding.</p> <p>15. Met het oog op het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom, als bedoeld in het achtste t/m tiende lid, vragen de uittredende deelnemer en het dagelijks bestuur gezamenlijk om een</p>
--	--

	<p>bindend advies aan een onafhankelijke externe deskundige. De kosten voor het inschakelen van de externe deskundige zijn, als onderdeel van de frictiekosten, voor rekening van de uitredende deelnemer.</p> <p>16. Het algemeen bestuur stelt de concept-uittredingsregeling inclusief de uitreedsom vast en stuurt deze aan de deelnemende bestuursorganen ter besluitvorming. De uittredingsregeling is vastgesteld indien tenminste twee derde van het aantal deelnemers hiertoe besluiten.</p> <p>17. Gedurende de periode tussen het besluit tot uittreding en effectuering daarvan is de uittredende deelnemer gehouden al haar verplichtingen na te komen.</p> <p>18. De uitreedsom dient binnen een termijn van 6 maanden na vaststelling als bedoeld in het zestiende lid door de uittredende deelnemer te zijn voldaan, tenzij in de uittredingsregeling een andere afspraak is gemaakt.</p>
<p>Artikel 37: Archief</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De archivering van de dossiers van zaken volgt het bevoegd gezag. De deelnemers van de omgevingsdienst zijn verantwoordelijk voor de zorg van het archief met betrekking tot de door hun aan de omgevingsdienst opgedragen taken. De deelnemers kunnen het beheer van het archief uitbesteden aan de omgevingsdienst. 2. De omgevingsdienst heeft, conform artikel 40 van de Archiefwet, een voorziening die in lijn is met de bepalingen in de Archiefwet. Dat betekent dat het bestuur verplicht is de onder hem berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden. 3. Het algemeen bestuur stelt een Archiefverordening en een Besluit Informatiebeheer vast en draagt het dagelijks bestuur de zorg op voor de archiefbescheiden van de omgevingsdienst. 4. Overeenkomstig de door het algemeen bestuur vastgestelde verordening komen de kosten, verbonden aan de uitoefening van de in het derde lid bedoelde zorg, ten laste van de omgevingsdienst. 5. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12, eerste lid en artikel 13, eerste lid van de 	<p>Artikel 40: Archief</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Archiefzorg Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam. 2. Archiefbeheer De directeur is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, die nog niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht. 2. Archiefbewaarplaats Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van Westfries Archief. 3. Toezicht Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van Westfries Archief.

<p>Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden van het bestuur wordt een archiefbewaarplaats aangewezen.</p> <p>6. De in het vijfde lid bedoelde archiefbescheiden worden beheerd door de archivaris van de archiefbewaarplaats.</p> <p>7. Ten aanzien van het beheer van de archiefbescheiden van het bestuur, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar een archiefbewaarplaats, is, onder de bevelen van het dagelijks bestuur, met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Archiefwet 1995 belast de archivaris van de omgevingsdienst. Met betrekking tot dit toezicht heeft het algemeen bestuur een Archiefverordening en een Besluit Informatiebeheer vastgesteld conform het derde lid.</p>	<p>5. Verantwoording</p> <p>1. De archivaris van Westfries Archief brengt minimaal tweejaarlijks aan het dagelijks bestuur verslag uit over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.</p> <p>2. Het dagelijks bestuur brengt minimaal tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de organen van het openbaar lichaam.</p> <p>6. Terbeschikkingstelling</p> <p>1. De deelnemers aan de regeling stellen aan het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de archiefbescheiden beschikbaar, die nodig zijn voor de uitvoering van de overgedragen taken.</p> <p>2. De zorgdragers van partijen, genoemd in lid 1, stellen een verklaring van terbeschikkingstelling op waarin de periode van terbeschikkingstelling en het toezicht op het beheer van de terbeschikkingstelling gestelde archiefbescheiden worden geregeld.</p> <p>7. Beheer archiefbescheiden opgedragen taken</p> <p>1. De deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling besteden het beheer van de archiefbescheiden, ontvangen en opgemaakt als gevolg van de opgedragen taken, uit aan de gemeenschappelijke regeling.</p> <p>2. Voor de uitvoering van het beheer zoals bepaald in het vorige lid, dragen de deelnemers de bevoegdheden voortvloeiende uit de Archiefwet, Archiefbesluit en Archiefregeling over aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.</p>
<p>Artikel 39: Duur regeling</p> <p>1 Deze Regeling is aangegaan voor onbepaalde tijd.</p> <p>2 Deze Regeling wordt in ieder geval elke vier jaar geëvalueerd.</p>	<p>Artikel 42: Evaluatiebepaling</p> <p>1. Een evaluatie vindt minimaal 1 keer per 4 jaar plaats en heeft pas doorgang als de evaluatie en het betreffende onderwerp met een meerderheid van stemmen, uitgebracht door de deelnemers, wordt aangenomen.</p> <p>2. Het dagelijks bestuur van de regeling zorgt er voor dat 1 jaar vóór het tijdstip waarop een evaluatie zal plaatsvinden een signaal uit gaat naar de deelnemers van de regeling,</p>

	<p>met daarbij een procesbeschrijving over het aandragen van de onderwerpen en, wanneer een stemverhouding ontbreekt, het stemmen daarover.</p> <ol style="list-style-type: none">3. Wanneer met een evaluatie wordt ingestemd draagt het dagelijks bestuur zorg voor de uitvoering van de evaluatie.4. De uitvoering van de evaluatie begint met een procesbeschrijving met daarin een beschrijving van het onderwerp, de manier waarop de evaluatie wordt uitgevoerd en binnen welke termijn. De procesbeschrijving vermeldt ook of de evaluatie extra kosten voor de deelnemers tot gevolg heeft.5. Als de evaluatie conclusies en aanbevelingen bevat, dan verwerkt het dagelijks bestuur deze in een voorstel hoe hieraan gevolg wordt gegeven.6. De gevolgen als bedoeld in het vorige lid, kunnen aanleiding zijn om te betrekken in de daarop volgende evaluatieperiode.
--	---

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 23 januari 2024

Onderwerp: zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Kenmerk: 2185927

Bijlagen: 3

1. Gewijzigde tekst gemeenschappelijke regeling ODNHN;
2. Toelichting op de wijziging GR ODNHN;
3. Was-woordt tabel gewijzigde gemeenschappelijke regeling ODNHN.

1. Inleiding

Op 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. De wijziging heeft als doel de democratische legitimiteit van gemeenschappelijke regelingen (GR) te vergroten. Uiterlijk op 1 juli 2024 moeten alle GR'en in Nederland aangepast worden aan deze nieuwe wetgeving. De GR van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN) wordt getroffen door het college van Gedeputeerde Staten (GS). Op grond van de Wgr heeft Provinciale Staten (PS) de mogelijkheid om bij GS binnen acht weken een zienswijze naar voren te brengen over de nu voorliggende concept gewijzigde GR.

2. Wijziging gemeenschappelijke regeling ODNHN

De gemeenten in de regio Noord-Holland Noord hebben gezamenlijk besloten de GR'en in de regio tegelijkertijd en volgens een eenduidige lijn aan te passen. Hiervoor zijn zij gestart met een regiotafel waarmee in gezamenlijk overleg is gekomen tot een aantal kaders waarbinnen de wetswijziging in een GR zou moeten landen. De provincie is hier ambtelijk zijdelings bij betrokken geweest. Voor de provincie gaat het namelijk maar om 1 GR: de ODNHN. Het is niet in het belang van de provincie om invloed te hebben op de regelingen in de regio Noord-Holland Noord waarin de provincie niet deelneemt. Dit proces is daarmee anders verlopen dan

bij de overige GR'en van de provincie waar het proces steeds op de betreffende GR gericht is. Al kan op dit moment al wel de conclusie getrokken worden dat de meeste wijzigingen dezelfde lijn volgen.

In de wetwijziging zijn een aantal verplichte en niet verplichte aanpassingen opgenomen. Deze verplichte wijzigingen moeten worden opgenomen in het voorstel voor het wijzigen van de GR ODNHN of direct volgen uit de gewijzigde Wgr (en de Provinciewet¹). Dat zijn de volgende punten:

- Het verlengen van de zienswijze termijn van 8 naar 12 weken in het kader van de begrotingscyclus.
- De termijnen voor het aanleveren van P&C stukken aan het ministerie van Binnenlandse Zaken zijn ook verlengd.
- De mogelijkheid voor een gezamenlijke enquête naar gevoerd bestuur, als raden en PS geen deelnemer zijn in de regeling (is bij ODNHN sprake van) (artikel 151g Provinciewet).
- Uitbreiding van de bevoegdheid van de rekenkamer tot bestuur van het samenwerkingsverband (artikel 184-185 Provinciewet).

Echter in het huidige voorstel staat om uit te blijven gaan van de termijnen die in het afsprakenkader 'Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen' (FUGR) staan met betrekking tot de begrotingscyclus, dit zijn regionale afspraken tussen de Noord-Holland Noord gemeenten. In plaats van de wettelijk geldende termijn van 12 weken blijft de termijn 10 weken. Dit is in strijd met de wet. In plaats van vasthouden aan deze regionale afwijking dient de ODNHN zich te houden aan de wettelijke termijnen Net zoals alle andere GR'en waaraan de provincie deelneemt.

Daarnaast zijn er op grond van de Wgr 6 punten waarbij de deelnemers van de GR de vrijheid hebben om te kiezen of en zo ja op welke manier zij de wijzigingen implementeren in de eigen GR. Hieronder volgt per punt een korte toelichting:

1. Zienswijze over specifieke besluit van het bestuur (artikel 28 tot en met 32 ontwerp GR)

In de Wgr wordt in artikel 52 juncto 10, vijfde lid aangegeven dat er in de GR kan worden bepaald op welke besluiten van het bestuur van die GR een zienswijze gegeven kan worden door de raden en PS van de deelnemers. Dit is ter aanvulling op een aantal verplichte bestuursbesluiten die reeds voor zienswijze aan raden en PS moeten worden aangeboden: de ontwerpbegroting en het deelnemen door ODNHN in privaatrechtelijke rechtspersonen. Daarnaast moet er per GR aangegeven worden of en zo ja welke type bestuursbesluiten kunnen worden voorgelegd voor zienswijze.

¹ De wijziging van de Wgr heeft ook effect op de Provinciewet. Hierin komen de punten m.b.t. de mogelijkheid voor een gezamenlijke enquête en uitbreiding van de bevoegdheid van de rekenkamer terug.

ODNHN is met name gericht op de uitvoering van beleid dat vastgesteld wordt door de raden en staten van de deelnemers. In de huidige GR is opgenomen dat er een zienswijze gevraagd moet worden op de kadernota, de begroting en het rekeningresultaat. In het huidige voorstel worden daar strategische of meerjarenplannen aan toe gevoegd. In de toelichting is daarbij de volgende opmerking opgenomen: 'voor zover een GR een dergelijk plan of document heeft'. Op dit moment heeft de ODNHN zulke documenten niet. Immers de ODNHN voert beleid dat is vastgesteld door de individuele deelnemers in mandaat uit. Strategische of meerjarenplannen vinden hun plek al in dit beleid en worden uiteindelijk vertaald naar de (meerjaren)begroting van de ODNHN, het uitvoeringsprogramma van de ODNHN en de dienstverleningsovereenkomst tussen de ODNHN en de betreffende deelnemer. In de praktijk zal er dus geen gebruik worden gemaakt van het vragen om een zienswijze op een strategisch of meerjarenplan van de ODNHN.

2. *Participatie van inwoners en belanghebbenden (artikel 21 ontwerp GR)*

Zoals eerder aangegeven voert de ODNHN het beleid van haar deelnemers uit. Participatie van ingezetenen en andere belanghebbenden heeft daarom eerder zijn plek bij de deelnemers die dit beleid vaststellen (raden en staten van de deelnemers). Om te voorkomen dat de ODNHN ingaat tegen het door de deelnemers vastgestelde beleid, is er voor gekozen om in de GR aan te geven dat er geen participatieregeling wordt opgesteld (artikel 21 concept GR). Dit zou ook anders opgelost kunnen door participatie als maatwerkoplossing op te nemen in de regeling. Bij de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) hebben ze zo'n maatwerk bepaling opgenomen (deze is op 6 november 2023 behandeld tijdens de vergadering van Provinciale Staten). Het voorstel is om middels een zienswijze voor te stellen de bepaling zoals deze bij de OFGV is opgenomen.

3. *Actieve informatieplicht door het bestuur (artikel 16 ontwerp GR)*

Voor dit punt is artikel 16 toegevoegd aan de GR. In artikel 15 stond al de verplichting van het algemeen bestuur om alle inlichtingen die door één of meer leden van de vertegenwoordigende organen of de colleges van de deelnemers wordt gevraagd te verstrekken. Artikel 16 voegt hier aan toe dat het bestuur van de ODNHN aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers alle inlichtingen die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun taken. Waarbij geldt dat informatie zo vroeg mogelijk gedeeld wordt en rechtstreeks en gelijktijdig aan de vertegenwoordigende organen en colleges van de deelnemers wordt verzonden.

4. *Gemeenschappelijke adviescommissie (artikel 52 jo 24a Wgr)*

Bij deze wijziging is het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie op voorstel van de raden en staten van de deelnemers niet opgenomen. Voor het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie is het wijzigen van de GR ook niet nodig omdat deze bevoegdheid rechtstreeks uit de Wgr voortvloeit. In de toekomst kan een gemeenschappelijke adviescommissie altijd worden ingesteld, mocht de wens daarvoor bestaan. Op dit moment is het beeld van de GR dat daar geen aanleiding toe is.

5. *Evaluatie (artikel 42 ontwerp GR)*

In de wetswijziging is in artikel 52 juncto 11a meegenomen dat elke GR een bepaling moet opnemen over evaluatie. Er is voor ODNHN gekozen dat er 1 keer per 4 jaar wordt

geëvalueerd. Het moment en de inhoud van de evaluatie wordt overgelaten aan het gremium waarin alle belangen van de provincies en gemeenten samenkomen: het algemeen bestuur. .

6. *Uittreding (artikel 38 ontwerp GR)*

In de huidige GR is slechts beperkt opgeschreven hoe er om gegaan wordt met een (gedeeltelijke) uittreding van een deelnemer. In de nu voorgestelde wijziging wordt hier uitgebreider op in gegaan. De nu voorgestelde regels bieden zowel de OD NHN als haar deelnemers meer houvast. De termijn van 4 jaar wat betreft minimale afname en die van 5 jaar m.b.t. definitieve uittreding zijn wel ruimer dan bijvoorbeeld bij de Omgevingsdienst IJmond en Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Het gebruik van langlopende termijnen bij (gedeeltelijke) uittreding kan als negatieve prikkel werken bij sommige deelnemers. Hierdoor kunnen zij ervoor kiezen om taken die eigenlijk structureel ingebracht moeten worden als incidentele opdrachten aan de OD NHN te gunnen. Het advies aan de OD NHN is om nogmaals goed naar deze termijnen te kijken en deze mogelijke aan te passen naar bijvoorbeeld 3 jaar. We onderschrijven dat duidelijkheid bij uittreding voor zowel de OD NHN als haar deelnemers zeer wenselijk is. Tegelijkertijd is het ook zo dat structurele taken bij de OD NHN ook op de juiste wijze worden gefinancierd, waardoor er voor structurele inzet ook structurele middelen beschikbaar zijn.

7. *Archief bepalingen (artikel 40)*

In de huidige GR is opgenomen dat de archivering van de dossiers van zaken het bevoegd gezag volgt. Wat inhoud dat bijvoorbeeld de archivering van de dossiers m.b.t. de provinciale terecht komt bij het Noord-Hollands Archief. In artikel 40 van de gewijzigde GR is dit niet op een dergelijke wijze opgenomen. Kan de OD NHN aangeven dat ook onder het nieuwe artikel 40 straks de archivering van de dossiers m.b.t. de provinciale taken ook bij de partij die het provinciale archief beheert? Zo niet, dan zien wij het nu voorgestelde artikel graag aangepast op dit punt.

3. **Proces en procedure**

Nadat PS haar zienswijze heeft kenbaar gemaakt aan GS, wordt deze door de portefeuillehouder gedeeld met de ODNHN. Aan de hand van de ontvangen zienswijzen van alle deelnemers, wordt voor de vergadering van het algemeen bestuur een definitieve conceptversie van de GR (met eventuele aanpassingen) opgesteld. Na deze vergadering wordt deze versie aan alle deelnemers gestuurd en kan goedkeuring aan PS en de deelnemende raden worden gevraagd voor het wijzigen van de GR. Na het instemmingsbesluit van PS kunnen GS de gewijzigde GR vaststellen. De ODNHN vertrouwt er op dat op deze wijze de wijziging voor 1 juli 2024 is geregeld. De nieuwe GR wordt gepubliceerd door de provincie Noord-Holland aangezien de ODNHN is gevestigd in Hoorn.

4. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter

M.J.H. van Kuijk, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit**Nr. 11-2024**

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 23 januari 2024;

gelet op artikel 51 van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

besluiten:

1. Gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de voorliggende concept wijziging van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord:
 - a. In het huidige voorstel wordt wat betreft de zienswijze op de financiële en strategische stukken uitgegaan van een termijn van 10 weken. De wettelijke termijnen zijn 12 weken volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen. Wij verwachten dat de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in de definitieve stukken uitgaat van de wettelijke termijnen
 - b. De mogelijkheid tot participatie is belangrijk voor de provincie en het huidige voorstel reflecteert dat niet. Het voorstel is dan ook om de tekst voor artikel 21 met betrekking tot participatie te vervangen voor het volgende:
 - i. Ingezetenen van gemeenten en belanghebbenden worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling al dan niet langs de elektronische weg betrokken, voor zover dat bij krachtens wet is vereist, of voor zover door het algemeen bestuur bepaald;
 - ii. Het algemeen bestuur kan, in afwijking van artikel 10, zevende lid, juncto 52, eerste lid van de wet (Wgr), een ander proces van participatie bepalen;
 - iii. Het algemeen bestuur betreft de reacties in haar besluitvorming en maakt kenbaar wat het met deze reacties heeft gedaan.

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
M.C.H. van Boheemen
AD/STG

Doorkiesnummer +31 235144628
boheemenm@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d. 04-03-2024
Commissie Leefomgeving
Datum commissievergadering 15-02-2024

22 februari 2024

1 | 4

Onderwerp:

Voordracht 11 Zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde
gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

De commissie Leefomgeving adviseert:

De Voordracht Zienswijze PS op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als hamerstuk door te geleiden naar de Statenvergadering van maandag 4 maart 2024.

Uittreksel concept-verslag commissie Leefomgeving 15-02-2024:

5. A-agenda Gezondheid en Milieu

5.a Omgevingsdiensten: Zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Per 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. Voor 1 juli 2024 moeten alle gemeenschappelijke regelingen in Nederland voldoen aan deze nieuwe wetgeving. Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland vraagt Provinciale Staten om een zienswijze op de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Het college zal na het ontvangen van de zienswijze deze delen met de omgevingsdienst.

Eerste termijn commissie

Mevrouw **Gordijn** (JA21) spreekt haar steun uit voor de zienswijze en benadrukt het belang van het naleven van wettelijke termijnen en het waarborgen van participatie binnen de gemeenschappelijke regeling. Ze vraagt of de gedeputeerde bereid is de commissie op de hoogte te houden over in hoeverre de gemeenschappelijke regeling de zienswijze verwerkt.

De heer **Teeuwen** (BBB) brengt een punt ter sprake dat misschien niet direct op de agenda staat, maar voor zijn partij van belang is: de werking en structuur van de vier omgevingsdiensten in Noord-Holland en hun rolverdeling, met name in relatie tot Tata Steel. Hij deelt dat er verwarring ontstond binnen de BBB na een

technische briefing door de Noord-Hollandse omgevingsdiensten, waarbij de vraag werd gesteld waarom er geen eenduidig aanspreekpunt binnen de omgevingsdiensten is voor zaken gerelateerd aan Tata Steel. Het antwoord hierop wees op de mogelijkheid van verschillende belangen en adviezen die kunnen variëren afhankelijk van de aanvrager, hetzij een gemeente of een bedrijf zoals Tata Steel. De heer Teeuwen verwijst naar het rapport 'Omgevingsdiensten in beeld 2023' van Twynstra Gudde, dat een aanbeveling doet voor meer samenwerking en uniformiteit in de rapportages door de Omgevingsdiensten. De BBB hoopt op steun van andere commissieleden voor deze benadering.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) licht toe dat deze aanpassing bedoeld is om de regeling in lijn te brengen met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Ook wordt hiermee gevolg gegeven aan de zienswijze van Noord-Holland betreffende de governance van de Randstedelijke Rekenkamer. De heer Stulemeijer beschouwt dit als een positieve ontwikkeling. Hij memoreert dat Provinciale Staten op 6 november 2023 besloten hebben om geen zienswijze in te dienen, net als de andere deelnemers aan de regeling, waardoor 50PLUS akkoord gaat met de nu voorgestelde regeling.

Statenlid **Laport** (GL) sluit zich aan bij het punt van collega Gordijn over het belang van participatie en het naleven van wettelijke termijnen binnen de gemeenschappelijke regelingen. Ook GroenLinks vindt het essentieel dat deze aspecten goed gewaarborgd zijn.

Daarnaast brengt Statenlid Laport een specifieke vraag naar voren over de gevolgen als een deelnemer aan een gemeenschappelijke regeling uittreedt of ophoudt te bestaan, bijvoorbeeld door fusies. Hij toont interesse in wat er in zulke situaties gebeurt en geeft aan dat een schriftelijke beantwoording van deze vraag ook acceptabel is.

De heer **Roosendaal** (VVD) uit zijn zorg over de situatie waarin een meerderheid van de deelnemende gemeentes besluit extra financiering toe te wijzen aan een omgevingsdienst, wat financiële druk kan leggen op gemeentes die minder financiële middelen hebben. Dit roept de vraag op hoe te voorkomen dat sommige gemeentes door dergelijke besluiten moeite hebben hun begroting rond te krijgen.

Daarnaast spreekt de heer Roosendaal zijn steun uit voor de oproep van de BoerBurgerBeweging tot meer uniformering in de werkwijze van omgevingsdiensten. Hij benadrukt ook het belang van het evalueren van de organisatie van de omgevingsdiensten na enkele jaren van functioneren, met als doel een betere verdeling en bundeling van expertise in Nederland te onderzoeken.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert dankbaar op de steun voor de zienswijze.

De gedeputeerde verzekert JA21 dat de Staten op de hoogte gehouden zullen worden over de mate waarin de zienswijze in de gemeenschappelijke regeling wordt verwerkt. Hoewel er theoretisch een kans bestaat dat de zienswijze niet wordt overgenomen, acht gedeputeerde Beemsterboer die kans erg klein en gaat hij ervan uit dat deze wordt overgenomen.

Met betrekking tot de oproep van de BBB voor meer samenwerking, verwijst gedeputeerde Beemsterboer naar het onderzoek van Twynstra Gudde. De uitkomsten van dit onderzoek hebben geleid tot een landelijke beweging die de robuustheid van alle omgevingsdiensten onder de loep neemt, met als doel

hun toekomstbestendigheid te waarborgen. In Noord-Holland ziet hij dat dit een steeds intensievere samenwerking tussen de omgevingsdiensten stimuleert, wat positief is voor de behandeling van aanvragen die meerdere omgevingsdiensten betreffen. Gedeputeerde Beemsterboer concludeert dat er een positieve beweging is richting verbetering en samenwerking.

Gedeputeerde Beemsterboer geeft in reactie op de vraag van GroenLinks antwoord op wat er gebeurt bij uittreding of wanneer een deelnemer aan een gemeenschappelijke regeling ophoudt te bestaan, zoals bij een fusie. Bij een van de aandachtspunten in de voordracht wordt uittreding toegelicht. De bestaande regeling kan als prima en gebruikelijk worden beschouwd. Gedeputeerde Beemsterboer geeft aan dat in dergelijke gevallen de betrokken partijen om tafel moeten gaan om de situatie te bespreken, waarbij vaak standaardprocedures en -teksten worden gebruikt. Hij biedt aan de informatie schriftelijk te verstrekken, maar dit is zeer uitgebreide informatie en de gedeputeerde verwacht niet dat dit veel nieuwe inzichten zal opleveren.

Daarnaast reageert hij op de door de VVD aangekaarte financiële zorgen. Naar aanleiding van de discussie rondom de robuustheidscriteria van omgevingsdiensten erkent hij dat er een noodzaak is om de organisaties te versterken, vooral in het licht van de verwachte financiële tekorten bij gemeenten in 2026. Deze kwestie wordt intensief besproken, wat aantoont dat de financiële duurzaamheid en de versterking van de omgevingsdiensten belangrijke onderwerpen zijn in de huidige beleidsdiscussies.

Tweede termijn commissie

De heer **Teeuwen** (BBB) bedankt gedeputeerde Beemsterboer voor zijn uitleg maar heeft behoefte aan een verdere concretisering, bijvoorbeeld in de vorm van een stappenplan. De BBB overweegt een motie op dit onderwerp.

Tweede termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat hij eerst wil nagaan of het verstandig is om op dit moment al toezeggingen te doen en belooft op een later moment hierop terug te komen.

De heer **Teeuwen** (BBB) dankt voor deze toezegging.

De heer **Roosendaal** (VVD) stelt voor om een evaluatiesessie te organiseren met de gedeputeerde en de betrokken commissie, specifiek gericht op de toekomst van de omgevingsdiensten. Hij benadrukt het belang van niet alleen het bespreken van de robuustheid en samenwerking tussen omgevingsdiensten, maar ook het overwegen van een duidelijkere scheiding tussen provinciale en gemeentelijke verantwoordelijkheden. De heer Roosendaal oppert het idee dat bestuurlijk Nederland eenvoudiger kan worden gemaakt door omgevingsdiensten volledig onder provinciale verantwoordelijkheid te brengen, waardoor er slechts met één partij hoeft te worden samengewerkt. Dit zou mogelijk een herverdeling van middelen vanuit gemeentefondsen naar de provincie vereisen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert positief op het voorstel van de heer Roosendaal voor een evaluatiesessie, en suggereert dat een technische briefing over de werking van de omgevingsdiensten wellicht een geschikter format zou zijn om de discussie te voeren. Hij wijst erop dat de discussie over de

verdeling van taken tussen provinciale en gemeentelijke verantwoordelijkheden, gezien deze gegrond zijn in wettelijke taken, eigenlijk meer thuishoort in de Tweede Kamer dan op provinciaal niveau.

De heer **Roosendaal** (VVD) verduidelijkt zijn standpunt door aan te geven dat zijn zorg niet zozeer de taken van de omgevingsdiensten betreft, aangezien die helder gedefinieerd zijn, maar meer gericht is op de financieringsstructuur. Hij stelt voor om in een technische briefing of een vergelijkbare setting te overwegen hoe deze structuur mogelijk efficiënter en effectiever kan worden gemaakt, en hoe dit standpunt mogelijk gecommuniceerd kan worden richting de Tweede Kamer.

Gedeputeerde Beemsterboer aanvaardt dit voorstel.

De heer **Van der Heijden** (D66) reageert op het voorstel van de heer Roosendaal en suggereert dat, naast de genoemde technische briefing, een expertsessie ook een mogelijkheid zou kunnen zijn om dieper in te gaan op het onderwerp. Hij geeft echter aan dat zo'n sessie misschien te uitgebreid zou zijn voor dit specifieke onderwerp.

De **voorzitter** constateert dat dit het geval is en dat de voordracht Zienswijze Provinciale Staten op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de Statenvergadering van 4 maart 2024. Het verslag van deze commissiebespreking zal aan de PS-stukken worden toegevoegd.

PS-vergadering

Dossiernummer	14335
Extern Zaak ID	2185931
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 maart 2024
Agendapunt	8.h
Titel	Zienswijze PS op de Kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (VD-12).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 januari 2024
PS-vergadering	4 maart 2024

Toelichting

Op 15 december 2023 is de Kadernota 2025 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) door het Dagelijks Bestuur verzonden aan de raden en staten van de deelnemers van de Omgevingsdienst. Provinciale Staten hebben tot 1 maart 2024 om hun zienswijze kenbaar te maken aan de OD NHN.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

M.W. Vos

CZ/FIN/SKA

Telefoonnummer +31235145010

vosm@noord-holland.nl

1 | 1

Betreft: Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Verzenddatum

24 JAN. 2024

Kenmerk

2185931/2185949

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Uw kenmerk

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
M.J.H. van Kuijk



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

3 bijlage(n)

1. Voordracht zienswijze kadernota 2025 ODNHN
2. Brief ODNHN kadernota 2025
3. Kadernota 2025 ODNHN

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Aan de eigenaren van de OD NHN
T.a.v. de colleges van B&W en GS

Kenmerk : 43600497/ dvdkolk/ 13 december 2023
:
Betreft : Kadernota 2025

Geachte colleges,

Bijgaand ontvangt u de kadernota 2025 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Deze vormt het startsein voor de begroting 2025. De basis van de kadernota is volgens de aan de regionale Regietafel gemaakte afspraken.

Wij verzoeken u mogelijke standpunten ten aanzien van onze financiële - en beleidsmatige kaders vóór 1 maart 2024 aan ons algemeen bestuur kenbaar te maken door toezending van het besluit over uw standpunten.

Dit stelt het dagelijks bestuur in staat deze te verwerken in de begroting 2024. De begroting wordt u vóór 15 april 2024 toegezonden, met de uitnodiging haar van eventuele zienswijzen te voorzien. De begroting 2025 wordt op 10 juli 2024 ter vaststelling in het algemeen bestuur besproken.

Hoogachtend namens het dagelijks bestuur,

L.Hj. Voskuil,

Q.M. Foppe,

Voorzitter

Secretaris



KADERNOTA 2025

13 december 2023

OPSTELLER

Organisatie : Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Afdeling : Concern ondersteuning
Projectcoördinator : Diana van der Kolk
Telefoon : Klik en typ Telefoonnummer
E-mail : Klik en typ E-mailadres
Kenmerk : Klik en typ Kenmerk

Adres : Postbus 2095
1620 EB HOORN
Bezoekadres : Dampten 2
: 1624 NR HOORN

OPDRACHTGEVER

Organisatie : Klik en typ Organisatie
Contactpersoon : Klik en typ Contactpersoon
Telefoon : Klik en typ Telefoonnummer opdrachtgever
E-mail : Klik en typ E-mailadres opdrachtgever

DATUM

13 december 2023

INHOUDSOPGAVE

1	HOOFDDOELSTELLING	4
1.1	Inleiding.....	4
1.2	Takenpakket.....	5
1.3	Maatschappelijke meerwaarde.....	5
1.4	Ambitie	6
2	DOELSTELLINGEN: WAT WILLEN WE BEREIKEN IN 2025	7
2.1	Omgevingswet	7
2.2	U&H-strategie 2024-2027	7
2.3	Energiebesparingsplicht bij bedrijven	7
2.4	Klimaat en circulair	8
2.5	Indirecte lozingen	8
2.6	Verduurzaming – soortenmanagementplan	8
2.7	Groen staalproductie.....	9
2.8	Interbestuurlijk Programma Versterking VTH-stelsel.....	9
3	VERWACHTINGEN VOOR 2024 – 2027	10
4	REGULIERE BEDRIJFSVOERING	11
5	DOORONTWIKKELINGEN STAAND BELEID	11
6	NIEUW BELEID	11
7	TOT SLOT	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
8	FINANCIËN	12
8.1	verloop meerjarenperspectief 2025-2028.....	12
9	BIJLAGEN	13
9.1	Financiële kengetallen begroting 2025	13
9.2	Financiële meerjarenraming	14
9.2.1	Specificatie inkomsten	14
9.3	Financiële meerjarenraming per deelnemer	15

1 HOOFDDOELSTELLING

1.1 Inleiding

Dit jaar, 2023, bestaat de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord tien jaar. Dat was reden voor een feestje: met de besturen, raden, Staten en de ambtenaren van onze deelnemers.

De OD NHN heeft in 2023 voornamelijk complimenten gekregen voor de uitvoering van zijn dienstverlening door zijn bijna 250 vaste en tijdelijk betrokken medewerkers. Door omstandigheden ontstonden er echter op zeker moment ook achterstanden in de verschillende processen. Door extra inzet van onze medewerkers, door ingrepen in de organisatie en door actief overleg met betrokken partijen is de dienstverlening weer op een acceptabel niveau gebracht. De arbeidsmarktproblematiek gaat helaas ook niet aan onze deur voorbij.

Als organisatie heeft de OD NHN zich in 2023 verder ontwikkeld. Er is een stevige basis gelegd voor het werken onder de Omgevingswet in 2024. De implementatie van ons nieuwe zaaksysteem OpenWave en het ontwerpen van de (her)nieuw(d)e, integrale processen in onze organisatie waren belangrijke stappen, mede nodig voor de afhandeling in het kader van de Omgevingswet en het werken in het bijbehorende Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). Ook is de inrichting van de organisatie na de start tien jaar geleden passend gemaakt bij de huidige omvang. Zo zijn teams opnieuw ingericht en te grote teams opgesplitst.

De OD NHN opereert steeds meer als een onafhankelijke, eigenstandige organisatie, met stevige wortels in de brede regio. De rol van strategische uitvoeringspartner past steeds meer en leidt tot extra taken en opdrachten van onze deelnemers. Ondertussen wordt steeds actiever contact met andere omgevingsdiensten in Nederland onderhouden om kennis en ervaring uit te wisselen. De vier Noord-Hollandse omgevingsdiensten werken binnen de provincie inmiddels al een aantal jaar samen op belangrijke onderwerpen aan de hand van een concrete samenwerkingsagenda. Denk hierbij aan onderwerpen als stikstof, waterstof en energiesystemen.

In deze samenwerking is ook de basis gelegd voor onze nieuwe Uitvoerings- en Handhavingsstrategie 2024 - 2027. Alle Noord-Hollandse omgevingsdiensten maken gebruik van dezelfde bouwstenen waarmee de strategie voor de eigen, regionale situatie wordt vormgegeven. Hierdoor ontstaat een gelijk speelveld binnen de gehele provincie, terwijl tegelijkertijd in de eigen uitvoeringsprogramma's de lokale accenten aangebracht kunnen worden.

Het stelsel van de omgevingsdiensten wordt kritisch bekeken als gevolg van de rapportage van de adviescommissie Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) in maart 2021. Ook de OD NHN is in 2023 onderworpen aan een onafhankelijke visitatie. De visitatiecommissie constateerde een unieke en zware, drievoudige opgave als gevolg van de stevige maatschappelijke ontwikkelingen in het fysieke domein:

1. Maatschappelijke transitie door ontwikkelingen op het gebied van energie, duurzaam, circulair en landbouw.
2. Transitie van uitvoeringsorganisatie naar strategische partner, en;
3. Transitie om te komen tot een verdere professionalisering van de bedrijfsvoering.

Complimenten waren er voor de gedrevenheid en vakbekwaamheid van het personeel. Dit beeld is enige maanden later herbevestigd tijdens de formele uitvraag vanuit het Interbestuurlijk Programma (IBP) Versterking VTH-stelsel* rondom de robuustheid van de dienst. Conclusie is dat de dienst op de goede weg is, maar dat in de komende jaren nog een been moet worden bijgetrokken om de genoemde opgaven aan te kunnen.

Ondanks het gegeven dat het jaar 2023 nog niet achter ons ligt, betreft deze Kadernota het begrotingsjaar 2025. Het jaar 2025 zal naar verwachting een bijzonder jaar worden aangezien het het eerste volledige jaar is waarin de uitrol van het transitieplan Robuustheidscriteria zijn beslag krijgt. Het Interbestuurlijk Programma waarin een bijdrage wordt gevraagd van alle omgevingsdiensten en zijn deelnemers loopt van eind 2022 tot en met 1 april 2026, met ook nog niet bekende (financiële) effecten voor 2025 e.v.

Wij beseffen ons dat er bij deelnemers nog financiële onduidelijkheden bestaan voor 2026 en volgende jaren. Tegelijkertijd verwachten wij de komende jaren de nodige financiële consequenties als gevolg van een behoorlijke maatschappelijke opgave en het moeten voldoen aan de robuustheidscriteria.

**Het Interbestuurlijk Programma Versterking VTH-Stelsel is een programma van: Vereniging van Nederlandse gemeenten (VNG), Interprovinciaal Overleg (IPO) en de drie ministeries: Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Infrastructuur en Waterstaat, en Justitie en Veiligheid. De koepelorganisatie van de omgevingsdiensten Omgevingsdienst NL is binnen deze stuurgroep agenda lid.*

1.2 Takenpakket

Gemeenten en de provincie brengen naast het verplichte landelijke basistakenpakket ook extra taken in. De huidige opdracht aan de OD NHN omvat dan ook een breed scala aan taken op het gebied van de fysieke leefomgeving. In grote lijnen betreft het: bedrijfsgebonden (milieu)taken, duurzaamheidstaken, natuurbescherming (waaronder regulering van en toezicht op het onderwerp stikstof), zwemwater, (vaar-) wegen en advisering bij ruimtelijke plannen. In toenemende mate nemen onze eigenaren structureel multidisciplinaire takenpakketten af bij de omgevingsdienst. Het streven is dat al onze eigenaren dit doen, zodat binnen de diverse disciplines vast personeel kan worden aangetrokken in de huidige lastige arbeidsmarkt.

Momenteel wordt daarnaast onder auspiciën van de bevoegde gezagen, de gemeenten, samen met de andere omgevingsdiensten in Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier samengewerkt binnen de pilot Indirecte Lozingen. Na de pilot wordt dit onderwerp in een driejarig programma verder uitgewerkt, waarna deze taak structureel belegd zal moeten worden. Dit betreft een basistaak waarvoor nog geen structurele financiering vanuit de bevoegde gezagen (waterketen) voor de OD NHN gereserveerd is.

1.3 Maatschappelijke meerwaarde

De OD NHN staat voor het schoon, gezond, veilig en duurzaam wonen, werken en recreëren in de regio Noord-Holland (Noord). Dit doet de OD NHN door de uitvoering van wettelijke- en plustaken voor de provincie Noord-Holland en de zestien gemeenten: Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Dijk en Waard, Enkhuizen, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec en Texel. Daarnaast levert de OD NHN bijdrages aan de diverse regionale samenwerkingen, waaronder het *Pact van Westfriesland*.

Kernwaarden

De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord werkt volgens de kernwaarden: samen, deskundig, maatschappelijke bewust en dichtbij. Hieronder volgt een nadere uitwerking van deze kernwaarden.

Samen

Wij zetten ons in voor de leefomgeving. Dit doen we door actieve samenwerking met alle belanghebbenden. Wij vullen elkaar aan vanuit de eigen rol, taak en verantwoordelijkheid. Dit betekent dat onze producten en diensten integraal door onze professionals zijn opgesteld.

Deskundig

Deskundigheid vormt onze hoeksteen. Onze professionals bezitten en delen hoogwaardige, actuele en integrale vakkennis. Wij zijn omgevingsbewust en hanteren onze missie en kernwaarden in onze dienstverlening.

Dichtbij

Vanuit onze rol hebben wij oog voor de belangen van onze inwoners, ondernemers, samenwerkingspartners en overige relaties. We onderhouden in- en extern actief contact en

hebben vaste aanspreekpunten. Wij zijn voor iedereen zichtbaar. Heldere en directe communicatie staat bij ons centraal. Daarom zijn we laagdrempelig benaderbaar.

Maatschappelijk bewust

Wij staan voor duurzame keuzes en integrale maatschappelijke afwegingen. Dit laten wij zien in onze maatschappelijke meerwaarde, bereikte resultaten en bedrijfsvoering.

1.4 Ambitie

Ook in 2025 is de OD NHN de gezaghebbende leefomgevingsautoriteit, waarbij de focus vooral ligt op complexe milieu-, duurzaamheids- en natuurtaken, het bevorderen van veiligheid in de regio, incidentpreventie en het bieden van meerwaarde voor de eigenaren vanuit bundeling van specialistische kennis. De OD NHN is een onafhankelijke partner die op inspirerende wijze mensen en kennis verbindt om maatschappelijke ambities in de fysieke leefomgeving te realiseren.

Daarnaast neemt de OD NHN, zoals alle omgevingsdiensten, vanaf 2023 deel aan het Interbestuurlijk Programma Versterking VTH-stelsel zoals in 2022 door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is ingezet na de publicatie van het onderzoek van de commissie Van Aartsen in 2021. De uitwerking hiervan zal in de jaren 2024- 2026 zijn verdere beslag krijgen aan de hand van het bestuurlijk vastgestelde plan van aanpak in maart 2024, om per 1 april 2026 te voldoen aan de robuustheidscriteria. Dit betreft een verplichting vanuit het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord werkt, naast de landelijke vakberaden, op diverse onderwerpen samen met de andere drie omgevingsdiensten die werkzaam zijn in Noord-Holland. In 2022 – 2024 betreft dit de volgende thema's:

- Uitvoerings- en handhavingsstrategie (U&H-strategie),
- stikstof
- datagedreven uitvoering,
- milieucriminaliteit,
- ketentoezicht asbest en bodem,
- energietransitie op de onderwerpen:
 - bodemenergiesystemen,
 - waterstof
 - energiebesparing,
- bodemtaken in relatie tot de Omgevingswet,
- circulaire economie en
- samenwerking in de bedrijfsvoering.
- gezamenlijk overleg met de Officier van Justitie,

Bij dit laatste moet gedacht worden aan een gezamenlijke aanpak om schaars personeel te werven en te behouden voor de omgevingsdiensten.

De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord wil ook in haar eigen bedrijfsvoering in toenemende mate voorbeeldgedrag laten zien als het gaat om de maatschappelijke opgaves op het gebied van energie, duurzaamheid en klimaat. De verdere invulling van het hybride werken en verduurzaming van het wagenpark gaan hierin een belangrijke rol spelen.

Door kennisoverdracht, opleiding en het cultiveren van talent, streeft de OD NHN ernaar om een significante impact te hebben op de duurzaamheid en leefbaarheid van onze omgeving. We streven er dan ook naar een plek te zijn waar talenten kunnen groeien en waar ervaren professionals hun expertise enthousiast willen inzetten.

2 DOELSTELLINGEN: WAT WILLEN WE BEREIKEN IN 2025

2.1 Omgevingswet

Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2024 zal 2025 het eerste jaar zijn dat de Omgevingswet volledig geïntegreerd is in de bedrijfsvoering. Vanuit de in 2024 opgedane ervaringen omtrent de implementatie van deze nieuwe wet in bedrijfsvoering, logistiek, producten en diensten zal blijken welke onderwerpen bijsturing behoeven voor 2025. Dit kan aanvullende financiële gevolgen voor de verschillende partijen hebben die nu nog niet te kwantificeren zijn. Bij het opstellen van de begroting 2025 kunnen deze na de eerste ervaringen mogelijk beter ingevuld worden.

2.2 U&H-strategie 2024-2027

Met het vaststellen van de Uitvoerings- & Handhavingsstrategie 2024 – 2027 door de colleges in 2024, werkt de omgevingsdienst in 2025 onder meer met de Omgevingswet als basis. Hierin staan thema's als veiligheid, gezondheid, omgevingskwaliteit en de waarde van de natuur centraal. Daarnaast wordt ook gewerkt aan de transities waar de maatschappij als geheel voor staat, zoals de energie-, landbouw- en woningbouwtransitie, klimaatadaptatie, vervanging infrastructuur en de circulaire economie. Daarmee is het vaststellen van deze strategie in de colleges een belangrijke mijlpaal en vormt deze strategie de inhoudelijke basis van een toekomstbestendige omgevingsdienst.

Met het oog op: 1) duurzame ontwikkeling, 2) bewoonbaarheid van het land en 3) bescherming en verbetering van het leefmilieu									
Waarborgen voor kwaliteit (OW 1.3, onder a)				Ruimte voor ontwikkeling (OW 1.3, onder b)					
Veiligheid	Gezondheid	Omgevingskwaliteit	Waarde van natuur	Energie transitie	Landbouw transitie	Woningbouw opgave	Klimaat adaptatie	Vervanging Infrastructuur	Circulaire economie

Bron: Uitvoerings- & Handhavingsstrategie 2024 – 2027, algemeen bestuur 13 december 2023

De lokale aandachtspunten, ambities en uitdagingen komen vervolgens tot uiting in de individuele uitvoeringsprogramma's met 2024 als startjaar. Hieronder volgt de toelichting op een aantal van de uitgelichte thema's.

2.3 Energiebesparingsplicht bij bedrijven

Het toezicht op de wettelijke energiebesparingsplicht bij bedrijven is één van de pijlers van het Klimaatakkoord. Om dat toezicht te versnellen zijn diverse subsidieregelingen beschikbaar. De Rijkssubsidie Specifieke Uitkering Toezicht en Handhaving Energiebesparing bedrijven (SPUK-THE) loopt tot eind 2026.

Vanaf 2027 heeft het Rijk een structurele bijdrage in het vooruitzicht gesteld voor omgevingsdiensten om toezicht te houden op de energiebesparingsplicht van bedrijven. In welke vorm die bijdrage wordt gegeven is nog niet bekend. De rijkssubsidies gaan rechtstreeks naar de omgevingsdiensten. De provinciale subsidie voor gemeenten uit het provinciale Energiebesparingsakkoord (EBA) loopt tot en met eind 2026.

De OD NNH streeft ernaar om alle locaties die vallen onder de energiebesparingsplicht in 2025 te hebben bezocht, zodanig dat deze locaties voldoen aan de wettelijke eisen. Het jaar 2026 wordt hierbij gezien als uitloopjaar. Het toezicht op de energiebesparingsplicht is een erg dynamisch werkveld door aanscherpingen in de wet en ontwikkelingen rondom de registratie en monitoring van data. De OD NNH werkt waar mogelijk samen met de andere omgevingsdiensten in Noord-Holland.

2.4 Klimaat en circulair

Eind 2018 is landelijk het Klimaatakkoord gesloten met daarin de doelstellingen om in 2030 minimaal 49% CO₂ reductie te realiseren, en om in 2050 klimaatneutraal te zijn. Dat betekent dat de uitstoot van broeikasgassen de komende decennia sterk moet dalen. Als tussenstap naar klimaatneutraliteit heeft de EU haar ambitie voor 2030 opgevoerd: de emissies moeten tot en met dat jaar met minstens 55% naar beneden. De regering volgt dit en heeft hiervoor het programma 'Versnelling verduurzaming gebouwde omgeving' opgesteld.

De doelstellingen uit het Klimaatakkoord hebben als gevolg dat exponentieel meer duurzaamheidstaken bij de gemeenten en de regio worden belegd. Daarnaast vraagt het om nieuwe manieren van intensieve samenwerking tussen overheden, netwerkbeheerders, inwoners, bedrijven en maatschappelijke partners.

De OD NHN vervult taken binnen de energietransitie en de circulaire transitie op drie niveaus:

- **lokaal:** door mee te denken en mee te werken bij het ontwikkelen van kaders en visie in beleidsondersteuning en uitvoering;
- **regionaal:** door verbinder en coördinator te zijn, zoals bij de meerjarenaanpak verduurzaming bedrijventerreinen, de bestaande particuliere woningbouw en door inbreng van expertise bij de uitwerking van de zogenaamde zoekgebieden voor de Regionale Energietransitie Noord-Holland- Noord (RES NHN; NHN, regionaal en lokaal);
- **bovenregionaal:** door expertsessies te organiseren , door partijen te verbinden en door projecten op NHN-niveau te organiseren.

Binnen de energietransitie, waaronder ook de uitvoering van de RES NHN, speelt de robuustheid van het energienet een cruciale rol. In Noord-Holland is in 2022 de Taskforce Energie-infrastructuur van start gegaan. De OD NHN faciliteert de partijen binnen de *taskforce* door vroegtijdig betrokken te zijn bij vergunningstrajecten en advisering voor de omgevingsplannen.

Een circulaire economie kan niet zonder ketensamenwerking. Alle schakels in de keten zijn samen verantwoordelijk voor het behoud van de grondstoffen in de eigen keten. De OD NHN zal daarom naast de reguliere controles ook inzetten op ketentoezicht. Daarnaast blijft de OD NHN samen met partners ketensamenwerking stimuleren, onder andere vanuit de Actieagenda Circulair Westfriesland 2023 – 2026.

2.5 Indirecte lozingen

De pilot Indirecte Lozingen is een pilot waarin het Hoogheemraadschap, de gemeenten en de omgevingsdiensten in Noord-Holland deelnemer zijn. Na de pilot wordt dit onderwerp voortgezet in een driejarig programma in de jaren 2024 – 2026. De verwachting is dat de bevoegde gezagen dit werk in de toekomst structureel zullen onderbrengen bij de omgevingsdiensten. Deze pilot heeft de landelijke belangstelling binnen het Interbestuurlijk Programma Versterking VTH.

2.6 Verduurzaming – soortenmanagementplan

Binnen de grenzen van de provincie Noord-Holland wordt met diverse gemeentes gewerkt aan een soortenmanagementplan (SMP) met als doel om bij kleine verbouwingen goed voor de fauna te zorgen. Met een SMP is het voor gemeenten mogelijk tot een gebiedsgerichte ontheffing voor soortenbescherming te komen.. Vervolgens kunnen onder andere particulieren gebruik maken van deze ontheffing bij het uitvoeren van, bijvoorbeeld, verduurzamingsmaatregelen. Dit is een gezamenlijke opgave van de Noord-Hollandse gemeenten, de provincie en de omgevingsdienst.

Om uitvoering te kunnen geven aan deze langdurige uitdaging is het nodig om de capaciteit per 2025 structureel uit te breiden met minimaal een specialist (1 fte) op het gebied van soortenbescherming. Hoewel de OD NHN al geruime tijd bij dit onderwerp betrokken is, is nog niet alles structureel financieel geborgd. In 2024 wordt deze, en eventuele overige benodigde capaciteit, gefinancierd uit incidenteel geld dat vanuit de provincie beschikbaar wordt gesteld. Voor 2025 en verder is voor dit onderwerp structurele financiering vanuit de provincie nodig.

2.7 Groen staalproductie

De komende tijd geeft Tata Steel de plannen voor de productie van groen staal verder vorm. Zo wordt nagedacht over de nadere invulling van de waterstofroute en het type smelter. Begin 2024 start hierover het vooroverleg met het bevoegd gezag. Na de zomer van 2024 volgt het indienen van de milieueffectrapportage, waarna begin 2025 de aanvraag voor de natuurvergunning bij de OD NHN binnenkomt. Het jaar 2026 zal in het teken staan van de procedures bij de Raad van State. In dat jaar is de verwachting dat op onderdelen ook gestart wordt met de voorbereiding van de bouw op het bedrijfsterrein.

Om deze procedure goed te kunnen begeleiden en af te ronden, is bij de OD NHN – tijdelijk - extra inzet nodig. Die extra inzet is naar verwachting nodig voor: de vraag naar juridisch advies en - vertegenwoordiging bij het vooroverleg met het bedrijf, de inzet van de huisadvocaat, het communicatietraject, (ecologische) tegenonderzoeken door onafhankelijke derden, de inzet van milieukundige deskundigheid bij de natuurvraagstukken en de inzet van toezicht en handhaving tijdens de voorbereidende fase, de aanlegfase en de bedrijfsfase met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming.

2.8 Interbestuurlijk Programma Versterking VTH-stelsel

In het kader van het Interbestuurlijk programma (IBP) VTH zijn op 27 september 2023 de uitkomsten van het toetsingskader voor de robuustheidscriteria door het dagelijks bestuur vastgesteld en ingediend bij het ministerie Infrastructuur en Waterstaat (I&W). De conclusie luidt dat de OD NHN nog niet volledig voldoet aan de gestelde robuustheidscriteria en de genormeerde kritische prestatie-indicatoren (KPI's). Om aan deze vereisten te voldoen, wordt momenteel gewerkt aan een transitieplan dat de komende periode wordt opgesteld en op 20 maart 2024 bestuurlijk zal worden vastgesteld. Dit plan beschrijft hoe de omgevingsdienst de benodigde aanpassingen zal doorvoeren. Daarnaast worden ook de aanbevelingen uit het visitierapport meegenomen bij het opstellen van dit plan. Uiterlijk 1 april 2024 moet dit plan worden ingediend bij het ministerie van I&W, zodat de OD NHN uiterlijk 1 april 2026 voldoet aan de gestelde criteria en KPI's.

Uit het toetsingskader IBP VTH en de aanbevelingen van de visitatiecommissie blijkt dat verdere versterking van de bedrijfsvoering noodzakelijk is. Vooral op het gebied van structurele personeelsontwikkeling, innovatie en informatiegestuurd werken is nog ruimte voor verbetering. Deze aspecten zijn van cruciaal belang om adequaat in te spelen op maatschappelijke uitdagingen en de arbeidsmarktproblematiek.

De beschikbaarheid van gekwalificeerde medewerkers binnen het domein van de fysieke leefomgeving is beperkt. De schaarste aan gekwalificeerde professionals op de arbeidsmarkt is om die reden een voortdurende uitdaging. Daarnaast bemoeilijkt deze schaarste het binden en boeien van deze medewerkers aan de OD NHN. Dit wordt nog versterkt door het ongunstige verschil in functionele inschaling van dezelfde functie bij andere omgevingsdiensten die werken op basis van een andere cao.

Binnen het interbestuurlijk programma worden daarnaast minimale normen gesteld, zoals een opleidingsbudget van 3% van de loonsom (momenteel: 1,5%) en een vrij besteedbaar innovatiebudget van 1% van de begroting (momenteel afwezig). Ook het voldoen aan de VTH-kwaliteitscriteria, een wettelijke eis, zijn hierin een onderwerp. Daarnaast bestaat ook een begrotingstechnisch verschil ten aanzien van het aantal genormeerde productieve uren, waarbij het interbestuurlijk programma uitgaat van een lager aantal uren dan waarop de begroting van de OD is gebaseerd. Dit en andere robuustheidsaspecten zoals de capaciteit voor informatiegestuurd werken werkt de OD NHN uit in het transitieplan.

Naast de robuustheidscriteria is een van de ambities van het interbestuurlijk programma om te komen tot een adequate financiering van de omgevingsdiensten. Hiervoor is een landelijke werkgroep Financiering ingesteld die als opdracht heeft om een financieringssysteem te ontwerpen die de basis gaat vormen voor een robuuste taakuitvoering. De contourennota voor de financieringssysteem is naar verwachting eind 2023 gereed, waarna besluitvorming kan

plaatsvinden binnen de deelnemers van het IBP-VTH. Zodra OD NHN zicht heeft op de impact hiervan op de begroting van de dienst, informeren wij u hierover.

In het eind september 2023 gepubliceerde onderzoek 'Omgevingsdiensten in Beeld 2023', is af te lezen dat de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord wat betreft de omzetomvang in de wereld van de omgevingsdiensten een goede 'middenmoter' is. Het tweejaarlijkse onderzoek is geïnitieerd vanuit het ministerie I&W en uitgevoerd door SPSS/ TwynstraGudde. In dit onderzoek staat de omzetomvang van de OD NHN op plaats 11 (van de 29 omgevingsdiensten). Tegelijkertijd blijkt de bijdrage van € 856,- per inrichting gemiddeld erg laag is. Van de 29 omgevingsdiensten ontvangen elf omgevingsdiensten een bijdrage van minimaal € 1700,-. Daarnaast is zichtbaar dat het totale personeelsbestand bij omgevingsdiensten de afgelopen twee jaar met 8% is gegroeid, terwijl bij de OD NHN een stabilisatie/ lichte daling in het personeelsbestand zichtbaar is. Stabilisatie van het personeelsbestand in een tijd waarin de complexiteit van taken alleen maar toeneemt, is een grote zorg.

Kortom, er is veel beweging in de wereld om ons heen: vakinhoudelijk, wettelijk, maar ook maatschappelijk. Met aan de ene zijde de nieuwe Uitvoerings- en Handhavingsstrategie 2024 – 2027 en aan de andere zijde het Rijk met het toetsingskader robuustheidscriteria. Ook de complimenten en aanbevelingen voortkomend uit de visitatie in 2023, en het uitgekomen rapport 'Omgevingsdiensten in Beeld 2023' maken 2024 tot een spannend jaar waarin de toekomst voor de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord gelegd gaat worden. In maart 2024 wordt een transitieplan voorgelegd aan het algemeen bestuur dat vervolgens aangeboden zal worden aan het ministerie van I&W. Een verplichting voortkomend uit het nog niet voldoen aan alle robuustheidscriteria. Daar waar mogelijk worden effecten in de begroting 2025 verwerkt.

3 VERWACHTINGEN VOOR 2024 – 2027

Drie grote, van belang zijnde, relatief nieuwe onderwerpen zijn:

- Het Interbestuurlijk Programma Versterking VTH-stelsel en het transitieplan vragen de komende jaren de nodige aandacht. Op 20 maart 2024 is dit transitieplan aan de orde in het algemeen bestuur om per 1 april 2026 te voldoen aan de robuustheidscriteria;
- De begin 2024 in de colleges vast te stellen Uitvoerings- & Handhavingsstrategie 2024 – 2027 vormt de basis voor de individuele uitvoeringsprogramma's;
- Per 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking en wordt met – een overgangperiode tot 2029 – voor het eerst onder deze wet gewerkt.

Daarnaast:

- De OD NHN kent van oudsher twee verantwoordingscycli die een ander ritme kennen. Enerzijds de P&C-cyclus, waarin de nadruk ligt op de financiële ontwikkeling en de verwachtingen ten aanzien van het lopende jaar. En daarnaast de cyclus van de uitvoeringsprogramma's (UP's), waarin de nadruk ligt op de uitvoering van taken. De P&C-cyclus kent een viermaandelijke verantwoording, de UP-cyclus een driemaandelijke. In 2024 wil de OD NHN deze verantwoording gelijktrekken om zo de individuele deelnemers een meer integraal inzicht te bieden in de kengetallen. De forse ambtelijke capaciteit die het huidige productieproces met zich meebrengt, wil de OD NHN bovendien verlichten door het herinrichten van de rapportages.
- Het aantrekken van nieuw personeel en het vasthouden van het huidige personeel blijft een punt van zorg voor omgevingsdiensten. Beschikbaarheid van personeel op het vlak van toezicht, de diverse specialisaties en juridische zaken is niet een vanzelfsprekendheid. Dit mede gezien het feit dat enkele opleidingen gesloten zijn. Het intern opleiden van talentvolle nieuwe medewerkers, vaak in een meester-/ gezelschap-aanpak, zal naar verwachting steeds meer noodzakelijk zijn.

4 REGULIERE BEDRIJFSVOERING

Indexatie

De OD NHN wijkt – in overeenstemming met het bepaalde in de FUGR – gemotiveerd af van de standaard verhouding voor loon- en prijsontwikkeling. De gehanteerde verhouding (82,8/17,2) is berekend door de totale werkelijk begrote loonkosten (exclusief overige personeelskosten enz.) te delen door de totale lasten. Indien de OD NHN van de standaard (70/30) uitgaat ontstaat er een door de Regietafel en binnen de FUGR onbedoelde taakstellende bezuiniging.

5 DOORONTWIKKELINGEN STAAND BELEID

Overige

Vanaf 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht. Voor zover bekend zijn de kosten van de Omgevingswet in de loop van 2023 meegenomen in de vastgestelde begroting van 2024. Voor de nog niet te voorzien kosten blijft een P.M. Post openstaan. De OD NHN informeert de deelnemers actief indien zich hierin ontwikkelingen voordoen.

6 NIEUW BELEID

In 2024 wordt vanuit het Interbestuurlijk Programma Versterking VTH de basis gelegd voor de jaren 2025 en volgende jaren.

In 2024 worden de Uitvoerings- & Handhavingsstrategie 2024 – 2027 in de colleges vastgesteld.

7 TOT SLOT

Het afgelopen jaar, 2023, stonden de omgevingsdiensten in Nederland in de schijnwerpers in de onderzoeken 'Omgevingsdiensten in Beeld 2023' en in de ingevulde toetsingskaders robuustheidscriteria, beide geïnitieerd vanuit het ministerie van I&W. Daarnaast is de omgevingsdienst geïnspecteerd en worden de complimenten en aanbevelingen meegenomen in het Transitieplan Robuustheidscriteria dat eind maart voorgelegd gaat worden aan het algemeen bestuur.

Omdat er vele nieuwe ontwikkelingen zijn die nader uitgewerkt moeten worden, de uitkomsten om te voldoen aan de robuustheidscriteria nog niet duidelijk én nog niet vastgesteld zijn, zijn deze kosten nog niet meegenomen in deze Kadernota 2025. De verwachting is dat eind maart 2024 meer duidelijkheid bestaat over mogelijke aanvullingen van de bijdragen van alle partijen voor 2025 en verder. De verwachting is dat dit mogelijk bedragen zijn die voor het eerst tot uiting komen in de begroting van 2025.

Het onderzoek naar de robuustheid van omgevingsdiensten en het vervolg hierop is een opdracht vanuit de VNG, IPO, de drie ministeries Infrastructuur en Waterstaat, Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Justitie en Veiligheid, en de Omgevingsdienst NL – deze laatste is agenda lid -.

Wij komen de Kadernota 2025 graag toelichten tijdens de regionale raadsbijeenkomsten in de komende maanden.

8 FINANCIËN

8.1 verloop meerjarenperspectief 2025-2028

ONDERDEEL	2025	2026	2027	2028
Stand primaire begroting 2025 - 2028	27.692	27.692	26.325	26.325
Wijzigingen nadien (met AB besluit)	-	-	-	-
Totaal wijzigingen nadien	-	-	-	-
Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering				
Indexatie 3,95%	1.094	1.094	1.040	1.040
Effecten Omgevingswet	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering)	1.094	1.094	1.040	1.040
Nieuw beleid				
IBP	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Verduurzaming - Soorten Management Plan (PNH)	140	140	140	140
Groen staalproductie (PNH)	163	195	-	-
Totaal ingezet / nieuw beleid	302	335	140	140
Totaal aan wijzigingen	1.396	1.429	1.180	1.180
Dekkingsmiddelen (- = inkomsten)	-	-	-	-
Totaal dekkingsmiddelen kadernota 2025	-	-	-	-
Stand kadernota lasten begroting 2025 - 2028	29.088	29.121	27.505	27.505

9 BIJLAGEN

9.1 Financiële kengetallen begroting 2025

Financiële uitgangspunten Omgevingsdienst Noord- Holland Noord

Element	Omschrijving	Percentage 2025
Indexatie	<p>Conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord (FUGR) gaan we in deze kadernota uit van de volgende gegevens:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Loonindexatie 2025 * Prijsindexatie 2025 * Gewogen gemiddelde bij 82,8% looncomponent <p>In deze uitgangspunten is tevens aangegeven dat een gemeenschappelijke regeling af kan wijken van de standaard verhouding loon-/prijsontwikkeling. Bij de OD NHN zijn de loonkosten in verhouding tot de begroting 82,8%. Dit percentage is gebruikt bij de indexatie in deze kadernota.</p>	<p>4,00%</p> <p>3,70%</p> <p>3,95%</p>
Rente	De OD NHN rekent geen interne rente	0%
Overhead	Percentage overhead conform BBV	30,65%
Flexibele schil	Naast het eigen personeel in vaste of tijdelijke dienst heeft de OD NHN in 2025 geen flexibele schil	0%
Weerstandvermogen	In de FUGR is opgenomen dat een weerstandvermogen van maximaal 2,5% van de lasten mag worden aangehouden.	Max. 2,5%

9.2 Financiële meerjarenraming

(bedragen x € 1.000)

Meerjarenraming 2025 - 2028	BATEN 2025	LASTEN 2025	SALDO 2025	BATEN 2026	LASTEN 2026	SALDO 2026
Programma 1 Milieutaken	19.338	14.272	-5.066	19.338	14.271	-5.067
Programma 2 VTH plustaken	9.735	7.168	-2.567	9.767	7.193	-2.574
Programma 3 Overhead OD NHH	16	7.519	7.503	16	7.527	7.512
Onvoorzien Milieutaken	-	62	62	-	62	62
Onvoorzien VTH plustaken	-	67	67	-	67	67
Rente	-	-	-	-	-	-
VPB (vrijgesteld)	-	-	-	-	-	-
Algemene dekkingsmiddelen	-	-	-	-	-	-
Saldo van baten en lasten	29.088	29.088	-	29.121	29.121	-
Toevoegingen en onttrekking aan de reserves per programma	<i>Toevoeging</i>	<i>Onttrekking</i>		<i>Toevoeging</i>	<i>Onttrekking</i>	
Resultaat	29.088	29.088	-	29.121	29.121	-
Meerjarenraming 2025 - 2028	BATEN 2027	LASTEN 2027	SALDO 2027	BATEN 2028	LASTEN 2028	SALDO 2028
	17.917	12.850	-5.067	17.917	12.850	-5.067
Programma 1 Milieutaken	9.572	7.043	-2.529	9.572	7.043	-2.529
Programma 2 VTH plustaken	16	7.482	7.467	16	7.482	7.467
Programma 3 Overhead OD NHH	-	62	62	-	62	62
Onvoorzien Milieutaken	-	67	67	-	67	67
Onvoorzien VTH plustaken	-	-	-	-	-	-
Rente	-	-	-	-	-	-
VPB (vrijgesteld)	-	-	-	-	-	-
Algemene dekkingsmiddelen						
Saldo van baten en lasten	27.505	27.505	-	27.505	27.505	-
Toevoegingen en onttrekking aan de reserves per programma	<i>Toevoeging</i>	<i>Onttrekking</i>		<i>Toevoeging</i>	<i>Onttrekking</i>	
Resultaat	27.505	27.505	-	27.505	27.505	-

9.2.1 Specificatie inkomsten

(bedragen x € 1.000)

Totale inkomsten	BATEN 2025	BATEN 2026	BATEN 2027	BATEN 2028
Bijdrage deelnemers LS	25.825	25.858	25.663	25.663
Extra opdrachten deelnemers (buiten LS)	1.827	1.827	1.827	1.827
Specifieke uitkeringen	762	762	-	-
Overige bijdragen	659	659	-	-
Rentebaten	16	16	16	16
Totaal	29.088	29.121	27.505	27.505

9.3 Financiële meerjarenraming per deelnemer

(bedragen x € 1.000)

Bijdrage per deelnemer	Lumpsum Bijdrage 2025 Begroting 2024	Aanv. taken ondebrenge in LS	SMP (PNH)	Groen staal-productie (PNH)	Indexatie	Bijdrage 2025	Bijdrage 2026	Vervallen Groen staal-productie	Bijdrage 2027	Bijdrage 2028
Gemeente Alkmaar	1.560	-	-	-	62	1.622	1.622	-	1.622	1.622
Gemeente Bergen	834	-	-	-	33	867	867	-	867	867
Gemeente Castricum	826	-	-	-	33	859	859	-	859	859
Gemeente Den Helder	1.069	-	-	-	42	1.111	1.111	-	1.111	1.111
Gemeente Drechterland	563	-	-	-	22	585	585	-	585	585
Gemeente Dijk en Waard	1.163	-	-	-	46	1.209	1.209	-	1.209	1.209
Gemeente Enkhuizen	605	-	-	-	24	629	629	-	629	629
Gemeente Heiloo	397	-	-	-	16	413	413	-	413	413
Gemeente Hollands Kroon	2.044	-	-	-	81	2.124	2.124	-	2.124	2.124
Gemeente Hoorn	1.790	-	-	-	71	1.861	1.861	-	1.861	1.861
Gemeente Koggenland	233	-	-	-	9	243	243	-	243	243
Gemeente Medemblik	1.572	-	-	-	62	1.634	1.634	-	1.634	1.634
Gemeente Opmeer	126	231	-	-	14	371	371	-	371	371
Gemeente Schagen	1.027	-	-	-	41	1.068	1.068	-	1.068	1.068
Gemeente Stede Broec	133	-	-	-	5	138	138	-	138	138
Gemeente Texel	631	-	-	-	25	656	656	-	656	656
Provincie Noord-Holland	675	-	-	-	27	702	702	-	702	702
Totaal bijdrage Milieutaken	15.248	231	-	-	611	16.090	16.090	-	16.090	16.090
Provincie Noord-Holland VTH-plustaken	9.074	-	135	156	370	9.735	9.767	-195	9.572	9.572
Totalen bijdragen OD NHN	24.322	231	135	156	981	25.825	25.858	-195	25.663	25.663

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 23 januari 2024

Onderwerp: Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Kenmerk: 2185931

Bijlagen:

1. Aanbiedingsbrief kadernota 2025 van de OD NHN
2. Kadernota 2025 van de OD NHN

1. Inleiding

Op 15 december 2023 is door het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) de Kadernota 2025 ter zienswijze aan Provinciale Staten (PS) gestuurd. PS heeft tot 1 maart 2024 de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen. PS kan hierdoor niet tijdig hun zienswijze kenbaar maken aan de OD NHN. Zie hiervoor ook voordracht xx/xx voor de zienswijze op het voorstel tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling OD NHN. Ambtelijk wordt de OD NHN na de commissie vergadering Leefomgeving van 15-2-2024 op de hoogte gebracht van de voorlopige zienswijze op de kadernota 2025. Onder voorbehoud van het definitieve besluit dat u Provinciale Staten van Noord-Holland neemt op 4 maart 2024

In de kadernota 2025 van de OD NHN worden een vijftal punten besproken die uiteindelijk, bij goedkeuring van de begroting 2024 effect kunnen hebben op de begroting van de provincie. Het gaat om de indexatie, budgetaanvragen voor de uitvoering van 2 provinciale taken, de financiële effecten van de invoering van de Omgevingswet en de gevolgen van het Interbestuurlijk Programma VTH bij de OD NHN. Waarvan de laatste twee als een PM post zijn

opgenomen, omdat de precieze gevolgen van de effecten van deze ontwikkelingen nog niet duidelijk en te begroten zijn. Bovenstaande punten worden hieronder verder toegelicht.

2. Wijzigingen opgenomen in de kadernota 2025 OFGV m.b.t. provinciale taken

Indexatie

Voor 2024 wordt uitgegaan van een gewogen loon- en prijsindexatie (82,2% looncomponent) conform opgave van het Centraal Planbureau en de opgestelde spelregels rondom indexatie bij de OD NHN. Het indexatiepercentage voor 2024 komt uit op 3,95%. De provincie is akkoord met de gevraagde indexatie zodat het huidige kwaliteitsniveau van de dienstverlening behouden kan blijven. Dit betekent voor de provincie een structurele extra bijdrage van afgerond € 701.155 per jaar.

Voorstel is om geen zienswijze op te nemen voor de gevraagde indexatie. De Omgevingsdienst zal dit interpreteren als een positieve zienswijze vanuit de provincie op dit punt.

Provinciale Taken: Soorten Management Plan en Groen Staalproductie

De OD NHN is reeds gestart met opstellen van een Soorten Management Plan (SMP). Het SMP heeft als doel om bij het verbouwen of verduurzamen van een woning de aanwezige populaties beschermde soorten in stand te houden of te verbeteren. Met een SMP maakt een gemeente op basis van uitgebreid ecologisch onderzoek een biodiversiteitsplan voor de gehele gemeente. Zo'n plan voorziet niet alleen in de wettelijke bescherming van kwetsbare dieren, maar ook in een "plus" voor duurzame bescherming van populaties. Hiermee kan een gemeente een gebiedsgerichte ontheffing aanvragen bij de provincie en daarmee individuele initiatiefnemers van een verbouwing ontlasten.

Bij de start van het opstellen van het SMP in 2024 is door PNH incidenteel geld beschikbaar gesteld. Hierbij was al bekend dat voor 2025 en verder structurele financiering nodig zou zijn voor het uitvoeren van deze taak. Binnen de bestaande PNH begroting zijn deze middelen reeds beschikbaar vanuit door het Rijk hiervoor beschikbaar gesteld budget.

De verduurzaming van Tata Steel door middel van de productie groen staal krijgt de komende jaren verder vorm. Voor de verlening van natuurvergunning is de OD NHN verantwoordelijk. Om dit proces in goede banen te kunnen leiden is er de komende jaren extra (tijdelijke) inzet nodig op het gebied van onder andere juridisch advies, tegenonderzoeken door onafhankelijke derden, inzet specifieke milieu deskundigheid bij natuurvraagstukken en extra inzet in het kader van toezicht en handhaving met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Binnen de bestaande PNH begroting zijn de gevraagde extra middelen reeds beschikbaar.

Voorstel is om geen zienswijze in te dienen op het SMP en Groenstaalproductie. De Omgevingsdienst zal dit interpreteren als een positieve zienswijze vanuit de provincie op dit punt.

P.M. Posten: Effecten Omgevingswet en Interbestuurlijk programma versterking VTH

In de kadernota zijn twee P.M. posten opgenomen: Effecten Omgevingswet en het Interbestuurlijk programma versterking VTH (IBP). Beide kunnen financiële gevolgen hebben voor de deelnemers van de OD NHN. De Omgevingswet treedt op 1 januari 2024 in werking. De processen zijn hier op ingericht maar de invoering zal daarnaast naar verwachting nog niet in geld uit te drukken effect hebben op de uitvoering en werkzaamheden van de omgevingsdienst. De opgedane ervaring in 2024 zal uiteindelijk effect hebben op en verwerkt moeten worden in de begroting 2025.

Op dit moment voldoet OD NHN niet aan de robuustheidscriteria zoals die vanuit het IBP zijn opgesteld. In Q1 van 2024 dient de OD NHN een transitieplan op te stellen en voor te leggen aan het algemeen bestuur en deze vervolgens aanbieden het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Mogelijke effecten voortkomend uit het transitieplan worden verwerkt in de begroting 2025. Een eerste raming die op 15 januari is gedeeld met het algemeen bestuur van de OD NHN laat zien dat de provincie waarschijnlijk zo'n €740.000 extra moet gaan bijdragen. Hiervoor wordt een concreet voorstel gedaan bij de begroting 2025. Wij zullen op dat moment het voorstel op zijn merites beoordelen.

Voorstel is om geen zienswijze in te dienen op het de mogelijke doorwerking van IBP en de Effecten Omgevingswet op de begroting 2025. De Omgevingsdienst zal dit interpreteren als een positieve zienswijze vanuit de provincie op dit punt.

3. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter

M.J.H. van Kuijk, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 12-2024

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 23 januari 2024;

gelet op artikel 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 27 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord,

besluiten:

1. Geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze te formuleren op de Kadernota 2025 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
M.C.H. van Boheemen
AD/STG

Doorkiesnummer +31 235144628
boheemenm@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d 04-03-2024
Commissie Leefomgeving
Datum commissievergadering 15-02-2024

22 februari 2024

1 | 2

Onderwerp:

**Voordracht 12 Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord**

De commissie Leefomgeving adviseert:

De Voordracht Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als hamerstuk door te geleiden naar de Statenvergadering van maandag 4 maart 2024.

Uittreksel concept-verslag commissie Leefomgeving 15-02-2024:

5. A-agenda Gezondheid en Milieu

5.b Omgevingsdiensten: Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Op 15 december 2023 is de Kadernota 2025 van de OD NHN (Omgevingsdienst Noord-Holland Noord) door het Dagelijks Bestuur verzonden aan de raden en staten van de deelnemers van de Omgevingsdienst. Provinciale Staten hebben tot 1 maart 2024 om hun zienswijze kenbaar te maken aan de OD NHN.

Eerste termijn commissie

Mevrouw **Gordijn** (JA21) geeft aan dat hoewel er geen zienswijze wordt ingediend, haar partij zich zorgen maakt over de twee posten gemarkeerd als 'pm' (pro memorie), wat betekent dat deze nog niet zijn ingevuld en de financiële gevolgen daarom onduidelijk zijn. Ze benadrukt het belang voor JA21 om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen met betrekking tot deze posten, gezien de mogelijke impact op de financiën.

De heer **Klein** (CU) spreekt zijn tevredenheid uit over de vermelding in de kadernota dat er aandacht en financiële middelen nodig zijn voor het soortenmanagementplan. Hij benadrukt het belang van het nemen van stappen op dit gebied. Echter, hij uit zorgen over de aanpak van de implementatie, aangezien in de

kadernota staat dat er met diverse gemeenten wordt gewerkt aan een soortenmanagementplan. Hij vraagt zich af in hoeverre er vanuit de Omgevingsdienst of de provincie een plan is om dit beleid over de hele provincie uit te rollen, of dat het afhankelijk is van het initiatief van individuele gemeenten.

Statenlid **Laport** (GL) noemt allereerst een specifieke omissie in het gebruik van afkortingen door te wijzen op pagina 2 waar mogelijk een verkeerde afkorting is gebruikt die naar de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) had moeten verwijzen.

Daarnaast uit hij zijn zorgen over de afname van het personeelsbestand zoals vermeld in de nota, terwijl het takenpakket van de omgevingsdiensten juist wordt uitgebreid. Deze tegenstrijdigheid tussen taakuitbreiding en personeelsafname roept vragen op over hoe effectief de omgevingsdiensten hun taken kunnen blijven uitvoeren. GroenLinks hecht veel waarde aan de samenwerking tussen de verschillende omgevingsdiensten (OD's), zoals in eerdere stukken al is aangegeven, en vindt het belangrijk dit te blijven benadrukken.

De **voorzitter** constateert dat de inbreng in eerste termijn door de commissie is geleverd.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Beemsterboer** erkent de zorgen van JA21 over de twee pm-posten en legt uit waarom deze posten momenteel nog niet ingevuld zijn. Hij verduidelijkt dat er nog gewerkt wordt aan het interbestuurlijk programma en de robuustheidscriteria, die vanuit het Rijk worden gesteld aan de omgevingsdiensten. Deze criteria vereisen mogelijk opschaling van de diensten om te voldoen aan de gestelde eisen, wat nog onderwerp van discussie is en leidt tot onzekerheid over de exacte financiële en operationele impact. Daarnaast is de Omgevingswet nog relatief nieuw, waardoor het moeilijk is in te schatten of en hoe deze wet het werk van de omgevingsdiensten zal beïnvloeden, zowel in termen van werklast als van financiële middelen. Beemsterboer beaamt dat het belangrijk is om deze ontwikkelingen goed te blijven volgen en de impact ervan op de omgevingsdiensten te monitoren.

Gedeputeerde Beemsterboer bevestigt dat het soortenmanagementplan, waar de ChristenUnie naar vroeg, inderdaad in de hele provincie uitgerold zal worden.

Verder geeft gedeputeerde Beemsterboer aan dat hij de zorgen van GroenLinks over het personeelsbestand deelt, vooral vanwege de intensivering van taken die aan de omgevingsdiensten worden opgedragen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat de voordracht Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2025 van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de Statenvergadering van 4 maart 2024.

PS-vergadering

Dossiernummer	14282
Extern Zaak ID	2173170
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 maart 2024
Agendapunt	9
Titel	Eerste Begrotingswijziging 2024 (VD-07).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 januari 2024
PS-vergadering	4 maart 2024

Toelichting

In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de begroting 2024.

Eerste begrotingswijziging 2024

Inhoudsopgave

Inhoud

Eerste begrotingswijziging 2024.....	1
Inhoudsopgave.....	2
1 Inleiding en leeswijzer.....	3
2 Financieel overzicht.....	4
2.1 Verloop begroting 2024.....	4
2.2 Eerste begrotingswijziging in één oogopslag.....	4
Saldo van lasten en baten per programma (x €1.000).....	4
2.3 Samenvatting eerste begrotingswijziging.....	5
3 Overzicht per programma.....	12
Programma 1 Bestuur.....	13
1.1 Faciliteren van het provinciaal bestuur.....	14
1.3 Uitvoeren van rijksheertaken.....	14
1.4 Belangen van de provincie behartigen op landelijk en Europees niveau.....	15
Programma 2 Klimaat en gezonde leefomgeving.....	16
2.1 Bijdragen aan de energietransitie.....	17
2.2 Bevorderen gezonde leefomgeving.....	18
Programma 3 Ruimte en Wonen.....	19
3.1 Regie voeren ruimtelijke ordening.....	20
3.2 Versnellen en programmeren woningbouw.....	21
3.3 Beschermen tegen overstromingen en bijdragen aan klimaatadaptatie.....	21
Programma 4 Bereikbaarheid.....	22
4.1 Realiseren perspectief Mobiliteit.....	23
4.2 Openbaar vervoer waarborgen.....	24
4.3 Faciliteren gebruik infrastructurele netwerken.....	24
4.4 Infrastructuur verduurzamen, verbeteren en in stand houden.....	24
Programma 5 Natuur en landelijk gebied.....	25
5.1 Beschermen en ontwikkelen van natuur.....	27
5.2 Beheren van natuur.....	27
5.4 Verbeteren kwaliteit, benutten en beheren van water.....	28
5.5 Regisseren Provinciaal Programma Landelijk Gebied.....	28
5.6 Versterken kansrijke landbouw.....	29
Programma 6 Economie, leefbaarheid en cultuur.....	30
6.1 Bevorderen van een veerkrachtige en circulaire economie.....	31
6.2 Behouden kwaliteit van erfgoed.....	32
6.3 Bijdragen aan verbeteren van de kwaliteit cultuur en voorzieningen.....	33
Programma 7 Overzicht Algemene middelen en organisatie.....	34
7.1 Algemene dekkingsmiddelen.....	35
7.2 Organisatie.....	36
4 Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling.....	37

1 Inleiding en leeswijzer

Inleiding

Voor u ligt de eerste begrotingswijziging 2024. De eerste begrotingswijziging 2024 is onderdeel van de Noord-Hollandse planning- en controlcyclus die bestaat uit de kaderbrief, de begroting, begrotingswijzigingen en de jaarstukken. In deze eerste begrotingswijziging worden de geraamde inkomsten en uitgaven bijgesteld op basis van recente ontwikkelingen. Daarnaast worden uw Staten verzocht om in te stemmen met een aantal uitgestelde intenties, waarmee middelen voor incidentele beleidsintenties die niet tot besteding zijn gekomen in het voorgaande jaar worden toegevoegd aan de begroting 2024.

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat een financieel overzicht waarin een samenvatting wordt weergegeven van alle relevante financiële ontwikkelingen die zijn opgenomen in de eerste begrotingswijziging 2024. Hoofdstuk 3 bevat per begrotingsprogramma een overzicht van de financiële wijzigingen. In dit hoofdstuk vindt u voor ieder begrotingsprogramma de financiële tabel waarop het budgetrecht van uw Staten van toepassing is. De financiële wijzigingen zijn onder de budgettabel toegelicht per beleidsdoel, eveneens het effect van de wijzigingen op het resultaat. Conform de Financiële verordening 2021 worden de financiële wijzigingen per beleidsdoel groter dan € 100.000, toegelicht. De eventuele structurele gevolgen van bijstellingen worden meegenomen in de begroting 2024. Tot slot vindt u in hoofdstuk 4 de voorgestelde wijzigingen op de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling 2024.

Financiële terminologie

In de eerste begrotingswijziging staan veel woorden die te maken hebben met de inrichting van de financiële administratie. Hieronder staan de definities van verschillende termen.

Lasten: de begrote kosten voor de provincie Noord-Holland.
Baten: de begrote opbrengsten van de provincie Noord-Holland.
Stortingen: afdragen van geld aan de reserves.
Ottrekkingen: het opnemen van geld uit de reserves.
Incidenteel: als er een duidelijke einddatum is gegeven van de baten of lasten door PS, of het project is geen onderdeel van een doorlopend beleid.
Structureel: als er geen duidelijke einddatum is gegeven van de baten of lasten door PS, of het is onderdeel van een doorlopend beleid.
Positief bedrag (+): Dit geeft aan dat het een uitgave is of dat er sprake is van nadeel. Bijvoorbeeld: € 5.000 betekent dat er € 5.000 is uitgegeven.
Negatief bedrag (-): Dit geeft aan dat het een ontvangen bedrag is of dat er sprake is van voordeel. Bijvoorbeeld: -€ 10.000 betekent dat er € 10.000 is ontvangen.

Bijvoorbeeld als er staat 'lasten voor project XYZ € 35.000 N'. De 'N' staat voor negatief, dan betekent dit dat er € 35.000 aan uitgaven zijn voor project XYZ.

2 Financieel overzicht

2.1 Verloop begroting 2024

Verloop begroting 2024 (x € 1.000)	Saldo
Begroting 2024	0
Eerste begrotingswijziging 2024	-3.104
Begroting totaal na eerste begrotingswijziging	-3.104

2.2 Eerste begrotingswijziging in één oogopslag

Saldo van lasten en baten per programma (x €1.000)			
min is voordelig	Begroot 2024 voor eerste wijziging	eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
1 Bestuur	24.009	1.261	25.270
2 Klimaat en gezonde leefomgeving	80.267	-7.006	73.261
3 Ruimte en Wonen	22.234	4.028	26.262
4 Bereikbaarheid	241.211	9.942	251.153
5 Natuur en landelijk gebied	153.826	13.755	167.581
6 Economie, leefbaarheid en cultuur	38.241	36.969	75.260
7 Overzicht Algemene middelen en organisatie	-476.101	-4.609	-480.710
Totaal saldo van lasten en baten	83.687	54.390	138.077
Stortingen	182.834	4.396	187.230
Onttrekkingen	-266.520	-61.890	-328.410
Totaal mutaties reserves	-83.686	-57.494	-141.180
Begrotingsresultaat	0	-3.104	-3.104

2.3 Samenvatting eerste begrotingswijziging

2.3.1 Overzicht inhoudelijke voorstellen

In deze eerste begrotingswijziging worden de geraamde inkomsten en uitgaven in 2024 bijgesteld op basis van de actuele verwachtingen en de in de LBW 2023 voorgestelde 'Uitgestelde Intenties'. Verder zijn er verschuivingen i.v.m. de eerste overhevelingen vanuit de reserve Coalitieakkoord en de afwikkeling reserve Economisch Herstel en duurzaamheid (EHDF).

Financiële ontwikkelingen

Het begrotingsresultaat wordt in de eerste begrotingswijziging met € 3,1 miljoen voordelig bijgesteld. Het begrotingsresultaat komt daarmee op een positief saldo van € 3,1 miljoen (overschot).

Verloop begroting 2024 (x € 1.000)	Saldo
Begroting 2024	0
Eerste begrotingswijziging 2024	-3.104
Begroting totaal na eerste begrotingswijziging	-3.104

In hoofdstuk 3 van de EBW2024 wordt op programma niveau een specificatie gegeven van de voorgestelde wijzigingen in de begroting 2024. Een aantal specifieke mutaties die in diverse programma's terugkomen worden hieronder toegelicht.

2.3.2 Niet budgettaire neutrale wijzigingen. (NBN)

Niet budget neutrale wijzigingen zijn de mutaties in de eerste begrotingswijziging die het begrotingsresultaat beïnvloeden. Het begrotingssaldo van 2023 vóór de eerste begrotingswijziging was € 0. Het saldo wordt bij deze begrotingswijziging met € 3,1 miljoen voordelig bijgesteld waarna het begrotingssaldo € 3,1 miljoen voordelig bedraagt. Deze paragraaf heeft als doel om inzicht te geven in de ontwikkelingen die per saldo leiden tot deze positieve bijstelling.

IPO

Op 7 november is de Begroting 2024 van het IPO/BIJ12 vastgesteld. De begroting van het IPO is door alle twaalf de provincies goedgekeurd. Het IPO budget heeft effect op verschillende programma's binnen de begroting van de provincie Noord-Holland. Hieronder staat een overzicht van alle IPO mutaties.

Samenvatting IPO mutaties	Omvang (Bedrag x €1.000)
P1. Belangen van de provincie behartigen op landelijk en Europees niveau (beleidsdoel 1.4)	-580 V
P2. Bevorderen gezonde leefomgeving (beleidsdoel 2.2)	-27 V
P3. Regie voeren ruimtelijke ordening (beleidsdoel 3.1)	-26 V
P4. Realiseren perspectief mobiliteit (beleidsdoel 4.1)	-96 V
P5. Beheren van natuur (beleidsdoel 5.2)	704 N
P5. Verbeteren kwaliteit, benutten en beheren van water (beleidsdoel 5.4)	41 N
P6. Bevorderen van een veerkrachtige en circulaire economie (beleidsdoel 6.1)	49 N
P6. Bijdrage aan verbeteren van de kwaliteit cultuur en voorzieningen (beleidsdoel 6.3)	11 N
P7. GBO (beleidsdoel 7.2)	414 (N)
Totale effect IPO mutaties op begroting 2024	490 (N)

Agenda Noord- Holland en Septemercirculaire

In de begroting 2024 is er van uitgegaan dat het budget voor de Agenda Weerbaarheid met € 100.000 kon worden verlaagd omdat hiervoor vanuit het Ministerie van Binnenlandse Zaken vier keer € 100.000 voor beschikbaar gesteld is. Deze ontvangen middelen betreffen echter een additionele uitkering op basis van een bestuurlijke afspraak die specifiek ten goede moet komen van weerbaarheidsactiviteiten in kleine gemeenten. Voor de reguliere Weerbaarheidsagenda is met deze exercitie het budget van € 150.000 naar € 50.000 gegaan. Dit wordt met deze mutatie weer rechtgezet. Op basis van de septemercirculaire van het provinciefonds wordt de algemene uitkering met € 3.694.000 naar boven bijgesteld. Dit wordt veroorzaakt door een hoger accres in 2024.

2.3.3 Uitgestelde intenties (UI)

Een uitgestelde intentie is een incidenteel gebudgeteerde post waarvan in het jaar waarin zij geraamd was (2023), als gevolg van factoren van buitenaf, geen verplichtingen is aangegaan. In de LBW zijn de UI's aangegeven. Deze kunnen worden doorgeschoven naar 2024. Alle UI's die benoemd zijn in de LBW 2023 zijn opgenomen in de EBW 2024. Na goedkeuring van de EBW is het budget beschikbaar in 2024.

In de laatste begrotingswijziging (LBW) in 2023 zijn de onderstaande 'uitgestelde intenties' (UI) meegenomen.

Overzicht uitgestelde intenties uit LBW 2023 opgenomen in EBW 2024	Omvang (Bedrag x €1.000)
P2. Klimaat en milieu: bevorderen gezonde leefomgeving - Tata Steel (beleidsdoel 2.2)	570 (N)
P2. Klimaat en milieu: implementatie Swung incidenteel budget (beleidsdoel 2.2)	228 (N)
P5. Groen: natuurinclusief na-isoleren (beleidsdoel 5.2)	249 (N)
P5. Groen: Convonantslening -afrekening pas in 2024 (beleidsdoel 5.1)	61 (N)
P5. Groen: bezoekersmanagement recreatie en toerisme (beleidsdoel 5.2)	150 (N)
P5. Economie, cultuur en welzijn: langere doorlooptijd onderzoeksproject (beleidsdoel 5.6)	350 (N)
Totaal uitgestelde intenties	1.608 (N)

2.3.4 Begrotingsneutrale wijzigingen (BN)

Begrotingsneutrale wijzigingen zijn wijzigingen die geen effect op het saldo van de begroting hebben. Ze zijn opgeteld bij elkaar altijd 0. Omdat wel het totaal aan baten en het totaal aan lasten per programma wijzigt, is hierop het budgetrecht van uw Staten van toepassing. Daarom worden deze mutaties hierbij aan u voorgelegd. Het betreft vaak een verschuiving van lasten tussen twee begrotingsprogramma's en bijstellingen van specifieke baten (bijdragen van derden), waar even hoge lasten tegenover staan. Begrotingsneutrale wijzigingen groter dan € 100.000 zijn toegelicht en worden aangeduid met het kenmerk 'BN'.

2.3.5 Reserves (RESV)

Veel uitgaven van de provincie fluctueren sterk over de jaren en worden gedekt vanuit de bestemmingsreserves. Omdat deze uitgaven worden gedekt vanuit de bestemmingsreserves, hebben wijzigingen hierin geen effect hebben op het begrotingsaldo. De mutaties die zijn doorgevoerd in de uitgaven, gedekt vanuit de bestemmingsreserves, zijn te vinden in de toelichtingen bij de programma's. Mutaties in de uitgaven vanuit, de stortingen in, en de overhevelingen tussen de reserves die geen effect hebben op het begrote resultaat zijn in de toelichting aangeduid met het kenmerk 'RESV'. Hieronder worden een aantal specifieke reserves toegelicht.

Reserve Coalitieakkoord

In de begroting 2024 is de reserve Coalitieakkoord gevormd. In het coalitieakkoord is afgesproken € 136,1 miljoen aan incidentele middelen beschikbaar te stellen om de gewenste doelen te bereiken. Bij het opstellen van de begroting 2024 is de eerste storting in de reserve Coalitieakkoord gedaan. Het was en is nog niet mogelijk om de volledige € 136,1 miljoen in de reserve te storten omdat een deel van de middelen pas beschikbaar komt zodra de taakstelling van € 40 miljoen verwerkt is (planning kaderbrief 2025, juni 2024 in PS) en zodra het begrotingsresultaat 2023 en 2024 gerealiseerd is (jaarstukken 2023, juli 2024 in PS).

De eerste uitvoeringsplannen met bestedingsplannen zijn gemaakt. Dit betekent dat een deel van de reserve Coalitieakkoord al gestort kan worden in de desbetreffende reserves of beschikbaar gemaakt kan worden in het exploitatiebudget. Om het complete overzicht te houden op de middelen die beschikbaar komen ten uitvoering van het coalitieakkoord is onderstaande tabel gemaakt.

Overzicht reserve Coalitieakkoord	Bedrag x €1.000
Stand reeds gevormd reserve Coalitieakkoord (Begroting 2024)	67.868
Onttrekking/overheveling in EBW 2024	12.481
Stand reserve Coalitieakkoord na EBW 2024	55.387

Overzicht coalitieakkoord middelen	Bedrag x €1.000
Stand reserve Coalitieakkoord na EBW 2024	55.387
Onttrekking/overheveling naar doelen in EBW 2024	12.481
Nog te realiseren taakstelling (kaderbrief 2025)	40.000
Reservering begrotingsresultaat 2023	14.055
Begrote storting reserve coalitieakkoord 2025	14.177
Totaal geplande beschikbare middelen t.b.v. coalitieakkoord	136.100

In deze eerste begrotingswijziging worden de volgende uitnamen vanuit de reserve Coalitieakkoord voorgesteld

- **Onttrekking t.b.v. Regiodeal Wadden (beleidsdoel 2.1) € 581.000**
Vanuit het geormerkte deel voor wonen in de reserve coalitieakkoord wordt € 581.000 ingezet ter dekking van de bijdrage vanuit de provincie aan de regiodeal Waddeneilanden voor de doelstellingen in de regiodeal op het gebied van wonen.
- **Overheveling naar reserve PPLG (beleidsdoel 5.5) € 10.900.000**
In de reserve Coalitieakkoord is € 35 miljoen geormerkt voor incidentele uitgaven vanuit het provinciaal programma landelijk gebied (PPLG). Op dit moment is hiervoor nog geen reserve beschikbaar. Daarom wordt bij deze eerste begrotingswijziging voorgesteld om hier een nieuwe reserve voor in te stellen en om deze te vullen met € 10,9 miljoen die voor het PPLG is geormerkt binnen de reserve Coalitieakkoord. Bestedingen vanuit deze reserve vinden plaats conform de hiervoor opgenomen criteria in het bestedingsplan.
- **Onttrekking t.b.v. intensivering restauratie monumenten (beleidsdoel 6.2) € 1.000.000**
In de reserve Coalitieakkoord is € 4 miljoen geormerkt voor de intensivering in de aanpak van de restauratie van Rijksmonumenten. Hiervan wordt in 2024 € 1 miljoen onttrokken aan de reserve Coalitieakkoord en gestort in de reserve Monumenten ten behoeve van deze intensivering in 2024. Na deze uitnamen resteert de volgende verdeling van geormerkte middelen in de reserve Coalitieakkoord

Overzicht incidentele middelen coalitieakkoord Bedrag x € 1.000	Verdeling coalitieakkoord	Uitname cumulatief	Restant
Wonen (knelpuntenbudget, onderzoekskosten, investeringskader incl. ov-knooppunten en stadmakersfonds)	79.500	581	78.919
Fietsbeleid	16.000	0	16.000
Innovatie en Slimme mobiliteit	1.600	0	1.600
Provinciaal programma landelijk gebied (PPLG)	35.000	10.900	24.100
Intensivering restauratie monumenten	4.000	1.000	3.000
Incidentele middelen coalitieakkoord	136.100	12.481	123.619

PPLG

In het coalitieakkoord zijn zowel structurele als incidentele middelen beschikbaar gesteld voor het PPLG. De structurele middelen zijn reeds opgenomen in de begroting; voor capaciteit PPLG is in 2024 € 2 miljoen beschikbaar, dit loopt met € 2 miljoen per jaar op tot € 12 miljoen in 2029. Voor de incidentele middelen zoals voorzien in het coalitieakkoord wordt dit in deze begrotingswijziging voor 2024 gedaan (€ 10,9 miljoen).

Instelling Reserve PPLG .

Bij de EBW 2024 doen wij de volgende voorstellen voor deze incidentele middelen:

- a. Instelling van een budgetgerichte bestemmingsreserve PPLG;
- b. Kaders/ bestedingscriteria voor de reserve PPLG;
- c. Overheveling van de reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG;
- d. Onttrekkingen aan de reserve PPLG voor bestedingen in 2024.

a) Instelling budgetgericht bestemmingsreserve PPLG

Reserve PPLG	
Functie	Budgetgerichte bestemmingsreserve
Doel	Het doel van de reserve is het doorontwikkelen van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) en het opstarten van de uitvoering. De nieuwe coalitie heeft € 35 miljoen beschikbaar gesteld om te voorkomen dat de voortgang wordt vertraagd of beperkt door externe of financiële factoren. De reserve kan worden ingezet voor extra capaciteit, voor voorfinanciering van maatregelen waarvoor Rijksmiddelen worden verwacht, om in cofinancieringsconstructies te kunnen deelnemen en voor andere incidentele initiatieven. Voor deze bestemmingsreserve zijn kaders vastgesteld waar binnen bestedingsvoorstellen door GS kunnen worden goedgekeurd. Overige bestedingen worden ter goedkeuring aan PS voorgelegd.
Programma	5 Natuur en landelijk gebied
Voeding	De reserve wordt gevoed vanuit de reserve Coalitieakkoord.
Looptijd	t/m 2027
Maximale hoogte	In het coalitieakkoord is € 35 miljoen beschikbaar gesteld, dat is de maximale hoogte van de reserve.

b) Kaders / bestedingscriteria voor de nieuwe reserve PPLG

De reserve PPLG is een 'budgetgerichte bestemmingsreserve'. Voor een budgetgerichte reserve geldt dat GS uitgaven kunnen doen binnen de kaders die PS voor de reserve hebben vastgesteld. Hieronder is het voorstel voor de te hanteren kaders uitgewerkt. In de te hanteren kaders is rekening gehouden met de onzekere omstandigheden bij het Rijk waarin het NPLG en het Transitiefonds verkeren.

De financiering van het PPLG was al onzeker en onduidelijk door de val van het Kabinet en het stuklopen van het Landbouwakkoord. De Eerste Kamer heeft de tijdelijke wet Transitiefonds controversieel verklaard, waardoor de instelling van het fonds vertraging heeft opgelopen. Met de uitslag van de Tweede Kamer verkiezingen is de onzekerheid verder toegenomen. De begroting 2024 van LNV, waarin de budgetten voor de koplopers-projecten zitten, is nog niet vastgesteld. Dit gebeurt naar verwachting in februari. De onzekerheid rond de besluitvorming en de financiering legt mogelijk een hoge druk op de € 35 miljoen.

Voorgesteld worden de volgende kaders en bestedingscriteria voor de reserve PPLG:

1. De uitgaven hebben te maken met één of meer van de PPLG-thema's, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voortvarend kunnen worden voortgezet, ongeacht het tempo van de besluitvorming bij het Rijk.
2. Uitgaven worden in beginsel alleen uit de reserve gedekt als de besteding noodzakelijk wordt geacht en er geen alternatieve dekkingsbronnen voor zijn. Voor alle uitgaven wordt gezocht naar mogelijkheden tot (co)financiering vanuit andere budgetten, zoals EU-middelen en het Klimaatfonds. De reserve kan onder voorwaarden worden ingezet als voorfinanciering (zie hieronder).
3. Voor elke besteding ten laste van de reserve is een door GS goedgekeurd bestedingsvoorstel nodig. Wanneer het voorstel buiten de kaders onder 1 en 2 valt, wordt het ter goedkeuring aan PS voorgelegd.
4. De bestedingen uit de reserve PPLG worden minimaal 1x per jaar gespecificeerd verantwoord richting Provinciale Staten.
5. De reserve eindigt wanneer de € 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of bij het aantreden van een nieuwe coalitie. Het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan valt vrij in de algemene middelen.

Voorfinanciering: als de verwachting is dat de uitgaven gedekt worden door een Rijksbijdrage, maar dat hier niet op kan worden gewacht:

- moet in het bestedingsvoorstel de urgentie aangetoond worden;
- moet met concrete signalen worden onderbouwd dat de verlening van de bijdrage zeer waarschijnlijk is;
- moet het zeker zijn dat deze voorfinanciering de verlening/ toekenning niet in gevaar brengt.

c) Overheveling van de reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG

In de EBW 2024 wordt een overheveling van € 10,9 miljoen voorgesteld van de reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG.

d) Onttrekkingen aan de reserve PPLG voor bestedingen in 2024

In dit stadium is het niet mogelijk om een bestedingsplan voor de gehele looptijd van de reserve te presenteren. Er zijn op dit moment een aantal bestedingsvoorstellen waarmee op korte termijn kan worden begonnen en die voldoen aan de voorgestelde kaders. Na vaststelling van de EBW 2024 worden de bedragen aan de reserve PPLG onttrokken en in de begroting verwerkt.

Bestedingen ten behoeve van PPLG-projecten en maatregelpakketten die niet passen in bovenstaande bestedingsvoorstellen dienen afzonderlijk met een bestedingsplan ter besluitvorming aan PS te worden voorgelegd.

<p><i>Incidentele dekking capaciteitskosten 2024</i> In het coalitieakkoord zijn jaarlijks oplopende structurele middelen beschikbaar gesteld ter dekking van capaciteitskosten voor PPLG. Voorgesteld wordt om hiervoor in 2024 eenmalig € 2 miljoen aan de reserve PPLG te onttrekken om de benodigde ingroei van capaciteit te kunnen behouden c.q. realiseren. Wanneer voor 2024 een Rijksbijdrage voor capaciteitskosten/ voorbereidingskosten beschikbaar komt, kan de onttrekking aan de reserve verlaagd worden.</p>	<p>€ 2.000.000</p>
<p><i>Voorfinanciering van projecten waarvoor met grote zekerheid een Rijksbijdrage wordt verwacht</i> De verleningsbeschikkingen voor de koplopers-projecten worden op z'n vroegst in mei 2024 verwacht. Voor sommige projecten is het wenselijk dat al eerder wordt gestart. Deze onttrekking aan de reserve PPLG maakt het mogelijk om uitgaven voor te financieren. Voor elk concreet project waarvoor voorfinanciering wordt gevraagd, wordt een voorstel ter goedkeuring aan GS voorgelegd. Begin 2024 zal het gaan om koplopers-projecten, waarvoor de Minister in haar brief ('tussentijds beeld') per project een indicatie geeft van de kans op een succesvolle aanvraag. Zodra de verleningsbeschikking is ontvangen, vloeit het bedrag terug naar de reserve.</p>	<p>€ 8.000.000</p>
<p><i>Proceskosten</i> Dit zijn kosten voor het opstarten van processen (zoals samenwerkingstrajecten en voorbeeldprojecten) en voorbereiden van maatregelen in de gebieden die bijdragen aan de PPLG-doelen, maar niet betreffen de realisering van het NNN. De raming is gebaseerd op eerdere ervaringen van het regiebureau.</p>	<p>€ 900.000</p>

Afwikkeling reserve Economisch herstel en Duurzaamheidsfonds

Via motie 42-2020 (EBW 2021) hebben PS opdracht gegeven een Economisch Herstel en Duurzaamheidsfonds op te richten, waarmee de economische en maatschappelijke effecten in Noord-Holland van de uitbraak van het coronavirus werden verzacht. Deze reserve liep tot 31-12-2023.

Het restant van deze reserve zal na vaststelling van de jaarstukken 2023 vrijvallen naar de algemene reserve. In het coalitieakkoord 'Verbindend vooruit!' is afgesproken dat het restant beschikbaar zal komen voor de ambities uit het coalitieakkoord. In deze eerste begrotingswijziging vindt u in meerdere programma's de afwikkeling van de reserve Economisch Herstel en duurzaamheid terug en de nog lopende toezeggingen vanuit EHDF. (Een inhoudelijke toelichting per brief volgt vanuit het programma Economische Herstel en duurzaamheid).

Bij de desbetreffende mutatie in de EBW 2024 is de volgende tekst opgenomen: 'in kader afronding van het programma EHDF, zie toelichting in hoofdstuk 2 en in de voordracht EBW 2024'.

Hieronder vindt u het overzicht.

Doorschuif activiteiten EHDF naar 2024	Bedrag x €1.000
Instellen reserve Economisch herstel en duurzaamheidsfonds 2021	100.000
Bestedingen 2021	-3.214
Bestedingen 2022	-11.776
Prognose bestedingen 2023	-22.490
Vrijval 2024 t.b.v. uitvoering coalitieakkoord	-53.000
Subtotaal: Verwacht restant	9.520
<i>Doorschuif uitgaven naar 2024</i>	
Artis	-2.700
Regiodeal Wadden (Bijdrage Economie)	-582
Regiodeal ZaanIJ	-250
Arbeidsmarkt	-4.372
Uvr dorpshuizen	-500
HIRB+	-75
Verduurzaming sportbedrijven	-134
Uitvoeringskosten 2024	-150
Totaal	757

3 Overzicht per programma

Programma 1 Bestuur

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
1.1 Faciliteren van het provinciaal bestuur	10.939	7	10.946
1.2 Werken aan gemeenten en sterke regio's	8.876	0	8.876
1.3 Uitvoeren van rijksheertaken	481	175	656
1.4 Belangen van de provincie behartigen op landelijk en Europees niveau	3.772	1.079	4.851
Baten			
1.1 Faciliteren van het provinciaal bestuur	-59	0	-59
Saldo van baten en lasten	24.009	1.261	25.270
Stortingen			
1.4 Reserve Cofinanciering Europese projecten	1.243	0	1.243
Onttrekkingen			
1.4 Reserve Cofinanciering Europese projecten	0	-1.659	-1.659
Totaal mutaties reserves	1.243	-1.659	-416
Programma Resultaat	25.252	-398	24.854

1.1 Faciliteren van het provinciaal bestuur

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Uitgaven behorend bij de ontvangst (Beleidsdoel 7.1) in kader Veilig Wonen (september circulaire provinciefonds).	BN	7 N				7 N

1.3 Uitvoeren van rijksheertaken

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Agenda weerbaar Noord-Holland*	NBN	100 N				100 N
Decentralisatie uitkeringen uit de decembercirculaire 2023**	BN	75 N				75 N

Toelichting

* In de begroting 2024 is ervan uitgegaan dat het budget voor de Agenda Weerbaarheid met € 100.000 kon worden verlaagd omdat hiervoor vanuit het Ministerie van Binnenlandse Zaken vier keer € 100.000 voor beschikbaar gesteld is. Deze ontvangen middelen betreffen echter een additionele uitkering op basis van een bestuurlijke afspraak die specifiek ten goede moet komen van weerbaarheidsactiviteiten in kleine gemeenten. Het budget voor de reguliere Weerbaarheidsagenda is nu weer op € 150.000 gezet.

** In de decembercirculaire van 2023 is een decentralisatie uitkering toegekend van € 75.000 in het kader van *Weerbaar bestuur kleine gemeenten*. Deze DU is in 2023 niet meer tot besteding gekomen. Deze DU is geoormerkt in het resultaat van 2023 terecht gekomen en zal van daaruit worden gestort in de algemene reserve. Met deze boeking worden deze middelen weer onttrokken aan de algemene reserve en toegevoegd aan het budget in 2024. De onttrekking aan de algemene reserve is opgenomen onder Beleidsdoel 7.2

1.4 Belangen van de provincie behartigen op landelijk en Europees niveau

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting.	NBN	-580 V				-580 V
Uitvoeringsregeling ondersteuning aanvragen Europese projectsubsidie Noord-Holland 2023 - GS hebben deze uitvoeringsregeling in december 2023 vastgesteld met dekking uit de reserve Cofinanciering Europese projecten	RESV	210 N			-210 V	0
Provinciale bijdrage managementautoriteit Kansen voor West 3 2024 - op basis van de samenwerkingsconvenant partner Kansen voor West 2022-2029.	RESV	281 N			-281 V	0
Provinciale bijdrage Just Transition Fund 2024	RESV	293 N			-293 V	0
Uitvoeringsregeling Cofinanciering Europese programma's EFRO en Just Transition Fund-IJmond Noord-Holland - De verwachte uitgaven voor 2024 bedragen € 875.000	RESV	875 N			-875 V	0

Programma 2 Klimaat en gezonde leefomgeving

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
2.1 Bijdragen aan de energietransitie	31.727	-7.477	24.250
2.2 Bevorderen gezonde leefomgeving	54.864	2.871	57.735
Baten			
2.1 Bijdragen aan de energietransitie	-47	-300	-347
2.2 Bevorderen gezonde leefomgeving	-6.277	-2.100	-8.377
Saldo van baten en lasten	80.267	-7.006	73.261
Stortingen			
2.1 Reserve Energietransitie	33	0	33
2.1 Reserve Duurzame Elektriciteit	33	0	33
2.1 Reserve Warmte Transitie	1.137	0	1.137
2.2 Reserve Bodemsanering	319	0	319
2.2 Reserve Gezonde leefomgeving	1.000	0	1.000
Onttrekkingen			
2.1 Reserve Subsidies Warmtetransitie	-770	0	-770
2.1 Reserve Energietransitie	-7.623	4.719	-2.904
2.1 Reserve Duurzame Elektriciteit	-1.534	684	-850
2.1 Reserve Warmte Transitie	-9.255	2.848	-6.407
2.2 Reserve Bodemsanering	-1.039	0	-1.039
2.2 Reserve Gezonde leefomgeving	-2.667	0	-2.667
Totaal mutaties reserves	-20.365	8.251	-12.114
Programma Resultaat	59.902	1.245	61.147

2.1 Bijdragen aan de energietransitie

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Regiodeal Wadden - Dit betreft de dekking voor de regiodeal Waddeneilanden vanuit het budget voor klimaat en energie. Zie ook beleidsdoel 6.1	NBN	-581 V				- 581 V
Obstakel verlichting - Voor verbetering van de obstakel verlichting bij windmolens ontvangen we van het Rijk € 300.000, dit budget wordt met inleg van € 300.000 vanuit provincie gebruikt voor subsidieverlening.	BN	300 V	-300 V			0
Zonnepark N207 -Voor de aanleg zonnepark N207 was € 3 miljoen opgenomen in de reserve. Deze aanleg gaat niet in 2024 plaatsvinden.	RESV	- 3.000 V			3.000 N	0
Proceskosten en inhuur	RESV	-2.603 V			2.603 N	0
UVR Energiebesparingsprogramma - Verwachting was dat € 9 miljoen over 3 jaar uitgegeven zou worden. Het hele bedrag is al in 2023 verleend.	RESV	- 3.000 V			3.000 N	0
UVR Duurzaamheidsinitiatieven -Eind 2023 zijn er nog subsidieaanvragen binnengekomen die in 2024 worden verleend.	RESV	179 N			-179 V	0
UVR Verduurzaming corporaties - Eind 2023 zijn er nog subsidieaanvragen binnengekomen die in 2024 worden verleend.	RESV	173 N			-173 V	0
Septembercirculaire -Ontvangst voor Regionale Energie Strategieën (RES).	BN	1.055 N				1.055N

2.2 Bevorderen gezonde leefomgeving

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Tata Steel - Voor een uitgebreide toelichting, verwijzen we naar de Uitgestelde Intenties	UI	570 N				570 N
Swung 2 - Voor een uitgebreide toelichting, verwijzen we naar de Uitgestelde Intenties	UI	228 N				228 N
OD NZKG - In 2023 is €3 miljoen ontvangen. Dit wordt door middel van een subsidie overgezet naar de OD NZKG voor capaciteit rond Tata Steel. De kosten in 2023 zijn € 500.000. De kosten in 2024 zijn € 2,5 miljoen. € 500.000 stond al in de begroting 2025. Nu additionele deel gebudgetteerd.	BN	2.000 N	-2.000 V			0
Hollandse Luchten - Ontvangst vanuit het Rijk voor de uitvoering van Hollandse Luchten. Dit is gekoppeld aan het Schone Lucht Akkoord en is voor inzet van Waag Future Lab.	BN	100 N	-100 V			0
IPO Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting.	NBN	-27 V				-27 V

Programma 3 Ruimte en Wonen

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
3.1 Regie voeren ruimtelijke ordening	5.872	174	6.046
3.2 Versnellen en programmeren woningbouw	16.746	3.004	19.750
3.3 Beschermen tegen overstromingen en bijdragen aan klimaatadaptatie	6.308	4.270	10.578
Baten			
3.1 Regie voeren ruimtelijke ordening	-20	-150	-170
3.2 Versnellen en programmeren woningbouw	-6.672	0	-6.672
3.3 Beschermen tegen overstromingen en bijdragen aan klimaatadaptatie	0	-3.270	-3.270
Saldo van baten en lasten	22.234	4.028	26.262
Stortingen			
3.2 Reserve Woningbouw	1.200	0	1.200
3.2 Reserve OV-fonds inclusief OV-knooppunten	0	-8.000	-8.000
Onttrekkingen			
3.1 Reserve subsidie Bloemendalerpolder	-272	0	-272
3.2 Reserve OV-fonds inclusief OV-knooppunten	0	-3.004	-3.004
3.2 Reserve Woonbeleid	-750	0	-750
3.2 Reserve Woningbouw	-2.650	0	-2.650
3.2 Reserve Subsidies OD 3.4.1	-312	8.000	7.688

3.2	Reserve Woningbouw subsidies	-570	0	-570
3.3	Reserve Meekoppelkansen bij Dijkversterkingen	-2.017	0	-2.017
3.3	Reserve Klimaatadaptatie	0	-1.000	-1.000
3.3	Reserve Subsidies Meekoppelkansen bij dijkversterking en kustontwikkeling	-2.400	0	-2.400
	Totaal mutaties reserves	-7.771	-4.004	-11.775
Programma Resultaat		14.463	24	14.487

3.1 Regie voeren ruimtelijke ordening

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
SPUK Novex schipholregeling. - Van het Rijk wordt € 350.000 ontvangen voor 3 jaar. In 2024 is de verwachting daar € 150.000 van uit te geven.	BN	150 N	-150 V			0
Projectbureau NZKG. - Voor onderzoeken naar aanlanding energie op land, was € 150.000 opgenomen voor het projectbureau NZKG. € 50.000 was overgeheveld naar beleidsdoel 6.1. Deze kosten zijn al in 2023 gemaakt. Daarom wordt dit teruggedraaid.	BN	50 N				50 N
IPO -Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting.	NBN	-26 N				-26 N

3.2 Versnellen en programmeren woningbouw

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Subsidie op de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling Haarlem, ontwikkeling Haarlem Nieuw-Zuid - € 8 miljoen overgeheveld van de reserve OV-knooppunten naar de subsidiereserve.	RESV			-8.000 V	8.000 V	0
Reserve OV-knooppunten - € 2,2 miljoen opgenomen voor subsidies op de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling, t.b.v. Alkmaar Noord Fase 1 en voor de ketenreis subsidies.	RESV	2.234 N			-2.234 V	0
Reserve OV-knooppunten - € 770.000 opgenomen voor proceskosten, dit is voor het laten uitvoeren van opdrachten en onderzoeken.	RESV	770 N			- 770 V	0

3.3 Beschermen tegen overstromingen en bijdragen aan klimaatadaptatie

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Reserve klimaatadaptatie - € 1 miljoen onttrokken voor proceskosten in 2024. Dit is voor het afronden Bouwsteennotitie 2023, opstarten noodzakelijk onderzoek ten behoeve van WBS, waterveiligheid en waterbeschikbaarheid, Klimaatadaptatie (o.a. n.a.v. nieuwe klimaatscenario's) en ten behoeve van uitwerkingen gebiedsopgaven. Daarnaast bijdragen aan gebiedspilots en samenwerkingsafspraken.	RESV	1.000 N			-1.000 V	0
Vervoerregio Amsterdam - € 3,3 miljoen ontvangen voor fietspaden Markermeerdijk tussen Hoorn en Amsterdam. Deze kosten zijn meegenomen in de SOK Markermeerdijken.	BN	3.270 N	-3.270 V			0

Programma 4 Bereikbaarheid

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
4.1 Realiseren perspectief Mobiliteit	25.423	9.104	34.527
4.2 Openbaar vervoer waarborgen	65.727	653	66.380
4.3 Faciliteren gebruik infrastructurele netwerken	38.041	135	38.176
4.4 Infrastructuur verduurzamen, verbeteren en in stand houden	122.158	50	122.208
Baten			
4.1 Realiseren perspectief Mobiliteit	-2.307	0	-2.307
4.3 Faciliteren gebruik infrastructurele netwerken	-1.753	0	-1.753
4.4 Infrastructuur verduurzamen, verbeteren en in stand houden	-6.078	0	-6.078
Saldo van baten en lasten	241.211	9.942	251.153
Stortingen			
4.1 Reserve Mobiliteitsbeleid	205	0	205
4.1 Reserve Uitvoeren van Mobiliteitsbeleid door Derden	10.511	0	10.511
4.2 Reserve Openbaar Vervoer Projecten	67	0	67
4.4 Reserve Ontwikkelen Provinciale Infrastructuur	19.574	0	19.574
4.4 Reserve Groot Onderhoud Wegen	22.199	0	22.199
4.4 Reserve Groot Onderhoud Vaarwegen	12.357	0	12.357
Onttrekkingen			
4.1 Reserve Mobiliteitsbeleid	-1.287	0	-1.287

4.1	Reserve Uitvoeren van Mobiliteitsbeleid door Derden	-17.108	-9.200	-26.308
4.2	Reserve Openbaar Vervoer Projecten	-2.386	-653	-3.039
4.4	Reserve Kapitaallasten Wegen	-641	0	-641
4.4	Reserve Kapitaallasten OV	-1.655	0	-1.655
4.4	Reserve Ontwikkelen Provinciale Infrastructuur	-1.450	-631	-2.081
4.4	Reserve Groot Onderhoud Wegen	-31.057	0	-31.057
4.4	Reserve Groot Onderhoud Vaarwegen	-11.375	0	-11.375
4.4	Reserve Innovatieprojecten Mobiliteit	-3.582	0	-3.582
4.4	Reserve Kapitaallasten Innovatieprojecten	-285	0	-285
	Totaal mutaties reserves	-5.913	-10.484	-16.397
Programma Resultaat		235.297	-542	234.755

4.1 Realiseren perspectief Mobiliteit

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
IPO - Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting.	NBN	-96 V				-96 V
Hogere uitgaven uit reserve Uitvoeren mobiliteitsbeleid door derden: - € 6 miljoen voor UVR Klein INFRA (Ophoging jaarlijkse subsidie plafond tot 14 miljoen). - € 1,3 miljoen voor Dorpstraat Communicatieweg - € 900.000 voor het bevorderen van verkeersveilig gedrag bij specifieke doelgroepen - € 1 miljoen voor Haltevoorziening NHN	RESV	6.000 N 1.300 N 900 N 1.000 N			- 9200 V	0

4.2 Openbaar vervoer waarborgen

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Hogere uitgaven uit de reserve OV projecten: - € 400.000 voor gratis vervoer voor kinderen en OV promotie acties 2024 - € 253.000 voor twee buurtbussen (Met de 16 bussen die in 2023 zijn geleverd, komt daarmee het totaal op 18 stuks).	RESV	653 N			-653 V	0

4.3 Faciliteren gebruik infrastructurele netwerken

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
In de septembercirculaire van het provinciefonds is aangegeven dat een bedrag van € 135.000 ontvangen gaat worden in het kader van Verkeersveiligheid (ontvangst bij beleidsdoel 7.1).	BN	135 N				135 N

4.4 Infrastructuur verduurzamen, verbeteren en in stand houden

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Regiodeal Wadden - Dit betreft de dekking voor de regiodeal Waddeneilanden vanuit de reserve Ontwikkelen provinciale infrastructuur, zie ook beleidsdoel 6.1	NBN				-581 V	-581 V

Programma 5 Natuur en landelijk gebied

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
5.1 Beschermen en ontwikkelen van natuur	87.521	361	87.882
5.2 Beheren van natuur	50.769	1.103	51.872
5.3 Betrekken van onze partners bij bescherming en beheer van groen	24.354	0	24.354
5.4 Verbeteren kwaliteit, benutten en beheren van water	4.450	3.583	8.033
5.5 Regisseren Provinciaal Programma Landelijk Gebied	2.000	10.900	12.900
5.6 Versterken kansrijke landbouw	5.513	350	5.863
Baten			
5.1 Beschermen en ontwikkelen van natuur	-13.058	0	-13.058
5.2 Beheren van natuur	-898	0	-898
5.3 Betrekken van onze partners bij bescherming en beheer van groen	-5.700	0	-5.700
5.4 Verbeteren kwaliteit, benutten en beheren van water	-1.125	-2.542	-3.667
Saldo van baten en lasten	153.826	13.755	167.581
Stortingen			
5.1 Reserve Oostelijke Vechtplassen	4.058	0	4.058
5.1 Reserve Groen	15.705	1.496	17.201
5.1 Reserve Groene Uitweg	107	0	107
5.3 Reserve Landschap	4.000	0	4.000
5.3 Reserve Cofinanciering Waddenzee	854	0	854

5.4	Reserve Waterrecreatie	1.562	0	1.562
5.5	Reserve PPLG	0	10.900	10.900
5.6	Reserve Europese projecten landbouwsubsidies	1.200	0	1.200
Onttrekkingen				
5.1	Reserve Oostelijke Vechtplassen	-6.403	0	-6.403
5.1	Reserve Laag Holland	-1.250	536	-714
5.1	Reserve Groen	-63.470	-836	-64.306
5.1	Reserve Kapitaallasten Groen	-118	0	-118
5.1	Reserve Groene Uitweg	-3.334	-1.496	-4.830
5.1	Reserve verleende subsidies OD 5.1.1	-4.262	0	-4.262
5.3	Reserve Cofinanciering Waddenzee	-3.182	0	-3.182
5.3	Reserve Subsidies Cofinanciering Waddenzee	-2.951	0	-2.951
5.4	Reserve Waterrecreatie	-2.053	-1.000	-3.053
5.5	Reserve PPLG	0	-10.900	-10.900
5.6	Reserve Europese projecten landbouwsubsidies	-2.505	0	-2.505
Totaal mutaties reserves		-62.042	-1.300	-63.342
Programma Resultaat		91.784	12.455	104.239

5.1 Beschermen en ontwikkelen van natuur

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Lagere uitgaven vanuit de Reserve Laag Holland: een subsidie t.b.v. het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer kon al in 2023 verstrekt worden.	RESV	-536 V			536 N	0
Hoger uitgaven uit de reserve Groen t.b.v. KRW projecten: - € 550.000, - voor het vispasseerbaar maken van sluizen - € 286.000, - voor extra inzet bij de OD NZKG voor de vth-taken voor indirecte lozingen.	RESV	836 N			-836 V	0
Overhevelingen van reserve Groene Uitweg naar reserve Groen: - € 1.226.000 voor project Faunapassage Maxisweg - € 270.000 voor project Faunapassage A1.	RESV			1.226 N 270 N	- 1.496 V	0
Zie overzicht uitgestelde intenties	UI	61 N				61 N

Toelichting

KRW

Deze projecten dragen bij aan het realiseren van de KRW doelen in 2027. Het betreft projecten waar de provincie verantwoordelijk voor is en die we hebben opgenomen in het Regionale Waterprogramma 2022 – 2027 en de beantwoording van de motie 267-2022 Inzicht in effectieve instrumenten waterkwaliteit.

We doen een overheveling vanuit de reserve Groene Uitweg voor faunapassages A1 en Maxisweg van € 1.496.000. Daarmee komt de volledige dekking voor deze projecten in de reserve Groen terecht.

5.2 Beheren van natuur

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Uitgestelde intentie Decentralisatie-Uitkering Natuur inclusief na-isoleren	UI	249 N				249 N
Uitgestelde intentie Bezoekersmanagement recreatie en toerisme	UI	150 N				150 N
IPO - Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting	NBN	704 N				704 N

5.4 Verbeteren kwaliteit, benutten en beheren van water

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
IPO - Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting.	NBN	41 N				41 N
Van het Rijk ontvangt de provincie voor de subsidie op de lijst buiten uitvoeringsregeling Acacia, Zoete Toekomst € 206.250.	BN	207 N	-207 V			0
Van het Rijk ontvangt de provincie voor de subsidie op de lijst buiten uitvoeringsregeling PWN, ondergrondse drinkwaterberging € 1,5 miljoen	BN	1.500 N	-1.500 V			0
Voor de Uvr Kennisontwikkeling Bodem en Water Noord-Holland ontvangen we € 835.000 van de waterschappen.	BN	835 N	-835 V			0
SAIL 2025 - Ten behoeve van de bijdrage aan SAIL 2025 verhogen we de uitgaven uit de reserve Waterrecreatie.	RESV	1.000 N			-1.000 V	0

5.5 Regisseren Provinciaal Programma Landelijk Gebied

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Overheveling incidentele middelen van reserve Coalitieakkoord naar reserve PPLG	RESV BN			10.900 V		
- Capaciteit voor doorontwikkeling PPLG, aanvulling op de structurele dekking, enkel 2024 - Voorfinanciering koplopers-projecten, waarvoor medio 2024 een Rijksbijdrage wordt verwacht - Proceskosten voor het opstarten van gebiedsprocessen, waarvoor mogelijk geen Rijksbijdrage komt Onttrekking aan de Reserve PPLG	RESV BN	2.000 N 8.000 N 900 N			-10.900 V	0

Toelichting

De mutaties op dit beleidsdoel worden gedetailleerder toegelicht bij het voorstel om een nieuwe reserve in te stellen. Hierin staan ook de voorgestelde kaders en bestedingscriteria. Het concept Instellingsbesluit Reserve PPLG vindt u als bijlage bij de EBW.

5.6 Versterken kansrijke landbouw

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Voedselvisie & Mestvergisting - Verwerken uitgestelde intentie laatste begrotingswijziging 2023	UI	350 N				350 N

Programma 6 Economie, leefbaarheid en cultuur

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
6.1 Bevorderen van een veerkrachtige en circulaire economie	21.100	11.057	32.157
6.2 Behouden kwaliteit van erfgoed	9.767	12.463	22.230
6.3 Bijdragen aan verbeteren van de kwaliteit cultuur en voorzieningen	7.474	13.474	20.948
Baten			
6.1 Bevorderen van een veerkrachtige en circulaire economie	-100	25	-75
Saldo van baten en lasten	38.241	36.969	75.260
Stortingen			
6.1 Reserve Circulaire Economie	1.180	0	1.180
6.1 Reserve MKB innovatie-instrumenten	4.922	0	4.922
6.2 Reserve Monumenten (Mr. F.J. Kranenburgfonds)	4.079	0	4.079
Onttrekkingen			
6.1 Reserve Circulaire Economie	-1.180	0	-1.180
6.1 Reserve Herstructurering Bedrijventerreinen	0	0	0
6.1 Reserve MKB innovatie-instrumenten	-5.237	-3.571	-8.808
6.2 Reserve Monumenten (Mr. F.J. Kranenburgfonds)	-4.119	-6.325	-10.444
6.2 Reserve SvA/NHW Werelderfgoed	-1.100	-4.250	-5.350
6.2 Reserve Subsidie SvA/NHW Werelderfgoed	0	-885	-885
Totaal mutaties reserves	-1.455	-15.031	-16.486
Programma Resultaat	36.786	21.988	58.774

6.1 Bevorderen van een veerkrachtige en circulaire economie

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
IPO - Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting	NBN	49 N				49 N
Proceskosten HIRB+ / Arbeidsmarkt -In kader afronding van het programma EHDF, zie toelichting in hoofdstuk 2 en in de voordracht EBW 2024.	NBN	4.842 N				4.842 N
Regiodeal Wadden - Het Rijk, provincie Fryslân, provincie Noord-Holland en de 5 eilandgemeenten investeren de komende 4 jaar samen € 36 miljoen in woningbouw, onderwijs, innovatief ondernemerschap, bereikbaarheid, duurzame energie en circulaire economie.	NBN	2.325 N				2.325 N
Arbeidsmarkt infra -Betreft een doorschuiving LSBU.	NBN	5 N				5 N
MKB - Het is in 2023 niet mogelijk om de subsidies 'MIT Haalbaarheidsprojecten 2023' en 'MIT R&D Projecten' uit te voeren. De lasten worden in deze boeking verplaatst naar 2024.	RESV	3.571 N			- 3.571 V	0
Verwerking decentralisatie uitkeringen (DU) uit de decembercirculaire 2023*	RESV	340 N				340 N
Mutatie < € 100.000	BN	-75 V	25 N			-50 V

Toelichting

* Het Rijk, provincie Fryslân, provincie Noord-Holland en de 5 eilandgemeenten investeren de komende 4 jaar samen € 36 miljoen in woningbouw, onderwijs, innovatief ondernemerschap, bereikbaarheid, duurzame energie en circulaire economie. Het aandeel van de provincie Noord-Holland in deze bijdrage van € 2,3 miljoen wordt gedekt door € 580.000 in te zetten vanuit elk van de volgende bestaande budgetten binnen de begroting:

- De incidenteel beschikbaar gestelde middelen voor Wonen en Ruimtelijke ordening in deze coalitieperiode
- De reserve Ontwikkelen provincie infrastructuur
- De reserve Economisch herstel en duurzaamheid.
- Het structurele budget voor Klimaat en energie.

** In de decembercirculaire 2023 van het provinciefonds zijn een tweetal decentralisatie uitkeringen (DU's) toegekend die niet meer tot besteding kon komen in 2023. De middelen van deze DU's zijn geoormerkt in het resultaat van 2023 opgenomen en zullen van daaruit worden gestort in de algemene reserve. Met deze mutatie worden de toegekende middelen weer onttrokken aan de algemene reserve en weer toegevoegd aan het budget. Het gaat om de DU Novex waarbij middelen beschikbaar zijn gesteld voor verdere uitwerking van het programma Nationale Omgevingsvisie Extra en de DU Aanpak vakantieparken. De onttrekking van € 340.000 aan de algemene reserve is opgenomen onder beleidsdoel 7.2.

6.2 Behouden kwaliteit van erfgoed

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Rijksmonumenten - In 2023 is het niet gelukt om de UVR Rijksmonumenten te verlenen. Hierom wordt er bij deze begrotingswijziging het totale bedrag bijgeboekt (€ 5.741.000). Het restant betreft indexaties die in de kaderbrief 2024 staan, deze worden op de Stelpost Indexering geboekt.	RESV	6.325 N			-6.325 V	0
Monumenten - Tijdens het coalitieakkoord is geld opgenomen voor monumenten het totaal van deze middelen is 4.000.000. Dit geld wordt gebruikt om UVR Restauratie Rijksmonumenten NH te dekken. Het geld wordt verdeeld over 4 jaar (onttrekking uit beleidsdoel 7.1).	RESV	1.000 N				0
Vanuit de reserve Stelling van Amsterdam wordt € 3,9 miljoen onttrokken voor subsidies op de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling: - Benoorden Spaarndam € 1 miljoen - Fort aan de Middenweg € 600.000 - Fort Pampus, nieuw entreegebouw paviljoen Pampus € 250.000 - Gemeente Amsterdam, Schansen € 510.000 - Landschap Noord-Holland, herstel van Liniedijk € 400.000 - Recreatieschap Spaarnwoude, herstel van liniedijk Spaarndam € 600.000 - Regio Gooi en Vechtstreek, nieuwe werken nieuwe Hollandse Waterlinie € 490.00	RESV	1.000 N 600 N 250 N 510 N 400 N 600 N 490 N			-3.850 V	0
Subsidie Gooise Meren, vesting Muiden Voor de subsidie die is verleend aan de gemeente Gooise Meren voor vesting Muiden in 2023 van € 3,2 miljoen wordt een budget opgenomen van € 885.000.	RESV	885 N			-885 V	0
Voor opdrachten damsluizen wordt € 400.00 opgenomen vanuit de reserve. Dit is voor de consolidering van de damsluizen in de Ringvaart Haarlemmermeer. Zo is er geen gevaar meer voor de scheepvaart.	RESV	400 N			-400 V	0
Mutatie < € 100.000	BN	3 N				

6.3 Bijdragen aan verbeteren van de kwaliteit cultuur en voorzieningen

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
IPO - Op 7 november is de Begroting 2024 van het IPO/BIJ12 vastgesteld. Via deze weg wordt de begroting van PNH geactualiseerd.	NBN	11 N				11 N
Artis Aquarium -In kader afronding van het programma EHDF, zie toelichting in hoofdstuk 2 en in de voordracht EBW 2024.	NBN	12.700N				12.700 N
Verduurzaming sportbedrijven - De opdracht aan RHDHV stopt noodgedwongen, maar het werk is niet af. De verplichting moet in 2024 worden overgenomen door een andere leverancier. Het geld dat er eind 2023 dus nog over is.	NBN	134 N				134 N
Indexatie Probiblio - Tijdens de kaderbrief 2024 is Probiblio geïndexeerd met € 129.000.	BN	129 N				
UVR Dorpshuizen -In kader afronding van het programma EHDF, zie toelichting in hoofdstuk 2 en in de voordracht EBW 2024.	NBN	500 N				500 N

Programma 7 Overzicht Algemene middelen en organisatie

Mutaties budgettabel (x 1.000 euro)

	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotingswijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
Lasten			
7.1 Algemene dekkingsmiddelen	25.106	-132	24.974
7.2 Organisatie	91.506	745	92.251
Baten			
7.1 Algemene dekkingsmiddelen	-592.506	-5.222	-597.728
7.2 Organisatie	-207	0	-207
Saldo van baten en lasten	-476.101	-4.609	-480.710
Stortingen			
7.1 Reserve Coalitieakkoord	67.868	0	67.868
7.1 Reserve waardevermindering grond groen	6.000	0	6.000
7.2 Reserve Bedrijfsvoering	1.420	0	1.420
Onttrekkingen			
7.1 Reserve Economisch Herstel en Duurzaamheid	-53.000	0	-53.000
7.1 Reserve Coalitieakkoord	0	-12.481	-12.481
7.2 Algemene Reserve	-2.239	-20.786	-23.025
7.2 Reserve Bedrijfsvoering	-6.650	0	-6.650
7.2 Reserve Huisvesting	-782	0	-782
Totaal mutaties reserves	12.617	-33.267	-20.650
Programma Resultaat	-463.484	-37.876	-501.360

7.1 Algemene dekkingsmiddelen

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Regiodeal Wadden - Dit betreft de dekking voor de regiodeal Waddeneilanden vanuit het incidentele budget voor wonen waarvoor middelen zijn gereserveerd in de reserve Coalitieakkoord. Zie ook beleidsdoel 6.1	BN				-581 V	
In de septembercirculaire van het provinciefonds is vermeld dat een bedrag van € 1.055.000 ontvangen gaat worden voor Regionale Energie Strategieën. Dit bedrag is neutraal met de lasten die hiervoor zijn opgenomen onder beleidsdoel 2.1	BN		-1.055 V			-1.055 V
In de septembercirculaire is vermeld dat een bedrag van € 135.000 gaat worden voor Verkeersveiligheid. Dit bedrag is neutraal met de hiervoor opgenomen lasten onder beleidsdoel 4.3	BN		-135 V			-135 V
In de septembercirculaire van het provinciefonds is vermeld dat een bedrag van € 7.000 ontvangen gaat worden voor Veilig Wonen. Dit bedrag is neutraal met de hiervoor opgenomen lasten onder beleidsdoel 1.1	BN		-7 V			-7 V
Op basis van de septembercirculaire van het provinciefonds wordt de algemene uitkering met €3.694.000 naar boven bijgesteld. Dit wordt veroorzaakt door een hoger accres in 2024.	NBN		-3.694 V			-3.694 V
Monumenten - Tijdens het coalitieakkoord is geld opgenomen voor monumenten het totaal van deze middelen is 4.000.000. Dit geld wordt gebruikt om UVR Restauratie Rijksmonumenten NH te dekken. Het geld wordt verdeeld over 4 jaar. (Lasten uit beleidsdoel 6.2)	RESV				-1.000 V	0
Overheveling van de incidentele middelen voor PPLG van reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG	RESV BN				- 10.900 V	

7.2 Organisatie

Financiële ontwikkeling	Mutatie	Lasten	Baten	Storting	Onttrekking	Resultaat
Artis /Regiodeal Wadden/Regiodeal ZaanIJ/ Arbeidsmarkt/ UVR Dorpshuizen/ Proceskosten HIRB+/ Overheveling subsidies - In het kader van de afronding van het programma Economisch Herstel en duurzaamheidsfonds, worden een aantal regelingen doorgezet naar 2024 via een onttrekking uit de Algemene reserve. Graag verwijzen wij naar de tabel opgenomen in de voordracht van de EBW	NBN				-18.763 V	
UI - De bedragen die bij LBW2023 zijn afgeraamd in het kader van de Uitgestelde Intenties (UI) worden bij EBW2024 weer toegevoegd aan het budget. De bedragen zijn bij de aframing toegevoegd aan de algemene reserve en worden nu weer onttrokken aan de algemene reserve.	UI (BN)				-1.608V	-1.608V
Onttrekking aan de algemene reserve van decentralisatie uitkeringen uit de decembercirculaire 2023*	RESV				-415 V	-415 V
Detacheringsopbrengsten Provincie-medewerkers worden soms extern gedetacheerd. Hiervoor worden vergoedingen ontvangen. De vergoedingen worden gebruikt om de kosten van vervangend personeel te dekken. De detacheringsopbrengsten en kosten van vervanging worden geraamd op € 331.000	BN	331 N				0
IPO - Actualisatie aan de hand van de definitieve IPO/BIJ12 begroting.	NBN	414 N				414 N

Toelichting

*In de decembercirculaire 2023 van het provinciefonds zijn een aantal decentralisatie uitkeringen (DU's) toegekend die niet meer tot besteding konden komen in 2023. Deze middelen zijn geormerkt in het resultaat van 2023 opgenomen en zullen van daaruit worden gestort in de algemene reserve. Met deze mutatie worden de toegekende middelen weer onttrokken aan de algemene reserve en weer toegevoegd aan het budget. Zie voor de toevoeging aan het budget ook beleidsdoel 1.3 en 6.1.

4 Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling

Programma 1 Bestuur

Beleidsdoel	Naam subsidie aanvrager	Max subsidie 2024	Gewijzigd
1.2	Amsterdam Smart City Toelichting: Subsidie om als grote partner deel te kunnen nemen aan het kennisnetwerk Amsterdam Smart City	€ 200.000 €100.000	Gewijzigd
1.3	Gemeente Huizen: bestuurlijk Interventieteam fase 2 Toelichting: Gooi en Vechtstreek zet gezamenlijk in op versterking van de bestuurlijke weerbaarheid. Hiertoe zetten de gemeenten zich onder andere in op voortzetting en doorontwikkeling van het BIT naar een duurzaam samenwerkingsverband in de strijd tegen oneerlijk ondernemerschap en vóór een weerbaar openbaar bestuur. Het bestuurlijk interventieteam sluit aan bij de doelstellingen van de Agenda Weerbaar Noord-Holland; een bijdrage leveren aan de versterking van lokale weerbaarheid. In het bestuurlijk interventieteam werken meerdere gemeenten samen. Hierdoor wordt de lokale uitvoeringskracht vergroot, de informatiepositie versterkt en lokaal steviger opgetreden tegen de ondermijnende criminaliteit. Deze werkwijze past daarmee geheel binnen de opgave om ondermijnende criminaliteit tegen te gaan vanuit een maatschappelijke opgave	€ 40.000	

Programma 2 Klimaat en gezonde leefomgeving

Beleidsdoel	Naam subsidie aanvrager	Max subsidie 2024	Gewijzigd
2.1	Greenport Aalsmeer Energieconsultant Greenport	€ 150.000	
2.1	Gemeente Hilversum, warmteregisseur	€ 70.000	Verwijderd
2.1	Gemeente Aalsmeer, warmteregisseur	€ 70.000	
2.1	OD IJmond, warmteregisseur	€ 70.000	
2.1	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, ecologische effecten van thermische energie uit oppervlaktewater (TEO) installaties	€ 150.000	Verwijderd
2.1	Ontwikkelingsbedrijf NHN, Data Science Alkmaar	€ 150.000	
2.1	Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Participatie coalitie, energieregio's	€ 150.000	Nieuw
2.1	Vattenfall Windpark Wieringermeer B.V., obstakel verlichting	€ 300.000	Nieuw
2.1	WP energiek BV, obstakel verlichting	€ 36.000	Nieuw
2.1	ASR Windpark Wieringermeer B.V., obstakel verlichting	€ 192.000	Nieuw
2.1	ECN Wind Energy Facilities B.V., obstakel verlichting	€ 94.800	Nieuw
2.2	Omgevingsdienst NZKG, capaciteit groen staal van het Rijk ontvangen we een specifieke uitkering	€ 3.000.000	Verwijderd

voor de uitbreiding van de capaciteit van de omgevingsdiensten Noord-Holland voor de vergunningverlening in het kader van de maatwerk aanpak Tata Steel

2.2	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, sanering waterbodem in de Amstel nabij Cindu	€ 1.400.000
2.2	Hoogheemraadschap Rijnland, Bodemsanering terrein voormalig AWZI Rijsenhout	€ 308.550
2.2	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, uitvoering waterbodemsaneringen	€ 2.860.000
2.2	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, waterbodemsaneringen Cluster 1 (Prinseneiland c.a. te Amsterdam)	€ 2.124.196
2.2	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, waterbodemsaneringen Cluster 1 (Prinseneiland c.a. te Amsterdam) en Cluster 2 (Kattenburg c.a. te Amsterdam)	€ 8.523.000
2.2	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Sanering waterbodem Amstel nabij Cindu deel 2	€ 1.582.680

Programma 3 Ruimte en Wonen

Beleidsdoel	Naam subsidie aanvrager	Max subsidie 2024	Gewijzigd
3.2	Alkmaar Noord, knooppuntontwikkeling fase 1	€ 1.200.000	
3.2	Gemeente Haarlem, knooppuntontwikkeling Haarlem Nieuw-Zuid	€ 8.000.000	
3.2	Heerhugowaard, ketenreismiddelen	€ 150.000	
3.2	Alkmaar, ketenreismiddelen	€ 50.000	
3.2	Heiloo, ketenreismiddelen	€ 231.500	
3.2	Zaanstad, ketenreismiddelen	€ 70.000	
3.2	Heemskerk, ketenreismiddelen	€ 75.000	
3.2	Hoorn, ketenreismiddelen	€ 200.000	
3.2	Schagen, ketenreismiddelen	€ 75.000	
3.2	Uitgeest, ketenreismiddelen	€ 275.000	
3.2	Vereniging Dorpswerk Noord-Holland, toekomstplan voor dorp en dorpshuis	€ 32.000	Verwijderd
3.2	MRA, flexibele schil, MRA-ASRE opleiding & Primanedmonitor	€ 400.000	Gewijzigd
3.2	MRA, huisvesting aandachtsgroepen	€ 200.000	
3.3	Gemeente Hoorn, 3 bruggen en fietspad	€ 4.700.000	Verwijderd
3.3	HHNK, programmaplan ruimtelijke adaptatie NK	€ 44.000	
3.3	Wageningen University & Research, WWW.veiligheidslandschappen (Waarderijke, Waterrijke en Waterveiligheidslandschappen)	€ 120.000	

Programma 4 Bereikbaarheid

Beleidsdoel	Naam subsidie aanvrager	Max subsidie 2024
4.2	Regionaal Overlegorgaan Consumentenbelangen Openbaar Vervoer: Bijdrage 2024	€ 50.000

	<u>Toelichting:</u> Inhuur van een onafhankelijk voorzitter en secretaris		
4.1	Gemeente Gooise Meren: OV SAAL inpassingsgelden: herontwikkeling locatie fietsenstalling <u>Toelichting</u> Bijdrage aan herontwikkeling van locatie ten oosten van station Naarden-Bussum vanuit het Rijksbudget OV SAAL. De provincie treedt op als beheerder van dit budget namens het Rijk	€ 2.000.000	
4.1	Gemeente Gooise Meren: OV SAAL inpassingsgelden: stationsweg aanpassen <u>Toelichting</u> Bijdrage aan de herinrichting van de Stationsweg nabij station Naarden-Bussum	€500.000	nieuw
4.1	Gemeente Gooise Meren: OV SAAL inpassingsgelden: Regionale fietsroutes <u>Toelichting</u> Bijdrage aan ontwikkeling regionaal doorfietsroutenetwerk in regio Gooi -en Vechtstreek	€ 375.000	nieuw
4.1	Gemeente Hilversum: OV SAAL inpassingsgelden: fietsenstalling station Hilversum <u>Toelichting</u> Bijdrage aan realisatie ondergrondse fietsenstalling op Hilversum Centraal	€ 2.750.000	nieuw
4.1	Gemeente Hilversum: OV SAAL inpassingsgelden: Kleine Spoorbomen <u>Toelichting</u> Subsidie voor het verbeteren van de verkeersveiligheid/doorstroming van de gelijkvloerse spoorwegovergang ten westen van station Hilversum	€ 1.000.000	
4.1	Gemeente Alkmaar: Havenontwikkeling Boekelermeer <u>Toelichting</u> Deze haven draagt bij aan de mobiliteitstransitie door het verminderen van vachtverkeer over de weg en verminderd brugopeningen van de Leegwaterbrug, waarmee de doorstroming op de N242 verbeterd	€ 7.500.000	vervallen
4.1	Stichting Breikers: Werkgeversaanpak Metropoolregio Amsterdam <u>Toelichting</u> Werkgevers adviseren/ondersteunen om woon-werkverkeer te verduurzamen/verminderen/buiten spits reizen	€ 1.800.000	wijzigen
4.1	Stichting Breikers: Werkgeversaanpak regio Noord-holland-Noord <u>Toelichting</u> Werkgevers adviseren/ondersteunen om woon-werkverkeer te verduurzamen/verminderen/buiten spits reizen	€ 200.000	
4.1	Stichting IJmond Bereikbaar: Werkgeversaanpak IJmond Bereikbaar	€ 400.000	nieuw

	<u>Toelichting</u> Werkgevers adviseren/ondersteunen om woon- werkverkeer te verduurzamen/verminderen/buiten spits reizen		
4.1	Gemeente Velsen: Pont Velsen <u>Toelichting</u> Bijdrage aan de aanschaf van een pont, met als doel de pontverbinding bij Velsen structureel te voorzien van 2 ponten	€ 1.800.000	nieuw
4.1	Greenport Aalsmeer: Stimuleren vervoer over water en versterkte logistieke samenwerking binnen de Greenport-partners <u>Toelichting</u> Bijdrage voor het opzetten van een pilot voor transport van Rotterdam naar Aalsmeer via schepen voor de sierteelt en een bijdrage voor het versterken van het netwerk van ondernemers om ze beter in staat te stellen te verduurzamen en gebruik te maken van lopende subsidieregelingen.	€ 50.000	nieuw
4.1	Gemeente Gooise Meren: P+R Muiden <u>Toelichting</u> Subsidie voor verbetering ketenreisvoorzieningen nabij P+R muiden	€ 400.000	nieuw
4.1	Gemeente Zaanstad: Verbindingsweg Dorpsstraat – Communicatieweg <u>Toelichting</u> Aanleg van een verbindingsweg tussen de Communicatieweg en de Dorpsstraat in Assendelft aan te leggen. Deze verbindingsweg moet het verkeer op de Communicatieweg en de overlast die er mee gemoeid is verminderen, en de doorstroming te verbeteren. In het coalitieakkoord is er een leefbaarheidsfonds van 11 miljoen beschikbaar gesteld. Dit leefbaarheidsfonds is bedoeld om de leefbaarheid rondom de N203 (en onderliggend wegennet) bij Krommenie te verbeteren.	1.300.000	nieuw
4.1	Stichting CROW: CROW-KpVV bijdrage 2024-2027 <u>Toelichting</u> Met deze subsidie ontwikkelt CROW collectieve kennis op het gebied van mobiliteit, door middel van het programma Kennisplatform Verkeer en Vervoer (KpVV).	€ 156.000	nieuw
4.1	Gemeente Velsen: Velsertraverse fietsonderdoorgang <u>Toelichting</u> Subsidie voor het gemeentelijk deel van de aanleg van de fietsverbinding onder de Velsertraverse, tussen station Beverwijk en Velsen Noord	€ 1.300.000	Nieuw
4.1	Gemeente Den Helder: Project KVSS Renovatie Boerenverdrietbrug	€ 300.000	
4.1	Gemeente Den Helder: Project KVSS Verplaatsen jachthaven/museumhaven Willemsoord	€ 500.000	
4.4	Stichting CROW, Kennisprogramma Beheer en	€ 95.000	nieuw

Programma 5 Natuur en landelijk gebied

Beleidsdoel	Naam subsidie aanvrager	Max subsidie 2024	Gewijzigd
5.1	WUR/Deltares, Living lab Koopmanspolder	€ 120.000	
5.1	HHNK, oplossen van het vismigratieknelpunt bij het Zaancomplex	€ 165.000	
5.1	Water, Land en Dijken, bodem- en vegetatieverbetering natuurgronden bij natuurboeren	€ 200.000	
5.1	Gebiedcoöperaties Noord Holland Zuid U.A., Integrale aanpak stikstofreductie Ronde Hoep	€ 938.562	
5.1	Gemeente Haarlemmermeer, Aanleg noodzakelijke natuurverbinding Groene As.	€ 591.220	
5.1	Recreatieschap Geestmerambacht, inrichten van 13ha moerasnatuur	€ 1.028.823	
5.1	Gemeente Haarlemmermeer, duurzaam watersysteem in Park 21	€ 5.697.359	
5.1	Gemeente Haarlemmermeer, recreatieve verbindingen	€ 2.070.000	
5.1	Gebiedscoöperatie Noord-Holland Zuid, Polderproces Noordelijke Vechtpolders Toelichting: Verkennend onderzoek samen met de boeren, het waterschap, de provincie en eventueel aanvullende experts om inzicht te verkrijgen in de exacte grond- en kwelposities in de 3 polders. ☑Op basis van het onderzoek een uitvoeringsplan ontwikkelen met geschikte maatregelen om veenoxidatie en bijbehorende CO ₂ emissies en bodemdaling te voorkomen, inclusief de kosten daarvan. ☑Uitvoeren van een pilot met geschikte maatregelen (bijvoorbeeld met relatief nieuwe druppelirrigatietechniek)	€ 235.000	
5.1	Gebiedscoöperatie Noord-Holland Zuid, polderproces Bovenkerkerpolder Toelichting: Opstellen van een volledig uitvoeringsplan inclusief financiering door de kwartiermaker NHZ op basis van de al in januari 2023 opgeleverde poldervisie. Start maken met uitvoering om concrete resultaten te boeken op de thema's: CO ₂ (onderzoek peilopzet cq. WIS/KiV (eventuele uitvoering maatregelen loopt grotendeels via veenweideloket); en N-emissie (installeren meetapparatuur op elk bedrijf). Hiermee kan het momentum in het proces en de energie van de boeren behouden worden, dat nu al een half jaar stagneert, afgezien van het proces om tot een intentieverklaring tussen betrokken gebiedspartijen te komen en een oeverherstelproject dat met financiering van de subsidie Landschapontwikkeling Amstelscheg uitgevoerd wordt.	€ 465.000	
5.1	Gemeente Gooise Meren, aanlegplaatsen trekvaart	€ 280.000	

Muiden			
5.1	Gemeente Gooise Meren, biodiversiteit kernen	€ 70.000	
5.1	LTO-projecten, boer actief in de Groene Uitweg	€ 80.000	
5.1	Gemeente Gooise Meren, entree Muiden	€ 1.511.500	
5.1	Natuurmonumenten, Horstermeer landschapsbeleving	€ 63.910	
5.1	Staatsbosbeheer, klimaatbos Diemerscheg fase 2	€ 500.000	
5.1	Gemeente Gooise Meren, Muiden Noord-West fase 2	€ 1.730.000	
5.1	Rijksmuseum Muiderslot, buitenruimte Muiderslot fase 2	€ 250.000	
5.1	Gemeente Gooise Meren, natuurboulevard 2.0	€ 1.050.000	
5.1	Stichting Monumentenbezit, recreatieve kwaliteit 's-Graveland	€ 1.800.000	
5.1	Gemeente Amsterdam, Rondje Diemerscheg	€ 70.000	
5.1	Gemeente Diemen, ecologische verbindingen Diemerscheg	€ 70.000	
5.1	Regio Gooi en Vechtstreek, vaarnetwerk	€ 142.500	
5.1	Gemeente Gooise Meren, Waterpoort Vecht	€ 265.000	
5.1	Rijksmuseum Muiderslot, buitenruimte Muiderslot fase 2	€ 707.000	
5.1	Gemeente Diemen: Strandje tweede Diem	€ 65.000	
5.1	Gebiedscoöperatie Noord-Holland Zuid Noordelijke Vechtpolders – Toekomstbestendig weidelandschap	€ 90.000	
5.1	Recreatie Noord-Holland; vitaal platteland Alkmaarder- en Uitgeestermeer	€ 1.020.000	Verwijderen
5.1	ANV Water Land en Dijken, boerderijeducatie Laag Holland	€ 70.000	
5.1	Agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, Loket Veenweideboeren Toelichting: Agrariërs die hun percelen willen vernatten om bodemdaling tegen te gaan kunnen een bijdrage ontvangen vanuit het loket. Het loket richt zich op de koplopers onder de agrariërs, die ervaring willen opdoen met diverse methoden om bodemdaling tegen te gaan. Water, Land en Dijken zorgt voor de verspreiding van alle opgedane kennis.	€ 1.300.000	Nieuw
5.1	Stichting RAVON afdeling FLORON, Borging en versterking Botanisch Erfgoed Noord-Holland. Toelichting: Ten behoeve van het behoud van bedreigde plantensoorten en hun leefgebieden in Noord-Holland borgen FLORON en WENR in dit project de staande genetische diversiteit van soorten en hun populaties. Samen met lokale vrijwilligers wordt over een tijdspanne van vijf jaar zaden verzameld van de meest bedreigde en belangwekkende plantensoorten van de provincie. De verzamelde zaden worden opgeslagen (voor de toekomst geborgd) onder geconditioneerde omstandigheden in de Nationale zadencollectie van het Levend Archief, als back-up voor de natuur en voor natuurherstelprojecten. Voor één van de bedreigde soorten voeren we een actieplan uit om	€ 330.000	Nieuw

	de soort in de natuur te versterken.		
5.1	Natuurmonumenten, Aanpak Waterteunisbloem en peilverhoging. Toelichting: Aanpak Waterteunisbloem en peilverhoging polder Achteraf, N2000 gebied Oostelijke Vechtplassen.	€ 350.000	Nieuw
5.1	Natuurmonumenten, natuurinrichtings- en herstelmaatregelen in het Hol. Toelichting: De natuurinrichtings- en herstelmaatregelen in het Hol is een nadere uitwerking van het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en de Natura 2000 en Kaderrichtlijn water (KRW) doelen voor dit gebied. Het verbeteren van de waterkwaliteit is een belangrijk onderdeel in dat plan, omdat een goede waterkwaliteit de basis vormt voor een gezond ecosysteem en nodig is voor het realiseren van de natuurdoelen. De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) en Natura2000 stellen dan ook eisen aan de waterkwaliteit.	€1.720.000	Nieuw
5.1	De Natuurverdubbelers, Toekomstversnellers Buitengewoon Noord-Holland. Toelichting: Het doel van Toekomstversnellers Buitengewoon Noord-Holland is om praktische en haalbare ideeën met sociaal-economische impact in het landelijke gebied van de provincie Noord-Holland te versnellen en om op deze manier bij te dragen aan één of meerdere PPLG-thema's (Natuur, Water en Bodem, Klimaat, Landbouw, Landschap en Erfgoed, Recreatie). Dit doen we aan de hand van een prijsvraag, waarbij er ideeën voor het landelijk gebied kunnen worden ingediend. Een jury selecteert 5 Topideeën (! Per PPLG gebied), de winnende ideeën krijgen een financiële bijdrage, advies en coaching om het idee een stap verder te brengen. De subsidie bestaat uit de financiële bijdrage van €5000,- per top idee. De natuurverdubbelers begeleiden het proces van advies en coaching en verzorgen dat de prijs naar de winnaars wordt overgemaakt.	€ 25.000	Nieuw
5.2	Stichting Natuurcollectief Noord-Holland, begeleiding kleine natuurbeheerders	€ 35.000	
5.2	UvB, begeleiding kleine natuurbeheerders	€ 10.000	
5.2	Natuurmonumenten, beheer vaarland vochtig en hellinghakhout. Toelichting: beheervergoeding voor 5-jaarlijks beheer van gebieden in de Oostvaardersplassen die alleen varende bereikt kunnen worden en waar beheertype 'vochtig en hellinghakhout (N17.06)' op ligt. In het gebiedsakkoord OVP is afgesproken dat de hakhoutbosjes intensiever beheerd worden. Beheerfrequentie is elke 5 tot 20 jaar afzetten. Hakhoutbosjes (en overige bostypen) worden niet jaarlijks beheerd, waardoor subsidie via de SVNL niet mogelijk is. De locatie van de beheergebieden wordt aangegeven op de vaarlandkaart van het Natuurbeheerplan.	€ 6.100	
5.2	Stichting Fietsplatform, coördinatie en systeembeheer van de landelijke routenetwerken fietsen 2024	€ 35.000	

5.2	Stichting Wandelnet, coördinatie en systeembeheer van de landelijke routenetwerken wandelen 2024	€ 47.605	
5.2	Recreatie Noord-Holland N.V.: boerenlandpadijvoering/-beheer 2024	€ 150.000	
5.2	Gemeente Haarlemmermeer: bossenstrategie recreatieve voorzieningen bij de via de UVR Boscompensatie 2023 gesubsidieerde bossparken.	€ 100.000	Gewijzigd
5.2	Faunabeheereenheid, faunabeleid van de provincie Noord-Holland	€ 1.270.000	
5.2	Stichting RAVON afdeling FLORON, borging botanisch erfgoed Noord-Holland (fase 1)	€ 66.054	
5.2	Natuurcollectief Water Land en Dijken i.o. Provinciale bijdrage aan de oprichting van het natuurcollectief conform in IPO verband gemaakte afspraken.	€ 35.000	
5.2	Faunabeheereenheid NH, bestrijding van een exoot, Toelichting: bestrijding van een exoot – rosse stekelstaart voor een periode van vier jaar	€ 200.000	Nieuw
5.2	Faunabeheereenheid NH, Ganzenbeheerplan Omgeving Schiphol Toelichting: Faunabeheereenheid Noord-Holland; Incidentele Specifieke Uitkering (rijksbijdrage) t.b.v. wettelijke en noodzakelijke vernieuwing Ganzenbeheerplan Omgeving Schiphol 2024-2030.	€ 100.000	Nieuw
5.2	Recreatie Noord-Holland, transitie regeling boerenlandpaden	€ 65.000	
5.3	Landschap Noord-Holland, uitvoering programma 'Betrekken bij Groen'	€ 708.000 € 608.000	Gewijzigd
5.3	Nationaal Park Zuid-Kennemerland, uitvoeren van het jaarlijkse activiteitenplan	€ 160.789	
5.3	Nationaal Park Duinen van Texel, uitvoeren van het jaarlijkse activiteitenplan	€ 166.530	
5.3	Recreatie Noord-Holland, beleving Oer-IJ, E-bikeroute	€ 70.000	Verwijderen
5.3	Gemeente Castricum, Buitenpoort Castricum	€ 200.000	Verwijderen
5.3	Gemeente Castricum, brugleuning hoofdlocatie. Toelichting: voorheen St. Oer-IJ € 70.000	€ 20.000 € 40.000	Gewijzigd
5.3	Recreatieschap Spaarnwoude, brugleuning Toelichting: voorheen St. Oer-IJ € 70.000	€ 30.000	Verwijderen
5.3	Gemeente Uitgeest, brugleuning voetgangerslocaties. Toelichting: voorheen St. Oer-IJ € 70.000	€ 20.000 € 30.000	Gewijzigd
5.3	Gemeente Schagen, iepenziekte Toelichting: aanpakken van de iepenziekte en herstel van de oude iepenstructuren	€ 802.000	Verwijderen
5.3	FME, Green Shipping Beuwschip	€ 441.073 € 180.000	Gewijzigd
5.3	FME, Green Shipping Baggerschip	€ 405.529	Verwijderen
5.3	Stichting Wageningen Research, Wijs met Wormen. Toelichting: maagdwormen worden doorgaans bestreden met synthetische anti-parasitaire middelen. Het gebruik van deze middelen staat om allerlei redenen ter discussie, waaronder resistentie en de belasting van het ecosysteem door residuen. Voor de beheersing van maagdwormen zal in	€ 100.000	Nieuw

toenemende mate gebruik gemaakt moeten worden van alternatieve beheersstrategieën. Een veranderend watermanagement, waarbij ingezet wordt op het verhogen van het grondwaterpeil, zal de biotoop waarin de tussengastheer van leverbot kan gedijen, vergroten.

5.3	Vogelbescherming Nederland, Wij & Wadvogels fase 2: 2023-2026	€ 800.000	
5.3	Vogelbescherming Nederland, Waakvogels	€ 200.000	
5.3	Visit Wadden, Vermarkten Werelderfgoed Waddenzee	€ 167.000	Nieuw
5.3	Waddenbaai fase 2 (rondje)	€ 1.720.000	Nieuw
5.3	Landschap Noord-Holland, programma cultuurlandschappen	€ 700.000	Nieuw
5.3	Agrarische Natuurvereniging Noord-Holland Zuid, Uitvoering Toekomstvisie en intentieovereenkomst Bovenkerkerpolder. Toelichting: Om uitvoering te geven aan de intentieovereenkomst Bovenkerkerpolder, waarin overheden en agrariërs hebben aangegeven de doelen uit het toekomstbeeld van de agrariërs te willen gaan realiseren. Kern van het toekomstbeeld is dat de veehouders in de Bovenkerkerpolder deze prachtige groene oase in een grootstedelijke omgeving willen behouden en versterken met daarin een centrale rol voor de agrarische ondernemers. Tegelijkertijd willen ze inspelen op de urgente vraagstukken die nu en in de toekomst gaan spelen. Ze zien dit als een gezamenlijk belang en willen als polder samenwerken aan deze vraagstukken, mogelijk in coöperatief verband. Een kwartiermaker zal een uitvoeringsplan gaan maken en deze tot uitvoering brengen.	€ 665.000	Nieuw
5.3	Agrarische Natuurvereniging Noord-Holland Zuid, Polderproces Keverdijksepolder, tegengaan broeikasgassen veenweide en andere opgaven. Toelichting: In het gebied Keverdijkse Polder loopt een polderproces aangestuurd door de agrarisch ondernemers. Met dat proces willen de ondernemers komen tot het nemen van maatregelen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen en tevens andere opgaven realiseren.	€ 435.000	Nieuw
5.4	Acacia, Zoete Toekomst, fase 2	€ 310.000	
5.4	Acacia, Zoete Toekomst, fase 2	€ 206.250	
5.4	Acacia, Zoete Toekomst, fase 1	€ 62.500	Nieuw
5.4	PWN, ondergrondse drinkwaterberging	€ 1.500.000	
5.4	Sportvisserij Midwest Nederland, pilotproject loodvrij vissen	€ 22.500	Gewijzigd
5.4	Amsterdamse Hengelsportvereniging, pilotproject loodvrij vissen	€ 12.500	Verwijderd
5.4	Rijkswaterstaat Verkeer en Watermanagement, afdeling vaarwegmarkeren, aanschaf van boeien	€ 265.000	Verwijderd

voor vaarwegmarkering lijn Hoorn-Volendam.

5.4	Gemeente Haarlemmermeer, Pontveer Aalsmeer - Rijsenhout. Toelichting: Het stimuleren van de elektrificatie pontveren en het verbeteren van recreatieve routenetwerken.	€ 100.000	Nieuw
5.4	stichting Verborgen Stad, Beleving Historische route trekvaart Leiden- Haarlem. Toelichting: Het beleefbaar maken van de historische trekvaart Leiden – Haarlem, door het toevoegen van een virtuele ervaring en informatieborden van het historisch landschap op een aantal aanlegplaatsen langs de trekvaart. In opvolging van een aantal soortgelijke aanlegplaatsen langs de trekvaart in Zuid-Holland.	€ 20.000	Nieuw
5.4	Stichting SAIL Amsterdam Toelichting: T.b.v. SAILHero project inzake ondersteuning jongeren op het gebied van arbeidsmarkt & onderwijs.	€ 405.000	Nieuw
5.4	Stichting SAIL Amsterdam Toelichting: T.b.v. verzamelen kennis, opdoen van ervaring en invoering van duurzame innovaties tijdens SAIL 2025 op het gebied van water, materiaal, energie, voedsel, mobiliteit, digitalisering en veiligheid.	€ 75.000	Nieuw
5.6	Greenport Aalsmeer/programmabureau Toelichting: Samenwerkingsverband glastuinbouw regio Aalsmeer	€ 150.000 €172.000	Gewijzigd
5.6	Greenport Aalsmeer/uitvoeringsprogramma Toelichting: Projecten op gebied van ruimtelijke clustering, versterking en verduurzaming glastuinbouw	€ 100.000	
5.6	Greenport Noord-Holland Noord /programmabureau Toelichting: samenwerkingsverband agrosector regio Noord-Holland Noord	€ 150.000	
5.6	Greenport Noord-Holland-Noord/uitvoeringsprogramma Toelichting: projecten op gebied van versterking en verduurzaming agrosector.	€ 100.000	
5.6	Greenports Nederland/programma Toelichting: landelijk samenwerkingsverband agrosector	€ 40.000 €100.000	Gewijzigd
5.6	Stichting Voedsel Verbindt/programmabureau Toelichting: het faciliteren van het regionaal organiserend vermogen op voedselvraagstukken	€ 125.000	
5.6	Stichting Voedsel Verbindt/uitvoeringsagenda Toelichting: het stimuleren van regionale korte keten projecten	€ 150.000	
5.6	Stichting Foodvalley/programmabureau TPC Toelichting: het stimuleren van de eiwittransitie van dierlijk naar plantaardig	€ 20.000	
5.6	Aeres Hogeschool/lectoraat bodem Toelichting: het brengen en verbinden van bodemkennis naar de boerenpraktijk	€ 50.000	
5.6	Collectief Noord-Holland Zuid/project GreenBASE 2.0 Haarlemmermeer	€100.000	Nieuw

Toelichting: vergroening en verduurzaming van de Bermen, Akkers, Sloten en Erven in de Haarlemmermeer

5.6	Stichting Urgenda/project 1001 hectare	€50.000	Nieuw
-----	--	---------	-------

Toelichting: het aanjagen met de agrarische sector van bloeiende akkerranden en kruidenrijk grasland in Noord-Holland

Programma 6 Economie, leefbaarheid en cultuur

Beleids doel	Naam subsidie aanvrager	Max subsidie 2024	Gewijzigd
6.1	Stichting projectbureau Noordzeekanaalgebied, Novi gebied	€ 60.000	Nieuw
6.1	Glasvezelnetwerk Hollands Kroon B.V. Toelichting: garantstelling voor de lening die nodig is voor de aanleg van het glasvezelnetwerk in Hollands Kroon.	€ 12.200.000	
6.1	Gemeente Den-Helder, regionale detailhandelsvisie Kop van NH Toelichting: bijdrage voor de totstandkoming van de regionale detailhandelsvisie Kop van NH.	€ 10.000	Nieuw
6.1	Gemeente Alkmaar, regionale detailhandelsvisie omgeving Alkmaar Toelichting: bijdrage voor de totstandkoming van de regionale detailhandelsvisie omgeving Alkmaar.	€ 10.000	Nieuw
6.1	Gemeente Hilversum, regionale detailhandelsvisie Gooi & Vechtstreek Toelichting: bijdrage voor de totstandkoming van de regionale detailhandelsvisie Gooi & Vechtstreek.	€ 10.000	Nieuw
6.1	Gemeente Beverwijk, regionale detailhandelsvisie IJmond Toelichting: bijdrage voor de totstandkoming van de regionale detailhandelsvisie IJmond.	€10.000	Nieuw
6.1	Gemeente Haarlem, regionale detailhandelsvisie Zuid-Kennemerland. Toelichting: bijdrage voor de totstandkoming van de regionale detailhandelsvisie Zuid-Kennemerland.	€10.000	Nieuw
6.1	Gemeente Hoorn, regionale detailhandelsvisie West-friesland. Toelichting: bijdrage voor de totstandkoming van de regionale detailhandelsvisie West-Friesland	€10.000	Nieuw
6.1	SADC, samenwerking en verduurzaming op bedrijventerreinen. Toelichting: Binnen SADC is het Projectbureau Herstructurering Bedrijventerreinen (PHB) actief op het gebied van de kwaliteitsverbinding en verduurzaming van bestaande werklocaties in de Metropoolregio Amsterdam (MRA).	€250.000	Nieuw
6.1	Innovatiefonds Noord-Holland VFFNH BV Toelichting: deze subsidie is voor opzetten van het VFF fonds 2023.	€ 1.700.000	Gewijzigd
6.1	Innovatiefonds Noord-Holland VFFNH BV Toelichting: deze subsidie is voor opzetten van het VFF fonds 2024.	€ 1.700.000	Nieuw
6.1	Bouwmensen in samenwerking met Techlands, gemeenschappelijke restauratie opleiding van en met ROC's.	€250.000 €267.000	Gewijzigd

6.1	Hogeschool van Amsterdam, verduurzamingsfase mkb digitale circulaire werkplaats	€ 450.000	
6.1	RPA-NHN in samenwerking met Greenport-NHN, inclusieve leer- werklocaties en trajecten	€ 450.000	
6.1	Dudok XP, opzetten inclusieve circulaire bouwcampus NHN	€ 400.000	
6.1	Gemeente Velzen/ TIPPC-fonds, duurzaamheid door innovatie <u>en</u> ontwikkelen human capital (JTF).	€ 500.000	
6.1	Techport, opschalen en verduurzamen loopvermogen (ver)duurzamen haven- en maakindustrieketens (JTF-NGF)	€ 550.000	
6.1	Techport, doorontwikkeling SPT-IJmond-Zuid-Kennemerland. Bouwen aan de infrastructuur voor duurzame toeleiding naar de techniek (JTF), Techport	€ 250.000	
6.1	Techport, bijdragen in regio-campagne 'Work in Transition' Opzetten en uitvoeren doelgroepencampagne voor werken in de energietransitie, Techport (JTF)	€ 150.000	
6.1	Techport, Oriëntatiecentrum Werken in en aan een duurzaam en groene regio (JTF)	€ 350.000	
6.1	Techlands, ontwikkelen leer-werklocatie Poelenburg-Peldersveld, (regiodeal Zaan-IJ II)	€ 250.000	
6.1	Stichting InfraBindt, netwerk Weg en waterbouw en het nieuwe bouwen (Dudok XP)	€ 5.000	
6.1	Vakschool technische installaties, vergroten economische impact van de klimaatopgaven (NGF)	€ 500.000	
6.1	Greenport NHN/Aalsmeer, opschalen en verduurzamen loopvermogen duurzame agriketens (NGF)	€ 500.000	
6.1	C-creators, uitvoeren activiteiten om circulair bouwen te stimuleren	€ 80.000	
6.1	Circular Plastics Alliance Toelichting: bijdrage voor de versterking van het circulaire ondernemersnetwerk en uitvoeren van activiteiten gericht op ketensamenwerking op gebied van plastics	€37.000	Nieuw
6.1	Circulair West Toelichting: bijdrage van voor de versterking van het circulaire ondernemersnetwerk en het uitvoeren van circulaire ketenprojecten	€35.000	Nieuw
6.1	Gemeente Velsen, binnenvaartkade Grote Hout vervangen door Zeekade Toelichting: de Grote Hout is een havengebonden en deels kadegebonden bedrijventerrein in Velsen Noord met 2 kades: een zeekade en een binnenvaartkade. De binnenvaartkade is in slechte staat en buiten gebruik gesteld. De gemeente Velsen is voornemens de binnenvaartkade te vervangen door een zeekade zodat kan worden ingespeeld worden op de vraag naar kaderuimte voor het onderhouden van windparken op zee.	€ 1.000.000	
6.1	Gemeente Beverwijk, revitaliseren haven Beverwijk opstellen toekomstplan De zeehaven van Beverwijk is in slechte staat. De gemeente Beverwijk is voornemens de haven van Beverwijk te revitaliseren. Hierbij wordt ook afgewogen of de gemeente de exploitatie en het beheer en	€ 500.000	

onderhoud zelf blijft doen of dat dit wordt ondergebracht bij een andere partij. Met de bijdrage van de provincie Noord-Holland kan – samen met de havenbedrijven in de regio en de provincie – een toekomstplan worden opgesteld en kan dit traject meerjarige ambtelijk worden begeleid.

6.1	Gemeente Beverwijk, revitaliseren haven Beverwijk en herstel Noorderkade en talud De zeehaven van Beverwijk is in slechte staat. De gemeente Beverwijk brengt momenteel de technische staat van de haven nader in kaart. Op dit moment is een deel van de Noorderkade al buiten gebruik gesteld. Ook vraagt een talud om herstel. De gemeente Beverwijk is voornemens om als eerste stap in het revitaliseren van de haven de Noorderkade en het talud te herstellen.	€ 1.000.000	
6.2	ROP Midden West Toelichting: begeleiding leer-werktrajecten restauratiemarkt	€ 17.000	Vervallen
6.2	Gemeente Gooise Meren/ Verder met de Vesting Muiden Doel van dit programma is versterking van de cultuurhistorische en recreatieve waarde van Muiden. Een samenwerking tussen gemeente, Gewest, Rijkswaterstaat en provincie. Deelprojecten zijn: verbetering Vestingplein, herstel schootsvelden, herinrichten P1 en P2 en verleggen Mariahoeveweg met landschapsherstel	€ 3.265.000	Verwijderd
6.2	Regio Gooi- en Vechtstreek, nieuwe werken nieuwe Hollandse waterlinie Doelstelling is het bevorderen van de bekendheid en leesbaarheid van de late periode van de Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie en dit te verbinden aan recreatieve, cultuurhistorisch en ecologische doelstellingen	€ 490.000	
6.2	Gemeente Amsterdam, Schansen Doelstelling is het beter leesbaar maken en de recreatieve kwaliteit vergroten van belangrijke historische onderdelen van de vestingstad Weesp. Het gaat hierbij om het bastion Nieuw Agtkant en het realiseren van een coupure bij de Utrechtseweg als markering van de historische entree van Weesp	€ 510.000 € 400.000	Gewijzigd
6.2	Recreatie Noord-Holland, Fort benoorden Spaarndam Voor restauratie en herontwikkeling van het Fort	€ 1.000.000	
6.2	Hoogheemraadschap Noorderkwartier, conserveren sluisen Starnmeer en Marken Binnen	€ 17.000	Nieuw
6.2	Gemeente Gooise Meren, verder met de vesting Muiden Vestingwallen	€ 600.000	Verwijderd
6.2	Stichting Haarlemmermeermuseum De Cruquius, interactieve presentatie Interactieve presentatie over de rol van water in de Haarlemmermeer met daarin het watermanagementverhaal (inundatie) van de Stelling van Amsterdam verbeeld via een maquette en een animatie op deze maquette	€ 60.000	Verwijderd
6.2	Fort aan de Middenweg Het betreft een reservering van € 600.000 voor restauratie van het fort om een nieuwe economische	€ 600.000	Verwijderd

functie (waarschijnlijk kleinschalige verblijfsaccommodatie) mogelijk te maken			
6.2	Staatsbosbeheer, Fort bij Edam Het betreft een reservering van € 250.000 aan Staatsbosbeheer voor restauratie van de loods en mogelijk het fort om een nieuwe economische functie (waarschijnlijk horeca) mogelijk te maken	€ 250.000	
6.2	Stichting uiteraard Uitermeer, restauratie plofhuisjes Het betreft een reservering van € 250.000 aan de Stichting Uiteraard Uitermeer voor de restauratie van een aantal plofhuisjes op het terrein van het fort. Deze plofhuisjes worden onder andere gebruikt voor culturele activiteiten	€ 250.000	
6.2	Fort Pampus, nieuw entreegebouw/paviljoen Pampus Een reservering van extra € 250.000 voor de bouw van een duurzaam nieuw entreegebouw van Pampus	€ 250.000	
6.2	Landschap Noord-Holland, herstel van liniedijken Het betreft een reservering voor herstel en verbetering van de recreatieve benutting van de liniedijken van LNH en Beverwijk	€ 400.000	
6.2	Recreatieschap Spaarnwoude, herstel van liniedijk bij Spaarndam Het betreft een reservering voor herstel en verbetering van recreatieve benutting van de liniedijk bij Spaarndam en een verbetering van de entree aan het aan deze liniedijk gelegen Fort bezuiden Spaarndam	€ 600.000	
6.3	St Plein C Toelichting: schade als gevolg van corona.	€ 15.000	Vervallen
6.3	St NMF/Steunpunt Monumenten & Archeologie Toelichting: Schade als gevolg van corona.	€ 8.376	Vervallen
6.3	Plein C Toelichting: uitvoering programma Cultuureducatie met Kwaliteit 2021-2024	€ 750.000	
6.3	Probiblio Toelichting: uitvoering van de provinciale wettelijke taken in het bibliotheekstelsel	€ 3.680.000 € 3.875.000	Gewijzigd
6.3	Molenfederatie Toelichting: projectsubsidie voor het organiseren van onder andere de Molencontactdag	€ 15.000	
6.3	Rijksmonument Artis-Aquarium Toelichting: ter uitvoering van Motie M187 Instandhouding en verduurzaming Artis, bijdragen in de opgave op voorwaarde van sluitende begroting	€ 2.700.000 € 12.700.000	Gewijzigd
6.3	Noord-Hollands Archief/ verhalenplatform Oneindig Noord-Holland. Toelichting: voor een breed publiek ontsluiten van cultuurhistorische verhalen uit Noord-Holland via verhalenplatform Oneindig Noord-Holland.	€ 124.000	
6.3	Vereniging Dorpswerk Noord-Holland Toelichting: De provincie stimuleert de vitaliteit van gemeenschappen. Via Dorpswerk worden initiatieven ondersteund op het gebied van leefbaarheid en sociale samenwerking.	€ 65.000	Nieuw
6.3	NOC*NSF: challenges sport	€ 150.000	Nieuw

Toelichting: De provincie wil sportverenigingen stimuleren om de acceptatie van LHBTIQ bespreekbaar te maken binnen hun vereniging. Namens de provincie voert NOC*NSF een servicebudget uit om verenigingen tools te bieden om dit bespreekbaar te maken

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

J. Zweers

CZ/FIN

Telefoonnummer +31235143573

jeroen.zweers@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

23 JAN. 2024

Kenmerk

Betreft: Eerste begrotingswijzigingen 2024

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over Eerste begrotingswijziging 2024

Uw kenmerk

2173170/2178886

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
M.J.H. van Kuijk



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

- Voordracht Eerste begrotingswijziging 2024
- Eerste begrotingswijziging 2024

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 16 januari 2024

Onderwerp: eerste begrotingswijziging 2024.

Kenmerk: 2173170

Bijlagen: eerste begrotingswijziging 2024.

1. Inleiding

Hierbij bieden wij u de eerste begrotingswijziging 2024 aan. De eerste begrotingswijziging is onderdeel van de Noord-Hollandse planning- en controlcyclus die bestaat uit de kaderbrief, de begroting, begrotingswijzigingen en de jaarstukken. In deze eerste begrotingswijziging worden de geraamde inkomsten en uitgaven in 2024 bijgesteld op basis van de actuele verwachtingen, de in de LBW 2023 voorgestelde uitgestelde intenties. Verder zijn er verschuivingen i.v.m. de eerste overhevelingen vanuit de reserve Coalitieakkoord en de afwikkeling reserve Economisch Herstel en duurzaamheid

In deze voordracht stellen wij u het volgende voor:

- In te stemmen met een aantal kredietaanvragen vanuit de actualisatie van het integraal meerjarenprogramma infrastructuur (IMPI);
- Instellingsbesluit reserve PPLG en aanpassing looptijd van de reserve Herstructurering bedrijventerrein;
- Vaststellen kaders en bestedingscriteria ten behoeve van de reserve PPLG;
- In te stemmen met de eerste begrotingswijziging 2024;
- De gewijzigde lijst met subsidies buiten uitvoeringsregeling vast te stellen.

2. Doelstellingen en evaluatiecriteria

De eerste begrotingswijziging is een standaard onderdeel van de planning- en controlcyclus en stelt Provinciale Staten in staat om het budgetrecht uit te oefenen.

3. Toelichting

Financiële ontwikkelingen

Het begrotingsresultaat wordt in de eerste begrotingswijziging met € 3,1 miljoen voordelig bijgesteld. Het begrotingsresultaat komt daarmee op een positief saldo van € 3,1 miljoen (overschot).

Saldo van lasten en baten per programma (x €1.000)

min is voordelig	Begroot 2024 voor eerste wijziging	Eerste begrotings- wijziging	Begroot 2024 na eerste wijziging
1 Bestuur	24.009	1.261	25.270
2 Klimaat en gezonde leefomgeving	80.267	-7.006	73.261
3 Ruimte en Wonen	22.234	4.028	26.262
4 Bereikbaarheid	241.211	9.942	251.153
5 Natuur en landelijk gebied	153.826	13.755	167.581
6 Economie, leefbaarheid en cultuur	38.241	36.969	75.260
7 Overzicht Algemene middelen en organisatie	-476.101	-4.609	-480.710
Totaal saldo van lasten en baten	83.687	54.390	138.077
Stortingen	182.834	4.396	187.230
Onttrekkingen	-266.520	-61.890	-328.410
Totaal mutaties reserves	-83.686	-57.494	-141.180
Begrotingsresultaat	0	-3.104	-3.104

In hoofdstuk 3 van de EBW2024 wordt op programmaniveau een specificatie gegeven van de voorgestelde wijzigingen in de begroting 2024. Een aantal specifieke mutaties die in diverse programma's terugkomen worden hieronder toegelicht.

Reserve Coalitieakkoord

In de begroting 2024 is de reserve Coalitieakkoord gevormd. In het coalitieakkoord is afgesproken € 136,1 miljoen aan incidentele middelen beschikbaar te stellen om de gewenste doelen te bereiken. Bij het opstellen van de begroting 2024 is de eerste storting in de reserve Coalitieakkoord gedaan. Het was en is nog niet mogelijk om de volledige € 136,1 miljoen in de reserve te storten omdat een deel van de middelen pas beschikbaar komt zodra de taakstelling van € 40 miljoen verwerkt is (planning kaderbrief 2025, juni 2024 in PS) en zodra het begrotingsresultaat 2023 en 2024 gerealiseerd is (jaarstukken 2023, juli 2024 in PS)

De eerste uitvoeringsplannen met bestedingsplannen zijn gemaakt. Dit betekent dat een deel van de reserve Coalitieakkoord al gestort kan worden in de desbetreffende reserves of beschikbaar gemaakt kan worden in het exploitatiebudget. Om het complete overzicht te houden op de middelen die beschikbaar komen ten uitvoering van het coalitieakkoord is onderstaande tabel gemaakt.

Overzicht reserve Coalitieakkoord	Bedrag x €1.000
Stand reeds gevormd reserve Coalitieakkoord (Begroting 2024)	67.868
Onttrekking/overheveling in EBW 2024	12.481
Stand reserve Coalitieakkoord na EBW 2024	55.387

Overzicht coalitieakkoord middelen	Bedrag x €1.000
Stand reserve Coalitieakkoord na EBW 2024	55.387
Onttrekking/overheveling naar doelen in EBW 2024	12.481
Nog te realiseren taakstelling (kaderbrief 2025)	40.000
Reservering begrotingsresultaat 2023	14.055
Begrote storting reserve coalitieakkoord 2025	14.177
Totaal geplande beschikbare middelen t.b.v. coalitieakkoord	136.100

In deze eerste begrotingswijziging worden de volgende onttrekkingen vanuit de reserve Coalitieakkoord voorgesteld

- **Onttrekking t.b.v. Regiodeal Wadden (BD 2.1) € 581.000**
Vanuit het geormerkte deel voor wonen in de reserve coalitieakkoord wordt € 581.000 ingezet ter dekking van de bijdrage vanuit de provincie aan de regiodeal Waddeneilanden voor de doelstellingen in de regiodeal op het gebied van wonen.
- **Overheveling naar reserve PPLG (BD 5.5) €10.900.000**
In de reserve Coalitieakkoord is € 35 miljoen geormerkt voor incidentele uitgaven vanuit het provinciaal programma landelijk gebied (PPLG). Op dit moment is hiervoor nog geen reserve beschikbaar. Daarom wordt bij deze eerste begrotingswijziging voorgesteld om hier een nieuwe reserve voor in te stellen en om deze te vullen met € 10,9 miljoen die voor het PPLG is geormerkt binnen de reserve coalitieakkoord. Bestedingen vanuit deze reserve vinden plaats conform de hiervoor opgenomen criteria in het bestedingsplan.
- **Onttrekking t.b.v. intensivering restauratie monumenten (BD 6.2) € 1.000.000**
In de reserve coalitieakkoord is € 4 miljoen geormerkt voor de intensivering in de aanpak van de restauratie van Rijksmonumenten. Hiervan wordt in 2024 € 1 miljoen onttrokken aan de reserve Coalitieakkoord en gestort in de reserve Monumenten ten behoeve van deze intensivering in 2024. Na deze uitnamen resteert de volgende verdeling van geormerkte middelen in de reserve Coalitieakkoord

Overzicht incidentele middelen coalitieakkoord Bedrag x €1.000	Verdeling coalitieakkoord	Uitname cumulatief	Restant
Wonen (knelpuntenbudget, onderzoekskosten, investeringskader incl. ov-knooppunten en stadmakersfonds)	79.500	581	78.919
Fietsbeleid	16.000	0	16.000
Innovatie en Slimme mobiliteit	1.600	0	1.600
Provinciaal programma landelijk gebied (PPLG)	35.000	10.900	24.100
Intensivering restauratie monumenten	4.000	1.000	3.000

Incidentele middelen coalitieakkoord	136.100	12.481	123.619
---	----------------	---------------	----------------

PPLG

In het coalitieakkoord zijn zowel structurele als incidentele middelen beschikbaar gesteld voor het PPLG. De structurele middelen zijn reeds opgenomen in de begroting: voor capaciteit PPLG is in 2024 € 2 miljoen beschikbaar, dit loopt met € 2 miljoen per jaar op tot € 12 miljoen in 2029. Voor de incidentele middelen zoals voorzien in het coalitieakkoord wordt dit in deze begrotingswijziging voor 2024 gedaan (€ 10,9 miljoen).

Instelling Reserve PPLG

Bij de EBW 2024 doen wij de volgende voorstellen voor deze incidentele middelen:

- Instelling van een budgetgerichte bestemmingsreserve PPLG;
- Kaders/ bestedingscriteria voor de reserve PPLG;
- Overheveling van de reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG;
- Onttrekkingen aan de reserve PPLG voor bestedingen in 2024.

a) Instelling budgetgerichte bestemmingsreserve PPLG

Reserve PPLG	
Functie	Budgetgerichte bestemmingsreserve
Doel	Het doel van de reserve is het doorontwikkelen van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) en het opstarten van de uitvoering. De nieuwe coalitie heeft € 35 miljoen beschikbaar gesteld om te voorkomen dat de voortgang wordt vertraagd of beperkt door externe of financiële factoren. De reserve kan worden ingezet voor extra capaciteit, voor voorfinanciering van maatregelen waarvoor Rijksmiddelen worden verwacht, om in cofinancieringsconstructies te kunnen deelnemen en voor andere incidentele initiatieven. Voor deze bestemmingsreserve zijn kaders vastgesteld waar binnen bestedingsvoorstellen door GS kunnen worden goedgekeurd. Overige bestedingen worden ter goedkeuring aan PS voorgelegd.
Programma	5 Natuur en landelijk gebied
Voeding	De reserve wordt gevoed vanuit de reserve Coalitieakkoord.
Looptijd	t/m 2027
Maximale hoogte	In het coalitieakkoord is € 35 miljoen beschikbaar gesteld, dat is de maximale hoogte van de reserve.

b) Kaders/ bestedingscriteria voor de nieuwe reserve PPLG

De reserve PPLG is een 'budgetgerichte bestemmingsreserve'. Voor een budgetgerichte reserve geldt dat GS uitgaven kunnen doen binnen de kaders die PS voor de reserve hebben vastgesteld. Hieronder is het voorstel voor de te hanteren kaders uitgewerkt. In de te hanteren kaders is rekening gehouden met de onzekere omstandigheden bij het Rijk waarin het NPLG en het Transitiefonds verkeren.

De financiering van het PPLG was al onzeker en onduidelijk door de val van het Kabinet en het stuklopen van het Landbouwakkoord. De Eerste Kamer heeft de tijdelijke wet Transitiefonds controversieel verklaard, waardoor de instelling van het fonds vertraging heeft opgelopen. Met de uitslag van de Tweede Kamer verkiezingen is de onzekerheid verder toegenomen. De begroting 2024 van LNV, waarin de budgetten voor de koplopers-projecten zitten, is nog niet vastgesteld. Dit gebeurt naar verwachting in februari. De onzekerheid rond de besluitvorming en de financiering legt mogelijk een hoge druk op de € 35 miljoen.

Voorgesteld worden de volgende kaders en bestedingscriteria voor de reserve PPLG:

1. De uitgaven hebben te maken met één of meer van de PPLG-thema's, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voortvarend kunnen worden voortgezet, ongeacht het tempo van de besluitvorming bij het Rijk.
2. Uitgaven worden in beginsel alleen uit de reserve gedekt als de besteding noodzakelijk wordt geacht en er geen alternatieve dekkingsbronnen voor zijn. Voor alle uitgaven wordt gezocht naar mogelijkheden tot (co)financiering vanuit andere budgetten, zoals EU-middelen en het Klimaatfonds. De reserve kan onder voorwaarden worden ingezet als voorfinanciering (zie hieronder).
3. Voor elke besteding ten laste van de reserve is een door GS goedgekeurd bestedingsvoorstel nodig. Wanneer het voorstel buiten de kaders onder 1 en 2 valt, wordt het ter goedkeuring aan PS voorgelegd.
4. De bestedingen uit de reserve PPLG worden minimaal 1x per jaar gespecificeerd verantwoord richting Provinciale Staten.
5. De reserve eindigt wanneer de € 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of bij het aantreden van een nieuwe coalitie. Het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan valt vrij in de algemene middelen.

Voorfinanciering: als de verwachting is dat de uitgaven gedekt worden door een Rijksbijdrage, maar dat hier niet op kan worden gewacht:

- moet in het bestedingsvoorstel de urgentie aangetoond worden;
- moet met concrete signalen worden onderbouwd dat de verlening van de bijdrage zeer waarschijnlijk is;
- moet het zeker zijn dat deze voorfinanciering de verlening/ toekenning niet in gevaar brengt.

c) Overheveling van de reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG.

In de EBW 2024 wordt een overheveling van € 10,9 miljoen voorgesteld van de reserve Coalitieakkoord naar de reserve PPLG.

d) Onttrekkingen aan de reserve PPLG voor bestedingen in 2024:

In dit stadium is het niet mogelijk om een bestedingsplan voor de gehele looptijd van de reserve te presenteren. Er zijn op dit moment een aantal bestedingsvoorstellen waarmee op korte termijn kan worden begonnen en die voldoen aan de voorgestelde kaders. Na vaststelling van de EBW 2024 worden de bedragen aan de reserve PPLG onttrokken en in de begroting verwerkt.

Bestedingen ten behoeve van PPLG-projecten en maatregelpakketten die niet passen in bovenstaande bestedingsvoorstellen dienen afzonderlijk met een bestedingsplan ter besluitvorming aan PS te worden voorgelegd.

<p><i>Incidentele dekking capaciteitskosten 2024</i> In het coalitieakkoord zijn structurele middelen beschikbaar gesteld ter dekking van capaciteitskosten voor PPLG. Voor 2024 wordt voorgesteld eenmalig € 2 miljoen aan de reserve PPLG te onttrekken om de benodigde ingroei van capaciteit te kunnen behouden c.q. realiseren. Indien voor 2024 een Rijksbijdrage voor capaciteitskosten/ voorbereidingskosten beschikbaar komt, zal de onttrekking aan de reserve verlaagd worden.</p>	<p>€ 2.000.000</p>
<p><i>Voorfinanciering van projecten waarvoor met grote zekerheid een Rijksbijdrage wordt verwacht</i> De verleningsbeschikkingen voor de koplopers-projecten worden op z'n vroegst in mei 2024 verwacht. Voor sommige projecten is het wenselijk dat al eerder wordt gestart. Deze onttrekking aan de reserve PPLG maakt het mogelijk om uitgaven voor te financieren. Voor elk concreet project waarvoor voorfinanciering wordt gevraagd, wordt een voorstel ter goedkeuring aan GS voorgelegd. Begin 2024 zal het gaan om koplopers-projecten, waarvoor de Minister in haar brief ("tussentijds beeld") per project een indicatie geeft van de kans op een succesvolle aanvraag. Zodra de verleningsbeschikking is ontvangen, vloeit het bedrag terug naar de reserve.</p>	<p>€ 8.000.000</p>

<i>Proceskosten</i> Dit zijn kosten voor het opstarten van processen (zoals samenwerkingstrajecten en voorbeeldprojecten) en voorbereiden van maatregelen in de gebieden die bijdragen aan de PPLG-doelen, maar niet betreffen de realisering van het NNN. De raming is gebaseerd op eerdere ervaringen van het regiebureau.	€ 900.000
---	-----------

Afwikkeling reserve Economisch herstel en Duurzaamheidsfonds

Via motie 42-2020 (EBW 2021) hebben PS opdracht gegeven een Economisch Herstel en Duurzaamheidsfonds op te richten, waarmee de economische en maatschappelijke effecten in Noord-Holland van de uitbraak van het coronavirus werden verzacht. Deze reserve liep tot 31-12-2023.

Het restant van deze reserve zal na vaststelling van de jaarstukken 2023 vrijvallen naar de algemene reserve. In het coalitieakkoord 'Verbindend vooruit!' is afgesproken dat het restant beschikbaar zal komen voor de ambities uit het coalitieakkoord. In deze eerste begrotingswijziging vindt u in meerdere programma's de afwikkeling van de reserve Economisch Herstel en duurzaamheid terug en de nog lopende toezeggingen vanuit EHDF. (Een inhoudelijke toelichting per brief volgt vanuit het programma Economische Herstel en duurzaamheid).

Bij de desbetreffende mutatie in de EBW 2024 is de volgende tekst opgenomen: *'in kader afronding van het programma EHDF, zie toelichting in hoofdstuk 2 en in de voordracht EBW 2024).*

Hieronder vindt u het overzicht.

Doorschuif activiteiten EHDF naar 2024	Bedrag x €1.000
Instellen reserve Economisch herstel en duurzaamheidsfonds 2021	100.000
Bestedingen 2021	-3.214
Bestedingen 2022	-11.776
Prognose bestedingen 2023	-22.490
Vrijval 2024 t.b.v. uitvoering coalitieakkoord	-53.000
Subtotaal: Verwacht restant	9.520
<i>Doorschuif uitgaven naar 2024</i>	
Artis	-2.700
Regiodeal Wadden (Bijdrage Economie)	-582
Regiodeal ZaanIJ	-250
Arbeidsmarkt	-4.372
Uvr dorpshuizen	-500
HIRB+	-75
Verduurzaming sportbedrijven	-134
Uitvoeringskosten 2024	-150
Totaal	757

Kredietbesluiten infrastructuurmaatregelen ter uitvoering van het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI 2024-2031)

In de Financiële Verordening is opgenomen dat kredieten (exclusief BTW) bij de begroting(-swijziging) ter besluitvorming aan Provinciale Staten worden voorgelegd. Per kredietaanvraag melden wij of voor de maatregelen een bijdrage van derden en/of dekking uit eigen reserves wordt verkregen en welke bedragen uiteindelijk ten laste van welke kapitaallasten komen.

De kredietbesluiten zijn in onderstaande tabellen samengevat.

Vervangingsinvesteringen

project-nummer	Eerste Begrotingswijziging 2024 kredietbesluiten vervangingsinvesteringen	kredietsoort	reeds	krediet-	totaal	jaar	afschrijvings-
			beschikbaar	aanvraag			
			krediet		krediet	oplevering	termijn
19D07-90	Vaarverbinding Boerenverdietsluis	vaarwegen	16.500.000	-14.564.444	1.935.556		nvt
K06-10	Wachtplaats Braaksluis	vaarwegen	1.285.000	415.000	1.700.000	2025	50
24BB-95	Centrale afstandsbediening (CAB) - 2e gedeelte fase 1	wegen	17.572.050	4.750.000	22.322.050	2026	15
MRL-07	Machinerichtlijn 2e gedeelte fase 1 en overige lokale objecten	wegen	20.268.950	2.550.000	22.818.950	2026	15
K11a-01 en K11b-01	Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee & Vaarwegvak 23 - Trekvaart Schouw - Edam	vaarwegen		14.800.000	14.800.000	2026	80
K20a-01	Vaarwegvak 5	vaarwegen	4.120.000	2.680.000	6.800.000	2025	80
K20n-d-01	Vaarwegvak 1	vaarwegen	4.000.000	200.000	4.200.000	2025	80
N240b-01	Vervangen kunstwerken	wegen	5.200.000	12.800.000	18.000.000	2026	50
N250a-04	Toepassing circulaire geleiderail	wegen		350.000	350.000	2024	50
N511a-05	Vervanging paddentunnels 6 stuks	wegen		1.400.000	1.400.000	2024	50
steunpunten	Energie neutraal maken steunpunten	gebouwen	3.820.000	700.000	4.520.000	2024	10
Totaal kredietbesluiten				26.080.556			

Verbeter- en uitbreidingsinvesteringen

project-nummer	Eerste Begrotingswijziging 2024 kredietbesluiten verbeter- en uitbreidingsmaatregelen	reeds beschikbaar krediet	krediet- aanvraag	provinciaal financieringsbudget		totaal krediet	jaar oplevering	afschrijvings- termijn
				reserves	kapitaal- lastenbudget			
N236-11	Reconstructie N236, deel 6: Faunapassage (hmp. 13,2)-Noordereind	1.500.000	1.100.000		1.100.000	2.600.000	2024	50
N250-05	Uitritten N250		150.000	150.000	0	150.000	2024	50
Totaal kredietbesluiten			1.250.000	150.000	1.100.000			

Nieuwe kredietaanvragen

- K11a-01 Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee en K11b-01 Vaarwegvak 23 - Trekvaart Schouw - Edam** € 14.800.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
(jaar oplevering: 2026; afschrijvingstermijn: 80 jaar)
De huidige oeverconstructie van vaarwegvak 22 en vaarwegvak 23 wordt vervangen.
- N250-05 Uitritten N250** € 150.000
Het krediet komt ten laste van Bereikbaarheid Den Helder; 10 punten plan Helderse Lijn (reserve OPI).
(jaar oplevering: 2024; afschrijvingstermijn: 50 jaar)
Twee in-/uitritten op de N250 worden aangepast.
- N250a-04 Toepassing circulaire geleiderail** € 350.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
(jaar oplevering: 2024; afschrijvingstermijn: 50 jaar)
De huidige geleiderail wordt vervangen door een hergebruikte opnieuw verzinkte geleiderail.
- N511a-05 Vervangen paddentunnels (6 stuks)** € 1.400.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
(jaar oplevering: 2024; afschrijvingstermijn: 50 jaar)
Zes paddentunnels onder de N511 worden vervangen.

Kredietverhogingen

- e. **24BB-95 Centrale afstandsbediening (CAB) 2e gedeelte fase 1** € 4.750.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2026; afschrijvingstermijn: 15 jaar)
 Aanvullend krediet is nodig voor het extra aansluiten van de Roskamsluis, Braaksluis en Molenkolksluis, het mogelijke maken van lokale bediening en door extreme prijsstijgingen.
- f. **MRL-07 Machinerichtlijn en overige lokale objecten** € 2.550.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2026; afschrijvingstermijn: 15 jaar)
 Aanvullend krediet is nodig voor aanpassingen aan de (elektrische) installatie van de Koopvaardersschutsluis (KVSS), omdat dit bij de renovatie van de KVSS niet wordt meegenomen en door extreme prijsstijgingen.
- g. **K06-10 Wachtplaats Noord en Zuid Braaksluis** € 415.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2025; afschrijvingstermijn: 50 jaar)
 Aanvullend krediet is nodig voor indexatie over de jaren 2021 t/m 2023.
- h. **K20a-01 Vaarwegvak 5 Noordhollandsch Kanaal: Splitsing Omval - Alkmaar Noord** € 2.680.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2025; afschrijvingstermijn: 80 jaar)
 Het "deel Ouwehand Bouw" moet nog worden gerealiseerd, waarvoor binnen het krediet geen ruimte meer is.
- i. **K20n-d-01 Vaarwegvak 1 - Noordhollandsch Kanaal: Pontveer Westeinde - Koopvaardersschutsluis** € 200.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2025; afschrijvingstermijn: 80 jaar)
 Aanvullend krediet is nodig voor elektrificatie, zodat het werk duurzaam wordt uitgevoerd.
- j. **N236-11 Reconstructie N236, deel 6 Noorderind** € 1.100.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten verbeter- en uitbreidingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2024; afschrijvingstermijn: 50 jaar)
 Door de lange doorlooptijd en indexatie/prijspeilontwikkeling is aanvullend krediet nodig.
- k. **N240b-01 Vervanging kunstwerken 14H02 en 14H04** € 12.800.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 (jaar oplevering: 2026; afschrijvingstermijn: 50 jaar)
 Aanvullend krediet is nodig voor aanvullende duurzaamheidseisen, extreme prijsstijgingen, hogere kosten conditionering project door langere doorlooptijd, verlegging kabels en leidingen.
- l. **Energie neutraal maken steunpunten directie B&U** € 700.000
 Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten gebouwen.
 (jaar oplevering: 2024; afschrijvingstermijn: 15 jaar)
 Uitbreiding scope met de Koopvaardersschutsluis, brug/sluis Purmerend, pontveer Westeinde en sluisgebouw De Kooy. Naast het energieneutraal maken wordt nog zijn voorzien van een gasaansluiting. Het gasloos en energieneutraal maken van deze 4 gebouwen wordt groot onderhoud aan de daken uitgevoerd.

Aframen krediet Vaarverbinding Boerenverdrietsluis -/- € 14.564.444

Het beschikbare krediet van € 16.500.000 aframen tot € 1.935.556 (= gemaakte kosten).
 De financiële mutaties door de scopewijziging van het project Koopvaardersschutsluis zijn verwerkt, maar het beschikbare krediet voor de Boerenverdrietsluis moet nog worden verlaagd.

Uitgestelde intenties

In de laatste begrotingswijziging 2023 (LBW2023) is reeds besloten € 1,6 miljoen aan 'uitgestelde intenties' (UI) door te schuiven naar 2024. In de EBW 2024 zijn deze voorgesteld om toe te voegen aan de begroting.

Overzicht uitgestelde intenties uit LBW 2023 opgenomen in EBW 2024	Omvang (Bedrag x €1.000)
P2. Klimaat en milieu: bevorderen gezonde leefomgeving - Tata Steel (BD 2.2)	570 (N)
P2. Klimaat en milieu: implementatie Swung incidenteel budget (BD 2.2)	228 (N)
P5. Groen: natuurinclusief na-isoleren (BD 5.2)	249 (N)
P5. Groen: Convonantslening -afrekening pas in 2024 (BD 5.1)	61 (N)
P5. Groen: bezoekersmanagement recreatie en toerisme (BD 5.2)	150 (N)
P5. Economie, cultuur en welzijn: langere doorlooptijd onderzoeksproject (BD 5.6)	350 (N)
Totaal effect uitgestelde intenties	1.608 (N)

Instellingsbesluit reserve Herstructurering bedrijventerrein

Verzocht wordt om instemming met het herzien van het Instellingsbesluit van de Reserve Herstructurering bedrijventerrein. Het verzoek is om de looptijd te verlengen tot en met 31-12-2024. In 2024 voorzien wij vooralsnog de inzet van de middelen met betrekking op de doelen die voor deze reserve van toepassing zijn.

Op dit moment is nog niet bekend of de resterende middelen vanuit deze reserve vrijvallen of kunnen worden ingezet ten behoeve van de taakstelling met betrekking op de bestemmingsreserves (Coalitieakkoord 2023-2027 "Verbindend Vooruit!").

Reserve Herstructurering bedrijventerrein	
Functie	Budgetgerichte bestemmingsreserve
Doel	De middelen in deze reserves worden gebruikt om de kwaliteit van de bestaande bedrijventerreinen en haventerreinen in Noord-Holland verbeteren.
Programma	6 Economie, leefbaarheid en cultuur
Voeding	De reserve wordt eenmalig gevoed vanuit de Reserve Coalitieakkoord.
Looptijd	t/m 2024
Maximale hoogte	De maximale hoogte van de reserve is: €3.000.000. In 2024 worden geen stortingen meer verwacht. Het saldo zal niet hoger worden dan het begin saldo.

5. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

A.T.H. van Dijk, voorzitter

M.J.H. van Kuijk, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 07-2024

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 16 januari 2024;

besluiten *geamendeerd* (A1-2024):

Ter uitvoering van het iMPI 2024-2031:

1. de volgende kredieten beschikbaar te stellen:
 - a. K11a-01 Vaarwegvak 22 - Broekervaart: 't Schouw - splitsing Gouwe en Purmer Ee en K11b-01 Vaarwegvak 23 - Trekvaart Schouw - Edam € 14.800.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - b. N250-05 Uitritten N250 € 150.000
Het krediet komt ten laste van Bereikbaarheid Den Helder; 10 punten plan Helderse Lijn (reserve OPI)
 - c. N250a-04 Toepassing circulaire geleiderail € 350.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - d. N511a-05 Vervangen paddentunnels (6 stuks) € 1.400.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - e. 24BB-95 Centrale afstandsbediening (CAB) 2e gedeelte fase 1 € 4.750.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - f. MRL-07 Machinerichtlijn en overige lokale objecten € 2.550.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - g. K06-10 Wachtplaats Noord en Zuid Braaksluis € 415.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - h. K20a-01 Vaarwegvak 5 Noordhollandsch Kanaal: Splitsing Omval-Alkmaar Noord € 2.680.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen.
 - i. K20n-d-01 Vaarwegvak 1 - Noordhollandsch Kanaal: Pontveer Westeinde - Koopvaardersschutsluis € 200.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - j. N236-11 Reconstructie N236, deel 6 Noordereind € 1.100.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten verbeter- en uitbreidingsinvesteringen
 - k. N240b-01 Vervanging kunstwerken 14H02 en 14H04 € 12.800.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten vervangingsinvesteringen
 - l. Energieneutraal maken steunpunten directie B&U € 700.000
Het krediet komt ten laste van de kapitaallasten gebouwen

2. Het krediet van de Vaarverbinding Boerenverdrietsluis af te ramen -/- € 14.564.444.

3. Instemmen met instellingsbesluit reserve PPLG.

Reserve PPLG	
Functie	Budgetgerichte bestemmingsreserve
Doel	Het doel van de reserve is het door ontwikkelen van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) en het opstarten van de uitvoering. De nieuwe coalitie heeft 35 miljoen beschikbaar gesteld om te voorkomen dat de voortgang wordt vertraagd of beperkt door externe of financiële factoren. De reserve kan worden ingezet voor extra capaciteit, voor voorfinanciering van maatregelen waarvoor Rijksmiddelen worden verwacht, om in cofinancieringsconstructies te kunnen deelnemen en voor andere incidentele initiatieven. Voor deze bestemmingsreserve zijn kaders vastgesteld waar binnen bestedingsvoorstellen door GS kunnen worden goedgekeurd. Overige bestedingen worden ter goedkeuring aan PS voorgelegd.
Programma	5 Natuur en landelijk gebied
Voeding	De reserve wordt eenmalig gevoed vanuit de Reserve Coalitieakkoord.
Looptijd	t/m 2027
Maximale hoogte	In het coalitieakkoord is € 35 miljoen beschikbaar gesteld, dus dat is de maximale hoogte van de reserve.

4. Instemmen met kaders en bestedingscriteria van de reserve PPLG.

5. Instemmen met instellingsbesluit verlenging Reserve Herstructurering bedrijventerrein

In 2024 voorzien wij voorsnog de inzet van de middelen met betrekking op de doelen die voor deze reserve van toepassing zijn. Hierom is een verlenging van het instellingsbesluit voor het jaar 2024 nodig.

Op dit moment is nog niet bekend of de resterende middelen vanuit deze reserve vrijvallen of worden ingezet ten behoeve van de taakstelling met betrekking op de bestemmingsreserves (Coalitieakkoord 2023-2027 "Verbindend Vooruit!").

Reserve Herstructurering bedrijventerrein	
Functie	Budgetgerichte bestemmingsreserve
Doel	De middelen in deze reserves worden gebruikt om de kwaliteit van de bestaande bedrijventerreinen en haven terreinen in Noord-Holland te verbeteren.
Programma	6 Economie, leefbaarheid en cultuur
Voeding	De reserve wordt eenmalig gevoed vanuit de Reserve Coalitieakkoord.
Looptijd	t/m 2024
Maximale hoogte	De maximale hoogte van de reserve is: €3.000.000. In 2024 worden geen stortingen meer verwacht. Het saldo zal niet hoger worden dan het begin saldo.

6. Instemmen met de eerste begrotingswijziging 2024.

Amendement A1-2024 (bijgevoegd) is aangenomen en wordt bij dit besluit betrokken.

Haarlem, 4 maart 2024

Provinciale Staten voornoemd,

voorzitter,

statengriffier,

A1/04-03-2024



AANGENOMEN

Amendement: Eerste begrotingswijziging 2024.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 37 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten van Noord-Holland, doen wij u hierbij het volgende voorstel:

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 4 maart 2024, te Haarlem ter behandeling van de Eerste begrotingswijziging 2024.

Overwegende dat:

- boeren in de gebiedsprocessen in de Ronde Hoep en Landelijk Noord al meer dan een jaar voorbereidingen treffen voor de aanleg van een waterinfiltratiesysteem waarmee de grondwaterstand in deze veenweidegebieden verhoogd kan worden;
- verhoging van de grondwaterstand tot doel heeft de broeikasgasuitstoot te verminderen hetgeen van belang is voor de opgaven voor de agrarische sector van rijk en provincie;
- verhoging van de grondwaterstand bovendien een positieve uitwerking heeft op de weidevogelstand;
- de uitvoering van de projecten moet starten voor 1 april in verband met het broedseizoen;
- de landelijke Veenweiden middelen die de provincie heeft ontvangen toereikend zijn voor de uitvoering van deze projecten;
- de financiële planning van het Veenweideloket (tussenpersoon in de toekenning van deze middelen) onvoldoende is afgestemd op de begrotingscyclus van de provincie;
- daarom in deze begrotingswijziging te weinig geld is opgenomen om de projecten tijdig te kunnen starten en het wenselijk is deze met € 1.000.000 te verhogen;

Besluit:

- het budget voor de subsidie Loket Veenweideboeren in de Eerste begrotingswijziging 2024 (pagina 42) als volgt te wijzigen:
5.1 Agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, Loket Veenweideboeren.
€ 1.300.000.

Peter Korzelijs GroenLinks, Vincent Valk BBB, Marianne Poot VVD, Fatima Oulad Hadje, PvdA.

Commissie Leefomgeving 15 februari 2024

Deelverslag

4 A-agenda Algemeen

4.a Eerste begrotingswijziging 2024 (A-agenda alle commissies: commissie Landelijk Gebied en Ruimte 12 februari en commissie Bestuur en Leefomgeving 15 februari 2024)

Toelichting:

In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de begroting 2024. De commissie is gevraagd te adviseren over de voordracht aan PS. De voordracht zal worden geagendeerd voor de PS-vergadering van 4 maart 2024. In de commissie Leefomgeving worden die onderdelen besproken die relevant zijn voor deze commissie. De commissie Bestuur adviseert over de begrotingswijziging vanuit de financiën algemeen.

Eerste termijn commissie

De heer **Van der Heijden** (D66) brengt een specifiek punt naar voren over de verduurzaming van sportbedrijven en dorpshuizen. Zijn vraag aan Gedeputeerde Staten betreft de opening van de regeling voor deze verduurzaming, die dit jaar nog niet beschikbaar is. Hij geeft aan dat er instanties zijn die hun aanvragen niet hebben ingediend vanwege de verwachting dat er een nieuwe regeling zou komen en informeert naar het moment waarop deze regeling geopend zal worden.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) spreekt over de Eerste Begrotingswijziging 2024 in de context van de huidige politieke en financiële onzekerheden. Hij benoemt de onduidelijkheid veroorzaakt door de situatie bij het Rijk na de verkiezingen en de invloed daarvan op provinciale financieringen, zoals het PPLG (Provinciaal Programma Landelijk Gebied) en het Landbouwakkoord. De onzekerheid wordt verder vergroot door de controversieel verklaring van de Tijdelijke wet Transitiefonds landelijk gebied en natuur door de Eerste Kamer, wat leidt tot vertraging in de instelling van het fonds. De heer Stulemeijer vraagt of, gezien deze onzekerheden, nog wel normaal begroot en bijgesteld kan worden en pleit voor financiële voorzichtigheid.

Daarnaast vraagt hij om verduidelijking over de doelstellingen van de Regio Deal De Waddeneilanden, specifiek op het gebied van wonen, en verzoekt hij om uitleg over het concept van het 'Stadmakersfonds' binnen het coalitieakkoord voor wonen.

De heer **Teeuwen** (BBB) benadrukt dat het zwaartepunt van de voorgestelde begrotingswijziging volgens BBB vooral ligt bij het landelijk gebied en niet specifiek bij deze commissie. Hij vestigt echter de aandacht op een specifiek aspect van de begrotingswijziging, namelijk de financiële terminologie zoals uitgelegd op pagina drie. Hier wordt aangegeven dat binnen de provinciale rapportage de notatie van minnen en plussen tegenovergesteld is aan het gebruik in de rest van de financiële wereld. De heer Teeuwen merkt op dat er ongetwijfeld een belangrijke reden is voor deze afwijkende notatiewijze en dat deze anders al aangepast zou zijn.

De heer **Van der Heijden** (D66) informeert of de heer Teeuwen misschien niet tevreden was met het antwoord dat een collega van hem eerder die dag heeft ontvangen in de commissie Bestuur op dezelfde vraag.

De heer **Teeuwen** (BBB) verduidelijkt dat, hoewel de eerste reacties vanuit GS positief zijn op de kwestie van financiële terminologie, het voor de BBB van groot belang is dat financiële rapportages duidelijk en toegankelijk zijn voor buitenstaanders. Dit benadrukt hij met het oog op het vergroten van de betrokkenheid van de omgeving bij provinciale aangelegenheden. De heer Teeuwen stelt dat het verbeteren van de leesbaarheid van deze rapportages een belangrijk punt is dat door zijn partij in diverse commissies aan de orde wordt gesteld, met als doel transparantie en begrip te bevorderen.

De heer **Klein** (CU) stelt een vraag over het programma betreffende klimaat en gezonde leefomgeving. Hij merkt op dat de bijdrage aan de energietransitie met zeven miljoen euro wordt verminderd en probeert te achterhalen waardoor deze vermindering wordt veroorzaakt. De heer Klein vraagt of deze vermindering voornamelijk te wijten is aan het uitstel van het zonnepark N207 en het afronden van het energiebesparingsprogramma in het huidige jaar, waardoor deze in 2024 niet meer bijdraagt aan de begroting. Hij benadrukt zijn bezorgdheid over de omvang van dit bedrag binnen de totale begroting en zoekt verduidelijking over de specifieke oorzaken van deze aanpassing.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Olthof** reageert op de vraag over het openstellen van de regeling voor dorpshuizen en sportbedrijven voor verduurzaming, die eerder door de heer Van der Heijden van D66 werd gesteld. Olthof geeft aan dat het omzetten van deze regeling naar verwachting eind eerste kwartaal of begin tweede kwartaal van 2024 zal plaatsvinden.

De heer **Van der Heijden** (D66) informeert specifiek of deze nieuwe regeling ook van toepassing zal zijn op gebouwen waarvan de gemeente de eigenaar is, aangezien dit niet het geval was in de oude regeling.

Gedeputeerde **Olthof** verduidelijkt dat de aankomende regeling voor dorpshuizen en sportbedrijven een voortzetting is van de oude regeling, inclusief de restmiddelen die niet zijn gebruikt, die zullen worden ingezet in de samenwerking met een andere partij. Er zal dus geen nieuwe regeling worden opgezet. Dit betekent dat de voorwaarden van de oude regeling, waaronder de bepalingen over de eigendom van de gebouwen door gemeenten, gehandhaafd blijven.

De heer **Van der Heijden** (D66) wijst erop dat sommige organisaties buiten de boot vallen vanwege deze voorwaarden van de oude regeling. Hij geeft het voorbeeld van organisaties die hun gebouw voor een symbolisch bedrag van één euro aan de gemeente hebben verkocht, omdat ze financieel in de problemen zaten. Van der Heijden vraagt aandacht voor deze kwestie, maar uit tegelijkertijd zijn zorg dat er mogelijk geen oplossing voor deze situatie komt binnen de huidige regelgeving.

Gedeputeerde **Olthof** herhaalt dat er geen nieuwe regeling wordt opgezet en dat betekent dat er geen oplossing is voor deze organisaties in deze regeling.

Gedeputeerde **Kocken** bevestigt dat de veronderstelling van de heer Klein correct is. De vermindering van zeven miljoen euro in de bijdrage aan de energietransitie, zoals besproken in het programma voor klimaat en gezonde leefomgeving, is inderdaad te wijten aan twee specifieke factoren: aan de ene kant het uitstel van het zonnepark aan de N207, en aan de andere kant het afronden van de energiebesparingsregeling.

Gedeputeerde **Beemsterboer** adresseert vragen betreffende de financiering van het PPLG en de mogelijkheid om onder de huidige omstandigheden normaal te begroten. Deze kwestie is relevant in meerdere commissies, waardoor gedeputeerde Beemsterboer de vraag al in verschillende commissies heeft behandeld. Hij erkent dat de reserve voor het PPLG terecht veel vragen oproept vanwege de onduidelijkheid vanuit het Rijk over de financieringsmogelijkheden. Gedeputeerde Beemsterboer verduidelijkt dat er vier specifieke doelen voor de PPLG-financiering zijn gedefinieerd, zoals beschreven op pagina negen van het document. Deze doelen omvatten de financiering van de ambtelijke voorbereiding van het PPLG, de voorfinanciering van rijksmiddelen (met bijbehorende risico's), co-financieringsconstructies, en andere incidentele initiatieven binnen het PPLG. Door deze doelen verwacht de provincie de budgetten voor het PPLG effectief te kunnen inzetten. Echter, vanwege de huidige onzekerheden, is nog niet duidelijk voor welke projecten de middelen precies zullen worden gebruikt, waardoor er een reserve is gemaakt.

Gedeputeerde Beemsterboer geeft aanvullende informatie over het Stadmakersfonds, dat is ontstaan uit het coalitieakkoord en ook deel uitmaakte van het Masterplan Wonen. Dit fonds is een van de aanmoedigingsmaatregelen om de woningbouw in de provincie te versnellen.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken. De Eerste Begrotingswijziging 2024 is in de leidende commissie Bestuur van 15 februari 2024 (als besprekingsstuk) doorgeleid naar de Statenvergadering van 4 maart 2024. Het verslag van deze commissiebespreking zal aan de PS-stukken worden toegevoegd.

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

C.J. Borst

AD/STG

Doorkiesnummer +31 235143032
commissielandelijkgebied@noord-
holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d 04-03-2024

Commissie landelijkgebied

Datum commissievergadering 12-02-2024

26 februari 2024

1|19

Onderwerp: **Eerste begrotingswijziging 2024**

Advies commissie Landelijk Gebied:

de voordracht Eerste begrotingswijziging 2024 als bespreekstuk door te geleiden naar PS van 4 maart 2024.

Uittreksel van het concept-verslag Landelijk Gebied 12 februari 2024:

4.a Financiën: Eerste begrotingswijziging 2024 (A-agenda alle commissies: commissie Landelijk gebied en Ruimte 12 februari en commissie Bestuur en Leefomgeving 15 februari 2024)

Toelichting:

In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze EBW (Eerste Begrotingswijziging) omvat een bijstelling van de begroting 2024. De voordracht EBW staat tevens geagendeerd voor de commissies Bestuur, Ruimte en Leefomgeving. De commissie wordt gevraagd over de voordracht aan PS te adviseren. De voordracht zal worden geagendeerd voor de PS-vergadering van 4 maart 2024. De commissie Landelijk Gebied adviseert over de onderwerpen die tot de portefeuille van deze commissie horen.

Eerste termijn commissie

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) brengt naar voren dat haar partij geen bezwaar heeft tegen het doorzetten van uitgaven die al in 2023 gepland waren, maar uitgesteld zijn naar het nieuwe jaar. Echter, zij uit zorgen over de besteding van de PPLG (Provinciaal Programma Landelijk Gebied)-gelden en de richtlijnen voor de reserve van deze gelden. Volgens het coalitieakkoord is er 35 miljoen euro gereserveerd voor incidentele uitgaven om te voorkomen dat het PPLG vertraging oploopt. Het CDA vindt het niet verstandig om het PPLG onvertraagd voort te zetten gezien er momenteel geen landbouwakkoord is en de vorming van een nieuwe landelijke coalitie en kabinet vertraging oploopt. Het CDA vraagt waarom Gedeputeerde Staten en de coalitie haast maken met de voortgang van het PPLG en of zij bereid zijn om de gebiedsprocessen op pauze te zetten tot er meer duidelijkheid is over het programma. Mevrouw Koning-Hoeve geeft aan dat het CDA wel instemt met het voortzetten van koploperprojecten en kleine projecten die innovaties testen binnen het PPLG.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt om verduidelijking over het voorstel om het PPLG tijdelijk stil te leggen. Ze benadrukt dat het PPLG veel beleid omvat, waaronder provincie-eigen beleid zoals voor recreatie,

cultureel erfgoed, de bossenstrategie en weidevogelbeleid. Haar vraag is gericht op de reikwijdte van het stilleggen van het PPLG.

Mevrouw **Koning–Hoeve** (CDA) antwoordt dat dit duidelijk wordt in het vervolg van haar betoog.

Mevrouw Koning–Hoeve verwijst naar een demonstratie van boeren voor het provinciehuis op 12 februari 2024, waarbij gepleit werd voor een pauze in deze programma's tot er meer duidelijkheid is over het budget en richtlijnen voor prioritering. Het CDA vraagt de gedeputeerde met klem om aan dit verzoek te voldoen.

In de discussie over de begrotingswijziging uit het CDA kritiek op de voorgestelde criteria voor de inzet van de 35 miljoen euro reserve voor het PPLG. Het eerste criterium, dat uitgaven gerelateerd moeten zijn aan PPLG-thema's, binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord passen, een incidenteel karakter hebben en de voortzetting van het PPLG moeten waarborgen ongeacht het besluitvormingstempo van het Rijk, wordt expliciet afgewezen door het CDA. De partij vindt dat de provinciale aanpak gekoppeld moet worden aan de besluiten van het Rijk en pleit voor een verstandiger benadering.

Het CDA ziet een goede besteding van het budget in het bieden van oplossingen voor de PAS-melders door voorfinanciering van hun legalisatie en het voortzetten van koploperprojecten en kleine projecten waar de vaart in zit. Mevrouw Koning–Hoeve vraagt de gedeputeerde naar acties rondom het PAS (Programma Aanpak Stikstof) en de invulling van de aangekondigde stikstofbank, waarover zij meer duidelijkheid wenst op korte termijn.

De heer **Wallaart** (PvdA) vraagt zich af waarom er wordt voorgesteld om het PPLG tijdelijk te pauzeren en ten aanzien van het PAS niet, terwijl daarover ook nog een besluit vanuit Den Haag wordt verwacht.

Mevrouw **Koning–Hoeve** (CDA) benadrukt dat de PAS-melders al sinds 2019, dus vijf jaar, wachten op een oplossing voor hun situatie. Ze wijst op het bestaan van oplossingen, zoals voorfinanciering, om deze kwestie aan te pakken. Verder voegt ze toe dat de PAS-melders buiten hun eigen schuld om in deze problematiek zijn beland, waardoor het volgens haar een verantwoordelijkheid van de overheid is om hier een oplossing voor te vinden.

Mevrouw Koning–Hoeve benadrukt dat er in de context van de eerste begrotingswijziging en het PPLG meer aandacht moet zijn voor andere zaken. Ze wijst op de veranderende situatie binnen Europa, waar een herbezinning op het landbouwbeleid aanstaande is. Dit impliceert dat ook op provinciaal niveau een heroverweging van de huidige aanpak en doelstellingen nodig is. Mevrouw Koning–Hoeve haalt aan dat, zoals ze van boeren hebben gehoord, voor sommigen de situatie zeer nijpend is geworden door de stapeling van nieuwe overheidsmaatregelen, wat aangeeft dat de druk op de agrarische sector hoog is.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) vraagt hoe het pauzeren van het PPLG de boeren meer duidelijkheid gaat geven.

Mevrouw **Koning–Hoeve** (CDA) antwoordt dat voor het effectief uitwerken van het PPLG en de bijbehorende gebiedsprocessen, duidelijkheid nodig is over de regels en kaders vanuit het Rijk en de EU, welke momenteel niet helder zijn. Ze benadrukt het belang van deze duidelijkheid voordat verdere gesprekken plaats kunnen vinden.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) merkt op dat de wet- en regelgeving vanuit Brussel al sinds 1992 duidelijk is en dat er inderdaad gewacht wordt op informatie vanuit het Rijk. Ze betwijfelt echter of het pauzeren van het PPLG de boeren zal helpen, aangezien dit kan suggereren dat er veranderingen aankomen, terwijl dat niet het geval is.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) weerlegt dit door te stellen dat er nog veel onbesliste zaken zijn en dat het niet vaststaat dat er geen veranderingen zullen plaatsvinden.

Mevrouw Koning-Hoeve benadrukt in het vervolg van haar betoog het probleem van de stapeling van nieuwe overheidsmaatregelen zonder dat daarbij de verdienmodellen zijn uitgewerkt, vooral in het kader van het PPLG waar regels worden vastgesteld maar niet hoe deze financieel ondersteund worden. Ze wijst op de noodzaak van meer duidelijkheid over deze verdienmodellen. Specifiek voor hun provincie, die kampt met problemen rondom nutriëntenvervuiling, pleit zij voor maatwerkoplossingen. Ze verwijst naar de Kaderrichtlijn Water en de mogelijkheid voor technisch maatwerk, zodat niet alle boeren in Noord-Holland uniform worden behandeld, rekening houdend met de variërende waterkwaliteit in verschillende gebieden.

Mevrouw Koning-Hoeve roept ook op tot actie van de gedeputeerde in het PPLG-beleid en in de lobby richting het Rijk, in samenwerking met het IPO (Interprovinciaal Overleg), om aandacht te vragen voor de aanpassing van de als onhoudbaar beschouwde situatie rond mestregels in Noord-Holland. Ze sluit af met de verklaring dat het CDA niet zal instemmen met het eerste criterium voor het inzetten van de gelden in de begrotingswijziging, wat de noodzaak van aanpassing en duidelijkheid in het beleid onderstreept.

De heer **Mantel** (JA21) begint zijn bijdrage met op te merken dat in het betoog van het CDA veel van zijn punten al zijn aangesneden. Hij erkent de inspanningen van Gedeputeerde Staten en de ambtenarij voor de begrotingswijziging, waarbij hij geen grote bezwaren heeft.

Echter, zijn aandacht gaat specifiek uit naar de besteding van de 35 miljoen euro en de directe koppeling daarvan aan het coalitieakkoord. De heer Mantel uit zorgen over de zekerheid die dit biedt aan agrarisch ondernemers, omdat de financiële middelen gekoppeld zijn aan politieke ontwikkelingen zoals het vallen van een coalitie of de start van een nieuwe. Hij vraagt om een motivatie van de gedeputeerde over deze aanpak en benadrukt het belang van duidelijkheid en zekerheid voor de agrarische sector.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) benadrukt dat zijn fractie het in belangrijke mate eens is met de inbreng van het CDA.

In de eerste begrotingswijziging voor 2024 worden de geraamde kosten en uitgaven voor dat jaar actualiseert. Deze actualisatie omvat de uitgestelde intenties van 2023, de eerste overhevelingen vanuit de reserve van het coalitieakkoord, en de afwikkelingsreserve voor economisch herstel en duurzaamheid.

Specifiek voor het programmaonderdeel Landelijk Gebied wordt aandacht gevraagd voor de instelling van de reserve PPLG en de bijbehorende criteria voor bestedingen, overhevelingen, en onttrekkingen. De heer Stulemeijer ziet deze instrumenten als nuttig voor de controlerende functie van de Staten. Daarnaast vraagt hij hoe het bedrag van 35 miljoen euro voor de reserve PPLG is vastgesteld en of dit bedoeld is om de voortgang van projecten te waarborgen tegen externe financiële risico's. Hij stemt in met het idee van

mevrouw Koning–Hoeve dat een pauze in het PPLG–programma gepast zou zijn, mede gezien de inspanningen van de boeren die zich die ochtend hadden verzameld.

Mevrouw **Haas** (PvdD) stelt vragen over verschillende aspecten van de begrotingswijziging en beleidskeuzes:

1. Mevrouw Haas uit zorgen over de financiering van koploperprojecten, die zij ziet als cruciaal voor de toekomst en voor het aanpakken van veel opgaven. Ze suggereert dat voorrang gegeven zou moeten worden aan deze projecten boven andere die momenteel wel gefinancierd worden en vraagt de gedeputeerde om een overzicht van projecten die prioriteit krijgen boven de koploperprojecten.
2. Ze vraagt waarom de benodigde extra inzet voor VTH (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving)–taken voor indirecte lozingen, in het licht van de Omgevingswet, niet eerder in de begroting is opgenomen.
3. Mevrouw Haas merkt op dat faunabeheer al meer dan 1,3 miljoen ontvangt voor het uitvoeren van het beleid en vraagt waarom er een extra bedrag van een ton nodig is voor het nieuwe ganzenplan, waarvan ook al bekend was dat dat eraan kwam.
4. Partij voor de Dieren uit bezorgdheid over het besluit om twee ton uit te trekken voor het uitroeien van de roze stekelstaart, een soort waarvan de populatie al meer dan tien jaar stabiel is. Mevrouw Haas vraagt naar de rationale achter deze beslissing, de specifieke natuurschade die deze soort zou veroorzaken, en hoe de gedeputeerde van plan is deze bestrijding uit te voeren. Ze benadrukt ook de ironie dat menselijke activiteiten (milieuvervuiling) al een negatief effect hebben op deze soort, volgens de Vogelbescherming. Tegelijkertijd bestaat er behoefte aan financiering van de wildopvang voor de opvang en verzorging van enkele tientallen inheemse eenden. Deze situatie roept vragen op over de prioritering van middelen, aangezien wildopvangcentra blijkbaar niet een vergelijkbaar budget van de gedeputeerde ontvangen voor de verzorging van inheemse soorten. Mevrouw Haas vraagt aan Gedeputeerde Staten hoe deze financiële keuzes zich tot elkaar verhouden, met name de afweging tussen het bestrijden van een invasieve soort en het ondersteunen van de zorg voor inheemse fauna.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) wil specifiek weten om welk eendje het gaat, waarom het als invasief wordt beschouwd, en waar deze soort oorspronkelijk vandaan komt.

Mevrouw **Haas** (PvdD) verduidelijkt dat het om de roze stekelstaart gaat, een soort die expliciet in de begroting wordt genoemd. Ze geeft aan dat deze soort naar haar beste weten uit Amerika komt, maar adviseert om voor gedetailleerde informatie experts te raadplegen.

De heer **Mülder** (D66) uit zijn teleurstelling over het feit dat er geen enkele boer, die aanwezig was bij het boerenprotest die ochtend, het woord heeft genomen tijdens het inspreekhalfuur, ondanks dat tijdens deze commissievergadering het PPLG als onderdeel van de begrotingswijziging en in de update van het PPLG. Hij had graag direct vragen aan hen gesteld, maar richt nu zijn vragen aan gedeputeerde **Beemsterboer**.

Hij maakt eerst een opmerking over de beantwoording van stukken die rommelig leek door het gebruik van track and trace en vraagt om dit in de toekomst te vermijden.

Vervolgens richt de heer **Mülder** zich op de voorfinanciering van projecten, waarbij hij benadrukt dat er pas op 15 februari 2024 wordt gestemd over de begroting van het Ministerie van LNV (Landbouw, Natuur

en Voedselkwaliteit), wat onzekerheid creëert over de financiering van projecten. Hij vraagt hoe er omgegaan wordt met eventuele wijzigingen, omdat deze begrotingswijziging voorligt voor besluitvorming tijdens de Provinciale Statenvergadering van 4 maart 2024, en hoe dit procesmatig wordt aangepakt.

De heer **Mülder** uit ook zijn zorgen over het feit dat er 8 miljoen euro is gereserveerd voor de voorfinanciering van projecten zonder zekerheid over de realisatie ervan. Hij vraagt om meer informatie hierover, aangezien hij het gevoel heeft dat er een 'blanco cheque' wordt gegeven voor het PPLG. De heer **Mülder** refereert aan een motie Vreemd aan de Orde van de Dag die hij op 5 februari 2024 heeft ingediend, waarin hij heeft uitgesproken onvoldoende vertrouwen te hebben dat de richtlijnen voldoende zijn om in het PPLG tot die essentie te komen. Hij is verder kritisch over de frequentie waarmee updates over de projecten worden verstrekt, aangezien hij vindt dat jaarverslagen onvoldoende inzicht bieden in de voortgang en uitvoering van het PPLG.

Ten slotte benadrukt hij de behoefte aan meer discussie en debat over de begrotingswijziging en het PPLG, mede door recente onzekerheden en discussies rondom de richtlijnen en uitvoering van het programma.

Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) Mevrouw Ouderkerken van de VVD vraagt aan de heer **Mülder** van D66 welke specifieke richtlijnen hij voorstelt om mee te geven aan de gebiedsprocessen binnen het PPLG.

De heer **Mülder** (D66) verwijst naar een motie Vreemd aan de Orde van de Dag die hij eerder heeft ingediend, waarin hij pleitte voor het volgen van de duidelijke lijnen die door het Rijk zijn aangegeven. Hij stelt voor om meer richtlijnen te hanteren voor deze processen, met als doelen:

- Actief inzetten op het tegengaan van de verslechtering van de natuur, waar mogelijk, op een directe manier.
- Duidelijk maken hoe de maatregelen in verschillende gebiedsprocessen bijdragen aan het overkoepelende doel.
- Zoveel mogelijk inzicht bieden in de voortgang van de gebiedsprocessen.

Deze punten, benoemd als laaghangend fruit, komen voort uit het dringende advies van het Rijk om deze aspecten te incorporeren in het PPLG. Ondanks dat er aanvankelijk werd gedacht dat deze motie overbodig zou zijn, overweegt de heer **Mülder** nu om deze bij de begrotingswijziging opnieuw in te dienen om er verder over te debatteren, aangezien hij het belangrijk vindt dat er meer richtlijnen en duidelijkheid komen over de aanpak en voortgang binnen het PPLG.

De heer **Mülder** spreekt tot zijn zorgen uit over de financiering van recreatie binnen het PPLG, een onderwerp dat hij als een belangrijk aspect van het programma beschouwt. Hij benadrukt dat hoewel het Rijk geen specifieke financiering lijkt te bieden voor recreatieprojecten binnen het PPLG, er wel een reserve PPLG is. Echter, zijn interpretatie van de beantwoording is dat de financiële middelen voornamelijk bestemd zijn voor de proceskosten gerelateerd aan scans die onderzoeken wat mogelijk is op het gebied van recreatie in bepaalde gebieden. De heer **Mülder** drukt zijn bezorgdheid uit over het gebrek aan directe investeringen in recreatie zelf en vraagt om bevestiging of er toch middelen beschikbaar zijn voor daadwerkelijke recreatieprojecten.

De heer **Vendrig** (BBB) spreekt zijn waardering uit voor de duidelijke en beknopte weergave van de eerste begrotingswijziging door de ambtelijke organisatie. Hij concentreert zijn bijdrage op zaken gerelateerd

aan de reserve PPLG, waaronder het instellingsbesluit, de kaders en bestedingscriteria, en de overhevelingen en onttrekkingen uit deze reserve.

- De heer Vendrig merkt op dat de kaders en bestedingscriteria helder en duidelijk zijn, maar benoemt, net als het CDA, een tegenstrijdigheid met betrekking tot de rijksbijdrage.
- De BBB heeft geen opmerkingen over de onttrekking van één miljoen euro voor de intensivering van de restauratie van monumenten.
- De overheveling van 10,9 miljoen euro uit de coalitiereserve naar de PPLG-reserve en de daaropvolgende onttrekkingen, waaronder 2 miljoen voor incidentele capaciteitskosten en 8 miljoen voor de voorfinanciering van projecten die waarschijnlijk rijksbijdragen zullen ontvangen, roepen vragen op. De heer Vendrig vraagt specifiek naar de 8 miljoen euro voorfinanciering en of deze kan voldoen aan de criteria dat de verlening van de bijdrage zeer waarschijnlijk is, zonder dat dit de toekenning in gevaar brengt, gezien de huidige politieke situatie in Den Haag.
- Vervolgt vraagt de heer Vendrig ook om een overzicht van de projecten waarop deze onttrekking zal worden gebruikt, gezien de totale raming van 80 miljoen euro, en vraagt welke projecten in aanmerking komen voor het aandeel van 10 miljoen euro.
- Tot slot vraagt de heer Vendrig of de gedeputeerde, mede door de oproep van de boeren eerder die dag, aanleiding ziet om de onttrekkingen op bepaalde punten bij te stellen.

Mevrouw **De Knegt** (FvD) vraagt of de BBB voorstander is van de koploperprojecten.

De heer **Vendrig** (BBB) antwoordt dat zijn fractie grotendeels voorstander is van deze projecten, vooral wanneer deze betrekking hebben op innovaties. Voor de overige aspecten van de koploperprojecten wenst de BBB meer duidelijkheid.

Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) spreekt haar goedkeuring uit over het beschikbare budget om de voortgang van het PPLG niet te laten vertragen, en benadrukt het belang van investeren in het verminderen van tegengestelde belangen en het verbeteren van lokale initiatieven, met name op het gebied van innovatie. Ze onderstreept het belang van het prioriteren van verschillende taken binnen het PPLG, waarvoor volgens haar juist financiering nodig is. Gezien de uitdagingen die tegengestelde belangen met zich meebrengen, vraagt mevrouw Ouderkerken zich af hoe de gedeputeerde van plan is om met deze tegengestelde belangen om te gaan.

De heer **Mantel** (JA21) adresseert een kritische vraag aan de VVD, refererend aan hun reputatie van het voorstaan van een solide financieel beleid en een goed beheerde begroting. Hij wijst erop dat sinds het vaststellen van de vorige begroting, de huidige coalitie al vierenvijftig miljoen euro uit de reserves heeft gehaald en merkt op dat er geen tekenen zijn dat deze trend zal stoppen. De heer Mantel vraagt zich af wanneer de VVD binnen de coalitie het standpunt zal innemen dat het tijd is om te zorgen voor een sluitende begroting alvorens verder geld uit de reserves te halen, uitdrukkelijk vragend naar het moment waarop de VVD zal zeggen dat het genoeg is en de focus eerst moet liggen op financiële stabiliteit.

Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) reageert op de kritiek van de heer Mantel door aan te geven dat zij zich wil beperken tot het besproken onderwerp. Ze erkent de opmerkingen en benadrukt dat de VVD het waardevol vindt dat elk financieel voorstel onderhevig is aan controle en goedkeuring door Provinciale Staten. Dit proces biedt volgens haar de mogelijkheid om indien nodig bij te sturen.

De heer **Mülder** (D66) verwijst naar zijn eerdere opmerking over het gevoel dat er een 'blanco cheque' wordt uitgeschreven voor onder meer de voorfinanciering van projecten ter waarde van acht miljoen euro, waarbij de specifieke bestemmingen en acties onduidelijk zijn en de controle naar zijn mening beperkt blijft tot de jaarrekening. Gezien de eerdere opmerkingen van mevrouw Ouderkerken over de mogelijkheid van controle en bijsturing door de Provinciale Staten, vraagt de heer Mülder hoe zij deze controlemechanismen concreet voor zich ziet.

Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) verduidelijkt dat, volgens haar begrip, bedragen die buiten de vastgestelde kaders worden uitgegeven, aan PS worden voorgelegd voor goedkeuring.

De heer **Mülder** (D66) drukt zijn zorg uit over het specifieke geval van acht miljoen euro die gereserveerd is voor projecten waarvan onzeker is of ze daadwerkelijk zullen plaatsvinden. Hij vraagt mevrouw Ouderkerken van de VVD of zij het acceptabel vindt dat deze middelen aan Gedeputeerde Staten worden toevertrouwd met wat hij ziet als beperkte controle vanuit de Provinciale Staten.

Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) kiest ervoor om haar betoog te vervolgen, omdat zij over dit specifieke onderwerp ook een vraag heeft gesteld. Zij vervolgt met de zorgen vanuit de VVD over de tegengestelde belangen en de positie van de boeren, aspecten die zij bijzonder belangrijk vinden. Ze vraagt naar de aanpak van deze kwesties, specifiek hoe deze tegengestelde belangen zullen worden aangepakt en hoe er ruimte zal worden geboden aan lokale initiatieven binnen de koploperprojecten, gezien de onzekerheden rondom de voorfinanciering. Verder vraagt ze naar het risico dat de verwachte bijdragen vanuit Den Haag niet worden toegekend en hoe dit risico wordt ingeschat en beheerd.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) sluit zich aan bij de zorgen over de financiering van het uitroeien van de roze stekelstaart, een punt dat eerder door de Partij voor de Dieren naar voren is gebracht. Ze uit haar twijfels over de doelmatigheid van het besteden van twee ton aan deze taak en vraagt om nadere toelichting.

Wat betreft het PPLG geeft Statenlid Van Wijnen aan moeite te hebben met de financiering ervan, niet specifiek vanwege het voorfinancieren, maar meer om de zekerheid dat de uitgaven bijdragen aan de gestelde doelen. Ze benadrukt het integrale karakter van het PPLG en de noodzaak van prioritering binnen een beperkt budget. Statenlid Van Wijnen wil begrijpen hoe deze prioriteiten worden gesteld en hoe zij als Statenlid een controlerende rol kan spelen in het bewaken van de integriteit en de doelstellingen van het PPLG voor Noord-Holland.

Ze uit ook haar steun voor koploperprojecten, inclusief stalinnovatie, maar plaatst vraagtekens bij de verdeling van de middelen, met name als de helft van deze projecten zich richt op stalinnovatie. Dit roept bij haar vragen op over de algehele strategische focus van de financiering en de keuzes binnen het PPLG.

De heer **Mantel** (JA21) geeft aan dat hij zich verrassend genoeg kan vinden in het betoog van Statenlid Van Wijnen van GroenLinks. Hij bespreekt de flexibiliteit en de noodzaak van duidelijkheid rondom de besteding van het budget voor het PPLG, ongeacht de exacte omvang ervan. De heer Mantel benadrukt het belang van transparantie over de bestemming van deze middelen en de wijze van evaluatie. Hij uit zijn bezorgdheid over de koppeling van financiële besluitvorming aan de formatie van een nieuwe coalitie, wat volgens hem geen stevige juridische basis biedt voor het vaststellen van harde eisen of doelstellingen. De vraag is of er bereidheid is om deze voorwaarde van koppeling aan een coalitiewissel los te laten en in plaats daarvan duidelijkere kaders op te stellen die door de Provinciale Staten getoetst kunnen worden. Dit

zou volgens hem een manier zijn om Gedeputeerde Staten met duidelijke richtlijnen en doelen op pad te sturen, waarbij de PS een actievare rol speelt in het toezicht op en de sturing van de besteding van het PPLG-budget.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat ze nog niet concreet had nagedacht over het verwijderen van de specifieke voorwaarde die koppelt aan de coalitievorming, vooral omdat in de voorwaarden ook is opgenomen dat de voorfinanciering uiterlijk in 2027 besteed moet zijn. Dit ziet zij als een indicatie van een doorlopend of roulerend financieringsmechanisme. Statenlid Van Wijnen uit dat ze zelf niet de verwachting heeft dat er vóór 2027 een nieuwe coalitie gevormd zal zijn, waardoor de koppeling aan een nieuwe coalitie in haar ogen minder relevant lijkt.

De heer **Mantel** (JA21) licht zijn punt verder toe door te verwijzen naar de specifieke voorwaarde dat het bedrag in 2027, dat niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan, een kernpunt is. Hij benadrukt dat deze verplichtingen, zoals ze nu in het coalitieakkoord staan, niet juridisch bindend zijn, wat zijn zorg is. De heer Mantel suggereert dat als deze directe koppeling aan het coalitieakkoord verwijderd wordt, er ruimte ontstaat om juridisch bindende voorwaarden toe te voegen. Hierdoor zou het mogelijk worden om het budget van 35 miljoen euro op een meer structurele en juridisch onderbouwde wijze te beheren en te besteden, los van de fluctuerende politieke samenstelling van de coalitie.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) geeft toe dat ze de kwestie niet vanuit deze invalshoek heeft bekeken en dat ze op dit moment niet direct een inhoudelijk antwoord kan geven op de suggestie van de heer Mantel van JA21.

De heer **Mülder** (D66) merkt op dat hij zich volledig kan vinden in het betoog van GroenLinks. De heer Mülder refereert aan de motie Vreemd die hij tijdens de vorige vergadering van Provinciale Staten heeft ingediend, waarvan hij de inhoud weerspiegeld zag in de zorgen geuit door GroenLinks over het PPLG. De heer Mülder vraagt of hij mag rekenen op de steun van GroenLinks onder zijn motie.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) uit haar zorg over het idee om haar naam te verbinden aan een motie waarvan ze de exacte bewoordingen niet kent en zonder dat ze kennis heeft genomen van de reactie van Gedeputeerde Staten op haar uitgesproken zorgen. Ze benadrukt dat ze, ondanks haar sympathie voor de intenties van de heer Mülder, niet zomaar kan instemmen met het ondersteunen van de motie.

De heer **Mülder** (D66) uit zijn teleurstelling over het feit dat GroenLinks de moties van de vorige Provinciale Statenvergadering blijkbaar niet heeft gelezen. Hij benadrukt het belang en de relevantie van deze moties voor GroenLinks en adviseert de partij nadrukkelijk om alsnog kennis te nemen van de inhoud.

De heer **Vendrig** (BBB) benadrukt dat innovaties volgens hem essentieel zijn voor het ontdekken van nieuwe mogelijkheden om de gestelde doelen te bereiken. Door terughoudend te zijn in de ondersteuning van innovatie, vreest hij dat er kansen gemist kunnen worden. De heer Vendrig is benieuwd naar de visie van GroenLinks daarop.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) benadrukt dat ze absoluut niet tegen innovatie is, maar wijst op de verantwoordelijkheid van de provincie om doelen te halen, niet alleen om mogelijkheden te onderzoeken. Statenlid Van Wijnen uit haar zorgen over de huidige verdeling van middelen tussen innovatie en concrete

maatregelen binnen het PPLG, waarbij de helft van de middelen naar innovatie gaat. Ze vindt deze verhouding kwetsbaar, omdat het risico bestaat dat sommige innovaties niet succesvol zijn of extra onderzoek vereisen, wat de realisatie van gestelde doelen in gevaar kan brengen.

Statenlid Van Wijnen benadrukt in haar verdere betoog de noodzaak om een vinger aan de pols te houden bij de besteding van de 35 miljoen euro. Ze vindt de huidige regeling, waarbij de bestedingen minimaal één keer per jaar worden voorgelegd, onvoldoende en kwetsbaar. Statenlid Van Wijnen geeft aan dat ze niet elke individuele uitgave wil bespreken, maar dat een jaarlijkse controle haar niet genoeg zekerheid biedt over het effectief en doelgericht inzetten van de middelen. GroenLinks zoekt meer comfort over de bestedingen en hoe deze concreet zullen bijdragen aan het realiseren van de gestelde doelen.

De heer **Wallaart** (PvdA) bedankt eerst de ambtelijke ondersteuning voor het aanleveren van de documenten en sluit aan bij de discussie over de 35 miljoen euro, maar vanuit een andere hoek dan zijn collega's Vendrig en Van Wijnen. Zijn primaire zorg is of het geld daadwerkelijk wordt uitgegeven en niet ongebruikt blijft. Hij verwijst naar de documentatie waarin staat dat de reserve bedoeld is voor voorfinanciering van maatregelen met verwachte rijksmiddelen, cofinanciering en andere incidentele initiatieven. De heer Wallaart merkt op dat alle 8 miljoen euro van de bestemming voor 2024 naar voorfinanciering gaat, en vraagt waar de cofinanciering en incidentele projecten zijn gebleven. Hij vraagt zich af of het voorfinancierde geld, dat in principe terug moet komen, weer wordt opgepot of daadwerkelijk uitgegeven aan andere projecten.

Daarnaast brengt hij een punt naar voren dat hij de "dubbele hamburger" noemt: een structurele toezegging van 2 miljoen euro voor de capaciteit van het PPLG voor 2024, plus een additionele 2 miljoen euro uit incidentele middelen voor datzelfde jaar. Hij vraagt naar de logica achter deze dubbele financiering, vooral in het licht van de afhankelijkheid van financiering uit Den Haag, en waarom deze middelen deels structureel en deels incidenteel zijn toegewezen. De heer Wallaart vraagt om een toelichting op deze financiële structuur.

Mevrouw **De Knecht** (FvD) uit haar kritiek op de Eerste Begrotingswijziging voor 2024, die bijna elf miljoen euro reserveert voor de uitvoering van een conceptversie van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG). Ze benadrukt de context van politieke en maatschappelijke ontwikkelingen, waaronder het vallen van het kabinet, het mislukken van het landbouwakkoord, en de afkondiging van de controversiële status van het transitiefonds in de Eerste Kamer, om haar bezorgdheid over het doordrukken van dit beleid en de financiering van koploperprojecten te onderstrepen. Ze noemt specifieke projecten met hoge kosten – zoals Fieldlab Groene Hart en de realisatie van 100 hectare NNN Waterland Oost – en vraagt zich af over het nut en de noodzaak van deze investeringen, gezien de onzekerheid over Rijksfinanciering en de impact op de agrarische sector, het landschap, biodiversiteit, en watervoorziening.

Mevrouw De Knecht stelt de volgende vragen aan het college:

- Hoeveel hectaren boerengrond moeten er nog verdwijnen in Noord-Holland als gevolg van de uitvoering van het PPLG?
- Welk effect heeft dat op de voedselproductie en de voedselzekerheid, zeker nu de bevolking zal blijven groeien de komende vijftig jaar?
- Op welke wijze wordt rekening gehouden met het toekomstperspectief van de boeren en de investeringen die boeren hebben gedaan in hun bedrijf?

- Worden boeren gemiddeld genomen nu steeds afhankelijker van subsidies?
- Hoeveel subsidie wordt er dit jaar verstrekt aan natuurbeheer? En hoe ontwikkelt dat zich in de komende vijf jaar?
- Is het college zich ervan bewust dat haar beleid een ontmoedigend en onveilig ondernemersklimaat voor boeren schept?
- Nu de derogatieregeling wordt afgebouwd moeten boeren meer mest afvoeren met alle negatieve gevolgen van dien, zoals hoge kosten, wachttijden, vervoersbewegingen, mestverwerking en tegelijkertijd moeten zij kunstmest inkopen. De vraag is of het college niet ook van mening is dat de mestkringloop de voorkeur verdient?

Ze geeft aan dat FvD het instemmingsbesluit voor de reserve PPLG en de vaststelling van kaders en bestedingscriteria niet kan ondersteunen, en ziet deze begrotingswijziging als controversieel en risicovol. De vaststelling van kaders en bestedingscriteria ten behoeve van deze reserve is volgens Forum voor Democratie dan ook overbodig.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt wat deze vragen te maken hebben met deze Eerste Begrotingswijziging.

Mevrouw **De Knecht** (FvD) antwoordt dat al deze vragen te maken hebben met het PPLG.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) bedankt de ambtenaren voor hun werk aan het dossier en uit haar tevredenheid over de zoektocht naar middelen om het PPLG te realiseren, ondanks dat er nog geen nieuwe landelijke coalitie is gevormd. Ze benadrukt echter dat dit moet gebeuren onder duidelijke voorwaarden. Ze voegt een specifieke vraag toe aan de discussie: wat wordt bedoeld met 'dringende projecten'? Mevrouw Schneemann vraagt naar de criteria die een project als dringend kwalificeren en benadrukt het belang van duidelijkheid over deze projecten.

Daarnaast sluit ze zich aan bij eerdere vragen over de koploperprojecten, specifiek welke projecten voorgefinancierd gaan worden. Ze geeft aan dat deze informatie cruciaal is voordat er instemming kan worden gegeven aan het plan.

De **voorzitter** constateert dat de commissie haar inbreng in eerste termijn heeft geleverd.

Schorsing van 14.47 tot 14.58 uur.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Kocken** benadrukt dat de bestrijding van de roze stekelstaart, een invasieve exoot, een dwingende taak is voor de provincie. Het bedrag dat hiervoor gereserveerd is, is bedoeld voor meerdere seizoenen, met als doel de soort uit te roeien. Dit is noodzakelijk om verdere schade te voorkomen en omdat de bestrijding moeilijker wordt naarmate er langer gewacht wordt.

Mevrouw **Haas** (PvdD) vraagt waarom er juist nu besloten is om de roze stekelstaart actief te bestrijden, gezien de soort al tien jaar voorkomt in de provincie en de populatie stabiel blijft. Ze suggereert of er niet een beroep gedaan kan worden op het IPO of zelfs op Europees niveau om in verweer te komen tegen deze beslissing en te bevragen waarom er zoveel geld aan de bestrijding moet worden uitgegeven.

Gedeputeerde **Kocken** geeft meer details over de noodzaak van de bestrijding van de roze stekelstaart. Ze legt uit dat deze eend paart met de witkopeend, waardoor het voortbestaan van de witkopeend in gevaar komt. Deze kennis verhoogt de urgentie van de bestrijding, wat de reden is dat de provincie nu actie onderneemt.

Gedeputeerde **Beemsterboer** verklaart in reactie op opmerkingen van meerdere fracties dat de boeren niet aanwezig zijn tijdens de commissievergadering omdat zij inmiddels weer aan het werk zijn.

Vervolgens bespreekt de gedeputeerde de voortgang van het PPLG in het licht van de landelijke ontwikkelingen en de bezorgdheid van het CDA over de uitvoering ervan. De gedeputeerde legt uit dat de provincie zich voorbereidt op drie scenario's met betrekking tot de financiering en uitvoering van het PPLG: geen financiering vanuit het Rijk, ontvangen van de voorgestelde 800 miljoen euro, of het volledige gevraagde bedrag van ruim anderhalf miljard euro. Er is nog geen duidelijkheid over welk scenario gerealiseerd zal worden. Het verzoek om de gebiedsprocessen te pauzeren is volgens gedeputeerde Beemsterboer ingewikkeld, gezien de goede samenwerking die al bestaat tussen agrariërs, natuurbeheerders, en inwoners in sommige gebieden. Hij benadrukt dat het moeilijk is om processen die al gestart zijn en waarvoor reeds budget van het Rijk is ontvangen, te pauzeren. De provincie heeft besloten om in de tussentijd geen nieuwe gebiedsprocessen te starten, maar bestaande processen niet te onderbreken, in afwachting van verdere duidelijkheid van het Rijk.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) geeft aan het eens te zijn met het voortzetten van kleine, goedlopende projecten die reeds zijn gestart. Echter, ze plaatst vraagtekens bij de voortzetting van de bredere gebiedsprocessen gezien de vele onduidelijkheden en de onzekerheid over de algemene richting en doelen. Ze betwijfelt het nut van het samenbrengen van betrokkenen in overleggen zonder duidelijke koers, wat kan leiden tot verwarring en inefficiëntie in het proces.

Gedeputeerde **Beemsterboer** licht toe dat er in verschillende gebiedsprocessen al veel duidelijkheid bestaat over de te nemen acties en doelen. Als voorbeelden noemt hij het agrarische natuurbeheer in de Beemster, waar agrariërs samenwerken aan waterbeheer, en het initiatief 'Boeren met Perspectief' in het zuiden van de provincie, waar agrariërs gezamenlijk aan een gebiedsproces werken. Deze processen zijn niet altijd afhankelijk van financiering en kunnen bijdragen aan zowel de agrarische sector als de natuur en het welzijn van inwoners, met als doel een mooiere provincie. Ondanks de onzekerheid over de beschikbaarheid van middelen, veroorzaakt door de hoge verwachtingen na de toezegging van aanzienlijke bedragen door het Rijk, benadrukt Beemsterboer dat het niet logisch is alles stop te zetten. Wel wordt er terughoudendheid betracht met het starten van nieuwe initiatieven en wordt er duidelijkheid verschaft binnen de lopende processen over wat wel en niet bekend is, ook bij de provincie.

In reactie op de vragen over de koploperprojecten benadrukt de gedeputeerde dat deze projecten, waaronder stalinnovaties voor de agrarische sector, belangrijk zijn naast initiatieven gericht op natuurversterking.

Over de stikstofbank en de vraag naar de voortgang daarvan vertaalt hij de zorg naar een oproep voor spoed. Hij meldt dat er vertraging is opgetreden en dat de Provinciale Staten in plaats van januari eind maart een voorstel kunnen verwachten, met de mogelijkheid tot besluitvorming in april. De gedeputeerde erkent de complexiteit van het vullen van de PAS-bank met stikstofruimte en benadrukt de inzet die nodig zal zijn om dit te realiseren. Gedeputeerde Beemsterboer benadrukt het belang van het helpen van PAS-

melders, ondanks de uitdagingen en complexiteit. Hij stelt dat elke PAS-melder die geholpen kan worden, telt en waarde heeft in het proces.

Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert op de zorgen van JA21 door te verduidelijken dat het coalitieakkoord, inclusief de toewijzing van 35 miljoen euro, al vaststond voordat het kabinet viel. De val van het kabinet wordt gezien als een nieuwe factor die invloed heeft op de situatie. Ondanks deze ontwikkeling ging men ervan uit dat de 35 miljoen euro besteed zou kunnen worden binnen het kader van de in totaal 1,5 miljard euro die was aangevraagd.

De heer **Mantel** (JA21) heeft eerder aangegeven dat de gevraagde 35 miljoen euro losstaat van de val van het kabinet.

Gedeputeerde **Beemsterboer** verduidelijkt dat de 35 miljoen euro, zoals afgesproken in het coalitieakkoord, al beschikbaar was vóór de val van het kabinet. Deze fondsen worden nu deels aangevraagd voor inzet, met name voor de voorfinanciering van projecten waarvan met grote waarschijnlijkheid verwacht wordt dat ze uiteindelijk door het Rijk gefinancierd zullen worden. Dit wordt gedaan om de voortgang van deze projecten te versnellen. Een significant deel van het budget gaat ook naar de financiering van ambtelijke kosten, inclusief die voor de uitvoering van gebiedsprocessen en de ondersteuning door de ambtelijke organisatie die is opgezet voor het NPLG (Nationaal Programma Landelijk Gebied) en PPLG, waarbij benadrukt wordt dat dit ook het structurele deel omvat, aangezien deze medewerkers recht hebben op hun salaris.

De heer **Mülder** (D66) uit zijn verwarring over de status van projecten die voor voorfinanciering in aanmerking komen, gebaseerd op een antwoord op een technische vraag. Er werd gesuggereerd dat er grote zekerheid bestaat over een rijksbijdrage voor bepaalde projecten, maar tegelijkertijd werd aangegeven dat er op dat moment geen projecten waren die voor financiering in aanmerking kwamen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** erkent dat er op dit moment geen concrete voorbeelden zijn van projecten die in aanmerking komen voor voorfinanciering, ondanks dat hij een omschrijving heeft gegeven van het type projecten waar men aan kan denken. De verwachting is echter wel dat dergelijke projecten er in de toekomst gaan komen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert op de referentie van 50PLUS naar de boerenprotesten en de vraag of het PPLG stopgezet zou kunnen worden. Hij herhaalt dat de provincie zich voorbereidt op verschillende scenario's met betrekking tot het PPLG, afhankelijk van toekomstige ontwikkelingen en besluitvorming.

Partij voor de Dieren vroeg om een lijst van koploperprojecten. Gedeputeerde **Beemsterboer** vermeldt dat in de laatste PPLG-update, verzonden naar de Statenleden, een link is opgenomen waar deze lijst te vinden is, en dat deze informatie in juli 2023 is toegestuurd.

Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert op de aanvullende vraag van Mevrouw **Schneemann** (Volt) over de financiering van koploperprojecten. Hij bevestigt dat er een overzicht is verstrekt van de projecten waarvoor het Rijk financiering heeft toegezegd. Als dit overzicht nog niet bij de Statenleden bekend is, belooft hij dat deze informatie vóór de PS-vergadering van 4 maart 2024 wordt nagestuurd. Uit dit overzicht blijkt dat er voor slechts twee van de acht projecten financiering is toegezegd door het Rijk, wat

voor enige teleurstelling zorgt. Gedeputeerde **Beemsterboer** hoopt op meer financieringsmogelijkheden in de toekomst en dat er intensief overleg wordt gevoerd met het Ministerie van LNV om dit te realiseren.

De heer **Vendrig** (BBB) vraagt om verduidelijking over de financiering van de koploperprojecten. Hij wil weten of deze projecten in hun geheel gefinancierd moeten worden of dat er ook een mogelijkheid bestaat om slechts een deel van een project te financieren.

Gedeputeerde **Beemsterboer** verheldert dat naar aanleiding van een ecologische toets door het Rijk is aangegeven welke koploperprojecten in aanmerking komen voor financiering en welke zij voorstellen op te nemen in de begroting. Er wordt nagedacht over de aanpak van de koploperprojecten die niet direct financiële steun van het Rijk ontvangen. Een eerste stap is het actief lobbyen bij het Rijk om financiering voor deze overige projecten te verkrijgen. Daar vindt nog besluitvorming over plaats. Mocht dit niet succesvol zijn, dan overweegt de provincie alternatieven, zoals het inzetten van eigen middelen of het aanpassen van projecten om de kosten te verlagen.

Mevrouw **Haas** (PvdD) vraagt om een specifieke lijst van projecten die gericht zijn op landbouw en de landbouwtransitie, maar die niet voldoen aan de criteria van de koploperprojecten.

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat de provincie een deel van de 35 miljoen euro aanvraagt voor de voorfinanciering van bepaalde projecten, maar benadrukt dat er, voor zover hij weet, verder geen voorfinanciering plaatsvindt binnen het kader van het PPLG. Hij merkt op dat een algemene vraag over alle activiteiten van de provincie met betrekking tot de landbouw zeer uitgebreid is en dat hij daar niet direct antwoord op kan geven.

De **voorzitter** merkt op dat een gedetailleerde bespreking van het landbouwbeleid wellicht niet aan de orde is in de context van de huidige discussie, die zich richt op een begrotingswijziging.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt om bevestiging of de gedeputeerde heeft aangegeven dat, voor de koploperprojecten die door het Rijk zijn afgewezen, er een lobby zal worden opgezet om alsnog financiering te verkrijgen. Mocht dit niet succesvol zijn, vraagt ze of de gedeputeerde dan bereid is om deze projecten op provinciaal niveau te financieren, zelfs als het Rijk tweemaal heeft aangegeven deze projecten niet te ondersteunen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat het een mogelijkheid is en dat de provincie zich daarop moet beraden. Hij benadrukt echter dat hij positieve verwachtingen heeft van de huidige contacten met het Ministerie van LNV en vertrouwen heeft in de mensen die daar op dit moment bij betrokken zijn.

De heer **Mülder** (D66) uit zijn verbazing en zorg over de mogelijke besluitvorming rond de begrotingswijziging. Hij wijst op de onzekerheid die ontstaat doordat de gedeputeerde aangeeft bereid te zijn projecten te financieren die mogelijk tweemaal door het Rijk zijn afgewezen. De heer Mülder vraagt zich af waar hij precies mee instemt als hij goedkeuring geeft aan de begrotingswijziging die financiering vraagt voor projecten waarvan de goedkeuring door het Rijk nog niet zeker is.

Gedeputeerde **Beemsterboer** erkent de zorgen van de heer Mülder en bevestigt dat er inderdaad een perspectief moet zijn dat het Rijk uiteindelijk de financiering zal verstrekken. Hij geeft aan dat, mocht deze financiering plaatsvinden, deze uit het resterende bedrag zou kunnen komen dat het Rijk mogelijk

nog ter beschikking zal stellen voor het PPLG. Gedeputeerde Beemsterboer wijst op de grote onzekerheid rondom de financiering binnen het PPLG.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt of de gedeputeerde, ondanks deze onzekerheid over de financiering, nog steeds van mening is dat de gebiedsprocessen voortgezet moeten worden, of dat hij erkent dat nuancering en mogelijk heroverweging op zijn plaats zijn.

Gedeputeerde **Beemsterboer** herhaalt zijn eerdere opmerking dat er inderdaad veel onduidelijkheid bestaat, met name rondom de financiering. Hij benadrukt echter dat niet alle aspecten van de projecten afhankelijk zijn van geld.

Gedeputeerde Beemsterboer reageert op vragen van Partij voor de Dieren. Hij verduidelijkt dat de 100.000 euro voor het nieuwe ganzenplan afkomstig is van het Ministerie van LNV, specifiek voor dit doel toegewezen, en dat deze middelen door de provincie worden doorgesluisd.

Op de zorg van D66 over het risico van een blanco cheque, legt de gedeputeerde uit dat de provincie door middel van randvoorwaarden heeft geprobeerd voldoende houvast te bieden, met enige flexibiliteit om vooruitlopend op meer zekerheid van het Rijk toch projecten te kunnen financieren. Dit zou kunnen als er duidelijke signalen zijn dat projecten op middelen van het Rijk kunnen rekenen. Hij benadrukt dat de financiering ook de ambtelijke organisatie ondersteunt die aan het PPLG werkt. Daarnaast wijst hij op de maandelijkse voortgangsbrief over het PPLG als middel voor de Statenleden om op de hoogte te blijven van de uitgaven en de voortgang, wat een monitoringinstrument biedt. Beemsterboer geeft aan dat als de voorwaarden onvoldoende houvast bieden, dit een discussiepunt zou moeten zijn binnen de Provinciale Staten.

Mevrouw **De Knecht** (FvD) vraagt of de 35 miljoen euro die uit de reserve wordt gehaald, geleend geld is.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat dit niet het geval is, naar zijn weten. Op de vervolgvraag of dit geld dan uit een spaarpot komt, verduidelijkt gedeputeerde Beemsterboer dat er specifiek een reserve voor is aangelegd.

In reactie op de vraag van D66 over recreatie verduidelijkt de gedeputeerde dat er binnen het PPLG vooral wordt gezocht naar koppelkansen voor recreatie. Er wordt vooronderzoek gedaan naar recreatiemogelijkheden, maar specifiek budget voor recreatie is niet apart opgenomen in het PPLG.

Wat betreft de vraag van BBB over een tegenstrijdigheid in criteria, verzoekt gedeputeerde Beemsterboer de heer Vendrig te verduidelijken welke specifieke tegenstrijdigheid BBB bedoelt.

De heer **Vendrig** (BBB) wijst op de voorwaarde dat voor voorfinanciering concrete signalen nodig zijn die onderbouwen dat de verlening van een bijdrage zeer waarschijnlijk is, en dat het zeker moet zijn dat deze voorfinanciering de toekenning niet in gevaar brengt. Echter, in het eerste kader van de begrotingswijziging staat dat projecten kunnen doorgaan ongeacht of er wel of geen Rijksbijdrage is, wat impliceert dat het gebrek aan een Rijksbijdrage geen invloed zou hebben. Dit vindt hij tegenstrijdig. Vendrig vraagt om opheldering of voorfinanciering kan doorgaan zonder de zekerheid van een Rijksbijdrage.

Gedeputeerde **Beemsterboer** verduidelijkt dat het eerste kader van de begrotingswijziging betrekking heeft op het voortzetten van projecten ongeacht het tempo van besluitvorming bij het Rijk. Hij schetst een scenario waarin er een positief ambtelijk vooroverleg is over het verlenen van subsidies binnen het NPLG, waarbij de uiteindelijke besluitvorming afhankelijk is van de kabinetsformatie. In een situatie waarin er een positief advies wordt gegeven met de verwachting dat er binnen zes maanden een besluit volgt, zou het mogelijk zijn om tijd te winnen door alvast met een voorfinanciering te beginnen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert op een vraag van de VVD over het risico van voorfinanciering. Hij geeft aan dat het bepalen van dit risico iets is dat gezamenlijk afgetast moet worden. **Beemsterboer** suggereert dat de voortgangsbrief van het PPLG een goed middel is om de Provinciale Staten op de hoogte te houden van de gemaakte afwegingen. Hij verwacht dat de noodzaak voor snelheid niet dusdanig hoog zal zijn dat Statenleden niet via de voortgangsbrief geïnformeerd kunnen worden voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen, hoewel hij dit niet met absolute zekerheid kan bevestigen.

Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) heeft nog een onbeantwoorde vraag inzake de visie van de gedeputeerde op de tegengestelde belangen in relatie tot het boerenprotest.

Gedeputeerde **Beemsterboer** stelt echter dat landbouw en natuur in werkelijkheid zeer afhankelijk van elkaar zijn en dat oplossingen die goed zijn voor de een vaak ook voordelen bieden voor de ander. Als voorbeeld noemt hij het voorkomen van stikstofuitstoot bij agrariërs, wat zowel ten goede komt aan de natuur als aan de agrariër. Gedeputeerde **Beemsterboer** benadrukt het belang van het zoeken naar gedeelde belangen in de oplossingen voor dit soort vraagstukken, wat hij een interessant aspect vindt van de gebiedsprocessen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** beantwoordt de vraag van GroenLinks over of het PPLG bijdraagt aan de gestelde doelen. Hij bevestigt dat dit het geval is, maar merkt op dat hier nog besluitvorming over moet plaatsvinden. Over het houden van vinger aan de pols suggereert hij dat dit maandelijks kan via de schriftelijke update die al wordt verzorgd. Gedeputeerde **Beemsterboer** adviseert ook om de criteria opnieuw te bekijken en vraagt of deze voldoende vertrouwen geven dat er op deze manier effectief gewerkt kan worden aan het bereiken van de doelen van het PPLG.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) verduidelijkt haar vraag aan gedeputeerde **Beemsterboer**. Ze benadrukt dat haar vraag niet zozeer gericht was op het bijdragen van het PPLG aan de gestelde doelen, aangezien het realiseren van het PPLG zelf een van die doelen is. Haar vraag gaat dieper in op de manier van handelen, prioriteren en keuzes maken binnen het PPLG, en hoe dit proces bijdraagt aan de algemene doelstellingen. Ze vraagt zich af hoe controle behouden kan worden en hoe het integrale karakter van het PPLG bewaakt wordt, vooral wanneer de focus lijkt te liggen op het plukken van laaghangend fruit.

Gedeputeerde **Beemsterboer** erkent dat het handhaven van het integrale karakter van het PPLG en het bereiken van de gestelde doelen onder de huidige financiële voorwaarden een complexe opgave is. Hij geeft aan dat het bijzonder moeilijk is om dezelfde doelen te realiseren met slechts een deel van het oorspronkelijk aangevraagde budget van anderhalf miljard euro, verwijzend naar de 35 miljoen euro die momenteel beschikbaar is.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) erkent de complexiteit die gedeputeerde **Beemsterboer** naar voren brengt, maar wijst erop dat er desondanks een concreet voorstel ligt om het beschikbare geld op een bepaalde manier

uit te geven. Ze vindt het gerechtvaardigd om te vragen hoe de provincie, ondanks de complexiteit, samenwerkt om deze uitdagende taak succesvol te voltooien. Van Wijnen benadrukt dat een simpele erkenning van de complexiteit niet voldoende is; er moet een duidelijker plan of benadering zijn om met deze uitdagingen om te gaan en de doelstellingen van het PPLG effectief na te streven.

Gedeputeerde **Beemsterboer** schetst hoe de provincie omgaat met de financiering van het PPLG onder de huidige onzekerheden. Hij geeft aan dat er projecten binnen de gebiedsprocessen zullen zijn die financiering vragen en waarbij er goede signalen van het Rijk zijn dat financiering waarschijnlijk zal volgen. De provincie is bereid om in deze gevallen de financiering ter beschikking te stellen, zodat de projecten kunnen starten in afwachting van een definitief besluit van het Rijk. Dit is een voorbeeld van de scenario's waarnaar de provincie op zoek is, met de verwachting dat het geïnvesteerde geld uiteindelijk van het Rijk terugkomt. Daarnaast benadrukt de gedeputeerde dat de financiering ook gebruikt wordt voor de ambtelijke inzet voor het PPLG.

Om Provinciale Staten in staat te stellen de voortgang te monitoren en een vinger aan de pols te houden, wordt een maandelijkse update verzorgd. Gedeputeerde Beemsterboer erkent dat er nog veel onzekerheden zijn over hoe de financiering precies zal verlopen en welke projecten gefinancierd zullen worden. Hij adviseert de Statenleden om deze onzekerheden en de geboden kaders mee te nemen in hun besluitvorming, met het argument dat de huidige aanpak voldoende vrijheid biedt voor actie binnen de gebiedsprocessen en tegelijkertijd voldoende zekerheid biedt over de inzet van middelen.

Gedeputeerde Beemsterboer reageert op een opmerking van de Partij van de Arbeid over het financiële beleid en de uitgaven van de provincie. Hij geeft aan dat het idee van het schrappen over de bodem van de schatkist voor hem nachtmerries zou veroorzaken, hoewel dit bij de Partij van de Arbeid anders wordt ervaren. Hij erkent het punt dat er goed moet worden gekeken of het geld daadwerkelijk wordt uitgegeven, vooral gezien de huidige onzekerheid bij het Rijk en de vraag of het realistisch is om op enig moment zekerheid te verwachten. Gedeputeerde Beemsterboer benadrukt de afhankelijkheid van de provincie van de acties van het Rijk, dat momenteel bezig is met coalitievorming, en noemt de financiële situatie in de tussentijd 'controversieel' en 'spannend'.

In reactie op de vraag van de heer **Wallaart** (PvdA) over de afwezigheid van cofinanciering en incidentele financiering in het bestedingsplan voor 2024 verduidelijkt gedeputeerde **Beemsterboer** dat de provincie nog steeds uitgaat van het principe dat het Rijk verantwoordelijk is voor de financiering van het PPLG. Gedeputeerde Beemsterboer geeft aan dat het waarschijnlijk niet verstandig is om cofinanciering via de huidige route te regelen en suggereert dat, indien cofinanciering nodig is, er een apart voorstel aan de Provinciale Staten zal worden gedaan.

Gedeputeerde Beemsterboer reageert op de inbreng van Forum voor Democratie, die onder andere sprak over 'onhaalbare klimaatdoelen'. Hij merkt op dat hij juist positieve verwachtingen heeft over het bereiken van deze klimaatdoelen in Nederland. Ondanks de erkenning dat het een complexe opgave is, drukt gedeputeerde Beemsterboer zijn vertrouwen uit in de collectieve inzet en mogelijkheden om deze doelen als land te behalen.

Gedeputeerde Beemsterboer reageert vervolgens op de zeven vragen van Forum voor Democratie.

- De exacte hoeveelheid boerengrond is nog onbekend en hangt af van de uiteindelijke vaststelling van het PPLG. Er is de hoop zo min mogelijk grond nodig te hebben vanwege de vele ruimtelijke opgaven in de provincie.
- Elke hectare die wordt omgezet, beïnvloedt de voedselproductie. Desondanks heeft gedeputeerde Beemsterboer vertrouwen in het vermogen van de agrarische sector om voldoende voedsel te blijven produceren.
- Er wordt gewerkt aan meer zekerheid voor boeren door middel van legalisering van PAS-melders en interimers. Dit toekomstperspectief en de investeringsmogelijkheden zijn belangrijke overwegingen binnen het PPLG.
- Hoewel boeren liever niet afhankelijk zijn van subsidies, wordt er gezocht naar modellen waarbij boeren voor bepaalde diensten, zoals in het agrarisch natuurbeheer, vergoed kunnen worden.
- De hoeveelheid subsidie die momenteel aan natuurbeheer wordt verstrekt, is niet direct duidelijk, maar gedeputeerde Beemsterboer zegt toe deze informatie toe te sturen.
- Gedeputeerde Beemsterboer erkent dat de huidige onduidelijkheid ontmoedigend werkt voor boeren en impact heeft op hun persoonlijke en zakelijke leven. Hij benadrukt de noodzaak van duidelijkheid vanuit de overheid – zowel Europa, het Rijk en de provincie.
- De gedeputeerde bevestigt de voorkeur voor kringlooplandbouw, waarbij het gebruik van dierlijke mest boven kunstmest wordt gesteld, in lijn met de principes van kringlooplandbouw.

Gedeputeerde Beemsterboer erkent tegenover Volt dat de definitie van 'dringende projecten' binnen het kader van het PPLG niet volledig duidelijk is. Hij begrijpt de behoefte aan meer zekerheid en geeft aan dat hij op dit moment die duidelijkheid niet kan bieden. Gedeputeerde Beemsterboer stelt voor om samen met de Provinciale Staten te verkennen of er meer duidelijkheid nodig is, of dat er via de voortgangsbrief een werkwijze gevonden kan worden die zowel voor de Staten als voor het bestuurlijk handelen voldoende zekerheid en vrijheid biedt. Dit proces van verkennen en afstemmen moet nog plaatsvinden.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) stelt voor om in de aanloop naar de Provinciale Statenvergadering van 4 maart 2024 meer duidelijkheid te verkrijgen over wat onder 'dringende projecten' wordt verstaan binnen het kader van het PPLG. Ze benadrukt het belang van deze duidelijkheid voordat er hierover gestemd wordt.

Gedeputeerde **Beemsterboer** heeft hier begrip voor.

Tweede termijn commissie

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) benadrukt dat haar partij voorstander is van het voortzetten van de koploperprojecten en niet specifiek een vraag hierover had gesteld. Een onbeantwoorde vraag uit de eerste termijn is of de gedeputeerde bereid is een lobby op te zetten om een oplossing te vinden voor de problematiek rond mestplaatsing en de stapeling van regelgeving.

Mevrouw **Haas** (PvdD) vraagt nog een reactie op haar vraag over de extra inzet op VTH-taken voor de indirecte lozingen.

De heer **Mülder** (D66) uit zijn zorgen over de begrotingswijziging in relatie tot de drie scenario's die door de gedeputeerde zijn geschetst, gezien de onzekerheid die pas op 15 februari wordt opgehelderd. Hij vraagt zich af hoe één begrotingswijziging kan passen bij deze diverse scenario's en uit zijn tevredenheid over de erkenning van de zorgen rondom de potentiële 'blanco cheque'. De heer Mülder is blij dat er een

belofte is gedaan om deze kwestie te bespreken tijdens de bespreking van het PPLG, maar blijft bezorgd over de duidelijkheid en transparantie met betrekking tot de betrokken projecten en financiering.

Hij benoemt ook de onduidelijkheid en mistigheid rond de PPLG-gelden en de specifieke projecten die gefinancierd zullen worden, vooral gezien tegenstrijdige informatie over projecten die wel of niet in aanmerking komen en de mogelijkheid dat de provincie zelf de financiering op zich zal nemen als het Rijk niet bijdraagt.

De zorgen over de koppelkansen voor recreatie en de financiering hiervan worden versterkt door de mededeling van het Rijk dat er geen geld beschikbaar is voor recreatie, waardoor de provincie mogelijk zelf voor de financiering moet zorgen. Er is geen reservering in de begroting hiervoor opgenomen. De heer Mülder geeft aan dat hij nog steeds bezorgd is en duidelijkheid mist over hoe de provincie deze uitdagingen zal adresseren.

Mevrouw **De Knecht** (FvD) uit haar onvrede over de gegeven antwoorden en informatie, waarbij ze aangeeft dat het verhaal voor haar onbevredigend is en dat ze niet veel wijzer is geworden. Ze uit haar zorgen over het toekennen van elf miljoen euro met wat zij ziet als een soort 'blanco cheque' en sluit zich aan bij de zorgen van D66. Mevrouw De Knecht stelt voor om de koploperprojecten eens grondig door te nemen, met als doel meer duidelijkheid te krijgen over waar de financiering precies naartoe gaat.

Tweede termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Beemsterboer** beantwoordt de resterende en nog openstaande vragen in tweede termijn.

Als eerste gaat de gedeputeerde in op de vraag van het CDA betreffende de lobby voor mestplaatsing. Hij legt uit dat de mogelijkheden om anders om te gaan met derogatie en NV (nutriënt verontreinigde)-gebieden afhankelijk zijn van de achtste nitraatrichtlijn van Europa, die pas over twee jaar, per 1 januari 2026, van kracht wordt. Tot die tijd ziet hij het als meest kansrijk om zoveel mogelijk informatie te verzamelen en te overwegen of het huidige beleid voortgezet moet worden of dat er mogelijkheden zijn voor meer beloning voor goed gedrag onder agrariërs. Dit komt voort uit feedback van agrariërs die aangeven dat hun inspanningen van de afgelopen tien jaar mogelijk niet voldoende meegewogen worden in de beoordeling van verontreiniging. Gedeputeerde Beemsterboer benadrukt dat de provincie niet de enige partij is die hierover gaat; waterschappen spelen ook een rol bij het uitvoeren van metingen.

Gedeputeerde Beemsterboer geeft aan dat hij geen antwoord kan geven op de vraag van de Partij voor de Dieren over indirecte lozingen en suggereert deze vraag te stellen aan gedeputeerde Jeroen Olthof of hem de kans te geven schriftelijk te antwoorden.

Op de zorg van D66 over hoe de begrotingswijziging past binnen de drie scenario's voor het PPLG (geen geld, veel geld, of het gevraagde bedrag), geeft hij aan dat de aanpak per scenario zal verschillen en benadrukt het belang van voortdurende dialoog om de inzet van middelen zo efficiënt mogelijk te maken.

Gedeputeerde Beemsterboer verduidelijkt dat de discussie niet alleen over koploperprojecten gaat. Hoewel er voorlopige oordelen zijn over de aangevraagde koploperprojecten, met meer duidelijkheid verwacht van het Rijk, zijn er ook andere aanvragen en initiatieven in gebiedsprocessen die bijdragen aan de doelstellingen van het PPLG. Deze projecten zijn nog onbekend, maar kunnen potentieel financiering ontvangen.

Tot slot reageert hij op Forum voor Democratie met de suggestie om een bredere discussie over de lijst met koploperprojecten te voeren, wat volgens hem een goede zaak zou zijn om te agenderen binnen Provinciale Staten.

De heer **Mülder** (D66) vraagt of er op dit moment projecten zijn die voor voorfinanciering in aanmerking komen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat dit niet zo is.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende is besproken. Het advies van de commissie zal in de vorm van het verslag aan PS worden toegezonden voor de PS-vergadering van 4 maart 2024.

De heer **Vendrig** (BBB) stelt voor agendapunt 6 naar voren te halen vanwege de geplande eindtijd van de vergadering om 16.00 uur. Hij wil ook reflecteren op de boerenactie.

De **voorzitter** geeft aan dat momenteel alleen een rondvraag voor gedeputeerde Kocken op de agenda staat. De agenda is aan het begin van de vergadering door de commissie goedgekeurd. Er wordt opgemerkt dat de vergadering kan uitlopen tot 17.30 uur. De voorzitter adviseert de commissieleden om hun eerdere opmerkingen over het PPLG, gemaakt tijdens de bespreking van de begroting, niet te herhalen in de discussie over de brief van de gedeputeerde, tenzij zij dit binnen hun spreektijd willen doen.

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon
		J.Faber AD/STG
		Doorkiesnummer +31 235145778 jescafaber@noord-holland.nl
Tbv Statenvergadering d.d	4-3-2024	
Commissie Bestuur		
Datum commissievergadering	15-02-2024	
		27 februari 2024 1 7
Onderwerp: Eerste begrotingswijziging 2024		

Advies commissie NLG:

De **Voordracht Eerste begrotingswijziging 2024** als bespreekstuk door te geleiden naar PS van 4 maart 2024.

Uittreksel van het concept-verslag Bestuur 15 februari 2024:

8 A-agenda Financiën (Financiën, P&C, subsidies, grondzaken)

8.a Financiën: Eerste begrotingswijziging 2024

Toelichting:

In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging (EBW) omvat een bijstelling van de begroting 2024. Voorstel voor behandeling: Adviseren over de voordracht aan PS. De voordracht zal worden geagendeerd voor de PS vergadering van 4 maart 2024.

De commissie Bestuur adviseert over de begrotingswijziging vanuit algemeen financieel oogpunt en op de onderwerpen die tot de portefeuille van de commissie Bestuur behoren.

De voordracht EBW staat tevens geagendeerd voor de commissies Landelijke gebied, Ruimte en Leefomgeving om de voor die commissies relevante onderwerpen te bespreken.

Eerste termijn commissie

De heer **Valk** (BBB) begint zijn termijn met een woord van dank aan de ambtenaren voor het opstellen van het document over de eerste begrotingswijziging 2024. De BBB vraagt aandacht voor de op bladzijde 3 vermelde toelichting op de cijfers. Kortgezegd worden de minnen en de plussen omgedraaid in de Provinciale Rapportage in vergelijking met het gebruik in het overgrote deel van de financiële wereld. De BBB stelt dat de rapportages niet gebruiksvriendelijk zijn en roept betrokkenen op om te bezien of dit anders kan, zodat de betrokkenheid van de burgers kan worden bevorderd. BBB kan zich verder goed vinden in de voorgestelde aanpassingen. In de wijziging wordt echter wel een bedrag van 10,9 miljoen euro genoemd voor incidenteel nieuw beleid 2023–2027. Dit bedrag zou worden uitgegeven aan koploperprojecten binnen het PPLG. Totaal zal er 35 miljoen euro naar het PPLG gaan vanuit incidenteel nieuw beleid. PNH zou conform het coalitieakkoord moeten staan voor een robuust en solide begrotingsbeleid, maar wat nu als het Rijk haar beloften niet nakomt? Waar legt PNH dan de nadruk op? Heeft de gedeputeerde indicaties vanuit Den Haag of de gelden voor het PPLG naar Noord-Holland komen, en zo ja, hoe zeker is dit? En zo nee, is er een plan B? Is er daarnaast een scenario denkbaar waarin er minder gelden naar het PPLG gaan, zodat de lopende projecten wel doorgang kunnen vinden?

De **voorzitter** geeft het woord aan D66 voor een interruptie.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt aan de heer Valk of hij ervan op de hoogte is dat in de technische beantwoording gesproken is over deze koploperprojecten.

De heer **Valk** (BBB) benadrukt dat het hier specifiek gaat over de financiën, en niet over hoe de uiteindelijke middelen straks uitgegeven gaan worden.

Statenlid **Korzelius** (GL) heeft drie opmerkingen. Ten eerste is de begrotingswijziging 3,1 miljoen euro voordeliger dan de oorspronkelijke begroting. Hij vraagt de gedeputeerde of permanent bij de begrotingsbehandeling altijd ook informatie over de gevolgen van de septembercirculaire kan worden bijgevoegd. Ten tweede ziet GL dat het reservecoalitieakkoord uiteindelijk 136,1 euro miljoen moet zijn, terwijl hier nu 55,3 miljoen euro inzet. GS stellen in de voordracht dat de uitvoerings- en bestedingsplannen zijn gemaakt. Wanneer en op welke wijze kunnen de Staten hier kennis van nemen? Ten slotte plaatst GL vraagtekens bij de bestedingscriteria van het PPLG. Dit is echter reeds besproken in de commissie Leefomgeving.

De heer **De Weerd** (Volt) onderschrijft de motie om een deel van het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds in te zetten op de arbeidsmarktproblematiek. Het aanjagen van verschillende leer- en werktrajecten valt of staat met continuïteit. Hoe reflecteren GS op het arbeidsmarktbeleid en hoe willen GS dit borgen? Volt is verder kritisch op de inzet van een externe partij die adviseert over de prioriteit van bepaalde projecten. Waarom hebben GS gekozen voor deze externe partij? En zijn GS het met Volt eens dat vertraging voor subsidieverlening niet bijdraagt aan een effectieve en betrouwbare overheid en wat willen GS hieraan doen?

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt aandacht voor de taakstelling van 40 miljoen euro. Bij welke terreinen gaat deze taakstelling de komende maanden vallen? D66 heeft verder wat technische vragen gesteld over de uitgestelde intenties. Het is niet helder waarom er uitgestelde

intenties zijn. De samenvatting op bladzijde 6 is niet voldoende. D66 denkt daarnaast dat de gunstigere 3,1 miljoen euro het gevolg is van het putten uit de reserves. Interessanter is het waar de begroting aan het eind van 2024 op uitkomt.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) stelt dat er grote wijzigingen worden gemaakt ten opzichte van de begroting zoals deze is vastgesteld in het najaar van 2023. De zogenaamd positieve 3,1 miljoen euro is te danken aan de systematiek. Er wordt namelijk 54 miljoen euro extra uitgegeven en 57 miljoen euro uit de reserves gehaald. Daarnaast komt er 20 miljoen euro uit de algemene reserve. Dit is geen houdbaar beleid. JA21 wenst van de gedeputeerde te horen of er reeds een trend zichtbaar is over de ontwikkeling van de rentelasten ten opzichte van de vastgestelde begroting. Ten aanzien van het reservecoalitieakkoord vindt JA21 het vreemd dat er nog steeds een te realiseren taakstelling is en dat de begrotingsresultaten van 2023 en 2024 de pot moeten vullen. Dit reservecoalitieakkoord richt zich sec op de komende drie jaar, dus de lange termijn is hier niet in beeld. Ook is het bijzonder dat er een reserve wordt gekoppeld aan de houdbaarheid van de coalitie. De uitgaven dienen te passen binnen de door de Staten gestelde kaders. Hoe kijkt de gedeputeerde hiernaar?

De heer **Kes** (SP) schaart zich achter het standpunt van JA21 dat de onttrekking van de algemene reserve niet een houdbaar verhaal voor de toekomst is en achter het standpunt van D66 dat het gras voor de voeten is weggemaaid ten aanzien van de taakstelling. De SP ziet in de begroting nergens een substantiële investering in openbaar vervoer.

Mevrouw **Poot** (VVD) dankt GS voor het geleverde document en stelt dat de begrotingswijziging er gedegen uitziet. Alle vragen van de VVD zijn reeds gesteld in eerdere commissievergaderingen.

De heer **De Jong** (50PLUS) vult aan dat 50PLUS akkoord gaat met wijzigingen op het programmaonderdeel Bestuur van de eerste begrotingswijziging.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) heeft nog één vraag over dit onderwerp. De PvdD heeft in de commissie Landelijk Gebied een vraag gesteld over de onttrekking uit de Reserve Groen voor de extra inzet voor VTH-taken voor indirecte lozingen. GS hebben hier vooralsnog niet op geantwoord. Het was al lange tijd bekend dat deze taken erbij zouden komen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Waarom moest dit bij een begrotingswijziging en waarom wordt dit onttrokken uit de Reserve Groen? En wat gebeurt er met eventuele boetes?

De heer **Stam** (PvdA) wijst op bladzijde 11 in het kader van de afwikkeling Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds. De post van 4,3 miljoen euro voor arbeidsmarktbeleid wordt doorgeschoven naar 2024. Wat gebeurt er nu met het arbeidsmarktbeleid?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor een reactie in eerste termijn.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Rommel** begint haar beantwoording in de eerste termijn bij de opmerkingen van de BBB over de ontoegankelijkheid van de stukken. GS spannen zich op dit moment in om dit aan te passen, want de behoefte voor gebruiksvriendelijke stukken is begrijpelijk. Aan de andere kant

wilden GS bij de voorliggende begrotingswijziging het systeem van de vorig begrotingswijziging aanhouden. Er wordt gewerkt aan de gebruiksvriendelijkheid van stukken.

Zij reageert op de vragen van GL over inzicht over de effecten bij de verandering van het Provinciefonds. GS verwerken altijd de effecten van de meest recente circulaire in de cijfers en GS zijn in overleg met de provincies over de verdeling. Zodra hier meer duidelijkheid over bestaat, wordt de commissie geïnformeerd.

Statenlid **Korzelius** (GL) heeft bij de vorige begrotingsbehandeling gevraagd naar inzicht in de gevolgen van de Septembercirculaire op de begroting. Hij bedankt GS voor de brief hierover. GL wenst dit echter geïnstitutionaliseerd te krijgen. Kan er bij iedere begroting informatie worden geleverd over de gevolgen van de Septembercirculaire op de begroting?

Gedeputeerde **Rommel** neemt dit verzoek van GL mee en komt hier later op terug.

De **voorzitter** verzoekt de gedeputeerde om haar betoog te vervolgen.

Gedeputeerde **Rommel** reageert dat de Staten kennis kunnen nemen van de bestedingsplannen wanneer deze uitvoeringsgereed zijn, i.e zo snel mogelijk.

Zij reageert op de vragen van Volt over het borgen van arbeidsmarktbeleid. De middelen voor de arbeidsmarkt zijn inderdaad tijdelijk, maar dit biedt wel de mogelijkheid om een aantal activiteiten te starten. De structurele middelen worden zo goed mogelijk ingezet om de continuïteit te borgen. Wat de externe partijen betreft, is het zo dat PNH de gevraagde kennis en capaciteit niet in huis heeft.

De heer **De Weerdt** (Volt) vraagt aan de gedeputeerde of hij het goed heeft begrepen dat PNH onvoldoende kennis in huis heeft over het prioriteren van bepaalde subsidiëring.

Gedeputeerde **Rommel** had het over de onderbesteding bij mid-projecten. De kennis zit echter wel bij de ROM.

Zij reageert op de vraag van Volt over de vertraging van de subsidieverlening. Dit is herkenbaar, maar vergt ook dat ondernemers deze subsidieverlening aanvragen. GS hebben de voorkeur voor snelle verlening. In het coalitieakkoord wordt gestreefd om van Noord-Holland de meest mkb-vriendelijke provincie van Nederland te maken.

Zij reageert op de vraag van D66 over de taakstelling van 40 miljoen euro. Het college heeft hier nog geen compleet beeld op. Het college komt hierop terug bij de Kadernota.

Het college zou de vraag van D66 over de kruisverwijzing graag schriftelijk af willen doen.

Zij reageert op de opmerkingen van JA21 over forse wijzigingen. De uitnames van de algemene reserve zijn volgens het college goed toegelicht. Als het over de rentelasten gaat, dan wordt hierop ingegaan in de Kaderbrief. Het college kan hier dus nog geen duidelijke uitspraken over doen.

JA21 vond het opmerkelijk dat de reserve wordt gekoppeld aan de houdbaarheid van de coalitie. De gedeputeerde stelt dat dit wel een goede handelswijze is, want daarmee krijgen PS maximaal de ruimte om de incidentele middelen te bestemmen. De reserves zijn bestemd voor incidentele uitgaves, en wanneer een coalitie klappt, is het handig dat de nieuwe coalitie eigen keuzes kan maken over de reserve.

Zij reageert op de vraag van de PvdD over de VTH-taken. In het algemeen is het zo dat er pas iets wordt opgenomen in de begroting wanneer er ook een concrete inschatting gemaakt kan worden van de hoogte van bepaalde uitgaven.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) had nog twee andere vragen, namelijk over de Reserve Groen en over het al dan niet terugvloeien van boetes richting deze reserve. De PvdD zou deze vragen graag schriftelijk beantwoord zien.

Gedeputeerde **Rommel** heeft een vraag ontvangen van de PvdA over het arbeidsbeleid. GS zijn met veel externe partijen aan het praten en het is goed om dit een keer op de agenda te zetten, zodat hier dieper op kan worden ingegaan. GS spannen zich in om projecten en activiteiten uit te voeren.

Gedeputeerde **Beemsterboer** heeft van diverse fracties vragen ontvangen over het PPLG, in aanvulling op de commissie van 12 februari 2024. Er zijn inderdaad zorgen over de positie van het Rijk. PNH heeft 1,6 miljard euro aangevraagd en het Rijk heeft laten doorschemeren dat het wellicht bij 800 miljoen euro blijft, en wellicht zelfs minder. Een deel van de gelden voor het PPLG is voor de organisatie, die aangetrokken is om het PPLG en de gebiedsprocessen voor te bereiden. Een deel van de gelden kan besteed worden aan PPLG-projecten. Dit zijn niet alleen koploperprojecten, maar kunnen ook andere PPLG-projecten zijn. Dit gaat om projecten waarvan het vrijwel zeker is dat er geld zal komen vanuit het Rijk. Twee van de zeven projecten zijn inmiddels door de Tweede Kamer goedgekeurd, voor een bedrag van in totaal 12 miljoen euro (van de aangevraagde 80 miljoen euro). Vijf van de zeven projecten zijn door de Kamer in het geheel niet in behandeling genomen.

De heer **Van der Heijden** (D66) bespeurt een strijdigheid met de schriftelijke beantwoording van GS. Daarin wordt namelijk beschreven dat er geen projecten zijn goedgekeurd door het Rijk.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat de eerdere schriftelijke beantwoording onjuist is.

Hij zet zijn beantwoording voort. Ten slotte zal over de bestedingscriteria in PS mogelijk nog nadere discussie plaatsvinden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

Tweede termijn commissie

De heer **Valk** (BBB) bedankt GS voor de beantwoording tot zover, maar vindt de indicaties vanuit Den Haag te onduidelijk. Hoe is de communicatie met het Rijk precies? En is er een plan B wanneer er geen gelden komen vanuit het Rijk?

Statenlid **Korzelius** (GL) is niet content met de financiering van het PPLG, met name ten aanzien van de bestedingscriteria. Hij komt hier in de Statenvergadering graag nog eens op terug.

De heer **De Weerd** (Volt) vraagt nogmaals aandacht voor de inzet van een ROM voor het beoordelen van de MIT-aanvragen. Hoe kan het zijn dat een ontwikkelingsmaatschappij, die nota bene van de provincie is, te maken krijgt met vertraging?

De heer **Van der Heijden** (D66) memoreert de commissie Landelijk Gebied, waarin eerst werd gesteld dat twee projecten door het Rijk zijn aangenomen zijn en vervolgens ging het om nul projecten. D66 vraagt van de gedeputeerde om een toezegging dat hij voor de PS-vergadering van 4 maart 2024 schriftelijk terugkomt op het aantal door het Rijk goedgekeurde projecten. Daarnaast vraagt D66 om een toezegging over spoedig inzicht in de taakstelling van 40 miljoen euro.

Mevrouw **Uiterwijk** hoort de gedeputeerde zeggen dat het goed is wanneer een reserve wordt gekoppeld aan de houdbaarheid van de coalitie. Dit geeft echter dusdanige onzekerheden voor de lopende processen dat JA21 zich niet kan voorstellen dat het hier om financieel solide beleid gaat. Wat gebeurt er met lopende processen op het moment dat de coalitie tussentijds zou vallen en de reserve eindigt?

De heer **Kes** (SP) is benieuwd wie bepaalt of de coalitie valt. Wanneer een van de partijen er onverhoopt uitstapt, kan dit dan bestempeld worden als een coalitieveval? Dit zou betekenen dat er vervolgens een begrotingswijziging moet komen, om deze daarna goed te keuren in PS. Deze keuze heeft veel weg van protectionisme. De SP wil weten welk sentiment erachter zit om deze reserve te koppelen aan de houdbaarheid van de coalitie.

De heer **Stam** (PvdA) benadrukt dat de commissie het vaker over arbeidsmarktbeleid zou moeten hebben. Hij hecht eraan dat de commissie weet wat er met de gelden voor arbeidsmarktbeleid gebeurt.

De **voorzitter** constateert dat de PvdA het punt arbeidsmarktbeleid wenst te agenderen voor een volgende commissievergadering.

Tweede termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Rommel** heeft een vraag ontvangen van D66 over al dan niet door het Rijk goedgekeurde projecten. Het college kan niet vooruitlopen op ambtelijke verkenningen.

Zij reageert op de vragen en opmerkingen van JA21 en de SP over het koppelen van de reserve aan de houdbaarheid van de coalitie. Deze partijen gaan ervan uit dat de coalitie valt. In de stukken staat dat de reserve loopt tot 2027. Voor concrete projecten en opgaven geldt dat de middelen worden overgeheveld naar de bestemmingsreserve waar deze voor bedoeld is. Wanneer de coalitie valt, is het aan PS om de reserve al dan niet af te schaffen.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) wijst op de stukken. Daarin staat duidelijk dat de reserve eindigt in 2027, als zij leeg is of bij het aantreden van een nieuwe coalitie.

Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat de Staten zelf gaan over de continuïteit van de reserve.

De heer **Kes** (SP) stelt dat op basis van het antwoord van de gedeputeerde het zinnetje dat JA21 zojuist voorlas beter geschrapt kan worden. De nieuwe coalitie kan altijd een reserve vormen zoals die dat voor zich zien.

Gedeputeerde **Rommel** legt uit dat het college niet over zijn periode heen wenst te regeren. Na 2027 valt de reserve vrij, zodat deze door een nieuwe coalitie ingezet kan worden.

Zij reageert op de vraag van Volt over vertraging bij de ROM. Het college is in gesprek met de ROM om hier zo spoedig mogelijk invulling aan te geven.

Gedeputeerde **Beemsterboer** heeft een vraag ontvangen over indicaties vanuit Den Haag ten aanzien van de reserve van het PPLG. Deze indicaties zijn er niet; de huidige indicatie is 800 miljoen euro, maar vanwege de Tweede Kamerverkiezingen bestaat hierover onduidelijkheid. Deze duidelijkheid is afhankelijk van een nieuwe coalitie. Op pagina 9 en 10 staat uitgebreid omschreven hoe de reserve voor het PPLG in elkaar zit: de bestedingscriteria. Hier staan vier mogelijke bestedingsdoelen: ambtelijke organisatie, voorfinanciering van de Rijksmiddelen, cofinancieringsconstructies voor PPLG-projecten en andere incidentele initiatieven. Dit is een plan B, waarin het geld ook besteed zou kunnen worden wanneer het Rijk niet het vooruitzicht geeft dat er middelen beschikbaar zullen komen.

In reactie op GL vermeldt de gedeputeerde dat het college niet met een nieuw tussenvoorstel komt voor de bestedingscriteria.

Hij reageert op de vragen van D66 over het aantal door het Rijk goedgekeurde projecten. Er worden twee vormen van voorfinanciering door elkaar gehaald. De Tweede Kamer stemt op 15 februari 2024 over de koploperprojecten van PNH. Twee van deze liggen voor in de Kamer voor een totaalbedrag van 12 miljoen euro. Daarnaast heeft de commissie een schriftelijke vraag gesteld of er duidelijkheid is over eventuele voorfinanciering vanuit de middelen die het college in de reserve PPLG ter beschikking zou willen stellen. Hieruit zijn nog geen concrete projecten gevolgd. Er is dus een onderscheid tussen de koploperprojecten en de projecten uit het PPLG.

De **voorzitter** geeft het woord aan Volt voor een interruptie.

De heer **De Weerdt** (Volt) is niet tevreden met de reactie van het college om in gesprek te blijven met het ROM. Kan de gedeputeerde toezeggen de vertraging goed te evalueren en de lessen daarvan deelt met de Staten?

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat er reeds gesprekken lopen met het ROM om te zorgen dat de vertraging opgelost wordt. Er zal doorgepakkt moeten worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk doorgeleid kan worden naar Provinciale Staten van 4 maart 2024.

Uittreksel concept-verslag commissie Ruimte 12 februari 2024 over de eerste Begrotingswijziging 2024 t.b.v. PS 4 maart 2024

5 A-agenda Algemeen

5.a Financiën: Eerste begrotingswijziging 2024

Toelichting:

In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de begroting 2024.

Behandelveorstel:

Adviseren over de voordracht aan Provinciale Staten. De voordracht zal worden geagendeerd voor de Provinciale Staten-vergadering van 4 maart 2024. In de commissie Ruimte worden die onderdelen besproken die relevant zijn voor deze commissie. Onderdeel van deze begrotingswijziging is een aantal kredietaanvragen vanuit de actualisatie van het integraal meerjarenprogramma infrastructuur (iMPI); De commissie Bestuur adviseert over de begrotingswijziging vanuit de financiën algemeen.

De heer **Bonekamp** (Volt) merkt op dat een groot deel van de overheveling van de twaalf miljoen euro uit de reserves van het coalitieakkoord naar het PPLG gaat. Echter, er staat ook vermeld dat ongeveer zeshonderdduizend euro van dit bedrag bestemd is voor de regiodeal Waddeneilanden met betrekking tot wonen. Dit staat in schril contrast met de gereserveerde tachtig miljoen euro voor woningbouw gedurende deze coalitieperiode. Wanneer kan het voorstel van Gedeputeerde Staten verwacht worden over hoe dit geld zal worden besteed om de woningbouw te versnellen? Volt vraagt of de gedeputeerde al weet waar het geld van de reserveringen voor het fietsbeleid aan besteed wordt.

De heer **Vonk** (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van de heer Bonekamp.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) vraagt zich af wie precies worden bedoeld met de 'specifieke doelgroepen' waarvoor bij het perspectief mobiliteit negenhonderdduizend euro is gereserveerd om verkeersveilig gedrag te bevorderen. Daarnaast wil hij weten of het pilotproject voor gratis vervoer voor kinderen een eenmalig project is of dat het structureel wordt ingevoerd.

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat het lastig is om precies aan te geven wanneer de doorfietsroutes gerealiseerd zullen worden omdat dit zowel afhankelijk is van de provincie als van lokale grondgebieden. Het belangrijkste is dat verkeersveiligheidsmaatregelen zo snel mogelijk worden toegepast, waarbij aandacht is voor specifieke doelgroepen zoals ouderen en scholieren. Het pilotproject gratis OV voor kinderen gaat over deze concessieperiode. Er wordt gekeken of dit structureel kan worden meegenomen in de volgende concessieperiode.

Gedeputeerde **Beemsterboer** bevestigt dat hoewel het toegekende bedrag wellicht veel lijkt, er nog meer nodig is voor woningbouw. De provincie wil de middelen inzetten voor projecten die hulp nodig hebben zoals infrastructuurprojecten, bijvoorbeeld OV-knooppunten. Er wordt gezocht naar subsidie-instrumenten om meer betaalbare woningen te realiseren die anders niet gerealiseerd hadden kunnen worden.

De heer **Kes** (SP) vraagt of er duidelijke regels komen over wat wel en niet onder deze middelen valt en of er zorgen zijn dat verschillende partijen hiervan willen profiteren.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat er zeker heldere inzage zal zijn in de uitgaven en dat hij nog op zoek is naar duidelijke kaders. **Zodra dit duidelijk is zal dit voorgelegd worden aan de commissie.**

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel kan worden doorgestuurd naar Provinciale Staten en dat daar zal worden bepaald of het als discussiestuk of hamerstuk zal worden behandeld.

Extra toelichting/ duiding gevraagd tijdens de commissie Landelijk Gebied van 12-02-2024

Bijlage: Brief over de koplopersprojecten die in juli 2023 zijn toegestuurd.

Op 2 punten is gevraagd om een nadere toelichting/ duiding;

1. De koplopersprojecten; welke projecten zijn aangevraagd en al dan niet gehonoreerd?

Zoals u bekend zijn er 7 koplopersprojecten aangevraagd bij het Rijk. De informatie over deze projecten heeft u in juli 2023 ontvangen. Voor de volledigheid zenden wij u deze brief nogmaals in de bijlage. Deze 7 projecten moeten voor 1 april 2024 nog definitief worden aangevraagd voor een definitieve beoordeling door het Rijk.

Alle 7 koplopersprojecten die zijn aangevraagd bij het Rijk zijn door LNV aan Wageningen (WEcR) ter toetsing voorgelegd. Bij de toetsing is echter prioriteit gegeven aan 5 van de 7 projecten. Het project Fieldlab Groene Hart en het project landbouwportaal zijn de 2 nog niet door WEcR beoordeelde projecten. Deze worden momenteel nog getoetst.

WEcR heeft gekeken naar doelbereik en risicobeheersing. Van de 5 beoordeelde projecten heeft WEcR bij 2 daarvan (Waterland Oost en niet productieve investeringen landbouwbedrijven) aangegeven dat deze verbeterbaar zijn of (nog) onduidelijk zijn. Bij de maatregelen bos en parklandschap is dit op onderdelen het geval.

De projecten verleggen fietspad Blijdesteijnse weg, integrale gebiedssamenwerking en onderdelen van bos en parklandschap zijn positief beoordeeld. Dit zijn de projecten die samen op tellen tot de 12 mln die nu voor Noord-Holland is meegenomen in de begrotingswijziging van LNV. Op 11 maart zal bij de technische briefing meer uitleg gegeven worden over de koplopersprojecten.

2. Hoe verhoudt de 10,9 miljoen die wordt aangevraagd in de EBW zich tot de koplopersprojecten?

Deze reserve van 10,9 is niet een op een gekoppeld aan de bij het Rijk aangevraagde koplopersprojecten maar zou daarvoor wel benut kunnen worden.

In de reserve Coalitieakkoord is € 35 miljoen geormerkt voor incidentele uitgaven vanuit het provinciaal programma landelijk gebied (PPLG). Hiervoor is nog geen reserve beschikbaar. Daarom wordt bij deze eerste begrotingswijziging voorgesteld om hier een nieuwe reserve voor in te stellen en om deze te vullen met € 10,9 miljoen die voor het PPLG is geormerkt binnen de reserve coalitieakkoord.

Het doel van de reserve is het doorontwikkelen van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) en het opstarten van de uitvoering. Met het beschikbaar stellen van de € 35 miljoen willen we voorkomen dat de voortgang wordt vertraagd of beperkt door externe of financiële factoren. De reserve kan worden ingezet voor extra capaciteit, voor voorfinanciering van maatregelen waarvoor Rijksmiddelen worden verwacht, om in cofinancieringsconstructies te kunnen deelnemen en voor andere incidentele initiatieven. Voor deze bestemmingsreserve zijn kaders vastgesteld waar binnen bestedingsvoorstellen door GS kunnen worden goedgekeurd. Overige bestedingen worden ter goedkeuring aan PS voorgelegd.

Bestedingen vanuit deze reserve vinden plaats conform de hiervoor opgenomen criteria in het bestedingsplan (zie ook pag. 7 van Voordracht EBW 2024/7). In het bedrag van 10,9 mln is een reservering van 8 mln opgenomen voor voorfinanciering van projecten die in 2024 al zouden kunnen starten.

Een en ander wordt nader uitgelegd en toegelicht in de voordracht en de EBW zelf.

(Zie Voordracht EBW 2024/7, pag. 3 t/m 6 en EBW 2024, pagina 28 onderaan (onderdeel 5.5)).

Met wat we nu van het Rijk weten zou het kunnen zijn dat we de door WEcR positief beoordeelde projecten hiervoor in aanmerkingen laten komen.

Commissievergadering Leefomgeving 15 februari 2024

Correctie en aanvullende beantwoording vraag D66 over openstellen regeling verduurzaming sportbedrijven en dorpshuizen (EBW 2024, ag.p. 4a)

Vraag:

De heer Van der Heijden (D66) vraagt wanneer de regeling verduurzaming van sportbedrijven en dorpshuizen dit jaar wordt geopend.

Antwoord:

In tegenstelling tot de beantwoording van gedeputeerde dat deze naar verwachting eind eerste kwartaal of begin tweede kwartaal wordt opengezet:

Subsidie opengezet 1 januari 2024

De Subsidie voor Verduurzaming dorpshuizen, buurthuizen en wijkcentra Noord-Holland, is voor 2023 helemaal uitgeput. De subsidie van €1,5 miljoen stond open tot 31 december 2023. In december is er door de duurzaamheidscoaches nog extra aandacht gegeven aan de subsidie bij deelnemers aan het programma. Hierdoor is voor het einde van het verstrijken van de termijn het subsidieplafond al bereikt. Op basis van moment van indienen zijn er dus een aantal aanvragen afgewezen, omdat het plafond was bereikt. Daarnaast waren er ook aanvragen ingediend die onvolledig waren, ook deze zijn afgewezen. Alle subsidieaanvragers die zijn afgewezen zijn geattendeerd op het feit dat de subsidie 1 januari 2024 weer is opengezet, tot 31 december 2024 is er nog een pot van €500.000 beschikbaar. Doordat een aantal van de aanvragen van 2023 is doorgeschoven naar 2024, is de verwachting dat het plafond van deze subsidie binnen een aantal weken zal worden bereikt. Wij zullen hierover ook communiceren op de website. Dit is de laatste openstelling van deze subsidie.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Aan de minister voor Natuur en Stikstof
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

A.Stavenuiter
BEL/OMB

Telefoonnummer +31653352331
stavenuitera@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: versnellingsgelden 2023

Excellentie,

Op 1 juni jl. ontvingen wij van medewerkers van uw ministerie het bericht dat de provincies bij het indienen van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) tevens in de gelegenheid worden gesteld om een verzoek tot financiering in te dienen voor projecten die op korte termijn kunnen starten. Wij zijn hier verheugd over, omdat wij concrete kansen zien om de uitvoering van opgaven in het landelijk gebied te versnellen. In deze brief informeren wij u over deze versnellingskansen. Omdat de exacte procedure voor indiening en de beoordelingscriteria nog in ontwikkeling zijn, blijven wij graag met uw medewerkers in gesprek over het vervolg.

Bij het selecteren van projecten hebben wij gekeken of deze:

- een integraal pakket vormen, waarin aandacht is voor zowel natuur, stikstofreductie, landbouw, klimaat en water;
- passen binnen de beleidsmatige kaders van het Nationaal Programma Landelijk Gebied en het Provinciaal Programma Landelijk Gebied;
- op korte termijn gerealiseerd kunnen worden en in belangrijke mate bijdragen aan versnelling van de gebiedsprocessen in 2023, 2024 en 2025;
- kunnen worden gekwalificeerd als *no regret* en het risico van *lock-ins* dus wordt vermeden;
- waar mogelijk aansluiten op het GLB/NSP, met het oog op Europese cofinanciering.

Op basis van deze criteria hebben wij een maatregelpakket samengesteld, nader toegelicht in de [bijlage](#) bij deze brief. Met dit pakket kan op veel van de NLPG-opgaven al op korte termijn resultaat worden geboekt. Wij vragen middelen aan voor:

- **Klimaatmaatregelen** door de aanleg van 86 hectare bos- en parkgebied en verhoging van waterpeilen bij agrarische ondernemers in veenweidegebieden;

Verzenddatum

30 JUNI 2023

Kenmerk

2054912/2060406

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

- **Emissiereductie van stikstof en methaan** door een combinatie van extensivering en innovatie bij 50 agrarische bedrijven;
- Realisatie van **100 hectare nieuwe natuur** ten behoeve van de biodiversiteit en verbetering van de omstandigheden voor weidevogels (VHR-doelen);
- **Omschakeling van 50 agrarische bedrijven** naar natuurinclusieve kringlooplandbouw, inclusief vergroting van de biodiversiteit en verbetering van de omstandigheden voor weidevogels door ander gebruik van water en bodem;
- Openstellen van een regeling om **groenblauwe dooradering** in het landelijk gebied te stimuleren (circa 60-80 kilometer). Voor deze maatregel wordt ingezet op Europese cofinanciering vanuit het GLB/NSP;
- Maatregelen om draagvlak voor **natuurherstelmaatregelen** in de duinen te herstellen;
- Een extra impuls voor **duurzaam water- en bodemgebruik** door via het Landbouwportaal middelen beschikbaar te stellen voor coaching en begeleiding van agrarische ondernemers en het nemen van concrete maatregelen;
- **Procesgeld voor gebiedsprocessen** (vergelijkbaar met het Ronde Hoep-gebiedsproces waarvoor eerder versnellingsbudget vanuit het Rijk beschikbaar is gesteld). Voor deze maatregel wordt ingezet op Europese cofinanciering vanuit het GLB/NSP.

De gevraagde bijdrage uit het Transitiefonds bedraagt afgerond € 80.828.000,-. Wij zijn voornemens u zo spoedig mogelijk nadere informatie over het maatregelpakket toe te zenden, zoveel mogelijk gebruik makend van de 'werkwijzer aanvraag rijksbijdragen'. Wij zullen ons voorstel nog goed bekijken op BTW-aspecten.

We hopen op een voorspoedige beoordeling en snelle beschikbaarheid van de gevraagde middelen, zodat we onze gezamenlijke verantwoordelijkheid kunnen nemen in de uitvoering van maatregelen en het realiseren van de opgaven in het NPLG en het PPLG.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

M.J.H. van Kuijk

voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Bijlage: korte beschrijving maatregelenpakket versnellingsgelden 2023

Nr.	Maatregel	Rijksbijdrage
1.	Fieldlab Groene Hart (veenweiden): versnelde transitie naar emissiearme, natuurinclusieve kringlooplandbouw	€ 44.391.093
	<p>Om de gebiedsprocessen in het kader van het PPLG versneld op gang te brengen willen we direct aan de slag met de transitie van de eerste 50 melkveebedrijven in Noord-Holland naar emissiearme, natuurinclusieve kringloopbedrijven conform het 'trappetje van Remkes': innoveren, omschakelen, verplaatsen en stoppen. Dit is inclusief opkoop, afwaardering en herverdeling van grond van 10 stoppers/verplaatsers naar de 50 blijvers, waarmee het om totaal 60 bedrijven gaat. Door het toedelen van (afgewaardeerde) grond van stoppers aan blijvers ontstaat ruimte binnen de bedrijven voor het realiseren van een integraal maatregelenpakket. Naast de reductie van emissies van ammoniak en broeikasgassen (sluiten kringlopen, beperken verliezen) gaat het enerzijds om maatregelen ten behoeve van klimaat, verbetering biodiversiteit en waterkwaliteit (groenblauwe dooradering) en anderzijds om de productie van biomassa voor de circulaire, biobased economie. Het maatregelenpakket is reeds op 22 maart jl. door de gedeputeerden Rommel, Baljeu, Stolk en Sterk aan u aangeboden namens de drie westelijke veenweidenprovincies. De totale kosten voor de transitie van 50 Noord-Hollandse bedrijven naar emissiearme, natuurinclusieve kringloopbedrijven bedragen inclusief opkopen, afwaarderen en herverkavelen van 10 stappende/verplaatsende bedrijven € 48.448.750. Op basis van de gehanteerde percentages voor cofinanciering voor onrendabele investeringen vanuit diverse regelingen (zoals Subsidiemodules brongerichte verduurzaming stal- en managementmaatregelen (Sbv) en aanleg waterinfiltratiesystemen) vragen we het Rijk om een bijdrage van € 44.391.093. Het verschil wordt gedekt uit eigen bijdragen van de betrokken veehouders.</p>	
2.	Verleggen fietspad Blijdesteinsweg	€ 662.955
	<p>Als onderdeel van de natuurherstelmaatregelen om dynamiek terug te brengen in de zeereep overstuift het fietspad op de grens van de Natura 2000-gebieden Schoorlse Duinen en Noordhollands Duinreservaat. Vanuit lopende afspraken over de bereikbaarheid wordt het fietspad nu structureel geveegd. Om zowel de verstuivingsdynamiek verder op gang te helpen alsmede het lokaal draagvlak voor deze natuurmaatregel te behouden, is een duurzame oplossing door middel van het verleggen van het fietspad van groot belang. De totale kosten zijn geraamd op € 662.955. We vragen het Rijk om een bijdrage van € 662.955.</p>	
3.	Landbouwportaal Noord-Holland	€ 4.000.000
	<p>Via het Landbouwportaal Noord-Holland worden agrarische ondernemers op een laagdrempelige manier geïnformeerd, gecoacht en gefaciliteerd om duurzaam en waterbewust te ondernemen en maatregelen te nemen om de bodem- en waterkwaliteit te verbeteren. Via het Landbouwportaal wordt snel en eenvoudig informatie ontsloten over maatregelen en subsidies voor erfafspoeling, duurzaam bodembeheer, beperken van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, natuurinclusieve perceel- en oeverinrichting & beheer en het vasthouden van zoet water.</p>	
4.	Niet-productieve investeringen op landbouwbedrijven NSP	€ 5.356.000
	<p>De NSP-maatregel niet-productieve investeringen op landbouwbedrijven gebruiken wij voor de aanleg van 10% groenblauwe dooradering. De kosten hebben we geraamd op € 5.356.000. We vragen het Rijk om een bijdrage van € 5.356.000. We onderzoeken de mogelijkheden voor een bijdrage van €</p>	

	2.303.000 uit NSP-gelden. Indien deze toegekend wordt, kan de rijksbijdrage met ditzelfde bedrag verminderd worden.	
5.	Integrale gebiedssamenwerking NSP	€ 4.556.000
	<p>De NSP-maatregel integrale gebiedssamenwerking is gericht op het ontwikkelen en uitvoeren van integrale gebiedsplannen. Met het budget starten we in diverse deelgebieden gebiedsprocessen waarbij we partners de ruimte geven om met eigen gebiedsgerichte en passende oplossingen te komen die een substantiële bijdrage leveren aan afname van emissies, het vergroten van biodiversiteit en de omschakeling naar kringlooplandbouw.</p> <p>De kosten voor het ontwikkelen van integrale gebiedsplannen en het verlenen van voorschotten voor uitvoering in de komende 2 jaar hebben we geraamd op € 4.556.000. We vragen het Rijk om een bijdrage van € 4.556.000. We onderzoeken de mogelijkheden voor een bijdrage van € 1.959.000 uit NSP-gelden. Indien dit toegekend wordt, kan de rijksbijdrage met ditzelfde bedrag verminderd worden.</p>	
6.	Aanleg 86 ha bos en parklandschap	€ 6.869.344
	Op verschillende locaties hebben wij plannen voor de realisatie van in totaal 86 hectare bos- en parklandschap. De plannen dragen bij aan de doelen van klimaat, biodiversiteit, leefbaarheid en recreatie. Met het uitvoeren van deze plannen, realiseren wij vier nieuwe recreatielocaties en 68 hectare nieuw bos buiten het NNN. Wij vragen het Rijk om een bijdrage van € 6.869.344. Vanuit partners (gemeenten, Staatsbosbeheer) is € 3.257.638 cofinanciering beschikbaar.	
7.	Realisatie 100 ha NNN Waterland Oost	€ 9.800.000
	De gebieden Peereboom, Opperwoud en De Nes (PON) in Waterland-Oost bestaan uit waterrijke graslanden (deels buitendijks) aan het Markermeer. Hier werken we aan het verbeteren van de rijkdom aan plant- en diersoorten en de waterkwaliteit met behoud van het weidse landschap. Er liggen prachtige kansen om dit gebied beter geschikt te maken voor onder andere weidevogels door het inrichten van circa 100 ha nieuwe NNN en het verbeteren van (het beheer van) bestaande natuur. In totaal wordt hiermee ca. 200 ha natuur ontwikkeld en hersteld. De gronden zijn/komen beschikbaar en er is inmiddels een conceptinrichtingsplan (definitief ontwerp) beschikbaar. Uitvoering is voorzien in 2024 en 2025. Het plan is tot stand gekomen met de inbreng en betrokkenheid van eigenaren, gebruikers, beheerders en de partners uit het gebied. Uitgangspunt is dat toekomstbestendige, duurzame agrarische bedrijven een rol kunnen spelen in (het beheer) van dit gebied.	
	subtotaal	€ 75.635.392
	10% indexatie voor de onderdelen 1,2 en 6 (Consumentenprijsindex 2022-2024).	€ 5.192.339
	Totaal	€ 80.827.731

A1/ou-03-2024



AANGENOMEN

Amendement: Eerste begrotingswijziging 2024.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 37 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten van Noord-Holland, doen wij u hierbij het volgende voorstel:

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 4 maart 2024, te Haarlem ter behandeling van de Eerste begrotingswijziging 2024.

Overwegende dat:

- boeren in de gebiedsprocessen in de Ronde Hoep en Landelijk Noord al meer dan een jaar voorbereidingen treffen voor de aanleg van een waterinfiltratiesysteem waarmee de grondwaterstand in deze veenweidegebieden verhoogd kan worden;
- verhoging van de grondwaterstand tot doel heeft de broeikasgasuitstoot te verminderen hetgeen van belang is voor de opgaven voor de agrarische sector van rijk en provincie;
- verhoging van de grondwaterstand bovendien een positieve uitwerking heeft op de weidevogelstand;
- de uitvoering van de projecten moet starten voor 1 april in verband met het broedseizoen;
- de landelijke Veenweiden middelen die de provincie heeft ontvangen toereikend zijn voor de uitvoering van deze projecten;
- de financiële planning van het Veenweideloket (tussenpersoon in de toekenning van deze middelen) onvoldoende is afgestemd op de begrotingscyclus van de provincie;
- daarom in deze begrotingswijziging te weinig geld is opgenomen om de projecten tijdig te kunnen starten en het wenselijk is deze met € 1.000.000 te verhogen;

Besluit:

- het budget voor de subsidie Loket Veenweideboeren in de Eerste begrotingswijziging 2024 (pagina 42) als volgt te wijzigen:
5.1 Agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, Loket Veenweideboeren.
€ 1.300.000.

Peter Korzelijs GroenLinks, Vincent Valk BBB, Marianne Poot VVD, Fatima Oulad Hadj, PvdA.

M20/04-03-2024



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland



NOORD-HOLLAND

**Christen
Unie**

AANGENOMEN

Motie bij eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07) Kwetsbare doelgroepen in het OV

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen op 4 maart 2024 te Haarlem;

constateren dat:

- door de afnemende reizigersaantallen het voorkomt dat haltes en/of lijnen geschrapt worden;
- de komende jaren er buiten de steden geen groei van bus, tram, metroreizigers verwacht wordt;
- vooral jongeren en ouderen geen andere optie hebben dan het openbaar vervoer (OV) te gebruiken;

overwegen dat:

- wanneer er veel afstand overbruggt moet worden om de halte te bereiken er - wanneer het kan - de auto als optie gekozen wordt in plaats van het OV;
- als er eenmaal ander vervoer gekozen is, de reiziger niet meer terugkomt in het OV.

Provinciale Staten spreken uit dat:

- het bereikbaar houden van essentiële voorzieningen zoals scholen, ziekenhuizen en winkelcentra een essentiële kernkwaliteit van goed OV is;
- het OV zowel in de steden en dorpen als op het platteland goed te gebruiken moet zijn voor kwetsbare en van het OV afhankelijke groepen zoals mindervaliden, jongeren en ouderen;

verzoeken het college:

- bij het maken van beleid voor het OV deze kernkwaliteiten altijd als uitgangspunt te nemen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Emre Kanik (D66) Jaap Hollebeek (PvdD) Willemien Koning-Hoeve (CDA) Michel Klein (CU)

AANGENOMEN

M 22/04-03 - 2024

Volt



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland



**Christen
Unie**

Motie: Specificeren projecten PPLG

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 04 maart 2024, ter behandeling van de Eerste Begrotingswijziging van 2024 (VD-07);

Constateerende dat:

- er in de eerste begrotingswijziging een bedrag van €10,9 miljoen euro wordt vrijgemaakt uit de reserve voor PPLG;
- uit de commissie Landelijk Gebied blijkt dat het doel van dit bedrag is 'doorontwikkelen van PPLG en het opstarten van de uitvoering';
- de kaders zoals beschreven in de Eerste Begrotingswijziging niet veel duidelijkheid geven over de inhoud van de projecten, slechts over de processen om tot een uitgave te komen;

Overwegende dat:

- meerdere rapporten aantonen dat de stikstof-aanpak voorlopig niet afdoende is, en dat er duidelijke keuzes gemaakt moeten worden om de doelen te behalen¹;
- het Rijk voorlopig nog niet over de brug komt met de door Provincie Noord-Holland aangevraagde bedragen;
- er zo snel mogelijk duidelijkheid nodig is over de uitvoering van PPLG;
- agrarische ondernemers herhaaldelijk oproepen duidelijk te zijn over de PPLG en stikstof-doelen;
- geld dat nu al beschikbaar is, zo snel mogelijk moet worden ingezet om het landelijk gebied 'mooi, leefbaar en gezond te houden'²

vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Bij het aanleveren van de kaderbrief verder te specificeren welke projecten in aanmerking komen voor een voorschot uit de vrijgemaakte reserve, en waarom deze projecten
- uiterlijk op commissievergadering Landelijk Gebied van 17 juni aan PS terug te koppelen.

En gaan over tot de orde van de dag.

Volt

Julia Schneemann

PvdD

Jaap Hollebeek

D66

Emre Kanik

CU

Michel Klein

¹<https://nos.nl/collectie/13901/artikel/2510408-plannen-voor-natuur-stikstof-en-klimaat-onvoldoende-om-doelen-te-halen>

²https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Landelijk_gebied/Provinciaal_Programma_Landelijk_Gebied_PPLG



A2/04-03-2024

VERWORPEN

Amendement: Criteria inzet 35 miljoen reserve PPLG

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van agendapunt 9; Eerste begrotingswijziging 2024

Constateerend dat:

- De coalitie een bedrag van 35 miljoen wil reserveren voor het PPLG;
- In de begrotingswijziging op pagina 10, vijf criteria staan voor de inzet van de 35 miljoen reserve PPLG;
- Het eerste criterium luidt:

“De uitgaven hebben te maken met een of meer van de PPLG-thema’s, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voortvarend kunnen worden voortgezet, ongeacht het tempo van de besluitvorming van het Rijk.”

Overwegende dat:

- Het ons niet verstandig lijkt om de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG voort te zetten los van besluitvorming van het Rijk.
- De ontwikkeling en uitvoering van het PPLG eigen provinciale accenten zal hebben maar zal moeten voldoen aan wet- en regelgeving van het Rijk en ook het tempo zal aan moeten sluiten bij besluitvorming van het Rijk
- De koploperprojecten wel doorgang kunnen vinden als het Rijksbeleid nog niet helemaal duidelijk is omdat daarbij onder andere innovaties worden onderzocht
- Onderzocht kan worden of het verstandig is een deel van de reserve PPLG in te zetten als voorfinanciering voor het vinden van een oplossing voor het legaliseren van de PAS-melders, interimmers en vrijgestelde bedrijven.

Besluit criteria 1 als volgt aan te passen:

1. *“De uitgaven hebben te maken met één of meer van de PPLG-thema’s, passen binnen de reikwijdte van het PPLG en het coalitieakkoord, hebben een incidenteel karakter, kunnen voorafgaand zijn aan te verwachten Rijksbeleid en zorgen ervoor dat de ontwikkeling en uitvoering van het PPLG kunnen worden voortgezet en zijn altijd in lijn met te verwachte besluitvorming bij het Rijk.”*

Willemien Koning
CDA

Ivo Mantel
JA21

A3/04-03-2024



VERWORPEN

Amendement: 'Kaders reserve PPLG'

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 4 maart 2024 ter vaststelling van de 'Eerste begrotingswijziging 2024'.

Besluit het kader onder punt 5 zoals benoemd op pagina 10 van de eerste begrotingswijziging:

5. De reserve eindigt wanneer de € 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of bij het aantreden van een nieuwe coalitie. Het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan valt vrij in de algemene middelen.

Als volgt te wijzigen:

5. De reserve eindigt wanneer de € 35 miljoen volledig is besteed of bestemd of in het jaar 2027. Het bedrag dat in 2027 niet besteed is en waarvoor geen harde verplichtingen zijn aangegaan valt vrij in de algemene middelen.

Toelichting: Deze reserve van het PPLG is onder meer bestemd voor koploperprojecten. Stakeholders in de provincie moeten kunnen rekenen op duidelijke kaders omtrent de beschikbare financiële middelen. Het laten vervallen van een reserve bij het aantreden van een nieuwe coalitie, wat ook tussentijds kan gebeuren, is onzes inziens geen prudent financieel beleid. Daarom stellen wij voor dit kader te schrappen en de reserve slechts te laten vervallen bij besteding/bestemming of in het jaar 2027.

Kelly Uiterwijk
JA21 Noord-Holland

Ivo Mantel
JA21 Noord-Holland

Willemien Koning
CDA

AU/04-03-2024



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

VERWORPEN

Amendement Rosse Stekelstaart

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter behandeling van de Eerste Begrotingswijziging van 2024 (VD-07);

besluiten in de Eerste Begrotingswijziging 2024-PS in Programma Natuur en landelijk gebied,

de regel:

“5.2 Faunabeheereenheid NH, bestrijding van een exoot, €200.000 Nieuw
Toelichting: bestrijding van een exoot – rosse stekelstaart voor een periode van vier jaar.”

te verwijderen.

Toelichting

Er is een aantal argumenten om de Rosse Stekelstaart niet als invasieve soort te beschouwen, waardoor verjagen en bejagen onnodig is en dus budget daarvoor beschikbaar stellen ook, te weten:

1. De Vogelbescherming en Sovon melden het volgende over de Rosse Stekelstaart: “De oorspronkelijk uit Noord-Amerika afkomstige Rosse Stekelstaart wordt veel in watervogelcollecties gehouden. Ontsnapte vogels en hun nazaten broeden vanaf 1973 in ons land. De landelijke aantallen namen maar langzaam toe, tot rond een tiental broedparen, en lijken sinds ongeveer 2010 niet verder te groeien. Succesvolle broedgevallen zijn schaars. De verspreiding blijft beperkt tot enkele plekken in vooral West-Nederland.”¹
2. Het enige risico op vermenging van soorten tussen de Rosse Stekelstaart en een Europese soort, is in het geval van de witkopeend. De witkopeend heeft haar leefgebied in Spanje, in een beperkt gebied, en komt daar nauwelijks buiten.² Eventuele hybridisering vormt geen reële schade.³
3. Daarbij komt dat een (invasieve) exoot alleen bestreden hoeft te worden volgens de EU-richtlijn indien er sprake is van aanzienlijke schade, waar dus geen sprake van is.⁴

¹ <https://stats.sovon.nl/stats/soort/2250>

² Bron: mondelinge mededeling Vogelbescherming

³ <https://www.vogelbescherming.nl/actueel/bericht/spectaculair-herstel-witkopeend-in-spanje>

⁴ De EU-richtlijn betreft EU-Verordening 1143/2014 | Invasieve exoten | NVWA. Bijv. de passage:

“Een invasieve uitheemse soort moet als zorgwekkend voor de Unie worden beschouwd wanneer de schade die door de soort wordt veroorzaakt in de getroffen lidstaten **zo aanzienlijk** is dat specifieke in de gehele Unie toepasselijke maatregelen moeten worden getroffen, dus ook voor de lidstaten die nog niet getroffen zijn of die wellicht niet getroffen zullen worden.”

4. Daarnaast heeft GS niet aannemelijk gemaakt waarom juist nu de Rosse Stekelstaart beheerd moet worden, terwijl het aantal broedparen zich niet lijkt uit te breiden. Er wordt een ruim bedrag jaarlijks beschikbaar gesteld voor de taken van de FBE en de Rosse Stekelstaart is daarbinnen al langer een opdracht aldus de website. Het is dus niet logisch, op basis van bovenstaande argumenten, om nu het bedrag voor de FBE met €200.000 te verhogen voor het beheer van deze specifieke soort.

Dus het beheer, met name aan de hand van doding van soorten, van de Rosse Stekelstaart kent geen legitieme motivatie, terwijl GS hiervoor wel €200.000 voor een periode van vier jaar beschikbaar wil stellen.

Jaap Hollebeek

Partij voor de Dieren

M21/04-03-2024

VERWORPEN



Motie: Zet EHDF-middelen niet voor andere doelen in

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 04 maart 2024, ter behandeling van Eerste Begrotingswijziging van 2024.

Constaterende dat:

- In coronatijd het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds ten grote van €100 mln is opgezet, met als beleidsdoelen:
 - Vermindering van CO2 uitstoot in de gebouwde omgeving
 - Versterken van de culturele en maatschappelijke sector
 - Meer aanbod van goed geschoold personeel voor de technische sector;
- Corona grotendeels uit ons leven is verdwenen €53 mln uit dit fonds vrijvalt;
- De coalitiepartijen ervoor hebben gekozen deze middelen voor de ambities uit het coalitieakkoord in te zetten;
- Dit een aanzienlijk deel is van de door de coalitie €136,1 mln vrijgemaakte incidentele middelen is;
- In het coalitieakkoord meer beleidsambities zijn opgetekend dan alleen de drie eerder genoemde fondsdoelen.

Overwegende dat:

- Er effectief beleid voor onder meer het verduurzamen van sociale huurwoningen en energiebesparende maatregelen voor dorps- en buurthuizen is gevoerd;
- Door onder meer geopolitieke ontwikkelingen de verduurzaming van de gebouwde omgeving nog urgenter is geworden.
- De vraag naar technisch geschoold personeel door netcongestie en de energietransitie hoger dan ooit is

vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Om de vrijgevallen €53 mln van het Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds uitsluitend voor dezelfde fondssdoelen te blijven gebruiken.

En gaan over tot de orde van de dag.

Maik de Weerd
Volt

VERWORPEN

M23/04-03-2024

**Christen
Unie**

Provinciale Staten Noord-Holland

D66



NOORD-HOLLAND



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Holland

Volt

Breng consequenties van de wind- en zonneladder in beeld

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 4 maart 2024, ter bespreking van agendapunt 9, "Eerste begrotingswijziging 2024 (VD-07).",

constaterende dat:

- GS momenteel werkt aan een afwegingskader voor de plaatsing van windmolens, de zogenaamde "windladder";
- GS ook voornemens is een "zonneladder" te maken, waarin onder andere de afspraken worden uitgewerkt die zijn gemaakt tussen het Rijk, de provincies, gemeenten en de waterschappen over het 'Nee tenzij' beleid voor zonnepanelen op landbouw- en natuurgronden;
- de coalitie heeft afgesproken ruimte te bieden aan andere partijen om de afspraken uit de Regionale Energie Strategieën uit te voeren, en waar nodig ondersteuning te bieden;
- de septembercirculaire meldt dat de provincie geld zal ontvangen voor de Regionale Energiestrategieën,

overwegende dat:

- de afwegingskaders effect kunnen hebben op de snelheid en mate waarin eerder afgesproken ambities in de RES gerealiseerd kunnen worden;
- initiatieven die al in ontwikkeling maar nog niet vergund zijn geconfronteerd zullen worden met een nieuw kader;
- het voor een zorgvuldige besluitvorming over de wind- en zonneladder het belangrijk is deze consequenties in beeld te hebben,

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om:

- in kaart te brengen wat de verwachte effecten zijn van de nieuwe afwegingskaders op:
 - reeds in ontwikkeling zijnde maar nog niet vergunde initiatieven,
 - de haalbaarheid van de RES-doelen, en
 - de timing van projecten en het moment waarop de doelen bereikt zijn;
- dit overzicht gelijktijdig met de presentatie van de windladder en de zonneladder aan PS aan te bieden,

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

Emre Kanik
D66

Dennis Heijnen
CDA

Marieke van Aesch
Partij voor de Dieren

Julia Schneemann
Volt

M 24/04-03 - 2024

AANGEHOUDEN



Motie: alternatief voor PPLG reserve

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 04 maart 2024, ter behandeling van Eerste Begrotingswijziging van 2024.

Constaterende dat:

- Het PPLG voor een transitie staat waarin meerdere beleidsdoelen samenkomen;
- In deze transitie investeringen nodig zijn;
- Het voorstel van de reserve een maximale doorlooptijd van drie en een half jaar heeft.

Overwegende dat:

- Er voor een succesvolle transitie langetermijnbeleid en daarmee lange termijn financiering nodig is;
- De Rijksoverheid al experimenteert met andere administratieve vormen om transities te financieren;
- Een PPLG-financieringssystematiek die los staat van de waan van de dag in de politiek bijdraagt aan draagvlak en daarmee het succes van de transitie.

vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Onderzoek te doen naar alternatieve administratieve vormen om het PPLG te begroten;
- Deze vormen uiterlijk 24 juni aan de commissie Bestuur voor te leggen;
- Hier besluitvorming over voor te bereiden.

En gaan over tot de orde van de dag.

Maik de Weerd
Volt

Vragen voor Vragenuur PS 4 maart 2024

Betreft: overheidsbijdrage voor projecten om versneld stikstofuitstoot te verlagen en klimaat te verbeteren. NH heeft 80 miljoen gevraagd en slechts 12 miljoen gekregen.

Op de website van de provincie NH staat het volgende citaat van de gedeputeerde Jelle Beemsterboer: "We hebben 80 miljoen aangevraagd om de Noord-Hollandse natuur te versterken, de landbouw via innovaties te helpen stikstofuitstoot te beperken en klimaatverandering aan te pakken, maar door kennelijke willekeur van het ministerie houden we 12 miljoen over. Alleen de aanvraag voor de aanleg van bos en het verleggen van een fietspad in de duinen is meegenomen."

Gedeputeerde Beemsterboer geeft aan dat 5 van de 7 door NH ingediende projecten en met name die voor duurzame innovaties in de landbouw vanwege tijdsdruk bij het ministerie niet zijn beoordeeld. Daar is dus helemaal niet naar de inhoud gekeken. Met de projecten die niet beoordeeld zijn richtte de provincie zich onder andere op het beperken van stikstofuitstoot en verder verduurzamen van de landbouw onder andere door innovaties te testen op boerenbedrijven.

Het CDA is hoogst verbaast over deze gang van zaken en vraagt zich af of de projectopzet van de Noord-Hollandse projecten in orde was en of ze goed en tijdig ingediend zijn. Wat is de reden dat ze niet eens beoordeeld zijn? We kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat dat alleen aan het Rijk ligt.

Als de opzet van de projectaanvraag correct is, willen wij weten hoe de gedeputeerde zich hard gaat maken voor spoedige (her)beoordeling van de Noordhollandse projecten door het Rijk.

Het budget van 1,3 miljard dat het Rijk beschikbaar heeft voor koplopersprojecten is niet evenredig verdeeld over de provincies. Het is voor ons niet acceptabel dat bijvoorbeeld provincie Utrecht 284 miljoen krijgt voor koploperprojecten en Noord-Holland slechts 12 miljoen.

Vragen:

1. Gaat GS spoedig analyseren wat de reden is van het niet beoordelen van de projecten uit Noord-Holland? Ligt het aan het onderwerp, ligt het aan de projectopzet, ligt het aan het tijdstip van indienen, kortom wat is de oorzaak dat ze niet beoordeeld zijn?
2. Bent u het met ons eens dat de huidige verdeling van het budget van 1,3 miljard over de 12 provincies onrechtvaardig is en wat gaat u doen om deze verdeling aangepast te krijgen?
3. Doordat juist de projecten die zich richten op het beperken van stikstofuitstoot en verder verduurzaming van de landbouw niet beoordeeld zijn, gaat het geld in Noord-Holland alleen naar de aanleg van bos en een fietspad en helemaal niet naar projecten die stikstofuitstoot verlagen of de landbouw verduurzamen. Waarom heeft het ministerie de keuze gemaakt om alleen projecten rond aanleg bos en fietspaden wel te beoordelen?
4. Wat doet dit met het vertrouwen van de agrarische sector in de overheid als het gaat om steun voor verduurzaming en verlaging van stikstofuitstoot? Hoe gaat u die steun nu realiseren en hoe gaat u het vertrouwen herstellen?
5. Welke inzet gaat GS leveren om de 7 koploperprojecten alsnog allemaal gefinancierd te krijgen?

Mondelinge vragen JA21 voor het Vragenuur PS 4 maart a.s. inzake “Bouw van windturbine De ivoren toren van Amsterdam”

Datum	Vrijdag 1 maart 2023
Onderwerp	Mondelinge vragen van JA21 over de ingediende aanvraag bij de gemeente Amsterdam de bouw van één windturbine bij de Noorder IJplas
E-mail	bergd@noord-holland.nl
Kader	Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015, Artikel 46 (Vragenuur)
Bijlage(n)	https://www.parool.nl/amsterdam/windmolenplan-bij-noorder-ijplas-via-omweg-doorgezet~bf0b2b60/



Na een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft Provinciale Staten van Noord-Holland op maandag 13 november 2023 de voordracht voor een ‘Ontwerpverklaring van geen bedenkingen’ (VVGB) voor de bouw van drie windturbines bij de Noorder IJplas verworpen. Het ontwerpbesluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning ligt sinds 20 februari 2024 ter inzage.

Uit berichtgeving blijkt dat energiecoöperaties, vooruitlopend op de behandeling van de definitieve VVGB, een aanvraag hebben ingediend bij de gemeente Amsterdam voor het bouwen van één windturbine. De Elektriciteitswet staat gemeenten toe om als bevoegd gezag een projectbesluit vast te stellen wanneer het totale vermogen niet meer dan 5 megawatt (MW) bedraagt. De gemeente Amsterdam bevestigt de ontvangst van deze aanvraag.

JA21 is ontstemd over deze ongepaste gang van zaken. De beroepsprocedure is nog gaande, zienswijzen kunnen nog worden ingediend, en de definitieve VVGB staat nog op de agenda van Provinciale Staten. Deze actie is voorbarig en bovendien onnavolgbaar voor de inwoners. Volgens het huis van Thorbecke is Provinciale Staten een hogere bestuurslaag dan de gemeente, en bovenal de volksvertegenwoordiging. Dat een lagere bestuurslaag democratische besluiten op deze manier zou omzeilen, dient wat ons betreft niet het provinciaal belang.

Wij willen helderheid van Gedeputeerde Staten hoe de Provincie Noord-Holland zal omgaan met het voornemen voor de bouw van één windturbine, zodat de inwoners weten waar zij aan toe zijn.

1. Heeft Gedeputeerde Staten kennis genomen van het bijgaande artikel en de ingediende aanvraag voor het bouwen van één windturbine bij de Noorder IJplas?
2. Wat vindt Gedeputeerde Staten van het plan om tegen de beslissing van Provinciale Staten in alsnog één windturbine te bouwen?
3. Heeft er overleg of contact plaatsgevonden tussen Gedeputeerde Staten en de energiecoöperaties over dit onderwerp? Zo ja, graag een toelichting.
 1. Eenzelfde vraag over de gemeente Amsterdam. Bent u bereid om een interbestuurlijk overleg op te starten om de provinciale belangen over te brengen naar de gemeente Amsterdam? Zo nee, waarom niet?
4. Bent u bereid om een volksvertegenwoordigende bijeenkomst te organiseren tussen de gemeenteraad van Amsterdam en Provinciale Staten, zodat deze twee organen tot een passende oplossing kunnen komen, gelet op de gedeelde belangen?
 1. Bent u bereid om hierbij aanwezig te zijn ter toelichting van uw standpunt, vergezeld door verantwoordelijk wethouder van de gemeente Amsterdam?
5. Bent u van mening dat de verdere behandeling van een VVGB net zo goed kan worden stopgezet, nu er een traject bij de gemeente is opgestart? Zo nee, waarom niet?
6. Gelet op verwerpen van de ontwerp-VVGB door Provinciale Staten, onderbouwd door bezwaren voor ‘een goede ruimtelijke ordening’, is het provinciaal belang evident.

Kunt u bevestigen dat het juridisch mogelijk is om als Gedeputeerde Staten de gemeente een ‘aanwijzing’ te geven, indien het provinciaal belang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze door het gemeentebestuur kan worden behartigd?

(Kader: Omgevingswet, artikel 2.3; artikel 5.12)

1. Klopt het dat Provinciale Staten kan besluiten om Gedeputeerde Staten deze ‘aanwijzing’ te laten uitvoeren?

2. Wilt u Provinciale Staten voorzien van een brief waarin het hele proces staat beschreven, met inbegrip van de te doorlopen stappen bij de gemeente Amsterdam. Denk aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning, het wijzigen van het bestemmingsplan en te nemen besluiten door omgevingsdienst(en), het college van B&W en de gemeenteraad.
3. Wilt u Provinciale Staten voorzien van een brief waarin alle (juridische) mogelijkheden staan beschreven om de bouw van de genoemde windturbine te blokkeren, dan wel de plannen te wijzigen in het kader van het te dienen provinciaal belang?

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Fractievoorzitter
JA21 Noord-Holland

Mondelinge vragen JA21 voor het Vragenuur PS 4 maart a.s. inzake “Provincie blokkeert wijzigen van de zoekgebieden voor energieplannen”

Datum	Vrijdag 1 maart 2023
Onderwerp	Mondelinge vragen van JA21 over de wens van de gemeente Hollands Kroon tot het laten vervallen van het zoekgebied Wieringerhoek – Te voorzien van zonnepanelen op het IJsselmeer Wieringerhoek
E-mail	bergd@noord-holland.nl
Kader	Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015, Artikel 46 (Vragenuur)
Bijlage(n)	- AW PV 2403 OHK Uitvoering motie Herijking RES (aangevuld met alle antwoorden) - Beantwoording schriftelijke vragen nr. 74-2023 van dhr. Van den Berg (JA21) over Het buitendijks plan, aangenomen motie Hollands Kroon en provinciale mogelijkheden - Reactie provincie aan Hollands Kroon inzake Wieringerhoek GS akkoord



Op maandag 19 februari 2024 heet het college van Burgemeesters en Wethouders (B&W) van de gemeente Hollands Kroon antwoorden gegeven op Raadsvragen van de fractie van Onafhankelijk Hollands Kroon.

Tot ontsteltenis van de fractie JA21 blijkt dat de Provincie Noord-Holland de gemeente Hollands Kroon toe blokkeert in haar wens om het zoekgebied Wieringerhoek, en de daarbij horende plaatsing van een enorme zonnepaneleninstallatie op het IJsselmeer, te laten vervallen uit de Regionale Energie Strategie (RES).

De RES is immer gepresenteerd als een ‘bottom-up’ proces, wat bestaat uit bestuurlijke termen als ‘participatie’, ‘draagvlak’, en ‘keuzevrijheid’. Zoekgebieden voor zonnepanelen en windturbines konden door gemeenten worden ingebracht in de RES, waarna deze gemeenten konden onderzoeken wat de (on)mogelijkheden waren in dat specifieke zoekgebied. Zoekgebied konden met opvolgende versies van de RES (2.0, 3.0, etc) worden toegevoegd, en worden **geschrapt**.

Dat de Provincie Noord-Holland nu de gemeente wil weerhouden van het schrappen van een zoekgebied, is volgens de fractie van JA21 onacceptabel, en het ‘overrulen’ van gemeenten is wat ons betreft onbespreekbaar. Bovendien zien wij de geuite zorgen tijdens het RES-proces bevestigt, namelijk dat ‘draagvlak’ van geen enkel waarde is, wanneer het erop aankomt.

Wij willen opheldering hoe Gedeputeerde Staten het besluit van de gemeente Hollands Kroon gaat respecteren, en stellen hierom de navolgende vragen.

1. Klopt het dat het college van Gedeputeerde Staten, bestaande uit de BBB, VVD, GL en PvdA het besluit van de gemeente Hollands Kroon, namelijk het schrappen van het zoekgebied Wieringerhoek, tot op heden blokkeert?
2. Waarom is Gedeputeerde Staten van mening dat zij het recht heeft om niet tot overeenstemming te komen met dit besluit?
3. Op welke wettelijke kaders beroept Gedeputeerde Staten zich in deze casus?
4. Zal Gedeputeerde Staten besluiten tot het respecteren van de wens van de gemeente Hollands Kroon? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe duidt u het standpunt wat als antwoord wordt gegeven in de Raadsvragen? Kunt u het onderstaande bevestigen?

Vraag:

Op het moment dat het gemeentebestuur van Hollands Kroon besluit het zoekgebied voor zover dat gelegen is in Hollands Kroon te laten vervallen, wat verhindert ons dan in juridische zin om dat besluit te nemen?

Antwoord:

“Puur juridisch gezien niks. Het is wel zo dat de gemeenteraad bij het vaststellen van de RES 1.0 een samenwerking is aangegaan voor dit zoekgebied en hierdoor het zoekgebied niet eenzijdig kan laten vervallen. Vanuit het bestuursrecht kan hierbij gedacht worden aan het schaden van het vertrouwensbeginsel of rechtzekerheidsbeginsel in het kader van behoorlijk bestuur.”

6. Is het college bereid om de gemeente te ‘overrulen’ om de uitvoering van het ‘Buitendijkse Plan’, dan wel een andere invulling van het zoekgebied Wieringerhoek mogelijk te maken, zoals genoemd in beantwoording van de Raadsvragen?

Antwoord Raadsvragen

Daarnaast kan bij het laten vervallen van het zoekgebied vanuit de gemeente Hollands Kroon, het ‘Huis van Thorbecke’ in werking treden. De provincie kan dan bepalen dat het zoekgebied gehandhaafd blijft en zo de gemeente overrulen.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Fractievoorzitter
JA21 Noord-Holland

De fractie van
Onafhankelijk Hollands Kroon

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
PV-2403

Uw brief van
29 januari 2024

onderwerp
Uitvoering motie Herijking Regionale Energiestrategie (RES)
Pagina
1/6

Contact
Lizzy Buisman
T 088-321 5000

Geachte fractie,

Op 29 januari 2024 heeft u politieke vragen (nummer PV-2403) gesteld over Uitvoering motie Herijking Regionale Energiestrategie (RES). In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *Welk verzoek tot wijziging van de RES 1.0 heeft het college precies aangemeld bij energieregio NHN? Is dat het schrappen van het volledige zoekgebied of het schrappen van het zoekgebied voor zover gelegen in Hollands Kroon?*

Om het zoekgebied te kunnen wijzigen is hier allereest overeenstemming met de samenwerkingspartijen nodig. De reden hiervoor is dat bij het vaststellen van de RES 1.0 is afgesproken om gezamenlijk in te zetten op realisatie hiervan. Het college heeft bij de Provincie en gemeente Medemblik zowel mondeling als schriftelijk aangegeven het zoekgebied te willen schrappen. Uit hun reacties blijkt dat zowel het schrappen van het hele zoekgebied als het gedeelte binnen de eigen gemeentegrenzen niet hun instemming heeft.

De schriftelijke reacties zijn in december van 2023 met uw gemeenteraad gedeeld.

- [gemeente Medemblik](#)
- [Provincie](#).

Parallel is met de Energieregio NHN onderzocht of het zoekgebied geheel of gedeeltelijk uit de RES verwijderd kan worden. Tijdens het bestuurlijke overleg de RES/Energieregio XL (11 oktober 2023) zijn alle stakeholders van de RES NHN geïnformeerd over de wens het zoekgebied te verwijderen.

2. *Op het moment dat het gemeentebestuur van Hollands Kroon besluit het zoekgebied voor zover dat gelegen is in Hollands Kroon te laten vervallen, wat verhindert ons dan in juridische zin om dat besluit te nemen?*

Puur juridisch gezien niks. Het is wel zo dat de gemeenteraad bij het vaststellen van de RES 1.0 een samenwerking is aangegaan voor dit zoekgebied en hierdoor het zoekgebied niet eenzijdig kan laten vervallen. Vanuit het bestuursrecht kan hierbij gedacht worden aan het schaden van het vertrouwensbeginsel of rechtzekerheidsbeginsel in het kader van behoorlijk bestuur.

Daarnaast kan bij het laten vervallen van het zoekgebied vanuit de gemeente Hollands Kroon, het 'Huis van Thorbecke' in werking treden. De provincie kan dan bepalen dat het zoekgebied gehandhaafd blijft en zo de gemeente overrulen.

3. *In het raadsbesluit over de RES 1.0 van 24 juni 2021 staat dat de gemaakte afspraken in RES 1.0 pas een juridische status krijgen als deze worden uitgewerkt en vastgesteld in omgevingsrechtelijke instrumenten (het omgevingsbeleid). Kan het college bevestigen dat het zoekgebied IJsselmeer nog niet is vastgelegd in de Omgevingsvisie?*

Het zoekgebied in het IJsselmeer, Wieringerhoek, is inderdaad niet vastgelegd in het omgevingsbeleid van de gemeente Hollands Kroon. Het is hierbij wel goed om te weten dat het genoemde omgevingsrechtelijke instrument niet specifiek duidt op het omgevingsbeleid van de gemeente maar ook het omgevingsbeleid van de provincie kan betreffen.

4. *In uw memo schrijft u dat ook andere overheden betrokken zijn bij de besluitvorming over dit zoekgebied. Wat maakt precies dat het gemeentebestuur van Medemblik besluitvormende bevoegdheden heeft waar het gaat om het gedeelte van het zoekgebied gelegen op het grondgebied van Hollands Kroon?*

Het zoekgebied betreft niet alleen een samenwerking met de gemeente Medemblik maar ook met de provincie. Beide partijen hebben de RES 1.0 vastgesteld en daarmee ingestemd met het zoekgebied, net als Hollands Kroon. Met het genomen raadsbesluit is het een gezamenlijk project geworden. Daarnaast ligt het zoekgebied weliswaar deels binnen de gemeentegrens van Hollands Kroon, maar is het Rijk bevoegd gezag over het IJsselmeer.

5. *In het raadsbesluit over de RES 1.0 van 24 juni 2021 staat “Het raadsbesluit reikt voor wat betreft de kaarten alleen over het grondgebied van de gemeente.”. Wat verhindert ons in dit licht om de kaarten aan te passen?*

Op het moment van vaststellen van de RES 1.0 nam de gemeente een besluit over zoekgebieden binnen haar eigen gemeentegrenzen. Voor verdere uitwerking van die zoekgebieden heeft de gemeenteraad daarnaast besloten “in te zetten op het realiseren van het Buitendijkse plan duurzaam leefbaar, samen met Rijk, provincie en betrokken gemeenten en dit onderdeel te zijn van de RES 1.0” en de “samenhang met Wieringerhoek te onderzoeken”. Door het besluit om dit gezamenlijk te onderzoeken heeft de gemeente de mogelijkheid om eenzijdig wijzigingen in het zoekgebied aan te brengen weggenomen.

6. *Wanneer wordt de RES 2.0 in 2024 ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad?*

In mei is de verwachting dat de het college besluit over de RES. Vervolgens zal GS een besluitnemen. Daarna, tussen mei en juli zal de RES naar verwachting ter besluitvorming aan de gemeenteraad worden aangeboden. Als laatste wordt de RES aangeboden aan de PS.

De besluitvorming betreft het vaststellen van de wijzigingen in de RES ten opzichte van de RES 1.0. Het betreft geen vaststelling van de RES zoals dit eerder bij de RES 1.0 het geval was.

7. *Wat is de juridische status van de aanvraag OER?*

De OER verkenning heeft geen juridische status. Het is een gezamenlijk traject waarin onderzocht wordt wat de mogelijkheden zijn rondom het opwekken van duurzame energie op Rijk vastgoed. “In de voorverkenning onderzoekt het projectteam of en hoe er op de geplande locatie een energieproject kan starten. Is het technisch en economisch haalbaar om grootschalig hernieuwbare energie op te wekken en wat is hiervoor nodig?”¹ Omdat we Wieringerhoek integraal benaderen kijken we daarnaast ook naar natuurontwikkeling en recreatie.

In het projectteam van OER Wieringerhoek zitten naast Hollands Kroon, Medemblik en de Provincie ook EZK, LNV, I&W, Defensie en RWS.

8. *In februari 2022 werd de kustvisie verworpen door de gemeenteraad vanwege de vermeende samenhang met het plan Duurzaam Leefbaar en in maart 2022 werd er een aanvraag voor het OER traject gedaan. Strookt dit met de wens van de gemeenteraad?*

¹ <https://www.energieoprijksgrond.nl/projecten/werkwijze+projecten/default.aspx>

De aanvraag OER is gedaan naar aanleiding van het raadsbesluit rondom de RES 1.0 op 24 juni 2021. Hierin geeft de gemeenteraad opdracht om “in te zetten op het realiseren van het Buitendijkse plan duurzaam leefbaar, samen met Rijk, provincie en betrokken gemeenten en dit onderdeel te zijn van de RES 1.0” en de “samenhang met Wieringerhoek te onderzoeken”. Het versturen van de brief is naar aanleiding van het genomen raadsbesluit.

9. *Is een OER aanvraag gedaan voor het door dhr. Buitendijk op 11 maart 2021 gepresenteerde plan Duurzaam Leefbaar?*

Nee, in de brief met de OER aanvraag valt het volgende te lezen: “In dat kader (van programma OER) vragen de gemeenten Medemblik, Hollands Kroon en de provincie Noord-Holland u om de potentie van de rijksgronden in het IJsselmeer, ter hoogte van de Wieringerhoek voor de opwekking van duurzame energie te benutten. De gemeenten en provincie verzoeken u de gronden op te nemen in het programma Opwek van Energie op Rijksvastgoed (OER).”

Wel is in de brief de potentie van het Buitendijks plan benoemd en wordt er een referentie gemaakt naar de verkenning rondom de PAGW-MIRT waaruit naar voren is gekomen dat: “zonne-atollen in combinatie met natuurontwikkeling bijdraagt aan verschillende grote opgaven in het gebied”.

Deze [brief](#) die onder andere op 23 maart 2023 met uw raad is gedeeld.

10. *Op 12 oktober 2022 werd in het gemeentehuis van Medemblik een presentatie gedaan van het plan Buitendijk welke fundamenteel afweek van het gepresenteerde plan van 11 maart 2021. Is voor deze variant ook een OER aanvraag gedaan?*

Nee, de OER aanvraag betreft een aanvraag om het gebied op te nemen in het OER programma en de mogelijkheden te onderzoeken voor zon-op-water. Zie ook het antwoord bij vraag 9.

11. *Is het mogelijk om tijdens een aanvraag voor OER een aanpassing van het ontwerp te maken of moet er dan een nieuwe aanvraag worden gedaan?*

Nee, zie ook het antwoord bij vraag 10. De voorverkenning OER onderzoekt:

- 1) De mogelijkheid van een zon-op-waterproject rekening houdend met wet- en regelgeving en beleidskaders. Denk hierbij aan zaken als Kaderrichtlijn Water (KRW), waterveiligheid en waterbergend vermogen.
- 2) Hoe een dergelijk zon-op-waterproject eruit zou kunnen komen te zien rekening houdend met de uitkomst bij punt 1.
- 3) Een marktverkenning

De stappen 2 en 3 lopen op dit moment. Meer informatie is te vinden in de [raadsmemo Voortgang motie Herijking RES](#) van 5 december 2023.

Er wordt dus geen specifiek ontwerp onderzocht maar gekeken naar wat er mogelijk is op basis van verschillende invalshoeken.

12. *Is dit ook aan de gemeenteraad medegedeeld?*

Met deze vraag zoekt u naar duidelijkheid of uw gemeenteraad is geïnformeerd over aanpassing van het plan Buitendijk en of aan uw gemeenteraad is medegedeeld dat een OER aanvraag gebonden is aan een bepaalde variant of dat het slechts een verkenning is die geheel losstaat van welke plan variant dan ook.

Zoals u eerder aangaf is uw raad op 12 oktober 2023 geïnformeerd over de laatste ontwikkelingen rondom de uitwerking van het Buitendijks plan. Het gaat hierbij echter om een doorontwikkeling van het initiële plan en niet om een nieuw plan. Het vernieuwde plan is gebaseerd op inzichten uit onderzoek gedaan in opdracht van het consortium naar effecten, bijvoorbeeld natuurontwikkeling, om het plan te verbeteren.

Uit de brief met de OER aanvraag, zie vraag 9, is op te maken dat de aanvraag niet specifiek gericht is op het Buitendijks plan maar vraagt om verschillende mogelijkheden te onderzoeken.

13. *Welke rechten kunnen worden ontleend aan een OER aanvraag als een tussentijdse aanpassing van het ontwerp mogelijk is?*

Het OER programma onderzoekt geen specifiek ontwerp, zie ook het antwoord bij vraag 9, 10 en 11. Er is daarom ook geen sprake van een aanpassing in "het ontwerp".

14. *Hoe kan het dat de belangrijkste conclusie van het eerste deel van de verkenning is, dat er geen reden is om aan te nemen dat een integraal zon-op-water project niet in de Wieringerhoek kan plaatsvinden uitgaande van wet- en regelgeving en beleidskaders?*

Zonne-atollen vallen onder zon-op-water.

15. *Wordt bij de integrale verkenning getoetst aan de beleidskaders van de gemeenteraad van Hollands Kroon?*

Er wordt gekeken naar meerdere beleidskaders waaronder van gemeenten, maar ook provinciaal, nationaal en Europees.

16. *Zijn beleid en regelkaders van Hollands Kroon ook relevant als het gemeentebestuur geen bevoegd gezag is over het zoekgebied in het IJsselmeer?*

In principe niet. Het bevoegd gezag bepaalt uiteindelijk. Echter vanuit het realiseren van draagvlak en de gezamenlijkheid wordt geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met alle belangen.

17. *Is bij de integrale verkenning in het OER traject ook een voorkeursvolgorde zon gebruikt?*

Ja, in die zin dat er ingezet wordt op een integraal project waarbij niet alleen wordt gekeken naar de op te wekken energie, maar expliciet de combinatie wordt gezocht met het natuurontwikkeling, verbetering en recreatie. Het gaat hier dus om meervoudig ruimtegebruik.

18. *Maakt de voorkeursvolgorde zon onderdeel uit van de uitgangspunten genoemd in onderdeel 1, op pagina 5 van uw laatste memo?*

Nee, omdat het project al een integraal zonneproject betreft met meervoudig ruimtegebruik.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,

J.W.A. Kradolfer
gemeentesecretaris

A. van Dam
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 16 oktober 2023
Datum GS-besluit : 7 november 2023

Vragen nr. 74

Vragen van **de heer D.J. van den Berg** (JA21) over het buitendijks plan, de aangenomen motie in Hollands Kroon en de provinciale mogelijkheden.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 16 oktober 2023 door het lid van Provinciale Staten, **de heer D.J. van den Berg** (JA21), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Gezien de recente ontwikkelingen en discussies rondom het 'Buitendijks Plan' in de gemeente Hollands Kroon en de mogelijke impact op de regio Noord-Holland Noord, stel ik de volgende schriftelijke vragen om meer duidelijkheid te krijgen over de rol en mogelijkheden van Provinciale Staten in dit proces:

Aangenomen motie 10 Herijking RES (raad Hollands Kroon):

Moties[← Vorige pagina](#)

Motie 10 Herijking RES (OHK, SHK)

ID	86
Agendapunt	Raad 2023 (D.0.A. Motie 10 Herijking RES (OHK, SHK)) donderdag 21 september 20:04 tot 20:43 MFA, De Verbinding
Titel	Motie 10 Herijking RES (OHK, SHK)
Status	
Raadsleden	<ul style="list-style-type: none"> • Jip Pankras (SHK) • Pieter de Jong (OHK)
Portefeuillehouder	E.A. Peters
Ambtenaar	Lizzy Buisman
Toelichting	De raad verzoekt het college te starten om het in het RES 1.0 benoemde zoekgebied Wieringerhoek IJsselmeer voor zonne-energie (gecombineerd met natuur en/of recreatie) te laten vervallen, opdat deze niet meer wordt opgenomen in de RES 2.0.
Einddatum	31-12-2023
Stand van zaken	College gaat aan de slag om de motie uit te voeren.
Datum afdoening	
Afgedaan	<input type="checkbox"/>
Stemmen	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 77%; height: 15px; background-color: #4CAF50; margin-right: 5px;"></div> 77% <div style="width: 23%; height: 15px; background-color: #F44336; margin-left: 5px; margin-right: 5px;"></div> 23% </div> <ul style="list-style-type: none"> ● Fractie CDA (4), Fractie LADA (1), Fractie LADA&ANDERS! (1), Fractie OHK (8), Fractie SHK (4), Fractie VVD (2) ● Fractie D66 (2), Fractie GroenLinks (2), Fractie PvdA (2) <div style="text-align: center; margin-top: 5px;"> Stemuitslag </div>

Namens de fractie van JA21 stel ik de volgende schriftelijke vragen:

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**Vraag 1:**

Op basis van welke juridische kaders of wetten wordt het Buitendijks Plan momenteel overwogen en beoordeeld?

Antwoord 1:

Op dit moment wordt het Buitendijks Plan niet overwogen of beoordeeld. Het inhoudelijke plan is niet in het bezit van Gedeputeerde Staten. Vanuit concurrentie overwegingen is het plan niet aan de publieke partijen beschikbaar gesteld door de initiatiefnemers.

Er vindt momenteel wel een integrale verkenning plaats of en in hoeverre zon-op-water in de Wieringerhoek mogelijk is binnen de gestelde kaders en of en zo ja welke interesse er is vanuit de markt om dit te ontwikkelen. Deze verkenning is breder dan alleen het Buitendijks Plan en wordt uitgevoerd door de betrokken regionale overheden en het Rijk.

In deze integrale verkenning worden beleidsmatige en juridische uitgangspunten betrokken. Voorbeelden van deze uitgangspunten zijn onder meer:

- Natura 2000 en Kaderrichtlijn Water (Europees)
- Wet Natuurbescherming, Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, Waterwet en Visserijwet (nationaal)
- RES, Omgevingsvisie en –verordening met beschermingsregimes (provinciaal)

- Bestemmingsplan en Structuurvisies (gemeentelijk)

Naast juridisch beperkende beleidskaders en wet- en regelgeving wordt ook de potentie van deze ontwikkeling voor energie, natuur, recreatie en visserij betrokken in de planvorming.

Vraag 2:

Welke bevoegdheden en verantwoordelijkheden hebben Provinciale Staten specifiek met betrekking tot het goedkeuren, wijzigen of verwerpen van het Buitendijks Plan?

Antwoord 2:

Het goedkeuren, wijzigen of verwerpen van het Buitendijks Plan is nu niet aan de orde (zie 1). In deze fase heeft de integrale verkenning betrekking op de uitwerking van het zoekgebied. Bij het vaststellen van de RES 1.0 op 5 juli 2021 hebben Provinciale Staten ingestemd met de RES 1.0 en daarmee in te zetten op het door het Rijk mogelijk maken van het plan Duurzaam Leefbaar (Buitendijks Plan).

De planning is dat Provinciale Staten vóór de zomer van 2024 een besluit nemen over de herijking van de RES. Gemeenten kunnen tot en met december dit jaar nieuwe zoekgebieden aandragen of bestaande zoekgebieden wijzigen. Provinciale Staten kunnen bij de behandeling moties of amendementen indienen op het voorstel van de herijkte RES.

De initiatiefnemer van het Buitendijks Plan heeft bij het ministerie EZK een verzoek voor een Rijkscoördinatie-regeling (RCR) gedaan. Besluitvorming hierover is door EZK aangehouden tijdens de looptijd van de integrale verkenning tot en met maart 2024.

Vraag 3:

Zijn er precedentes of eerdere gevallen waarin Provinciale Staten plannen of projecten van vergelijkbare aard en omvang hebben geblokkeerd of gewijzigd? Zo ja, welke?

Antwoord 3:

Er zijn geen voorbeelden van vergelijkbare grootschalige zon-op-water opgaven met een integraal karakter voor energieopwekking, natuurversterking, recreatie en toerisme. Dit is mede de aanleiding geweest om de integrale verkenning met de publieke partners vorm te geven. De publieke partners zijn: Rijkswaterstaat (RWS), Rijksvastgoedbedrijf (RVB), ministeries Economische Zaken en Klimaat (EZK), Infrastructuur en Waterstaat (I&W), Landbouw Natuur en Visserij (LNV) en gemeenten Medemblik en Hollands Kroon.

Vraag 4:

Welke procedures moeten worden gevolgd door Provinciale Staten om formele bezwaren of wijzigingsvoorstellen in te dienen tegen het Buitendijks Plan?

Antwoord 4:

Het Buitendijks Plan is in de participatie van de RES 1.0 ingebracht door inwoners. Dit initiatief is door het consortium (bestaande uit GroenLeven, Van Oord en Engie) verder uitgewerkt.

Buitendijks Plan doorloopt nu niet een formele planprocedure. Er kunnen daarom ook geen bezwaren of wijzigingsvoorstellen worden ingediend tegen dit plan.

In de RES 1.0 is, naar aanleiding van Buitendijks Plan, een zoekgebied opgenomen voor zon-op-water inclusief natuurontwikkeling en mogelijkheden voor recreatie. Bij de herijking van de RES 1.0 kunnen zoekgebieden worden toegevoegd, verwijderd en gewijzigd. In PS kan een motie of amendement worden ingediend aangaande het zoekgebied Wieringerhoek. Tegelijkertijd is de RES 1.0 gezamenlijk vastgesteld door de regionale partijen (provincie Noord-Holland en gemeenten). Wijzigingen in zoekgebieden zullen in onderling overleg plaatsvinden.

Bij de start van het OER-traject zullen de betrokken overheden inclusief de provincie (Gedeputeerde Staten) om akkoord worden gevraagd. Over het besluit zal GS PS informeren. De resultaten uit de integrale verkenning kunnen in een technische briefing worden toegelicht in een commissie van PS. Overigens is het zo dat PS al eerder een motie heeft aangenomen (5 juli 2021) voor het onderzoeken van alternatieve plannen dan het Buitendijks Plan. Dit is toen uitgewerkt en toegezonden en daarmee is de motie afgedaan.

Vraag 5:

Is er een mogelijkheid voor Provinciale Staten om een onafhankelijke juridische toetsing of beoordeling van het Buitendijks Plan aan te vragen, en zo ja, welke stappen zijn daarvoor nodig?

Antwoord 5:

De integrale verkenning die op dit moment loopt en biedt de eerste inzichten in hoeverre een dergelijk initiatief mogelijk is binnen de geldende kaders en wet- en regelgeving. Deze verkenning betreft echter geen toetsing van een specifiek plan, omdat er formeel nog geen specifiek plan voorligt. Als tot een zon-op-water project wordt besloten, gelden de formele procedures en zal er onder meer een MER worden opgesteld.

PS gaat zelf over het inwinnen van onafhankelijk juridische toetsing of beoordeling, dit verloopt via de Griffie.

Vraag 6:

Welke impact heeft de recent aangenomen motie in de gemeente Hollands Kroon op de besluitvorming en overwegingen van Provinciale Staten met betrekking tot het Buitendijks Plan?

Antwoord 6:

Het zoekgebied Wieringerhoek is in de RES 1.0 door de beide gemeenteraden (Hollands Kroon en Medemblik) en PS vastgesteld. In het herijkingsproces van de RES kan er door de gemeente Hollands Kroon een verzoek worden ingediend tot verwijdering van het zoekgebied Wieringerhoek. Vanwege de gezamenlijke doelen en belangen die partijen bij de RES hebben, zal bij de herijking besluitvorming over een eventuele wijziging van de RES zoekgebieden in goed onderling overleg plaatsvinden.

Vraag 7:

Zijn er specifieke bepalingen of clauses in het Buitendijks Plan die mogelijk in strijd zijn met provinciale beleidslijnen, richtlijnen of wetten?

Antwoord 7:

Het Buitendijks Plan is niet in procedure genomen, het plan is niet ter toetsing aangeboden. We hebben geen beschikking over specifieke bepalingen of clauses. Het realiseren van zon op water op het IJsselmeer in combinatie met natuurontwikkeling en recreatie raakt aan meerdere nationale wetten en aan provinciaal beleid en provinciale regels zoals neergelegd in de omgevingsvisie en de omgevingsverordening (zie ook het antwoord op vraag 1). Samen met publieke partners (eerder benoemd) wordt nu een integrale verkenning uitgevoerd óf en in welke mate een project zon-op-water mogelijk is binnen de geldende kaders.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Gemeente Hollands Kroon
t.a.v. Wethouder E. A. Peters
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

C. van Drimmelen
BEL/RO

Telefoonnummer +31235143021
camiel.van.drimmelen@noord-
holland.nl

1 | 2

Betreft: Motie Zoekgebied Wieringerhoek

Geachte mevrouw Peters,

Op 2 november jongstleden heeft u ons geïnformeerd over de aangenomen motie van de raad van Hollands Kroon met betrekking tot de Herijking RES. In deze motie vraagt de gemeenteraad het college van B&W om het zoekgebied Wieringerhoek uit de RES 1.0 niet meer op te nemen in de RES 2.0.

U heeft ons gevraagd aan te geven hoe de provincie staat tegenover de wens van de gemeenteraad van Hollands Kroon.

De provincie heeft in 2021, net als 17 gemeenten, ingestemd met de RES 1.0 voor Noord Holland Noord. Onderdeel hiervan is het zoekgebied Wieringerhoek. De provincie staat achter dit gezamenlijk besluit en vindt het zoekgebied een belangrijk onderdeel hiervan.

In navolging van de RES 1.0 is een Uitvoeringsprogramma gemaakt. Daarin staan afspraken hoe we gezamenlijk zoekgebieden uitwerken. Voor grensoverstijgende zoekgebieden staat dat de provincie meer regie neemt in samenwerking met gemeenten. Het college van Hollands Kroon heeft dit Uitvoeringsprogramma ook vastgesteld.

Wij verwachten van andere partijen dat zij zich aan eerder gemaakte gezamenlijke afspraken houden en deze niet eenzijdig opzeggen. In deze zijn wij erg verrast over de aangenomen motie van Hollands Kroon.

De provincie vindt met name de combinatie van natuurontwikkeling, energie-opwekking en recreatie, rekening houdend met andere functies zoals scheepvaart en visserij interessant. Het idee voor de Wieringerhoek komt voort uit het participatietraject RES en het bouwt voort op het natuurontwikkelingsplan voor dit gebied in het kader van de Programmatische Aanpak Grote Wateren (PAGW) van Rijkswaterstaat.

Begin 2022 hebben de gemeenten Medemblik, Hollands Kroon en de provincie Noord-Holland gezamenlijk een aanvraag ingediend bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) om de locatie Wieringerhoek op te nemen in het programma Opwek van Energie op

Verzenddatum

Kenmerk

2155221/2155285

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Rijksvastgoed (OER). Deze aanvraag is toen gehonoreerd. Hierbij is de afspraak gemaakt gezamenlijk met het Rijk binnen het OER een extra tussenstap uit te voeren in de vorm van een verkenning.

De departementen EZK, IenW, LNV, Rijkswaterstaat, Rijksvastgoedbedrijf en de bovengenoemde decentrale overheden werken daarom nu samen aan de 'integrale verkenning Wieringerhoek'. Doel van deze verkenning is om een antwoord te geven op de vraag in hoeverre de locatie Wieringerhoek geschikt/kansrijk is voor een 'zon op water'-project, op zo'n manier dat het (zoveel mogelijk) verenigbaar is met de andere functies/waarden in het gebied. Deze verkenning wordt maart '24 afgerond. Als provincie wachten we deze verkenning af.

Tot nu toe hebben wij op goede wijze, bestuurlijk en ambtelijk, samengewerkt aan de Wieringerhoek. Graag zetten wij deze samenwerking voort. Op basis van de resultaten van de integrale verkenning treden we graag in overleg over de gevolgen voor de herijking.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Mondelinge vragen JA21 voor het Vragenuur PS 4 maart a.s. inzake “Toegezegde subsidie voor bomenstook in biomassacentrale Diemen”



Datum Vrijdag 1 maart 2023

Onderwerp Mondelinge vragen van JA21 over de toegezegde subsidie voor bomenstook in de biomassacentrale
In Diemen.

E-mail bergd@noord-holland.nl

Kader Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015, Artikel 46 (Vragenuur)

Bijlage(n) <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1968577524/biomassacentrale-verder-in-verdomhoekje-draagvlak-is-beneden-nul>
M113-2023 AANGENOMEN JA21 e.a. PS trekt een grens - Stop met houtige biomassa

De Telegraaf onthulde dinsdag 27 februari dat ambtenaren intern kritisch waren op de miljoenen subsidie van 396 miljoen euro, die is toegekend door minister Jetten (D66) van Klimaat en Energie. De subsidie is omstreden, nadat een 'onmiddellijke subsidiestop' was aangekondigd voor de productie van warmte tot 100 graden Celsius, afkomstig uit (houtige) biomassa. Wat ook meespeelt is dat bouwvergunning voor de bouw van de biomassacentrale op 30 augustus 2023 is vernietigd door de Raad van State,

Jetten zegt opnieuw in gesprek te gaan met de gemeente Amsterdam, de provincie Noord-Holland en Vattenfall met de vraag 'of er geen alternatief mogelijk is voor deze biomassacentrale, ook gezien het gebrek aan maatschappelijk draagvlak en gezien de politieke realiteit in deze Kamer, namelijk dat die zo snel mogelijk van die biomassa-inzet af wil'.

Wij vragen opheldering hoe Gedeputeerde Staten de wens van de Minister denkt te vervullen.

1. Is Gedeputeerde Staten bekend met het bijgaande bericht?
2. Wat is het standpunt van Gedeputeerde Staten over de subsidieverlening aan Vattenfall, alsmede de eventuele bouw van de biomassacentrale in Diemen?
3. Welke (juridische) mogelijkheden ziet Gedeputeerde Staten om invloed uit te oefenen in deze casus? Zijn er mogelijkheden om de bouw alsnog te blokkeren, dan wel de opzet hiervan te wijzigen?
4. Op welke wettelijke kaders beroept Gedeputeerde Staten zich in deze casus?
5. Is er reeds contact geweest tussen Gedeputeerde Staten en het Ministerie en/of Vattenfall? Zo ja, wanneer worden de eerste gesprekken gevoerd? Wilt u ons schriftelijk op de hoogte houden van de voortgang?
6. Ziet u mogelijkheden om de aangenomen motie van JA21 (M113-2023 AANGENOMEN JA21 - PS trekt een grens - Stop met houtige biomassa), en de opdracht die hieruit voortkwam, in te zetten in deze casus? Zo nee, waarom niet?

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Fractievoorzitter
JA21 Noord-Holland

M113/02-10-2023
punt 2



AANGENOMEN

**Motie vreemd aan de orde van de dag:
Provinciale Staten trekt een grens: Stop met houtige biomassa!**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 2 oktober 2023, te Haarlem, ter behandeling van motie vreemd aan de orde van de dag: "Provinciale Staten trekt een grens: Stop met houtige biomassa!".

Constateerend dat:

- een deel van de energie in Noord-Holland wordt opgewekt door biomassacentrales;
- er bij de verbranding van hout allerlei stoffen, zoals fijnstof en zwavel, vrijkomen;
- biomassa wordt gekwalificeerd als hernieuwbare energie;
- de Raad van State de vergunningsaanvraag voor de biomassacentrale van Vattenfall in Diemen heeft vernietigd wegens onvoldoende duidelijkheid over de herkomst van het hout;
- Vattenfall de ontwikkeling van de biomassacentrale in Diemen heeft gepauzeerd en nu de versnelde ontwikkeling van alternatieve warmtebronnen overweegt.

Overwegende dat:

- deze motie voortvloeit uit de discussie in de commissie Leefomgeving van donderdag 21 september 2023;
- het gebruik van houtige biomassa in biomassacentrales tot een verslechtering leidt van de luchtkwaliteit in de omgeving;
- het niet circulair is om hout, dat voor andere, hoogwaardigere doeleinden gebruikt kan worden, te verbranden in een biomassacentrale;
- het kappen en stoken van bomen niet als een duurzame oplossing gezien kan worden en het terugplanten van bomen niet volledig compenseert.

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- onderzoek te doen naar (juridische) mogelijkheden om toekomstige vergunningen voor biomassacentrales, gebruikmakend van houtige biomassa en samengesteld uit hiervoor gekapte bomen, te verbieden, zoals door het opstellen van een 'Biomassastrategie' en/of het aanpassen van de omgevingsverordening, en hierover te rapporteren aan Provinciale Staten.

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,



Daniël J. van den Berg
Fractievoorzitter JA21 Noord-Holland



Pieter Teeuwen
Statenlid BBB Noord-Holland



Bas de Wit
Statenlid VVD Noord-Holland



Dennis Heijnen
Fractievoorzitter CDA Noord-Holland



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
Noord-Holland

Ronald van Tiggelen
Statenlid PVV Noord-Holland



**Partij voor
de Dieren**

Ines Kostić
Fractievoorzitter PvdD Noord-Holland



Forum voor
Democratie

M113

Ralph Dekker
Statenlid FvD Noord-Holland