

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland****Datum ingekomen vragen** : 1 april 2022**Datum GS-besluit** : 10 mei 2022**Vragen nr. 33**

Vragen van **Statenlid M.T. Cardol** (GroenLinks), **mw. A.J.C.E. Strens MSc** (D66) en **mw. A.A.J. Jellema** (PvdA) over Voorland Blaricum

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 1 april 2022 door de leden van Provinciale Staten, **Statenlid M.T. Cardol** (GroenLinks), **mw. A.J.C.E. Strens MSc** (D66) en **mw. A.A.J. Jellema** (PvdA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**INLEIDING VRAGEN**

In juni 2019 stelden de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA vragen over de voorgenomen vergunningverlening door de gemeente Blaricum (vanaf nu: de gemeente) voor de bouw van een strandpaviljoen op Het Voorland bij de Stichtse Brug. Het ging om een langdurige tijdelijke vergunning (max. 10 jaar) voor de bouw op een locatie in het Natuur Netwerk Nederland (NNN).

In antwoord op de schriftelijke vragen meldden GS dat artikel 19 van de PRV voorschrijft “dat een nieuwe ontwikkeling per saldo niet mag leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of van de samenhang tussen gebieden, tenzij het gaat om een ontwikkeling van groot openbaar belang, waarvoor geen alternatieven bestaan en waarvan de effecten op het NNN worden gecompenseerd.” GS bevestigden dat een beroep op ‘groot openbaar belang’ in deze casus niet mogelijk was.

Gemeente en provincie hebben hierop besloten een saldobenadering buiten NNN te gebruiken, waarbij de verloren gegane natuurwaarden op Het Voorland gelijkwaardig moeten worden gecompenseerd. Hiervoor heeft de gemeente gronden aangewezen aan de Gooise Zomerkade en in de Blaricummermeent. Uit stukken die via een WOB-verzoek zijn verkregen blijkt dat het eerste voorstel van de gemeente onvoldoende en slecht onderbouwd was, maar na reparatie door de gemeente alsnog door de provincie is geaccordeerd.

Lopende deze procedures is er in 2019 op Het Voorland zonder vergunning een strandverbreding aangebracht en in februari 2020 heeft de gemeente vergunning verleend voor de bouw van het strandpaviljoen. Het gaat om een hoogwaardige horecavoorziening met jaarrond opening. Niets wijst op een tijdelijke voorziening.

De Vereniging Vrienden van 't Gooi (VVG) heeft herhaaldelijk bezwaar en beroep aangetekend tegen besluiten van gemeente en provincie. Tegen afwijzing door de provincie van een handha-

vingsverzoek heeft VVG op 20 mei 2020 een bezwaarprocedure aangespannen. Helaas is het bezwaarschrift langdurig zoek geweest op het provinciehuis en pas in januari j.l. weer boven water gekomen.

Intussen had VVG ook een beroepsprocedure aangespannen bij de Rechtbank tegen de verwerping van haar bezwaar tegen de vergunningverlening door de gemeente. Met de provinciale bezwarencommissie is in januari de afspraak gemaakt de behandeling van het bezwaarschrift bij de provincie op te schorten tot de Rechtbank heeft besloten over de lokale vergunningprocedure.

Ter ondersteuning van de procedure bij de Rechtbank Midden-Nederland heeft VVG een ecologisch rapport laten opstellen door de Wageningen Universiteit (zie bijlage). Hieruit blijkt dat er met de saldering geen sprake is van gelijkwaardige compensatie voor de verslechtering binnen het NNN op Het Voorland. Citaat: “Het verschil in kwaliteit tussen beide [gebieden] is dermate groot dat van vergelijkbaarheid of geschiktheid als saldering geen sprake is.” “De conclusie is dan ook dat de voorgestelde saldering leidt tot een sterk verlies aan kwaliteit en een verlies aan oppervlakte natuur binnen het NNN. De saldering voldoet daarmee niet aan de wettelijke eisen uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Spelregels van de EHS.”

De Rechtbank Midden-Nederland heeft op 17 februari j.l. uitspraak gedaan (zie bijlage) en het beroep van VVG gegrond verklaard en de gemeentelijke beslissing op het bezwaar van VVG vernietigt. Naar het oordeel van de Rechtbank heeft de provincie bij de salderingsovereenkomst van 1-12-2020 een verkeerde weg gekozen. Om de gemeente te helpen de activiteiten in Voorland toe te staan heeft de provincie een (privaatrechtelijke) overeenkomst afgesloten om in de toekomst te herbegrenzen. GS moeten echter op grond van (inmiddels) de Omgevingsverordening 2020 eerst een herbegrenzingsbesluit NNN nemen en dit besluit ter vaststelling voorleggen aan PS. De gemeente dient hiertoe een verzoek in te dienen bij de provincie. Voor de herbegrenzing geldt een uitgebreide procedure met zienswijzen en beroepsmogelijkheden. Voorwaarde voor een herbegrenzingsbesluit is dat de salderingsgronden de verslechtering binnen het NNN gelijkwaardig compenseren.

De Rechtbank heeft de gemeente de overweging meegegeven om met de andere partijen in overleg te treden over een meer permanente oplossing, aangezien de vergunninghouder op de zitting heeft aangegeven dat dat zijn voorkeur heeft. De Rechtbank constateert ook dat GS (en PS) alsnog anders kunnen besluiten over de afgesproken saldering. Hierbij kan het bewaarschrift van VVG bij de provincie tegen het salderingsbesluit van GS mogelijk ook een rol spelen.

De laatste ons bekende ontwikkeling is dat VVG een gespreksnotitie naar de griffier van de provinciale bezwarencommissie (en de RO-medewerker voor het Gooi) heeft gestuurd met bespreekpunten naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank. Inzet van de VVG is om herhaling van zetten te voorkomen en de verschillende scenario's te verkennen. De bezwarencommissie heeft VVG uitgenodigd voor een mediationgesprek met externe begeleiding. VVG heeft de uitnodiging aanvaard.

Intussen zijn we bijna drie jaar verder na onze vorige vragen over Het Voorland en nopen de ontwikkelingen zoals boven – in het kort! - beschreven ons tot nieuwe schriftelijke vragen.

## VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

### Vraag 1:

Herkent u de geschetste voorgeschiedenis? Zo niet: kunt u aangeven waar het proces volgens de provincie anders is verlopen?

### Antwoord 1:

De voorgeschiedenis is ons uiteraard goed bekend. Op twee punten herkennen we de beschrijving niet.

1. De opmerkingen over het herbegrenzingsbesluit zijn niet helemaal juist. In de salderingsovereenkomst is afgesproken dat de provincie een herbegrenzingsbesluit zal nemen. Een dergelijk herbegrenzingsbesluit wordt genomen door GS. Dat kan op verzoek van de gemeente, maar ook op ons eigen initiatief. Tegen het ontwerp-begrenzingsbesluit dat ter inzage wordt gelegd, kan door een ieder een zienswijze worden ingediend. Tegen het door GS vastgestelde besluit tot herbegrenzing staan geen rechtsmiddelen open. Er kan dus geen beroep tegen worden ingesteld. Via de planologische procedure voor de ontwikkeling kan het herbegrenzingsbesluit wel worden aangevochten (de zogenaamde exceptieve toetsing).
2. Er wordt gesproken van een bezwaarschrift van VVG tegen het salderingsbesluit van GS. Dat is niet juist. VVG heeft bij de provincie bezwaar gemaakt tegen de weigering om handhavend op te treden. In dat verband wijst VVG er weliswaar op dat volgens haar de saldering niet juist is, maar het bezwaarschrift is gericht tegen de weigering tot handhaving.

### Vraag 2:

Sluit de provincie vaker overeenkomsten met gemeenten voorafgaand aan een herbegrenzingsbesluit NNN? En zo ja: waarom wordt voor deze werkwijze gekozen?

### Antwoord 2:

Ja, dit is de algemene werkwijze bij zowel plannen van groot openbaar belang als plannen die vallen onder de saldobenadering. Wij hebben ervoor gekozen de herbegrenzing uit te voeren *nadat* de plannen de planologische procedure hebben doorlopen, omdat het vaak nog niet zeker is dat plannen daadwerkelijk worden uitgevoerd ondanks dat al een overeenkomst is gesloten. Wij willen hiermee voorkomen dat er 'gaten' in het NNN ontstaan: stukken 'ontgrensde' NNN waar vervolgens ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden wij niet wenselijk achten. Door achteraf te herbegrenzen wordt er alleen ruimte in het NNN gecreëerd voor het specifieke plan waarover compensatieafspraken zijn gemaakt in de overeenkomst.

### Vraag 3:

Erkent de provincie dat er in de procedure tot nu toe meerdere onzorgvuldigheden zijn voorgevallen? Zijn GS bereid het mediationgesprek met VVG met open vizier in te gaan?

### Antwoord 3:

Ja, wij moeten helaas constateren dat er in de procedure onzorgvuldigheden zijn voorgevallen. Wij leren hiervan om deze in toekomstige gevallen te vermijden. Op 5 april 2022 heeft het eerste mediationgesprek met VVG plaatsgevonden. Wij zijn het mediationgesprek met open vizier ingegaan.

**Vraag 4:**

Kunt u bevestigen dat het bezwaarschrift van VVG tegen het salderingsbesluit nog behandeld moet worden? Kunt u aangeven wanneer behandeling en uitspraak worden verwacht? Weet u of de bezwarencommissie hierbij het door VVG aangevraagde WUR-rapport over de salderingsgronden zal betrekken bij de behandeling?

**Antwoord 4:**

Tegen het besluit van GS tot het aangaan van de salderingsovereenkomst heeft VVG geen bezwaar gemaakt. Dat was ook niet mogelijk. Wel heeft VVG een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit door GS op het handhavingsverzoek van VVG. Dit bezwaarschrift is aangehouden in verband met het mediationgesprek, waarnaar we in het antwoord op de vorige vraag verwezen. Dit gesprek heeft niet geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. De bezwaarschriftenprocedure zal dus worden voortgezet.

**Vraag 5:**

Is er inmiddels een verzoek gedaan door de gemeente Blaricum voor herbegrenzing van het NNN?

**Antwoord 5:**

In de salderingsovereenkomst is afgesproken dat de provincie overgaat tot een wijziging van de begrenzing van het NNN, mits aan alle voorwaarden in de salderingsovereenkomst wordt voldaan. Hierover vindt nog overleg met de gemeente Blaricum plaats.

**Vraag 6:**

Zijn GS voornemens een nieuwe/gewijzigde salderingsovereenkomst met de gemeente op te stellen?

**Antwoord 6:**

GS zullen bij het besluit tot wijziging van de begrenzing beoordelen of wordt voldaan aan de eisen voor herbegrenzing zoals neergelegd in artikel 6.53, zesde lid, van de Omgevingsverordening NH2020 (hierna: OV NH2020). Mocht uit deze beoordeling volgen dat aanleiding bestaat om de salderingsovereenkomst te wijzigen, dan zal dat met de gemeente worden besproken.

**Vraag 7:**

Bent u van plan het onderzoeksrapport van de WUR te betrekken bij een evt. beoordeling van het herbegrenzingsverzoek van de gemeente Blaricum, en uw besluit hierover?

**Antwoord 7:**

Ja. De beoordeling van de herbegrenzing zal plaatsvinden aan de hand van onze standaardtoetsystematiek en de bijbehorende criteria. Daarbij zullen ook de natuurtoets, het salderingsplan en het onderzoeksrapport van de WUR worden betrokken.

**Vraag 8:**

Heeft u zicht op de planning voor de herbegrenzingsprocedure?

**Antwoord 8:**

Nee, wij hebben nog geen zicht op de planning voor de herbegrenzingsprocedure, omdat dit mede afhankelijk is van overleg met de gemeente Blaricum over de documenten die in het antwoord op vraag 7 worden genoemd.

**Vraag 9:**

Kunt u aangeven wat de consequenties zijn van het nog niet genomen herbegrenzingsbesluit voor de activiteiten op Het Voorland?

**Antwoord 9:**

Als gevolg van de uitspraak van de rechtbank van 17 februari jl. is op dit moment realisatie van de activiteiten op Het Voorland zonder herbegrenzingsbesluit van GS niet mogelijk.

**Vraag 10:**

Kunt u aangeven wat de consequenties kunnen zijn voor de activiteiten op Het Voorland als GS of PS besluiten het herbegrenzingsverzoek niet te honoreren?

**Antwoord 10:**

Zolang de uitspraak van de rechtbank staat is een herbegrenzingsbesluit van GS nodig voordat de omgevingsvergunning voor de activiteiten op Het Voorland van kracht kan worden en dus voordat de activiteiten kunnen worden uitgevoerd.

**Bijlagen bij vragen:**

1. WUR-rapport inzake salderingsgronden
2. Besluit Rechtbank Midden-Nederland 170222