

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 17 oktober 2022
Datum GS-besluit : 8 november 2022

Vragen nr. 110

Vragen van **mw. H. Bouhlef-Lascaris** (SP) over de uitbreiding tennisvereniging DEM in Beverwijk.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 17 oktober 2022 door het lid van Provinciale Staten, **mw. H. Bouhlef-Lascaris** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Eind september is de SP benaderd door bewoners van het woonwagencamp aan de Lau Mazirelstraat te Beverwijk. Hun woongenot en privacy is compleet verdwenen. Een rustig straatje totdat tennisvereniging DEM ging uitbreiden met drie padelbanen. Deze banen zijn op 19 maart feestelijk geopend. Op 8 oktober jongstleden is de SP een kijkje gaan nemen bij de tennisbaan en de woonwagencampbewoners. 28 weken lang is er al sprake van geluidsoverlast bij de bewoners en hebben zij klachten zoals slaapverstoring, stress, hoge bloeddruk en zijn er zelfs bewoners met hartklachten. Ook is er parkeerhinder. Tevens lopen de bewoners tegen bureaucratie aan bij de gemeente, ze willen graag twee wagens bij plaatsen en dat wordt ze onthouden.

INLEIDING ANTWOORDEN

Het betreft een tennisvereniging en woonwagencamp middenin het stedelijk gebied van Beverwijk. De vragen gaan over zaken waarbij de provincie geen taak of rol heeft. GS vertrouwen erop dat de gemeente Beverwijk hun taken en bevoegdheden in het kader van het omgevingsrecht zorgvuldig uitoefenen en daarmee rekening houden met de relevante belangen in de omgeving.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN
Vraag 1:

Padel-tennis is de snelgroeïende sport op dit moment, ook weten we dat er veel geluid bij komt kijken. Omgevingsdienst IJmond oordeelt dat met de uitbreiding geen geluidsgevoelige bestemming mogelijk gemaakt werd dus is er geen geluidstoets gedaan. Is GS het met de SP eens dat dit wel had moeten gebeuren?

Antwoord 1:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 2:

Inmiddels heeft omgevingsdienst IJmond, na klachten van de woonwagencampbewoners, aangegeven dat de geluidsoverlast zo erg is dat er vanaf 1 november 2022 na 20:00 uur geen gebruik meer gemaakt mag worden van de padelbanen. Nu heeft de tennisvereniging een verzoek bij de

gemeente ingediend om het aantal decibel te verhogen (van 45 naar 55 decibel) zodat er toch in de avond gebruik gemaakt kan worden van de padelbanen. Hiermee wordt de overlast niet minder. Is GS het met de SP eens dat een dergelijk verzoek onder geen beding gehonoreerd kan worden? Wie dient te handhaven of er na 20:00 uur geen gebruik meer gemaakt wordt van de padelbanen? Is dit de omgevingsdienst of welke instantie dan wel.

Antwoord 2:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 3:

De uitbreiding van de tennisvereniging is gerealiseerd doordat gemeente Beverwijk een garantstelling heeft verleend aan tennisvereniging DEM van drie ton. Om 's avonds weer gebruik te kunnen maken van de banen dient er een geluidsmuur van 4,5 meter hoogte te komen. De tennisvereniging heeft aangegeven zo snel mogelijk een muur te realiseren maar heeft hier geen geld voor. Is GS het met de SP eens dat hier vooraf beter over nagedacht had moeten worden? Is de gemeente Beverwijk nu niet aan zet om alsnog tot een oplossing te komen voor zowel de tennisvereniging maar vooral voor de bewoners, zij staat immers garant? Op welk tijdsbestek moet de overlast verholpen zijn? Kan GS de gemeente Beverwijk op te dragen tot sluiting van de padelbanen tot overlast verholpen is?

Antwoord 3:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 4:

De banen liggen op archeologische grond, welke vergunningen zijn hiervoor nodig om een muur te bouwen?

Antwoord 4:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 5:

De gemeente Beverwijk geeft aan dat er op de ontwerp-omgevingsvergunning geen zienswijzen zijn binnen gekomen en bezwaar maken op het definitieve besluit kon niet meer. De aankondiging van het ontwerp stond vermeld in een lokaal krantje, hier kwamen de bewoners later achter. De bewoners krijgen het krantje niet bezorgd omdat de wijk is bestempeld als NO GO-zone. Is GS het met de SP eens dat zo'n ingrijpende verandering, vlak voor de deur van de bewoners, de bewoners in ieder geval uitgenodigd hadden moeten worden voor een bijeenkomst of in ieder geval per brief op de hoogte gesteld had moeten worden? Heeft de gemeente Beverwijk aan zijn informatieplicht voldaan?

Antwoord 5:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 6:

De afstand van de woonwagens tot de padelbanen is 29 meter. De Stichting geluidsoverlast Nederland zegt dat padelbanen op 200 meter van woningen af zou moeten liggen. Is GS het met de SP eens dat deze banen hier nooit gerealiseerd hadden mogen worden? Kunnen de banen nog afgebroken worden?

Antwoord 6:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 7:

Met de opening van de padelbanen heeft de club er binnen No-time (zoals de voorzitter van de club zelf zegt) 350 nieuwe padelleden bij. Hiermee zijn de parkeerbewegingen ook vermeerderd. Op de overlast met parkeren in het groen aan de Lau Mazirelstraat heeft de gemeente, na klachten van de bewoners, bij het eerste stuk paaltjes geplaatst. De overlast van parkeren verschuift zich hierdoor naar de parkeerplaatsen die voor de bewoners bedoeld zijn. Omdat het woonwagenkamp onder immaterieel cultureel erfgoed behoort valt de gehele Lau Mazirelstraat tot bestemmingsverkeer en behoren de parkeerplaatsen bij de woonwagens. Is in dit geval, GS het met de SP eens dat de parkeerplaatsen niet onder de openbare weg vallen en daarmee gemeente Beverwijk in schending van immaterieel erfgoed pleegt?

Antwoord 7:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 8:

Toen het alleen nog een tennisbaan was stonden er bomen en die hielden het licht tegen. Nu de bomen gekapt zijn en er geen andere afscheiding tussen de banen en de woonwagens zit geeft de verlichting van de banen ook overlast voor de bewoners. Dient de tennisvereniging geen rekening te houden met de bewoners?

Antwoord 8:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 9:

Er mag binnen gemeenten niet aan "uitsterf beleid" gedaan worden omtrent woonwagenplaatsen. Sterker nog er moet een inhaalslag gemaakt worden. Dat wil zeggen dat er meer ruimte moet komen voor woonwagens. Aan het begin van de Lau Mazirelstraat is een grote groene zone die niet onderhouden wordt. De bewoners zouden daar graag twee woonwagens plaatsen maar krijgen daar geen toestemming voor bij de gemeente Beverwijk. Is GS het met de SP eens dat de gemeente Beverwijk in ieder geval dient te onderzoeken of dit mogelijk is om zo aan de vraag voor woonwagens te kunnen blijven voldoen?

Antwoord 9:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 10:

Bent u het met de SP eens dat het woonwagenbeleid opgenomen zou moeten worden in de woonvisie?

Antwoord 10:

Dit betreft een gemeentelijke bevoegdheid.