

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 16 november 2020

Datum GS-besluit : 15 december 2020

Vragen nr. 113

Vragen van de heer **J.P. Hollebeek** en de heer ing. **F.A.S. Zoon** (Partij voor de Dieren) over verplaatsen hockeyvelden grenzend aan Natura-2000 gebied Polder Westzaan in afwijking van bestemmingsplan.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 16 november 2020 door de leden van Provinciale Staten, de heer **J.P. Hollebeek** en de heer ing. **F.A.S. Zoon** (Partij voor de Dieren), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Hockeyvereniging De Kraaijen in Zaanstad wil verhuizen naar het Fortuinveld, een tot bijzondere natuur verworven terrein. Het Fortuinveld ligt direct aan het Westzijderveld, wat deel uitmaakt van Natura-2000 gebied Polder Westzaan.

Eerder heeft de provincie een Wet natuurbeschermingvergunning afgegeven voor deze nieuw beoogde locatie. Deze vergunning is op 20 juni 2018 onherroepelijk geworden. Gedeputeerde Staten had aan die vergunning de voorwaarde verbonden dat het hockeycomplex (drie velden en een clubhuis) binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gerealiseerd moest zijn.¹ Nu is er nog geen schep in de grond gezet en is deze periode al ruimschoots voorbij.

In september 2019 is bovendien het bestemmingsplan "Sportpark Het Fortuin" door de Raad van State vernietigd, omdat deze was gebaseerd op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de Raad van State heeft geoordeeld dat deze programmatische aanpak in strijd is met Europese en nationale regelgeving.

De gemeente zal een nieuw bestemmingsplan moeten opstellen dat wat betreft stikstof uitvoerbaar is. Zij antwoordt op raadsvragen van de SP "dat het opnieuw vaststellen van het bestemmingsplan op het probleem stuit dat de beoogde ontwikkeling zorgt voor een toename van de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Een nieuw plan kan dus niet eenvoudig worden vastgesteld.

Als alternatieve route wil de gemeente de beoogde verhuizing van de hockeyclub planologisch mogelijk maken met de 'omgevingsvergunning buitenplanse afwijking' ([art. 2.12 lid 1, sub a onder 3° Wabo](#)), het vroegere projectbesluit, waarmee kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. De gemeente stelt dan geen nieuw bestemmingsplan met een nieuwe stikstofberekening op, maar verleent een omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis en de aanleg van sportvelden in afwijking van het bestemmingsplan. Wat betreft de verplichte natuurtoets maakt het college gebruik van de Wet natuurbeschermingsvergunning, waarbij het college weet dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie op Natura-2000

1

https://zaanstad.raadsinformatie.nl/document/9361464/1/Memo%20wethouder%20G_%20Slegers%20en%20W_%20Breunese_Wnb-vergunning%20sportcomplex%20De%20Kraaijen

gebieden en dat de vergunning is verleend op grond van een systematiek die in strijd met Europese en nationale regelgeving is geoordeeld.²

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Wat vindt GS ervan dat het college van B&W van Zaanstad ook bij de 'Wabo-strijdige route' willens en wetens gebruik wil blijven maken van de PAS? Een bestemmingsplan/omgevingsvergunning kan volgens jurisprudentie immers niet gebaseerd zijn op een toestemmingsverlening onder het PAS.

Antwoord 1:

De vergunning, die op grond van de Wet natuurbescherming tijdens de PAS verleend is voor verplaatsing van de hockeyvelden, is onherroepelijk. Uit jurisprudentie blijkt inderdaad dat deze vergunning niet zonder een (nadere) passende beoordeling voor de onderbouwing van een nieuw bestemmingsplan kan worden gebruikt, maar dat neemt niet weg dat de vergunning op projectniveau onherroepelijk is. De omgevingsvergunning buitenplanse afwijking is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Gedeputeerde Staten treden niet in de bevoegdheid van de gemeente.

Vraag 2:

Kan met de 'Omgevingsvergunning buitenplanse afwijking' (art. 2.12, lid 1, sub a onder 3, Wabo), die Zaanstad wil gebruiken, gebruik worden gemaakt van de Stiksoft externe salderingsregels? Zo ja, betekent dit dat hiervoor stikstofruimte van bijvoorbeeld agrarische ontwikkeling gebruikt kan worden? Zo nee, gaat gebruikte stikstofruimte af van stikstofruimte die gebruikt kan worden voor woningbouw?

Antwoord 2:

Als de onherroepelijke vergunning voor verplaatsing van de hockeyvelden op grond van de Wet natuurbescherming via buitenplannen afwijken zoals omschreven onder antwoord 1 wordt gebruikt, is extern salderen niet aan de orde. Indien er geen buitenplanse afwijking toegepast wordt, dan zal initiatiefnemer voor de activiteit stikstofruimte dienen te regelen. Dit kan inderdaad bijvoorbeeld door extern salderen. Waar een initiatiefnemer stikstofruimte vandaan haalt bij extern salderen is afhankelijk van het soort activiteit dat initiatiefnemer daarvoor inzet. Extern salderen met agrarische bedrijven met productierechten is momenteel niet opengesteld in Noord-Holland. De stikstofruimte die voor het onderhavige project via extern salderen zou worden ingezet, kan niet nogmaals voor een andere ontwikkeling, bijvoorbeeld landbouw of woningbouw, worden ingezet.

Vraag 3:

Welke reden had Gedeputeerde Staten om een tijdlimiet van twee jaar op te nemen in de Wet natuurbeschermingsvergunning voor het nieuwe complex?

Antwoord 3:

In het voorschrift van de vergunning is opgenomen dat het bevoegd gezag de vergunning kan intrekken als het project niet binnen twee jaar is gerealiseerd. Het betreft geen verplichting. Dit is een standaardvoorschrift. Het stellen van een termijn ten tijde van het PAS was bedoeld om oneigenlijke langdurige reserveringen van ontwikkelingsruimte – in een tijd van schaarste – onmogelijk te maken.

Vraag 4:

Nu deze twee jaar verstreken zijn, is GS voornemens om de niet gebruikte vergunning in te trekken?

Antwoord 4:

Nee, wij hebben geen voornemen om de nog niet gebruikte vergunning in te trekken, gezien het antwoord bij vraag 1.

2

Vraag 5:

Heeft de provincie zicht op hoe vaak en voor welke ruimtelijke ontwikkelingen gemeenten de route van 'buitenplans afwijken' gebruiken? Hoe houdt GS hier, vanuit precedentwerking, toezicht op?

Antwoord 5:

Nee, wij houden daar geen zicht op. Dit is een gemeentelijke bevoegdheid. Het is een gelijkwaardig alternatief voor gemeenten naast het bestemmingsplan. De wetgever heeft geen beperkingen gesteld aan de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die hiermee kunnen worden toegestaan. Wel is een goede ruimtelijke onderbouwing nodig en geldt niet de reguliere voorbereidingsprocedure maar de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Onderdeel van de procedure is ook dat vooroverleg wordt gevoerd met de betrokken andere overheden (art. 6.18 van het Besluit omgevingsrecht), zoals de provincie (indien er provinciale belangen in het geding zijn).