

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 11 juli 2019
Datum GS-besluit : 10 september 2019
Vragen nr. 55

Vragen van mevrouw ing. **J.F.L. Kaamer van Hoegee** en mevrouw **M.A.H. van Meerten-Kok** (VVD) over Openstelling Leeghwaterbrug weer vertraagd

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 11 juli 2019 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw ing. **J.F.L. Kaamer van Hoegee** en mevrouw **M.A.H. van Meerten-Kok** (VVD), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Aan de Leeghwaterbrug (N242) worden momenteel door de provincie Noord-Holland ingrijpende werkzaamheden uitgevoerd. Deze werkzaamheden zijn gestart in het voorjaar van 2017 en zouden eigenlijk in het najaar van 2018 gereed zijn. In mei 2018, de werkzaamheden waren toen al vertraagd, is er door de gemeente Alkmaar een bouwstop opgelegd waardoor de openstellingsdatum werd verschoven naar 25 augustus 2019; een vertraging van bijna een jaar!

Op 15 mei jl. kopte het Noordhollands Dagblad dat de gemeente Alkmaar opnieuw dreigde de werkzaamheden aan de Leeghwaterbrug stil te leggen. Naar aanleiding van dit bericht zijn door de VVD schriftelijke vragen gesteld.¹ De beantwoording hiervan is op 25 juni jl. vastgesteld. Het Noordhollands Dagblad berichtte op 10 juli jl. dat de vernieuwing van de Leeghwaterbrug in Alkmaar opnieuw maanden is vertraagd.

Naar aanleiding van het krantenbericht "Vernieuwing Leeghwaterbrug Alkmaar opnieuw maanden vertraagd"² en de beantwoording op de schriftelijke vragen, nummer 36 van mevrouw ing. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD) over Dreigend bouwverbod, hebben wij de volgende schriftelijke vragen:

¹ <https://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=NoordHolland&ListId=0d2cd4cf-37ed-4620-92ee-97d01507e23c&ReportId=c05589d2-0581-4a32-a9a0-c22e4eac90fb&EntryId=dc3326d4-8e70-4b1f-92e4-5162ce8617c1&searchtext=kaamer>

² https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20190709_32232524/vernieuwing-leeghwaterbrug-alkmaar-opnieuw-maanden-vertraagd

VRAGEN**Vraag 1:**

De werkzaamheden aan de Leeghwaterbrug zijn nu al zo'n twee jaar aan de gang en hebben op dit moment een vertraging van een jaar, en volgens de laatste berichten in de media kan de vertraging zelfs anderhalf jaar worden. De werkzaamheden worden door vele gebruikers en tevens door lokale ondernemers als zeer hinderlijk ervaren. Kunt u bevestigen dat de datum die nu circuleert van maart 2020 juist is? Kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord 1:

De opdrachtnemer heeft ons gemeld dat de overeengekomen ingebruiknamedatum van 25 augustus niet gehaald werd. Aansluitend is intensief overleg gevoerd over een nieuwe haalbare datum. De nieuwe planning hebben wij op 21 augustus 2019 ontvangen. De ingebruiknamedatum is nu vastgesteld op maart 2020. Over deze nieuwe datum bent u recent per brief geïnformeerd.

Vraag 2:

In het artikel uit het Noordhollands Dagblad valt te lezen dat bronnen bij de opdrachtnemer aangeven dat personeel van dit project is teruggetrokken en naar andere projecten is gestuurd. Kunt u aangeven of dit waar is en wat hiervan de gevolgen zijn voor de verdere uitvoering van dit project? Wanneer nee, waarom niet?

Antwoord 2:

De opdrachtnemer stelt alles in het werk om de overeengekomen ingebruiknamedatum te halen. De opdrachtnemer heeft ons verzekerd dat de inzet van personeel hierbij geen belemmerende factor is.

Vraag 3:

In het artikel in het Noordhollands Dagblad valt ook te lezen dat de provincie van mening is dat er stevig onderhandeld zou moeten worden over een schadeclaim. Uiteraard is de VVD dat met u van mening, maar deelt u ook onze mening dat er op dit moment nog veel harder onderhandeld zou moeten worden over de openstellingsdatum? Kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord 3:

Ja, de vaststelling van de ingebruiknamedatum heeft de hoogste prioriteit. Hierbij is gestuurd op een robuuste en betrouwbare planning. Dat wil zeggen dat de nu te verwachten risico's in de planning voldoende worden ondervangen.

Vraag 4:

Kunt u aangeven of er op dit moment al juridische stappen in voorbereiding zijn? Zo ja, kunt u ons een tijdsplan met mogelijke acties schetsen?

Antwoord 4:

Ja, vanaf de opgelegde bouwstop in 2018 is gestart met een juridisch traject. Op directieniveau worden hier gesprekken over gevoerd. Het is een complex dossier waarbij wij nu nog geen tijdsplan kunnen schetsen.

Vraag 5:

Eén van de door de VVD gestelde vragen (36-2019) luidde:

De Leeghwaterbrug is één van de belangrijkste schakels in het wegennet richting het noorden van de provincie. De werkzaamheden, welke door vele gebruikers als zeer hinderlijk worden ervaren, dreigen opnieuw uit te lopen. Kunt u aangeven hoeveel vertraging dit deze keer gaat opleveren?

U antwoordde hierop als volgt:

“De planning van de opdrachtnemer gaat nog altijd uit van ingebruikname op 25 augustus. Het is op dit moment nog onduidelijk hoeveel vertraging de opdrachtnemer op deze datum heeft opgelopen.

Wij hebben de opdrachtnemer daarom schriftelijk verzocht dit zo spoedig mogelijk te melden.”

De beantwoording van deze vraag is vastgesteld in uw GS-vergadering van 25 juni jl. Hoe kan het, dat in een tijdsbestek van twee weken, de openstellingsdatum volgens de media met ruim zes maanden naar achteren schuift?

Antwoord 5:

Ten tijde van de beantwoording van de vraag was nog onduidelijk hoeveel vertraging de opdrachtnemer had opgelopen. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de planning. Zolang de opdrachtnemer niet meldt dat de planning niet gehaald wordt, is de overeengekomen planning het uitgangspunt. Wij hadden wel een vermoeden maar geen feitelijke informatie om te kunnen communiceren. Na een schriftelijke verzoek is dit door opdrachtnemer gemeld. Dit was na vaststelling van het antwoord op de vraag.

Vraag 6:

Kunt u aangeven of er mogelijk nog andere vertragingen in het verschiet liggen? Kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord 6:

De overeengekomen planning is robuust en wordt gegarandeerd door de opdrachtnemer. Wij hebben samen met de opdrachtnemer de nieuwe planning bekeken en deze is realistisch. De praktijk heeft geleerd dat we tegenvallers niet kunnen uitsluiten maar wij hebben er alle vertrouwen in dat maart 2020 gaat lukken. Bij de totstandkoming van deze planning is met name gestuurd op de betrouwbaarheid en beheersbaarheid van risico's.

Vraag 7:

In het artikel van het Noordhollands Dagblad geeft de gemeente Alkmaar aan dat er nog nieuw beton gestort moet worden alvorens de nieuwe brugklep kan worden opgehangen. Het uitharden van het beton duurt ongeveer een maand. Ten tijde van het vaststellen van de beantwoording van de door de VVD gestelde schriftelijke vragen was er nog slechts twee maanden tijd tot de eerder geplande openstellingsdatum.

Deelt u onze mening dat het vreemd is dat u in uw beantwoording vast blijft houden aan de openstellingsdatum van 25 augustus a.s. als op dat moment nog minimaal een maand nodig is om het nog te storten beton uit te laten harden en dat daarna er nog hooguit drie tot vier weken beschikbaar zijn om de brugklep op te hangen, te testen en de brug verder af te werken?

Antwoord 7:

Zie antwoord vraag 5.

Vraag 8:

Op 13 september 2018 heeft Gedeputeerde Staten een brief gestuurd naar Provinciale Staten (uw kenmerk 1124077/1124076). Deze brief was naar aanleiding van eerdere (schriftelijke) vragen. In deze brief geeft u aan dat de projectleiding bij de aannemer destijds is uitgebreid en gewijzigd en dat tegelijkertijd de provincie intensiever bij de voorbereiding betrokken is om de kwaliteit van het werk van de aannemer te monitoren en waar nodig bij te sturen. Tevens is er sinds augustus 2018 1 dag in de week een "shared office" ingericht.

In de vragen met het nummer 36-2019 hebben wij u de vraag gesteld of deze systematiek nog steeds gehanteerd wordt. Uw antwoord daarop luidt als volgt:

"Nee, de shared office is in het leven geroepen om het bouwverbod dat in mei 2018 door de gemeente Alkmaar is afgekondigd op te kunnen heffen. Dit is uiteindelijk gelukt. In oktober 2018 is de bouwstop opgeheven en is het werk hervat. Na het opheffen van het bouwverbod is de shared office deels afgebouwd en zijn de normale verhoudingen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer zo veel mogelijk weer hersteld. De opdrachtnemer is namelijk verantwoordelijk voor het ontwerp."

Deelt u onze mening dat de ervaringen die met de opdrachtnemer tot dan toe kwalitatief uitermate teleurstellend waren en dat de veel intensievere samenwerking met de opdrachtnemer nog steeds noodzakelijk is? Ziet de provincie nog andere mogelijke oplossingen naast de "shared office" voor een intensievere samenwerking? Zo ja, zijn hier al ervaringen mee? Op welke manier gaat GS, naast het eventuele heropenen van een "shared office" en intensievere samenwerking, ervoor zorgen dat er niet nog verdere vertragingen opgelopen worden? Welke alternatieven zijn onderzocht om de vertraging te voorkomen?"

Antwoord 8:

De vertraging van het project is zeer teleurstellend. Het is de opdrachtnemer niet op tijd gelukt om aan te tonen dat het gekozen ontwerp constructief veilig is. Uiteindelijk heeft de gemeente Alkmaar op 16 juli toestemming kunnen geven om het werk weer te starten.

Om de voortgang van het project te borgen vindt er intensief overleg plaats tussen provincie en opdrachtnemer en wordt er regelmatig afgestemd met de gemeente Alkmaar. Het overleg met de opdrachtnemer heeft betrekking op zowel het projectmanagement, omgevingsmanagement, technisch management als contractmanagement. Tenminste één maal per maand vindt er een overleg op directieniveau plaats om de voortgang te monitoren en besluiten te nemen.

Vraag 9:

In uw beantwoording van de vragen 36-2019 geeft u ook aan dat het de opdrachtnemer in februari jl. wederom niet lukte om de constructieve veiligheid van een deel van het ontwerp aan te tonen. Ook geeft u aan dat het dankzij de nog steeds intensieve samenwerking, zonder "shared office", tijdig is onderkend. Heeft u toen overwogen om de "shared office" weer opnieuw in te richten? Kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord 9:

De shared office was onderdeel van de maatregelen om de bouwstop te kunnen opheffen. Het kenmerk van de shared office was dat er op één locatie aan een inhoudelijke opgave werd samengewerkt. Nadat dit gelukt is bleek het samenwerken op één locatie minder effectief te worden. Dit komt omdat het opheffen van de bouwstop betrekking had op de uitwerking van een min of meer eenduidig technisch inhoudelijk vraagstuk waarbij de bundeling van technische kennis een grote meerwaarde heeft. Het project bevindt zich nu in een volgende fase waarbij de voortgang betrekking heeft op alle aspecten van het projectmanagement. In dit kader is gekozen voor een intensivering van het overleg zoals beschreven bij het antwoord op vraag 8.

Vraag 10:

In uw beantwoording van de vragen 36-2019 geeft u aan dat er in februari jl., dankzij de nog steeds intensieve samenwerking, tijdig is onderkend dat zich een nieuw probleem voordeed waarbij het de opdrachtnemer weer niet lukte om de constructieve veiligheid van een deel van het ontwerp aan te kunnen tonen.

Nu, twee weken na het vaststellen van de beantwoording door Gedeputeerde Staten, blijkt dat de openstelling van de brug wederom voor maanden is uitgesteld. Bent u nog steeds van mening dat het probleem dankzij de intensieve samenwerking tijdig is geconstateerd? Waarom?

Antwoord 10:

Zie antwoord vraag 5.

Vraag 11:

In uw beantwoording van de schriftelijke vragen 36-2019 geeft u aan dat uit monitoring blijkt dat zowel in de avondspits als in de ochtendspits in beide richtingen als gevolg van de maatregelen de verkeershinder verminderd is. Ondanks dat de verkeershinder verminderd is blijft er wel hinder bestaan. Het kost de gemiddelde gebruiker van deze brug, ondanks de vele maatregelen, nog steeds meer tijd om deze belangrijke schakel in het Noordhollandse wegennet te passeren. Deelt u onze mening dat het in de regio en aan de gebruikers ondertussen niet meer valt uit te leggen dat de werkzaamheden nog meer gaan uitlopen? Wat gaat u hieraan doen?

Antwoord 11:

De verkeershinder is buitengewoon teleurstellend, moeilijk uitlegbaar en tegelijkertijd onvermijdelijk. Er is onvoldoende fysieke ruimte om de verkeerscapaciteit te vergroten. Wij monitoren de verkeersafwikkeling permanent en blijven zoeken naar maatregelen om de bereikbaarheid te verbeteren en de hinder te beperken.

De provincie Noord-Holland heeft wel extra verkeersmaatregelen getroffen om de hinder zoveel mogelijk te beperken. Zie: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_Verkeer_en_Vervoer/N242_Leegwaterbrug/Verkeersmaatregelen

Verder zetten wij ons in om de weggebruikers, ondernemers en omwonenden zo goed mogelijk te informeren en de overlast te beperken.

Om ook te kunnen leren van het project zullen opzet, aanbesteding en uitvoering van dit project worden geëvalueerd.

Vraag 12:

Kunt u aangeven wat de gevolgen van deze nieuwe vertraging voor de overige geplande werkzaamheden in de regio zijn?

Antwoord 12:

De planning van de Leeghwaterbrug is in principe leidend. Als er regionale projecten aan de orde zijn met een effect op de verkeerhinder worden deze pas in uitvoering genomen als er een integrale afweging van belangen heeft plaats gevonden en verder uitstel ongewenst is. Op dit moment betreft dit groot onderhoud aan de N244 die in de herfstvakantie gaat plaatsvinden. Het asfalt wordt vervangen en een veiligere fietsoversteek wordt gerealiseerd ter hoogte van de pont Akersloot. Het betreft het wegdeel tussen de kruising met de N242-N243 (nabij de Leeghwaterbrug) in Alkmaar en de aansluiting met de N246- Kogerpolderbrug bij het Alkmaardermeer. De werkzaamheden stonden al langer gepland en verder uitstel zou ertoe kunnen leiden dat deze winter incidentele spoedreparaties moeten plaatsvinden door slecht weer, zoals strenge vorst. Weggebruikers krijgen dan op onverwachte momenten te maken met files en omleidingen. Daarnaast is met spoedige vervanging ook de veiligheid van de weggebruiker gediend.

Vraag 13:

Deelt u onze mening dat Provinciale Staten over dit soort ernstige vertragingen door Gedeputeerde Staten geïnformeerd horen te worden in plaats van de informatie via de media te vernemen? Hoe gaat u dit in de toekomst verbeteren?

Antwoord vraag 13

Ja. Inzet was en is Provinciale Staten als eerste te informeren over belangrijke ontwikkelingen. Dit is niet altijd gebeurd en dat moet beter. De wijze waarop wij u geïnformeerd hebben over de nieuwe ingebruikname datum van maart 2020 is hiervan een voorbeeld. De externe communicatie is pas gestart nadat u op de hoogte gesteld was van de nieuwe planning.