

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND**VERZONDEN 15 JULI 2020**

Betreft : WnbG definitief besluit
Zaaknummer : OD.298669
Vergunninghouder : AEB Bio-energiecentrale B.V.
Locatie : Petroleumhavenweg 1B, Amsterdam Westpoort

A. Besluit

1. Onderwerp aanvraag
2. Besluit
3. Procedureel
4. Ingekomen reacties
5. Wijzigingen ten opzichte van het besluit.

B. Voorschriften**C. Overwegingen en toetsingen**

1. Wet natuurbescherming
2. Conclusie

A. BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND**1. Onderwerp aanvraag**

AEB Bio-energiecentrale B.V. (hierna: AEB) wil een inrichting bouwen en exploiteren op de locatie aan de Petroleumhavenweg 1B te Amsterdam Westpoort, met als hoofdactiviteit de productie van warmte middels een verbrandingsinstallatie werkend op biomassa (de Vyncke-installatie). De warmte zal worden geleverd aan het stadswarmtenet van Amsterdam.

De bio-energiecentrale van AEB is een middelgrote stookinstallatie met een thermisch vermogen van maximaal 41 MWth. De brandstof is biomassa, zijnde A-hout (onbehandeld hout). Het A-hout bestaat voor het grootste deel uit knip- en snoeihout aangevuld met houtshreds. Per uur wordt maximaal 15 ton biomassa verbrand.

Voor de inrichting zijn al eerder vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven, zijnde een Omgevingsvergunning, inclusief onderdeel natuur van 18 april 2012, die gewijzigd is op 9 oktober 2013 en op 30 september 2015.

2. Besluit

Wij besluiten AEB Bio-energiecentrale B.V. hierbij een vergunning conform artikel 2.7, tweede lid Wnb te verlenen voor de bouw en exploitatie van een bio-energiecentrale aan de Petroleumhavenweg 1B te Amsterdam Westpoort. De beschrijving van het project in de aanvraag, inclusief de aangeleverde AERIUS Calculator berekeningen, maakt onderdeel uit van deze vergunning.

Het besluit treedt op de dag na verzending in werking.

3. Procedure

Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Uw aanvraag wordt behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Deze aanvraag is door ons ontvangen op 4 december 2019 en geregistreerd onder kenmerk OD.298669. De ontvangst van deze aanvraag is door ons bevestigd bij brief van 6 december 2019. Op 19 december 2019 en op 28 januari 2020 hebben wij een verzoek om aanvullende gegevens verstuurd en de behandelingstermijn opgeschort. De gevraagde gegevens zijn ingediend op

15 januari 2020 en op 11 februari 2020. Vanwege de toepassing van afdeling 3.4 van de Awb is de proceduretermijn op basis van artikel 5.1 lid 2 van de Wnb met 7 weken verlengd.

De vergunningaanvraag en het ontwerpbesluit hebben gedurende een termijn van 6 weken (22 april 2020 tot en met 2 juni 2020) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

4. Ingekomen reacties

Gedurende de periode van terinzagelegging van het ontwerp van dit besluit hebben belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het besluit naar voren kunnen brengen. AEB, Mobilisation for the Environment (MOB) en Vereniging Natuurmonumenten hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Hieronder volgt een opsomming en de beantwoording van de zienswijzen.

1. Zienswijze MOB: Er zit geen inhoudelijke aanvraag bij de stukken, zodat onduidelijk is wat en welke activiteit er nu precies is aangevraagd. Hierdoor wordt onder meer verhuld dat er nu een verbrandingsinstallatie in plaats van een vergassingsinstallatie gaat worden gebouwd. Ook is onduidelijk hoe de emissies die aan de Aeriusberekeningen ten grondslag liggen tot stand zijn gekomen; dat is nergens onderbouwd in de aanvraag. Wij verzoeken alsnog om een onderbouwing.

Reactie: In twee onderliggende stukken die deel uitmaken van de vergunningaanvraag is duidelijk beschreven dat AEB een verbrandingsinstallatie van biomassa aanvraagt en in die rapporten wordt ook nauwkeurig uitgelegd hoe die installatie precies gaat werken. Het gaat om de rapporten 'Onderzoek stikstofdepositie AEB-bio energiecentrale Amsterdam, AnteaGroup, 6 januari 2020' en 'Onderzoek emissiegrenswaarden Bio-energiecentrale AEB, RHDHV, 11 februari 2020'. In beide rapporten wordt ook duidelijk aangegeven hoe de emissies die aan de AERIUS-berekeningen ten grondslag liggen, tot stand zijn gekomen.

2. Zienswijze MOB: Er is voor de locatie Petroleumhavenweg 1b nooit een Wabo- of natuurvergunning verleend voor een verbrandingsinstallatie.

Reactie: In 2015 is er door ODNZKG een omgevingsvergunning bouw, milieu en natuur afgegeven met kenmerk: 5127 voor een Vyncke-verbrandingsinstallatie op de locatie Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam Westpoort.

3. Zienswijze MOB: Er is nooit vergunning verleend voor de verzurende stoffen NH₃, HCL, HF en SO₂. Dit betekent dat het bedrijf op dit moment hiervoor geen passende natuurvergunning heeft. SO₂ dient in een nieuwe passende beoordeling te worden meegenomen. Nu er een BMC wordt gebouwd in plaats van vergassers dient de fluoride immissie te worden getoetst aan het MTR (50 nanogram/m³ als jaargemiddelde) en VR (0,05 nanogram/m³) van anorganische fluoriden³. Hierop is totaal niet ingegaan in het bestreden besluit. De Aeriusberekeningen m.b.t. de gebruiksfase zijn onjuist omdat ze alleen zien op NO_x-emissies en niet op de andere bovengenoemde verzurende en vermestende stoffen.

Reactie: In de passende beoordelingen behorende bij de Omgevingsvergunningen uit 2013 en 2015 voor de biomassacentrale aan de Petroleumhavenweg 1b wordt wel degelijk aandacht besteed aan NH₃. De ammoniak is ook meegerekend bij de depositie op de N2000-gebieden. Het is alleen niet in een voorschrift terecht gekomen, omdat dat in die tijd nog niet gebruikelijk was. Fluor (HF) en chloor (HCl) zitten nauwelijks in onbehandeld hout en zijn daarom niet relevant om daarvoor normen op te nemen. Voor zwavel (SO₂) geldt een norm vanuit het Activiteitenbesluit. De bijdrage van zwavel aan de verzuring in Nederland is de laatste decennia vergaand gedaald waardoor met algemene regels kan worden volstaan om de emissie en immissie over Nederland voldoende te beheersen. De besluiten uit 2013 en 2015 worden derhalve terecht als referentie gebruikt. Eventuele bezwaren tegen die beoordeling en besluitvorming hadden dan ook in die betreffende procedures tegen de besluitvorming aangevoerd moeten worden.

4. Zienswijze MOB: Er is nooit een passende beoordeling/MER-beoordeling gemaakt die aan de huidige eisen voldoet. De "passende beoordeling" van 2012 voor stikstof voldoet niet aan de eisen die de Habitatrichtlijn hieraan stelt. Het argument in de Omgevingsvergunning uit 2012 dat deze extra depositie klein zouden zijn ten opzichte van de jaarlijkse fluctuaties is niet valide. Dat geldt ook voor het argument dat beide voor verzuring en vermesting gevoelige habitattypen niet aan de zuidelijke rand gelegen zijn, maar in de noordelijke delen van beide gebieden. Het college had zich niet mogen baseren op het bovengenoemde incomplete rapport en de daarbij behorende beoordeling, omdat hierin wordt volstaan met de constatering dat de bijdrage van het bedrijf gering zou zijn. Deze benadering is in strijd met art. 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn(Hrl).

Reactie: De omgevingsvergunning uit 2012 is een onherroepelijk besluit en heeft formele rechtskracht. In het kader van die besluitvorming zijn de opgenomen activiteiten passend beoordeeld en vergund. Dit besluit wordt derhalve terecht als referentie gebruikt. Eventuele bezwaren tegen die beoordeling en besluitvorming hadden dan ook in die betreffende procedure tegen de besluitvorming moeten worden ingediend.

5. Zienswijze MOB: De in 2012/2015 vergunde situatie is nooit gebouwd. Wel is in 2019 de bouw gestart van een biomassacentrale met een verbrandingsoven. De oorspronkelijk vergunde vergasser(s) gaan dus niet worden gebouwd. Er is nu kennelijk een switch gemaakt naar een verbrandingsinstallatie terwijl de oude omgevingsvergunning en natuurvergunning zien op een vergassingsinstallatie. Het gaat hier dus om een andere technologie en een andere installatie.

Reactie: Er is in 2015 een Omgevingsvergunning bouw, milieu en natuur afgegeven voor o.a. een verbrandingsinstallatie (type Vyncke) van biomassa op de locatie Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam Westpoort (zie ook antwoord op zienswijze 2 van MOB). Het gaat niet om een switch van een vergassingsinstallatie naar een verbrandingsinstallatie.

6. Zienswijze MOB: Onduidelijk is hoe Tabel 1 tot stand is gekomen. Op pagina 4 wordt verwezen naar de vergunning van 2013. Hoe zijn de debieten in Tabel 2 tot stand gekomen? Idem verkeersemisseries. Deze zijn onrealistisch laag.

Reactie: Tabel 1 is tot stand gekomen op basis van de passende beoordelingen en stikstofdepositie-onderzoeken behorende bij de eerder afgegeven omgevingsvergunningen voor de locatie Petroleumhavenweg 1b. In deze tabel 1 is wel een storende fout ontdekt: In 2013 was de Vyncke-installatie nog niet vergund, zoals in de oude tabel 1 stond aangegeven. Er was toen sprake van een vergassingsinstallatie en 4 BioCoal-installaties. De aangegeven emissies van NO_x en NH₃ waren wel juist en de Aerius-berekening voor de referentiesituatie hoeft daarom niet te worden aangepast.

In paragraaf 3.2.3 van het rapport 'Onderzoek stikstofdepositie AEB-bio energiecentrale Amsterdam, AnteaGroup, 6 januari 2020' wordt aangegeven hoe de debieten in tabel 2 van het ontwerpbesluit zijn berekend. Er is uitgegaan van het debiet voor de Vyncke-installatie uit de vergunning van 2015 en daar is een correctie op toegepast voor een lagere doorzet van biomassa. De verkeersemisseries vanuit de inrichting van AEB zijn toegelicht in paragraaf 3.2.1 en 3.2.2 van het rapport van Antea. Wij zien geen aanleiding om er van uit te gaan dat deze emissies te laag zouden zijn ingeschat. Zo wordt er voor de mobiele werktuigen uitgegaan van Stageklasse III met vrij hoge emissienormen, terwijl momenteel in de meeste vergunningaanvragen wordt uitgegaan van mobiele werktuigen in Stageklasse IV, met veel lagere emissienormen.

7. Zienswijze MOB: De aangevraagde NO_x-emissie van 145 mg/Nm³ is veel te ruim en voldoet niet aan BBT.

Reactie: Er wordt geen NO_x-emissie aangevraagd en ook niet vergund in deze vergunningaanvraag WnbG. Wel wordt er bij de berekening van de jaarvracht NO_x vanuit de inrichting in de beoogde situatie uitgegaan van een emissie van NO_x van 145 mg/Nm³. De emissiegrenswaarden voor de stookinstallatie (de Vyncke-installatie) staan in paragraaf 5.1.5 van het Activiteitenbesluit. AEB BEC voldoet aan de rechtstreeks geldende emissiegrenswaarde voor NO_x van 145 mg/Nm³ die is gesteld in artikel 5.44a van het Activiteitenbesluit. De emissie-eisen in het Activiteitenbesluit zijn gebaseerd op de Best Beschikbare Technieken (verder: BBT) voor installaties die onder het Activiteitenbesluit vallen. Tot deze technieken worden ook de door AEB toegepaste SNCR techniek, cycloon en doekenfilter gerekend.

In de brief van AEB van 11 februari 2020 wordt aangegeven dat men verwacht in de praktijk flink onder de emissienorm van 145 mg/Nm³ uit te zullen komen. Men wil hier echter eerst zekerheid over verkrijgen door in de beginfase veel metingen uit te voeren naar de emissie van NO_x. Op een later moment zou de emissienorm en daardoor ook de jaarvracht NO_x verlaagd kunnen worden. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied geeft daarnaast aan dat de norm voor NO_x in kleine en middelgrote biomassaverbrandingsinstallaties binnenkort aangescherpt zal worden en dat de omgevingsvergunning voor AEB daarop aangepast zal worden. Om parallel aan normen voor NO_x in de omgevingsvergunning te lopen nemen wij een extra voorschrift in deze vergunning op dat deze vergunning ambtshalve zal worden aangepast op het moment dat de norm voor NO_x in de omgevingsvergunning voor AEB wordt aangepast (nieuw voorschrift 6).

8. Zienswijze MOB: Er is onvoldoende coördinatie tussen omgevingsvergunning en natuurvergunning; waar komt bijv. de referentiewaarde van ammoniak van 2.564,32 kg/jaar vandaan?

Reactie: De vraag over de referentiewaarde van ammoniak is hiervoor beantwoord bij zienswijze 3. Daarnaast is er regelmatig overleg tussen de vergunningverleners bij ODNZKG en ODNHN over

de inrichting van AEB aan de Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam Westpoort, zowel nu als in het verleden. Overigens zijn de omgevingsvergunning en de natuurvergunning wettelijk niet verplicht aan elkaar gekoppeld omdat ze afzonderlijk zijn aangevraagd, zoals hier het geval is. Die keuze ligt bij de aanvrager. De vergunninghouder dient echter wel aan beide vergunningen te voldoen en daarbij is de strengste norm dus leidend.

9. Zienswijze AEB: Onder A1 onderwerp aanvraag staat dat warmte zal worden geleverd aan omliggende bedrijven. Dat is wellicht ooit in de toekomst een mogelijkheid, maar vooralsnog is en blijft het stadswarmtenet van Amsterdam de voornaamste (nu nog enige) en veruit grootste klant.

Reactie: de zienswijze wordt overgenomen en de tekst onder A1 Onderwerp aanvraag wordt aangepast.

10. Zienswijze Natuurmonumenten: In de aanvraag wordt de aangevraagde hoeveelheid "stikstofruimte" weggestreept tegen de ruimte welke in 2013 is vergund voor de bouw van 4 biocoal vergassingsinstallaties. Deze centrale is echter nooit in gebruik genomen, waardoor de daadwerkelijke uitstoot van stikstof op dit moment nul is. De feitelijke uitstoot zal in de praktijk dan ook sterk toenemen.

Reactie: Volgens de Beleidsregel salderen Noord-Holland mag intern salderen worden toegepast als het project nog niet volledig is gerealiseerd, maar wel aantoonbare stappen zijn gezet met het oog op de volledige realisatie (artikel 5.8 onder a.). AEB heeft door middel van foto's van de bouwlocatie laten zien dat men bezig is met het bouwen van de aangevraagde Vyncke-installatie en daarom wordt intern salderen met de vergunde situatie in 2013 toegestaan. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat er voor het gehele project, inclusief salderen, geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie, waardoor een vergunning WnbG verleend kan worden.

11. Zienswijze Natuurmonumenten: De aangevraagde vergunning is voor de bouw van een Vyncke-verbrandingsinstallatie. Naar de mening van Natuurmonumenten gaat het om een compleet nieuwe installatie, welke niet op basis van de vergunning uit 2013 gebouwd kan worden.

Reactie: Door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is vastgesteld dat er gestart mag worden met de bouw van de Vyncke-installatie. In 2015 is er door ODNZKG een omgevingsvergunning bouw, milieu en natuur afgegeven met kenmerk: 5127 voor o.a. een Vyncke-verbrandingsinstallatie op de locatie Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam Westpoort.

5. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

De volgende inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit:

- *A1 Onderwerp aanvraag, n.a.v. zienswijze 9 van AEB*

In het ontwerpbesluit was onder A1 aangegeven dat de hoofdactiviteit van de inrichting aan de Petroleumhavenweg 1b zou zijn de productie van stoom die aan omliggende bedrijven geleverd zou worden. AEB heeft in haar zienswijze aangegeven dat de Vyncke-installatie warmte zal produceren die aan het stadswarmtenet Amsterdam zal worden geleverd. De tekst is in dit besluit aangepast.

- *Tabel 1 n.a.v. zienswijze 6 van MOB*

In het ontwerpbesluit was op pagina 6 in Tabel 1. en in de tekst daarboven aangegeven dat in de referentiesituatie volgens de Omgevingsvergunning uit 2013 sprake zou zijn van een Vyncke-installatie met een emissiefactor voor NO_x van 100 mg/Nm³. Mede naar aanleiding van zienswijze 6 van MOB zijn de cijfers uit Tabel 1 nog eens goed bekeken en kwamen er twee onjuistheden aan het licht. In de vergunning uit 2013 was geen sprake van een Vyncke-verbrandingsinstallatie, maar van een vergassingsinstallatie. Daarnaast was de emissiefactor voor NO_x niet 100, maar 200 mg/Nm³. Deze cijfers zijn aangepast in dit besluit. De cijfers voor de totale emissies van NO_x in tabel 1 waren wel correct, waardoor deze wijziging geen gevolgen heeft voor de uitkomst van het besluit.

- *Nieuw voorschrift 6*

Naar aanleiding van zienswijze 7 van MOB hebben wij een nieuw voorschrift 6 toegevoegd aan het besluit. In dit voorschrift wordt vastgelegd dat de natuurvergunning voor AEB ambtshalve wordt aangepast als de emissienorm voor NO_x in de omgevingsvergunning voor AEB wordt aangepast. De verwachting is namelijk dat de emissienorm voor NO_x voor kleine en middelgrote biomassacentrales, zoals die van AEB, binnenkort zal worden aangescherpt. In dit besluit kunnen we dat nog niet verwerken in het voorschrift over de maximale jaarvracht NO_x, maar door het nieuwe voorschrift kunnen we daar wel alvast rekening mee houden.

B. Voorschriften

Op grond van artikel 5.3 Wnb verbinden wij aan deze vergunning de volgende voorschriften en beperkingen.

1. De ingebruikname van de inrichting aan de Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam dient u uiterlijk een week van tevoren te melden met gebruik van het meldingsformulier, dat u kunt downloaden via onderstaande link:
https://www.odnhn.nl/Wet_natuurbescherming/Gebiedsbescherming/Meldingsformulier_start_werkzaamheden_gebieden
2. De emissie van de inrichting aan de Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam, bedraagt maximaal 74.545,72 kg NO_x/jaar en 2.564,40 kg NH₃/jaar.
3. Binnen de inrichting dient een doelmatige emissie-registratie aanwezig te zijn voor NO_x en NH₃, waarin in elk geval per stookinstallatie is aangegeven het aantal draaiuren, het rookgasdebiet en de emissienorm voor NO_x en NH₃, welke op verzoek aan de provinciaal toezichthouder kan worden getoond.
4. Bij het optreden van incidenten of het overschrijden van de maximale emissie zoals benoemd in voorschrift 2, dient dit bij de OD NHN per direct gemeld te worden.
5. Het project dient binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit toestemmingsbesluit te zijn gerealiseerd.
6. Dit besluit wordt ambtshalve aangepast op het moment dat de emissienorm voor NO_x in de omgevingsvergunning voor de bio-energiecentrale van AEB is aangepast. De jaarvracht voor NO_x in voorschrift 2 zal dan worden aangepast aan de nieuwe emissienorm in de omgevingsvergunning.

C. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

C1. Wet natuurbescherming

Bevoegdheid tot vergunningverlening

Op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb, in samenhang met artikel 2.7, tweede lid Wnb zijn Gedeputeerde Staten van de provincie met betrekking tot projecten of handelingen, tenzij anders bepaald, waar het project of de handeling wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk verricht het bevoegd gezag ten aanzien van de beoordeling van een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

In uitzondering hierop is de Minister van LNV bevoegd om te besluiten op een vergunningaanvraag die betrekking heeft op handelingen die zijn opgenomen in artikel 1.3 Besluit Natuurbescherming. Omdat de door u aangevraagde vergunning geen betrekking heeft op een zodanige activiteit, is ons College het bevoegd gezag voor de beslissing op uw aanvraag.

Beoordeling aanvraag

Op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten of andere handelingen die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten. Indien de wijziging en/of uitbreiding wel leidt tot een toename van effecten, dient de wijziging en/of uitbreiding passend te worden beoordeeld als bedoeld in artikel 2.8 Wnb.

Vergunningplicht

Er is al eerder een vergunning in het kader van de Nb-wet afgegeven voor deze inrichting. Op basis van de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening hebben wij vastgesteld dat voor onder andere de Natura 2000-gebieden: 'Ijperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder' zonder interne saldering sprake is van een toename van de stikstofdepositie en dat er sprake is van een vergunningplicht voor de gevraagde activiteit.

De aanvraag is getoetst aan de artikelen 1.3 en 2.7 t/m 2.9 Wnb en de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland (Provinciaal Blad 2019-8021, 13 december 2019).

Instemming

De vergunningaanvraag heeft betrekking ook op een Natura 2000-gebied of Natura 2000-gebieden welke deels of geheel zijn gelegen in andere provincies. Overeenkomstig het bepaalde in artikel

1.3, derde lid Wnb is dit besluit tot stand gekomen in overeenstemming met de provincies Friesland, Drenthe, Overijssel, Gelderland, Utrecht, Zuid-Holland, Zeeland, Noord-Brabant, Limburg en Groningen.

Inhoudelijke beoordeling aanvraag

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de volgende bij de vergunningaanvraag ingediende gegevens:

- Ingevuld Aanvraagformulier Gebiedsbescherming, AEB, Petroleumhavenweg 1b Amsterdam, 4 december 2019;
- Handtekeningenformulier aanvraag Wnb, 5 december 2019;
- Onderzoek stikstofdepositie AEB-bio energiecentrale Amsterdam, AnteaGroup, 6 januari 2020;
- Omgevingsvergunning Eucocorp, PNH, 18 april 2012;
- Wijziging Omgevingsvergunning Eucocorp, PNH, 9 oktober 2013;
- Wijziging Omgevingsvergunning Eucocorp, PNH, 30 september 2015;
- AERIUS-berekening aanlegfase, kenmerk RmK4CCx2pA9j, 29 januari 2020;
- Brief aanvulling vergunningaanvraag WnbG, AEB, 9 januari 2020;
- Aanvulling vergunningaanvraag Wnb per brief, AEB, 11 februari 2020;
- AERIUS-verschilberekening, kenmerk RnuHyoMkP6Ew, 29 januari 2020;
- Onderzoek emissiegrenswaarden Bio-energiecentrale AEB, RHDHV, 11 februari 2020.

Daarnaast hebben wij ook gebruik gemaakt van:

- Profielendocumenten Natura 2000 (Min LNV, 2008);
- Definitief aanwijzingsbesluit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' (Min E&L);
- Natura 2000 Beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske 2016-2022;
- Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland (Provinciaal Blad 2019-8021, 13 december 2019).

Identificeren mogelijke negatieve effecten

De beoordeling van deze aanvraag beperkt zich tot de gevolgen van stikstofdepositie. Het gaat hier om een aanvraag die stikstofdepositie veroorzaakt op Natura 2000-gebieden waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de nu geldende kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Wegens de afstand van de planlocatie ten opzichte van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (3 resp. 4 km) en de ligging op bedrijventerrein Westpoort tussen tal van andere gebouwen en wegen, met veel uitstoot van licht en geluid, en de beperkte extra uitstoot van geluid en licht door AEB, worden negatieve gevolgen als gevolg van verstoring door licht en geluid uitgesloten.

Beschermde gebieden

De aanvraag heeft betrekking op de in de bijlage 1 genoemde Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats.

Natuurlijke kenmerken van de gebieden

Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Stikstofdepositie

Beleidsregel intern en extern salderen

Bij het beoordelen van aanvragen om een natuurvergunning, waarbij gebruik is gemaakt van intern of extern salderen voor projecten die een gevolg kunnen hebben op stikstofdeposities op Natura 2000-gebieden, passen wij het beleid toe zoals is opgenomen in de Beleidsregel intern en extern salderen (Provinciaal Blad 2019-8021). Op grond van de Beleidsregel wordt voor de beoordeling van de stikstofdepositie uitgegaan van de op het moment van beslissing op de aanvraag voor de natuurvergunning meest recente versie van de AERIUS Calculator.

De aanvraag is onderbouwd met gebruikmaken van intern salderen. Bij het intern salderen wordt voor dit project uitgegaan van de toestemming voor de stikstofemissie in de Omgevingsvergunning voor de inrichting van Eucocorp van 9 oktober 2013 op de locatie Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam. AEB heeft de locatie en de rechten voor de bio-energiecentrale, waaronder de Omgevingsvergunningen overgenomen van Eucocorp. De bio-energiecentrale is nog niet feitelijk gerealiseerd, zoals vereist in artikel 5.5 van de Beleidsregel. Er zijn echter wel aantoonbare stappen gezet met het oog op de volledige realisatie, zoals blijkt uit de aangeleverde foto's van de bouwwerkzaamheden aan de Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam en van de al gerealiseerde

onderdelen van de inrichting. Hierdoor wordt voldaan aan artikel 5, lid 8 onder a) van de beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland en mag gebruik worden gemaakt van intern salderen.

Wij stellen vast dat de gebruikte methode om de gevolgen van stikstof in beeld te brengen en bij de onderbouwing gebruik te maken van intern salderen voldoet aan de voorwaarden uit de Beleidsregel intern en extern salderen.

Voor de inhoudelijke onderbouwing en berekening van de saldering verwijzen wij naar onderstaande tabellen.

Aanlegfase

In de aanlegfase bedraagt de stikstofemissie voor de inrichting van AEB 14.483,47 kg NO_x/jaar. In de AERIUS-berekening is berekend hoe de bovengenoemde stikstofemissies doorwerken in de stikstofdepositie. De berekeningen laten zien dat de depositie uitkomt op maximaal 0,30 mol N/ha/jr op alle hexagonen (AERIUS-berekening RmK4CCx2pA9j, 29 januari 2020). Omdat de depositie tijdens de gebruiksfase van de BEC AEB hoger is dan die in de aanlegfase, is de gebruiksfase maatgevend voor de beoordeling van de stikstofdepositie.

Gebruiksfase

Referentiesituatie

In tabel 1 is een overzicht van de stikstofemissies weergegeven van de inrichting tijdens de referentiesituatie. Als referentiesituatie geldt in dit geval de vergunde situatie volgens de Omgevingsvergunning van 9 oktober 2013, waarin een toestemming volgens de Nb-wet is opgenomen.

In de Omgevingsvergunning uit 2013 waren 4 biocoal vergassingsinstallaties vergund met een emissie norm voor NO_x van 192,24 mg/Nm³ en een totale emissie van 48.640 kg NO_x/jr en een vergassingsinstallatie met een emissienorm van 100 mg/Nm³ en een totale emissie van 50.748 kg NO_x/jr en 2.564 kg NH₃/jr. Het rookgasdebiet bedroeg 79.010 respectievelijk 63.435 Nm³/uur. Voor de verkeersbeweging op en rond het bedrijf bedroeg de emissie 222 kg NO_x/jaar.

Tabel 1. Emissie van NO_x in de referentiesituatie (2013)

	Emissienorm NO _x (in mg/Nm ³)	Rookgasdebiet (in Nm ³ /uur)	Aantal draaiuren (uur/jr)	Emissie van NO _x in kg/jr	Emissie van NH ₃ in kg/jr
Biocoalinstallatie (4x)	192,24	79.010	8.000	48.640	
Vergassingsinstallatie	100	63.435	8.000	50.748	2.564,00
Verkeer				222	0,32
Totaal				99.610	2.564,32

Beoogde situatie

In tabel 2 wordt een overzicht gegeven van de emissies van NO_x en NH₃ van de verschillende onderdelen in de beoogde situatie. De inrichting van AEB bestaat in de beoogde situatie uit een Vyncke-verbrandingsinstallatie met een emissienorm van 145 mg NO_x/Nm³ en een rookgasdebiet van 64.105 Nm³/uur, wat bij 8.000 draaiuren per jaar een totale emissie van 74.370 kg NO_x/jr en 2.564 kg NH₃/jaar betekent. Voor de mobiele werktuigen (shovel) en rijdend en stilstaand verkeer op en rond de inrichting bedraagt de totale emissie van NO_x in de beoogde situatie 175,72 kg NO_x en 0,40 kg NH₃/jr.

Tabel 2. Emissie van NO_x in de beoogde situatie

	Emissienorm NO_x (in mg/Nm³)	Rookgas- debiet (in Nm³/uur)	Aantal draaiuren (uur/jr)	Emissie van NO_x in kg/jr	Emissie van NH₃ in kg/jr
Vyncke-installatie	145	64.105	8.000	74.370,00	2.564,00
Shovel			182,5	48,20	
Verkeer (stilstaand)				93,60	
Verkeer (bij het wegen)				3,74	
Zwaar vrachtverkeer				29,02	0,40
Licht personenverkeer				1,16	
Totaal				74.545,72	2.564,40

Hierdoor komt de totale emissie voor de inrichting van AEB uit op 74.545,72 kg NO_x/jr en 2.564,40 kg NH₃/jr.

Depositie

Ter onderbouwing van uw aanvraag heeft u een AERIUS-berekening aangeleverd (kenmerk: RnuHyoMkP6Ew, 29 januari 2020). Uit deze berekening blijkt dat de stikstofemissie afneemt van 99.610 kg NO_x/jaar en 2.564,32 kg NH₃ in de referentiesituatie op 9 oktober 2013 naar 74.545,72 kg NO_x/jaar en 2.564,40 kg NH₃ voor de situatie na de ingebruikname van de inrichting. Dit heeft tot gevolg dat er op geen enkel relevant hexagoon (hexagoon waarbinnen een voor stikstof gevoelig natuurlijk habitat of habitat voor soorten voorkomt, en waarbij tevens sprake is van een overbelasting of een naderende overbelasting van N-depositie vanaf 70 mol per hectare, per jaar onder de kritische depositiewaarde) sprake is van een toename van de stikstofdepositie.

Door de emissieafnames en de bijbehorende depositie, zijn negatieve gevolgen (zowel op Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als op alle andere Natura 2000-gebieden) als gevolg van stikstofdepositie uit te sluiten.

C2. Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb kan worden verleend aan AEB voor de inrichting aan de Petroleumhavenweg 1b te Amsterdam Westpoort.

Deze conclusie geldt nadrukkelijk onder de door ons gestelde voorwaarden en beperkingen.

Wij wijzen u erop dat uw aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor mogelijk ook op grond van andere wet- en regelgeving een besluit nodig is. Tevens kunnen er overige belemmeringen zijn in het kader van ruimtelijke belangen.

Kennisgeving

Van dit besluit zal conform artikel 3:44 Awb door ons kennis worden gegeven middels publicatie in huis-aan-huis bladen en de website van de OD Noord-Holland-Noord.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via 088-10 21 300. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

E. Langereis
Afdelingsmanager Regulering Leefomgeving
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze(n) hebben ingediend, kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Het beroepschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u tijdens de beroepsprocedure de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Voor de behandeling van dit verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven.

Bijlage: AERIUS-verschilberekening met kenmerk RnuHyoMkP6Ew, 29 januari 2020

Afschrift naar:

- Gemeente Amsterdam
- Havenbedrijf Amsterdam
- MOB
- Natuurmonumenten
- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
- Provincies Zuid-Holland, Utrecht, Zeeland, Noord-Brabant, Limburg, Gelderland, Overijssel, Drenthe, Groningen en Friesland
- Afdeling Toezicht en Handhaving ODNHN