

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 31 mei 2016

Vragen nr. 42

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over toepassing van nog meer staalslakken als afdeklaag park op voormalige terrein van vuilstort CAIJ- en Aagtenbelt te Beverwijk.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 21 maart 2016 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

Op het voormalig terrein van de vuilstort CAIJ- en Aagtenbelt te Beverwijk wordt met een provinciaal subsidie van € 600.000 een openbaar park aangelegd. Hiertoe wordt op de vuilstort een ophooglaag aangebracht, die voor een gedeelte bestaat uit LD-staalslakken. De staalslakken zijn een afvalproduct van de staalproductie van Tata Steel, en bevatten onder meer barium, vanadium en andere zware metalen.

Voor het toepassen van de LD-staalslakken zijn burgemeester en wethouders het bevoegd gezag. Ingevolge de Wet bodembescherming dienden Gedeputeerde Staten echter in te stemmen met het saneringsplan van de gemeente Beverwijk. Gedeputeerde Staten hebben op 18 september 2014 ingestemd met een door de gemeente Beverwijk ingediende melding om voor een gedeelte van de ophooglaag, in plaats van grond, LD-staalslakken toe te passen. Blijkens antwoorden van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen nr 2014 | 108 zou in de ophooglaag circa 75.000 m³ staalslak worden toegepast. Het soortelijk gewicht van de staalslakken bedraagt volgens de leverancier 2,64 ton/m³. Het tonnage van de storten staalslakken zou aldus 198.000 bedragen.

Vragen:

1. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat tot medio 1 juli 2015 282.792,12 ton staalslakken is gestort? Is in de periode van 1 juli 2015 tot heden nog meer gestort? Zo ja, hoeveel? Zal nadien nog meer worden gestort? Zo ja, hoeveel? Kunnen Gedeputeerde Staten het bericht van verslaggever Bart Vuijk in het Noordhollands Dagblad/Dagblad Kennemerland van 11 maart 2016 bevestigen dat in het najaar van 2016 nog meer staalslakken worden gestort? Zo ja, hoeveel?

2. Kunnen Gedeputeerde Staten de namens de gemeente Beverwijk aan de heer Vuijk gedane mededeling bevestigen dat door de gemeente in december 2015 in het kader van de Wet bodembescherming toestemming voor de meerstort is gevraagd aan het bevoegd gezag en dat deze toestemming eind 2015 schriftelijk van de provincie is verkregen?
3. Welk deel van de meerstort is bij benadering bestemd voor de fundering van de wielerveding?
4. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de meerstort mede nodig is vanwege het optreden van zettingen in de vuilnisberg? Zo ja, waren deze zettingen niet voorzien, en waarom niet? Klopt het dat de gemiddelde zetting 0,56 meter heeft bedragen?
5. Zal na de meerstort van staalslakken en het optreden van zettingen de afstand tussen de onderkant van de staalslakkenlaag en het grondwater nog steeds overal vier meter bedragen?
6. Zal de druk op de ondergrond van de staalslakkenlaag na alle meerstort nog steeds gemiddeld 1,2 ton per m² bedragen? Zo nee, tot hoeveel zal de druk per m² maximaal toenemen? Is ook van deze extra druk de invloed op de uitstroom van het in de vuilnisbelt aanwezige benzeen nog steeds verwaarloosbaar, zoals gesteld in antwoord 9 op schriftelijke vragen nr 2014 | 108? Waarom is het niet nodig aanvullend onderzoek te doen naar mogelijke effecten van de toegenomen druk op de uitstroom van benzeen?
7. Is uitvoering gegeven aan de aanbeveling van DrechtConsult B.V. in haar brief aan de gemeente Beverwijk van 17 maart 2014, kenmerk D14005/JVDB, om *direct* na het storten van de staalslakken de afdeklaag van kleiachtige grond aan te brengen om onnodige uitspoeling van aflopend water en eventuele gevolgen voor de pH-waarde in het omringende oppervlaktewater te voorkomen?
8. Herinneren Gedeputeerde Staten zich dat DrechtConsult B.V. in genoemde brief heeft vastgesteld dat de ophooglaag niet noodzakelijk is voor het realiseren van de saneringsdoelstelling, maar om invulling te geven aan het ontwerp van de gemeente Beverwijk?
9. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de meerstort nodig is om na het optreden van zettingen toch op de ontwerphoogte uit te komen?
10. Kunnen Gedeputeerde Staten uiteenzetten waarom, gegeven de aanwezigheid van een vuilnisberg en de wens daarop een park aan te leggen, dit park op een vaste hoogte ten opzichte van het maaiveld moet komen te liggen? Wat is er op tegen, wanneer het gehele park, dan wel het grootste deel daarvan, ten opzichte van het maaiveld 56 centimeter lager zou komen te liggen dan aanvankelijk voorzien?
11. Kunnen Gedeputeerde Staten de bewering van professor dr. L. Reijnders van 30 januari 2015 op ouderenjournale.nl bevestigen dat Tata jaarlijks 600.000 tot 700.000 ton staalslakken als restafval produceert?

12. Hoeveel staalslakken afkomstig van Tata Steel zijn sedert december 2014 in binnen- en buitenland geleverd ten behoeve van projecten in de Grond-, Weg- en Waterbouw anders dan voor de afdeklaag van het park in Beverwijk?
13. Heeft de afname van meer staalslakken van Tata dan aanvankelijk voorzien invloed op de hoogte van de kosten of baten voor de uitvoerder van het project, afgezien van de transportkosten? Zo nee, waarom niet? Behoort in algemene zin een vergoeding niet te zijn gerelateerd aan de hoeveelheid afgenomen staalslakken?

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

Vraag 1:

Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat tot medio 1 juli 2015 282.792,12 ton staalslakken is gestort? Is in de periode van 1 juli 2015 tot heden nog meer gestort? Zo ja, hoeveel? Zal nadien nog meer worden gestort? Zo ja, hoeveel? Kunnen Gedeputeerde Staten het bericht van verslaggever Bart Vuijk in het Noordhollands Dagblad/Dagblad Kennemerland van 11 maart 2016 bevestigen dat in het najaar van 2016 nog meer staalslakken worden gestort? Zo ja, hoeveel?

Antwoord 1:

Wij hebben navraag gedaan bij de gemeente Beverwijk. De gemeente heeft het volgende aangegeven. In de periode december 2014 - mei 2015 is in de ophooglaag 210.149,28 ton staalslakken gestort en is onder een deel van de wielerbaan 16.024,27 ton staalslakken gestort. In de periode december 2014 - mei 2016 wordt 72.642,84 ton staalslakken toegepast. In de periode januari 2015 - maart 2016 is onder het restant van de wielerbaan en in de ophooglaag van een ander deel van de Aagtenpark 58.405,21 ton staalslakken toegepast. In 2016 zal nog 20.794,78 ton staalslakken worden toegepast.

Vraag 2:

Kunnen Gedeputeerde Staten de namens de gemeente Beverwijk aan de heer Vuijk gedane mededeling bevestigen dat door de gemeente in december 2015 in het kader van de Wet bodembescherming toestemming voor de meerstort is gevraagd aan het bevoegd gezag en dat deze toestemming eind 2015 schriftelijk van de provincie is verkregen?

Antwoord 2:

Ja. Op 19 december 2015 heeft de gemeente Beverwijk een verzoek ingediend (melding onvoorzien) voor de meerstort bij het bevoegd gezag Wet bodembescherming (Wbb), zijnde de provincie Noord-Holland. Door de provincie is hier op 21 december 2015 schriftelijk goedkeuring aan gegeven.

Vraag 3:

Welk deel van de meerstort is bij benadering bestemd voor de fundering van de wielerbaan?

Antwoord 3:

De gemeente Beverwijk geeft aan dat circa 39.600 ton staalslakken van de meerstort bestemd is voor de fundering van de wielerbaan.

Vraag 4:

Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de meerstort mede nodig is vanwege het optreden van zettingen in de vuilnisberg? Zo ja, waren deze zettingen niet voorzien, en waarom niet? Klopt het dat de gemiddelde zetting 0,56 meter heeft bedragen?

Antwoord 4:

Ja, de meerstort is nodig vanwege het optreden van zettingen in de voormalige stortplaats. Bij het toepassen van grond zou overigens ook zetting zijn opgetreden. De toename van de extra zetting als gevolg van het gebruik van de staalslakken is vooraf niet ingeschat. De gemiddelde zetting heeft 0,56 meter bedragen.

Vraag 5:

Zal na de meerstort van staalslakken en het optreden van zettingen de afstand tussen de onderkant van de staalslakkenlaag en het grondwater nog steeds overal vier meter bedragen?

Antwoord 5:

Nee. De afstand tussen de staalslakkenlaag en het grondwater zal na de meerstort circa twee meter bedragen. Voorafgaand aan de meerstort zal de grondwaterstand worden bepaald, zodat contact tussen de staalslakken en het grondwater kan worden uitgesloten.

Vraag 6:

Zal de druk op de ondergrond van de staalslakkenlaag na alle meerstort nog steeds gemiddeld 1,2 ton per m² bedragen? Zo nee, tot hoeveel zal de druk per m² maximaal toenemen? Is ook van deze extra druk de invloed op de uitstroom van het in de vuilnisbelt aanwezige benzeen nog steeds verwaarloosbaar, zoals gesteld in antwoord 9 op schriftelijke vragen nr 2014 | 108? Waarom is het niet nodig aanvullend onderzoek te doen naar mogelijke effecten van de toegenomen druk op de uitstroom van benzeen?

Antwoord 6:

De gemiddelde druk per m² neemt niet toe, omdat het oppervlak waar de staalslakken worden toegepast, toeneemt. De meerstort zal derhalve naar verwachting geen negatief effect hebben op de ondergrond en benzeenverontreiniging.

De gemeente Beverwijk heeft op 7 april jl. besloten tot het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de uitstroom van benzeen. Wij zullen u informeren over de resultaten van het onderzoek.

Vraag 7:

Is uitvoering gegeven aan de aanbeveling van DrechtConsult B.V. in haar brief aan de gemeente Beverwijk van 17 maart 2014, kenmerk D14005/JVDB, om direct na het storten van de staalslakken de afdeklaag van kleiachtige grond aan te brengen om onnodige uitspoeling van aflopend water en eventuele gevolgen voor de pH-waarde in het omringende oppervlaktewater te voorkomen?

Antwoord 7:

Ja, dat is gebeurd.

Vraag 8:

Herinneren Gedeputeerde Staten zich dat DrechtConsult B.V. in genoemde brief heeft vastgesteld dat de ophooglaag niet noodzakelijk is voor het realiseren van de saneringsdoelstelling, maar om invulling te geven aan het ontwerp van de gemeente Beverwijk?

Antwoord 8:

Ja.

Vraag 9:

Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de meerstort nodig is om na het optreden van zettingen toch op de ontwerphoogte uit te komen?

Antwoord 9:

Ja.

Vraag 10:

Kunnen Gedeputeerde Staten uiteenzetten waarom, gegeven de aanwezigheid van een vuilnisberg en de wens daarop een park aan te leggen, dit park op een vaste hoogte ten opzichte van het maaiveld moet komen te liggen? Wat is er op tegen, wanneer het gehele park, dan wel het grootste deel daarvan, ten opzichte van het maaiveld 56 centimeter lager zou komen te liggen dan aanvankelijk voorzien?

Antwoord 10:

De hoogte van het park is, in het ontwerp voor de inrichting van het park, door de gemeente Beverwijk vastgesteld. Dit valt buiten de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten.

Vraag 11:

Kunnen Gedeputeerde Staten de bewering van professor dr. L. Reijnders van 30 januari 2015 op ouderensjournal.nl bevestigen dat Tata jaarlijks 600.000 tot 700.000 ton staalslakken als restafval produceert?

Antwoord 11:

Ja, met gegevens van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied kunnen wij dit bevestigen. Uit de opgave van Tata blijkt dat in 2014 in totaal 693.000 ton en in 2015 in totaal 650.000 ton staalslak is geproduceerd. Dit komt overeen met de aangevraagde hoeveelheden in de vergunning van Tata Steel.

Vraag 12:

Hoeveel staalslakken afkomstig van Tata Steel zijn sedert december 2014 in binnen- en buitenland geleverd ten behoeve van projecten in de Grond-, Weg- en Waterbouw anders dan voor de afdeklaag van het park in Beverwijk?

Antwoord 12:

Staalslak is een gecertificeerd bouw materiaal. De staalslak productie van Tata Steel wordt volledig op de binnenlandse markt afgezet. Uit de door Tata verstrekte informatie blijkt dat in 2014 in totaal 1.081.000 ton en in 2015 in totaal 833.000 ton is afgevoerd en voor 100% is ingezet in de Grond-, Weg- en Waterbouw sector. De hoeveelheid is vergelijkbaar met de jaren daarvoor (2006-2013).

Vraag 13:

Heeft de afname van meer staalslakken van Tata dan aanvankelijk voorzien invloed op de hoogte van de kosten of baten voor de uitvoerder van het project, afgezien van de transportkosten? Zo nee, waarom niet? Behoort in algemene zin een vergoeding niet te zijn gerelateerd aan de hoeveelheid afgenomen staalslakken?

Antwoord 13:

Dit is bij ons niet bekend. Wij gaan hier niet over.