

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 18 februari 2021
Datum GS-besluit : 30 maart 2021
Vragen nr. 17

Vragen van mevrouw **T.K. van Wijnen** (GroenLinks), mevrouw **R. Alberts** (SP) en de heer **G.L.J. Leerink** (PvdA) over Vergunningen Datacentra Noord-Holland Noord

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 18 februari 2021 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **T.K. van Wijnen** (GroenLinks), mevrouw **R. Alberts** (SP) en de heer **G.L.J. Leerink** (PvdA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 15 februari werd in het Noord-Hollands Dagblad, de Telegraaf en het NRC bericht over twijfel rondom vergunningverlening in verband met de aanleg van datacentra in Noord-Holland Noord. Deze berichtgeving is voor GroenLinks, SP en PvdA reden tot het stellen van de volgende vragen:

INLEIDING ANTWOORDEN

Op 18 februari 2021 zijn door de leden van Provinciale Staten, de heer Vink, de heer Kanik en mevrouw Gonggrijp (D66) ook schriftelijke vragen gesteld over datacenters in de gemeente Hollands Kroon (15-2021). De vragen en beantwoording hiervan overlappen elkaar deels en liggen deels in elkaars verlengde. Ter volledigheid verwijzen we ook naar de beantwoording van deze vragen.

VRAGEN INCLUSIEF BANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN
Vraag 1:

In de diverse artikelen in dagbladen van 15 februari wordt gesuggereerd dat de vergunningverlening in verband met de komst van enkele grote datacentra in gemeente Hollands Kroon niet bij de gemeente ligt, maar bij de provincie.

Is GS bekend met die opvattingen? Is GS het eens met die opvatting, dan wel welke stappen worden er ondernomen om deze opvattingen te staven?

Antwoord 1:

Wie het bevoegd gezag is, volgt uit de wet. We zijn van mening dat ons college bevoegd gezag is voor de gehele Wabo-omgevingsvergunning (zowel milieu als bouw) bij bedrijven en instellingen waar stookinstallaties (waaronder noodstroomaggregaten) aanwezig zijn van 50MW of meer. Dit geldt ook voor het datacenter van Microsoft aan de Cultuurweg in de gemeente Hollands Kroon. Hierover hebben wij u op 4 maart 2021 geïnformeerd (kenmerk 1580834/1586732).

Dit is ook in lijn met het standpunt van het Kenniscentrum InfoMil (onderdeel van Rijkswaterstaat, de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat). De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG), die deze taken in ons mandaat uitvoert hanteert deze lijn ook. En in vergelijkbare situaties zijn vergunningsaanvragen in behandeling genomen door provincies. Bijvoorbeeld in Flevoland en Groningen.

Daarnaast zijn wij van mening dat dergelijke stookinstallaties in ieder geval vergunningplichtig zijn voor het onderdeel milieu en dat een 'melding Activiteitenbesluit' in dat geval niet voldoende is.

Om ons standpunt te bepalen rondom de vergunningplicht en het bevoegdheidsvraagstuk hebben we juridisch advies gevraagd aan onze huisadvocaat Pels Rijcken. Nieuwe inzichten duiden erop dat ons college bevoegd gezag is en dat de activiteit van Microsoft voor het onderdeel milieu vergunningplichtig is. Op basis hiervan zijn wij in constructief gesprek met de gemeente Hollands Kroon,

Daarnaast hebben wij deze situatie ook onder de aandacht gebracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Als stelselverantwoordelijke zijn zij verantwoordelijk voor eenduidige vertaling van Europese regelgeving naar nationale regelgeving.

Vraag 2:

Wat zijn de consequenties voor het project in Hollands Kroon indien uit verder onderzoek zou blijken dat omgevingsvergunningen voor dit type projecten niet door gemeenten maar door de provincie moet worden verstrekt?

Antwoord 2:

Er zijn geen consequenties verbonden aan wie het bevoegd gezag is. Dezelfde wet- en regelgeving is van toepassing.

Vraag 3:

Zijn er andere projecten in Noord-Holland, vergelijkbaar met dat in Hollands Kroon, waar nieuwe inzichten over vergunningverlening gevolgen kunnen hebben? Wat zou dat betekenen voor te ontwikkelen provinciaal beleid rond bv 'verdozing'? Zou dit ook nog breder gevolgen kunnen hebben?

Antwoord 3:

We zullen op basis van de uitkomsten in Hollands Kroon bekijken welke verdere stappen nodig en wenselijk zijn.

We onderschrijven het economisch nut van de komst van datacenters. Toch zorgt de komst van datacenters ook voor ontwikkelingen die ons zorgen baren en die we nauwlettend volgen. Mede om die reden zijn we gestart met het opstellen van een provinciale aanvulling op de datacenterstrategie van de Metropoolregio Amsterdam. Daarin wordt op een rij gezet wat de mogelijkheden van provinciale sturing zijn voor de thema's waterverbruik, energieverbruik, ruimtelijke impact en de economische waarde, waarbij ook mobiliteit kan worden betrokken. Deze datacenterstrategie geldt na vaststelling voor Noord-Holland. De planning is om deze datacenterstrategie voor het zomerreces aan u te sturen.

Vraag 4:

In het artikel in de Telegraaf wordt gesuggereerd dat de gemeente Hollands Kroon financiële redenen heeft gehad terughoudend te zijn de provincie meer te betrekken bij de vraagstukken rondom het vergunningverleningstraject. Heeft de keuze om de procedure te volgen, zoals dat tot dusver is gebeurd, inderdaad financiële consequenties voor de provincie? Hoe kan dit in de toekomst beter geregeld worden?

Antwoord 4:

De tot nu toe gevolgde procedure heeft geen financiële gevolgen voor de provincie. Indien wij de vergunningaanvraag afhandelen brengen wij daarvoor leges in rekening aan de aanvrager.

Vraag 5:

Kunt u reageren op het citaat uit het artikel hierover in de Telegraaf van 15-02 : “Dit betekent zowel iets voor de rode loper, snelheid bij provincie is gewoon anders, leges worden misgelopen en we zijn niet in de lead.”

Antwoord 5:

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt de termijn die het bevoegd gezag heeft om op een aanvraag te beslissen. Deze termijn is niet anders in het geval de provincie dan wel de gemeente bevoegd gezag is. Overigens voert de OD NZKG deze VTH-taken namens ons college uit.

Zie het antwoord op vraag 4 over de leges.

Vraag 6:

In een in de Telegraaf van 15/02 getoond memo van 13 februari 2020 wordt geschreven over het MER-plichtig zijn van het gebiedsplan. Deelt u deze conclusie?

Antwoord 6:

De verantwoordelijkheid bij het toetsen van een ruimtelijk initiatief, i.c. het bestemmingsplan, aan het Besluit mer ligt bij de gemeente. In principe beoordelen wij geen MER-en of m.e.r.-beoordelingen van andere overheden, noch inhoudelijk noch procedureel; dat is immers de verantwoordelijkheid van het andere bestuursorgaan, niet van Gedeputeerde Staten.

Vraag 7:

De provincie heeft in november 2020 een zienswijze gegeven op een bestemmingsplan van Hollands Kroon, wat betrekking had op het datacentra-initiatief. Hoe is de provincie daarover mee in overleg met de gemeente? Heeft dit tot aanpassingen geleid? En hoe gaat dit nu verder?

Antwoord 7:

De provincie heeft op 13 januari 2021 ambtelijk een toelichting gegeven op haar zienswijze aan de gemeente Hollands Kroon. Op 17 februari hebben wij de concept-antwoordnota op onze zienswijze van de gemeente Hollands Kroon ontvangen. Momenteel vindt ambtelijk overleg plaats tussen provincie en gemeente over de verwerking van onze zienswijze en de aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.