

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 27 juli 2018
Datum GS-besluit: : 28 augustus 2018

Vragen nr. 91

Vragen van mevrouw **Z. Pels** (GroenLinks) over Boterbloem

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 27 juli 2018 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **Z. Pels** (GroenLinks), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In de commissie EEB heeft de gedeputeerde Bond naar aanleiding van de discussienota van GroenLinks en SP over de Boterbloem toegezegd het standpunt van Amsterdam te steunen waar het gaat over het verkennen van de mogelijkheid voor het behoud van de Boterbloem. Recent kwam het bericht naar buiten dat GEM Lutkemeer BV de akkers per 1 augustus 2018 leeg opgeleverd wil hebben. Naar aanleiding hiervan hebben wij enkele vragen.

VRAGEN

Vraag 1:

Heeft de gedeputeerde in de vergadering met de aandeelhouders die invloed hebben op het behoud van de Boterbloem het standpunt voor verder onderzoek naar behoud van de gemeente Amsterdam gesteund? Zo ja, wat heeft de gedeputeerde gezegd? Zo niet, waarom niet? En hoe verhoudt zich dat tot de toezegging?

Antwoord 1:

De gedeputeerde heeft in de commissievergadering toegezegd dat hij Amsterdam zal steunen de verkenning uit te voeren, mocht dit een discussiepunt zijn tussen de aandeelhouders van SADC, maar dit is niet besproken in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) van SADC in mei jl. Een expliciete steunbetuiging van de aandeelhouders is in de AVA van SADC niet aan de orde, want Amsterdam heeft hiervoor alleen instemming nodig van de AVA van de gemeenschappelijke exploitatiemaatschappij (GEM) Lutkemeer BV, de eigenaar van de gronden. In de GEM Lutkemeer BV zitten alleen Amsterdam en SADC. Amsterdam heeft de instemming daar ook gekregen.

Vraag 2:

Wat is er daarna gebeurd rondom de verkenning voor behoud van de Boterbloem?

Antwoord 2:

De gemeente Amsterdam heeft de verkenning naar alternatieven voor De Boterbloem uitgevoerd met medewerking van de GEM Lutkemeer BV, dat wil zeggen, met SADC als enige andere partij van de GEM Lutkemeer BV anders dan Amsterdam zelf. De verkenning betreft de uitvoering van een gemeenteraadsmotie ter zake door de voor dit dossier verantwoordelijke wethouder van Amsterdam. De verkenning en de consequenties daarvan vallen dus geheel onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Amsterdam. Zoals gezegd is de provincie geen partij in

deze verkenning, maar wij hebben begrepen dat hierin een aantal alternatieven is beschreven, dat de wethouder binnenkort met de raadscommissie wil bespreken, alvorens het college een besluit gaat nemen. Met de directie van de GEM Lutkemeer BV is afgesproken dat tot 3 oktober a.s. geen activiteiten voor het bouwrijp maken zullen worden uitgevoerd, die een mogelijk scenario voor inpassing van De Boterbloem binnen het bedrijventerrein onmogelijk maken. Op 3 oktober wordt namelijk de beantwoording van de gemeenteraadsmotie besproken in de raadscommissie van de gemeente Amsterdam. Dit betekent dat de datum van 1 augustus die u noemt, niet van toepassing is. Wel is na de gerechtelijke uitspraak in hoger beroep, De Boterbloem aangezegd de akkers te verlaten. Het uitstellen hiervan zou namelijk mogelijk juridische nadelige consequenties hebben voor de GEM Lutkemeer BV.

Daarnaast hebben wij in mei 2018 De Boterbloem een kaart gestuurd met de provinciale agrarische gronden in de buurt van de zorgboerderij. Dit hadden wij toegezegd (zie motie 95-2017). De Boterbloem heeft vervolgens extra informatie gevraagd over een perceel van 27 ha in eigendom van de provincie dat het meest dicht bij de Boterbloem gelegen is, maar vanuit het perspectief van De Boterbloem aan de andere kant van de A9 gelegen is. De gevraagde informatie hebben wij gegeven, waarna verder geen reactie vanuit de Boterbloem is vernomen. Hieruit maken wij op de Boterbloem geen interesse heeft in deze gronden. Overigens zijn wij als overheid gehouden om bij de aanbidding van onze gronden iedereen gelijkwaardig te behandelen. Een voorkeurspositie voor één partij is in het algemeen niet mogelijk.

Vraag 3:

Is de gedeputeerde bereid het gesprek aan te gaan met GEM Lutkemeer BV om de ontruiming uit te stellen?

Antwoord 3:

Nee, dit is overbodig omdat de GEM Lutkemeer BV de ontruiming reeds uitgesteld heeft om de verkenning te kunnen uitvoeren en de wethouder in gelegenheid te stellen om tot 3 oktober het besluitvormingsproces rondom de verkenning af te ronden.