

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 25 juni 2019
Datum GS-besluit : 10 september 2019

Vragen nr. 47

Vragen van mevrouw **A.J.C.E. Strens** (D66), de heer **M.T. Cardol** (GroenLinks) en de heer **L.H. Voskuil** (PvdA) over mogelijke recreatieve voorzieningen op Het Voorland in Blaricum

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 25 juni 2019 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **A.J.C.E. Strens** (D66), de heer **M.T. Cardol** (GroenLinks) en de heer **L.H. Voskuil** (PvdA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Recent heeft het college van B&W van de gemeente Blaricum besluiten genomen over “tijdelijke” vergunningverlening voor het strandpaviljoen op het Voorland in Blaricum. Op grond van artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten van Noord-Holland hebben de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 een aantal vragen over de wenselijkheid en correctheid hiervan. Dit zou er namelijk mogelijk toe leiden dat de komende 10 jaar in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) voor dit gebied intensivering van de recreatie plaatsvindt – jaarrond i.p.v. dagrecreatie – en forse bebouwing wordt gerealiseerd in een beschermd natuurgebied.

Blaricum aan Zee

In de loop van de jaren heeft de gemeente Blaricum verschillende initiatieven ontwikkeld – ook genoemd ‘Blaricum aan Zee’ – voor het gehele gebied waaronder een jachthaven. De gemeenteraad van Blaricum heeft op 6 maart 2018 ingestemd met de uitwerking van een van de plannen, maar inmiddels heeft de betrokken ontwikkelaar aangegeven dat binnen de huidige randvoorwaarden deze plannen niet haalbaar zijn. Dit is gemeld in een [Raadsinformatiebrieven van 31-1-2019](#), besproken in een ronde tafelgesprek van 12 maart jl. Het college stelt een financieel sluitende begroting als voorwaarde en zal de initiatiefnemer daarin blijven ondersteunen. Zonder een plan met sluitende begroting kan de gemeente echter geen overeenkomst afsluiten, noch de benodigde procedures voor realisatie van het plan starten.

Tijdelijk strandpaviljoen

Onderdeel van de plannen voor 'Blaricum aan Zee' is de bouw van een tijdelijk strandpaviljoen op het recreatiestrand zo lang het definitieve plan nog niet is gerealiseerd. Er staat inmiddels een tijdelijk paviljoen (bron: [NH Nieuws](#)) dat deze herfst verwijderd wordt. De gemeente en de ontwikkelaar hebben nu echter het voornemen uitgesproken te komen tot een langdurige tijdelijke vergunning – gesproken wordt van tien jaar – voor een strandpaviljoen. De ontwikkelaar wil in het najaar starten met de bouw van een hoogwaardige horecavoorziening met jaarrond opening op de locatie Voorland bij de Stichtse Brug. Hiervoor is door de ontwikkelaar inmiddels een vergunningaanvraag ingediend bij de gemeente.

De gemeente Blaricum overweegt nu een langdurige 'tijdelijke' vergunning te verlenen voor een recreatieve voorziening op Het Voorland bij de Stichtse Brug. Het strand aan de zuidkant van Het Voorland heeft naast de natuurbestemming een recreatieve medebestemming: het gaat daarbij om beperkte mogelijkheden voor dagrecreatie, bevestigd in een brief van 8 juni 2016 (798269/813263) van Gedeputeerde Staten aan het college van B&W van Blaricum. Deze refereert aan artikel 19 van de PRV over ruimtelijke ontwikkelingen binnen het natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) en concludeert:

“Een recreatieve ontwikkeling in het gebied kan slechts doorgang vinden mits het geen significante negatieve effecten heeft op het NNN.

Van iedere ontwikkeling moet worden aangetoond dat deze geen significant negatieve effecten heeft. Het is daarom niet mogelijk om op voorhand te kunnen garanderen dat een bepaalde ontwikkeling voldoet aan dit criterium, dit hangt immers af van de omstandigheden van het geval, zoals de specifieke uitvoering van een ontwikkeling en de kwaliteiten van het gebied.

Uit het ecologische rapport 'Ecologische onderbouwing Blaricum aan Zee' blijkt dat de voorziene ontwikkeling zou leiden tot significant negatieve effecten. Wij achten het voorstelbaar dat bepaalde kleinere ontwikkelingen, zoals het opknappen van het strand of het aanleggen van wandelpaden wellicht zouden kunnen passen binnen het criterium 'geen significant negatieve effecten'. Wij zijn bereid hierover verder met u in gesprek te gaan.”

Vrienden van 't Gooi

Inmiddels staat er op Het Voorland een tijdelijk strandpaviljoen. De [Vrienden van 't Gooi](#) (VVG) protesteren al enige tijd tegen de plannen voor 'Blaricum aan Zee' en de VVG “blijft de discussie aanwakken” ([Laarder Courant 15 mei 2019](#)). De VVG heeft onlangs opnieuw vragen gesteld aan de colleges van provincie en gemeente over de vergunningen voor het Voorland ([brief aan gemeente](#), [brief aan provincie](#) en [website-link](#)). De VVG heeft op 7 juni [een bezwaarschrift ingediend](#) bij de gemeente, al is niet iedereen daar weer blij mee ([NH Nieuws 16 juni 2019](#)).

Het Voorland is in eigendom bij Staatsbosbeheer en maakt net als het aansluitend deel van het Gooimeer deel uit van het NNN. Het NNN kent [planologische bescherming](#) o.g.v. artikel 19 Provinciale Ruimtelijke Verordening. Provinciale Staten hebben de Wezenlijke Kenmerken en Waarden voor het gebied vastgesteld (PRV [artikel 19 bijlage A19 De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond](#)).

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**Vraag 1:**

Is het college bekend met de recente collegebesluiten van de gemeente Blaricum om de aanleg van tijdelijke recreatieve voorzieningen op Het Voorland toe te staan? Het gaat om de collegebesluiten van [9 mei](#) en [14 mei](#) 2019.

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Klopt het dat jaarrond recreatie vanuit een hoogwaardige horecavoorziening niet in overeenstemming is met de huidige natuurbestemming (NNN) en de beschermde status van het gebied volgens de PRV?

Antwoord 2:

Voor deze gronden geldt een beheersverordening van de gemeente Blaricum (Beheersverordening Voorland Stichtse Brug, vastgesteld 23 september 2014). Het bestaande dagrecreatieve gebruik is daarin toegestaan. Een gebouw ten behoeve van een horecavoorziening is binnen deze beheersverordening niet mogelijk en is een nieuwe ontwikkeling. Deze zal moeten voldoen aan artikel 19 van de PRV. Dit schrijft voor dat een nieuwe ontwikkeling per saldo niet mag leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of van de samenhang tussen gebieden, tenzij het gaat om een ontwikkeling van groot openbaar belang, waarvoor geen alternatieven bestaan en waarvan de effecten op het NNN worden gecompenseerd. Dit kan worden aangetoond middels een natuurtoets.

Inmiddels is een Natuurtoets uitgevoerd en is duidelijk dat de gemeente kiest voor de saldobenadering om de plannen te motiveren op basis van artikel 19.3 PRV. De Natuurtoets is nu aan de provincie voorgelegd voor een formele reactie.

Vraag 3:

Voorwaarde voor een tijdelijke vergunning is dat aannemelijk moet zijn dat de activiteit kan en zal worden beëindigd aan het einde van de termijn zonder onomkeerbare gevolgen. Wat is het standpunt van de Provincie over het begrip tijdelijkheid? Bent u het met ons eens dat een periode van 10 jaar voor jaarrond recreatie tot natuurschade in dit gebied leidt?

Antwoord 3:

De provincie heeft aan de gemeente medegedeeld dat de verleende vergunning alleen past binnen de PRV als hij voor een tijdelijke periode is, namelijk 6 maanden. Voor vergunning voor een langere periode moet onderzoek worden gedaan naar de natuureffecten in de vorm van een natuurtoets (zie ook beantwoording vraag 2).

Vraag 4:

Zijn er na uw eerdere brief aan B&W van Blaricum van 8 juni 2016 nadere afspraken gemaakt met de gemeente welke "kleinere ontwikkelingen" wel mogelijk zouden kunnen zijn?

Antwoord 4:

Nee

Vraag 5:

Bent u het met ons eens dat het instrument van een tijdelijke vergunning voor de aanleg van jaarrond bebouwing voor 10 jaar in dit beschermde gebied geen “kleinere ontwikkeling” is en dat hier een bestemmingsplanprocedure voor doorlopen dient te worden?

Antwoord 5:

Ja. Een gebouw ten behoeve van een horecavoorziening is binnen de geldende beheersverordening niet mogelijk en is een nieuwe ontwikkeling. Vanuit de PRV geldt de inhoudelijke eis dat per saldo de wezenlijke kenmerken en waarden van NNN niet mogen aangetast en er geen sprake is van vermindering van de oppervlakte en de samenhang van NNN. Zie ook antwoord 6.

Vraag 6:

Is het college het met ons eens dat hier geen sprake is van een groot openbaar belang en dat een grootschalige ontwikkeling in het gebied significante negatieve effecten zal hebben op de natuur zoals blijkt uit een ecologisch onderzoek van Royal HaskoningDHV uit 2016? Deelt het college onze mening dat de kans op haalbaarheid van een bestemmingswijziging derhalve gering is?

Antwoord 6:

Nee, er is geen sprake van een openbaar belang. Of deze ontwikkeling zal kunnen voldoen aan de criteria zoals opgenomen in artikel 19 van de PRV zal op basis van een natuurtoets moeten worden gemotiveerd (zie ook antwoord 2) in het nog te nemen ruimtelijk besluit (omgevingsvergunning of bestemmingsplan). Hiervoor is inmiddels, samen met de Natuurtoets, een ruimtelijke onderbouwing opgesteld voor afwijking van het bestemmingsplan/ Beheersverordening Voorland Stichtse Brug.

Vraag 7:

Welke instrumenten heeft de Provincie om de gemeente te adviseren over of wijzen op de regelgeving en beperkte ontwikkelingsmogelijkheden van dit beschermde gebied? Welke acties neemt het college na de in vraag 1 genoemde besluiten van de college van B&W?

Antwoord 7:

Wij hebben het gemeentebestuur reeds geïnformeerd over de provinciale regelgeving die hierop van toepassing is. De in vraag 1 genoemde besluiten hebben betrekking op een tijdelijke ontwikkeling voor een half jaar en gaven ons daarom geen aanleiding om acties te ondernemen.

Voor de langdurige tijdelijke vergunning voor het strandpaviljoen voor de periode van tien jaar zullen we reageren op het moment dat de vergunningsaanvraag ter toetsing wordt voorgelegd.