



Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 13 februari 2018
Datum GS-besluit: : 27 maart 2018

Vragen nr. 16

Vragen van **de heer F.A.S. Zoon** over aanpassing Bestemmingsplan voor de bouw van een nieuwe kernreactor nabij Natura 2000 natuurgebied

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 13 februari 2018 door het lid van Provinciale Staten, **de heer F.A.S. Zoon**, de volgende vragen bij Geëdeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op dit moment vindt er in de gemeente Schagen besluitvorming plaats over het aanpassen van het bestemmingsplan voor de bouw van een mogelijke nieuwe kernreactor in de duinen bij Petten. Bij de wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe wordt al verruiminggevraagd, terwijl er veel vragen resteren over de effecten van bouw en exploitatie van de Pallasreactor. In het natuurgebied rondom het onderzoeks- en bedrijfsterrein Petten is tevens een "sense of urgency", voor de grijze duinen en de Tapuit, die met spoed aangepakt moeten worden. De tapuit is een vogel die op de rode lijst staat die op slechts enkele plaatsen in Nederland voorkomt. De populatie gaat achteruit. Deze onderdelen worden geraakt door het voorliggende aanpassing van het bestemmingsplan.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Is GS betrokken bij de besluitvorming over het Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe? Kunt u toelichten op welke manier u betrokken bent?

Antwoord 1:

Ja.

Wij hebben het voorontwerp bestemmingsplan Pallas-reactor beoordeeld aan de hand van onze Provinciale Ruimtelijke Verordening. Onze Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) heeft in dit kader een advies aan de gemeente uitgebracht over de ruimtelijke kwaliteit van het project.

Vraag 2:

De opstellers van de MER geven aan dat ze het antwoord op tal van natuur-, milieu- en veiligheidsvragen rond bouw en exploitatie van Pallas voorlopig schuldig moeten blijven.¹ Zo is op dit moment niet bekend wat het effect zal zijn van de breuklijn, of op de zoetwatervoorziening. Kunt u aangeven waarom er in dit stadium, wanneer nog grote onduidelijkheid bestaat over voorgenoemde effecten van Pallas, al wordt besloten over een bestemmingsplanwijziging? Acht u

¹ :

a) 'Om enig effect van deze breuklijn op de voorgenomen bouwlocatie in kaart te brengen, dan wel uit te sluiten, moet de breuklijn beter in kaart worden gebracht.'

b) 'het scenario van een eventuele afnemende zoetwaterbuffer in relatie tot de PALLAS-onttrekking in de toekomst is niet expliciet beschouwd in dit plan-MER, maar verdient wel aandacht in het besluit-MER'.

het niet de juiste weg om eerst grondig onderzoek te verrichten, alvorens te vragen het bestemmingsplan aan te passen?

Antwoord 2:

De onzekerheden die op het moment van publiceren van de Plan-MER nog bestonden zijn, zoals gebruikelijk bij milieueffectrapportage, verwoord onder de paragrafen leemten in kennis. De onzekerheden die zijn gesignaleerd kunnen in de volgende categorieën worden ingedeeld: (a) ontwerp is nog op hoofdlijnen, (b) gedrag in het veld is niet in detail bekend, (c) wijze van bouwen is nog niet bekend. In de Plan-MER is niet alleen ingegaan op de leemten in kennis, maar daarnaast is ook aangegeven welke nadere detaillering van het ontwerp nog dient plaats te vinden en welke onderzoeken nog moeten worden uitgevoerd. Ook is een set aan mitigerende (verzachtende) maatregelen genoemd die deels ook via het bestemmingsplan worden vastgelegd. De Plan-MER geeft aan dat er geen ontoelaatbare (milieu)effecten optreden en om die redenen is het oordeel dat leemten in kennis de besluitvorming over het bestemmingsplan niet in de weg staan.

Vraag 3:

De Plan-MER laat een negatieve effectbeoordeling van Pallas reactor zien op Natura2000-gebied, waarbij onder meer thermische verontreiniging, het inzuigen van vissen en verstoren vogelbroedplaatsen plaatsvindt. Het enige koelsysteem met een neutrale impact op Natura2000 veroorzaakt ernstige geluidsoverlast bij bouw en exploitatie. De exploitatie van de Pallas-reactor kan leiden tot kwaliteitsafname van kwetsbare natuur en negatieve effecten op trekvisen kan hebben als gevolg van thermische verontreiniging. Deelt u de zorgen om de negatieve effecten op de natuur?

Antwoord 3:

Nee, wij delen deze zorgen niet. Er zijn wettelijk gezien diverse voorzieningen om ontoelaatbare effecten op Natura 2000 te voorkomen en uit de nu beschikbare informatie blijkt dat de effecten binnen de normen kunnen blijven, d.w.z. dat geen significant negatieve effecten optreden. Dit is inhoudelijk gemotiveerd bij de beantwoording van vragen 4 en 6.

Vraag 4:

Kan voorkomen worden dat de Pallas reactor een negatieve of zeer negatieve impact zal hebben op natuur en stilte? Zo ja, hoe?

Antwoord 4:

Ja, de Plan-MER heeft inzichten opgeleverd, die bij het verdere ontwerp van Pallas zullen worden gebruikt. Uit de Plan-MER blijkt dat gebruik van eventuele luchtkoeling niet leidt tot overschrijding van de maatgevende geluidscontour van 47 dB(A) in de omliggende Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Geluidproductie vindt vooral plaats in de aanlegfase. Uit de Plan-MER is tevens gebleken dat geluidniveaus die potentieel verstrend zijn voor natuur niet buiten de Onderzoekslocatie Petten zullen optreden.

Vraag 5:

Is er onderzoek gedaan naar een andere locatie voor de bouw van een reactor, die niet midden in de natuur en recreatiegebied ligt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5:

Nee, het kabinet heeft gekozen voor het oprichten van Pallas reactor in de gemeente Schagen, op een bestaand bedrijventerrein, waar reeds de Hoge Flux Reactor (HFR) staat. De nieuwe reactor in de duinen bij Petten maakt integraal deel uit van een groot, al lang bestaand bedrijfscomplex met onderzoekscentra, kantoren, opslagruimten en infrastructurele voorzieningen ten behoeve van de kernreactor.

Vraag 6:

Wordt voldaan aan de ADC-toets voor Natura2000-gebieden² en aan het 'nee, tenzij'-beginsel

² Natura 2000-gebieden genieten op grond van de wet een strikte bescherming. Als de aantasting niet kan worden uitgesloten, kan het besluit slechts worden genomen wanneer voldaan wordt aan alle drie de volgende criteria ('ADC-toets'): • A: Alternatieve oplossingen ontbreken; • D: er is sprake van Dwingende redenen van groot openbaar belang; • C: Compenserende maatregelen worden tijdig en voorafgaand aan de uitvoering van de ingreep uitgevoerd.

voor de NNN? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar blijkt dat uit?

Antwoord 6:

Er is op dit moment nog geen ADC-toets gedaan, alleen een uitgebreide voortoets (ofwel een Verslechterings- en verstoringstoets) op grond van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Er is onderzoek gedaan of er een reële kans bestaat dat het project een negatief effect heeft op naastgelegen Natura 2000-gebieden.

Uit de Plan-MER is gebleken dat er mogelijkheden zijn om Pallas aan te leggen en te gebruiken zonder dat er significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden. Een ADC-toets is pas aan de orde wanneer significant negatieve effecten, ook na het treffen van mitigerende (verzachtende) maatregelen, niet kunnen worden uitgesloten.

‘Nee-tenzij-beginsel Natuur Netwerk Nederland’

De Plan-MER concludeert dat de aanleg en het gebruik van Pallas niet leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuur Netwerk Nederland. Om deze reden is geen expliciete toetsing aan het nee, tenzij-beginsel uitgevoerd. Deze toetsing is pas aan de orde wanneer deze aantasting niet uitgesloten kan worden.

Vraag 7:

De nieuw te bouwen kernreactor is niet opgenomen in het Natura2000-beheerplan Pettemerduinen 2018-2024³. Op welke gronden mag een bestemmingsplan aangepast worden, dat negatieve gevolgen heeft voor een Natura2000 gebied, zonder opname in het beheerplan of een vergunning wet natuurbescherming?

Antwoord 7:

Wanneer een plan, project of activiteit niet is opgenomen in een beheerplan Natura 2000, is het normale wettelijke afwegingskader van toepassing. Dit kader omvat twee afwegingsmomenten: bij vaststelling van een plan (in dit geval het bestemmingsplan) en bij toestemmingsverlening voor een project of handeling.

Vaststelling bestemmingsplan

Artikel 2.7 lid 1 Wet natuurbescherming (Wnb) stelt: “Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.”

Artikel 2.8 lid 1 Wnb stelt vervolgens: “Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, maakt het bestuursorgaan een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.”

Artikel 2.8 lid 3 Wnb stelt: “Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.”

Deze passende beoordeling is opgenomen in par. 6.3.2. van het achtergrondrapport Natuur bij de Plan-MER.

De gemeenteraad van Schagen kan op basis van deze passende beoordeling vaststellen dat PALLAS aangelegd en gebruikt kan worden zonder dat de natuurlijke kenmerken van het gebied aangetast worden. Op grond hiervan is er voor dit aspect geen belemmering om het bestemmingsplan vast te stellen. Een vergunning Wet natuurbescherming is daar op dat moment niet voor nodig.

Wel zal in een later stadium voor de uitvoering van het project nog een vergunning Wnb nodig zijn.

De uitvoering van een voor de vergunning vereiste passende beoordeling van het voorkeursalternatief zal deel uitmaken van de project-MER dat voor het voorkeursalternatief zal worden opgesteld.

³ <https://www.bij12.nl/assets/Nbp-Zwanenwater-Pettemerduinen.pdf>

Vraag 8:

Bent u voornemens om een zienswijze in te dienen bij de Gemeente Schagen om te voorkomen dat er negatieve gevolgen zijn voor de natuur bij het aanpassen van het Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe?

Antwoord 8

Het door B&W van Schagen vastgestelde ontwerp bestemmingsplan Pallas reactor ligt vanaf 26 februari 2018 gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wij zullen dit plan bestuderen en beoordelen aan de hand van het provinciaal beleid. Afhankelijk van onze bevindingen hieromtrent besluiten wij over het al dan niet indienen van een zienswijze.