

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**

Datum ingekomen vragen : 14 augustus 2019  
Datum GS-besluit : 10 september 2019

**Vragen nr. 67**

Vragen van de heer **W. Hoogervorst** (SP) over Stortplaats Wieringermeer – noodvoorziening afval AEB

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 14 augustus 2019 door het lid van Provinciale Staten, de heer **W. Hoogervorst** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**INLEIDING VRAGEN**

Enkele weken geleden werden wij geconfronteerd met de ernstige problemen bij het Afval Energie Bedrijf (AEB) Amsterdam. Problemen op financieel gebied, ernstig achterstallig onderhoud, buitenwerking stellen van enkele verbrandingsovens – kortom, één van de gevolgen is dat AEB Amsterdam voorlopig niet al het aangevoerde brandbaar bedrijfsafval afval kan verwerken.

Inmiddels zijn een aantal stortplaatsen aangewezen als ‘overloop’-terrein. Dat waren in eerste instantie de stortplaatsen in Nauerna en Lelystad.

**VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN****Vraag 1:**

Wie heeft besloten om genoemde stortplaatsen aan te wijzen als ‘overloop’-terrein om het niet te verwerken bedrijfsafval op te kunnen slaan?

Op welke gronden is deze keuze gemaakt?

**Antwoord 1:**

Wij hebben op basis van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) tijdelijke ontheffingen verleend om in potentie voor verbranding geschikt bedrijfsafval (hierna: bedrijfsafval), te storten op de locaties Nauerna en Wieringermeer. Het bedrijfsafval wordt daar dus niet tijdelijk opgeslagen, maar kent hiermee een definitieve bestemming. De ontheffingen gelden tot en met 31 december 2019.

De reden waarom de door Afvalzorg Deponie B.V. (hierna: Afvalzorg) gevraagde ontheffingen voor stort zijn verleend, is dat door het stilleggen van vier van de zes verbrandingsovens van het Afval Energie Bedrijf Amsterdam (AEB), de verbrandingscapaciteit in Nederland onvoldoende is om al het bedrijfsafval te verbranden. De exploitant van een afvalstortplaats dient hiertoe verklaringen van ten minste twee afvalverbranders in Nederland te overleggen, waaruit blijkt dat geen capaciteit beschikbaar is om het betreffende afval te verbranden.

Overigens betreffen de locaties waarvoor ontheffingen zijn verleend vergunde afvalstortplaatsen die beschikken over een omgevingsvergunning voor het storten van afval. Hiermee is er is geen sprake van 'overloop'-terrein voor opslag maar van storten op vergunde locaties.

**Vraag 2:**

**Wieringermeer**

Vorige week werd bekend dat vanaf 19 augustus a.s. ook de stortplaats Wieringermeer in de gemeente Hollands Kroon gebruikt zal worden om bedrijfsafval van de AEB te gaan opslaan.

Hoe bent u gekomen tot deze keuze en dit besluit?

Welke noodzaak was er om ook stortplaats Wieringermeer aan te wijzen als noodvoorziening? Graag een nadere toelichting.

**Antwoord 2:**

Zie ook antwoord 1. Het betreft vergunde stortplaatsen.

Vanwege de hoeveelheid vrijkomend bedrijfsafval waarvoor geen verbrandingscapaciteit beschikbaar is en de beperkte mogelijkheden voor tijdelijke opslag, is door ons besloten ook voor de stortplaats te Wieringermeer een ontheffing te verlenen voor stort van bedrijfsafval. In de ontheffingsvoorwaarden voor de stortplaatsen Wieringermeer en Nauerna, is opgenomen dat de exploitant van de stortplaats steeds dient te onderzoeken of niet toch andere be- of verwerkingsmogelijkheden dan storten aanwezig zijn. Een andere verwerking van bedrijfsafval dan storten heeft altijd de voorkeur.

**Vraag 3:**

Er wordt bericht dat voor het storten van brandbaar bedrijfsafval van de AEB Amsterdam op de stortplaats Wieringermeer een ontheffing is verleend voor maximaal 500 ton per week.

Welke opslagcapaciteit is er op de stortplaats in Hollands Kroon beschikbaar?

**Antwoord 3:**

De tijdelijke ontheffing voor de stort van bedrijfsafval die is verleend aan Afvalzorg voor stortplaats Wieringermeer, is gemaximeerd op 10.000 ton tot het einde van 2019. De totale hoeveelheid afval die volgens de geldende vergunning gestort mag worden op de afvalstort wordt hiermee niet vergroot.

De totaal resterende stortcapaciteit op de stortplaats Wieringermeer bedroeg per 31 december 2018 nog tussen de 950.000 en 1.000.000 m<sup>3</sup> (het gewicht dat hiermee samenhangt is afhankelijk van het soort en de samenstelling van het afval dat gestort wordt).

**Vraag 4:**

Wie heeft de ontheffing verleend?

En: op welke grond is de ontheffing verleend?

**Antwoord 4:**

Zie antwoorden 1, 2 en 3.

**Vraag 5:**

Voor welke termijn geldt deze ontheffing?

**Antwoord 5:**

De tijdelijke ontheffing die is verleend aan Afvalzorg voor stortplaats Wieringermeer geldt van 1 augustus 2019 tot uiterlijk 31 december 2019.

**Vraag 6:**

Welke criteria worden gehanteerd om de genoemde ontheffing te verlengen of in te trekken?

Graag een toelichting.

**Antwoord 6:**

Zie ook antwoorden 1, 2 en 3. Voor verlenging van de ontheffing worden dezelfde criteria gehanteerd als bij verlening van de initiële ontheffing.

Verlenging van een bestaand besluit kan alleen plaatsvinden indien de initiële ontheffing nog van kracht is en het toegestane tonnage nog niet is ingevuld. Door fluctuaties op de markt kan het zijn dat er op het moment van behandeling wel een geschikte verwerker beschikbaar is. In dat geval wordt opnieuw bekeken of er wordt voldaan aan de criteria.

Na verlening van een ontheffing kan de ontheffing ingetrokken worden, nadat een verwerker zich meldt bij ons of de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) namens ons, en aangeeft dat hij deze de afvalstroom kan verwerken.

**Vraag 7:**

Is het mogelijk om bezwaar te maken tegen de verleende ontheffing cq. het storten van bedrijfsafval op stortplaats Wieringermeer?

Zo ja: hoe gaat dit in zijn werk?

Zo nee: waarom niet?

**Antwoord 7:**

Ja, het is mogelijk voor belanghebbenden bezwaar te maken tegen de verleende ontheffing. De procedure hiervoor is beschreven bij de bekendmaking van het betreffende besluit en op de website van de provincie Noord-Holland: [https://www.noord-holland.nl/Loket/Bezwaar\\_en\\_klachten/Bezwaar\\_maken](https://www.noord-holland.nl/Loket/Bezwaar_en_klachten/Bezwaar_maken).

**Vraag 8:**

Is in dit geval verlenging van de ontheffing ook mogelijk zonder inspraak- of bezwaarprocedure? Zo ja: waarom is dat het geval?

**Antwoord 8:**

Zie ook antwoorden 6 en 7. Ook tegen een besluit tot verlenging van de ontheffing kunnen belanghebbenden bezwaar maken.

**Vraag 9:**

Is er bij het verlenen van de ontheffing tot het storten van het bedrijfsafval op stortplaats Wieringermeer sprake geweest van overleg met de gemeenten Hollands Kroon en Medemblik (deze laatste als aangrenzende gemeente)?

Zo nee: waarom niet?

Zo ja: welke concrete afspraken zijn er gemaakt die hebben geleid tot de ontheffing?

**Antwoord 9:**

De betrokken gemeenten zijn over de tijdelijke stortontheffing kort na verlening daarvan door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied geïnformeerd. Omwonenden binnen een straal van 2 kilometer van stortplaats Wieringermeer zijn daarnaast per brief geïnformeerd over de verleende ontheffing.

Overigens betreft dit niet de reguliere werkwijze, maar is ervoor gekozen de gemeenten en inwoners aanvullend te informeren vanwege de actualiteit en aandacht rondom het AEB. Het verlenen van stortontheffingen betreft een reguliere activiteit voor de OD NZKG en de exploitanten van stortplaatsen. Deze werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de vergunde milieueisen voor de betreffende stortplaatsen. De nadelige gevolgen voor het milieu en de omgeving dienen daarbij zoveel mogelijk te worden voorkomen of beperkt.

**Vraag 10:****Overlast**

De stortplaats Wieringermeer heeft in het recente verleden langdurige stankoverlast veroorzaakt in woonkernen van de naburige gemeente Medemblik.

Bent u bekend met deze problematiek?

Zo nee: waarom niet?

Zo ja: in hoeverre heeft u deze problematiek betrokken in de besluitvorming tot het verlenen van een ontheffing tot storten van het bedrijfsafval in Hollands Kroon?

**Antwoord 10:**

Wij zijn bekend met de geurproblematiek die in het verleden in het gebied speelde. Dit werd veroorzaakt door de vergistingsinstallatie van de HVC en niet de stortplaats van Afvalzorg. De geurproblematiek is geen onderdeel van de toetsingscriteria bij het besluit tot verlenen van een ontheffing. De voorwaarde die Afvalzorg stelt, is dat het afval nagenoeg geen organisch materiaal mag bevatten om geuroverlast te voorkomen. Afvalzorg controleert hierop bij binnenkomst van het afval. Het stortafval wordt dagelijks afgedekt met grondachtig materiaal. Hierdoor is de kans op brand en geuroverlast zeer klein. Met deze afspraken wordt de kans op nieuwe of extra geuroverlast door ons minimaal geacht.

**Vraag 11:**

Wat gaat er gebeuren om ervan verzekerd te zijn dat de genoemde stankoverlast zich niet (meer) zal voordoen?

**Antwoord 11:**

Zie antwoord 10. De OD NZKG houdt namens ons toezicht op de naleving van de vergunning- en ontheffingsvoorschriften en handhaaft hierop indien daartoe aanleiding bestaat.

**Vraag 12:**

Zijn er bij het verlenen van de ontheffingen opmerkingen opgenomen die het storten van het bedrijfsafval koppelen aan het voorkomen van stankoverlast?

**Antwoord 12:**

Nee, zie antwoord 10.

**Vraag 13:**

Hoe worden de omwonenden van de stortplaats geïnformeerd over het besluit en over de gang van zaken in de komende periode?

Wie is er voor de informatievoorziening verantwoordelijk?

**Antwoord 13:**

De omwonenden in een straal van 2 kilometer rondom de stortplaats Wieringermeer zijn op 10 augustus 2019 geïnformeerd over de verleende ontheffing. Verdere informatievoorziening richting de direct omwonenden wordt op dit moment niet voorzien, tenzij daar aanleiding voor bestaat. Tevens is op de website van de OD NZKG meer informatie beschikbaar.

**Vraag 14:****Aanpakken problemen AEB**

De berichten in de media maken ons duidelijk dat een oplossing op korte termijn lastig is – voorlopig zoekt men het in verspreiding van de ‘teveel aan afval’ over andere stortplaatsen. Men spreekt in Amsterdam zelfs van een ‘landelijk probleem’.

Bent u het eens met de uitspraak van de gemeente Amsterdam als is hier sprake van een ‘landelijk probleem’?

Waarom wel/niet?

**Antwoord 14:**

Los van de situatie bij het AEB en de verantwoordelijkheid daarvoor, zijn wij van mening dat de landelijke systematiek van afvalbeheer kwetsbaar is. Het gedeeltelijk wegvallen van de verbrandingscapaciteit bij het AEB laat zien dat een enkel incident landelijke impact kan hebben. Hoewel de rol en bevoegdheid van de provincies op het gebied van afval beperkt is, pleiten wij in IPO-verband richting het Rijk dan ook voor een toekomst- en incidentbestendiger systematiek van inzameling, be- en verwerking van afval.

Wij menen dat de ontstane situatie bij het AEB vooral een probleem van gemeente Amsterdam betreft als aandeelhouder van het betreffende bedrijf.

**Vraag 15:**

Staatssecretaris Van Veldhoven van Infrastructuur en Milieu heeft besloten tot het instellen van een importplafond van buitenlands afval. Dit buitenlands afval is nodig om de verschillende afvalverbrandingsinstallaties (AVI's) in het land aan de praat te houden.

Klopt het dat het instellen van een importplafond in eerste instantie niet leidt tot minder buitenlands afval?

Graag een toelichting.

**Antwoord 15:**

Dit klopt. Met inwerkingtreding van het importplafond zal er niet meer worden ingestemd met nieuwe kennisgevingen voor de overbrenging van stedelijk afval naar Nederlandse afvalverbrandingsinstallaties. Er kunnen dan geen nieuwe contracten voor de import van buitenlands afval worden afgesloten. Ook met reeds ingediende kennisgevingen zal niet meer worden ingestemd. Het importplafond heeft geen echter effect op kennisgevingen waarop reeds positief is beslist en op basis waarvan reeds (langlopende) contracten zijn afgesloten met buitenlandse partijen. De maatregel zorgt op zijn vroegst pas over enkele maanden voor een verruiming van de beschikbare verbrandingscapaciteit.

**Vraag 16:**

Het instellen van een importplafond van buitenlands afval kan bij de bedrijven die de AVI's beheren leiden tot bedrijfsorganisatorische en financiële problemen.

Zijn voor de (op z'n minst voor de Noord-Hollandse) bedrijven de risico's van dit door de staatssecretaris ingestelde importplafond in kaart gebracht?

Graag een toelichting.

**Antwoord 16:**

Wij hebben de risico's die het ingestelde importplafond voor de Noord-Hollandse bedrijven niet in kaart gebracht. Wij hebben ook geen zicht op in hoeverre de staatssecretaris dergelijke risico's op landelijk niveau in kaart heeft gebracht.

Het importplafond is ingesteld voor nieuwe kennisgevingen van invoer/overbrenging van afval van het buitenland naar Nederland. Invoer en overbrenging op grond van reeds geaccepteerde kennisgevingen (en op basis daarvan gesloten langlopende contracten) kan daarmee in beginsel gewoon doorgaan. Het importplafond heeft derhalve geen directe gevolgen voor bestaande lopende contracten die zijn gesloten door de bedrijven die de AVI's beheren.

Het importplafond eindigt zodra de situatie van verdringing (waarbij verbranding van buitenlands afval ten koste gaat van de verbranding van binnenlands afval) zich niet meer voordoet. Vanaf dat moment worden nieuwe kennisgevingen weer geaccepteerd en zullen nieuwe (langlopende) contracten kunnen worden gesloten.

**Vraag 17:**

Zijn de (financiële) risico's voor onze provincie rond deze ernstige problematiek in kaart gebracht?

Waarom wel/niet?

**Antwoord 17:**

Ja, de (financiële) risico's zijn voor de provincie Noord-Holland in kaart gebracht. Het is

gebruikelijk om bij dit soort situaties, waar de provincie Noord-Holland (zijdelingse) betrokkenheid heeft, de (financiële) risico's in kaart te brengen en op basis daarvan vervolgacties te bepalen.

**Vraag 18:**

AEB Amsterdam voorziet straks in het najaar en de winter mogelijk grote problemen voor ruim 35.000 huishoudens in Amsterdam – er zullen problemen ontstaan in de energievoorziening. Een genoemde oplossing is het (tijdelijk) aanschaffen van een gas- of dieselininstallatie om verwarming voor deze huishoudens te garanderen.

Wat vindt GS van deze mogelijke oplossing, gezien de enorme CO<sub>2</sub>-uitstoot die dit met zich mee zal brengen?

**Antwoord 18:**

Wij betreuren de voor het milieu nadelige gevolgen van het mogelijk gebruiken van dieselgeneratoren om te kunnen voldoen aan de warmtevraag van 25.000 huishoudens en 300 grootverbruikers (samen in totaal equivalent aan de warmtevraag van 35.000 huishoudens). De keuze daarvoor is echter begrijpelijk gezien de gevolgen van het niet kunnen voorzien in de warmtevraag tijdens de winter.

Wij verwachten dat het AEB en de gemeente Amsterdam erop inzetten om zo snel mogelijk de installaties van het AEB weer veilig operationeel te laten zijn. Op die wijze kan voorkomen worden dat teruggevallen moet worden op de noodoplossing van de dieselgeneratoren.