

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 8 oktober 2020
Datum GS-besluit : 3 november 2020

Vragen nr. 105

Vragen van mevrouw **W. Koning-Hoeve** (CDA) over Brandbrief uitwerking stikstofdossier

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 8 oktober 2020 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **W. Koning-Hoeve** (CDA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 7 oktober hebben een groot aantal organisaties een brandbrief gestuurd naar Minister Schouten en landelijke en provinciale politici met het verzoek om voorafgaand aan het vaststellen van nieuwe regels in het stikstofdossier oplossingen te zoeken voor een aantal grote zorgpunten c.q. knelpunten. De brief is als bijlage toegevoegd aan deze Statenvragen.

Het CDA in Noord-Holland maakt zich ernstig zorgen over de knelpunten die worden voorzien in het stikstofdossier. De vrees is dat er grote risico's zijn voor de toekomst van de familiebedrijven en economische schade ontstaat door deze aanpak. Er is onder andere zorg over een goed registratiesysteem dat provinciaal en landelijk verankerd moet worden. Nu lijkt het of elke provincie een eigen systeem opstelt en reducties niet goed in kaart gebracht en gewaarborgd kunnen worden. Ook is er grote zorg over het feit dat jonge boeren het zwaar hebben omdat bedrijfsoverdracht ernstig in de knel komt. Aangezien Gedeputeerde Rommel deel uitmaakt van het IPO-overleg over Stikstof hebben wij de volgende vragen aan GS en gezien de actualiteit vragen wij om spoedige behandeling van deze vragen:

INLEIDING ANTWOORDEN

Wij hebben er begrip voor dat de brief aan de minister van LNV als aangrijpingspunt wordt benut om vragen te stellen aan ons college. De positie van de provincie Noord-Holland in het IPO, die u schetst in uw inleiding van de vragen, brengt in algemene zin ook wat beperkingen met zich mee in de beantwoording. De minister is geadresseerd en komt dan als eerste aangewezen met een antwoord. Dat antwoord en daarmee haar gekozen positie is nog niet bekend. Verder wisselen wij onze mening ook uit met de overige provincies. Dat heeft in dit

kader niet plaatsgevonden. Vanuit deze gezichtspunten komen wij tot de onderstaande specifieke beantwoording.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Hoe beoordeelt het college van GS de knelpunten die naar voren worden gebracht in de bijgevoegde brandbrief?

Antwoord 1:

Wij waarderen het dat de agrarische sector bereid is stikstofemissies te reduceren en wij zien deze houding ook terug in onze contacten met het agrarisch collectief. Ons oordeel over de in de brief genoemde knelpunten, is als volgt:

- De randvoorwaarden, die in kaart worden gebracht, lijken ons voldoende aanknopingspunten bieden voor constructieve gesprekken daarover. Wij herkennen in de randvoorwaarden belangen, die in onze gesprekken met agrariërs naar voren worden gebracht en waarop wij ook oog willen houden. We hebben oog voor de noodzaak voor een goed verdienenmodel en de randvoorwaarden om te kunnen investeren, we blijven daarover in gesprek met de sector.
- In de brief wordt gesteld dat het kabinet de oplossing voor legalisering PAS-meldingen zoekt in het gebruiken van vergunde ruimte van bestaande bedrijven. Naar ons inzicht onderzoekt het Rijk nog hoeveel stikstofruimte er nodig is om PAS-meldingen te legaliseren en waar deze ruimte vandaan zou moeten komen. Bronmaatregelen voor reductie van stikstofdepositie lijken ons een geëigend middel daartoe.
- Zoals de minister van LNV heeft aangegeven zullen PAS-meldingen door de overheid worden gelegaliseerd. Tot die tijd zullen Rijk en provincies in haar rol als bevoegd gezag niet actief handhaven op deze meldingen. Dat neemt niet weg dat wij het legaliseren van PAS-meldingen ook belangrijk vinden, onder meer om twijfel bij financiële instellingen, die ondanks deze uitspraak van de minister overgebleven lijkt te zijn, weg te nemen. Een mogelijke oplossingsrichting voor de periode tot aan legalisering, is wellicht concrete afspraken hierover maken tussen het Rijk en de bankensector. Wij blijven legaliseren van meldingen agenderen in gesprekken met het Rijk;
- Afzenders van de brief geven aan welke maatregelen volgens hen niet voor alle PAS-meldingen stikstofruimte gaan opleveren. Zij maken zich zorgen dat die PAS-meldingen niet gelegaliseerd gaan worden. Het Rijk zou dan andere maatregelen dan genoemd in de brief, dienen te overwegen, om tot de benodigde stikstofruimte te komen;
- Over extern salderen in Noord-Holland met bedrijven met dier- en fosfaatrechten zijn wij nog in gesprek met onder andere de agrarische sector in onze provincie. Wij hebben nog geen besluit genomen over extern salderen met deze bedrijven in Noord-Holland juist op het borgen van eerder in de brief genoemde belangen.
- Voor het reduceren van stikstofdepositie op N2000-gebieden en tegelijk mogelijk maken van ontwikkeling van (economische) activiteiten vinden wij het ook nodig dat er een systeem is dat reductie van die stikstofdepositie registreert en vervolgens ook een verantwoorde uitgave van 'stikstofdepositiekrediet' kan borgen. Wij werken met alle provincies en het Rijk samen aan één systeem, namelijk AERIUS Register. De gebruikte

termen SSRS (stikstofregistratiesysteem) en RSRS (regionaal stikstofregistratiesysteem) zijn niet meer dan namen voor toegang tot AERIUS Register door respectievelijk het Rijk of de provincies. Het is niet uit te sluiten dat wij het in de toekomst alleen nog maar hebben over AERIUS Register. Wij werken naar één set spelregels toe voor registratie en uitgave van stikstofdepositiekrediet. Daarbij onderzoeken wij met andere provincies wat er juridisch kan en wat wenselijk is.

- Uit de brief maken wij op dat afzenders pleiten dat maatregelen altijd zouden moeten resulteren in de voortzetting van bedrijven en dat opkoop van bedrijven oneconomisch is. Dit moet volgens ons echter per geval worden bekeken. Wanneer bijvoorbeeld verschillende doelen kunnen worden gediend zoals realisatie van het Natuurnetwerk Nederland of het tegengaan van bodemdaling, kan opkoop en dus eventueel ook bedrijfsbeëindiging een passende oplossing zijn. Dit kan alleen gebeuren na een zorgvuldig proces met de betrokken partij(en).

Vraag 2:

Welke oplossingen ziet het college van GS voor de genoemde knelpunten?

Antwoord 2:

Zie hiervoor onze antwoorden op vraag 1.

Vraag 3:

Wilt u de knelpunten uit de bijgevoegde brandbrief over stikstof op korte termijn stuk voor stuk aan de orde stellen in het IPO-overleg met de andere provincies en het Rijk?

Antwoord 3:

Uit onze antwoorden op de vragen blijkt onze affiniteit met en betrokkenheid bij de genoemde onderwerpen. Langs de lijn van onze beantwoording nemen wij deel aan de overleggen daarover.

Vraag 4:

Mocht er op korte termijn geen IPO-overleg gepland staan, wilt u dan oproepen tot een IPO-overleg om de brandbrief te bespreken?

Antwoord 4:

Zie de algemene aanhef van onze beantwoording. Het lijkt ons passend dat wij de minister als eerste in de gelegenheid stellen tot het formuleren van een antwoord.

Vraag 5:

Wilt u de uitkomsten uit het IPO-overleg over de brandbrief aan PS terugkoppelen.

Antwoord 5:

Wij maken graag gebruik van elke gelegenheid die er is om met u tot uitwisseling van gedachten en standpunten te komen. Dit onderwerp vormt daarop geen uitzondering. Over de brief zelf nemen wij echter geen besluit, waarmee de weg tot agendering open komt te staan.

Bijlage(n) bij vragen: 1