

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 13 juni 2022

Datum GS-besluit : 5 juli 2022

Vragen nr. 64

Vragen van **dh. drs. G.H.J. Köhler** (JA21) over Beweiding in Natura2000 gebieden

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 13 juni 2022 door het lid van Provinciale Staten, **dh. drs. G.H.J. Köhler** (JA21), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

De afgelopen decennia worden uitheemse diersoorten (grote grazers) uit Schotland, Polen, Rusland en Azië ingezet voor begrazingsactiviteiten in Natura2000 gebieden.

Los van de vraag of het passend is, met de wetenschap dat juist exoten ook als ze soms met de beste bedoelingen worden ingezet, vaak forse aanslag op inheemse natuur betekenen (Rivierkreeft, Abelen, Amerikaanse vogelkers, crassula enz. enz.) is het vooral ook de vraag of de exoten mogen worden ingezet op de wijze zoals dat nu gebeurt.

In Natura2000 gebieden mogen geen activiteiten plaatsvinden die de instandhoudingsdoelstellingen kunnen schaden.

Beweiding en begrazing is zo'n activiteit zoals recent door een rechtbank in Overijssel is vastgesteld. Ook is er een uitspraak van het hof over beweiding:

En eerder ook door het Hof in een uitspraak inzake de Pas mei 2019.

Conclusie van Advocaat-Generaal J.Kokott van 25 juli 2018. Gevoegde zaken C293/17 en C294/17 125. Indien het Hof echter noch de beweiding noch de aanleg van een weide als een project in de zin van de MEB-richtlijn zou beschouwen, zou de beweiding ten minste moeten worden aangemerkt als een activiteit die in de zin van de ruimere definitie van het begrip "project" in de habitatrichtlijn significante gevolgen kan hebben voor een beschermingszone. Beweiding kan niet alleen stikstofdepositie veroorzaken, maar beïnvloedt in elk geval ook de vegetatie. Of deze effecten significante gevolgen

Tussenconclusie

127. Op de eerste vraag in zaak C293/17 dient dus te worden geantwoord dat de bemesting van bepaalde gronden of het gebruik ervan voor beweiding als project in de zin van artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn moet worden aangemerkt.

Voor beweiding moet, althans volgens de jurisprudentie, een aparte vergunning worden aangevraagd.

De begrazing van de exoten in de duingebieden van PNH zouden als beweiding kunnen worden aangemerkt en daarmee vergunningsplichtig zijn.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Is voor deze beweiding een vergunning door de terreinbeheerders aangevraagd?

Antwoord 1:

Nee en dat is ook niet nodig omdat het is toegestaan om op grond van de Wet natuurbescherming zonder vergunning een project te realiseren dat direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied.

Daarnaast is het zo dat voor elk Natura 2000-gebied een beheerplan is opgesteld. Het beheerplan bevat gedetailleerde informatie over de aanwezigheid van natuurwaarden, de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen en de instandhoudingsmaatregelen die daartoe getroffen dienen te worden. In veel beheerplannen is begrazing opgenomen als een instandhoudingsmaatregel.

Met de uitvoering van een beheerplan wordt beoogd de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken die zijn beschreven in het beheerplan.

Vraag 2:

Indien dit niet het geval is, worden dan gezien de uitspraken van hof en rechtbank op korte termijn de exotische grote grazers uit de duingebieden PNH verwijderd?

Antwoord 2:

Nee, deze grazers worden niet verwijderd. De grazers zijn een maatregel in het kader van natuurbeheer. Het gaat niet om puur een economische activiteit, zoals in de genoemde rechterlijke uitspraken. De grazers worden ingezet in de duingebieden om verruiging en vergrassing van bijzondere natuur tegen te gaan. Deze verruiging is mede veroorzaakt door te hoge neerslag van ammoniak en stikstofoxiden.

Begrazing heeft zijn nut bewezen als herstelmaatregel.