

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 16 maart 2018

Datum GS-besluit: : 17 april 2018

Vragen nr. 31

Vragen van de heer **J.H. Leevers** (Ouderenpartij NH) over renovatie haven Den Oever en dokbedrijf Luyt (vervolgvragen op schriftelijke vragen nr. 8-2018)

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 16 maart 2018 door het lid van Provinciale Staten, de heer **J.H. Leevers** (Ouderenpartij NH), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Op grond van artikel 45 van het reglement van orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten van NH wil de Ouderenpartij NH u opnieuw enkele vragen stellen over de Renovatie van de haven van Den Oever en de verplaatsing en nieuwbouw van een dok voor het dokbedrijf Luyt.

De eerste serie vragen van de Ouderenpartij NH over de Renovatie haven Den Oever en dokbedrijf Luyt is bij u binnengekomen op 12 januari 2018 en uw beantwoording volgde op 13 februari 2018.

Over die beantwoording willen wij nog enkele nieuwe vragen stellen. Deze nieuwe vragen zijn geheel ingebed in de eerste beantwoorde serie vragen, waardoor voor de duidelijkheid van de nieuwe vragen de context van dit onderwerp behouden blijft.

Voor de leesbaarheid hebben GS de teksten uit de eerdere beantwoording (statenvragen nr. 8) grijs gemaakt.

De nieuwe vragen worden aangegeven met **Nieuwe vraag nr:**

INLEIDING VRAGEN

In april 2013 is door de gemeenteraad van Hollands Kroon het Masterplan Wadden-poort Den Oever vastgesteld. Concreet is dit project gericht op een duurzame her-ontwikkeling van de Vissershaven van Den Oever.

De gemeente Hollands Kroon zet zich in samenwerking met de Vereniging Industrie-groep haven Den Oever, de visserij en de inwoners in om de toeristische aantrek-kingskracht en de visserij inclusief de daarmee gerelateerde bedrijvigheid in Den Oever te vergroten.

Bij deze ontwikkeling speelt het bedrijf Luyt met rond 50 werknemers een belangrijke rol, daar een groot deel van hun werk verbonden is aan een dok / schepenlift in de haven van Den Oever. Zie bijlage.

Voor dit bedrijf is voldoende en ongehinderd te gebruiken kaderuimte essentieel. Dit raakt direct zijn werkgelegenheid.

Die kaderuimte is nodig voor de aanvoer naar, afvoer van en tijdelijke opslag bij het schip in het dok van materieel. Daarnaast is er natuurlijk voortdurend een komen en gaan van werknemers tussen het dok en het bedrijf zelf.

Om twee redenen wordt de vrije kaderuimte verkleind:

1. herindeling van de havenkades, er moet bijv. een aanlegkade gekoppeld aan kaderuimte komen voor een “bruine vloot” (toerisme).
2. als gevolg van een besluit van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), moet de dijk langs de haven verhoogd worden en bij gelijkblijvende helling van de dijk veroorzaakt dat ook verbreding van de dijk en dat gaat weer dit ten koste van kaderuimte (veiligheid bij hoogwater).

Aan deze herontwikkeling van de Vissershaven heeft Luyt vanaf het begin zijn medewerking gegeven.

Als gevolg daarvan is de verplaatsing en nieuwbouw van het dok / schepenlift van het bedrijf Luyt binnen de Vissershaven noodzakelijk geworden.

Ten behoeve van deze verplaatsing en nieuwbouw van het dok is een subsidie aangevraagd bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVON) heeft deze geschetste ontwikkeling positief gewaardeerd en heeft de subsidieaanvraag op 28 februari 2014 gehonoreerd met een bedrag van maximaal € 300.000 met als voorwaarde, dat als op de einddatum van 31 december 2015 deze doelstelling niet volledig gerealiseerd is en de werkzaamheden binnen de projectperiode niet zijn afgerond, dit kan leiden tot een lager subsidiebedrag dan eerder is vastgesteld of zelfs een nihil vaststelling.

Het betreft een subsidie vanuit het Europees Visserijfonds (EVF) en van de provincie Noord-Holland, elk € 150.000.

Het gaat te ver om hier alle perikelen rond die einddatum te noemen, maar het resultaat daarvan is wel dat de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland de subsidie op € 0 gezet heeft.

Wat echter bij de subsidietoekenning (28 februari 2014) niet bekend was is dat de verplaatsing en realisatie van het dok afhankelijk was van de planning van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) om dijkverhoging bij de haven van Den Oever te realiseren.

Bij de realisatie van die dijkverhogingsplannen zijn grote problemen ondervonden die tot vertraging van het project hebben geleid. Dit was ten tijde van de aanvraag van de subsidie niet bekend.

Van 2016 tot 2019 is nu het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bezig aan de uitvoering van het dijkversterkingsprogramma bij de haven van Den Oever. De werkzaamheden aan de dijk zijn ingrijpend en raken sterk de locatie van het dok / de schepenlift, daarom is aanpassing aan de planning van het HHNK de enige mogelijkheid om verplaatsing en nieuwbouw van het dok te realiseren. Het gaat hier om geheel externe factoren die voor het bedrijf Luyt niet te voorzien waren en waarop niet kon worden ingespeeld.

Ook de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland was tijdens de subsidietoekenning niet bekend met het werk en de planning van het HHNK, maar heeft later daarvan wel kennis van kunnen nemen. Dit heeft echter niet geleid tot het vasthouden aan de subsidie van € 300.000, maar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland bleef bij de vaststelling van de subsidie op € 0.

De Ouderenpartij NH kan dat niet volgen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vragen inclusief beantwoording Gedeputeerde Staten

Inleiding beantwoording GS

In de inleiding op de vragen wordt aangegeven, dat de kaderuimte wordt verkleind.

De kaderuimte wordt echter met steun van de provincie in het kader van de regeling Water als Economische Drager (WED) juist verruimd. Het deel van de haven dat wordt verkleind is de 'waterbak', de oppervlakte van het water waar de schepen liggen.

Nieuwe vraag 1:

- a. met hoeveel m² wordt de kaderuimte vergroot?
- b. met hoeveel m wordt de aanlegkade langer?
- c. met hoeveel m² wordt de waterbak verkleind?

De inleiding suggereert dat de verplaatsing van het dok van het bedrijf Luyt alleen noodzakelijk was vanuit het belang van de overheid ten behoeve van de dijkversterking. Echter ook de het bedrijf Luyt had de wens voor verplaatsing om op die manier in de vissershaven van Den Oever te blijven.

Antwoord nieuwe vraag 1:

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar de gemeente Hollands Kroon. Wij hebben geen taak of verantwoordelijkheid in dit project.

Nieuwe vraag 2:

Op grond waarvan noemt u de bovenstaande wens van Luyt, daar Luyt, pas nadat zij daartoe gevraagd zijn, is gaan meedenken over dit onderwerp zonder die wens voorop te stellen?

Antwoord nieuwe vraag 2:

Op basis van informatie van de gemeente Hollands Kroon. Voor nadere toelichting verwijzen wij u naar de gemeente Hollands Kroon.

Ten slotte betrof het een subsidie in het kader van het Europees Visserijfonds (EVF) voor een specifiek subsidieprogramma. Hierbij stelt een lokale groep bewoners, bestaande uit onder meer gemeenten, de visserijsector en maatschappelijke organisaties, binnen een begrensd gebied zelf een plan op en krijgen zij een budget toegedeeld om dit plan te realiseren. Dit budget bestond voor 50% uit Europese middelen en voor 50% uit provinciale cofinanciering. De lokale groep mocht zelf besluiten aan welke projecten dit geld toekomt.

Vraag 1:

Bent u het met de Ouderenpartij NH eens dat als de realisatiedatum in de tijd opschuift de waarde van de verplaatsing en nieuwbouw van het dok voor de Vissershaven van Den Oever behouden blijft? Zo nee waarom niet?

Antwoord 1:

Ja, de in de inleiding beschreven waarde blijft behouden.

Vraag 2:

Bent u het met de Ouderenpartij NH eens, dat de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland rekening had moeten houden met het feit, dat het opschuiven van de realisatiedatum veroorzaakt is door niet te voorziene externe factoren (dijkverhoging HHNK, een overmachtssituatie) en dan ook de subsidie op €300.000 had moeten houden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

Nee, een subsidieaanvrager is zelf verantwoordelijk om te voldoen aan de in de subsidieverleningsbeschikking gestelde voorwaarden en dient hierbij zelf de risico's in te schatten. Indien een aanvraag wijzigt, zoals in dit geval door vertraging, dient de aanvrager hiervoor tijdig een wijzigingsverzoek in te dienen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl)

RVO.nl heeft onder meer als taak om te toetsen of het wijzigingsverzoek is toegestaan binnen regelgeving. RVO.nl heeft de einddatum opgerekt tot 31 december 2015, de maximale datum die binnen de Europese regelgeving mogelijk is. Het was voor RVO.nl vanuit de regels voor het Europees Visserijfonds (EVF) niet mogelijk om de einddatum verder op te rekken.

Inleiding Nieuwe vraag 3:

Reeds begin 2014 was binnen HHNK en gemeente Hollands Kroon (HK) bekend dat er **geen** sprake meer was van een veilig dijkontwerp. Er is toen aanvullend onderzoek gedaan naar de bodemopbouw. Gemeente HK was op dat moment aanvrager en penvoerder en dus verantwoordelijk voor de subsidie. Op het moment dat de RvO op 28 februari 2014 de subsidieaanvraag goedkeurt, had de aanvrager, in dit geval de gemeente HK, **binnen 6 weken** bezwaar met een bezwaarschrift tegen de beschikking van RVO met als startdatum van het project van 1 mei 2014 en de einddatum van 1 mei 2015 moeten indienen. Maar dat is niet gebeurd.

Nieuwe vraag 3:

Bent u het met de Ouderenpartij NH eens, dat door het niet indienen van het bezwaarschrift door de gemeente HK het “probleem van de subsidies” een aanvang neemt en dat het dokbedrijf Luyt daar volledig buiten staat en daar ook geen verantwoordelijk voor draagt, zo nee waarom niet?

Antwoord nieuwe vraag 3:

Nee, zie ons antwoord 2 op de schriftelijke vragen 8-2018.

Inleiding Nieuwe vraag 4:

Op 23 maart 2014 meldt HHNK de vertraging van de dijkversterking in de Adviesgroep. Gemeente HK is daarin vertegenwoordigd en is dan nog steeds penvoerder van de subsidie.

Pas met ingang van 1 juli 2014 draagt gemeente HK de subsidie over aan Luyt door ondertekening van het overdrachtsformulier Subsidieregeling Visserij op 27 juni 2014. Uiteraard is het dan te laat om nog bezwaar te maken tegen de subsidiebeschikking.

Pas eind december 2014 geeft HHNK een definitieve planning af en er zal pas in 2017 gestart worden met de uitvoering van het project dijkversterking. Het enige dat Luyt nog restte was een wijzigingsverzoek in te dienen betreffende de verlenging van de projectperiode. Dit verzoek is met een verlenging van maximaal 6 maanden gehonoreerd. Op grond van de voorwaarden van de subsidieregeling was het niet mogelijk om de einddatum van het project te verplaatsen naar een latere datum dan 31 december 2015. Ondanks het ingediende verzoek hiertoe.

Nieuwe vraag 4:

Bent u het er mee eens dat Luyt in de bovengeschetste situatie gedaan heeft wat nog mogelijk was, maar dat de verlenging van maximaal 6 maanden volstrekt onvoldoende was om op de einddatum de doelstelling van het verplaatsen en realiseren van een duurzame schepenlift te halen, zo nee waarom niet?

Antwoord nieuwe vraag 4:

Het is niet aan ons om deze vraag te beantwoorden omdat wij geen taak of verantwoordelijkheid in de realisatie van het project hebben.

Nieuwe vraag 5:

Bent u het er mee eens, dat Luyt in die kritieke beginperiode van 2014 in het geheel niet op de hoogte was en ook niet kon zijn van de risico's bij het project dijkversterking, omdat die risico's alleen bekend waren bij HHNK en de gemeente HK, zo nee, waarom niet?

Antwoord nieuwe vraag 5:

Het is niet aan ons om deze vraag te beantwoorden omdat wij geen rol of verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van de ontwikkeling van bedrijf Luyt en de risico's rond de dijkversterking. Zoals bij antwoord 2 op de vragen 8-2018 zijn wij van mening dat een aanvrager zelf verantwoordelijk is om zich goed te laten informeren en zich te verdiepen in de risico's.

Vraag 3:

Zoals reeds hierboven genoemd is, wordt de helft van de subsidie gevormd door provinciaal geld. Bent u bereid alsnog die € 150.000 beschikbaar te stellen voor het project verplaatsing en nieuwbouw dok in de Visserhaven van Den Oever, zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Nee, wij hebben geen regeling in het kader waarvan het project van Luyt gesteund zou kunnen worden. Wij hebben met het waterschap en de gemeente gekeken of het project past binnen andere programma's of regelingen zoals de Kop Werkt en het Waddenfonds. Ook hebben wij het bedrijf Luyt hier op gewezen. Dit heeft niets opgeleverd. De gemeente heeft vervolgens het initiatief genomen om te kijken hoe zij de investering van het bedrijf Luyt op een andere wijze kunnen steunen. De gemeente is daarbij uitgekomen op een tegemoetkoming van totaal € 125.000. De gemeente heeft de provincie op 22 januari 2018 gevraagd om hier € 50.000 aan bij te dragen (zie bijlage). De overige € 75.000 draagt de gemeente in natura bij. Wij zijn voornemens om dit verzoek te honoreren. Het bedrijf Luyt is hiervan op de hoogte. Desondanks voelt het bedrijf zich tekort gedaan.

Nieuwe vraag 6:

- a. in antwoord 3 is sprake van een bijlage, maar deze bijlage ontbreekt. Hoe ziet deze bijlage eruit?
- b. waaraan mag de € 75.000 van de gemeente HK besteed worden?
- c. waaraan mag de € 50.000 van de provincie besteed worden?

Antwoord nieuwe vraag 6:

- a. De bijlage betreft de brief met kenmerk 1039381-1039382. Wij hebben deze brief als bijlage toegevoegd.
- b. De gemeente heeft aangegeven dat zij haar bijdrage in natura geeft voor het plaatsen van palen voor het dok, advieswerk, een nutseiland voor stroom en water, hekwerk, elektra, een stroomkast, een bezinkbak en aansluitingen. De investeringen hiervoor bedragen € 125.000. Hiervan draagt de gemeente €75.000,- en de provincie € 50.000,-. Volgens de gemeente is in de uitvoeringsovereenkomst met bedrijf Luyt overeengekomen dat het bedrijf de overige kosten draagt.
- c. Zie antwoord nieuwe vraag 6b.

Inleiding Nieuwe vraag 7:

In antwoord 3 zegt u dat er geen regeling is op grond waarvan het dokbedrijf Luyt gesubsidieerd kan worden.

De Ouderenpartij NH zet bij deze uitspraak grote vraagtekens.

Wanneer we het subsidieregister bijv. van 2016 bestuderen, dan zien we dat daar gewerkt wordt met 35 verschillende uitvoeringsregelingen voor subsidieverlening. Daarnaast worden er nog tientallen subsidies verstrekt op meer individuele basis.

Voor 2016 resulteert dat in 739 subsidies met een totaal bedrag van € 88 mln. Dit zijn subsidies die vrijwel bij alle onderdelen van de samenleving terecht komen. Het subsidieregister van 2015 geeft een overeenkomstig beeld.

Verder zijn er nog de subsidies buiten een uitvoeringsregeling aan het eind van de begroting, in aantal rond 50 met een totaalbedrag ook rond de € 70 mln.

Ook deze subsidies komen bij allerlei onderdelen van de samenleving terecht.

Ook heel andere ondersteuning komen voor, zoals recent bij het getijdestroombedrijf Tocardo. In dit geval is er sprake van een investering in aandelen en een lening. In de vele mediaberichten over de ondersteuning van Tocardo door de provincie worden geen bedragen genoemd daarom hier maar de vraag gesteld.

Vele van de hier bovengenoemde subsidies zijn aanzienlijk groter dan de subsidie van € 150.000 voor het dokbedrijf Luyt genoemd in vraag 3.

Nieuwe vraag 7:

- a. Gezien de veelheid en diversiteit aan subsidies en uitvoeringsregelingen is het volgens de Ouderenpartij NH niet vol te houden, dat de provincie geen grond kan vinden om die subsidie aan Luyt toe te kennen.
Bent u het daar mee eens, zo nee waarom niet?

Antwoord nieuwe vraag 7a:

Nee, wij hebben in onze afweging van beleid geen ruimte gevonden om bedrijf Luyt een subsidie toe te kennen.

- b. Hoe groot is de investering in aandelen en de lening bij het getijdbedrijf Tocardo?

Antwoord nieuwe vraag 7b:

Het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland BV (PDENH) investeert in totaal maximaal €4.000.000 in Tocardo 2.0 BV.

De investering door PDENH vindt in tranches plaats. De eerste tranche, die in februari 2018 is uitgevoerd, bestond uit een investering van €500.000 in aandelenkapitaal en een lening van €1.000.000. Onder voorwaarde dat Tocardo de afgesproken 'milestones' behaalt, zal PDENH de resterende €2.500.000 investeren in een nader te bepalen verhouding van aandelenkapitaal en lening.

Inleiding Nieuwe vraag 8:

Zoals reeds in het voorgaande gemeld is, waren de eerste vertragingen al in 2014 zichtbaar voor de gemeente HK. Meerdere keren heeft Luyt aan de gemeente HK gevraagd hoe het nu stond met die subsidie van € 300.000 en hoe dit bedrag veilig werd gesteld als de doelstelling van het project niet voor de einddatum werd gerealiseerd en de subsidie op nihil werd gesteld. Herhaaldelijk werd van bestuurszijde gezegd dat het subsidiebedrag geen probleem zal worden.

Wethouders van de gemeente HK zouden zich bestuurlijk hard maken om dit bedrag op te brengen.

Immers de realisatie van plan Waddenpoort moest vooral doorgaan. De bouw en verplaatsing van een nieuw dok vormde een onlosmakelijk onderdeel van dit plan dat een algemeen belang dient, gericht op toerisme (historische hoek) en een duurzame herontwikkeling van de vissershaven in Den Oever, alsook de versterking van de leefbaarheid en werkgelegenheid van Den Oever.

Na herhaaldelijk, meer dan twee jaar lang steeds weer gevraagd te hebben hoe de compensatie voor de misgelopen € 300.000,- subsidie eruit zou zien, heeft de gemeente dit aanbod gedaan, zie antwoord 3.

De € 300.000 subsidie voor de bouw het nieuwe dok en daarmee verbonden zaken, waar het dokbedrijf Luyt op gerekend had, werd € 125.000 alleen voor nutsvoorzieningen en vergunning trajecten. In feite heeft Luyt ook nooit dit bedrag ontvangen en kan dus ook niet ingezet worden voor de reeds geïnvesteerde € 1,2 mln t.b.v de verplaatsing en nieuwbouw van het dok.

Het bedrag van € 300.000,- is reeds in het voortraject duidelijk gelabeld aan investeringen m.b.t. het nieuwe dok die te maken hadden met de voorwaarden om de subsidie te krijgen.

Het betreft dus geen investering in Luyt, maar een compensatie voor een toegekend subsidiebedrag, waarop Luyt geraamd heeft om de verplaatsing mogelijk te maken.

Verder is de periode van voorbereidingen onverwacht lang geworden door allerlei oorzaken:

- a. de zoektocht naar de nieuwe locatie voor het dok door de gemeente en Luyt nam veel tijd in beslag;

- b. het dijkversterkingsprogramma heeft veel tijd geverg;
- c. vervolgens moest de bodem gecheckt worden voor de sonderingen t.b.v. de fundering van het dok;
- d. daarna duurde de bestemmingsplanprocedure (waaraan de omgevingsvergunning bouw en milieu voor Luyt gekoppeld waren) heel lang;
- e. nu is de nieuwe locatie niet gereed en kan / mag Luyt daar niet gaan starten met de bouw van het dok en het werk aan de schepen.

Veel van de gevolgen van de vertraging horen thuis in het overleg met de gemeente HK en het waterschap over de dijkversterking, de Stuurgroep Dijkversterking. Ook de provincie is in dit overleg vertegenwoordigd. Uiteraard is Luyt hierin geen partij. Echter terugkoppeling vanuit dit overleg naar Luyt heeft niet plaats gevonden.

In die periode van vertragingen is Luyt toch doorgegaan met investeringen en de voorbereidingen ten behoeve van de verplaatsing en nieuwbouw van het dok. Dit heeft veel tijd, energie en geld gekost met als gevolg een groot gat in de financiering van de verplaatsing en nieuwbouw van het dok, meer dan een half miljoen ongedekt in de begroting. Het afgelopen kwartaal heeft Luyt door dit tekort de onderaannemers "on hold" moeten zetten.

Nieuwe vraag 8:

Gezien het voorgaande blijkt nu dat de door de gemeente toegezegde € 125.000,- voor de niet aangelegde infrastructuur gebruikt gaat en niet naar Luyt gaat ter compensatie van zijn voorbereidende investeringen.

- a. bent u het met ons eens dat de verhuurder verantwoordelijk is voor de nodige infrastructuur en nutsvoorzieningen op de plek, die verhuurd wordt, zo nee waarom niet en wie is dan verantwoordelijk voor die aanleg?

Antwoord nieuwe vraag 8a:

Nee, dat is afhankelijk van de afspraken die worden gemaakt tussen de gemeente en het bedrijf Luyt, wij hebben hierin geen rol of verantwoordelijkheid.

- b. indien **nieuw vraag 8a** met nee beantwoord is wat wordt dan de relatie verhuurder / huurder?

Antwoord nieuwe vraag 8b:

Zie antwoord nieuwe vraag 8a

Vraag 4:

Zoals bekend heeft voor de provincie de economie en werkgelegenheid in Noord-Holland Noord een hoge prioriteit. Verder is in het voorgaande reeds vermeldt, dat de verplaatsing en nieuwbouw van het dok in Den Oever hier een positieve bijdrage aan levert. Hierbij moeten we ook bedenken dat het bedrijf Luyt al lange tijd bezig is met de voorbereidingen van de nieuwbouw van het dok, tekeningen, berekeningen, voorinvesteringen enz. Hiermee was eind december 2015 reeds een kostenbedrag van € 1,2 mln. gemoeid.

Bent u het met de Ouderenpartij NH eens, dat het wenselijk is, dat de provincie, om te voorkomen dat het bedrijf Luyt met een financieel tekort van € 150.000 wordt geconfronteerd, een extra bijdrage van € 150.000 beschikbaar stelt? Zo nee, waarom niet? Het zal duidelijk zijn dat bij vraag 4 de Ouderenpartij NH veronderstelt, dat vraag 3 positief beantwoord wordt. Hierbij speelt ook mee, dat de openbare besluitenlijst van de vergadering van GS op 9 januari 2018 vermeldt, dat doorlichting van de bestemmingsreserves een vrije ruimte van € 69 mln. heeft opgeleverd.

Antwoord 4:

Nee, zie antwoord 3.

Ten aanzien van de € 69 mln. bestemmingsreserve hebben wij in januari 2018 een samenhangend pakket aan beleidsvoorstellen aan PS aangeboden. PS hebben daar in de Statenvergadering van 6 november 2017 (in motie 110) om verzocht. Een bijdrage aan het dok van het bedrijf Luyt past niet binnen het pakket aan beleidsvoorstellen.

Vraag 5:

Tot zover enkele vragen over de subsidiering van het nieuwe dok, maar er is meer. Het te bouwen dok / schepenlift is een zaak van het bedrijf Luyt, maar hoe zit met elektriciteitsvoorziening, wateraanvoer, de hoogte van de kade, milieueisen, vergunningen enz. enz. voor de nieuwe ligplaats van het dok.

Het geheel overziende blijkt dat de dokbedrijf Luyt m.b.t. de nieuwbouw dok te maken heeft met drie overheidsorganen: de gemeente Hollands Kroon, de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, (RUD NHN) en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).

Tussen deze drie organen en Luyt vindt veel informatie-uitwisseling en overleg over allerlei zaken plaats, waarbij het overleg niet altijd even soepel verloopt. Vooral met de RUD NHN moeten veel zaken op het gebied van toezicht en handhaving echt geregeld worden.

Ooit werd al het werk van de RUD door de provincie gedaan, maar dat is verzelfstandigd in de RUD.

De duurzame herontwikkeling van de Vissershaven van Den Oever is naast gemeentelijk ook van regionaal belang en dat raakt ook weer de ontwikkeling van Noord-Holland Noord. Op welke manier volgt de provincie de duurzame herontwikkeling van de Vissershaven van Den Oever?

Antwoord 5

Wij zijn betrokken bij het gemeentelijke investeringsprogramma Waddenpoort Den Oever. Wij dragen aan dit programma bij via een deel-uitvoeringsprogramma, dat is gericht op recreatie, toerisme en natuur.

Naar aanleiding van de opmerkingen over de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) bij uw inleiding op vraag 5, hebben wij navraag gedaan bij de RUD NHN.

De gemeente Hollands Kroon is het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij dienen zij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd. Omdat de milieutaken zijn gemandateerd aan de RUD NHN, heeft de gemeente Hollands Kroon de RUD NHN gevraagd advies uit te brengen.

In 2015, 2016 en 2017 zijn door de RUD NHN meerdere vooroverleggen gevoerd met het bedrijf Luyt, Rijkswaterstaat en de Veiligheidsregio. Op 30 augustus 2017 is de ontwerpvergunning afgegeven door het bevoegd gezag. Op het ontwerp zijn geen zienswijzen ingediend en 22 december 2017 is de vergunning definitief geworden. De RUD heeft naar aanleiding van de opmerkingen ook intern navraag gedaan. De zinsnede dat veel zaken vanuit Toezicht nog geregeld moeten worden kan de RUD NHN vooralsnog niet duiden.

Vraag 6:

Volgt de provincie ook de ontwikkeling rond de verplaatsing en nieuwbouw van het dok van Luyt of laat de provincie dat geheel over aan de hierboven genoemde drie overheidsorganen?

Antwoord 6:

Nee, wij volgen de verplaatsing van het dok niet actief, de verplaatsing is een zaak tussen de gemeente Hollands Kroon, het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de Regionale Uitvoeringsdienst NHN.

Nieuwe vraag 9:

In het voorgaande hebben we gezien, dat de subsidie van € 300.000,- voor het dok, duurzaamheid, economische waarde van tafel is geschoven en vervangen door € 125.000 voor infrastructuur en nutsvoorziening.

Bent u bereid om in directe contact met dokbedrijf Luyt te treden om een helder en juist beeld te krijgen wat dit overgang voor Luyt betekent, zo nee waarom?

Antwoord nieuwe vraag 9:

Ja, op 9 april jl. heeft achtereenvolgens een ambtelijk en een bestuurlijk overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van het bedrijf Luyt.

Vervolg tekst vragensteller:

Misschien kunnen bij een dergelijk gesprek ook andere subsidiemogelijkheden voor Luyt aan de orde komen, zoals het project "Toerisme bij de Vis". Luyt is bereid zijn dok periodiek open te stellen voor bezichtiging.

Inleiding Nieuwe vraag 10:

Een belangrijk punt bij dit onderwerp is hoe de overheid en overheidsorganen (provincie Noord-Holland, gemeente Hollands Kroon en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier) in haar handelen omgaan met de burgers en het bedrijfsleven in bijzonderheid hier het dokbedrijf Luyt.

De Ouderenpartij NH is van mening dat dit overheidshandelen te allen tijde de toets der kritiek moet kunnen doorstaan, zodat de burger en het bedrijfsleven hierover tevreden kan zijn.

Zonder alles weer te herhalen wat reeds in het voorgaande te lezen is, moeten toch twee punten genoemd worden van het overheidshandelen, die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan:

- a. Het niet indien van het bezwaar door de gemeente HK in 2014, zie ook **Nieuwe vraag 3**
- b. De toezegging van het college van B&W van de gemeente HK dat de subsidie voor het dokbedrijf in tact zou blijven, wat in feite niet gebeurd is, zie ook inleiding **Nieuwe vraag 8**.

Dit tekort in het overheidshandelen heeft wel geleid tot wijziging van de subsidie voor het dokbedrijf Luyt, van een "€ 300.000 investering in het dok naar € 125.000 infrastructuur".

Wij betreuren deze gang van zaken, maar zijn wel van mening, dat dit tekort in overheidshandelen nog steeds gecorrigeerd kan worden door alsnog die subsidie € 300.000 beschikbaar te stellen aan het dokbedrijf Luyt.

Nieuwe vraag 10:

Bent u bereid om in overleg en samen met de gemeente HK alsnog die subsidie van € 300.000 beschikbaar te stellen aan het dokbedrijf Luyt, waarmee ook weer het vertrouwen in de overheid in deze zaak hersteld wordt, zo nee waarom niet

Antwoord nieuwe vraag 10:

Nee, zie antwoord nieuwe vraag 7a.

Bijlage bij vragen zie hieronder:

Een enigszins gedateerde foto van de Vissershaven



Hier links met het grote donkergrijze en lichtgrijze dak het dokbedrijf Luyt

Links het dok nog op de oude ligplaats, momenteel ligt het dok iets buiten de Vissershaven, deze locatie wordt nu toeristisch attractief ingericht.

Het nieuwe dok komt hier links te liggen en weer in de Vissershaven, ongeveer ter hoogte van het Havenkantoor, gebouw witte dak.

Bijlage bij antwoord nieuwe vraag 6a: brief bij ons geregistreerd onder 1039381-1039382



Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
 Directie Beleid, sector Economie, Landbouw en Toerisme
 De heer S. Melis
 postbus 3007
 2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 22 JAN. 2018

Verzenddatum
 18 januari 2018
 Ons kenmerk
 2-191044/Dec. 167522
 Uw kenmerk
 Uw brief van

onderwerp
 subsidieaanvraag Dokbedrijf Luyt BV
 Pagina
 1/2

Contact
 Marco Kerssens
 T 088 - 321 50 00

Geacht college,

Met deze brief verzoeken wij u om een bijdrage van € 50.000,- (exclusief B.T.W.) voor steun aan het Dokbedrijf Luyt. Dokbedrijf Luyt BV is van groot belang voor de haven en de economie van Den Oever. Het bedrijf is enkele jaren geleden gestart met de vervanging van de bestaande schepenlift, die een belangrijke rol speelt in de samenstelling van het bedrijf van de firma Luyt. Om de investering mogelijk te maken is een succesvol beroep gedaan op de een subsidie (met provinciale cofinanciering) in het kader van het Europees Visserijfonds voor de duurzame ontwikkeling van visserijgemeenschappen. In 2014 is een aanvraag ingediend. Omdat de duurzame versterking van de economie van Den Oever de kern van het gemeentelijk programma Waddenpoort Den Oever is heeft Hollands Kroon vanaf het begin actief en constructief ondersteuning verleend.

Net als bij het bedrijf was ook bij ons de teleurstelling groot op het moment dat deze subsidie, slechts door het niet behalen van deadlines vanwege externe factoren, op nul is gesteld, terwijl het bedrijf al ver gevorderd was in de voorbereiding van het traject voor de bouw van een nieuw dok: een modern en efficiënt dok dat wordt gebouwd volgens de meest nieuwe inzichten op het gebied van duurzaamheid, en daarmee voor het bedrijf en voor de haven met de daar gevestigde andere bedrijven een enorme impuls betekent. De cofinanciering van de zijde van de provincie is hiermee ook komen te vervallen. Ook u bent zowel door het bedrijf als door de gemeente benaderd met de vraag om u in te spannen voor het Dokbedrijf Luyt BV. Zonder de steun zal de investering soberder en minder duurzaam worden uitgevoerd.

Zowel het bedrijf als de gemeente zoeken naar mogelijkheden om het deze ontwikkeling de steunen. Ook het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is door ons gevraagd om hierin een rol te spelen. Beide Als digitale gemeente ontvangen wij uw post graag via post@hollandskroon.nl. Brievenbuspost en pakketten kunt u sturen naar postbus 8, 1760 AA Anna Paulowna.

Contact
www.hollandskroon.nl
 T 088 - 321 50 00

Social Media
 facebook.com/hollandskroon
 @hollandskroon

Overige gegevens
 BNG Algemeen NL82 BNGH 028.51.52.785
 BIC: BNGHNL2G