CONCEPT

# GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

**COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING**

Verslag van de openbare vergadering d.d. woensdag 16 januari 2019

| | | |
|---|---|---|
| Aanwezig | | |
| Leden | : | de heren A.M. Boer, J.A. Dijkstra, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, J. Evink, P.H. Graansma, A. Heddema, W. Roelofsen, N.T. Schouten, C. Spijkerboer, G. Vlieger en H. Wijnne. |
| Voorzitter | : | de heer E.J. Ruitenberg. |
| Griffier: | : | de heer J. Tabak. |
| Notulist: | : | de heer H. Geertsma. |
| College | : | wethouder de heer B. Bergkamp. |
| Ambt. onderst. | : | de heer E. van Leussen. |
| Insprekers | : | - |
| Publiek | : | - |
| Pers | : | - |
| Afwezig | : | de heer A.J. Hellendoorn. |
| Tijd | : | 20.30 – 21.54 uur |

**1. Opening.**
**De voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

**02. Vaststelling van de agenda.**
**De heer Wijnne** heeft een vraag aangemeld voor agendapunt 6.
**De heer Spijkerboer** wil graag nr. 6 van de postlijst een keer aan de orde hebben (beantwoording vragen over bestemmingsplanprocedure en leges Zomerdijk 1). Hij vraagt zich af wat de leges te maken hebben met het amendement dat in het antwoord wordt genoemd. Verder verbaast het hem dat een relatief eenvoudige bestemmingsplanwijziging zoveel geld moet kosten.
Besloten wordt dit stuk van de postlijst te agenderen voor de volgende commissievergadering.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Voorstel klimaatbestendig centrumplan Wezep (KC-plan Meidoornplein en omgeving, Wezep).**
Voorafgaande aan de vergadering is een toelichting op het onderwerp gegeven, waarbij technische vragen konden worden gesteld.
**De voorzitter** constateert dat die informatieronde heel waardevol was en dat het aanbeveling verdient om in vergelijkbare gevallen dezelfde handelwijze te volgen.
**De heer Evink** vindt het beter zo'n ronde eerder te houden. Dan is er meer tijd om de informatie te laten bezinken en eventuele technische vragen die daarbij bovenkomen alsnog schriftelijk in te dienen.
**De voorzitter** zegt toe dat die suggestie wordt meegenomen. Hij kan zich voorstellen dat het van het onderwerp afhangt of het wenselijk is om het op die manier te doen.

*Eerste termijn*
**De heer Dijkstra** geeft aan dat zijn fractie nog wel even moet nadenken over de keus tussen renovatie en het KC-plan. Hij wil graag weten waarom de optie van de duurzame warmtevoorziening pas nu wordt uitgewerkt. Had deze mogelijkheid niet meteen kunnen worden meegenomen? Verder vraagt hij of voor het KC-plan burgerparticipatie nodig is. **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat het warmteplan technisch een stuk ingewikkelder is dan het plan dat nu

voorligt. Daarom kon het niet in de voorbereiding van dat plan worden meegenomen. Voor de uitwerking van het warmteplan is een extern bureau ingeschakeld. Daarbij zijn drie stappen voorzien. De eerste is een gesprek – op korte termijn – met bedrijven in Oldebroek die kennis en kunde hebben op dit terrein. Daarna volgt een raadsgesprek, waarin het plan met de raad en met bewoners wordt besproken. Vervolgens wordt toegewerkt naar besluitvorming en wordt verder gesproken met de bewoners. Dat vervolggesprek zal dan gaan over de maatregelen die moeten worden genomen en over de mogelijkheden van de gemeente om ondersteuning te bieden. In de verdere uitwerking van het KC-plan is ook burgerparticipatie voorzien, in de vorm van een raadsgesprek en een gesprek met stakeholders (dat zijn dan vooral de bewoners die het betreft). Het kan zijn dat de planning voor het project dat nu voorligt, opschuift om die parallel te laten lopen aan de planning voor het warmteplan. **De heer Roelofsen** heeft moeite met de volgorde van de genoemde stappen. Volgens hem is het 'point of no return' al gepasseerd voordat echt sprake is geweest van burgerparticipatie. Hij vraagt of de wethouder niet bang is dat het plan dan niet goed landt, omdat het van bovenaf wordt opgelegd. **Wethouder Bergkamp** ontkent dat. Hij wijst erop dat de gemeente verplicht is iets te doen met warmteplannen als zodanig. Dat wordt immers landelijk opgelegd. Met betrekking tot dit warmteplan worden echter geen beslissende stappen gezet voordat de gemeente uitgebreid met de bewoners heeft gesproken. Alleen moet de gemeente die bewoners wel wat kunnen aanbieden. Dat wordt nu ambtelijk voorbereid. Vervolgens wordt de bewoners om een reactie gevraagd en worden hun behoeften gepeild. Op basis daarvan wordt dan een besluit genomen.
**De heer Graansma** bedankt het college voor de technische informatieronde. Hij constateert wel dat de geboden informatie veel vragen oproept. Wat dat betreft kan hij zich wel wat voorstellen bij het idee van ABO om de ronde eerder te houden. De ChristenUnie vindt dat er een goed plan voorligt. Het zou mooi zijn als het warmteplan erin kan worden meegenomen, maar het gaat nu om de vernieuwing van het riool. Intussen is de ChristenUnie wel benieuwd of de wethouder al iets kan zeggen over de vraag of een koppeling met het warmteplan mogelijk is. De fractie ziet duidelijke voordelen in een integrale aanpak. Het voorkomt dat het centrum de komende jaren steeds weer op de kop komt te staan. Tegelijk heeft een afkoppeling in dit gebied meteen ook gevolgen voor de rest van Wezep. De openbare ruimte in het centrum van Wezep kan wel een plusje gebruiken. **Wethouder Bergkamp** geeft aan dat het nadrukkelijk de bedoeling is om het KC-plan en het warmteplan te integreren. Als het centrum toch moet worden aangepakt, vanwege de staat van de riolering, ligt het voor de hand om daar ook een pilot te starten om van het gas af te komen. Daar is dan ook alles op gericht. Het staat of valt echter met de vraag of het lukt de bewoners erin mee te krijgen.
**De heer Heddema** bedankt het college voor de beantwoording van de vele technische vragen van zijn fractie. Dat het er zoveel waren, had ook te maken met de vrij summiere onderbouwing van het voorliggende plan. Het gaat om een omvangrijk plan, dat veel tijd en geld kost en dat veel impact heeft op het centrum van Wezep en op de bewoners. Wat dat betreft maakt ABO zich wel zorgen. Tegelijk: wat moet, dat moet. De fractie vraagt of er niet eerst een plan komen met heldere doelstellingen en met een verdiepingsslag ten aanzien van de omvang van de ingreep. Om een integrale aanpak te kunnen realiseren, inclusief het warmteplan, is participatie van de bewoners zonder meer een vereiste. In dat gebied zal niet iedereen het totale plan direct toejuichen. Als het warmtenet er vooralsnog niet in blijkt te zitten, moet volgens ABO per straat worden bekeken wat met het riool gaat gebeuren: renoveren of vervangen. Oftewel: er zal maatwerk nodig zijn. Dat zou betekenen dat op dit moment geen (algemene) keus tussen de beide mogelijkheden moet worden gemaakt. De fractie heeft uit de geboden informatie ook de conclusie getrokken dat die keus niet zo scherp is. Op beide manieren kan dezelfde kwaliteit worden bereikt. De omvang van de ingreep heeft ook niet zozeer met de techniek te maken, maar met andere factoren waar nog geen besluit over genomen is. **De heer Doornwaard** interrumpeert. Hij vraagt of maatwerk volgens ABO hetzelfde zal kosten als wat nu voorligt. **De heer Heddema** wijst erop dat het project 2,3 miljoen euro goedkoper wordt als het warmteplan niet doorgaat. Dat schept een bandbreedte waarin maatwerk kan worden gerealiseerd. **Wethouder Bergkamp** benadrukt dat het uitgeven van (publiek) geld uiteraard geen doel is. Als het volgens het college voor minder zou kunnen, met hetzelfde resultaat en voor dezelfde kwaliteit, zou er een ander voorstel liggen dan nu het geval is. Dit voorstel heeft echter het grote voordeel dat alles in één keer goed gebeurt. Dat heeft een prijs, maar het levert ook heel wat op. Wat het warmteplan betreft: dat is inderdaad geen gemakkelijke vraag. De bezwaren die het oproept zullen overal in Nederland te horen zijn. Er zal een goed gesprek

met de bewoners moeten worden gevoerd, met een heldere uitleg, om hen over de streep te halen. De wethouder begrijpt de vraag of een complete vernieuwing nog nodig is als dat gesprek niet het gewenste resultaat heeft. Hij stelt voor dat op dit punt een disclaimer in de besluittekst wordt opgenomen. Die disclaimer houdt dan in dat, als het warmteplan niet door de participatie komt, opnieuw wordt bekeken wat noodzakelijk is. Dat geeft dan ook het vertrouwen dat het college er niet op uit is om geld uit te geven. **De voorzitter** wijst erop dat het voorstel dan vanuit de raad moet worden geamendeerd. **De heer Heddema** is blij met de toezegging van de wethouder.
**De heer Roelofsen** ziet een essentieel verschil tussen de eerste drie beslispunten en het vierde. De eerste drie gaan uit van een gemeenschappelijk belang. Bij het vierde punt belandt de raad in de privésfeer van individuele bewoners. Het roept de vraag op wat het die bewoners gaat kosten om over te schakelen op een nieuw verwarmingssysteem. In het voorstel wordt daar niet over gesproken. De raad moet niet de indruk wekken dat hij het wel even voor de bewoners gaat regelen. Die bewoners willen meespreken, en wel meteen in het beginstadium. Het lijkt de VVD best mogelijk om hen in het algemeen van het warmteplan op de hoogte te stellen en kort te vertellen wat dat voor hen gaat betekenen. Dan worden ze straks niet verrast door een plan dat kant en klaar bij hen gedropt wordt. **De heer Doornwaard** interrumpeert. Hij vraagt waar de heer Roelofsen leest dat dat laatste de bedoeling zou zijn. **De heer Roelofsen** heeft begrepen dat het onderzoek met betrekking tot het warmteplan al begonnen is. Het resultaat van dat onderzoek zal zijn dat het plan gestalte krijgt. Pas dan komt het terug bij de raad en vervolgens bij de inwoners. Die volgorde vindt de VVD niet juist. De heer Roelofsen leest in het eerste stuk van de postlijst (Project gemeente Oldebroek aardgasvrij) dat er over drie maanden meer duidelijkheid is over wat de gemeente met dit project van plan is. Hij vindt het verkeerd om dan nu al in te stemmen met een poging om meer zicht te krijgen op een warmteplan voor Wezep-Centrum. Dat kan beter wachten tot het genoemde project op tafel ligt. **Wethouder Bergkamp** benadrukt dat de manier waarop de heer Roelofsen de planning weergeeft, niet overeenkomt met wat het college voor ogen heeft. Punt 4 had ook uit de besluittekst weggelaten kunnen worden en mondeling kunnen worden verwoord. Het college vond het echter netjes om een compleet verhaal over de planning te formuleren. Als dit punt bij voorbaat onrust oplevert, wil de wethouder het graag schrappen. Op dit moment wordt alleen iets voorbereid om in gesprek te kunnen gaan met de bewoners. Het is nu eenmaal niet mogelijk om alleen maar tegen die bewoners te zeggen dat de gemeente bezig is met een warmteplan en hun te vragen wat ze daarvan vinden. Door met het voorliggende plan in te stemmen, beluit de raad nog niets over het warmteplan. Die besluitvorming komt pas als er sprake is geweest van een gedegen bewonersparticipatie. Overigens heeft in de Week van de Duurzaamheid al een artikel in de huis-aan-huiskrant gestaan, waarin werd aangegeven dat het warmtenet mogelijk in Wezep-Centrum aan de orde komt. Verder heeft de wethouder met de wijkraad al twee keer over die mogelijkheid gesproken. **De voorzitter** constateert dat beslispunt 4 geen echt besluit bevat; het gaat alleen over de voortzetting van het proces. Desgewenst kan de raad het via een amendement uit de besluittekst verwijderen. **De heer Roelofsen** denkt dat het vierde punt inderdaad wel eens een donderslag kan betekenen. Ook al staat er geen besluit in verwoord, de geruchtenmachine doet in zo'n situatie al gauw zijn werk.
**De heer Dokter** is bij een groot project als dit voorstander van integraal denken. Anders zou de straat of de stoep meerdere keren open moeten. Er moet wel een zekere mate van voortgang zitten in het maken van de plannen. Het moet niet zo zijn dat steeds weer de vraag aan de orde komt wat er wel en wat er niet kan gebeuren. Hij neemt aan dat de wethouder met de 'stakeholders' waar hij over sprak ook doelde op de woningcorporaties. Hij is benieuwd of concrete situaties in het private domein met de corporatie worden besproken of met de betreffende bewoners. Het warmteplan klinkt zijn fractie goed in de oren. Tegenover de VVD wijst hij erop dat de gemeente, als zij iets aanlegt, niet meteen de huizen van bewoners openbreekt om allerlei dingen te vervangen. Hij vraagt of hij terecht denkt aan het voorbeeld van de aanleg van glasvezel. Daarbij was vooraf een minimaal inschrijfpercentage vereist en kon men desgewenst later alsnog aanhaken. Voor sommige bewoners kan het immers heel lastig zijn om meteen een besluit te nemen. De VVD heeft zorgen over een inbreuk op het private domein, maar de PvdA ziet in dit plan vooral een collectief aangeboden mogelijkheid voor de samenleving. Hier kan het collectief beter van worden, zeker op het gebied van duurzaamheid, maar misschien ook financieel. Op dit moment ligt de grootste hobbel bij de keus tussen het KC-plan en een renovatie van de riolering. De heer Dokter vraagt of de wethouder nog eens wil bevestigen dat het college kiest voor het eerste. Zijn fractie voelt daar ook wel voor, maar wil wel kunnen overzien wat de gevolgen zijn. **De heer Evink** interrumpeert. Bij een niet

integrale aanpak hoeven volgens hem niet alle onderdelen over een aantal jaren te worden uitgesmeerd. Er kan voor worden gekozen om onderdelen als de verlichting en de groenvoorziening parallel te laten lopen. Hij wil graag weten hoe de wethouder daarover denkt. **De heer Dokter** vindt de gedachte aan zo'n combinatie best interessant. Het moet in ieder geval geen ingewikkeld geheel van plannen worden waardoor het allemaal jaren gaat duren. **Wethouder Bergkamp** bevestigt nog eens dat het college uitgaat van het KC-plan. De stakeholders die over het warmteplan worden geraadpleegd, zijn – bij huurwoningen – de woningcorporaties, maar ook de bewoners. Iedereen die in het centrumgebied woont of geïnteresseerd is, wordt uitgenodigd om mee te denken. Er valt lering te trekken uit ervaringen die elders in bestaande wijken zijn opgedaan. De provincie bekijkt of zij geld in het proces kan steken. Voor de zomer moet duidelijk zijn of Wezep-Centrum warm te krijgen is voor het warmteplan. Intussen sluit de wethouder niet uit dat de regering zo'n warmtenet ooit als verplichting zal opleggen.
**De heer Doornwaard** complimenteert de ambtelijke organisatie met het stuk dat voorligt. De SGP ziet het voorstel als 'werk met werk maken' en vindt dat een goede zaak. Deze fractie heeft al vaker gevraagd om bepaalde zaken integraal aan te pakken. De doelen en eisen die gesteld worden in het kader van de klimaatbestendigheid zijn voor de SGP op dit moment nog niet helder. Het is ook de vraag hoe het maatwerk dat door ABO wordt bepleit zich tot die klimaatbestendigheid verhoudt. Daarnaast leidt het waarschijnlijk tot enige verrommeling als op de ene plek alles in één keer wordt aangepakt en op andere plekken niet. Renovatie van de riolering levert dezelfde levensduur op als vervanging, maar vervanging zorgt voor een kwaliteitsimpuls. De SGP vraagt zich wel af of het KC-plan maatgevend is voor de doelen die de gemeente zal stellen of dat het die doelen juist gaat frustreren. Daarbij denkt de fractie ook aan alle andere gebieden in deze gemeente. Hij begrijpt niet waarom de wethouder de suggestie doet om beslispunt 4 te schrappen. Onder 2.1 van het raadsvoorstel staat dat een onderzoek wordt uitgevoerd. Dat zegt volgens hem genoeg. Hij adviseert de VVD dat onderdeel nog eens goed te lezen. **De heer Roelofsen** interrumpeert. Hij wil alleen maar voorkomen dat beslispunt 4 iets veroorzaakt dat menigeen in deze vergadering niet wil. **De heer Heddema** reageert op wat de heer Doornwaard zei over een mogelijke verrommeling. Misschien is het een idee om eerst een buurt te zoeken waar de bewoners op grote schaal mee willen doen met het KC-plan. Die buurt zou dan een voorbeeldfunctie kunnen vormen waar andere buurten door geïnspireerd worden. Ook dat zou ABO als maatwerk zien. **De heer Doornwaard** merkt op dat de heer Heddema het had over 'straat voor straat'. De ene straat kan dan dus kiezen voor renovatie en de andere voor volledige vervanging. In het laatste geval gaat de hele straat op de schop en ontstaat er een totaal andere infrastructuur. In het eerste geval blijft de oude infrastructuur gehandhaafd. Dat is een beeld dat niemand moet willen. Het kan ook niet zo zijn dat net zolang gezocht wordt tot er een buurt is die instemt met vervanging. Er moet immers op redelijk korte termijn iets gebeuren met de riolering. Het is een enorme kans om dan te kiezen voor een integrale aanpak. **Wethouder Bergkamp** onderschrijft dat laatste. Wat de discussie tussen de heren Doornwaard en Roelofsen betreft: het plan voor de riolering en het warmteplan zijn op zich gescheiden plannen. De uitkomst van de discussie over het warmteplan wordt betrokken bij de planning van het rioleringsplan. Het zou dom zijn om dat niet te doen. De wethouder stelt voor dat hij iets op papier zet over de klimaatdoelstellingen waar de heer Doornwaard naar vraagt. Vanuit de landelijke wetgeving komt nogal wat op de gemeenten af waar ze aan moeten voldoen. Wat deze gemeente nu doet, loopt daarop vooruit en voldoet daaraan. Mee daarom pleit de wethouder voor een integrale aanpak. Die geeft de gemeente de ruimte om in één keer maximaal te doen wat zij moet doen.

*Tweede termijn*
**De heer Dijkstra** laat weten dat het CDA voor een integrale aanpak is en veel waardering heeft voor het KC-plan. Dit plan zal een grote impuls betekenen voor het hele hart van Wezep. De fractie is blij met de disclaimer die de wethouder aanbrengt. Het warmtenet zal op de duur wel gerealiseerd moeten worden, maar het CDA wil in deze situatie graag de uitkomst zien van het onderzoek en de burgerparticipatie.
**De heer Graansma** heeft wat moeite met de disclaimer. Volgens hem zei dat de wethouder dat de optie van renovatie nog weer in beeld kan komen als het warmtenet niet doorgaat. De ChristenUnie is ervoor dat ook in dat geval alles in één keer wordt aangepakt.
**De heer Heddema** heeft de toezegging van de wethouder zo geïnterpreteerd dat het warmtenet in deze besluitvorming wordt betrokken. Daar is hij blij mee. Volgens hem heeft de heer Doornwaard

enigszins een karikatuur gemaakt van wat hij zei over maatwerk. De primaire doelstelling is dat alles integraal wordt aangepakt. Waar dat op te veel bezwaren stuit, kan de gemeente volstaan met renovatie. Dan bespaart ze geld en kan ze toch een aantal van haar doelen realiseren. Dat maatwerk zal inderdaad betekenen dat de ene buurt er wel in slaagt om af te koppelen en de andere buurt niet. ABO neemt het onderwerp mee terug voor fractieoverleg.
**De heer Roelofsen** complimenteert het college met het voorstel zoals dat verwoord is in de beslispunten 1 t/m 3. De VVD is enthousiast over het KC-plan. Veel mensen zullen daar veel profijt van hebben. Verder blijft de fractie van mening dat de gemeente de bewoners al in een eerder stadium kan informeren, al zijn de plannen dan nog niet welomschreven. De oproep om dat te doen, heeft ook te maken met het feit dat er nogal wat problemen zijn rond het afkoppelen van het gas. Gezien dat standpunt zal de VVD zich nog beraden op de vraag of ze met de hele besluittekst kan instemmen of dat ze punt 4 eruit wil hebben.
**De heer Dokter** constateert dat het bij dit voorstel gaat om landelijk opgelegde verplichtingen en om de eigen lokale ambities. De PvdA kan goed begrijpen dat het college met het KC-plan komt. Wie met ondergelopen kelders te maken heeft gehad, of erger, weet dat dat geen pretje is. De fractie heeft geen probleem met beslispunt 4. Dat punt zegt alleen maar dat er sprake is van een planning en dat die planning zo nodig kan worden aangepast. De PvdA wenst het college veel succes met de burgerparticipatie en hoopt dat daar iets uit komt wat past bij de duurzaamheidsambities. Die ambities zijn de ambities van de gemeente, maar ook van haar inwoners.
**De heer Doornwaard** is blij dat PvdA punt 4 net zo gelezen heeft als de SGP. Wat de SGP betreft staat de disclaimer gewoon in het voorstel. De fractie is het met de VVD eens dat de burgers zo vroeg mogelijk bij het warmteplan moeten worden betrokken. Die burgers moeten echter wel weten welke mogelijkheden er zijn en daar is onderzoek voor nodig. Hij vindt niet dat hij een karikatuur van het standpunt van ABO heeft gemaakt: hij heeft gewoon herhaald wat de heer Heddema zei. Wat de doelstellingen betreft: het gaat hem niet om een lijstje. Zijn punt was dat het plan niet bepalend moet zijn voor die doelstellingen en ze ook niet moet frustreren. Er moet alle ruimte zijn om de doelstellingen aan te passen als dat wenselijk is.
**Wethouder Bergkamp** legt nog eens uit wat hij bedoelt met de disclaimer. Als het warmteplan voor Wezep-Centrum niet kan worden uitgevoerd, wordt opnieuw bekeken wat dat betekent voor de uitvoering van het plan dat nu voorligt. Waar onderdelen goedkoper kunnen worden uitgevoerd, zonder kwaliteitsverlies, zal dat gebeuren. Het is echter wel de bedoeling dat het allemaal in één keer gebeurt. Verder laat de besluitvorming over dit plan voldoende ruimte om keuzes te maken in de verschillende onderdelen van de doelstellingen. De komende jaren zullen die doelstellingen nog regelmatig onderwerp van gesprek zijn.

**De voorzitter** constateert dat, als de raad een besluit neemt over dit voorstel, de keus tussen renovatie van de riolering en de integrale aanpak vaststaat.
**De heer Heddema** ziet dat anders. Volgens hem laat beslispunt 1 de mogelijkheid open om alsnog renovatie toe te passen.
**De voorzitter** bestrijdt dat. Als het voorstel op 31 januari ongewijzigd wordt aangenomen, kiest de raad daarmee voor een integrale aanpak voor het hele gebied. Uiteraard kan een fractie op dit punt een ander standpunt hebben en daar in de raadsvergadering iets mee doen.

*Conclusie:* Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 31 januari..

**04. Informatie SNV.**
Omdat de schriftelijke informatie pas deze middag beschikbaar is gekomen, wordt een leespauze van vijf minuten ingelast (21.32 – 21.37 uur).

**De heer Doornwaard** vraagt een toelichting op het besluit om te kiezen voor de sociaaleconomische agenda van de regio Zwolle. De gemeente is sterk gericht op de spin-off van de Human Capital Agenda. Is dat de reden? Het punt is genoemd in de begroting, maar toen stond deze consequentie er niet bij. Hij wil ook graag weten welk effect deze keus heeft op de Diamant van Midden-Nederland. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente zich aansluit bij de ene regio, maar vindt het vreemd dat vervolgens de andere wordt losgelaten. **Wethouder Bergkamp** geeft aan dat het college bewust heeft gekozen voor de regio Zwolle, gezien de relaties die daar liggen

op het gebied van de arbeidsmarkt. In NEO/SNV-verband is tot nu toe weinig gepresenteerd als het om de sociaaleconomische agenda gaat. De gemeente kan haar energie, tijd en geld het beste in één richting goed inzetten. Het effect op de Diamant kan beter in de vergadering van de commissie Samenleving en Bestuur aan de orde komen. Dan is de wethouder Economie aanwezig. **De heer Doornwaard** merkt op dat er op het gebied van de arbeidsmarkt ook raakvlakken liggen met de relatie die de gemeenten hadden met de Inclusief Groep. Hij vraagt welke plek dat heeft in het besluit van het college. Verder is het hem nog niet duidelijk waarom de keus voor de ene relatie een andere relatie uitsluit. Hij wil graag weten wat voor prestatie het college in NEO/SNV-verband had verwacht. **Wethouder Bergkamp** wil deze vragen graag doorschuiven naar de vergadering van de volgende avond.
**De heer Boer** heeft begrepen dat de 100/100/100-pilot gecanceld is. Hij vraagt of het schema daardoor niet in de war komt. Ook wil hij weten wanneer de pilot nu wel gaat plaatsvinden. **Wethouder Bergkamp** legt uit dat de medewerkster die de kar zou trekken, vertrokken is. Er is nog geen nieuwe collega gevonden die haar taak kan overnemen. Verder hebben Elburg en Nunspeet aangegeven dat ze wel geïnteresseerd zijn in de uitkomst, maar dat de toepassing van de pilot hun niet goed uitkomt. Daarom is afgesproken dat Oldebroek de pilot gaat uitvoeren en de uitkomsten zal delen met de beide andere gemeenten. Door het genoemde vertrek van een medewerkster ziet het er wel naar uit dat de planning een aantal maanden zal opschuiven.
**De heer Wijnne** meent te weten dat Oldebroek niet meedoet in het SNV-overleg over Lelystad Airport. HoogoverWezep heeft aangegeven dat de samenwerking rond Lelystad Airport misschien niet alleen economisch zal zijn, maar ook over andere dingen kan gaan. Hij wil graag weten of het college het als een risico ziet dat Oldebroek niet aan tafel zit als die dingen aan de orde zijn. **Wethouder Bergkamp** antwoordt dat de burgemeester ook bij deze materie betrokken is. Daarom adviseert hij deze vraag de volgende avond nog een keer te stellen.

**05. Mededelingen college.**
Geen.

**06. Rondvraag.**
De heer **Wijnne** refereert aan schriftelijke vragen die de ChristenUnie in november 2018 heeft gesteld over de verschillende woningbouwprojecten in Oosterwolde. Op 9 november heeft de raad een informerende nota over dat onderwerp gekregen. Daar stond in dat het college in overleg zou gaan met de verschillende initiatiefnemers over de fasering van de plannen. De ChristenUnie heeft nu de volgende vragen: 1. Heeft dat overleg inmiddels plaatsgevonden? 2. Zo ja, welke initiatiefnemers zijn dan bij dat overleg betrokken geweest? 3. Welke afspraken zijn in dat geval gemaakt met de verschillende initiatiefnemers? **Wethouder Bergkamp** beantwoordt de vragen. 1. Wethouder Engberts en hijzelf hebben het overleg in november 2018 gevoerd. 2. De initiatiefnemers van de projecten Hart van Oosterwolde (de belangengroep Oosterwolde met haar adviseurs), zoekzone Schiksweg/Groote Woldweg (een vertegenwoordiging van Bimo Bouw) en Wijnbergenerve/Oostendorperstraatweg (de heer Frens en zijn adviseur) waren bij dit overleg aanwezig. 3. Het was een constructief gesprek. De drie partijen toonden zich volledig bereid om met elkaar op te trekken. Naar aanleiding van het overleg zijn de volgende afspraken gemaakt: A. De drie initiatiefnemers gaan samen aan de slag met een plan voor de fasering van de verschillende projecten. Men is bereid om elkaar in dit opzicht de nodige ruimte te geven. B. De gemeente neemt het initiatief voor het uitvoeren van het verkeerskundig onderzoek. Het is nu al duidelijk dat het verkeer in Oosterwolde vastloopt als er geen maatregelen worden genomen. De initiatiefnemers hebben zich bereid getoond om over deze problematiek mee te denken. C. Voor het woningbehoefteonderzoek wordt bureau Companen gekoppeld aan een aantal lokale makelaars. De gegevens van die makelaars worden gebruikt voor de onderbouwing van de woningbehoefte. Voor de gemeente zelf is dat niet direct nodig, maar voor de provincie wel. Eind maart 2019 vindt een vervolgbijeenkomst plaats. Daarna wordt de raad verder inhoudelijk geïnformeerd.

**07. Verslag vergadering 28 november 2018 met actiepunten.**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
*Actiepunten:*
Het doornemen van de actiepunten komt de volgende vergadering aan de orde aan de hand van de update.

**08. Afronding en sluiting.**

**De griffier** herinnert aan de bijeenkomst die de woningcorporaties voor deze commissie organiseren, op dinsdag 29 januari om 19.30 uur. Er wordt nog nagedacht over de locatie: bij Omnia Wonen in Harderwijk of bij Delta Wonen in Zwolle. De gemeente kan punten aandragen voor het programma. In overleg met de corporaties zijn alvast de volgende punten genoemd, als aanvulling op de prestatieafspraken die al aan de orde zijn geweest: 1. de governance (wijze van bestuur, gedragscodes en regelgeving); 2. De financiën; 3. Het functioneren van de woningmarkt zoals de corporaties dat zien; 4. De beschikbaarheid van woningen; 5. Passende toewijzing en woonruimteverdeling; 6. huisvesting van bijzondere doelgroepen, zoals statushouders. Het onderwerp 'duurzaamheid' is al besproken tijdens het raadsgesprek. De griffier vraagt of er nog andere punten zijn.

**De heer Heddema** denkt dat het interessant kan zijn om te peilen of de corporaties kunnen participeren in het warmtenet in Wezep.

**De heer Graansma** noemt twee punten die naar voren gekomen zijn tijdens een bezoek van de PCOB aan zijn fractie: 1. De manier van communiceren (ouderen lopen ertegenaan dat vrijwel alles via internet moet gebeuren); 2. Het huren van woningen door mensen met een laag inkomen (AOW en/of pensioen). Deze mensen hebben vaak wel een vermogen, maar de wetgeving is zo dat zij desondanks geen woning toegewezen kunnen krijgen.

**De griffier** zal deze punten naar de woningcorporaties mailen. Het programma zal waarschijnlijk begin volgende week worden toegestuurd.

**De voorzitter** bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.54 uur.

Verslag ongewijzigd/gewijzigd (zie het verslag van ) vastgesteld op

, commissiegriffier.

| Volg-nr.: | Actiepunt, toezegging, etc.: | Door: | Uit verg.: | Agenda punt: | Planning afdoening: |
|---|---|---|---|---|---|
| 112. | De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk. | Wethouder Engberts | 03-12-2014<br>30-09-2015<br>12-09-2017 | 7<br>8<br>10 | Partijen hebben afgesproken eerst overeenstemming te verkrijgen over hoogte planschade. Daarna IOK voor toekomstplan. Betrokkene maakt eerst eigen planschade analyse. Nieuw college hervat gesprek. |
| 126. | De commissie op belangrijke momenten op de hoogte houden van de gang van zaken in het project Meidoornplein, fase 2. | Wethouder Engberts | 28-10-2015 | 4 | Het proces stagneert nog altijd omdat de verschillende marktpartijen niet tot overeenstemming komen. |
| 163. | Voorstel geluidshinder A28. | Wethouder Bergkamp | 25/31-10-2017 | 8, p. 21 | Er is een raadsgesprek geweest op 17 januari 2018. Er is tussen actiecomité en gemeente (zowel bestuurlijk als ambtelijk) vervolgoverleg geweest. Er is een plan van aanpak opgesteld in samenwerking tussen actiecomité en gemeente over het vervolg en hoe om te gaan met deze problematiek. In het najaar 2018 wordt een enquête uitgevoerd, als basis voor vervolgstappen. |
| 163a. | Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal. | Wethouder Bergkamp | 23-05-2018 | 4 | Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen. |
| 164. | College-informatie over laag frequent geluid. | Wethouder Engberts | 25/31-10-2017 | 8, p. 21 | Onderzoeken zijn afgerond. Geen uitsluitsel over oorzaak, mogelijk het rioolstelsel. 3e kwartaal 2018 onderzoek van het rioolstelsel. |
| 166. | College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht. | Wethouder Bergkamp | 25/31-10-2017 | 8, p. 22 | Provinciale subsidie is afgewezen. Onderzocht wordt hoe het fietspad nu kan worden gefinancierd. |

| Volg-nr.: | Actiepunt, toezegging, etc.: | Door: | Uit verg.: | Agenda punt: | Planning afdoening: |
|---|---|---|---|---|---|
| 171. | Er komt zo spoedig mogelijk een gesprek met de bedrijven aan de Rondweg over de verkeerssituatie na de aanleg van de nieuwe aansluiting op de A28. De raad wordt over de uitkomst van dat gesprek geïnformeerd. | Wethouder Bergkamp | 11-09-2018 | 5 | |
| 173. | Voor de zomer van 2019 komen er voorstellen over het terugdringen van restafval. | Wethouder Bergkamp | 11-09-2018 | 8 | |
| 174. | Zo mogelijk eind oktober 2018 komt er college-informatie over de heroverweging van de maatregelen voor de Hof ter Eekterweg.<br><br>De maatregelen worden teruggenomen. Het college gaat binnenkort een nieuw besluit nemen op basis van de opmerkingen die tijdens een gesprek zijn gemaakt. | Wethouder Bergkamp | 11-09-2018<br>28-11-2018 | 10<br>13 | |
| 176. | Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven. | Wethouder Bergkamp | 11-09-2018 | 10 | |
| 177. | Met de wethouder een keer spreken over de mogelijkheid om bedrijven uit het buitengebied naar H2O te verplaatsen (n.a.v. de vvgb voor Heicom, Broekeroordsweg, 't Loo). | Wethouder Engberts | 28-11-2018 | 3 | |
| 178. | Eind 2019 wordt het nieuwe beleid ten aanzien van het kappen van bomen geëvalueerd. | Wethouder Bergkamp | 28-11-2018 | 5 | |
| 179. | Na de vervolgbijeenkomst met de initiatiefnemers voor woningbouwprojecten in Oosterwolde (eind maart 2019) wordt de raad inhoudelijk over dit onderwerp geïnformeerd. | Wethouder Bergkamp | 16-01-2019 | 6 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Raad | 117; Provinciale agenda Vitaal Platteland. Daarover in het najaar (2017) een discussiebijeenkomst, incl. externe partners zoals LTO. | Wethouder Engberts | 06-07-2017, p. 16 | Een plan van aanpak en planning wordt binnenkort afgestemd met agendacommissie. |
| Raad | 119; Geluidsmetingen vliegverkeer Lelystad Airport: de raad wordt op de hoogte gehouden van de kostendeling. | Wnd. burgemeester Snijder | 09-11-2017, p. 22 | Er worden twee geluidsmeet-systemen ingericht voor:<br>1. Hattemerbroek/ Wezep en<br>2. Noordeinde/Oosterwolde<br>De meetlocaties zijn inmiddels opgehaald en onderzocht wordt of dit voldoende is. De planning is om in april 2019 met het meten te starten. |
| Raad | 120; Afvalbeleid: het college zet zich ervoor in om voor het eind van dit jaar (2018) met een voorstel naar de raad te komen waar ten minste twee scenario's in zitten. | Wethouder Bergkamp | 12-07-2018, p. 12 | Voor de zomer 2019 wordt een gezamenlijke aanpak in NEO-verband voorgesteld. |
| Raad | 121; Sanering particuliere asbestdaken: Het college hoopt terug te komen bij de raad met de insteek om de discussie daarover op gang te brengen: hoe gaat men dit proces aan, de aanpak daarvan maar ook de uitrol. | Wethouder Engberts | 12-07-2018, p. 14 | ODNV stelt een Plan van Aanpak op. Overleg vindt plaats in NEO-verband. Behandeling Plan van Aanpak gepland december 2018. |
| Raad | Speelbeleid: bij de aan te bieden uitwerking verschillende opties voorleggen. | Wethouder Bergkamp | 08-11-2018, P. 16 | |