



gemeente **Oosterhout**

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Oosterhout, gehouden op dinsdag 20 juli 2016, om 19.30 uur, ten stadhuijze van Oosterhout.

De heer mr. drs. S.W.Th. Huisman, burgemeester, voorzitter

De heer dr. E.C.A. Kaarsemaker, griffier

De raadsleden: de heer J.P. Alkema (CDA), mevrouw G. van Alphen-van den Dungen (VVD), mevrouw M. Barendregt (SP), mevrouw A.M. Beekers (SP), P. J. Bogerd (GBV), C.J. Driesse (SP), mevrouw M.C.J.A. Dujardin-Rombouts (GB), H.C. van Ginneken (GBV), mevrouw M.C.J.A. Dujardin-Rombouts (GB), H.C. van Ginneken (GBV), A.S. Heesakker (VVD), G.A.M.C. Heintjes (VVD), mevrouw M.E. Hemmer (D66), W.P.J.M. Hoosmans (GB), B.F.J. Jacobs (CDA), A.P.M. Jaspers (GB), A.P.H.M. Kamps (CDA), A.A. Kastelijns (GB), J.E.A. Koumans (SP), P.T. de Laat (GB), M. Louwerens (GroenLinks), D.F.J. Melsen (VVD), C.J. Noltee (GrBr), A. van Opzeeland (PvdA), J.W.M. Peters (VVD), C. Piena (GB), A.H.K.M. van der Pluijm (GroenLinks), J.J.G.M. de Ridder (VVD), mevrouw T.P.M. Roovers-Huijben (CDA), A.P.M. Strack van Schijndel (GBV), M.F. Velds (D66), W.J.W.A. van der Zanden (GroenLinks).

Tevens zijn aanwezig als wethouder: mevrouw M. Janse-Witte (GB), R.P. van der Helm (VVD), M.P. Vissers (SP), wethouder, mr. M.P.C. Willemsen (CDA) en mr. P.J. de Ridder, gemeentesecretaris.

Afwezig met kennisgeving: mevrouw G. Nanda-Mangon (D66)

AGENDA

DEEL A: VASTSTELLING AGENDA EN VERSLAGEN

1. BI.0160328 Definitieve raadsagenda
2. BI.0160322 Notulen van de raadsvergadering van 24 mei 2016
3. BI.0160323 Notulen van de raadsvergadering van 25 mei 2016
4. BI.0160324 Notulen van de raadsvergadering van 13 juni 2016
5. BI.0160329 Notulen van de raadsvergadering van 16 juni 2016

DEEL B: LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

1. Lijst van aan de gemeenteraad geadresseerde brieven
2. Schrijven van brieven voor gevangenen

DEEL C: OPINIERENDE BEHANDELING

1. Raadsnota BI. 0160278
Sportaccommodatiebeleid

DEEL D: BESLUITVORMENDE BEHANDELING

1. Raadsnota BI.0160211
Jaarverslag en jaarrekening 2015
2. Raadsnota BI. 0160205
Saldobestemming jaarrekening 2015
3. Raadsnota BI. 0160271
Cultuurnota
4. Raadsnota BI. 0160107
Vaststellen archiefverordening
5. Raadsnota BI. 0160298
Rapport Rekenkamer "Onderzoek subsidies maatschappelijke zorg en welzijn gemeente Oosterhout"
6. Raadsnota BI. 0160294
Beleidsnota Verbindend Bestuur "Van meedenken tot meedoen"
7. Raadsnota BI. 0160266
Raadsvoorstel tot vaststelling bestemmingsplan Oosterhout Zuid, herziening 3 bouwmarkt Meerpaal
8. Motie Fiets in de versnelling
9. Motie ORTS
10. Moties Hulp bij het huishouden

N.B.

Alle ingediende amendementen en moties zijn als bijlagen opgenomen

De voorzitter: “Dames en heren, hartelijk welkom allemaal, luisteraars via de ORTS en de vele belangstellenden op de tribune. De vergadering is heropend. Wij hebben gisteren de eerste instantie inbreng vanuit uw raad gehad voor het onderwerp Beleidsnota verbindend bestuur. Wethouder Vissers, gaat nu antwoorden. Gaat uw gang, wethouder.”

6. Raadsnota BI. 0160294

Beleidsnota verbindend bestuur, van meedenken tot meedoen.

Wethouder Vissers: “Dank u wel, voorzitter. Oh je, een verwachtingspatroon. Voorzitter, er is gisteravond behoorlijk wat gezegd over de Nota verbindend bestuur. Ik ga niet op elke opmerking in. Als de raad van mening is dat ik iets essentieels over het hoofd zie, dan hoor ik dat graag bij vragen of bij de tweede termijn. Nu ik bij de raad ben, laat ik daar gelijk maar even bij beginnen. Er is door een aantal fracties aangegeven dat er niets staat over de raad, de positie van de raad en de rol van de raad. En dat klopt. Wij vinden niet dat het college de partij is die iets moeten zeggen van hoe de raad z'n eigen processen wil inrichten en op welke manier men verbinding wil zoeken met burger. Ik denk dat als we dat wel hadden gedaan, dat er dan fracties zouden zijn die zouden zeggen, he, daar gaat u niet over. Dus dat mag u helemaal zelf bedenken hoe u daar mee om wilt gaan. Daar heeft ook al een proces voor gelopen. Dat heeft nog niet geleid tot hele grote veranderingen. Dat is ook wel logisch. Want het is eigenlijk helemaal niet zo makkelijk om aan een containerbegrip als verbindend bestuur, om daar handen en voeten aan te geven, om dat concreet te maken. Dat is een van de redenen dat die nota voorligt, waar wij het over gehad hebben. Dat is een nota die bedoeld is als begrippenkader. Waar hebben wij het nu precies over als wij het over verbindend bestuur gaat? Ook in het Rekenkamerrapport van 2013, over burgerparticipatie, werd door de Rekenkamer gezegd, u zou er goed aan doen, gemeente Oosterhout, om een en ander vast te leggen op dat terrein. Dus dat is de intentie van de nota. Wij leggen vast waar wij het precies over hebben. Welke vormen wij kennen met die ladder. Wat het dan in de praktijk betekent en ook welke beperkingen er zijn? Mijnheer Strack van Schijndel, die zei daar gisteren iets over. Dat verbaast mij eigenlijk een beetje. Hij zei dat er altijd meer oplossingen mogelijk zijn. Er zijn natuurlijk een heleboel zaken waarbij er helemaal niet meer oplossingen mogelijk zijn. Dat soort zaken komt hier ook in de raad. Dan beschouwen wij dat meestal als een hamerstuk. Wij stellen het formeel vast en klaar. Dan heeft het ook geen zin om burgerparticipatie op te zetten op dat soort trajecten. Natuurlijk, ook financiën en ook beschikbare capaciteit van onze eigen organisatie spelen een rol. Het is natuurlijk heel aantrekkelijk om te zeggen, nee, dat mag niet zo zijn. Financiën mogen nooit een beperking zijn voor burgerinitiatief of burgerparticipatie. Maar dat is wel een beetje het ontkennen van de werkelijkheid. Wij werken als gemeente met publiek geld. Wij moeten ons bij elke beslissing afvragen, is dit zinvol ja of nee? Is het goed dat wij het geld hieraan uitgeven? Daar kunnen wij dan vervolgens inhoudelijk over van mening verschillen, of het een goed doel is waar wij het geld aan uitgeven. Maar wij moeten ons die vraag wel altijd stellen. Doen alsof geld geen rol speelt, dat zou ik volksverlakkerij willen noemen, Als ik het dan over volksverlakkerij heb, dan kom ik automatisch bij mijnheer Alkema. Ik zal dat ook uitleggen. U zei namelijk gisteren dat burgerparticipatie geen oplossing is voor de falende democratie. Daar heeft u ook 100 procent gelijk in. Als wij met deze nota de suggestie zouden willen wekken dat dat niet zo is, dan zou ook dat volksverlakkerij zijn. In het verlegde daarvan zei mijnheer Peters, althans hij zei niet in het verlengde, want hij zei het eerder. Dat wij moesten zorgen dat wij niet in het rood kwamen te staan. Dat ben ik op zich wel met

u eens. Maar ik ben toch bang dat de black box overheid, zo worden wij toch een beetje bekeken, al diep in het rood staat bij sommige mensen en ook al heel lang. Dus wij vetrekken niet vanaf nul, maar toch wel vanuit een minpositie. Gelukkig geldt dat niet voor iedereen. Ik heb even overwogen om een lijstje mee te nemen met een limitatieve opsomming dit keer, van succesvolle burgerinitiatieven. Maar dat leek mij niet een zo verstandig idee. Wat ik daar wel over wil zeggen, op basis van de reactie van mijnheer Van der Zanden daarop, voor zover wij de suggestie gewekt zouden hebben dat wij zouden zeggen van, kijk eens hoe goed dat wij daarmee bezig zijn. Dat is niet het geval. Het was een antwoord op een vraag, op een opmerking dat er niets gebeurde. Dat was een redelijk afdoende antwoord daarop. Bovendien het zijn burgerinitiatieven. Onze rol is daarin per definitie beperkt. Soms moeten wij dingen gewoon laten gebeuren of faciliteren. Dus ik heb niet het idee dat wij ons zelf daar erg op de borst willen slaan. Nee, ik herhaal het nog maar eens, ik heb het al eerder gezegd, niet alles is een succes. In heel veel gevallen loopt het prima. Maar er zijn ook processen waarbij het minder goed gaat. Wij leren van al die processen. Wij leren van elk succes en wij leren van elke mislukking. Daar hoeven wij geen specifieke trajecten voor op te stellen en in die zin ontraad ik dus ook de motie van Gezond Burger Verstand daarover. Ik weet niet of hij formeel al is ingediend, maar hij is wel aangekondigd in elk geval. Wij gaan geen specifieke trajecten opzetten voor iets wat wij gewoon in onze day to day business al doen, op goed Nederlands. Mevrouw Hemmer en de heer Piena zeiden allebei, het is een cultuuromslag. Het is een proces. Het kost tijd. Je moet je kwetsbaar durven opstellen. Dat is ook zo. Processen gaan per definitie niet van het ene op het andere moment goed. Daar is tijd voor nodig. Het is terecht dat onze buurtcoördinatoren geroemd worden, die drie mensen die doen echt heel goed werk. Maar het is natuurlijk niet zo dat er hier in huis 380 zitten die er helemaal niets van snappen. Burgerparticipatie is van oorsprong een directief top-down ingesteld instituut. Tegelijkertijd zie ik hier gewoon in de werkelijkheid heel veel ambtenaren die prima begrijpen wat wij bedoelen met verbindend bestuur, met burgerparticipatie en er ook elke dag hun best voor doen. Niettemin, wij zijn op de goede weg. Maar het is wel een weg die nog eventjes duurt. Wij zijn nog steeds niet bij ons einddoel. De weg loopt ook nog enigszins bergop, het is een beklimming. Maar wij zijn wel op de goede weg wat betreft die cultuuromslag. Een ander genoemde succesfactor, verwachtingsmanagement. Een van de dingen die wij geleerd hebben tot nu toe, is dat het heel belangrijk is dat je vooraf duidelijk maakt wat er uit zo'n proces zou kunnen komen. Er zijn mensen die in de veronderstelling zijn dat wij in een bepaald proces met een blanco vel beginnen, terwijl er al heel veel geregeld is. Dan zit je per definitie met moeilijke situaties. Dat is een van de dingen en ook dat is door uw raad gezegd dat wij daar veel aandacht voor moeten hebben. Dat zullen wij ook absoluut doen. Het succes van burgerparticipatie staat of valt voor een belangrijk deel met het verwachtingsmanagement. Dan heeft mijnheer Piena ook nog aandacht gevraagd voor de nog niet betrokken burger, die erg lastig te bereiken is in de praktijk. Ook daar zijn wij het over eens. Het traject ideeënstarter was daar ook op gefocust, om die mensen te bereiken die uit zich zelf niet de weg naar het gemeentehuis vinden. Je kunt die mensen bereiken, maar daar is enorm veel energie voor nodig om dat voor elkaar te boksen. Niettemin, wij blijven dat wel beslist te doen. Want het is echt wel een grote groep Oosterhouters en die mensen hebben ook ideeën en die kunnen wij ook gebruiken. Dan nog even ingaand op de bijdrage van mijnheer Van Opzeeland. Uw bijdrage week wat af van de andere bijdragen, die ging namelijk over een nota die er niet is. U constateerde vervolgens dat er in die nota die er niet is een heleboel dingen niet stonden. Daar heeft u volledig gelijk in. U bent op zoek naar een heel ander soort nota. Wij hebben een begrippenkader neergelegd, daar beantwoordden wij de vraag, waar hebben wij het over. U bent op zoek naar een

nota waarin staat, wat gaan wij daar mee doen. Dat is de volgende stap in het proces. Waarvan je je kunt afvragen of je die vast moet leggen ja of nee. Maar dat is wel een heel andere nota dan waar wij het nu over hebben. Dat betekent dus ook niet dat de nota teruggaat naar de tekentafel. Want dit is bewust een keus van ons om deze nota te schrijven, het begrippenkader, daar hebben wij het over. Tenslotte had u nog een opmerking over de bijeenkomst die door een niet zomaar gedeputeerde, maar een SP gedeputeerde, de heer Swinkels had belicht in het kader van de sociale veerkracht. Het is mij enigszins duister waarom dat ter sprake kwam. Dat gaat niet over verbindend bestuur. Dat is echt een zorgonderwerp. Het zal u ongetwijfeld gerust stellen dat Gemeentebelangen wethouder, mevrouw Janse, hierover met SP gedeputeerde Swinkels overleg voert en dat ook VVD wethouder Van der Helm bij dit onderwerp zal aanhaken omdat het interessant is ook voor hem vanuit de zorg. Tot zover.”

De voorzitter: “Dank u wel, wethouder Vissers. Tweede instantie, wie? Mevrouw Hemmer, D66, gaat uw gang.”

Mevrouw Hemmer: “Dank u wel, voorzitter. U zegt, dank u wel voor de buurtcoördinatoren. Maar wij hadden ok een vraag gesteld over de buurtcoördinatoren of het mogelijk is dat zij wat sneller beslissingsbevoegdheid krijgen of meer. Waarbij wij niet wilden impliceren dat de andere 380 mensen hun werk niet doen. Maar het kan soms helpen dat niet langs 20 van die 380 mensen moet om te zorgen dat de burger vrij snel een antwoord heeft. Dat was eigenlijk de reden van de vraag. Ik ben benieuwd naar uw reactie.”

De voorzitter: “Dank u wel. Ik kijk het rijtje even verder af. Andere sprekers nog in tweede instantie? Mijnheer Alkema, CDA.”

De heer Alkema: “Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het volk niet verlakken want ik ben het volk. Dat was de kern van het betoog dat niet alleen ik, maar ook de heer Piena van Gemeentebelangen neerzette. Dat wij hier vandaan sprekend proberen om als het ware participierend, daarom wat dat betreft ben ik het eigenlijk niet zo met u eens, dat in die nota niets kan staan over de raad. Want als college zou je, die plek van de raadsleden daar wel degelijk daarin kunnen verankeren in het beleid van het college. Dat is een. Ten tweede is, wat betreft die democratie. Er staat wel degelijk op pagina vier, dat de instanties die door de hippies en de 60'er jaren zijn verwezenlijkt voor ons allen, dat die nu bemand moeten worden en dat dat in dat vierde puntje, uitbreiding van participatie en democratie, overstijging van de directe democratie. Ik denk dat dat echt een illusie is. Sterker nog, wat mijnheer Strack van Schijndel zei, in dit soort situaties krijg je vaak juist de belangen van mensen die via die participatie nadrukkelijk naar voren worden gezet, dan ze in democratisch proces zou gebeuren. Dus ik denk wel degelijk dat die nota een beetje helpt democratischer te gaan werken. Dank u wel.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer Strack van Schijndel.”

De heer Strack van Schijndel: “Dank u wel, voorzitter. Met excuus voor het feit dat ik wat later was. Daarom weet ik ook niet of de wethouder is ingegaan op mijn punt over de bureaucratie. Hij zei zelf, de overheid is van oudsher een top-down en directieve organisatie en hoe verhoudt zich dat tot burgerparticipatie. Mijn vraag is eigenlijk, bent u daarop ingegaan? Zo nee, kunt u dat alsnog doen?”

De voorzitter: “Andere sprekers nog? Niet? Tweede instantie wethouder Vissers.”

Wethouder Vissers: “Dank u wel, voorzitter. De positie van de buurtcoördinatoren en hun mandaat, zal ik maar even zeggen. Dat is onderwerp van gesprek. Maar dat is toch niet zo eenvoudig als dat het in eerste instantie lijkt. Wij hebben natuurlijk een organisatiestructuur met verantwoordelijkheden en verantwoording intern ook, waar dit toch echt doorheen schiet. Niettemin, wij weten wat de mening van de raad is over de buurtcoördinatoren. Wij zijn aan het kijken naar het versterken van hun positie. Dan mijnheer Alkema over de raad. Ja, dat is een keuze. Wij hebben besloten dat echt aan de raad te laten om daar niets over te zeggen. Voor wat betreft de democratie, wij hopen wel dat dit een bijdrage levert. Maar het is niet de oplossing. Dat bedoelde ik eigenlijk te zeggen. Wij kunnen hier 55.000 Oosterhouters zeer direct betrokken hebben bij alles wat wij hier in huis beslissen of niet beslissen. Maar daarmee is niet gezegd dat de democratie plotseling niet meer een probleem heeft. In die zin zijn wij het wel eens. Maar het is wel zo dat wij denken dat dit een van de aspecten is, de burger wil zich gehoord voelen. Wil het idee hebben dat wij niet als een soort autonoom, bewegend orgaan allerlei besluiten nemen zonder dat men daar invloed op heeft. Dus wij hopen wel dat het op de een of andere manier een bijdrage kan leveren. Maar in alle eerlijkheid dat zal een bescheiden bijdrage zijn. Als laatste, ja, ik zou me er natuurlijk heel makkelijk van af kunnen maken door te zeggen van, ja, daar ben ik op ingegaan. Maar ik ben er niet op ingegaan. Dus laat ik daar toch nog iets over zeggen dan. Regelgeving is niet bureaucratie. Regelgeving is niet de grootste hindernis voor verbindend bestuur. Als de mindset goed is, dan doen die regels er niet heel erg toe. Er zijn wel omstandigheden waarin ze wel hinderlijk kunnen zijn. Het is aan ons om te zorgen dat die regels, in die situatie, zo soepel mogelijk worden toegepast. Maar het is niet een beletsel voor verbindend bestuur. Dat blijkt ook, want wij doen al heel veel dingen, terwijl wij toch een set regelgeving hebben die toch redelijk omvangrijk is.”

De voorzitter: “Dank u wel, dames en heren. Wij hebben gediscussieerd in twee instanties. Mijnheer Van Opzeeland.”

De heer Van Opzeeland: “Net voordat u ging praten, stak ik nog even mijn vinger op. Ik heb toch nog even een vraag en een tweede instantie erbij.”

De voorzitter: “Ja, maar de wethouder heeft in tweede instantie geantwoord. Dan had u toen uw vinger op moeten steken. Dat sta ik anders ook niet toe. Sorry, u bent te laat. I am sorry. Dat zijn de regels hier. Wij hebben gediscussieerd in twee instanties. Wij gaan over tot besluitvorming. Wenst iemand van u een stemverklaring af te leggen? Graag over uiteraard en het voorstel en de motie. Pak het slim aan, mijnheer Van Opzeeland, ga uw gang.”

De heer Van Opzeeland: “U zei het goed, pak het slim aan. De reactie van de wethouder was heel helder. Dit was alleen bedoeld om een aantal spelregelkaders vast te leggen voor verbindend bestuur. Wij blijven dan wel benieuwd wanneer dan de volgende versie en de volgende stap gezet gaat worden? Wij worden daar graag uitvoerig in meegenomen. Wij hebben ook aangeboden daarin te helpen. Dan toch alles horende en alles overwegende, hebben wij geen behoefte aan de motie. Want er is duidelijk gezegd, wij leren van de lessen die wij tot nu toe hebben uitgevoerd. Maar gezien onze bijdrage van gisteren is het meer dan logisch dat wij zeggen van, wij stemmen niet in met deze nota. Want die is wat ons betreft nog niet ver genoeg. Het had al verder kunnen zijn.”

De voorzitter: “Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Ja, gaat uw gang, SP, mevrouw Barendregt.”

Mevrouw Barendregt: “Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in deze nota. Dat er een publieksversie van deze nota komt en extra aandacht voor het inzetten van de e-participatie, vinden wij met name goede ontwikkelingen. Wij zullen dan ook voor deze nota stemmen. Aan de motie hebben wij verder geen behoefte.”

De voorzitter: “Dank u wel. Ik ga het rijtje af of er nog andere stemverklaringen zijn? Ja, mijnheer Van der Zanden, GroenLinks.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, wat betreft het voorstel, sluiten wij aan bij de heer Van Opzeeland. Wij zullen daar niet mee instemmen. De motie van Gezond Burger Verstand zullen wij wel steunen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer Strack van Schijndel, Gezond Burger Verstand.”

De heer Strack van Schijndel: “Kijk, mijnheer Van der Zanden die maait het gras volledig voor mijn voeten weg. Wij zullen ook niet instemmen met dit voorstel en wij zullen onze motie van harte ondersteunen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer Piena, Gemeentebelangen.”

De heer Piena: “Ja, ik heb een ander grasveld dan de heer Van der Zanden, want bij ons is het omgekeerd. Wij zullen instemmen met het voorstel. Wij zullen niet instemmen met de motie. Dat laatste is vooral omdat wij het niet eens zijn met de overwegingen dat het breed wordt ervaren dat het proces rondom de Bromtol niet goed is verlopen. Want wij kennen mensen die blij zijn met de uitkomst, die vinden het proces prima. Daarnaast denken wij dat de nota voldoende inhoud biedt om ook het stukje lessons learned te kunnen bevatten.”

De voorzitter: “Dank u wel. Hebben wij daarmee alle stemverklaringen gehad? Ja? Gaan wij over tot besluitvorming. Wie is voor de voorliggende Nota verbindend bestuur? Handen op graag. De fracties van D66, Socialistische Partij, Groen Brabant, VVD, CDA en Gemeentebelangen. Tegen zijn? De fracties van Gezond Burger Verstand, GroenLinks en Partij van de Arbeid. Het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dan de motie verbindend bestuur van Gezond Burger Verstand. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van Gezond Burger Verstand en GroenLinks. Tegen zijn? Alle overige fracties. De motie is verworpen met 6 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Dank u wel, wethouder Vissers.”

Raadsnota BI. 0160294 is aangenomen met de stemmen tegen van: Gezond Burger Verstand (3), GroenLinks (3) en Partij van de Arbeid (1).

Motie D6M1 op raadsnota BI. 0160294 van Gezond Burger Verstand is verworpen met de stemmen voor van: Gezond Burger Verstand (3) en GroenLinks (3).

**7. Raadsnota BI. 0160266
Raadsvoorstel tot vaststelling Bestemmingsplan Oosterhout Zuid,
herziening 3 bouwmarkt Meerpaal**

De voorzitter: “Ik stel aan de orde raadsnota Bl. 0160266, raadsvoorstel tot vaststelling Bestemmingsplan Oosterhout Zuid, herziening 3 bouwmarkt Meerpaal. Wethouder Willemsen komt deze kant op. Wij beginnen met de heer Melsen van de VVD, die mede spreekt namens de fracties van het CDA en Gemeentebelangen. Gaat uw gang, mijnheer Melsen.”

De heer Melsen: “Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de vaststelling van het bestemmingsplan voor de realisatie van een bouwmarkt op de woonboulevard in Oosterhout. De VVD heeft dit bestemmingsplan op drie manieren beoordeeld. 1. Is de bouwmarkt een aanvulling voor het Oosterhoutse aanbod en wat zijn de gevolgen hiervan? 2. Is de locatiekeuze ruimtelijk gezien aanvaardbaar? 3. Wat zijn de mogelijkheden met de huidige locatie van de bouwmarkt. Het antwoord op vraag 1 is vanuit ruimtelijk oogpunt snel te geven. Ruimtelijke ordening mag niet ingrijpen in de marktwerking tenzij er sprake is van grote verstoring van de winkelstructuur met grote effecten voor de leegstand. Op basis van onderzoek is aangetoond dat hiervan geen sprake is, integendeel. Er is ruimte voor een extra bouwmarkt zonder dat er grote effecten voor bijvoorbeeld de binnenstad zijn. Simpelweg omdat het een ander type winkel is dat niet concurreert met de winkels in de binnenstad of op Zuiderhout. Daarnaast is de verkoop van niet-bouwmaterialen beperkt. Een goede zet wat de VVD betreft. De keuze voor de locatie Meerpaal is een goede. Bundeling van winkels op de meubelboulevard is goed. Het kan elkaar versterken, consumenten kunnen kiezen en het leidt tot meer bezoekers die misschien ook andere winkels op de meubelboulevard bezoeken. De gekozen locatie zorgt met de nieuwe weg voor een flinke verbetering voor de ontsluiting van de meubelboulevard. Dat is ook belangrijk voor kantorenpark

Hoevestein en een deel van de Vijf Eiken. De knip blijft wat de VVD betreft dan ook gehandhaafd om hier alvast een voorschot op te nemen. Met de nieuwe verbindingsweg is opheffen van de knip totaal niet nodig. De VVD ziet in de toekomst ook graag een ontwikkeling van de hoek van voormalige garage Bertens zodat deze entree van de stad met de meubelboulevard meer smoel krijgt. Maar dat is een discussie die we een ander moment kunnen voeren. De verplaatsing van de busremise naar de Vaartweg is ook een goede keuze, centraal en goed ontsloten in Oosterhout op een bedrijventerrein. Tot slot de gevolgen voor de huidige locatie van de Praxis. Deze locatie is gelegen tussen diverse bedrijven, woningen en een ontsluitingsweg richting de A27. Op de locatie is een andere grootschalige detailhandelsvestiging mogelijk. Het risico is wel dat er op deze plek leegstand ontstaat vanwege de ligging en de oppervlakte van het gebouw. We begrijpen de zorgen van de omwonenden in deze. De VVD vindt dat er een andere bestemming, zoals bedrijf, op de locatie mogelijk moet zijn om leegstand te voorkomen als de Praxis verplaatst naar de meubelboulevard. Bedrijvigheid is passend in relatie tot de omliggende bebouwing. We zijn blij dat het college aangeeft dit mee te nemen bij de herziening van het Bestemmingsplan Leijzenakkers. Wacht niet af, maar ga na de vaststelling van dit bestemmingsplan in gesprek met de huidige eigenaar om te bezien welke bestemming in aanvulling op de huidige bestemming, gewenst is. Graag een reactie hierop van het college. Voorzitter, dan nog even iets kort over de procedure. De procedure die gekozen is gevolgd via de Coördinatieverordening. Wij hebben recent een brief van uw college mogen ontvangen dat die regeling maatwerkgevijs toegepast gaat worden. Maar wij hebben nu de voordelen van deze regeling gezien en komen hier graag met u nog op een ander moment over te spreken. Want wat ons betreft is het niet moeilijk om hier een verordening voor te maken. Maar dat zeg ik even namens de VVD. Voorzitter, samenvattend. De bouwmarkt is een welkome aanvulling op de meubelboulevard, leidt niet tot forse

leegstand elders in de stad, zorgt voor een goede ontsluiting van de meubelboulevard. We vragen wel aandacht voor een bredere bestemming van de huidige locatie zodat leegstand voorkomen wordt. Tot zover, voorzitter.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Melsen. Wenst iemand, de spreker, een vraag te stellen? Niet? Dan dank ik u voor uw bijdrage. Geef ik graag het woord aan de heer Velds van D66. Gaat uw gang, mijnheer Velds.”

De heer Velds: “Dank u wel, voorzitter. Na de zeer uitgebreide bijdrage van de VVD over het bestemmingsplan zelf, hebben wij al helemaal geen behoefte meer om daarop te reageren. Dat waren wij niet van plan ook. Wij zijn het wel eens met de opmerkingen die de VVD daarover naar voren heeft gebracht. Maar wij staan in principe en zeker na het lezen van alle rapporten op het standpunt dat er weinig reële bezwaren bestaan tegen de vestiging van de Praxis op deze plaats. Maar, en daarom wou ik toch nog wat zeggen vanavond, er blijft een wat onbevredigend gevoel achter, dat wordt veroorzaakt door het feit dat het college in eerste instantie op het standpunt stond dat er geen medewerking verleend zou kunnen worden. D66 vraagt zich nu af wat precies de aanleiding of de oorzaak is geweest om alsnog is besloten om verder onderzoek te doen. Met als gevolg dat het college 180 graden omging en vervolgens haar, deels eigen eerdere, argumenten verre van zich wijst. Zulke radicale veranderingen van standpunt vragen om extra uitleg. Wij kunnen die in de stukken onvoldoende terugvinden. Wij willen graag vanavond van de wethouder een toelichting daarop, voordat we met het voorstel kunnen instemmen. Dank u wel.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Velds. Wenst iemand, de spreker, een vraag te stellen? Niet? Dan dank ik u voor uw bijdrage. Geef ik graag het woord aan de heer Noltee van de fractie Groen Brabant.”

De heer Noltee: “Voorzitter, er is landelijk en regionaal gesproken, sprake van een enorm overschot aan detailhandels m². Toch wilt u dat wij akkoord gaan met een uitbreiding met 4.200m², van de Praxis op de Meerstoel. Het college wat uitbreidingen betreft niet te lui, eerst linksom en dan rechtsom, mijnheer Velds gaf het ook al aan, anticipeerde gretig op de aanvraag van de Praxis om te verhuizen. Vooral toen zij aandroegen bij het niet honoreren van hun verzoek, uit Oosterhout te zullen vertrekken. Dit laatste is natuurlijk om het maar eens netjes te zeggen grote onzin en bluf. Alsof ook maar een gewone Oosterhouter er slechter van zou worden als de Praxis zou blijven zitten waar ze nu zitten. Het gaat verder. Voorzitter, in de nabijheid van de plaats waar de nieuwe Praxis zou moeten komen is een LPG- tankstation gelegen, aan de Europaweg 15a. Dit station is een potentieel risico. Daarom de advies aanvraag aan de Regionale Brandweer die in dit soort zaken een wettelijke adviestaak heeft en deze aanvraag moet toetsen aan wettelijke normen. Uit die toets blijkt dat het groepsrisico op dit moment 30.51 maal de oriënterende waarde is en daalt naar 25.41 maal de oriënterende waarde. Dit alleen om aan te geven dat het zakt. De rest laten wij technisch zoals het is. Dit is binnen de Veiligheidsregio Midden en West-Brabant een bijzonder hoge waarde. De Regionale Brandweer, adviseert het college in dit geval dan ook, de gemeenteraad expliciet voor te leggen, dat het groepsrisico fors is ten opzichte van de in de Veiligheidsregio Midden en West Brabant gangbare overschrijdingen van het groepsrisico. Een ongeval op het tankstation zal grote onrust en maatschappelijke ontwrichting veroorzaken bij de directe omgeving van het tankstation. De zelfredzaamheid voor het Bouwcentrum Praxis is als matig te beoordelen, en zelfs als slecht voor de overige bedrijven en woningen. Het nieuwe centrum bevindt zich bovendien, voor het worstcase scenario, helemaal binnen de contour waar 100 procent legaliteit op treedt. Het aantal

aanwezigen binnen een straal van 500 tot 700 meter is fors. Met name minder zelfredzame personen kunnen niet eenvoudig binnen vijftien minuten op een veilige afstand zijn. Aldus het advies van de Brandweer Midden en West Brabant, zoals wij die ter inzage hebben gehad. Moeten wij dit advies volgen is dan de vraag? Wat ik net gehoord heb niet. Want er is geen een fractie die er over gesproken heeft, die vinden het allemaal maar goed. U heeft er niet over gesproken net, ook niet namens Gemeentebelangen en het CDA. Want u vindt dat wel goed schijnbaar. Oké. Maar volgens ons moet er wel degelijk over gesproken worden. Wij zijn het zelfs verplicht. Vanuit de gedachte dat een risico bestaat uit de kans maal het effect wordt het risico gereduceerd door de kans te verkleinen en/of de effecten te verkleinen. Wij kiezen dan voor de effectiefste oplossing in deze en dat is de kans verkleinen. Voorzitter, het college heeft op 1 november 2010 een Beleidsvisie Externe Veiligheid vastgesteld. Daarin is gekozen voor een gebiedsgerichte benadering waarbij de veiligheidsambities worden gedifferentieerd naar gebiedstype. Er zijn twee gebiedstypen, risicovol en risicoluw gebied. Het plangebied waar het nu om draait is gelegen in risicoluw gebied en kenmerkt zich door hoge dichtheden van personen en activiteiten. Nieuwe risicovolle activiteiten zijn hier niet gewenst, tenzij dit van belang is voor het functioneren van het risicoluwe gebied aldus de beleidsvisie. Er staat nergens beschreven dat dat zo erg van groot belang is. Ik bedoel of het nu 50 meter naar rechts van de Praxis zit, of 50 meter naar links. Dat maakt verder niets uit, althans daar gaan wij vanuit. Volgens Groen Brabant moeten we daarbij ook niet uit het oog verliezen dat het groepsrisico kan toenemen door uitbreiding van risicovolle activiteiten enerzijds, en door het verhogen van de personendichtheid anderzijds. Verhogen van personendichtheid is aan de orde als de Praxis verhuist naar de Meerstoel. Voorzitter, door het bevoegd gezag en ook de gemeenteraad, want nu moet de gemeenteraad adviseren erover, moet bij een toename van het groepsrisico verantwoording afgelegd worden over het genomen besluit. Groen Brabant is zich bewust van de risico's die dit besluit met zich mee brengt en acht de situatie die ontstaat na goedkeuring van dit plan dan ook onacceptabel."

De voorzitter: "Dank u wel, mijnheer Noltee. Wenst iemand, de spreker, een vraag te stellen? Mijnheer Kamps, CDA, gaat uw gang."

De heer Kamps: "Ik heb een klein vraagje aan mijnheer Noltee. Als dat zo is, dan is dat nu toch ook zo? Dan is dat toch voor Karwei, die daarachter zit en mogelijk andere bedrijven die daar in de buurt zitten, toch net zo'n groot risico? Want wat heeft de verhuizing van Praxis daar mee te maken?"

De heer Noltee: "Daar heeft u volledig gelijk in dat dat zo is. Maar, u weet net zo goed als ik, dat wij daar in het verleden niet naar keken. Ik heb hier en dan kunnen ze weer gaan roepen, wat heb jij niet gedaan, ik heb hier 20 jaar geleden over de Antoniusstraat, daar heb je ook zo'n LPG station, ook gezegd dat dat niet moest kunnen. Maar ja, wat had de oplossing kunnen zijn, ofwel dat tankstation weg. Het is niet gebeurd, want het staat er nog, of wel die huizen weg. Nou dat is ook niet gebeurd, die staan er ook nog. In dit geval is het zo, wat u zegt daar heeft u gelijk in, maar wij kunnen een ding doen, wij kunnen kiezen nu. Wij kunnen ofwel zeggen, Bertens weg en wij gaan daar bouwen en dan doen wij gelijk dat LPG station weg. Of wij kunnen zeggen, wij laten niet toe dat dat groepsrisico verhoogd wordt, want daar gaat het om en daar gaat het de brandweer om. Anders moet u het stuk maar even lezen snel, dat heeft u zo gedaan. Daar gaat het om. Als dus die nieuwe Praxis erbij komt, dan wordt het groepsrisico verhoogd, zegt de regionale brandweer en dat met alle risico's van dien. Dus dat hebben wij nog steeds in eigen hand. De rest, ja, dat hebben wij niet in eigen hand. Wij kunnen door blijven gaan. Wij kunnen Bertens weg

doen. Het LPG station daar laten. En bij Bertens nog een bouwbedrijf zetten op vijf meter van het vulpunt vandaan. Nu ja, als er wat gebeurt, hoef ik u niet te vertellen wat er dan aan de hand is.”

De vicevoorzitter: “Dank u wel, mijnheer Noltee. Voldoende, mijnheer Kamps? Ga ik door naar de heer Melsen, fractie VVD.”

De heer Melsen: “Dank u wel, voorzitter. Ook naar aanleiding van de vraag van mijnheer Kamps. Kijk, in de omgeving zitten al diverse bedrijven vanuit het verleden, kantoren en woningen. Wat er nu eigenlijk voorligt, is dat er een nieuwe bouwmarkt komt. Waarbij ook een mogelijkheid van uitbreiding van Karwei is beperkt. Dus daar kunnen niet meer mensen komen. Daarnaast geldt dat ook bij het LPG tankstation maatregelen genomen kunnen worden en ook genomen gaan worden om te voorkomen dat er een ramp gaat gebeuren. Natuurlijk kunt u dat helemaal nooit uitsluiten, daar is een berekening voor. Goed, u geeft aan, wij hebben er niets over gezegd. Nu ja, de VVD heeft er niets over gezegd omdat het een advies is wat er ligt. Nu, mijn vraag is, waarom trekt u dan een conclusie van, wij zetten het hele gebied op slot. Wij staan een bouwmarkt niet toe. Terwijl er nergens staat dat het niet zou mogen. Het is gewoon een afweging die nu gemaakt is. Mijn vraag is, wat wilt u dan met dat gebied?”

De heer Noltee: “..... staat dat het niet zou mogen. Maar in het advies van de brandweer staat overduidelijk wat de risico's daarvan zullen zijn. Als u toch een beetje nadenkt over dat geen wat daar staat, dan wilt u, u zelf toch niet als een klein kind weg laten zetten van, nou dat mag u niet. Dan neemt u toch uw eigen verantwoording op dit moment? De tweede vraag en dat is natuurlijk een lachertje, dat hebben ze er aan de haren bij gesleurd. De Praxis, het was toch de Praxis waar u het over had? Of sorry Karwei, ik gooi die twee altijd door elkaar. Karwei, die kon volgens het bestemmingsplan drie hoog bouwen. Nu weet ik niet of u ooit weleens in diverse plaatsen in een bouwmarkt bent geweest? Ik wel en ik heb nog never nooit van ze lang zal ze leven een bouwmarkt gezien van drie hoog. Ik bedoel, er is geen een bouwmarkt die u naar boven toestuurt om een zak van 25 kilo cement en planken van tien meter lang te halen. Dus al die bouwmarkten die hebben maar een etage.”

De heer Melsen: “Voorzitter, volgens mij geeft de heer Noltee....”

De heer Noltee: “Dus dat is er met de haren bijgesleept om te zeggen, als wij nu drie lagen zouden bouwen, dan zouden er meer mensen komen en dan zou het groepsrisico nog hoger zijn. Nee...”

De vicevoorzitter: “Goed, dat is hier niet aan de orde, neem ik aan. Heeft u verder nog een vraag?”

De heer Melsen: “Voorzitter, eigenlijk meer afrondend daarin. Ik merk dat mijnheer Noltee uitgaat van de theoretische situatie, van dat daar zoveel mensen zouden kunnen zijn. Dus dat is gewoon een afweging die gemaakt is en dit komt eruit. Voor u betekent het dat u niet in wilt stemmen. Voor ons betekent het dat wij dat risico wel durven nemen.”

De voorzitter: “..... risico niet nemen. Als er wat gebeurt, dan draait u zich om, net zoals u in zoveel zaken doet en dan zegt u, dat wisten wij niet. Ik heb het u net uitgelegd.”

De vicevoorzitter: “Dank u wel, mijnheer Noltee. Zijn er verder nog vragen aan mijnheer Noltee, met betrekking tot zijn bijdrage? Geen vragen aan mijnheer Noltee? Dan geef ik het woord aan de heer Van Ginneken van Gezond Burger Verstand. Gaat uw gang, mijnheer Van Ginneken.”

De heer Van Ginneken: “Voorzitter, bedankt. Voorzitter, de vorige spreker heeft al uitgelegd dat er regionaal een overschot is aan bouwmarkten. Het beleid van deze gemeente is voor zover mogelijk geen uitbreiding van detailhandel. Door het verplaatsen van de Praxis naar de woonboulevard wordt er maar liefst een uitbreiding van 4.000 meter vloeroppervlakte gecreëerd. Dat moet deze raad niet willen. De motivatie van de inspreker dat eerdere pogingen om tot een akkoord te komen op het huidige terrein, zouden zijn mislukt. Dat is geen reden om uit te wijken naar de Meerstoel. Waar onder het mom van een andere kruising de files opgelost zouden worden, door het aanleggen van een nieuwe kruising. Maar door die nieuwe kruising zouden de files juist ontstaan, terwijl er nu geen files zijn. Misschien dat er tevens weer meer sluipverkeer naar de Lage Molenpolderweg gaat. Dat is ook niet gewenst. Voorzitter, dan de oplossing. Door de Praxis naar het centrum, waar veel leegstand is te verplaatsen, creëert u een krachtige aanvulling van het centrum. Vermindert u de leegstand. En, een bijkomstigheid, de partners van de kopers kunnen in het winkelcentrum hun hart ophalen. Dan gaat de verplaatsing niet en koste van andere ondernemers. Voorzitter, het argument van parkeren mag hierin geen enkele rol spelen. Want volgens dit college speelt betaald parkeren geen enkele rol bij het winkelen publiek. Samengevat, opvulling leegstaand centrum. Geen uitbreiding detailhandel. Niet meer, maar minder meter vloeroppervlak, Tot zover, voorzitter.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Van Ginneken. Wenst iemand, de spreker, een vraag te stellen? Mijnheer Kamps, CDA, gaat uw gang.”

De heer Kamps: “Een kleine vraag. Ja, mijnheer Van Ginneken, leuk gevonden, ook voor het centrum. Maar het is niet de gemeente die Praxis verplaatst in dit geval. Het is Praxis die wil verhuizen. Dus dat wordt gefaciliteerd al of niet door de gemeente. Dus dat is een andere situatie. Ik denk niet dat Praxis uitgedaagd zal zijn door het idee om naar het centrum te gaan. Want datzelfde zakje cement van 25 kilo van mijnheer Noltee, ga je niet van de derde naar de begane grond dragen, maar ook niet vanuit het centrum naar je parkeerplaats.”

De heer Van Ginneken: “Dat is inderdaad zo. Maar daar hebben wij het al eerder over gehad. Kijk, als wij dan het parkeerbeleid anders geregeld hadden, dan hadden de mensen gewoon bij de Praxis en andere winkels kunnen winkelen, het gelijk in kunnen laden en weer vertrekken.”

De voorzitter: “Dank u wel. Andere vragenstellers nog? Niet? Dan dank ik u voor uw bijdrage. Geef ik graag het woord aan de heer Van der Zanden van de fractie GroenLinks. Gaat uw gang, mijnheer Van der Zanden.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, mijnheer Noltee heeft in zijn bijdrage al heel veel gezegd over het LPG station in de buurt van de meubelboulevard. Dat is natuurlijk volledig juist. Dat onderschrijven wij ook volledig. Ik ga die dingen allemaal niet herhalen. Maar ik wou toch even een paar punten noemen. Kijk het is een advies van de brandweer. Een advies van de brandweer is voor GroenLinks niet zomaar een mening. Dat is echt wel ergens op gestoeld. De brandweer geeft in die brief ook een aantal expliciete adviezen. Er staat een soort puntenlijstje in van bijvoorbeeld, ga

bepaalde eisen stellen aan LPG wagens die daar de LPG af komen leveren. Want dan kun je ervoor zorgen als het fout gaat dat het dan langer duurt voordat het echt helemaal misgaat. Zo staat er een heel ritje in die brief met dat soort dingen. Wij zouden toch graag van de portefeuillehouder willen horen wat de gemeente Oosterhout met die adviezen van de brandweer gaat doen. En uiteindelijk, welke maatregelen zullen er genomen worden om dat risico, dat op deze locatie aanwezig is, terug te brengen tot een aanvaardbaar risico. Kijk, als wij deze ontwikkeling van de verhuizing van de Praxis niet hadden gehad, dan had er nog steeds dat risico gezeten. Wij hadden er dan niet over gepraat. Want het is nu naar aanleiding van dat wij er over praten. Maar ook dan had er iets aan moeten gebeuren. Dat is eigenlijk de vraag. De brandweer heeft duidelijk gezegd, dat is veel te hoog, dat kan niet. Dus wat gaat er feitelijk gebeuren om dat naar aanvaardbare normen terug te brengen? Dat is, voorzitter, eigenlijk de vraag waar wij graag antwoord op zouden willen hebben van de portefeuillehouder. Tot zover, voorzitter.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Van der Zanden. Wenst iemand, mijnheer Van der Zanden, een vraag te stellen? Niet? Dan dank ik u voor uw bijdrage. Geef ik graag het woord aan wethouder Willemsen.”

Wethouder Willemsen: “Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Melsen, die namens meerdere partijen sprak, heeft een drietrapsraket losgelaten, op basis waarvan hij zegt dat het een goed voorstel is. Nu, dat onderschrijven wij uiteraard. Hij rondde zijn betoog af met een vraag over het Bestemmingsplan Esdoornlaan, waar de huidige locatie van de Praxis staat. In de antwoorden op de sjabloonvragen hebben wij aangegeven dat een algemene herzieningsronde voor dit gebied Leijssenakkers op stapel staat en dat wij dit mee zullen nemen. Dit voorstel biedt daartoe ook kansen. Want wij kunnen, als u het voorstel aanneemt, de vraag in de markt peilen. Uiteraard zullen wij in overleg met de eigenaar kijken of die vraag toepasselijk is voor een eventuele nieuwe bestemming. Wij hebben al aangegeven hoe wij daar op dit moment aan denken. Maar nogmaals, door overleg en kijken wat de vraag is in de markt, kunnen wij, denk ik, een hele goede oplossing met elkaar bereiken. Wij weten ook dat de bedrijfspandenmarkt aantrekt. Dat er best wel vraag is naar met name bedrijfsverzamelgebouwen. Mijnheer Velds, weinig reële bezwaren, maar toch een onbevredigd gevoel. Ja, dit dossier, hier hebben wij natuurlijk te maken met een proces wat niet van vandaag op morgen is gegaan, maar wat al langere tijd duurt, enkele jaren. Wij zijn bijvoorbeeld begonnen om richting de ontwikkelaar duidelijk te maken dat wij toch heel graag zouden zien dat de verkeerssituatie daar logischer zou worden. Dat kunnen wij u nu ook voorstellen dat die verkeerssituatie daar logischer wordt. Maar op enig moment hebben wij als college gezegd richting ontwikkelaar, probeer nu te bereiken, middels overleg met de eigenaar van de huidige locatie, dat de huidige bestemming daar eventueel verandert. Ik zei zojuist al dat er een vraag is naar bedrijfsverzamelgebouwen. Een paar jaar geleden minder, maar nu in ieder geval wel. Vandaar dat wij toen een besluit onder die voorwaarden hebben genomen. Het bleek niet mogelijk om die partijen bij elkaar te krijgen. De ene wilde niet en de andere zei, het heeft geen zin. Nu ja, goed, missie mislukt kun je zeggen. Dat geeft hetzelfde onbevredigde gevoel bij mij en het college. Maar tegelijkertijd kregen wij daarna toch de vraag van de ontwikkelaar om dat besluit te heroverwegen. Wij hebben gezegd dat doen wij, maar alleen als duidelijk wordt welke impact het heeft op de woonboulevard zelf, op de binnenstad en de kansen ten aanzien van herbestemming voor de huidige locatie. Dat advies hebben wij gevraagd en gekregen van BRO, die al meerdere adviezen uit heeft gebracht over detailhandel. Met dat advies in de hand hebben wij het besluit inderdaad overwogen en ligt het voorstel er zoals het er nu ligt. Maar het is duidelijk dat wij eerst hebben gevraagd aan

deskundigen van, hoe kijkt u er tegenaan. Dat wij dus niet zelfstandig van ons besluit af zijn geweest. Maar dat wij dat alleen maar hebben gedaan met dat rapport in de hand. Dat is het proces wat wij dus achter de rug hebben met elkaar. Dan de kwestie veiligheid. Mijnheer Noltee, die doelt op de brief van de brandweer, die u bij de stukken heeft gekregen. Uit het debat bleek al dat dit een aanleiding is om het veiligheidsrisico van het LPG tankstation op de Europaweg 15a te duiden. Wat dat betreft is het natuurlijk een goede zaak dat wij dat advies hebben. Ik heb het betreffende advies ook direct besproken met de portefeuillehouder Veiligheid. Hij gaat daar echt iets mee doen. Wij hebben er zelf al het een en ander mee gedaan door inderdaad de hoogte van het Karweigebouw, in dit bestemmingsplan, aan te passen. Een belangrijk advies is ook dat de vulwagens voor de LPG, dat die gecoat moeten worden. Dat is een belangrijk iets. Dat kunnen wij dus meenemen bij de herziening van de milieuvergunning van het betreffende tankstation. Nogmaals, de portefeuillehouder Veiligheid zal dit advies ter harte nemen en er ook datgene meedoen wat geadviseerd wordt. Zeker in overleg met de brandweer waar wij iedere week overleg mee heeft. Dat wat betreft het veiligheidsrisico. Dank u wel, voorzitter.”

De voorzitter: “Dank u wel, wethouder Willemsen. Tweede instantie? Ik ga de rij af. Mijnheer Noltee, ga uw gang.”

De heer Noltee: “Dank u wel, voorzitter. Wat ik eigenlijk niet snap aan dit verhaal van de wethouder is dus dat vervolgen van advies op, ja gedeeltelijk, wat eigenlijk al gedaan is. Laat ik het zo zeggen. Er rijdt geen een tankwagen in Nederland meer rond zonder datgene wat u nu aangaf, een coating van de bovenkant van die tankwagen, niet een meer. Dat is a. Dat heeft u dan gewonnen zonder dat u eigenlijk wat hoeft te doen. Hetzelfde als met het bestemmingsplan van drie lagen, dat er geen een bouwmarkt is die drie lagen heeft. Dat heeft u erbij gehaald middels uw adviseurs om te komen tot, dat is twee. Het derde is en ik heb dat ook al aangehaald, in uw Beleidsvisie externe veiligheid, dat het college vastgesteld heeft, ik meen dat dat een collegezaak was, maar als het niet zo is dan hoor ik het wel, dan is het een raadszaak. Het is dan nog veel erger als het een raadszaak is geweest. Want dan hebben wij vastgesteld dat in het risico, ik zal het niet helemaal herhalen, maar in een risicoluw gebied, zoals deze omgeving is, wij alleen maar uit zouden kunnen breiden als het nergens anders meer kan. Als er een moet zaak is. Je maakt mij toch helemaal niet wijs dat de Praxis, ja, dat probeert u ons wijs te maken dat de Praxis weg gaat als ze niet mogen verhuizen dan gaan ze naar een ander toe. Ik bedoel, dat gelooft u toch zelf niet? Laten wij eerlijk wezen. Dus u bent in feite tegen datgene wat de gemeenteraad vastgesteld heeft. De gemeenteraad die zegt er niets over, die vindt het maar goed dat u daar onderuit komt. Want ik dacht eerst dat het een, hoe heet het, een collegezaak was. Maar u geeft zelf aan, door middel van uw hoofdschudden, dat het een raadsgebeuren is geweest. Nogmaals mijn dank, dat heeft het toch wat erger gemaakt als dat het eigenlijk is. Dat u gewoon faliekant tegen de afspraken van de raad in, een raadsbesluit negeert. Ik ben wel katholiek opgevoed vroeger, dat moesten wij, maar ik ben geen katholiek meer. Dus wat dat betreft zal ik u daar niet aan ophangen of proberen op te hangen. Maar ik vind het toch nog wel wat. In feite is het een doodzonde natuurlijk die u pleegt. Alleen maar omdat u afspraken heeft gemaakt met de ontwikkelaar daar om Praxis daar naar toe te brengen. Want meer is het in feite niet. Mijnheer Velds gaf dat in eerste instantie aan dat, u draait alle kanten, ik zeg het even in mijn woorden, u draait alle kanten op in dit gebeuren, dan wel, dan niet. Dat hebben diverse insprekers ook gezegd. Ja, dat is toch jammer. Kijk, als het aan de VVD ligt, begrijp ik wel, dat wij nog verder gaan. Want dan zou ook de locatie Bertens nog daar een bouwmarkt kunnen zetten op zes meter afstand van de vuldop. Ja, waarom niet? Op een gegeven ogenblik heb je

geen mensen meer over hoor als er wat gebeurt daar. Ik vind het jammer. Ik vind het ook jammer dat u daar niet verder op ingegaan bent. Nu heb ik het tegen wethouder Willemsen, die ongeïnteresseerd zit te kijken. In eerste instantie heb ik dit ook al aangegeven. Daar reageert hij zelfs niet eens op.”

De voorzitter: “Dank u wel. Anderen nog? Wethouder Willemsen, tweede instantie. Mijnheer Van Ginneken.”

De heer Van Ginneken: “Voorzitter, ik wou nog even reageren op de portefeuillehouder. U heeft geen woord gerept over onze bijdrage. Dus ik neem aan dat meer meters verkoopruimte geen probleem is. Terwijl de leegstand hier in Oosterhout steeds groter wordt. Hoe ziet u dat?”

De voorzitter: “Wethouder Willemsen, gaat uw gang.”

Wethouder Willemsen: “Dank u wel, voorzitter. Ja, in eerste termijn heb ik al aangegeven dat het advies van de brandweer in handen is van de portefeuillehouder Veiligheid, die daar goed mee om zal gaan. Daar heb ik geen woord aan toe te voegen. Ja, mijnheer Van Ginneken, uw bijdrage week zoveel af van het voorstel dat ik geen behoefte had om daarop in te gaan.”

De heer Van Ginneken: “Voorzitter, dan weet ik nog niet of dat de wethouder nog meer verkoopruimte, vloeroppervlak wil creëren, terwijl de leegstand steeds groter wordt.”

De voorzitter: “Ik stel voor dat u daar nog iets over zegt.”

Wethouder Willemsen: “Ja, voorzitter, het voorstel is duidelijk. Meters vloeroppervlak, daar doen wij alles aan, als er verzoeken komen, om in het centrum meter vloeroppervlak te veranderen door andere bestemming, bijvoorbeeld wonen, dan treden wij dat positief tegemoet. Over de eventuele nieuwe bestemming van de huidige Praxis, heb ik in eerste termijn al voldoende over gezegd.”

De voorzitter: “Dank u wel. Wij hebben gediscussieerd in twee instanties. Er is behoefte aan stemming over dit onderwerp? Ja, dat zal wel. Stemverklaringen, wie? Wie wenst er een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Van Ginneken, Gezond Burger Verstand.”

De heer Van Ginneken: “Voorzitter, gezien de uitbreiding van het vloeroppervlak, zijn wij tegen het voorstel.”

De voorzitter: “Dank u wel. Andere stemverklaringen? Mijnheer Noltee, Groen Brabant.”

De heer Noltee: “Gezien de verklaring van de regionale brandweer, kan ik niet anders doen dan tegen dit voorstel stemmen, voorzitter. Ik wil niet op mijn conto krijgen binnen enkele jaren dat daar iets gebeurt en dat wij als gemeenteraad, maar voornamelijk als college totaal gefaald hebben omwille van de sneer, als u begrijpt wat ik bedoel.”

De voorzitter: “Dank u wel. Anderen nog? Niet? Gaan wij over tot stemming. Wie is voor dit voorstel, handen omhoog graag? Dat is de fractie van D66, Partij van de Arbeid, Socialistische Partij, VVD, CDA, GroenLinks en Gemeentebelangen. Tegen

zijn? De fracties van Gezond Burger Verstand en Groen Brabant. Het voorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 4 stemmen tegen.”

Raadsnota BI. 0160266 is aangenomen met de stemmen tegen van: Gezond Burger Verstand (3) en Groen Brabant (1).

De voorzitter: “Dank u wel, wethouder Willemsen. Dan hebben wij een aantal moties die, zoals dat heet, vreemd aan de orde van de dag zijn. Mijnheer Piena, Gemeentebelangen.”

De heer Piena: “De fractie van Gemeentebelangen wil graag nog een extra motie indienen vreemd aan de dag.”

De voorzitter: “Zullen wij dat nu doen? Dan hebben wij het overzicht. Gaat uw gang. Oh wacht even, het is de aankondiging, we moeten het wel even in volgorde doen. Wij noteren de aankondiging. Dank u wel hoor. Wij beginnen uiteraard bij motie D8M1, fiets in de versnelling. De motie is ingediend door de heer Van Opzeeland van de Partij van de Arbeid. Komt u naar voren, zodat u niets kunt zeggen over de indiening van de motie.”

8. Motie D8M1 Fiets in de versnelling

De heer Van Opzeeland: “Dank u wel, voorzitter. De Provincie wil het gebruik van de fiets verder stimuleren door de fietsinfrastructuur te verbeteren, werkgevers te betrekken bij projecten, om fietsen te stimuleren en innovatie in te zetten voor de fiets. Hiervoor is een visie fiets in de versnelling vastgesteld in de Provincie. De Provincie is op zoek naar projecten die, laat maar zeggen in dat uitgangsprogramma kunnen worden meegenomen. Inmiddels ligt er een raadsbrede motie. Waarin wij het college verzoeken om in beeld te brengen welke kansen er liggen om met steun van de Provincie het fietsnetwerk in Oosterhout te verbeteren. In gesprek te gaan met de Provincie over de kansen die er binnen het nieuwe Provinciale Fietsbeleid, fiets in de versnelling 2016-2020 liggen voor Oosterhout. De gemeenteraad in september 2016 te informeren over de kansen op het gebied van fietsbeleid en het gesprek met de Provincie. En gaan over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Opzeeland. De motie is ingediend door alle fracties. Wenst iemand, mijnheer Van Opzeeland, nog een vraag te stellen? Ja, mijnheer Noltee, Groen Brabant, gaat uw gang.”

De heer Noltee: “Ik lees het even snel. Groen Brabant staat er niet bij. Maar dat is eigenlijk met een bedoeling. Daar boven staan wij er ook niet bij met het logo. Dat is eigenlijk met een bedoeling. Kijk, alle fietspaden in Oosterhout zijn aangelegd.”

De voorzitter: “Toch even, mijnheer Noltee. Ik had de informatie dat alle fracties mede indienden.”

De heer Noltee: “Wij staan er niet bij.”

De voorzitter: “Ja, nee, dat kan zijn. Op de getekende versie staat u er wel bij. U zegt, ik lees hem nu net even. Maar u zult toch geen motie ongelezen ondersteund hebben?”

De heer Noltee: “Ik wou dat even uitleggen. Mag dat of vindt u dat een bezwaar?”

De voorzitter: “Ik wil even helder hebben dat wij een getekend exemplaar hebben wat ook door u ondertekend is.”

De heer Noltee: “Ik heb het er met de heer Van Opzeeland erover gehad. Dat ik helemaal bezwaar heb natuurlijk tegen zoveel mogelijk fietspaden. Als er een in de raad is die fietst dan ben ik niet de eerste hoor, maar de tweede, hier naast mij links zit iemand die rijdt elke dag op en neer naar Tilburg, die fietst meer dan ik. Maar het grote probleem met het aanleggen van fietspaden, ik heb met de heer Van Opzeeland even tussen neus en lippen het erover gehad, is dat als dat doorgaat dat voor de gemeente Oosterhout een grote kostenpost erbij komt, namelijk het onderhoud. Het onderhoud van fietspaden hier in Oosterhout dat is nogal wat. Als u eens met mij mee wilt fietsen dan zal ik het u allemaal aangeven. Dus het zou mij logisch lijken, we hebben er verder niet over kunnen praten omdat er geen tijd voor was, dat er bij het verzoek zou komen te staan, met steun van de Provincie het fietsnetwerk in Oosterhout te verbeteren en te onderhouden. Dat zou voor de gemeente Oosterhout tonnen per jaar schelen. Dat was mijn bezwaar, nou bezwaar, aanvulling erop. Ik weet niet wat mijnheer Van Opzeeland daarmee wil?”

De heer Van Opzeeland: “Volgens mij vraagt u nu aan mij...”

De voorzitter: “U stelt een vraag, daar mag u sowieso een antwoord op geven. Ik kijk er gewoon een beetje van op omdat u mee getekend heeft met de motie.”

De heer Noltee: “Wat zegt u?”

De voorzitter: “Ik kijk er van op omdat u mee getekend heeft met de motie en nu zegt u dat u er bezwaar tegen heeft. Ja, ik heb u het woord bezwaar horen noemen.”

De heer Noltee: “microfoon niet aan.”

De voorzitter: “Dat was uw bezwaar, namelijk de kosten.”

De heer Noltee: “Ik heb helemaal niet gezegd.....”

De voorzitter: “Mijnheer Van Opzeeland heeft het woord. Gaat uw gang.”

De heer Noltee: “Als je hier niet uit mag spreken en je drukt onfatsoenlijk iedere keer af, mijnheer de voorzitter, u moet luisteren...”

De voorzitter: “Mijnheer Noltee, u heeft uw woord gezegd. U heeft een vraag gesteld en die gaat nu beantwoord worden door de heer Van Opzeeland. Zo werkt dat. Gaat uw gang, mijnheer Van Opzeeland.”

De heer Van Opzeeland: “Mijnheer Noltee, u sprak mij gisteren aan en u zei, ik sta achter deze motie. Ik zou er helemaal achter staan als ook het onderhoud meegenomen zou worden in deze motie en ook in eventuele gelden die de Provincie beschikbaar stelt voor snelfietspaden. Dat was uw vraag. Ik heb u toen gezegd in dat

korte gesprek, het is een investeringsprogramma, het is geen onderhoudsprogramma. Dus het zal wel om aanleg gaan van die fietspaden. Dat heb ik u gezegd. Ik heb u ook gezegd dat er veel steun was voor de motie. U zei, ik sta er ook achter, maar het onderhoud is mij wel een ding. Ik stel voor dat wij de motie houden zoals hij nu staat, maar dat wij de wethouder vragen om dit mee te nemen in de gesprekken ook in de Provincie, hoe zij staan tegenover het onderhoud van de fietspaden. Is dat een antwoord op uw vraag? Ik zie u instemmend knikken.”

De heer Noltee: “Een goed antwoord. U zou van mij burgemeester mogen worden.”

De voorzitter: “Erg geestig. Andere vragenstellers nog aan de heer Van Opzeeland? Niet? Een reactie van wethouder Vissers.”

Wethouder Vissers: “Dank u wel, voorzitter. Ja, prima natuurlijk de motie. Ik denk dat wij als college ook helemaal kunnen leven met de strekking van de motie zoals die er nu ligt. Het is wel zo, ik wil toch twee winstwaarschuwingen even meegeven. De eerste is, is dat wij het over onderhoud gaan hebben dan is de Provincie heel snel klaar, want daar gaat dit niet over. Dit is, wat u zelf ook zei, een investeringsprogramma. De Provincie heeft weinig behoefte om dat ook met onderhoud van de Oosterhoutse fietspaden uit te breiden. Het tweede aspect is, dat en dat is toch echt wel een beetje een winstwaarschuwing, deze middelen zijn niet volledig, maar wel voor een groot deel bedoeld voor snelfietsverbindingen. Het programma snelfietsverbindingen is in feite al gevuld tot en met 2025. Daar zit voor Oosterhout de snelfietsverbinding Oosterhout- Breda in. Het enige wat daar niet inzit, wat ik er graag in zou willen hebben en waar deze motie mij bij ondersteunt, is de snelfietsverbinding Oosterhout – Tilburg. Er komt wel een snelfietsverbinding Tilburg – Breda, die gaat over Oosterhouts grondgebied. Maar je kunt je voorstellen dat wij ook door richting Rijen te gaan en een goede snelfietsverbinding te hebben. Dan komen wij aan op de snelfietsverbinding Breda – Tilburg. Dus dat zou eigenlijk heel eenvoudig moeten kunnen. Dat gezegd hebbende, het programma is in principe al wel tot 2025 belegd. Dus met hoeveel succes wij iets bij de Provincie kunnen lospeuteren, dat weet ik niet. Maar dat is wel de intentie die wij hebben. Dank voor de motie die ondersteunt daarin.”

De heer Noltee: “Voorzitter, even bij interruptie, als ik even mag?”

De voorzitter: “Gaat uw gang.”

De heer Noltee: “Dank u. De wethouder zegt dat de Provincie automatisch zegt dat als er fietspaden aangelegd worden dat het onderhoud niet daar bij hoort. Doen zij dat bij wegen ook, bij snelwegen en binnenwegen?”

De voorzitter: “Sorry, wij hebben het niet over snelwegen en wegen. Zullen wij het bij fietspaden houden, mijnheer Noltee, daar gaat de motie over.”

De heer Noltee: “Nee, het is gewoon een vraag. Ik zou graag hebben dat u het alsnog meenam. Als tenminste mijnheer Van Opzeeland dat...”

Wethouder Vissers: “Om te beginnen heeft de Provincie niet heel veel met snelwegen. Maar wat betreft, ik heb niet gezegd dat onderhoud per definitie er buiten valt. Wat ik gezegd heb is, dit fonds, dat is een investeringsfonds en daarin worden geen gelden voorzien voor onderhoud. Ik kan het best bij de Provincie voorleggen, dat is geen enkel probleem. Maar ik weet wel wat het antwoord zal zijn.”

De voorzitter: “Ja, duidelijk? Oké. Waren er nog andere vragen? Nee, die waren er niet meer. Gaan wij over tot stemming. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mijnheer Melsen, VVD.”

De heer Melsen: “Wij hebben de motie mede ingediend en ook met een reden. Wij vinden het belangrijk dat er geïnvesteerd wordt in fietsverbindingen. Ook omdat het met het toenemend gebruik van elektrische fietsen, vergrijzing toerisme, dat er volop kansen liggen om in Oosterhout te investeren in fietspaden. Dat het dus een breder doel is dan alleen het second aanleggen van fietspaden. Als Oosterhout doen wij veel en hebben wij nog veel op de planning staan. Wij vinden wat dat betreft deze motie het college een duidelijke richting geeft om kansen te pakken om Oosterhout nog meer op de kaart te zetten. Tot zover, voorzitter.”

De voorzitter: “Anderen nog? Ik begin aan de kant van Gemeentebelangen en kijk de kring rond. Verder niet? Dan gaan wij nu stemmen voor zover daar eigenlijk behoefte aan is. Want de motie is door iedereen ondertekend. Ik zou willen concluderen dat de motie met algemene stemmen is aangenomen. Ja? Dank u wel, wethouder Vissers.”

Motie D8M1 fiets in de versnelling van Partij van de Arbeid, D66, SP, Groen Brabant, VVD, CDA, GroenLinks, Gezond Burger Verstand en Gemeentebelangen is met algemene stemmen aangenomen.

9. Motie D9M1 ORTS

De voorzitter: “Dan hebben wij een motie ingebracht door het CDA inzake de ORTS. Mijnheer Kamps, mag ik u uitnodigen een toelichting te geven.”

De heer Kamps: “Dank u wel, voorzitter. Ja, een beetje een machteloze motie, even kort de achtergrond. Rond de ORTS is allang gerommel. Je hoort veel van ontevredenheid bij de medewerkers, weinig communicatie. Ook als er uit de gemeente communicatie gezocht wordt, lukt dat meestal niet. De gemeente is daar zelf ook mee aan de slag gegaan, in die zin dat er door de gemeente een kijk- en luisteronderzoek heeft plaatsgevonden of bezig is. Ik dacht heeft plaatsgevonden. Ook met een groot vraagteken over het functioneren van de ORTS, en ook een beetje met name het Oosterhoutse gehalte. Er staat bij de ingezonden brieven op nummer 49 een brief van de ORTS om geld, daar komt het eigenlijk op neer. Ze hebben een tekort van 35.000 euro, denken zij. Ze hebben bij het college bot gevangen. De wethouder geeft niets. Ze vragen nu aan de gemeenteraad om iets te doen. Wat moeten wij nu doen? Wij kunnen niets doen, dat doen wij meestal met dit soort dingen. Wij kunnen het college oproepen om iets te doen. Maar wij kunnen ook wellicht, maar dat is niet helemaal gebruikelijk, maar het kan, ook een oproep doen terug aan de ORTS. Dus geen motie voor het college, maar een motie die de ORTS oproept om met een steviger verhaal te komen dan ze tot nu toe hebben gedaan. Want ja, je hand ophouden en zeggen het geld is op en verwachten dat wij er op ingaan is natuurlijk een nogal mager verhaal. Dat zouden wij in ieder geval ook niet willen. Tegelijkertijd zien wij, de fractie van het CDA en velen met ons hoop ik, het belang van een goede lokale omroep niet alleen voor de nieuwsvoorziening, maar hoe zo'n omroep kan functioneren binnen een gemeente. Hoe het kan bijdragen aan bijvoorbeeld programma's zoals de Bruisende Binnenstad. Hoe het kan bijdragen aan het ophogen, het kwaliteit verbeteren van het culturele klimaat in onze gemeente etc.

Dus een goede lokale omroep dat is van groot belang, naar ons idee, voor de gemeente. Ook al voor ons als raad omdat tot nu toe, ook al gaat het met storingsen, wij toch via de ORTS communiceren met mensen die geïnteresseerd zijn in wat wij hier staan te zeggen. Vandaar dat wij dachten dat het wellicht goed is om de bal terug te kaatsen naar de ORTS. Om hun te vragen om voor dat er ook maar sprake is van financiële tegemoetkoming of een verbetering van de exploitatie door een subsidie, dat zij komen met maatregelen, ik moet erbij zeggen het is een stichting, dus wij kunnen niet zoveel, een stichting is eigenmachtig. Wij kunnen wel een vrijblijvende oproep doen aan hun om te komen tot een inhoudelijk, gefundeerde en uitgeschreven nota voor een lokale Oosterhoutse omroep die goed functioneert. Zowel qua media inhoud, als qua bedrijfsvoering. Want het is natuurlijk toch een beetje gek om een functionaris aan te stellen, in een situatie dat je ziet aan komen dat je aan het eind van het jaar 35.000 euro tekort hebt. Daar bovenuit speelt dan ook nog, voorzitter, dat de ORTS waarschijnlijk zal moeten opgaan in een regionale omroep, samen met de VNG en de OLON wordt dus een landelijk netwerk van regionale omroepen opgezet. Maar dat gaat wel uit van lokale omroepen die partner zijn in zo'n regionale omroep. Om nu zomaar in zekere zin de stekker eruit te trekken, dat zouden wij wat mager vinden. Vandaar onze oproep, onze poging dat de gemeenteraad de ORTS oproept om, zoals het daar staat, er staat zo snel mogelijk en misschien is het goed om dat concreter te maken, dus in ieder geval voor 15 september aanstaande te komen tot etc. Dat is het verhaal."

De voorzitter: "Dank u wel. Wie wenst, mijnheer Kamps, een vraag te stellen? Ik begin aan mijn rechterzijde bij Gemeentebelangen, mijnheer Hoosemans, gaat uw gang."

De heer Hoosemans: "Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Kamps, die zegt heel veel natuurlijk. Maar er zitten heel veel vaagheden in die motie die u ons voorlegt. Bij de overwegingen zegt u dat het al enige tijd vragen oproept over de inhoudelijke kwaliteiten van de producties. Nu, daar wil ik me dus niet en onze fractie ook niet over uitspreken. Want wij kunnen dat ook niet beoordelen. Dan roept u op om zo snel mogelijk en dan geeft u zelf al aan dat u daar wel een tijd aan wilt verbinden. Nu, daar willen wij ook graag een tijd aan verbinden. Want de fractie van Gemeentebelangen die kijkt er toch anders naar. Dat de bedrijfsvoering op orde moet komen, akkoord. Dat er een plan van aanpak moet komen, ook akkoord. Maar niet regionaal, want u weet net zo goed als ik dat weet, dat kost 180.000 euro. U heeft de brieven van de VNG daarover kunnen lezen. Wat wij wel van plan zijn en dat is dan een ander voorstel, dat is, want u noemt dan 35.000 euro, die 35.000 euro is 1 september op. Wij zijn bereid om het college op te roepen om te kijken naar een overbruggingskrediet tot 1 januari 2017 en dan niet in een groot, breder, regionaal verband. Als u op deze wijze uw motie wenst aan te passen, kunnen wij daarmee instemmen. Als u de motie voorlegt zoals die nu voorligt, dan zal de fractie van Gemeentebelangen daar niet mee instemmen. Tot zover."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk de rij verderaf."

Mevrouw Roovers: "Mag ik daar heel even een wedervraag op stellen aan mijnheer Hoosemans?"

De voorzitter: "Mevrouw Roovers, gaat uw gang."

Mevrouw Roovers: "U heeft het over een overbruggingskrediet, mits de ORTS besluit om niet regionaal te gaan, heb ik dat goed begrepen?"

De heer Hoosemans: “De ORTS regionaal, u heeft het gehoord van de heer Kramer, de voorzitter van de ORTS, daar hangt een prijskaartje aan van 180.000 euro. Wij vinden hier in Oosterhout dat wij tot op heden en daar ben ik mij van bewust en daar ben ik van overtuigd, dat wij een goed functionerende ORTS hebben en die willen wij zo houden. Alleen moeten wij hen wel de kans geven om orde op zaken te stellen met een goed bedrijfsplan, een goed plan van aanpak en dan een overbruggingskrediet te geven tot 1 januari 2017. Dus dat zij op die manier weer een goede start kunnen maken in het nieuwe jaar.”

Mevrouw Roovers: “Maar diezelfde mijnheer Kramer heeft aangegeven dat hij geen andere optie ziet dan regionaal gaan.”

De heer Van der Pluijm: “Voorzitter, eventjes bij interruptie.”

Mevrouw Roovers: “Ik zie daar toch wel een discrepantie.”

De voorzitter: “Mijnheer Van der Pluijm, GroenLinks.”

De heer Van der Pluijm: “Want dat regionaal gaan is geen optie, zoals mijnheer Hoosemans en mevrouw Roovers aangeven, dat is gewoon verplicht vanaf 2019. De ORTS kan niet kiezen, die moet verplicht gaan samenwerken minimaal met een aantal regionale omroepen. Even uit mijn hoofd Geertruidenberg, Drimmelen, Breda, Zundert, waar nu geen omroepen zijn, Alphen – Chaam en Baarle Nassau.”

De heer Kamps: “Nee, Zundert niet.”

De heer Hoosemans: “Maar dan, sorry voorzitter, maar dan heeft u de brief van de VNG niet helemaal goed gelezen. Het gaat met name om de plaatselijke habitat, dat ze daar een omroep voor in het leven houden. Dat ze dan samenwerken op regionaal verband, dat is een ander punt.”

De heer Kamps: “Nee, als ik mag voorzitter? Nee, het is wel degelijk zo dat mijnheer Van der Pluijm gelijk heeft, die regionale omroep daar is geen ontkomen aan. Dat is een geregelde zaak. Het wordt met de VNG afgesproken. De Stichting OLON die alle lokale omroepen vertegenwoordigt, die heeft ermee ingestemd. Dus ook impliciet de ORTS. Wij vinden het te gemakkelijk om nu geld te geven. Want het verplicht in zekere zin weer een keertje tot niets. U spreekt over een goed functioneren van de ORTS. Mijn verhaal is juist dat dat niet het geval is.”

De heer Hoosemans: “Voorzitter, bij interruptie. Mijnheer Kamps, dan moet u dat met feiten en tijden moet u dat onderbouwen. U moet niet zomaar roepen dat de ORTS niet functioneert. Daar ben ik het niet mee eens.”

De heer Kamps: “Ik wil dat graag met u doen. Maar ik geloof niet dat dit de context is om dat te doen. Een voorbeeld is de mislukte communicatie tussen bijvoorbeeld de ORTS en de griffie over de verslaglegging van de raad. Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld de fractie van GroenLinks die de ORTS op bezoek zou krijgen en die vervolgens naar een lege stoel zitten te kijken.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, dan....”

De heer Hoosemans: “Voorzitter, bij interruptie. Nogmaals, dat heeft niets te maken met het functioneren van de ORTS. Dat kan een fout in de agenda afspraak zijn. Ik vind dat u heel ver gaat.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, mag ik even bij interruptie daarop reageren?”

De voorzitter: “Ja, mijnheer Van der Zanden.”

De heer Van der Zanden: “Wij hadden een afspraak met de ORTS, dat klopt. Daar is agenda technisch iets fout gegaan. Want er was blijkbaar maandag afgesproken en er stond dinsdag in de agenda. Wij hebben vervolgens op woensdagavond een gesprek met de heer Kramer gehad.”

De voorzitter: “Akkoord. Mijnheer Van der Pluijm, u had ook iets te vragen aan mijnheer Kamps, gaat uw gang.”

De heer Van der Pluijm: “Klopt, voorzitter. Voorzitter, ik ben toch benieuwd of de heer Kamps het met de fractie van GroenLinks eens is, dat een lokale omroep toch met name onafhankelijk moet kunnen opereren.”

De heer Kamps: “Zeker, daar ben ik het helemaal mee eens. Vandaar ook dat het een verzoek is, dat is vrijblijvend. Het verzoek is eigenlijk, dat zou dus eventueel de gemeenteraad in stelling kunnen brengen om iets te doen. Maar goed, daar gaan wij niet als CDA fractie over. Natuurlijk is een lokale omroep onafhankelijk. Het is een stichting. Dat vind ik ook een beetje een ongelukkige vorm. Een stichting is tamelijk ondemocratisch, maar wel vrij. Dus zij kunnen het volkomen naast zich neerleggen. Nou ja goed, dan is het einde verhaal. Het zou jammer zijn. Want ook al komt er een regionale omroep, daar ben ik van overtuigd dat dat moet, dat dat wetgeving uiteindelijk zal worden of afspraak, dan blijft het zo dat die regionale omroep met dus de Dongemondgemeenten, Alphen en Chaam hebben overigens ook een soort houding van wij doen niet mee, zij willen niet. Maar goed ook al komt die omroep er, dan zal het nog een belang zijn dat Oosterhout goed vertegenwoordigd is in zo'n lokale omroep om ervoor te zorgen dat sowieso het programmaonderdeel, dat zich dan richt op de speciale lokale Oosterhoutse onderwerpen, aan bod te laten komen. Anders wordt het echt alleen maar Breda. En dan die prijs, ja, 180.000 euro dat is de informatie die wij van de heer Kramer hebben gekregen. Het is nog maar de vraag, het zou kunnen zijn, dat dat de prijs is waarmee een regionale omroep opereert met een jaarlijkse begroting. Maar die zal dan toch door de partners opgebracht moeten worden. Dan wordt het al weer een heel ander bedrag, dan wordt het gedeeld namelijk. Het gaat om gebieden van zo'n 300.000 mogelijke luisteraars. Dat is ongeveer de onderverdeling in Nederland die ze hebben gemaakt.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer Kastelijns, Gemeentebelangen, u had ook een vraag.”

De heer Kastelijns: “Ik heb een vraag aan mijnheer Van der Pluijm. U stelt dat een lokale omroep onafhankelijk moet kunnen opereren. Hoe bedoelt u dat, ook financieel onafhankelijk?”

De heer Van der Pluijm: “Voorzitter, kijk in de Mediawet is geregeld dat als een lokale omroep wordt aangewezen door de gemeenteraad dat die van rijkswegen subsidie ontvangen. Dus financieel onafhankelijk dat zullen ze nooit zijn, want het is een publieke omroep namelijk. Ik bedoel met onafhankelijk en dat viel geloof ik ook niet

helemaal bij de heer Kamps, voorzitter. Daar bedoel ik meer een omroep die zelf mag bepalen wat zij op haar zender brengt, die zelf mag bepalen wat zij zegt, zeg maar. Die een eigen stem mag hebben. Dat was mijn eigenlijke vraag overigens aan de heer Kamps. Dat eerste punt, die eerste overweging, dat een goed functionerende lokale omroep een belangrijke bijdrage kan leveren aan programma's als de Bruisende Binnenstad en Verbindend Bestuur, met name die twee punten, hoe is dat dan te rijmen met een onafhankelijke omroep? Dat was in essentie mijn vraag. Want ik zie niet hoe een onafhankelijke, lokale zender de gemeente zou moeten helpen met twee belangrijke programma's?"

De heer Kastelijns: "Nee, dan begrijp ik uw vraag nu. Dank u wel, voor uw uitleg."

De voorzitter: "Mijnheer Kamps."

De heer Kamps: "Ja, ik zie dat anders een bijdrage leveren. Ja kijk, Weekblad Oosterhout levert ook een bijdrage aan programma's als de Bruisende Binnenstad en Verbindend bestuur, gewoon doordat ze er zijn. Zo is een lokale omroep natuurlijk een instrument gewoon doordat het er is en lokaal nieuws brengt, een bijdrage in programma's als Verbindend Bestuur en de Bruisende Binnenstad. Daarmee is niets gezegd over de inhoud. Ze hoeven niets te komen aanprijzen, ze moeten er gewoon zijn. Doen waar ze voor zijn. Dan vervullen ze een plaats die logischer wijs geschikt is om die programma's tot een succes te maken."

De heer Noltee: "Voorzitter?"

De voorzitter: "Mijnheer Noltee, Groen Brabant."

De heer Noltee: "Als ik even iets aan mijnheer Kamps mag vragen? U zegt dus dat wij bij die ene regionale omroep moeten zitten. Maar is het nu niet zo dat als Oosterhout, stel dat dat maandag begint en om 09.00 uur komt Ad Evers, die drukt op de knop en die gaat z'n eigen invulling van het programma maken, per dag, of zegt u dat kan niet dat moet afgestemd worden in die regionale club?"

De heer Kamps: "De ORTS is onderdeel, lid, van de OLON. Dat is een overkoepelende organisatie voor lokale omroepen. Daar kun je uitstappen natuurlijk. Een soort piraat worden."

De heer Noltee: "Dat bedoel ik niet. Ik bedoel, is het niet zo dat de ORTS gewoon op een willekeurige dag gewoon van 's morgens tot 's avonds laat z'n eigen programma kan uitzenden door middel van de knop om te draaien?"

De heer Kamps: "Dat klopt. Dat kan natuurlijk in principe."

De heer Noltee: "Daar gaat het toch eigenlijk om, of niet?"

De heer Kamps: "Daar gaat het niet om. Dan veronachtzaam je het hele bestel, de hele ontwikkeling naar een regionale omroep. En de moeite die het nu al kost om fatsoenlijke programma's de ether in te gooien. Dat gaat niet zomaar. Ja, u zou het kunnen, denk ik."

De voorzitter: "Mijnheer Peters, VVD."

De heer Peters: “Voorzitter, ik heb even een vraag over de orde. Want het gaat heel veel kanten op. Ik wil er best iets van zeggen, maar dat is geen vraag aan mijnheer Kamps. Krijg ik die gelegenheid nog, of kan dat gewoon tussendoor nu?”

De voorzitter: “Ja, kijk, er mag gedebatteerd worden over moties. Ik laat daarbij graag toe dat u uw opvatting naar voren brengt. Daarmee zegt u iets over de motie. Dat zou straks ook kunnen in een stemverklaring. Maar ik vind het prima als u dat nu doet. Gaat uw gang, mijnheer Peters.”

De heer Peters: “Ja, wij zullen de motie niet steunen. De discussie, zoals die nu gaat, geeft al aan dat de beelden toch wel heel erg door elkaar heenlopen en als wij ergens voor kiezen het niet duidelijk zal zijn wat wij dan gekozen hebben. Wat de VVD betreft is de benadering dat wij als gemeente een eigen rol hebben. Ik denk dat wij daar erg veel werk van maken. Dat hebben wij gisteravond nog gezien toen het ging over verbindend bestuur en vanavond ook weer. Die opgave hebben wij ook om aan te kondigen wat wij doen en uit te leggen hoe dat het gaat. Dat daar een lokale omroep ook een rol in kan betekenen dat is mooi, maar dat maakt het nog niet tot instrument van wat wij als gemeente en gemeenteraad willen realiseren. Daar zijn andere mogelijkheden voor. De functie van een lokale omroep maakt al dat je als gemeente, denk ik, ontzettend voorzichtig moet zijn met al teveel bemoeienis. Dat er een regeling is op basis waarvan er een financiële bijdrage is, prima. Maar verder zoveel mogelijk onafhankelijk en op eigen benen en als het even kan een luis in de pels van wat er gemeentelijk zich allemaal afspeelt. Ik zou het ook toejuichen als die functie, want daar gaat het dan om, als die op een enthousiaste manier vervuld wordt. Of dat de ORTS moet zijn, ja, dat is ons om het even. Wij hebben de ORTS niet opgericht, dus wij hoeven er ook de stekker niet uit te halen. Ik heb het idee dat dat regelmatig per ongeluk zelf gebeurt overigens. Ik denk eigenlijk dat het tijd is voor een nieuw initiatief. Ik ben ervan overtuigd dat dat komt.”

De heer Kamps: “Dat hoop ik ook van harte.”

De heer Peters: “Ik vrees dat de ORTS zichzelf niet aan de haren omhoog kan trekken uit het moeras. En dat er een situatie is ontstaan waarin ze heel veel betekend hebben voor Oosterhout en dat op de schouders van de ORTS een nieuw initiatief zou moeten worden geboren. Met het liefst jonge mensen, die met een eigentijds gebruik van de middelen die er zijn en die maar een betrekkelijk deel kosten van wat het oude spul allemaal kostte. Waar je buitengewoon flexibel mee om kunt gaan. Zo'n nieuw initiatief dat zou ik toejuichen. Ik weet zeker dat het er komt. Want lokaal nieuws dat verkoopt. Beleidsplannen, OLON en regionale voorzieningen, mensen begin er niet aan, want het zijn allemaal doodgeboren kinderen. Dat is hoe de VVD er inziet, voorzitter.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Peters.”

De heer Kamps: “Mag ik daar nog kort op reageren?”

De voorzitter: “Absoluut.”

De heer Kamps: “Naar mijn idee doet de motie op geen enkele manier af aan de zelfstandigheid van de ORTS. Het is slechts een oproep om, in het kader van een vraag om geld, te komen met een uitgeschreven nota die goed functioneren mogelijk maakt. Tegelijkertijd ben ik het met u eens dat een goede nieuwe weg gevonden zou kunnen worden in een nieuwe bemanning van die hele ploeg van dat bestuur.”

Impliciet zit dat erin. Want als ze niet zo snel mogelijk tot die productie kunnen komen, dan is het misschien goed dat ze opstappen en iemand anders het gaat doen.”

De heer Peters: “Ja, maar juist het feit dat...”

De heer Kamps: “Maar dat kun je niet zeggen omdat het een onafhankelijke stichting is en ik daar vanaf wil blijven.”

De heer Peters: “Ja, maar juist het feit dat het altijd over geld gaat. En dat na zoveel jaar bestaan er niet zoveel draagvlak voor de club is dat ze volledig zelfstandig, ook financieel, onafhankelijk kunnen opereren, maar dankzij sponsors die de ORTS een warm hart toedragen. Ja, dat illustreert dat ze dat niet gered hebben en dat het tijd is voor een nieuw initiatief, voorzitter.”

De heer Kamps: “Welke sponsors zijn er? Er is alleen maar de gemeente en eventueel de commercie...”

De voorzitter: “Er zijn geen sponsors.”

De heer Kamps: “Geen sponsors.”

De heer Peters: “Dat is precies wat ik zeg.”

De heer Kamps: “...de opbrengst.”

De voorzitter: “Toch even voor de volledigheid. Wij zijn geen sponsors. Wij zijn het doorgeefluik van een rijksbijdrage, gebaseerd op het aantal huishoudens dat de gemeente Oosterhout telt. Dat toch even voor de helderheid. Onze rol, ja mijnheer Noltee, de rol is veranderd. Vroeger gaven wij geld, extra geld, beleidsplannen en dergelijke. Dat is allemaal voorbij. Het geld komt binnen en wij geven het door en that's it.”

De heer Noltee: “Ik val u niet zomaar bij. Maar in deze moet ik u volkomen gelijk geven. Ik bedoel, het heeft de gemeenste Oosterhout nog nooit een dubbeltje gekost de laatste jaren. Want wij zijn gewoon een doorgeefluik. Als wij wel miljoenen uitgeven in de cultuur. En wij kunnen nog niet eens zo'n ORTS overeind zien te houden, nou jongens waar zijn wij dan mee bezig? Dan kunnen wij roepen, de jeugd die moet het weer gaan doen. Oké, dan ben je ook wel een ouwe man hoor, als je daar alleen maar aan denkt.”

De heer Kamps: “Ik ben het ermee eens, voorzitter. Wij moeten, denk ik, een poging doen om de ORTS overeind te houden. Het is aan hen. Maar niet zonder meer met de opgehouden hand een bedrag erin stoppen. Want dat is ons veel te gemakkelijk.”

De voorzitter: “Dus?”

De heer Kamps: “We staan voor deze motie.”

De voorzitter: “Ik denk dat het tijd wordt om te gaan stemmen inderdaad. Behoeftte aan stemverklaringen? Ja, mijnheer Hoosemans, Gemeentebelangen.”

De heer Hoosemans: “Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het in mijn eerste termijn al duidelijk uitgelegd dat ik deze motie, vooral de overwegingen die vind ik geen hout snijden. Ook om het bestuur van de ORTS nu op te roepen tot deze handelingen, terwijl het heel kort dag is, 1 september is duidelijk aangekondigd dat het einde is. Wij zullen de motie, zoals die nu ons voorligt, niet steunen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer van der Pluijm, GroenLinks.”

De heer Van der Pluijm: “Bedankt, voorzitter. Ja, dat Oosterhout een goede en sterke lokale omroep nodig heeft, dat is duidelijk. Of dat nu de ORTS is of een nieuw initiatief dat er wellicht komt, dat is GroenLinks om het even. Maar wij willen graag het bestuur van de ORTS wel de kans geven om in ieder geval nog eens toe te lichten wat haar plannen nu zijn met die vraag naar geld. Daarom steunen wij deze motie. Maar wel met de aantekening dat dan het eerste punt maar wordt gelezen als dat zij een bijdrage kunnen leveren aan belangrijke programma's van de gemeente, maar het niet hoeven te doen.”

De voorzitter: “Oké, dank u wel. Ik kijk het rijtje verderaf. Mijnheer Noltee, Groen Brabant en dan de heer Van Opzeeland. Gaat uw gang.”

De heer Noltee: “Voorzitter, ik wil toch nog even op Gemeentebelangen komen. Want Gemeentebelangen zegt...”

De voorzitter: “Sorry, u maakt het mij moeilijk. Ik ben met stemverklaringen bezig.”

De heer Noltee: “Het gaat niet anders. Ik wil de zaak redden.”

De voorzitter: “Red het dan in uw stemverklaring.”

De heer Noltee: “Ik probeer het. Ik roep Gemeentebelangen alsnog op, om een motie te maken of even woordelijk moet dat kunnen. Waarin die paar overwegingen meegenomen zouden kunnen worden. Want iedereen weet natuurlijk, wij kunnen dit wel doen, maar als er geen geld bij komt dan kunnen ze nog niets doen. Daarin steun ik Gemeentebelangen van harte om te zorgen, Gemeentebelangen in de motie even snel, dat kan, dat doet de griffier zo maar, een woordelijke motie. Dat datgene wat jullie willen met eventueel de motie van het CDA, te komen tot iets. Want dit dat komt tot niets. Ja, en alleen dat dat gebeurt ook niet.”

De voorzitter: “Stemverklaringen zijn kort, mijnheer Noltee. Dank u wel, mijnheer Noltee, helemaal duidelijk. Mijnheer Van Opzeeland, Partij van de Arbeid.”

De heer Van Opzeeland: “Ik steun de oproep van Groen Brabant om Gemeentebelangen uit te nodigen om met een voorstel te komen. Ik steun ook de argumenten zoals Gemeentebelangen die noemt, zoals de VVD ze ook noemt. In een tijd waarin wij het vooral hebben over zelfredzaamheid en eigen kracht, vind ik het toch een beetje buiten de orde gaan dat wij als raad partijen op gaan roepen om met goede plannen te komen zodat ze misschien in aanmerking kunnen komen voor subsidie of wat dan ook. Vandaar dat wij tegen zullen stemmen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mevrouw Hemmer, D66.”

Mevrouw Hemmer: “Hoewel wij gezien de wisselende prestaties van de ORTS ook

wel iets zien in een nieuwe partij die het stokje gaat overnemen of dingen gaat oppakken. Vinden wij wel dat als de ORTS die partij is, dat dit een hele sympathieke motie is om hen toch op te roepen om dingen anders te doen, om dingen beter te doen en meer body te geven. Dus wij zullen voor de motie stemmen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Als wij alle stemverklaringen hebben.”

De heer Hoosemans: “Voorzitter, mag ik nog reageren op het verzoek van Groen Brabant en de Partij van de Arbeid.”

De voorzitter: “Gelet de oproep die is gedaan, kan ik me voorstellen dat u even wilt reageren.”

De heer Hoosemans: “De fractie van Gemeentebelangen is bereid om een motie op te stellen zoals ik dat in mijn eerste bijdrage heb gezegd, dan met name andere overwegingen en het andere verzoek. Wij vragen graag tien minuten schorsing.”

De voorzitter: “De vergadering is geschorst voor tien minuten.”

SCHORSING

De voorzitter: “De vergadering is heropend. Ik geef het woord aan de heer Piena van Gemeentebelangen. Gaat uw gang, mijnheer Piena.”

De heer Piena: “Voorzitter, op verzoek van mijnheer Noltee van Groen Brabant en wij zijn de flauwste niet, hebben wij een motie opgesteld, geïnspireerd door de motie van de heer Kamps. Waarbij wij het bestuur van de ORTS oproepen om maatregelen te nemen om voor 1 september aanstaande te komen tot een gedegen plan van aanpak voor een lokale Oosterhoutse omroep. Waarin wordt aangetoond dat de bedrijfsvoering op orde is. De nadruk moet daarbij liggen op Oosterhout en niet op regionale zaken. Punt. Verzoekt het college, op basis van het plan van aanpak de mogelijkheid van een overbruggingskrediet te onderzoeken en de raad zo spoedig mogelijk hierover te informeren. En gaan over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: “Dank u wel. Wie wenst te reageren? Niemand? Dan vraag ik wethouder Vissers te reageren. Gaat uw gang, wethouder Vissers.”

Wethouder Vissers: “Dank u wel, voorzitter. Ja, beperkt enthousiasme hier hoor, moet ik toch eerlijk zeggen. Ik snap de intentie. Maar het is, denk ik, ruim anderhalf jaar geleden dat de ORTS bij mij aan tafel zat en ik dezelfde vraag heb gesteld. Sindsdien hebben ze nog twee keer bij mij aan tafel gezeten en heb ik dezelfde vraag nog twee keer gesteld. Ik constateer dat wij na anderhalf jaar precies nul opgeschoten zijn. Nu wil ik ze best nog een maand geven of vijf weken. Maar ik verwacht niet dat er dan plotseling iets uit komt wat anders is dan dat er tot nu toe heeft voorgelegen. Alles wat tot nu toe heeft voorgelegen gericht op de toekomst, ging over een streekomroep. Dat is nadrukkelijk niet uw bedoeling.”

De voorzitter: “Mijnheer Noltee, Groen Brabant, ga uw gang.”

De heer Noltee: “Wat wil dat nu zeggen wat u nu zegt eigenlijk? Is dat hetzelfde als met die fietspaden? Dat u toch het aanleggen van fietspaden goed vindt, maar onderhoud niet.”

Wethouder Vissers: “Ik snap uw opmerking over de fietspaden niet, eerlijk gezegd.”

De heer Noltee: “Nee? Oh ik wel.”

Wethouder Vissers: ‘Dat is uw eigen logica dan, die ontgaat mij wel vaker. Wat ik in dit geval zeg, is dat ik weinig hoop heb op een oplossing binnen vijf weken, als ik anderhalf jaar geleden al hetzelfde verzoek heb ingediend. Dus in die zin, als u vraagt van wat is uw formele reactie? Dan ontraad ik de motie met kracht.’

De voorzitter: “Mijnheer Piena, Gemeentebelangen.”

De heer Piena: “Voorzitter, in reactie op de reactie van de wethouder. Wij hopen dat deze motie de wethouder ondersteunt om richting de ORTS duidelijk te maken dat ook de raad niet oneindig geduld heeft met alles wat er richting de ORTS gaat. Dat wij dus ook echt iets willen zien voordat wij nog een keer toezeggen dat er ongezien gefinancierd wordt. Los van de verplichtingen die wij daarbij hebben.”

De heer Melsen: “Voorzitter, bij interruptie. Als wij het hebben over wat de raad vindt, dan denk ik dat wij nu op een moment aangekomen zijn om over alle twee de moties gewoon te gaan stemmen om dan te zien wat de raad hiervan vindt.”

De heer Piena: “Uiteraard.”

De voorzitter: “Ik denk dat dat moment inderdaad gekomen is. Is er behoefte aan stemverklaringen over beide moties? Ja, mijnheer Van Opzeeland, Partij van de Arbeid, ga uw gang.’

De heer Van Opzeeland: “Dank u wel, voorzitter. Toch heel kort, ik heb heel duidelijk gehoord wat de wethouder zei. Ik zit in déjà vu met het filmtheater. Waar eigenlijk de opstelling hetzelfde was. Daar hebben wij ook heel vaak gevraagd om helderheid en heel vaak gevraagd om een plan. Liever niet nog een keer terug, hoor ik eigenlijk. Ik ga mee met de wethouder, wij gaan deze niet steunen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Noltee, fractie Groen Brabant en dan mijnheer Peters.”

De heer Noltee: “Ja, ik doe toch een oproep aan de wethouder om hier goed mee om te gaan zodat het hele gebeuren een beetje opgelost wordt. Want zelfs wij worden daar niet wijzer van als die controverse, of hoe je het ook noemen wilt, tussen college en bestuur blijft bestaan. Ik heb niet voor niets mijn best gedaan om Gemeentebelangen zover te krijgen. Met dank aan Gemeentebelangen is het zover gekomen. Ik hoop dat u..”

De voorzitter: “U steunt de motie dus ook. Ja, u steunt de motie? Dank u wel. Mijnheer Peters, VVD.”

De her Peters: “Voorzitter, ik vond en vind het een prima interventie van mijnheer Noltee om te kijken of er toch nog iets kan komen waarmee wij verder kunnen. Wat de VVD betreft is deze motie niet wezenlijk anders dan de andere, die van het CDA.

Wij hadden daar bij al aangegeven dat wij die niet zouden steunen. Dat geldt ook voor deze motie. Ook al vanwege de onmogelijkheid die er inzigt, dat je in een plan van aanpak aantoonst dat je bedrijfsvoering op orde is, dat kan niet. Tot zover, voorzitter.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Peters. Ik kijk de rij verder af. Mijnheer Kamps, CDA.”

De heer Kamps: “De motie is voor een groot gedeelte dezelfde. Dat bewijst alleen maar dat hij goed is natuurlijk voor een deel. Maar ja, de onmogelijkheid van die lokale belangen en dat regionale dat hebben wij al in de bijdrage gezegd. Dus wij zullen hier tegen stemmen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer Van der Pluijm, GroenLinks.”

De heer Van der Pluijm: “Voorzitter, bedankt. Ja, wat ons betreft is het een prima motie tot punt 2. Dat gaat veel te ver. Dat schept misschien bij de ORTS verwachtingen die er helemaal niet mogen zijn. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Ik kijk de rij verder af. Dan hebben wij de stemverklaringen gehad. Wij beginnen met de motie van Gemeentebelangen en Groen Brabant die nu op het scherm is, die breng ik in stemming bij handopsteken. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van Groen Brabant, Gezond Burger Verstand en Gemeentebelangen. Tegen zijn? De fracties van GroenLinks, CDA, VVD, SP en Partij van de Arbeid.”

De griffier: “D66 is niet aanwezig op dit moment.”

De voorzitter: “Ik tel wie hier zijn. De motie is verworpen met 10 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Gaan wij door naar de motie van het CDA betreffende de ORTS. Bij handopsteken wie is voor? Dat zijn de fracties van Gezond Burger Verstand, GroenLinks en CDA. Tegen? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, Socialistische Partij, Groen Brabant, VVD en Gemeentebelangen. De fractie van D66 is afwezig. De motie is verworpen met 10 stemmen voor en 18 stemmen tegen.”

Motie D9M1 ORTS van CDA is verworpen met de stemmen voor van: Gezond Burger Verstand (3), GroenLinks (3) en CDA (4).

Motie D9M2 van Gemeentebelangen en Groen Brabant is verworpen met de stemmen voor van: Gemeentebelangen (6) Gezond Burger Verstand (3) en Groen Brabant (1).

10. Moties hulp bij het huishouden

De voorzitter: “Wij gaan verder met een motie, vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks Partij van de Arbeid, Groen Brabant en Gezond Burger Verstand, inzake hulp bij het huishouden. De initiatiefnemer is mijnheer Van der Zanden.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, ik zou graag een opmerking van orde willen maken. Dat is eigenlijk omdat mijn fractie behoefte heeft aan een schorsing naar

aanleiding van het feit dat er net nog een andere motie over dit onderwerp is ingediend en die willen wij eigenlijk even goed tot ons door laten dringen voordat wij aan onze bijdrage beginnen.”

De voorzitter: “Maar dan zal toch eerst die motie wel even ingediend moeten worden, dat iedereen hem kent.”

De heer Van der Zanden: “Die is rondgedeeld.”

De voorzitter: “Ja, sorry, ik hou me toch even aan de orde. Dat klopt, deze wordt ingediend. Dan geef ik eerst even Gemeentebelangen het woord. Dan komt uiteraard uw schorsing aan de orde. Want ik begrijp u natuurlijk helemaal. Dat gaan wij natuurlijk ook doen. Mijnheer Piena, Gemeentebelangen.

De heer Piena: “Ja, voorzitter, wilt u dat ik naar voren kom?”

De voorzitter: “Ja, graag. Mijnheer Piena dient nu de motie in. Er is gelegenheid tot vragen stellen uiteraard. Dan schorsen wij, zoals mijnheer Van der Zanden verzoekt. Gaat uw gang.”

De heer Piena: “Voorzitter, dank u wel. Het is een beetje de volgorde van de motie waar de heer Van der Zanden voor naar voren werd geroepen, is uiteindelijk de grote inspiratie voor de motie die de fractie van Gemeentebelangen samen met de SP gaat indienen. De doelstelling zal ongeveer gelijk zijn. Ik wil dat graag toelichten. Deze raad heeft unaniem de kaders vastgesteld voor de Wmo 2015. Op 18 mei is door een uitspraak van de Raad van beroep eindelijk duidelijkheid verkregen op de vraag of de hulp bij het huishouden volledig binnen de Wmo zou moeten vallen. Daarbij is gebleken dat een groep Oosterhouters niet heeft gekregen waar zij nu achteraf wel recht op zouden hebben gehad. Een aantal daarvan heeft beroep aangetekend. Deze worden op voordracht van het college gecompenseerd. Gemeentebelangen en SP zijn echter van mening dat de gemeente Oosterhout ook voor hen die geen bezwaar c.q. beroep hebben aangetekend een compensatieregeling beschikbaar zou moeten stellen. Om die reden dient de fractie van Gemeentebelangen samen met de fractie van de SP de volgende motie in. Ik beperk mij tot het verzoek. Om bij het aanbieden van nieuw beleid hulp in huishouding aan de gemeenteraad in het najaar, een uitgewerkt voorstel op te nemen waarmee, middels verschillende onderbouwde scenario's alsnog coulançe halve invulling wordt gegeven aan een mogelijke compensatie voor personen die conform de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 18 mei jl., recht zou hebben gehad op het ontvangen van hulp in de huishouding, maar geen bezwaar en beroep hebben aangetekend. Daarbij op te nemen dat compensatie slechts mogelijk is voor die situaties waarbij de gemaakte kosten voor hulp in de huishouding aantoonbaar zijn. Hierbij de financiële consequenties in beeld te brengen voor het totale Wmo beleid, en de daarbij behorende dekking binnen het bredere gemeentelijk financiële kader waaronder de reserve sociaal domein. En gaan over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: “Dank u wel, mijnheer Piena. Wie wenst een vraag te stellen? Mijnheer Van der Zanden, ga uw gang.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, een vraag. Er is nu een compensatieregeling. Even los van hoe die eruit ziet, die geldt voor mensen die uiteindelijk eerst bezwaar hebben ingediend en vervolgens ook beroep hebben aangetekend. Die compensatieregeling staat vast. Er zijn inmiddels brieven naar de

vertegenwoordigers van die mensen, advocaten e.d., gestuurd. U stelt nu eigenlijk voor aan het college om met scenario's te komen voor de mensen die buiten de compensatieregeling van het college vallen. Betekent dat dan dat die mensen die buiten de compensatieregeling van het college vallen, wel of niet op dezelfde manier gecompenseerd moeten worden als de regeling die het college nu voorstelt? En dat is, zeg maar, dat als ze bonnetjes hebben of het kunnen verantwoorden dan kunnen ze daar een financiële bijdrage voor krijgen. Kunnen ze dat niet, dan wordt er twee keer een schoonmaakactie van vier uur gehouden."

De heer Piena: "Dat is inderdaad de insteek van Gemeentebelangen en de SP bij deze motie. Wij hebben hem wel zo geformuleerd dat mocht dat lastig zijn voor het college om daar vorm aan te geven, dat zij ons een aantal scenario's geven waarmee in ieder geval de strekking daarvan, dat daar wel recht aan wordt gedaan. Dus om kort te antwoorden ja, maar met enige nuance in de formulering."

De voorzitter: "Andere vragenstellers? Mijnheer Noltee, Groen Brabant."

De heer Noltee: "Klopt het dat onder 2 staat, daarbij op te nemen ter compensatie, en u geeft het net aan, dat compensatie slechts mogelijk is voor die situaties waarbij de gemaakte kosten voor hulp in de huishouding aantoonbaar zijn. Mensen die vragen dat aan, niet zomaar. Waarschijnlijk, in sommige gevallen om dat zij het niet zelf kunnen betalen. Maar die vallen ook buiten deze regeling. Want zij hebben, als je het niet zelf kan betalen, dan heb je automatisch geen bonnetje waarmee je kan zeggen, ik heb wel huishoudelijke hulp gehad. Want dan houdt het op voor je. Dus die mensen, hoeveel zijn dat er, dat is niet te bepalen. Ik vind het op zich een goede motie. Alleen nummer 2, ja, dat kan er bij mij niet goed in. Dat zijn alleen maar de mensen die centen hebben of niet?"

De heer Piena: "Voorzitter, mijnheer Noltee, praat over een groep mensen die financieel niet draagkrachtig genoeg zijn om zelf hulp in de huishouding te betalen. Ik kan mij heel sterk vergissen, maar dat is volgens mij net de groep die wel ondersteuning van de gemeente heeft gehad in dit kader. Die hebben al compensatie gehad, want die hebben namelijk al een vergoeding gehad."

De heer Noltee: "100 procent zeker? Volgens mij niet."

De heer Piena: "Ik durf mijn handen nooit te branden aan 100 procent. Maar ik ben er vrij zeker van dat de allergrootste groep van die personen die niet draagkrachtig genoeg zijn om hulp in de huishouding te betalen, dat die door de gemeente al zijn ondersteund in het beleid zoals het nu vaststaat. Want daar is de discussie over. Wij vergoeden namelijk alleen nu HbH voor personen die het nu niet kunnen betalen. Wij moeten straks HbH gaan vergoeden voor iedereen die het kan betalen. Dus de groep die het nu niet kan betalen, die krijgen van ons al een vergoeding."

De voorzitter: "Dank u wel. Andere vragenstellers nog?"

De heer Van Opzeeland: "Voorzitter, bij interruptie. Mag ik hier een vervolgvraag op stellen?"

De voorzitter: "Mijnheer Van Opzeeland, ja."

De heer Van Opzeeland: "Dan heb je dus een groep die het wel kan betalen, maar niet geïndiceerd waren destijds, die geen bezwaar en beroep hebben aangetekend."

Ik meen dat u net gezegd heeft, zo heb ik het gehoord, dat wij door deze uitspraak van de Raad van Beroep nu helderheid hebben gekregen over hoe wij de kaders hebben moeten vertalen in beleid. Dus iemand die het wel kan betalen, die niet geïndiceerd was, nu toch bezwaar kan maken. Valt die dan ook onder de reikwijdte van uw motie, of niet? Met andere woorden, zijn er groepen die u daarmee uitsluit?"

De heer Piena: "Ik wil niet op elke slak een korrel zout leggen. Maar geïndiceerd wil zeggen dat zij hulp in de huishouding nodig hebben. Oké, dat is wel iets anders dan... Want u geeft net aan mensen die niet geïndiceerd zijn. Nee, mensen die niet geïndiceerd zijn die krijgen uiteraard geen vergoeding."

De heer Van Opzeeland: "Daar heeft u gelijk in. Wat ik bedoel, mensen waren niet geïndiceerd. Maar volgens de uitspraak zouden zij dat wel moeten zijn. Ze zouden wel onder die uitvoering vallen."

De heer Piena: "Als ik u in de reden mag vallen. Men wordt geïndiceerd voor hulp in de huishouding en of men een vergoeding krijgt of niet is stap 2. Volgens mij gaat de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over stap 2 en niet of dat mensen geïndiceerd zijn."

De heer Van Opzeeland: "Oké. Het gaat er even om, mensen die geen bezwaar of beroep hebben aangetekend tegen de uitspraak, vallen die nu wel of niet onder de reikwijdte van uw motie?"

De heer Piena: "Ja."

De heer Van Opzeeland: "Vindt u dan ook dat die groep dan ook gecompenseerd moeten worden?"

De heer Piena: "Mits zij aantoonbaar kunnen maken dat zij kosten gemaakt hebben voor hulp in de huishouding."

De heer Van Opzeeland: "Aantoonbaar, want aantoonbaar is op schrift. Is het ook aannemelijk wat u betreft? Even toch, want u gebruikt het woord aantoonbaar niet voor niets."

De heer Piena: "Deze zinsnede sluit aan bij de compensatieregeling zoals die door het college is vastgesteld. Wat wij willen is dat beide groepen in die zin gelijk behandeld worden. Vandaar dat het op deze manier is opgenomen."

De heer Noltee: "Voorzitter, toch nog even. Sorry, dat ik het misschien niet helemaal begrijp. Maar het is toch niet zo dat iedereen die geïndiceerd is, de huishoudelijke hulp wel kan betalen?"

De heer Piena: "Zeker niet."

De heer Noltee: "Precies. Dan ben je geïndiceerd, maar je krijgt niets. Je neemt geen huishoudelijke hulp want daar heb je geen geld voor. Je neemt geen huishoudelijk of wel donkerbruin, dat woord mag je hier niet gebruiken, maar donkerbruin, ik noem maar even wat. Dat kan je niet aantonen en dan val je niet meer in deze groep. Hoeveel zijn er die? Ik denk meer als dat u denkt. Denk ik hoor."

De heer Piena: “Zoals ik net aangaf, als men geïndiceerd wordt voor HbH en men kan het niet betalen, valt men nu al binnen de regeling die in de huidige Wmo is opgenomen. Dus krijgt men vanuit de gemeente een vergoeding voor die HbH. Dus die mensen hebben in die zin minder of geen kosten gemaakt omdat die al vanuit de gemeente een vergoeding hebben ontvangen.”

De voorzitter: “Mijnheer Kamps.”

De heer Kamps: “Via de bijstand namelijk. Maar geeft de hele discussie niet aan en dat geldt ook voor de andere motie van GroenLinks, dat het te vroeg is om mee te gaan in de golf van och wat zielig voor die mensen die geen beroep hebben aangetekend en laten wij nu schoon schip maken. Laten wij toch gewoon een pas op de plaats maken en even afwachten hoe het beleid geconsolideerd wordt. De wetgeving is ook, wat dat betreft, nog onduidelijk. De Hoge Raad, de rechter, de hoogste rechter heeft gezegd dat het binnen de Wmo valt. Maar hoe het binnen de Wmo valt en wat daar precies de consequenties van zijn, dat weten wij allemaal nog niet. Waarom maken wij een haast nu en laten wij het niet even over aan de deskundigen om ons een passend voorstel te doen wanneer dat aan de orde is. Want wij gaan er in het najaar nog uitgebreid over spreken.”

De heer Piena: “Voorzitter, als ik eerst mag reageren? Mijnheer Kamps, ik ben het helemaal met u eens. Vandaar ook dat wij in punt 1 vragen om bij het aanbieden van het nieuwe beleid HbH, dus als de mensen die daar verstand van hebben naar gekeken hebben en uitgekristalliseerd hebben wat wij ermee moeten doen om op dat moment deze compensatieregeling in te voeren. Dus wij zijn het eens.”

De heer Kamps: “Dan kan de motie verdwijnen.”

De voorzitter: “Dan stel ik voor dat wij nu overgaan tot het moment van schorsing. De vergadering is tien minuten geschorst.”

SCHORSING

De voorzitter: “De vergadering is heropend. Als u allen wilt gaan zitten, dan geef ik het woord aan de heer Van der Zanden, die gevraagd heeft om de schorsing. Er wordt nog een handtekeningenactie gevoerd, voor de luisteraars van de ORTS. Mijnheer Van der Zanden. Dames en heren, graag aandacht voor de heer Van der Zanden van GroenLinks. Gaat uw gang.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, er waren twee moties die heel veel op elkaar leken. Wij hebben daarnet in de schorsing even over gesproken. Daar is een gezamenlijke motie uit gekomen.”

De voorzitter: “Onder intrekking van de twee anderen.”

De heer Van der Zanden: “Ja, de twee andere moties zijn nu ingetrokken. De kern er van is, A. puntje 2, het gaat om de groep van 1.100 mensen die geen bezwaar en beroep hebben ingediend om deze groep een gelijke regeling aan te bieden als de groep die onder de compensatieregeling valt. Wat betreft dan de financiële consequenties moet dan inderdaad gekeken worden naar het totale Wmo beleid. En de daarbij behorende dekking binnen het bredere gemeentelijk financiële kader

waaronder de reserve sociaal domein. Dus dan is, denk ik, de insteek heel erg duidelijk van deze motie. Hij is namens Gemeentebelangen, SP, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Groen Brabant en Gezond Burger Verstand.”

De voorzitter: “Dank u wel. Wenst iemand, de heer Van der Zanden, een vraag te stellen? Niet? Dan vraag ik wethouder Janse te reageren. Mevrouw Janse. Oh, mevrouw Roovers, CDA, ga uw gang.”

Mevrouw Roovers: “Ik zit even te kijken hoe ik de allereerste zin moet interpreteren. Want er staat een uitgewerkt voorstel op te nemen. Bedoelt u dat dit een mogelijk scenario is, of dat dit het enige uit te werken scenario is?”

De heer Van der Zanden: “Nou ja, het voorstel moet voldoen aan de punten 1,2 en 3, die dus onder a staan.”

De heer Kamps: “Mag ik dan nog een verhelderingsvraag stellen? Want dat betekent dus eigenlijk dat eerst in punt 1 staat, maak verschillende onderbouwde scenario's. En bij 2 zegt u, los van hoe die scenario's er uit zien, deze groep een gelijke regeling aan te bieden als de groep die onder de compensatieregeling valt. Dus dan is die eerste eigenlijk niet nodig?”

De heer Piena: “Voorzitter, bij interruptie. Als een van de mede-indieners, de scenario's gaan niet alleen over de inhoud, maar ook over de vorm, de manier, het moment, er zijn allerlei manieren waarop je dit bij die mensen bekend kunt maken. Hoe je er uitvoering aan kunt geven. Dat heeft met scenario's te maken. Puntje 2 gaat erover dat wij als indieners willen dat de groep van 1.100 gelijk behandeld wordt als de groep van 400. Daarom staat dat er expliciet in.”

De heer Van der Zanden: “Daar heb ik niets aan toe te voegen.”

De voorzitter: “Mijnheer Van der Zanden, niets aan toe te voegen? Andere vragen nog? Niet? Wethouder, mevrouw Janse, gaat reageren namens het college,”

Wethouder Janse: “Dank u wel, voorzitter. Ik zou gewoon natuurlijk simpelweg koppen kunnen tellen en het daarbij laten, maar dat ga ik niet doen. Het college stuurt niet voor niets bij raadsvergaderingen brieven over besluiten die wij hebben genomen aan uw raad, zodat u, als u dat wilt, er iets mee kan doen in de raadsvergadering. Dat heeft u vandaag gedaan. Maar ik hecht er wel aan om het nog kort even toe te lichten. Ik heb er in het vragenhalfuurtje al iets over gezegd, waarom het college besloten heeft om de regeling, zoals hij er nu voorligt, om die zo te nemen. Wij hebben met elkaar destijds besloten hoe gaan wij nu om met een korting van 2 miljoen euro op de hulp in de huishouding. Laten wij dan het geld dat wij nog wel krijgen, inzetten voor die mensen die het niet kunnen betalen via bijzondere bijstand of het niet kunnen regelen omdat ze daar niet vaardig voor zijn, of niemand hebben die dat voor hen kan doen. Dat hebben wij gedaan. Wij wisten ook dat daar juridisch nogal wat vraagtekens bij waren omdat die nieuwe wet vaak voor jurisprudentie duidelijk moet worden. Wij hebben toen ook onze procedure aangepast. Misschien herinnert u zich nog de uitspraak Dongeradeel, dat vergeten wij nooit meer, dat dorpje ergens ver weg. Toen hebben wij opnieuw alle mensen een persoonlijke brief gestuurd met een persoonlijk besluit, waarin ook bezwaar en beroep mogelijk was. Wij hebben de periode verlengd met een aantal maanden, waarin de boel werd doorgezet. Maar dat herinnert u zich vast nog. Toen eerst de Rechtbank Breda ons 100 procent in het gelijk stelde, heeft de Centrale Raad van

beroep geoordeeld over twee andere gemeenten dat hulp in de huishouding per definitie valt onder de Wmo 2015. Dat betekent dat er niet over onze zaken een uitspraak lag, maar wel over heel veel andere zaken van andere gemeenten. Waarbij het in essentie zo was dat de 320 zaken plus 80 losse zaken we er al zeker van zouden zijn dat wij die zouden verliezen. De Centrale Raad van Beroep heeft gevraagd te schikken. Want doe deze mensen niet een heilloze rechtszaak aan als je op dat punt toch al weet dat je het op dat punt zwaar gaat verliezen. Nu, dat hebben wij gedaan. Er is een hele werkgroep. Er is ook vandaag nog een nieuwsbrief binnengekomen voor colleges en raadsleden over dit onderwerp. Er is een hele werkgroep bezig om juridisch te kijken van, hoe kun je het dan wel invullen? Mijnheer Kamps, heeft gelijk. De invulling hoe dan wel is nog heel even zoeken. De landsadvocaat zegt, je hoeft eigenlijk niemand te compenseren. De groep juristen die 100 gemeenten begeleidt die deze manier hadden gekozen, zeggen, dat is echt glad ijs. Doe dat niet. Je zit zo weer aan heel veel nieuwe bezwaren en beroepsprocedures. Dat kost heel veel Wmo geld. Maar is voor mensen ook niet prettig. Dus regel dat. Wij hebben als college ook al even doorgesproken en zitten dubben precies over het gevoel wat hier vandaag ook in uw raad ook heerst. Want is dat nu eerlijk? Is het eerlijk dat je die 400 mensen die bezwaar en beroep hebben aangetekend dan wel compenseert en de anderen niet? Er zijn een aantal argumenten waar je naar kijkt. Inhoudelijk is dat als mensen het niet konden regelen of betalen dan hebben wij ze geholpen. Als er signalen waren over mensen bij wie dat spaak liep, hebben wij die mensen geholpen, hebben wij het opgepakt. Wij hebben weinig signalen dat het niet goed is gegaan. Heel veel Oosterhouters hebben het gewoon prima zelf geregeld. Dat is een inhoudelijk argument. Juridisch heb ik al gezegd. Wij hoeven die 1.100 mensen, juridisch gezien, niet te compenseren. Dan kom je op de vraag, vind je het eerlijk? Dat is ook wel wat een beetje hier speelt, merk ik. Daar kun je zelf iets van vinden. Dat is eigenlijk een morele afweging bijna. Wat ik daarbij zou willen zeggen, als je nu al deze mensen compenseert, daar hebben wij ook een financieel argument meegewogen. Grofweg gerekend zou dat op 3 miljoen euro uit kunnen komen. Afhankelijk van hoeveel bewijzen of aannemelijk, ik vond dat een mooie. Een van uw raadsleden vroeg, mag dat ook aannemelijk zijn. Daar kunnen wij natuurlijk naar kijken dat je wel zorgt dat het netjes te verantwoorden is. Wij hebben met rechtmatigheid te maken. Maar dat je daar wel op een manier mee omgaat dat het niet driedubbel in de facturen in vijfvoud hoeft te zijn. Aannemelijk, dat is een prima manier. Wij weten het dus niet precies hoeveel vragen wij gaan krijgen. Als je die 1.100 mensen ook compenseert, dan ben je dus achteraf geld aan het uitgeven voor iets wat terugwerkend niet oplost voor die mensen. Wat heel belangrijk is, is dat uw raad in oktober een nieuw beleid gaat vaststellen. Wij hebben besloten dat al die mensen die dat voorheen kregen persoonlijk een brief te sturen zodat ze weer opnieuw hulp in de huishouding kunnen aanvragen op de regeling die u dan gaat vaststellen. Dus dat gaat sowieso gebeuren. Ik heb u in het vragenhalfuurtje al betoogd, ik zou graag het geld vooruitkijkend willen inzetten. Als je ziet dat zo'n anderhalf jaar, dat is een beetje de periode dat mensen nog in een verpleeghuis verblijven, dat gaat straks naar negen maanden. Dat betekent dat wij als de wiedeweerga moeten zorgen dat wij voorzieningen hebben voor die mensen. Ze ondersteunen bij dat langer thuis blijven wonen. Dat gaat echt veel harder dan iemand ooit gedacht had. Ik denk ook dat als wij met elkaar in oktober een nieuwe regeling vaststellen voor hulp in de huishouding, dat het tijd kost om naar het uitgangspunt wat vast ligt in deze gemeente, middels het coalitieakkoord, dat wij het gaan doen wat wij krijgen van het rijk. Misschien dat wij nog wel een, misschien nog wel twee jaar geld uit het sociaal domein nodig hebben om dat ook te regelen, een zachte landing. Dat in zijn geheel, die afweging heeft het college gemaakt en is tot de conclusie gekomen, laten wij die 400 mensen compenseren. Wij hebben daar een

regeling, een schikking voor getroffen. Die 320 mensen hoeven niet meer de rechtsgang te volgen, die wij weten dat wij die toch wel gaan verliezen. Wij hebben het ook netjes kunnen schikken op rechtskosten. Waardoor wij ook het Wmo geld konden uitsparen. Natuurlijk mag u daar als raad een andere afweging maken. Ik ben wel blij met de nuance die nu in de motie is aangebracht. Met name, zoals de motie van GroenLinks er lag, wij dat nu gelijk gaan doen. Als wij morgen 1.100 brieven uitsturen dan staat hier de telefoon roodgloeiend. Dan hebben wij niet genoeg mensen om mensen te informeren, te helpen. Daar komen nieuwe aanvragen uit voort en wij hebben die mensen ook niet paraat staan. Het bundelen, als u het goed vindt, in oktober bij het nieuwe beleid ga ik het helder maken aan de mensen. Plus, als u ertoe zou besloten, want ik zou deze toch wel graag in stemming zien, dan kunnen wij op een moment mensen informeren. Geen onduidelijk creëren van nu een brief en dan een brief. Dus daar ben ik dan wel blij mee. Dat u wat ruimte biedt om hoe dat dan te dekken, dan vind ik ook prima. Onduidelijkheid voor burgers als wij het zouden bundelen. Dat zijn de overwegingen die wij als college hadden. Ik merk hier een vrij grote meerderheid voor deze motie, als je het optelt. Dus waar ik behoefte aan heb, is even vijf minuten met mijn collega's. Dat wij elkaar even in de ogen kunnen kijken als college. Want het gaat wel ergens over, over 1.100 mensen en misschien wel 3 miljoen euro. Dat wij even met elkaar kunnen klanken. Dus ik vraag een korte schorsing."

De voorzitter: "De vergadering is vijf minuten geschorst."

SCHORSING

De voorzitter: "De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Janse."

Wethouder Janse: "Kijk, het gaat wel ergens over, 1.100 mensen en potentieel 3 miljoen euro. Dan is het goed om elkaar even te spreken, collegiaal bestuur dat is belangrijk. Wat ik merk, is dat het voor ons als college lastig is dat punt 2 eigenlijk vrij hard zegt, wat voor die 400 geldt, moet ook gekopieerd worden naar die 1.100. Dat biedt ons eigenlijk weinig ruimte om met scenario's te komen. Misschien zijn er nog wel betere oplossingen waar mensen meer plezier van zouden hebben, ik weet het niet. Om die reden, zou ik de motie willen ontraden. Ik heb u al eerder gezegd, dit is hoe het college er naar kijkt. U bent het hoogste orgaan, als u dat anders weegt dan wij, dan hoor ik dat graag van u."

De voorzitter: "Dank u wel. Reacties nog? Niet? Dan gaan wij over tot stemmen. Stemverklaringen, wie? Ik begin bij mevrouw Hemmer, D66."

Mevrouw Hemmer: "Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou kunnen zeggen wij, maar in dit geval dachten Maarten en ik behoorlijk anders over deze motie, dus ik zal in dit geval ik. Ik ben het eens met de woorden van de wethouder. Ik denk dat er zorgvuldig gehandeld wordt. Ik denk dat er heel erg gekeken wordt naar dat mensen niet buiten de boot vallen. Ik denk dat dat ook het doel moet zijn, dat wij kijken dat mensen niet buiten de boot vallen. Daarnaast, als wij het hebben over dit soort bedragen, denk ik, dat hulp bij de huishouding, in verhouding met de zorgproblemen waar wij nog tegenaan kunnen lopen, een minder groot, hoe zeg ik dit netjes, van ondergeschikt belang is in vergelijking met de zorgproblemen waar wij tegenaan zouden kunnen lopen en volgens mij het geld nog heel hard voor nodig hebben. Dus wij stemmen tegen de motie."

De voorzitter: “Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Noltee, Groen Brabant.”

De heer Noltee: “Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch even opmerken, ik vind het een historisch moment. Er is historie geschreven vanavond waarschijnlijk. Wij moeten nog stemmen. Maar ik bedoel, de oppositie helpt de coalitie aan een meerderheid. Dank u.”

De voorzitter: “Dank u wel. Ik ga de rij verderaf. Mevrouw Van Alphen, VVD.”

Mevrouw Van Alphen: “Dank u wel. De VVD stemt tegen. Deze motie is, wat ons betreft, te voorbarig. Maar dat komt voort uit het feit dat het college te voorbarig is geweest. Het is treurig dat dit zo in een half uur in elkaar wordt gezet en er 3 miljoen euro wordt uitgegeven. Dat is niet getuigen van zorgvuldigheid.”

De voorzitter: “Dank u wel. Ik kijk de rij verderaf. Mevrouw Roovers, CDA.”

Mevrouw Roovers: “Dank u wel. Ook wij kunnen koppen tellen net zoals de portefeuillehouder. Ja, mocht deze motie het gaan halen, dan verwachten wij uiteraard dat het college hier invulling aan gaat geven. Maar er staat scenario's ontwikkelen, waarvan een scenario dit zou zijn. Wij roepen uiteraard het college op in het najaar, wanneer alle informatie bekend is en wij begrijpen dat de portefeuillehouder ook met de staatssecretaris nog gaat praten, mogelijk heeft die nog goede ideeën voor een compensatieregeling of wat dan ook. Om in het najaar naast dit scenario, doch minimaal ook nog een ander scenario weg te leggen voor ons, zodat wij iets te kiezen hebben. Dus wij stemmen op dit moment tegen deze motie.”

De voorzitter: “Dank u wel. Mijnheer Van der Zanden, GroenLinks.”

De heer Van der Zanden: “Voorzitter, ik denk een mooi voorbeeld van hoe er over oppositie- en coalitiegrenzen heen gewerkt kan worden om een bepaald doel te bereiken. Zes partijen willen allemaal hetzelfde. Daar zijn wij, denk ik, vanavond op een hele mooie manier uitgekomen.”

De voorzitter: “Anderen nog? Mijnheer Piena? Nee? Iedereen gehad. Gaan wij stemmen bij handopsteken. Aan de orde is motie D10M3 coulance compensatieregeling hulp bij het huishouden. Wie stemt voor? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, Socialistische Partij, Groen Brabant, GroenLinks, Gezond Burger Verstand en Gemeentebelangen. Tegen zijn? De fracties van CDA, VVD en D66. De motie is aangenomen met 18 stemmen voor en 11 tegen.”

Motie D10M1 hulp bij het huishouden van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Groen Brabant en Gezond Burger Verstand is ingetrokken.

Motie D10M2 hulp bij het huishouden van Gemeentebelangen en SP is ingetrokken.

Motie D10M3 hulp bij het huishouden van Gemeentebelangen, SP, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Groen Brabant en Gezond Burger Verstand is aangenomen met de stemmen tegen van: CDA (4), VVD (5) en D66 (2).

De voorzitter: “Dames en heren, daarmee zijn wij gekomen aan het eind van de vergadering en tevens het begin van het politieke reces. Ik wens u allen een goede vakantie. De belangstellenden op de tribune en de luisteraars op de radio natuurlijk ook. Iedereen wel thuis. De vergadering is gesloten.”

SLUITING

**Amendement D2A1 op raadsnota BI.0160205
van GroenLinks, Partij van de Arbeid en Groen Brabant**

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 13 en 16 juni en op 19 juli 2016, behandelend de raadsnota 'Saldobestemming jaarrekening 2015',

Overwegende dat:

- er in 2015 een overschot van € 5.241.000 is geweest op de transities (Jeugdzorg, AWBZ en Participatiewet);
- voorgesteld wordt om van dit overschot € 500.000 te storten in een nieuw te creëren Bestemmingsreserve Jeugdzorg;
- voorgesteld wordt om van dit overschot € 1.226.000 toe te voegen aan de Bestemmingsreserve Sociaal Domein;
- dit betekent dat een bedrag van € 3.515.000 dus niet gereserveerd wordt voor het Sociaal Domein;
- op pagina 11 van het coalitieakkoord staat: "Uitgangspunt is dat van iedere euro die we van het rijk ontvangen zo veel mogelijk aan directe zorg en ondersteuning wordt uitgegeven."
- de bezuinigingen vanuit het Rijk betreffende het Sociaal Domein t.o.v. 2015 op zullen lopen;
- het beleid met betrekking tot de Hulp bij het Huishouden naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep aangepast zal moeten worden en dit extra geld zal gaan kosten;
- op dit moment niet bekend is hoe en in welke vorm verder gegaan wordt met de Sociale Wijkteams en wat hiervan de financiële gevolgen zijn;
- de transformatie in het Sociale Domein nog niet is ingezet en de transities volgens de wetgever moeten leiden tot kwaliteitsverbetering;
- er op dit moment geen kwalitatieve onderbouwing gegeven kan worden van het begrip "adequaat niveau" als het gaat om de reserve in het Sociale Domein;
- er niet bekend is bij de raad welke financiën er nodig zijn om innovatie in het Sociale Domein te stimuleren;
- wanneer er minder geld wordt uitgegeven binnen het Sociale Domein dan ontvangen is door het Rijk, dit geld gereserveerd dient te worden in een bestemmingsreserve om tegenvallers in toekomstige jaren op te vangen;
- dat het bedrag van € 3.515.000 dus toegevoegd dient te worden aan de "Bestemmingsreserve Sociaal Domein" waarin op dit moment al gelden zitten die voor het ingaan van de transities apart gezet zijn om mogelijke toekomstige tegenvallers op te vangen;
- de Bestemmingsreserve Sociaal Domein dan bestaat uit de gelden die voor het ingaan van de transities apart gezet zijn plus het overschot van de transities uit 2015.

Besluit:

ten opzichte van het collegevoorstel € 3.515.000 extra toe te voegen aan de "bestemmingsreserve Sociaal Domein" en de extra storting in de vrije reserve navenant te verlagen.

En gaan over tot de orde van de dag.

w.g.

W.J.W.A. van der Zanden (GroenLinks)

A. van Opzeeland (PvdA)

C.J. Noltee (Groen Brabant)

**Amendement D2A2 op raadsnota BI. 010205
van CDA VVD, SP en Gemeentebelangen**

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 13 en 16 juni 2016, en op 19 juli 2016, behandelend de raadsnota 'Saldobestemming jaarrekening 2015',

Overwegende dat:

- de activiteitencentra voor iedereen toegankelijk moeten zijn;
- de activiteitencentra een goede plek zouden zijn voor WMO-voorzieningen zonder indicatie;
- wij graag een nadere onderbouwing zien van hoe de activiteitencentra een boost krijgen van een opgewaardeerde inrichting;
- € 410.000,00 een groot en specifiek bedrag is dat een aparte behandeling met een onderbouwing in een aparte raadsnota verdient;
- wij ook graag zien hoe de (toekomstige) gebruikers deel hebben genomen aan de totstandkoming van dit plan.

Besluit:

1. raadsnota BI.0160205 Saldobestemming jaarrekening 2015 vast te stellen met dien verstande dat het bedrag voor het restylen van de activiteitencentra uit de saldobestemming jaarrekening 2015 wordt gehaald en aan de vrije reserve wordt toegevoegd;
2. het college op te dragen aan de raad een raadsnota voor te leggen met een passende onderbouwing voor het restylen van de activiteitencentra en de lasten hiervan uit de vrije reserve te halen.

En gaan over tot de orde van de dag.

w.g.

T.P.M. Roovers-Huijben (CDA)
D.F.J. Melsen (VVD)
A. Beekers (SP)
W.P.J.M. Hoosemans (Gemeentebelangen)

**Motie D6M1 op raadsnota Bl. 0160235
van Gezond Burger Verstand**

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 13 en 16 juni 2016 en 19 juli 2016 en gehoord hebbende de beraadslagingen met betrekking tot Raadsnota 0160235, Perspectiefnota 2017;

Overwegende dat,

- succes in verbindend bestuur van groot belang is;
- verbindend bestuur zich moet ontwikkelen binnen een gemeente als Oosterhout;
- er enkele dossiers zijn, zoals de Bromtol waarin breed wordt ervaren dat dit niet goed van de grond is gekomen;
- dat ook onderdeel van verbindend bestuur is dat goed met kritiek wordt omgegaan.

Verzoekt het college,

1. met betrokkenen een traject te organiseren om lessen te leren op het gebied van Verbindend Bestuur. Deze lessen mee te nemen bij komende dossiers;
2. de raad op de hoogte te stellen van de bevindingen.

En gaat over tot de orde van de dag.

w.g.

Ad Strack van Schijndel (Gezond Burger Verstand)

**Motie D8M1 Fiets in de versnelling
van Partij van de Arbeid GroenLinks, Gemeentebelangen, CDA, D66 en SP**

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 19 en 20 juli 2016,

constaterende dat:

- het provinciale uitvoeringsprogramma 'Fiets in de versnelling 2016-2020' is voorbereid waarin onder andere de aanleg van snelfietsroutes is voorzien;
- er in de provinciale begroting veel geld (minimaal 72 miljoen euro voor fietspaden uit infrafonds + BDU-middelen) beschikbaar is voor fietspaden,

overwegende dat:

- in West-Brabant al enige tijd door gemeenten wordt gewerkt aan de ontwikkeling van een snelfietspadnetwerk;
- de gemeente Oosterhout de afgelopen jaren fors heeft geïnvesteerd in het verbeteren en upgraden van het fietsnetwerk;
- Oosterhout gebaat is bij snelle en veilige fietsverbindingen waarbij de gemeente de komende periode fors inzet op verbetering van de verbindingen naar o.a. de kerkdorpen (fietsverbinding Dorst en Oosteind);
- het nieuwe provinciale fietsbeleid kansen biedt voor de ambities van de gemeente Oosterhout als ook de provincie voor het realiseren van provinciale snelfietsroutes;
- hier een kans ligt om, met steun van de provincie, de aanleg of verbetering te versnellen.

Verzoekt het college:

- in beeld te brengen welke kansen er liggen om met steun van de Provincie het fietsnetwerk in Oosterhout te verbeteren;
- in gesprek te gaan met de provincie over de kansen die er binnen het nieuwe provinciale fietsbeleid 'Fiets in de versnelling 2016-2020' liggen voor Oosterhout;
- de gemeenteraad in september 2016 te informeren over de kansen op het gebied van fietsbeleid en het gesprek met de Provincie.

En gaan over tot de orde van de dag.

w.g.

A. van Opzeeland (PvdA)
W.J.W.A. van der Zanden (GroenLinks)
W. Hoosemans (Gemeentebelangen)
T. Roovers-Huijben (CDA)
M. Hemmer (D66)
A. Beekers (SP)
D. Melsen (VVD)

Motie D9M1 ORTS van CDA

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 19 en 20 juli 2016,

constaterende dat:

- de aan de leden van de raad gerichte brief van 20 juni jl. van de voorzitter van het bestuur van de stichting ORTS vooral over financiën gaat,

overwegende dat:

- een goed functionerende lokale omroep een belangrijke bijdrage kan leveren aan programma's als 'de bruisende binnenstad' en 'verbindend bestuur' en aan het culturele klimaat van onze stad in het algemeen;
- de technische maar ook de inhoudelijke kwaliteiten van de producties van de ORTS al enige tijd vragen oproepen;
- bijvoorbeeld, recente contacten van de gemeente met de ORTS over verbeteringen van de verslaglegging van de raadsvergaderingen teleurstellend verlopen zijn;
- aan het zinnig verwerven van financiële middelen de opbouw van een goede en effectieve organisatie vooraf zal dienen te gaan.

Roept het bestuur van de ORTS op:

maatregelen te nemen om zo snel mogelijk te komen tot een inhoudelijk gefundeerde en uitgeschreven nota voor een lokale Oosterhoutse omroep, die goed functioneert, zowel qua media-inhoud als qua bedrijfsvoering, al dan niet in een breder regionaal verband.

En gaat over tot de orde van de dag.

w.g.

Anton Kamps (CDA)

**Motie D10M1 hulp bij het huishouden
van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Groen Brabant en Gezond Burger
Verstand**

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 19 en 20 juli 2016,

overwegende dat:

- op basis van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep op 18 mei 2016 moet worden geconcludeerd dat het Oosterhoutse beleid met betrekking tot huishoudelijke hulp niet in overeenstemming is met de WMO 2015;
- het college besloten heeft een compensatieregeling te treffen voor alleen die cliënten die (hoger) beroep hebben ingesteld;
- door de gemeente Oosterhout bij het ingaan van het nieuwe beleid is aangegeven dat bezwaar indienen tegen het stopzetten van huishoudelijke hulp mogelijk is, maar dat de kans dat het bezwaar tot een andere uitkomst leidt zeer klein is omdat het gaat over een verandering van wet- en regelgeving;
- diverse belanghebbenden hierdoor op het verkeerde been zijn gezet;
- compensatie niet dient af te hangen van het wel of niet ingediend hebben van bezwaar en beroep.

Verzoekt het college:

de op 5 juli vastgestelde compensatieregeling te laten gelden voor alle personen die op basis van de oude Wmo eind 2014 recht hadden op Hulp bij het Huishouden en de kosten indien deze niet opgevangen kunnen worden binnen de bestaande budgetten **ten laste te brengen van de Vrije Reserve,**

En gaan over tot de orde van de dag.

w.g.

W.J.W.A. v.d. Zanden (GroenLinks)
A. v. Opzeeland (PvdA)
C. Noltee (Groen Brabant)
H. van Ginneken (Gezond Burger Verstand)

Motie Cou lance D10M2 Compensatieregeling HBH Van Gemeentebelangen en SP

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 19 en 20 juli 2016,

Overwegende dat:

- pas op 18 mei 2016 de Centrale Raad van Beroep helderheid heeft gebracht over een deel van hulp in de huishouding.
- dat daarbij moest worden geconcludeerd dat het Oosterhoutse beleid met betrekking tot huishoudelijke hulp (deels) dient te worden herzien;
- het college besloten heeft om middels een schikking te komen tot een compensatie voor cliënten die (hoger) beroep hebben ingesteld;
- door de gemeente Oosterhout bij het ingaan van het nieuwe beleid is aangegeven dat bezwaar indienen tegen het stopzetten van huishoudelijke hulp mogelijk is, maar dat de kans dat het bezwaar tot een andere uitkomst leidt zeer klein is omdat het gaat over een verandering van wet- en regelgeving;
- dat individueel genomen besluiten wel waren voorzien van een mogelijkheid tot bezwaar en beroep, maar dat het desondanks voor diverse belanghebbenden tot onduidelijkheid en het niet indienen van bezwaar en beroep kan hebben geleid;
- de gemeenteraad een reserve Sociaal Domein heeft benoemd;

Verzoekt het college:

A. Om bij het aanbieden van nieuw beleid hulp in huishouding aan de gemeenteraad in het najaar, een uitgewerkt voorstel op te nemen waarmee:

1. Middels verschillende onderbouwde scenario's alsnog Cou lance halve invulling wordt gegeven aan een mogelijke compensatie voor personen die conform de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 18 mei jl., recht zou hebben gehad op het ontvangen van hulp in de huishouding, maar geen bezwaar en beroep hebben aangetekend.
2. Daarbij op te nemen dat compensatie slechts mogelijk is voor die situaties waarbij de gemaakte kosten voor hulp in de huishouding aantoonbaar zijn.

B. Hierbij de financiële consequenties in beeld te brengen voor het totale WMO beleid, en de daarbij behorende dekking binnen het bredere gemeentelijk financiële kader waaronder de reserve sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

w.g.

Clèmens Piena (Gemeentebelangen)
Alexandra Beekers (SP)

**Motie D10M3 Couulance Compensatieregeling HBH
van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Groen Brabant, Gezond Burger Verstand,
Gemeentebelangen en SP**

De raad van de gemeente Oosterhout, in vergadering bijeen op 19 en 20 juli 2016,

overwegende dat:

- pas op 18 mei 2016 de Centrale Raad van Beroep helderheid heeft gebracht over een deel van hulp in de huishouding.
- dat daarbij moest worden geconcludeerd dat het Oosterhoutse beleid met betrekking tot huishoudelijke hulp (deels) dient te worden herzien;
- het college besloten heeft om middels een schikking te komen tot een compensatie voor cliënten die (hoger) beroep hebben ingesteld;
- door de gemeente Oosterhout bij het ingaan van het nieuwe beleid is aangegeven dat bezwaar indienen tegen het stopzetten van huishoudelijke hulp mogelijk is, maar dat de kans dat het bezwaar tot een andere uitkomst leidt zeer klein is omdat het gaat over een verandering van wet- en regelgeving;
- dat individueel genomen besluiten wel waren voorzien van een mogelijkheid tot bezwaar en beroep, maar dat het desondanks voor diverse belanghebbenden tot onduidelijkheid en het niet indienen van bezwaar en beroep kan hebben geleid;
- de gemeenteraad een reserve Sociaal Domein heeft benoemd.

Verzoekt het college:

- A. Om bij het aanbieden van nieuw beleid hulp in huishouding aan de gemeenteraad in het najaar, een uitgewerkt voorstel op te nemen waarmee:
1. middels verschillende onderbouwde scenario's alsnog couulancehalve invulling wordt gegeven aan een mogelijke compensatie voor personen die conform de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 18 mei jl., recht zouden hebben gehad op het ontvangen van hulp in de huishouding, maar geen bezwaar en beroep hebben aangetekend;
 2. deze groep een gelijke regeling aan te bieden als de groep die onder de compensatieregeling valt;
 3. daarbij op te nemen dat compensatie slechts mogelijk is voor die situaties waarbij de gemaakte kosten voor hulp in de huishouding aantoonbaar zijn;
- B. Hierbij de financiële consequenties in beeld te brengen voor het totale WMO beleid, en de daarbij behorende dekking binnen het bredere gemeentelijk financiële kader waaronder de reserve sociaal domein.

En gaan over tot de orde van de dag.

w.g.

W.J.W.A. v.d. Zanden (GroenLinks)

A. v. Opzeeland (PvdA)

C. Noltee (Groen Brabant)

H. van Ginneken (Gezond Burger Verstand)

C. Piena (Gemeentebelangen)

A. Beekers (SP)