

Raadsvergadering d.d. 24 januari 2017

Raadsnota nummer: 0160627

Onderwerp: Herziening APV

Vragen van fractie: SP Naam raadslid: Kees Driesse

Voorgesteld wordt de openingstijden van de horeca aan te laten sluiten bij de openingstijden opgenomen in de pilot nachthoreca. Daarmee zou dan de noodzaak tot evaluatie van deze pilot vervallen.

Vraag: waarom is er voor gekozen reeds nu de openingstijden van de horeca te wijzigen zonder eerst de evaluatie van de pilot af te wachten?

Antwoord: zoals in het plan van aanpak en de raadsnota zelf al aangegeven is, is de reden van deze gewijzigde APV gelegen in de bestuurlijke wens meer mogelijk te maken met minder regels. De huidige regels omtrent de openingstijden horeca zijn dusdanig omslachtig en ondoorzichtig dat aanpassing daarvan – met inachtneming van die bestuurlijke wens – ons inziens wenselijk is. Dit staat dus los van die evaluatie.

Nota P3 punt 1: U geeft aan dat meer mogelijk maken met minder regels gevolgen heeft voor handhaving, de nadruk komt meer te liggen op zelfredzaamheid;

Kunt u uitleggen wat in deze context het verband is tussen handhaving van wettelijke regels, wat in de betreffende wetten blijkbaar vereist is, en zelfredzaamheid?

Antwoord: de meeste geboden en verboden in een APV zijn lokaal bepaald. Dat betekent dat lokaal ook besloten kan worden die geboden en verboden te wijzigen dan wel te schrappen. Handhaving op die geboden en verboden is daarmee dus grotendeels een lokale aangelegenheid. Hoe minder geboden en verboden, hoe minder 'handvatten' de gemeentelijke handhavers hebben om (juridisch) in te grijpen bij ongewenste situaties. Die gedachtegang maakt dat een groter beroep gedaan zal worden op de bedoelde zelfredzaamheid van burgers en ondernemers onderling enerzijds en het gastheerschap van de handhavers anderzijds.

Hoe wordt hiermee de intentie van de wetgever gediend?

Antwoord: 'de wetgever' is in het geval van een APV grotendeels de lokale overheid (lees: de gemeente) zelf. Zij kan (dus) zelf de intentie bepalen.

U geeft onderaan P4 van de Nota bij "risico's" aan, dat zorgvuldig is gekeken naar de beoogde uitwerking van de APV maar dat desondanks situaties kunnen ontstaan welke niet langer gedekt worden door een gebod of verbod;

Hoe komt u tot de conclusie dat het risico hiervan klein is?

Antwoord: het betreft voornamelijk geboden en verboden waar op reeds lange tijd niet gehandhaafd is, ook niet nodig werd geacht, dan wel handhavingsverzoeken uitgebleven zijn. De kans is dus klein dat, nu deze artikelen gewijzigd dan wel geschrapt zijn, die situaties zich in 2017 wel gaan voordoen.

Welke concrete geboden of verboden heeft u daarbij geïdentificeerd?

Antwoord: het voert te ver om hier een opsomming te vermelden. Wij verwijzen u naar het Excel bestand 'in – uit' zoals toegevoegd bij de raadsnota.

Is dit getoetst bij een onafhankelijk orgaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: nee, het betreft hier voornamelijk geboden en verboden waar op reeds lange tijd niet gehandhaafd is, ook niet nodig werd geacht, dan wel handhavingsverzoeken uitgebleven zijn. Toetsing bij een onafhankelijk orgaan is ons inziens dan ook niet nodig.

In de brief waarnaar u in de Nota verwijst staat het volgende: "Omwille van de tijdsdruk wordt bewust gekozen in deze fase van het project geen uitgebreide burgerparticipatie en verbindend bestuur toe te passen"

Kunt u inzage geven in de terugkoppeling van betrokken partners: Politie, Brandweer en interne adviseurs?

Antwoord: de voor de genoemde betrokkenen relevante artikelen zijn mondeling besproken. De uitkomsten van die gesprekken zijn verwerkt in voorliggende APV.

Art. 1:2 lid 4. Hier wordt bepaald, dat de positieve fictieve beschikking niet geldt in de hier genoemde gevallen. Iedere toelichting omtrent het waarom ontbreekt echter.

Vraag: Kunt u alsnog uitleggen waarom in deze specifieke gevallen niet geopteerd wordt voor de positieve fictieve beschikking?

Antwoord: ja, in die gevallen is het op grond van de openbare orde en veiligheid niet wenselijk dat bij het niet tijdig beslissen alsnog een vergunning als verleend moet worden beschouwd.

Art. 2:12 lid 1. "Het is verboden zonder vergunning.....van de weg gebruik te maken voor het hebben van een uitweg".

Vraag: Deze wat raadselachtige formulering is ons niet helemaal duidelijk. Kunt u ons uitleggen wat hiermee bedoeld wordt?

Antwoord: het is verboden met een voertuig vanuit een (privaat) perceel naar de openbare weg te rijden, wanneer daar geen uitwegvergunning voor in bezit is.

Art 2:25 lid 3. "Geen vergunning is vereist voor een klein evenement indien....het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 250...."

Vraag 1: De vergunning vraagt men aan voor het plaatsvinden van een evenement. Hoe kan men dan al weten, dat het aantal aanwezigen niet meer dan 250 zal bedragen?

Antwoord: een organisator heeft ongetwijfeld zelf een beeld van de aard en omvang van het door hem/ haar gewenste evenement. In de praktijk is dit werkbaar gebleken.

Vraag 2: Hoe gaat de gemeente hiermee om als blijkt dat ten tijde van het evenement er toch meer aanwezigen zijn dan 250?

Antwoord: bij eventuele knelpunten ten aanzien van evenementen zal naar bevind van zaken gehandeld worden. Dat wordt vorm gegeven in samenwerking met handhaving, politie en brandweer.

Art. 2:44 lid 2. “Het is verboden.....te vervoeren of bij zich te hebben een voorwerp, dat er kennelijk toe is uitgerust het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken”.

Vraag: Aan wat voor soort voorwerpen moeten we bij deze bepaling denken?

Antwoord: hierbij kan worden gedacht aan zogenaamde ‘geprepareerde tassen’

Afdeling 12.

Deze afdeling geldt voor handelaren als bedoeld in art. 1 van de AMVB behorend bij art. 437 WvS. Blijkens de aldaar gegeven definitie van handelaar vallen onze kringloopwinkels onder deze bepalingen.

Vraag: Is het inderdaad de bedoeling de in Oosterhout gevestigde kringloopwinkels onder dit regime te laten vallen?

Antwoord: onder de huidige APV vallen de Oosterhoutse kringloopwinkels daar ook al onder. Dat verandert niet met het vaststellen van deze APV. In de praktijk is in het verleden geen prioriteit gegeven aan controles van kringloopwinkels in dit kader door de handhavende instanties (samenwerking politie en gemeentelijke handhaving), omdat daartoe geen aanleiding is gebleken. De verwachting is dat dit in de nabije toekomst niet zal veranderen.

Art. 2: 73a. “Het is verboden carbid te schieten....indien (volgen een aantal voorwaarden)”

Deze formulering houdt in, dat carbid schieten verboden is als aan de voorwaarden wordt voldaan, terwijl het kennelijk de bedoeling is carbid schieten toe te staan als aan de voorwaarden wordt voldaan.

Vraag c.q. suggestie: Zou u het een goed idee vinden het woord “indien” te vervangen door “mits” of tenzij” ?

Antwoord: wij vervangen ‘indien’ voor ‘mits’.

Art 3:1sub c. “Seksinrichting is de voor het publiek toegankelijke ruimte waarin.....seksuele handelingen worden verricht....”

Deze definitie leidt tot de gevolgtrekking, dat een seksinrichting alleen dan seksinrichting is als er feitelijke seksuele handelingen worden verricht. Niet gehinderd door enige kennis van zaken kunnen wij ons voorstellen, dat in een seksinrichting niet voortdurend 24 uur per dag seksuele handelingen plaatsvinden.

Vraag c.q. suggestie: Zou het te overwegen zijn in deze bepaling de woorden “of gelegenheid geven tot “in te voegen? Dus: “ De voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatigseksuele handelingen worden verricht of gelegenheid wordt gegeven tot het verrichten van seksuele handelingen etc.”

Antwoord: hoewel dit artikel niet gewijzigd is ten opzichte van voorgaande edities van de APV zullen wij uw suggestie overnemen

Algemeen over hoofdstuk 3

Deze regelingen zijn evident niet geschreven voor de solitaire “thuiswerker c.q. thuiswerkster.

Vraag: Kunnen wij op dit punt nog beleid verwachten?

Antwoord: de landelijke wetgeving omtrent prostitutie wordt momenteel gewijzigd. Wanneer dit proces is afgerond en de gewijzigde wet van kracht gaat, is nog onbekend. Wanneer het landelijke proces is afgerond, zal ook de gemeente Oosterhout hiervan een vertaling maken door lokaal beleid vast te stellen.

Uit een kamerbrief van 14 maart 2015 blijkt, dat drie op de vier gemeenten beleid hebben ontwikkeld waarin opgenomen vestigingsrestricties en een maximum vergunningen stelsel.


Vraag: Wellicht is dit in Oosterhout nog niet echt actueel, maar is hier in de Oosterhoutse situatie ook aandacht voor geweest?

Antwoord: zie het antwoord op de vorige vraag

In de toelichting staat dat art. 5:32 oud is opgenomen in art. 2:24 nieuw. Art. 2: 24 nieuw bevat evenwel de begripsbepalingen van wat onder evenementen wordt verstaan en dat lijkt weinig van doen te hebben met crossterreinen in natuurgebieden.

Vraag: Kunt u aangeven waar we dit dan wel kunnen vinden?

Antwoord: hoewel het oude artikel 5:32 doet vermoeden dat het gaat om 'crossterreinen' is het vooral de activiteit zelf (crosswedstrijden) wat vraagt om het stellen van regels. Deze activiteit hoeft niet apart geregeld te worden nu gekozen is deze activiteit onder te brengen bij het artikel dat ingaat op evenementen.

Raadsvergadering d.d.	24 januari 2017
Raadsnota nummer	Bl. 0160627
Onderwerp: Herziene Algemene Plaatselijke Verordening (APV)	
Vragen van fractie:	
	Naam raadslid: Dees Melsen
1. In de raadsnota wordt in de paragraaf 'Wat zijn de risico's' gesproken over 'onaangeroerde artikelen'.	
a) Elk artikel is toch bekeken en getoetst aan het model?	
Antwoord: 'onaangeroerde artikelen' moet u lezen als 'niet gewijzigde artikelen'. Wel degelijk zijn alle artikelen bekeken en beoordeeld.	
b) Zo niet, welke artikelen zijn niet bekeken? Wanneer worden deze bekeken in relatie tot deregulering?	
Antwoord: zie antwoord bij vraag 1 a	
2. In artikel 2.77 wordt gesproken over cameratoezicht voor een bepaalde duur. Wat betekent dit voor de permanente camera's op vaste locaties? Vallen die ook onder de definitie 'bepaalde duur'?	
Antwoord: ja, in de relevante landelijke wet- en regelgeving is bepaald dat geen enkele camera permanent mag worden gebruikt dan wel 'uitgelezen'.	

3. In artikel 2.25 is de termijn voor het melden van een klein evenement waarvoor geen vergunning vereist is, verlengd 2 naar 4 weken.

a) Waarom is dit gebeurd?

Antwoord: het digitale aanvraagformulier is in samenwerking met andere gemeenten vastgesteld en wordt beheerd door Equalit. Om eenduidigheid te creëren en de beheersbaarheid te garanderen, is gekozen voor 1 termijn.

b) Betekent dit dat kleine spontane evenementen voortaan uiterlijk vier weken van tevoren bekend moeten zijn omdat deze anders niet door kunnen gaan (aangezien aan alle voorwaarden voldaan moet zijn)?

Antwoord: dat is inderdaad de insteek. Uiteraard kan in uitzonderlijke gevallen maatwerk verleend worden. Dat is in het (recente) verleden ook gebeurd en dat zal met aanpassing van dit artikel niet anders zijn.

c) Wat betekent het als de raad besluit de huidige twee weken aan te houden zodat spontane kleinschalige evenementen toch uiterlijk twee weken van tevoren gemeld worden? Wat zijn de consequenties voor de toetsing?

Antwoord: dat betekent dat de raad afwijkt van gemaakte afspraken met andere gemeenten. In de praktijk levert het de termijn van vier weken geen probleem op, consequenties zijn marginaal.

4. In de toelichting op artikel 2:40 staat dat er in Oosterhout een aparte verordening geldt met betrekking tot speelautomaten en speelautomatenhallen. In de APV zijn geen regels opgenomen over speelautomaten.

a) Geldt de verordening nog steeds?

Antwoord: ja, die verordening geldt nog steeds.

b) Zo ja, is, net als bij de verordening cameratoezicht, gekeken naar de inhoud van deze verordening? Is afgewogen of de relevante bepalingen uit de aparte verordening geïntegreerd kunnen worden in de APV. Zo nee, neemt u dit mee bij de reguliere actualisatieronde eind 2017?

Antwoord: nee, daar naar is niet gekeken. De actualisatieronde behelst de APV en niet de verordening speelautomaten/hallen.

5. Op basis van de APV heeft het college eerder (aanwijzings)besluiten genomen (zoals in artikel 2.6 en 2.7). Trekt het college deze besluiten in middels een nieuw besluit of vervallen deze besluiten van rechtswege nu de grond hiertoe in de APV geschrapt wordt?

Antwoord: zo snel als mogelijk na besluitvorming zullen alle relevante aanwijzingsbesluiten tegen het licht gehouden worden en eventueel bekrachtigd dan wel ingetrokken worden middels een besluit.

6. In artikel 5.3 was verkoop van auto's op de openbare weg verboden. Nu wordt het artikel geschrapt met de motivatie dat dit in artikel 5.2 al geregeld is.

a) Kunt u aangeven hoe dit in artikel 5.2 is geregeld (want dit artikel lijkt enkel over gebruik weg als werkplaats te gaan).

Antwoord: artikel 5:2 lid 3 zal worden: "Het is degene.....de weg als werkplaats voor voertuigen, dan wel de weg met als kennelijk doel voertuigen te verkopen, te

gebruiken”

b) Dient artikel 5.3 lid 1 niet opgenomen te worden in artikel 5.2 om dit goed te regelen?

Antwoord: zie antwoord op vraag 6 a

7. Onder de tabel met onderbouwing (bijlage 3) is aangegeven dat er twee voorstellen gedaan kunnen worden om de exploitatievergunning af te schaffen met de voordelen.

a) Zijn deze voorstellen gedaan? Zo ja, kan de raad deze krijgen?

Antwoord: in de stukken die aan uw raad aangeboden zijn, treffen wij geen voorstellen aan. Waar u op doelt, is ons dan ook niet geheel helder.

b) Zo nee, kunt u de voordelen van afschaffen van de exploitatievergunning geven?

Antwoord: zie antwoord op vraag 7 a

c) Is deregulering m.b.t. de exploitatievergunning (of enkel lichtere horeca) mogelijk?

Antwoord: of dit tot de mogelijkheden behoort, zal blijken wanneer het horeca- dan wel terrassenbeleid herzien wordt. Dit zal logischerwijs niet eerder plaatsvinden dan na vaststelling van de binnenstad visie door uw raad.

8. Het stellen van regels voor buitentaps en terrassen is een uitwerking van de APV. In april 2016 heeft de o.a. VVD gevraagd om snel werk te maken van de regels voor buitentaps (ook in de Klappeijstraat) en terrassen. De portefeuillehouder heeft toen het volgende gezegd: “Maar, ik zeg u bij deze toe dat wij voor de zomervakantie, mijnheer Hoosmans, voor de zomervakantie als college een nieuw terrasbeleid hebben.” Vanuit de horeca is het duidelijk signaal gekomen dat er tot op heden nog geen nieuws is en dit wel gewenst is vanwege carnaval en het voorjaar (buitentaps en terrassen).

a) Kunnen wij er vanuit gaan dat er voor carnaval een nieuw beleid rondom buitentaps in de Klappeijstraat en terrassenbeleid is?

Antwoord: in 2016 is middels een tussentijdse aanpassing van het geldende terrassenbeleid het gebruik van buitentaps onder voorwaarden mogelijk gemaakt. De Klappeijstraat is op grond van openbare orde en veiligheid daar van uitgesloten. Dit wijzigt niet. Voor de komende Carnavals periode is een nadere aanpassing (dus) niet aan de orde.

Voor wat betreft het algehele terrassenbeleid geldt dat dit, in het licht van de nog vast te stellen binnenstad visie, niet op zichzelf staat. Het aanpassen van het terrassenbeleid wordt gezien nadat uw raad de binnenstad visie heeft vastgesteld.

b) Zo niet, hoe kunnen wij als raad zelf regels stellen om tegemoet te komen aan de wensen tot een terrassenbeleid?

Antwoord: wij nemen aan dat u voldoende op de hoogte bent van de instrumenten die u ter beschikking staan.

Evaluatie cameratoezicht

1. Kunt u een overzicht geven van incidenten per afzonderlijke camera?

Antwoord: dit overzicht hebben wij niet.

2. Er hangt ook een camera bij Coolplay (achterzijde Mathildastraat). Is bekeken of deze camera op een andere effectieve locatie mogelijk van meerwaarde kan zijn?

Antwoord: de camera heeft wel degelijk een functie. De camera is geplaatst op een locatie die niet in het zicht ligt en zal daarom blijven hangen.

Raadsvergadering d.d. 24 januari 2017

Raadsnota nummer: 0160627

Onderwerp: Herziening APV

Vragen van fractie: GROENLINKS Naam raadslid: Willem-Jan van der Zanden

VRAGEN

1. Wat is de reden dat de evaluatie van de pilot "nachthoreca" niet wordt afgewacht en er nu al met een voorstel komt om voor alle horecazaken de sluitingstijden zoals die in de pilot staan over te nemen?

Antwoord: zoals in het plan van aanpak en de raadsnota zelf al aangegeven is, is de reden van deze gewijzigde APV gelegen in de bestuurlijke wens meer mogelijk te maken met minder regels. De huidige regels omtrent de openingstijden horeca zijn dusdanig omslachtig en ondoorzichtig dat aanpassing daarvan – met inachtneming van die bestuurlijke wens – ons inziens wenselijk is. Dit staat dus los van die evaluatie.

2. Hoe is nu het beleid omtrent individuele kennisgevingen?

Antwoord: dat staat vermeld in artikel 4:3 van de huidige APV

3. Kunt u aangeven hoeveel individuele kennisgevingen er in 2016 gedaan zijn?

Antwoord: Er zijn 22 kennisgevingen gedaan door 8 verschillende aanvragers.

Raadsvergadering d.d. 24 januari 2017

Raadsnota nummer: 0160627

Onderwerp: Herziening APV

Vragen van fractie: CDA Naam raadslid: Ruben Jacobs

De nota spreekt van cameratoezicht voor bepaalde tijd als verantwoordelijkheid van het college. Blijft de aanwijzing van permanent cameratoezicht/cameratoezicht voor onbepaalde tijd een aangelegenheid van de raad?

Antwoord: in de relevante landelijke wet- en regelgeving is bepaald dat geen enkele camera permanent mag worden gebruikt dan wel 'uitgelezen'. Het betreft dus altijd een bepaalde tijd. Met vaststellen van deze APV wordt de bevoegdheid belegd bij de burgemeester voor camera's voor bepaalde tijd.