

Raadsvergadering d.d. 23 januari 2018	
Raadsnota nummer BI.0170666	
Onderwerp: Renovatie Pannehoef	
Vragen van fractie: Groen Brabant	Naam raadslid: Cees Noltee

1. Sinds wanneer gaan besturen zoals die van de Pannenhoef over het wel of niet noodzakelijk achten van het toegankelijk maken van overheidsgebouwen? Dit zoals navraag bij het GPO ons heeft geleerd.

Antwoord:

GPO voert periodiek overleg met de unit beheer van de gemeente Oosterhout over onder andere de toegankelijkheid van de publieke gebouwen. Adviezen van GPO over aanpassingen worden vervolgens aan besturen van gebruikers voorgelegd, waarbij het besluit en de eindverantwoordelijkheid over de uitvoering bij ons (de gemeente) als de gebouweigenaar ligt.

2. Waarom zit de noodzaak van het toegankelijk maken van nieuwe of te renoveren overheidsgebouwen nog steeds niet in het DNA van verantwoordelijke bestuurders?

Antwoord:

De toegankelijkheid van de overheidsgebouwen is een primaire verantwoordelijkheid van de gebouweigenaar (gemeente). Bij iedere gebouwaanpassingen maakt dit onderdeel uit van de planvorming. Zoals hierboven gesteld vinden wij toegankelijkheid belangrijk en hebben besloten hiervoor geld beschikbaar te stellen.

3. Waarom zijn de nuttige adviezen van het GPO niet in eerste fase meegenomen?

Antwoord:

De gestelde ambities om binnen het beperkte budget het zwaar verouderde pand 'de Pannehoef' weer bij de tijd te brengen en daarbij te voorzien van passende duurzaamheidsmaatregelen vormde een flinke puzzel. Daarbij heeft de ongunstige markt de druk om zo goed als mogelijk binnen het budget te blijven nog verder opgevoerd. In dit proces heeft het onderwerp 'toegankelijkheid' en het daaraan gekoppelde advies van het GPO te weinig gewicht gekregen. In de aanloop naar de besluitvorming heeft het college dit onderkend en is in het voorstel een budget opgenomen voor het alsnog verbeteren van de toegankelijkheid.

GPO heeft ons kenbaar gemaakt drie aanpassingen zeer belangrijk te vinden. De toegankelijkheid van het podium (traplift of helling); een ringleiding (slechthorende lus) en volledige toegankelijkheid van de lift.

4. Zijn deze drie aanpassingen toegekend?

Antwoord:

Het aanbrengen van de traplift en de ringleiding zijn in de plannen opgenomen. De (goederen)lift is nog lang niet afgeschreven en functioneert nog. Hoewel we begrijpen dat deze lift zijn beperking kent is het vervangen van deze lift voor een nieuwe personenlift met een dergelijke brede capaciteit een te grote uitgave. De huidige lift kan gebruikt worden om personen met een beperking te vervoeren. Eerdere storingen bij veelvuldig gebruik zijn verholpen. Omdat het echter geen lift is die bedoeld is voor hoog frequent vervoer van personen vragen wij het bestuur van de Pannehoef daar rekening mee te houden in de indeling/planning van activiteiten.

5. Zo ja zijn deze te realiseren voor de genoemde 20.000 euro?

Antwoord:

Ja

6. Zo nee, wat gaat er dan wel voor dit geld gebeuren?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 5

De ontwikkeling van de Pannehoef is nu al enkele jaren bezig.

7. Kunt u om ons geheugen op te frissen in een kort relaas de levensloop schetsen vanaf het omvormen van voorheen Pannenhoef naar HvA/ PH2, met de bijbehorende kosten, aantal wisselingen besturen en wat het tot dusver opgeleverd heeft?

Antwoord:

In april 2011 heeft uw raad, in het kader van het ombuigingsplan buurt- en dorpshuizen, besloten om Buurthuis de Pannehoef om te vormen tot een centrum voor het culturele verenigingsleven. Hiermee kon invulling worden gegeven aan de realisatie van een fysiek Huis voor Amateurs, zoals opgenomen in de cultuurnota "Laat duizend bloemen bloeien".

Er was toen reeds een stichting Huis voor Amateurs actief die zich tot dan toe met name richtte op de culturele doelstelling en dit online via een website probeerde te realiseren. Gezien de ervaring van het buurthuisbestuur met het beheer en exploitatie van het pand de Pannehoef is toen besloten om ook na overgang van buurthuis naar Huis voor Amateurs de exploitatie van de Pannehoef door het buurthuisbestuur te laten verzorgen. Hierbij zou wel de samenwerking worden aangegaan met stichting Huis voor Amateurs die zich met name zouden richten op de culturele doelstelling. In de praktijk verliep deze samenwerking moeizaam, waardoor besloten is om de exploitatie van het pand per 1 april 2014 over te dragen aan stichting Huis voor Amateurs. Dit traject is indertijd begeleid door Rens Joosen die dit belangeloos heeft gedaan en helaas vanwege gezondheidsredenen vroegtijdig heeft moeten afhaken.

Er is toen een nieuwe voorzitter gezocht die werd gevonden in Eef Stoopendaal. Helaas heeft ook hij na slechts een paar maanden moeten stoppen, vanwege

onverenigbaarheid met zijn professionele werkzaamheden. Hij is toen opgevolgd door Frank Lambregts. Het bestuur heeft toen redelijk snel de samenwerking opgezocht met h19. Uit deze samenwerking is toen het idee van Productiehuis voortgekomen. Dit idee is met behulp van een extern adviseur verder uitgewerkt waaruit het concept PH2 is ontstaan. De kosten van deze extern adviseur zijn door de gemeente gedragen en bedroeg ongeveer € 10.000.

De afgelopen jaren heeft de stichting Huis voor Amateurs het pand de Pannehoef geëxploiteerd. Waarbij in het begin de focus vooral heeft gelegen in het opzetten van een vrijwilligersorganisatie die het beheer en de exploitatie van het pand op orde had. Dit is zeker geen makkelijke aangelegenheid geweest. Zeker ook gezien de beperkingen van en het achterstallig onderhoud aan het pand. Toen dit op orde was is al snel de focus verschoven naar de renovatie van het pand en invulling van de culturele doelstelling. Dit laatste heeft met name vanwege gezondheidsredenen van het verantwoordelijk bestuurslid lange tijd op een laag pitje gestaan en is daardoor redelijk beperkt gebleven tot een aantal producties die in samenwerking met h19 zijn gerealiseerd. Het bestuur heeft naast het onderdak bieden aan culturele verenigingen ook andere culturele organisaties/professionals/initiatieven aan zich weten te binden. Voorbeelden hiervan zijn Music'school en 24Music. Dit heeft dan ook geleid tot een aanzienlijk stijging in het aantal bezoekers/gebruikers.

Medio 2017 is Frank Lambregts afgetreden als voorzitter en in november 2017 is bestuurslid Ad Raams overleden. Janny van der Wal heeft de voorzittershamer van Frank Lambregts overgenomen, maar zoals inmiddels bij u bekend is zij reeds na een paar maanden weer afgetreden. Inmiddels is het bestuur weer voltallig met als nieuwe voorzitter Jacques Uitterhoeve.

8. U stelt dat de Pannehoef ook als centrale ontmoetingsfunctie kan dienen voor de Vlindervallei. Dit blijkt volgens u uit de uitvraag voor invulling van de locatie voormalige school 't Zandoogje. Waarom moeten bewoners van de Vlindervallei helemaal naar de Pannehoef terwijl het hun wens is om een ontmoetingsfunctie in de wijk te hebben?

Antwoord:

Wij constateren slechts dat er in dit deel van de stad geen voorzieningen zijn die de gelegenheid bieden tot ontmoeting, of het organiseren van de schoolmusical, het huisvesten van kindercarnaval, etc. Iets dat ook in die uitvraag naar voren is gekomen. De Pannehoef vormt de enige voorziening in de nabijheid die deze functie zou kunnen vervullen

9. Kunt u het verschil uitleggen tussen een ontmoetingsplek en een buurthuis waar mensen elkaar ontmoeten?

Antwoord:

Een buurthuis heeft naast een ontmoetingsfunctie ook altijd een sociaal-maatschappelijke doelstelling. Dit gaat dus verder dan alleen plek bieden aan, maar ook het organiseren van activiteiten en het bereiken van specifieke doelgroepen. Kortom, de sociaal-maatschappelijke functie staat hierbij centraal.

10. Van de jaarlijkse subsidie die naar de Pannehoef gaat komt een aanzienlijk deel terug aan huurkosten. Kunt u aangeven wat er met de teruggekomen som gebeurt?

Antwoord:

Vanuit de huurinkomsten wordt de exploitatiekosten, zoals onderhoud, zakelijke lasten en beheer alsmede de kapitaallasten voldaan.

11. Is er al bekend wat na de verbouwing de onderhoudskosten van de Pannehoef zullen zijn?

Antwoord:

De exploitatielasten voor de gebouweigenaar (gemeente) stijgen, met name als gevolg van hogere kapitaallasten. Dit wordt gedekt door een hogere huuropbrengst. De energielasten voor de gebruiker dalen daarentegen aanzienlijk, wegens de verduurzamingsmaatregelen die in de plannen zijn opgenomen.

12. Wat wordt er nu van de vrijwilligers verwacht en weten de vrijwilligers zelf wel wat er van hen verwacht wordt?

Antwoord:

Als gemeente verstrekken wij subsidie aan de stichting Huis voor Amateurs. Met deze subsidie worden een aantal culturele doelstellingen nagestreefd. Het is vervolgens aan de stichting om hier invulling aan te geven. Zij zetten hier vrijwilligers op in. Het is dan ook aan het bestuur om goede afspraken te maken met de vrijwilligers over wat er van hen verwacht wordt. Dit is niet aan de gemeente.

13. Op onze art. 39 vraag (Uitstel Verbouwing Pannehoef) of u met ons van mening bent dat de kosten voor cultuur (Bussel in combinatie met Pannehoef) op de schaal van Oosterhout buitenproportioneel zijn antwoordde u: "Geenszins". Naar het schijnt heeft u dus extra geld gevonden maar laat vervolgens in de krant optekenen de nota toch op te laten schuiven. Bent u van mening veranderd en het alsnog met Groen Brabant eens dat de kosten buitenproportioneel zijn?

Antwoord:

Nee. Zoals u in de cultuurnota heeft gelezen, zijn wij van mening dat een gemeente waar mensen graag wonen, werken of een bezoek aan brengen cultuur nodig heeft. Gelukkig komt het overgrote deel van het culturele aanbod van Oosterhout zonder inbreng van de gemeente tot stand. Een bepaalde vaste basis in het gemeentelijk aanbod vraagt echter wel om de inzet van publieke middelen. Naast het theater, de bibliotheek en H19 vormt het productiehuis een belangrijke schakel.

Wel is het belangrijk om op te merken dat het overgrote deel van de in dit voorstel opgenomen kosten direct verbonden zijn aan het onderhoud en verduurzamen van een stukje gemeentelijk vastgoed. Welke functie dit pand ook had gehad, om het te behouden is het nodig om er in te blijven investeren.

Raadsvergadering d.d. 23 januari 2018

Raadsnota nummer BI.0170666

Onderwerp: Renovatie Pannehoef

Vragen van fractie PvdA Naam raadslid: Anton van Opzeeland

1. In de raadsnota geeft u aan dat € 135.000 gevonden wordt in “vervallen investeringen accommodatiebeheer 2017”. Kunt u aangeven welke vervallen investeringen dit betreft?

Antwoord:

Het betreft de onderstaande geplande investeringen:

- Vervangen dakpannen Speelgoedmuseum € 63.000,00
- Vervangen binnen riolering en waterleiding activiteitencentrum Dommelbergen € 24.866,00
- Vervangen luchtbehandeling installatie stadhuis € 47.580,00

2. In de raadsnota waarschuwt u dat de Pannehoef niet moet “verworden” tot een buurthuis. Los van de opmerking dat wij ons niet kunnen vinden in de negatieve benadering van het begrip buurthuis (zo u wil activiteitencentrum) vragen wij ons af in hoeverre een dergelijke accommodatie in de toekomst –zoals u aangeeft in uw notagewenst is. Kunt u aangeven welke ruimte u in de toekomst wél ziet voor de door u genoemde “sociaal-maatschappelijke activiteiten”?

Antwoord:

Reeds eerder hebben we met elkaar besloten dat het productiehuis een plek moet zijn waar jong en oud, amateur en professional de krachten kunnen bundelen om samen mooie creatieve producties neer te zetten. Dit vormt dus het duidelijke hoofddoel van het gebouw de Pannehoef.

Maar binnen het culturele doel van ontmoeten en produceren zien wij ook voldoende ruimte voor deze locatie om van bredere betekenis te zijn voor de wijk. Denkt u aan het bieden van vergaderruimte aan buurtverenigingen, het tonen van de schoolmusicals of optredens van klassen en/of verenigingen, of het jaarlijkse kindercarnaval. Hiervoor zijn nu al, maar zeker ook in een toekomst waarin het pand gerenoveerd is, mogelijkheden genoeg. Zeker ook omdat met name geïnvesteerd zal worden in de ontmoetingsfunctie. De culturele activiteiten zullen wel altijd voorrang genieten.

3. U schrijft dat het niet haalbaar is de verbouwing sober uit te voeren. Er blijven twee opties over: we doen het goed of we doen het niet. Stel dat we voor de laatste optie kiezen, wat zijn dan in Oosterhout mogelijke alternatieven om de culturele doelstelling (een culturele ontwikkel- en ontmoetingsplek waar ruimte is voor experiment) te realiseren?

Antwoord:

Deze zijn momenteel niet zomaar voor handen. Zeker niet waar het gaat om een dergelijke broedplaats voor podiumkunsten. Stichting Bock in het voormalig zwembad De Blikken vervult namelijk wel een soortgelijke functie, maar dan voornamelijk gericht op de beeldende kunst.

Natuurlijk biedt deze gemeente andere mogelijkheden om gebruikers een plek te bieden. Denk aan het benutten van scholen of bepaalde (tijdelijk) vrijgekomen locaties. Deze opties zijn echter niet te vergelijken met een locatie waarin het 'ontmoeten' en de verbinding van mensen centraal staat.

Wellicht dat in de toekomst ontwikkelingen zoals een Galvanitas mogelijkheden bieden, maar dat is niet aan ons als gemeente om dit vast te stellen. Het betreft hier immers een particulier project.

4. In de nota wordt uitgegaan van "zelfwerkzaamheid bestuur". In hoeverre zijn hier met het vernieuwde bestuur afspraken over gemaakt?

Antwoord:

We hebben 8 januari jl. een eerste gesprek gevoerd met het (vernieuwde) bestuur van de Pannehoef. In tegenstelling tot de recentelijk afgetreden voorzitter geven zij aan nog altijd genoeg mogelijkheden te zien om de inrichting van het pand zelf ter hand te nemen. Zij willen deze verantwoordelijkheid dus nog steeds graag op zich nemen. Enige kanttekening die hierbij geplaatst moet worden is dat dit gefaseerd zal plaatsvinden.

5. Onder het kopje Burgerparticipatie wordt gesproken over een te faciliteren extern onderzoek naar een optimale bestuurlijke en organisatorische invulling van het Productiehuis. Welke onderzoeksvraag gaat u hierbij stellen en aan welke organisatie denkt u een dergelijk onderzoek op te dragen?

Antwoord:

Woensdag 17 januari staat er een bijeenkomst gepland met het bestuur van de Pannehoef en de directie van h19 om gezamenlijk tot een goede opdrachtformulering te komen. Deze zal op dezelfde dag worden besproken met een daarvoor geselecteerd adviesbureau dat beschikt over de vereiste kennis en ervaring.

Raadsvergadering d.d. 23 januari 2018

Raadsnota nummer: 0170666

Onderwerp: Renovatie Pannehoef

Vragen van fractie: GROENLINKS

Naam raadslid: Willem-Jan van der Zanden

1. (pag. 1): Op welke manier zorgen het gebouw, de organisatiekracht en de financiële middelen voor beperkingen?

Antwoord:

Gebouw: Er is sprake van achterstallig onderhoud. Installaties zijn verouderd en voldoen niet meer aan de huidige tijd. Daarnaast brengt ook de indeling van het gebouw en de isolatie (ivm geluidsoverdracht) beperkingen met zich mee.

Organisatiekracht: Het blijft lastig om vrijwillige bestuurders te vinden die hun tijd en energie langdurig willen inzetten voor niet eenvoudige ambitie van het productiehuis. Zeker als je hierbij ook nog eens zoekt naar diversiteit en dus ook jongere bestuursleden. De wisselingen binnen het bestuur die we de laatste jaren hebben gezien onderschrijven dit. Dit gegeven drukt op de continuïteit.

Financiële middelen: De beoogde verbouwing van het pand komt in een zeer ongunstige periode van snel stijgende bouwkosten. Het vastgestelde budget vormt zoals u weet een pittige uitdaging. Bijkomend heeft het bestuur ook geen ruime financiële reserves en kijkt dan ook zeer kritisch en creatief naar de investeringen in de aankleding en inrichting. Kortom, we hebben geen onuitputtelijk schatkist om alle wensen zomaar uit te voeren.

2. (pag. 1): Kunt u aangeven welke stappen er het afgelopen jaar gezet zijn op cultureel gebied door het bestuur van PH2?

Antwoord:

Er is de afgelopen jaren met name ingezet op de verhuurfunctie. Zo zijn er actief organisaties/professionals en initiatieven aangetrokken, maar is de verbindende en organiserende functie nog beperkt gebleven tot een paar culturele producties. We willen hierbij opmerken dat het evident is dat met name de beperkingen en de uitstraling van het gebouw het moeilijk maakt om nieuwe gebruikers en bezoekers te trekken.

3. (pag. 2): Is het verbreden naar de Pannehoef met ook sociaal-culturele functies voor de wijk een eerste stap van de omvorming van de Pannehoef naar een activiteitencentra?

Antwoord:

Nee dat is gezien de doelstelling van de Pannehoef niet de bedoeling. Zoals u in het raadsvoorstel heeft kunnen lezen is en blijft de Pannehoef wat ons betreft in eerste plaats een stadsbrede culturele voorziening. Dit neemt niet weg dat het pand daarnaast ook voldoende mogelijkheden biedt voor aanvullende sociaal-culturele en/of sociaal maatschappelijke activiteiten. Het optimaal benutten van een dergelijke locatie, zonder belemmering van de culturele functie, vormt een aanvulling op onze voorzieningen.

4. (pag. 3): Op pagina 1 staat dat er nog geen grote stappen gezet zijn in het bereiken van culturele ambities door het bestuur vanwege de focus op de bouwkundige plannen. Op pagina 3 geeft u aan dat u zelfwerkzaamheid van het bestuur verwacht bij de bebouwing. Ontstaat hierdoor niet de situatie dat het bestuur opnieuw niet in staat zal zijn om zich bezig te houden met de culturele ambities?

Antwoord:

Natuurlijk zal hierdoor een deel van de focus verlegt worden van de culturele ambities naar de inrichting. De inrichting is echter wel een belangrijke basisvoorwaarde om uiteindelijk de culturele ambitie vorm en inhoud mee te geven. Het is daarom ook niet vreemd dat deze verantwoordelijkheid grotendeels bij het bestuur zelf ligt. Daarnaast hebben we met de innovatiegelden cultuur ook al ingezet op een versterking van de culturele ambities en de samenwerking met h19 (dmv inzet van een cultuurcoach), waardoor het bestuur er dus ook zeker niet helemaal alleen voor staat.

5. (pag. 3): Welk bedrag zal bespaard worden door de zelfwerkzaamheid van het bestuur?

Antwoord:

De hoogte van dat bedrag is niet aan te geven. In het definitief ontwerp voor de verbouwing van De Pannehoef, dat in samenspraak met het bestuur van PH2 is opgesteld, zijn de inrichtingskosten bewust buiten de aanbesteding gelaten, zodat er ruimte is om het pand op het installatie technische- en bouwkundige vlak zo optimaal te kunnen renoveren. Een bedrag voor deze functionele inrichting (onder andere een bar-element in de ontmoetingsruimte, overig meubilair en geluid) is niet concreet aan te geven. Conform de afspraken is dit de verantwoordelijkheid van het bestuur, dat hieraan zelf invulling gaat geven.

6. (pag. 3): Op het einde van de pagina wordt gesproken over de raadsvergadering van 16 januari (dit is echter 23 januari). Valt 23 januari nog binnen de gestandhoudingstermijn van drie maanden?

Antwoord:

Ja

7. (pag. 4): Wat zijn de redenen dat een bestuurlijke fusie met h19 een stap te ver is?

Antwoord:

We zoeken naar een samenwerking die het doel van het productiehuis versterkt. Het vraagt tijd om met elkaar vast te stellen welke samenwerking bijdraagt aan dit doel, past bij de kernkwaliteiten van de verschillende partijen en tevens kan rekenen op het benodigde draagvlak. Het productiehuis wordt gedraaid door vrijwilligers. Het op de juiste wijze samenbrengen

van een professionals en vrijwilligers vraagt om zorgvuldigheid en overleg.

8. (pag. 4): Waarom laat u nu pas een onderzoek uitvoeren naar een optimale bestuurlijke en organisatorische invulling van het Productiehuis? Het proces richting het Productiehuis is immers al in 2012 gestart met het "Huis voor Amateurs"

Antwoord:

Door de combinatie van het wisselende bestuur en de toenemende financiële druk op de aan dit voorstel gekoppelde investering is de aanvullende behoefte ontstaan om bepaalde (mogelijke) kwetsbaarheden weg te nemen. De samenwerking met H19 en een hieraan gekoppeld onderzoek naar deze samenwerking vloeit hieruit voort.

9. Waarom zijn pas nu en niet bij het oorspronkelijke voorstel de ideeën van het GPO meegenomen?

Antwoord:

De gestelde ambities om binnen het beperkte budget het zwaar verouderde pand 'de Pannehoef' weer bij de tijd te brengen en daarbij te voorzien van passende duurzaamheidsmaatregelen vormde een flinke puzzel. Daarbij heeft de ongunstige markt de druk om zo goed als mogelijk binnen het budget te blijven nog verder opgevoerd. In dit proces heeft het onderwerp 'toegankelijkheid' en het daaraan gekoppelde advies van het GPO te weinig gewicht gekregen. In de aanloop naar de besluitvorming heeft het college dit onderkend en is in het voorstel een budget opgenomen voor het alsnog verbeteren van de toegankelijkheid.

10. Op welke manier gaat gezorgd worden dat het toneel toegankelijk is voor mindervaliden (bv. via een tillift of de aanleg van een hellingbaan)?

Antwoord:

In de verbouwingsplannen is een lift nabij het podium opgenomen.

11. Is in de plannen rekening gehouden met de aanleg van een ringleiding voor slechthorenden in de grote zaal?

Antwoord:

Ja

12. Op welke manier zal de lift aangepast gaan worden voor mindervaliden?

Antwoord:

Hoewel we begrijpen dat deze lift zijn beperking kent is het vervangen van deze lift voor een nieuwe personenlift met een dergelijke brede capaciteit een te grote uitgave. De huidige lift kan gebruikt worden om personen met een beperking te vervoeren. Eerdere storingen bij veelvuldig gebruik zijn verholpen. Omdat het echter geen lift is die bedoeld is voor hoog frequent vervoer van personen vragen wij het bestuur van de Pannehoef daar rekening mee te houden in de indeling/planning van activiteiten.

Raadsvergadering d.d. 23 januari 2018

Raadsnota nummer BI.0170666

Onderwerp: Renovatie Pannehoef

Vragen van fractie: Lokaal Sociaal

Naam raadslid: Alexandra Beekers

Wat is de stand van zaken aangaande de Pannehoef?

Antwoord:

We hebben u geïnformeerd over de stand van zaken in de nota en de brief van 22 december jl. Nadien hebben we een brief ontvangen van het vernieuwde bestuur van de Pannehoef waarin zij aangeven de ontstane vacatures in het bestuur ingevuld te hebben en graag met ons om tafel te willen om de ontstane situatie te bespreken. Dit gesprek heeft op 8 januari jl. plaatsgevonden. Zij hebben in dit gesprek aangegeven begrip te hebben voor het standpunt van ons college om eerst onderzoek te doen naar een optimale organisatorische en bestuurlijk invulling van het productiehuis voordat er gestart wordt met de renovatie van de Pannehoef. Ook hebben zij aangegeven nog steeds de verantwoordelijkheid te willen nemen voor de inrichting van de Pannehoef. Anders dan de afgetreden voorzitter zien zij hiertoe nog steeds voldoende mogelijkheden om dit zelf op te pakken. We hebben afgesproken om op korte termijn samen met h19 de opdracht te formuleren aan een extern adviesbureau. Dit overleg staat gepland voor 17 januari a.s.

Hoe kijkt het College aan tegen de recente ontwikkelingen in het bestuur van de Pannehoef?

Antwoord:

Het is positief te noemen dat de ontstane vacatures op zulke korte termijn zijn ingevuld. Het eerste gesprek met het vernieuwde bestuur was zeer constructief en stemt ons daarom positief. Dit neemt niet weg dat (zoals reeds in de raadsnota staat beschreven) wij nog steeds voorstander zijn van een intensieve/formele samenwerking met h19.