

<b>Raadsvergadering d.d. 27 februari 2018</b>	
<b>Raadsnota nummer BI 0180009</b>	
<b>Onderwerp: Actualisatie van de Algemene Plaatselijke verordening gemeente Oosterhout</b>	
<b>Vragen van fractie</b> Gemeentebelangen	<b>Naam raadslid: W. Hoosemans</b>
<p>1. In januari 2017 is in verband met de hedendaagse hogere auto's en om zo te voorkomen dat er voor veel voertuigen een ontheffing moet worden aangevraagd en verleend, (administratieve lastenverlichting) de wijziging ingevoerd van 2.40 naar 2.70. Nu wordt voorgesteld deze wijziging terug te draaien van 2.70 meter naar 2.40 meter. Voor hoeveel voertuigen moet na invoering van deze wijziging, naar schatting een ontheffing worden aangevraagd en verleend. (administratieve lastenverhoging)</p> <p><b>Antwoord:</b>  Het college kan ontheffing verlenen op het verbod. Het beleid is dat er alleen ontheffingen worden verstrekt voor bijzondere gevallen. Dit is indien er een medische noodzaak is tot het gebruik van het betreffende voertuig. En alleen wanneer iemand in het bezit is van een algemene gehandicapten parkeerkaart en kan aantonen dat die persoon afhankelijk is van het betreffende voertuig.</p> <p>De verwachting is dat er ongeveer 20 á 30 ontheffingsaanvragen verwacht kunnen worden. Enkelen daarvan zullen een medische indicatie hebben en een voertuigafhankelijkheid waarvoor een ontheffing verleend zal worden. Voor het overgrote deel, waarvan de voertuigen bedrijfsgebonden zijn, zal geen ontheffing verleend worden.</p>	

<b>Raadsvergadering d.d. 27 februari 2018</b>	
<b>Raadsnota nummer BI 0180009</b>	
<b>Onderwerp: Actualisatie van de Algemene Plaatselijke verordening gemeente Oosterhout</b>	
<b>Vragen van fractie</b> SP	<b>Naam raadslid: Mandy Barendregt</b>
<p>3. Sluiting voor publiek toegankelijke gebouw en / of erven (artikel 2.80)  <i>“... het belang voor de burgemeester om in deze gevallen een bestuursrechtelijke maatregel te nemen is gelegen in het beschermen van de openbare orde, veiligheid, gezondheid en zedelijkheid.”</i></p> <p>Vraag: Op basis van welke gebeurtenissen in het verleden is deze voorgestelde wijziging gebaseerd?</p> <p><b>Antwoord:</b>  Deze wijziging is niet gebaseerd op gebeurtenissen (in Oosterhout) uit het verleden. In het districtelijke driehoeksoverleg (DDO) van 13-11-2017 hebben alle burgemeesters uit het district de Baronie het besluit genomen tot implementatie van deze wijziging in de eigen gemeente. De aanleiding voor deze wijziging is het feit dat zich in Nederland, waaronder in deze regio ernstige incidenten voorgedaan hebben waarbij criminelen gebruik maakten van illegale vuurwapens en explosieven.</p>	

Vraag: Wanneer en op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd indien dit gebeurt?

**Antwoord:**

De raad wordt niet geïnformeerd.

**Raadsvergadering d.d. 27 februari 2018**

**Raadsnota nummer BI 0180009**

**Onderwerp: Actualisatie van de Algemene Plaatselijke verordening gemeente Oosterhout**

**Vragen van fractie Lokaal sociaal**

**Naam raadslid: Alexandra Beekers**

Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat de problemen die zouden ontstaan bij het wijzigen van de hoogte van 2,4 meter naar 2,7 meter niet van tevoren zijn onderkend, terwijl bekend was dat 2,4 meter expliciet was opgenomen in het feitenboekje van het OM? Heeft u gevolgen verbonden aan deze wijze van besluitvorming (proces)? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

In de raadsnota van december 2016 behorende bij de grote herziening van de APV is het risico verwoord, dat ondanks dat in het korte tijdsbestek waarbinnen die betreffende APV tot stand is gekomen, zorgvuldig is gekeken naar de beoogde werking daarvan. Maar dat desondanks zich situaties kunnen voordoen die een reparatie behoeven op een later moment.

**Raadsvergadering d.d. 27 februari 2018**

**Raadsnota nummer BI.0180009**

**Onderwerp: Actualisatie van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Oosterhout**

**Vragen van fractie:**



**Naam raadslid: Dees Melsen**

1. In de model APV staat dat de burgemeester de beleidsregels vaststelt over het gebruik van de bevoegdheid aanpak woonoverlast.
  - a. Waarom is deze regel niet overgenomen uit de model APV?

**Antwoord:**

Er is gekeken naar de tekstuele noodzakelijkheid van deze regel. De burgemeester heeft een autonome bevoegdheid tot het vaststellen van beleidsregels. Hiervoor is een expliciete vermelding in de APV niet noodzakelijk.

- b. Hoe wordt de koppeling gelegd met de nog vast te stellen nota "uitvoeringsnota woonoverlast gemeente Oosterhout 2018"?

**Antwoord:**

De uitvoeringsnota beschrijft de wijze waarop de burgemeester gebruik maakt van zijn bevoegdheid. Met name welke stappen doorlopen moeten worden om tot het aanwenden van deze bevoegdheid te komen. Hiermee kan de zorgvuldigheid en proportionaliteit aangetoond worden.

- c. Dient deze uitvoeringsnota niet als nadere regel door het bestuursorgaan 'burgemeester' vastgesteld te worden gelet op de bevoegdheden uit de wet?

**Antwoord:**

Ja, dank voor uw suggestie.

2. De discussie over het stoepkrijtverbod heeft in de model APV geleid tot het schrappen van het woord krijt.
- a. Waarom is dit voorstel niet gevolgd?

**Antwoord:**

Krijt kan ook in situaties gebruikt worden, welke niet zo onschuldig zijn en niet wenselijk zijn. Bijvoorbeeld bekladden van panden of markering door en voor inbrekers.

- b. Wat zijn volgens u de consequenties als de raad de tekst uit model APV opneemt om zodoende duidelijkheid te scheppen in plaats van een uitgebreide tekst in de toelichting terwijl het verbod blijft bestaan?

**Antwoord:**

Krijt kan dan in situaties gebruikt worden, welke niet zo onschuldig zijn en niet wenselijk zijn.

3. Bij de behandeling van de APV in januari 2017 is in het kader van deregulering toegezegd om de noodzaak van een exploitatievergunning voor lichte horeca en/of detailhandel nog eens te bezien.
- a. Wat is op dit moment de stand van zaken?

**Antwoord:**

Het raadsvoorstel gaat over de voorgestelde wijzigingen, zoals beschreven in bijlage 1. Er is in januari 2017 toegezegd dat wanneer een onderwerp beleidsmatig opgepakt wordt, ook de betreffende artikelen in de APV kritisch bekeken worden met het oog op deregulering. Op dit moment is er geen aanleiding om het onderwerp 'exploitatievergunning' tegen het licht te houden.

- b. Wat zijn de consequenties van het schrappen van de exploitatievergunning voor lichte horeca en/of detailhandel?

**Antwoord:**

Voor detailhandel is geen exploitatievergunning vereist.

Wel voor droge horeca en wanneer een detailhandelszaak een terras wil.

De exploitatievergunning is een instrument voor regulering en beheersbaarheid van de openbare orde en veiligheid en leefbaarheid zaken te kunnen regelen.

Mogelijk dat afschaffing er van leidt tot ongewilde aantasting van de openbare orde en veiligheid en leefbaarheid.

4. De gemeente mag zelf de hoogte bepalen voor parkeren van hoge voertuigen. Met de actualisatie van de APV is de hoogte veranderd van 2,4 naar 2,7 m. Argument om het nu weer te verlagen is het feit dat landelijk 2,4 meter gebruikt wordt en deze hoogte ook zo in het Feitenboekje van het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) is opgenomen.

a. Waarom is het volgens u een probleem?

**Antwoord:**

Het is gebleken dat we de hoogte niet zelf kunnen bepalen en zijn we gehouden aan de landelijke maatvoering van 2,4 meter.  
Lokale regelgeving kan landelijke regelgeving niet overstijgen.

b. In hoeveel gevallen is er in 2017 handhavend opgetreden tegen de hoogte van voertuigen?

**Antwoord:**

Bij overlastmeldingen is door de medewerkers van handhaving opgetreden. Aantallen zijn niet bekend.

c. Wat zou het verschil geweest zijn als de hoogte op 2,4 m had gelegen?

**Antwoord:**

Zelfde handelswijze, waarbij 2,4 meter, zijnde de landelijk gehanteerde maat, uitgangspunt is.

d. Wat betekent het verlagen naar 2,4 m voor de hoeveelheid ontheffingen en daarmee samenhangende ambtelijke kosten?

**Antwoord:**

De verwachting is dat er ongeveer 20 á 30 ontheffingsaanvragen verwacht kunnen worden. Enkel daarvan zullen een medische indicatie hebben en een voertuigafhankelijkheid waarvoor een ontheffing verleend zal worden. Voor het overgrote deel, waarvan de voertuigen bedrijfsgebonden zijn, zal geen ontheffing verleend worden. De verwachting is dat voor een groot deel van de afwijzingen bezwaar zal worden aangetekend. Per aanvraag betekent dit ongeveer maximaal drie uur aan ambtelijke inzet.

e. Heeft u naar aanleiding van de constatering dat in het Feitenboekje 2,4 m staat contact opgenomen met het CJIB en hen gewezen op het feit dat de raad hier een eigen hoogte heeft opgenomen en dit de bevoegdheid van de raad betreft en er dus geen landelijke standaard geldt?

**Antwoord:**

Ja dit is getoetst. Het CJIB gaf aan dat er geen afwijkingen mogelijk zijn i.v.m. landelijke wetgeving.

f. Wat gaat er mis, behalve het feit dat 2,4 m in het Feitenboekje van het CJIB is opgenomen, als de raad besluit de hoogte op 2,7 m te houden?

**Antwoord:**

Lokale regelgeving kan landelijke regelgeving niet overstijgen.  
Indien er wordt afgeweken van de tekst zoals opgesteld door het CJIB en zo ook in de model - APV staat, kan er in geen enkele situatie worden opgetreden op de bewuste feitcode ( R 414 a ).

5. Voor de verkoop van vis op de Markt door een daar gevestigde ondernemer is een tijdelijke situatie bepaald tot 1 augustus 2018.

a. Is er inmiddels al zicht op een permanente oplossing?

**Antwoord:**

Deze vraag heeft geen betrekking op de voorgestelde APV wijzigingen of de APV. De ondernemer krijgt voor 1 augustus duidelijkheid.

b. Wanneer kan de ondernemer hier duidelijkheid over verwachten?

**Antwoord:**

Zie vorig antwoord

6. In de bijlage bij de APV 2017 stond opgenomen dat artikel 2.66 zou kunnen vervallen zodra er een digitaal verkoopregister is.

a. Wat is momenteel de stand van zaken?

**Antwoord:**

Er is nog geen digitaal verkoopregister.

b. Kan het artikel inmiddels geschrapt worden?

**Antwoord:**

Nee

**Raadsvergadering d.d. 27 februari 2018****Nummer raadsnota: BI.0180009****Onderwerp: Actualisatie van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Oosterhout****Vragen van fractie CDA****Naam raadslid: Ruben Jacobs**

1. Wat is de impact van het opnemen van 'ter plaatse' bij a. van Artikel 2:27 Begripsbepalingen voor bijvoorbeeld take-out restaurants en drive-through faciliteiten van restaurants? Kunnen deze bedrijven hun diensten blijven leveren?

**Antwoord:**

Geen impact.

**Raadsvergadering d.d. 27 februari 2018****Raadsnota nummer: 0180009****Onderwerp: APV****Vragen van fractie: D66****Naam raadslid: Marleen Hemmer**

1. U geeft aan dat de reactietijd voor het toekennen van een vergunning voor evenementen 8 weken is.
  - a. Waarom is deze termijn?

**Antwoord:**

Het raadsvoorstel gaat over de voorgestelde wijzigingen, zoals beschreven in bijlage 1.

Dit artikel is niet gewijzigd.

Het gaat hier om activiteiten waar zowel de organisator als de gemeente de veiligheid moeten kunnen garanderen. Bij het beoordelen van een aanvraag en alle documenten die daarbij horen, zoals een draaiboek, verkeersplan e.d. zijn veel in – en externe partijen, zoals de hulpdiensten, bij betrokken. We hanteren de landelijke gebruikelijke termijnen.

Insteek is altijd om op een ingediende volledige aanvraag, zo snel mogelijk een besluit te nemen.

b. Kan dat ook korter?

**Antwoord:**

Dat is afhankelijk van het soort evenement in verband met de risicoafweging.

Voor melding plichtige evenementen geldt een korte termijn.

Voor risicovollere evenementen is een langere termijn noodzakelijk.