

**Raadsvergadering d.d. 25-09-2018**

**Raadsnota nummer: BI.0180330**

**Onderwerp: Starters- duurzaamheids- en blijverslening SVn**

**Vragen van fractie: D66**

**Naam raadslid: Rob Schuurmans**

1. U zegt de blijverslening te willen afschaffen op basis van het feit dat hij maar 1 keer gebruikt is.
  - a. Op welke manieren en hoe vaak heeft u deze lening onder de aandacht gebracht?

**Antwoord:**

*De Blijverslening is na de vaststelling door de raad in maart 2017 onder de aandacht gebracht door publicatie in en promoten tijdens:*

- **Weekblad Oosterhout** in week 14 + week 43 van 2017
- **Facebook gemeente Oosterhout** op 6 april en 6 nov in 2017
- **Twitter gemeente Oosterhout**; een tweet op 6 april 2017
- *De digitale nieuwsbrief van Thebe Extra (onder hun 7000 leden) eind 2017 (tenminste 1x)*
- *De websites van de gemeente Oosterhout en de het Startersportaal (continu als basisinformatie)*
- *De lokale Woonmarkt (maart 2017 en maart 2018 via folders en uitleg door de medewerkers ter plaatse)*

- b. Is er onderzocht of en waar er een latente behoefte is?

**Antwoord:**

*Nee. De regeling is dermate ruim opgesteld dat aan een latente vraag kan worden voldaan..*

2. Jonge mensen hebben bij de bank steeds meer moeite om te lenen vanwege een studieschuld.
  - a. Kunt u aangeven of bekend is of deze groep aanspraak wil maken op een starterslening?

**Antwoord:**

*In z'n algemeenheid kan worden gesteld dat jongeren gebruik kunnen maken van de starterslening. Uit de verstrekte leningen blijkt ook dat jongeren er gebruik van maken. Het feitelijk 'gebruik maken van' is overigens iets anders dan 'het aanspraak willen maken op..'. Dit laatste hoeft uiteindelijk niet te leiden tot daadwerkelijk gebruik.*

- b. Zijn er mogelijkheden om een huis te kopen met een starterslening voor deze doelgroep of komen zij minder in aanmerking dan mensen zonder studieschuld?

**Antwoord:**

*Ja ook voor deze doelgroep zijn er mogelijkheden. De landelijke wetgeving schrijft voor dat een studieschuld wordt meegenomen in het bepalen van de hoogte van het leenbedrag en dit betekent een lagere leencapaciteit dan voor mensen zonder studieschuld.*

**Raadsvergadering d.d. 24 september 2018**

**Raadsnota nummer BI.0180330**

**Onderwerp: Starters- duurzaamheids- en blijverslening SVn**

**Vragen van fractie PvdA**

**Naam raadslid: Anton van Opzeeland**

In de evaluatie van de starters- duurzaamheids en blijverslening werden m.b.t. de blijverslening de volgende conclusies getrokken en de volgende voornemens voor de toekomst genoemd:

*Conclusie*

*Het budget van de blijverslening is nog niet aangesproken sinds haar introductie in april 2017. Verondersteld wordt dat het komt doordat, in tegenstelling tot de starters- en de duurzaamheidslening, bij de blijverslening als 'nieuw product' nog niet duidelijk is welk doel ermee bereikt kan worden. Bij de starters- en duurzaamheidslening is dit wel meer concreet. De blijverslening is op dit moment nog een onbekend fenomeen, mogelijk mede vanwege het feit dat het een jonge regeling vanuit SVn betreft. Het is qua naamgeving daarnaast niet meteen duidelijk waar de lening voor gebruikt kan worden.*

*Toekomst*

*De blijverslening is de afgelopen periode van slechts negen maanden nog niet gebruikt, maar kan nog steeds van meerwaarde worden. We dienen daarom meer gericht in te zetten op de promotie van deze specifieke regeling, die wellicht meer toelichting dan de overige regelingen nodig heeft. Langer zelfstandig wonen heeft daarbij met bewustwording te maken, waarbij preventieve maatregelen nodig kunnen zijn. Preventie (voorsorteren op toekomstige behoefte aan woningaanpassingen) is wellicht niet iets waar bewoners een lening voor aangaan. Het budget dient daarom beschikbaar te blijven om 'het langer zelfstandig wonen' in de bestaande woning mogelijk te maken. Mede met behulp van duidelijkere communicatie in samenwerking met onze zorgpartners kunnen we de blijverslening beter op de kaart zetten.*

1. Bent u het met ons eens dat het raadsvoorstel om de verordening blijverslening in te trekken en resterende budgetten over te hevelen naar de duurzaamheidslening op essentiële onderdelen afwijkt van de door u opgestelde evaluatie van de blijverslening?

**Antwoord:**

*Nee. De doelstelling van de regeling staat nog steeds. Echter hebben wij vastgesteld dat – gelet op het zeer beperkte gebruik – de regeling niet voorziet in een concrete behoefte.*

2. Kunt u aangeven waarom hiervoor, zo snel al na het instellen van deze regeling, gekozen is?
  - a. Waren de financiën wellicht het doorslaggevende argument?

**Antwoord:**

*De regeling loopt inmiddels anderhalf jaar. Nu slechts eenmaal gebruik is gemaakt van de regeling hebben wij vastgesteld dat deze niet voorziet in een concrete behoefte. Dit is voor ons aanleiding voor te stellen de regeling in te trekken. Financiën hebben hierbij niet de doorslag gegeven, maar hebben – mede in het licht van de (bezuiniging)opgave(n) en de doelstellingen vanuit het bestuursakkoord – uiteindelijk wel meegewogen bij het maken van de keuze.*

3. Kunt u aangeven welke activiteiten na het verschijnen van de evaluatie in januari zijn uitgevoerd om:
  - a. Het doel van de regeling te verduidelijken?

**Antwoord:**

*Na de evaluatie heeft uitleg van het doel van de regeling plaatsgevonden via algemene informatie en uitleg hiervan op de website van de gemeente en via de intakegesprekken vanuit de WMO indien van toepassing.*

b. De naamgeving van de regeling aan te passen?

**Antwoord:**

*De naamgeving van de regeling is landelijk gekozen. Bij het onder de aandacht brengen van de regeling is nadrukkelijk stilgestaan bij het doel van de regeling om eventuele verwarring te proberen te voorkomen. Ons zijn geen signalen bekend dat de naamgeving een oorzaak zou zijn van het niet gebruiken van deze regeling. Daarnaast met communicatie gekeken hoe de regeling het beste onder de aandacht te brengen.*

c. Het gebruik van de regeling te promoten?

**Antwoord:**

*Zie hiervoor het antwoord op vraag 1a van D66.*

d. Bewustwording van langer zelfstandig wonen en het nemen van preventieve maatregelen te vergroten?

**Antwoord:**

*Door enerzijds de regeling te promoten en anderzijds vanuit de doelstellingen van het sociaal domein met partners (waaronder Thuisvester, Thebe, Surplus) de samenwerking te zoeken en met elkaar na te denken en vorm te geven aan mogelijkheden voor langer zelfstandig wonen. Een goed voorbeeld hiervan is het (nog lopende) samenwerkingsproject 'Toekomst gericht wonen voor ouderen' geïnitieerd door de Rabobank. Deze laatste organisatie heeft b.v. de website [ikwoonleefzorg.nl](http://ikwoonleefzorg.nl) waarin ouderen gewezen worden op mogelijkheden rondom woningaanpassing en aspecten bij zorg en hulp. Met de diverse partners wordt dus in gezamenlijkheid nadrukkelijk gekeken op welke wijze we ouderen langer zelfstandig kunnen laten wonen*

e. Te zorgen dat het budget beschikbaar blijft om het langer zelfstandig wonen in de bestaande woning mogelijk te maken?

**Antwoord:**

*Het budget is al die tijd beschikbaar gehouden voor aanvragen vanuit de doelgroep en onder de aandacht gebracht via o.a. de website en klantcontacten.*

4. Bent u met ons van mening dat door het voorgenomen besluit inwoners van Oosterhout met een (latente) wens of behoefte tot aanpassen van de woning én een kleine beurs nu minder kans maken om langer in hun vertrouwde omgeving te blijven wonen?

**Antwoord:**

*Dit zijn wij niet met u eens. Er is geen sprake van een mindere kans, maar van het stopzetten van een middel (waarvan op basis van het aantal aanvragen wordt geconstateerd dat het middel niet effectief is).*

5. Indien u dat niet met ons eens bent, kunt u dan aangeven welke alternatieve middelen voorhanden zijn voor deze groep?

**Antwoord:**

Voor mensen met een mindere beurs zijn en blijven ook de mogelijkheden vanuit WMO – als achterliggende voorziening – beschikbaar. Daarnaast zijn de mogelijkheden rondom mantelzorgwoningen verruimd.

6. Kunt u aangeven of en met welke belangengroepering, anders dan Thebe, het voorstel om de blijverslening af te schaffen, is besproken? Zo nee, waarom is er niet met belangengroeperingen gesproken?

**Antwoord:**

*Het afschaffen van de Blijverslening is niet met belangengroeperingen besproken (ook niet met Thebe) maar vloeit voort uit onze constatering dat de regeling niet in een behoefte voorziet. Wel kijken we samen met onze partners hoe inwoners (preventief) ondersteund/ gefaciliteerd kunnen worden om zo lang mogelijk zelfstandig te wonen. Bijv. idee om een informatiemarkt te organiseren voor inwoners.*

Over de duurzaamheidslening hebben we de volgende vragen:

7. Wat heeft u tot het inzicht gebracht om de duurzaamheidslening om te vormen voor een lening voor energiebesparing in plaats van energieopwekking? Wat was hierin doorslaggevend?

**Antwoord:**

*Zoals in het raadsvoorstel verwoord dient een woning - om het nemen van maatregelen vanuit duurzaamheidsoogpunt ook zo effectief mogelijk te laten zijn - eerst zo goed mogelijk geïsoleerd te worden voordat energieopwekkende maatregelen (zoals aanbrengen van zonnepanelen) getroffen worden. Een niet goed geïsoleerde woning 'lekt' onnodig veel warmte waardoor de investering in duurzame opwekking van energie voor een deel teniet wordt gedaan. Het woningbestand van Oosterhout heeft relatief veel woningen van voor 1980. Deze woningen zijn slechts in beperkte mate geïsoleerd. Het stimuleren tot het treffen van energiebesparende in plaats van energieopwekkende maatregelen aan dergelijke woningen levert daarmee het meeste effect op. Om de lokale duurzaamheidsdoelstellingen zo optimaal mogelijk te bereiken, is gekozen om in te zetten op het stimuleren van het treffen van isolerende maatregelen.*

8. Worden er m.b.t. de lening (duurzaamheids-)eisen gesteld aan het isolatiemateriaal dat gebruikt wordt?

**Antwoord:**

*Er worden geen eisen gesteld aan het isolatiemateriaal, mede omdat dit dan gekoppeld zou moeten worden aan een concreet te bereiken en vanuit de gemeente voor te schrijven isolatie effect. Het voorschrijven van dergelijke regels kan te veel afbreuk doen aan het te bereiken stimulerings-effect op basis van vrijwilligheid.*

9. Hoeveel aanvragen liggen er thans voor energie- opwekking en hoeveel voor energiebesparing?

**Antwoord:**

*In totaal zijn er op dit moment 9 aanvragen voor duurzaamheidsleningen in behandeling. Hiervan zijn 8 aanvragen bedoeld voor energieopwekkende maatregelen, 1 aanvraag voor energiebesparing.*

**Raadsvergadering d.d. 24 september 2018**

**Raadsnota nummer BI.0180330**

**Onderwerp:**

**Vragen van fractie GroenLinks Naam raadslid: Uhro van der Pluijm**

1. Kunt u aangeven hoe veel ruchtbaarheid er is gegeven aan de blijverslening?
2. Is hiermee geadverteerd in de media?

**Antwoord 1 en 2:**

*Zie hiervoor het antwoord op vraag 1a van D66.*

3. Wordt deze lening genoemd in eventuele klantgesprekken waarbij gevraagd wordt om aanpassingen in huis?

**Antwoord:**

*Bij klantgesprekken wordt de lening genoemd indien deze toepasbaar is op de situatie van de klant.*

4. Bent u met ons van mening dat de naam van de lening eventueel tot verwarring kan leiden bij de doelgroep?

**Antwoord:**

*De naam van de lening is landelijk bepaald. De gemeente heeft hierin geen keuze. Ons zijn geen signalen bekend dat de naamgeving tot verwarring leidt.*