Raadsvergadering d.d. 26 februari 2019

Raadsnota nummer ZN.172490

Onderwerp: Beschikbaar stellen krediet voor het verlengen van het geluidsscherm nabij Boswachterij Dorst

Vragen van fractie: VVD **Naam raadslid: Sander Mulders**

1.a. Wordt in de huidige situatie aan de wettelijke (minimale) norm voldaan?

Antwoord:

De wettelijke grenswaarde is 55 dB. Deze grenswaarde wordt (dankzij de aangelegde geluidswal) behaald voor de meeste woningen in het plangebied voor de begane grond en 1e verdieping. Voor o.a. de 10 woningen die nabij deze poort zijn gelegen is dat niet het geval en is een besluit hogere geluidswaarde Wet geluidhinder genomen in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan voor deze woonwijk. Deze voldoet aan de Wet geluidhinder. Deze woningen zijn tevens voorzien van geluidswerende of –dempende voorzieningen om te voldoen aan de binnenwaarde (Bouwbesluit).

b. Zo ja, waarom komt u dan met dit voorstel?

Antwoord:

Ondanks dat aan de wettelijke maximaal toegestane geluidseisen wordt voldaan, ervaren de bewoners van deze woningen toch geluidsoverlast. In het belang van de leefbaarheid voor de betreffende bewoners wordt daarom voorgesteld om een geluidsscherm te plaatsen.

2. Vreest u niet voor precedentwerking? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het vaststellen van een hogere waarde geluidshinder is een gebruikelijke werkwijze in dit soort situaties. Er wordt niet gevreesd voor precedentwerking, aangezien hier sprake is van een specifieke situatie. De combinatie van de aard van het geluid, het piekgeluid van de treinen en de opening in de geluidwal maken dat aanpak van de geluidhinder gewenst is.

3. Uit de raadsnota blijkt dat bij de voorbereidingen voor de woningbouwontwikkeling verschillende alternatieven door de ontwikkelende partij zijn onderzocht. Uiteindelijk is gekozen om de toekomstige wijk door een aarden wal af te schermen van het spoorweggeluid afkomstig van de spoorlijn Tilburg-Breda. Andere opties bleken toen niet mogelijk/uitvoerbaar en financieel niet haalbaar.

a. Kunt u aangeven wat de onderzochte opties precies waren en wat de kosten waren?

Antwoord:

Er is destijds een aantal alternatieven onderzocht:

- Een scherm aansluitend op het nu aanwezige scherm op de gronden behorende bij de spoorweg;
- Een korfscherm langs de infrastructuur op gemeentelijke grond;
- Het deels onbebouwd laten van de nieuwbouwwijk;
- Een geluidwal/scherm op grond van de ontwikkelaar.

b. Kunt u aangeven wat de argumenten waren om te kiezen voor de aarden wal?

De eerste optie was extreem duur, onder meer vanwege de aan ProRail te betalen afkoopsom voor het onderhoud van het de plaatsen scherm. De locatie van het tweede alternatief bleek niet wenselijk vanwege de aanwezigheid van een hoge druk buisleiding (gas). De positie van het scherm zou dan dermate zijn dat dit niet wenselijk was vanuit stedenbouwkundig oogpunt (het scherm zou te dicht op

de weg komen te staan) en vanuit uitgangspunten voor wat betreft de inrichting van het openbaar gebied. Bij de derde optie bleek de economische uitvoerbaarheid van de woningbouwontwikkeling in het geding te zijn. De gekozen oplossing van de grondwal bleek veel goedkoper, lag op eigen grond van ontwikkelaar en is groen aan te kleden (landschappelijke inpassing). Het is overigens zo dat het nu te plaatsen scherm verder van de weg kan worden gesitueerd, aangezien de berm langs de weg (in eigendom van de gemeente) ter plaatse breder is. Dat betekent dat geen grond van ProRail benodigd is en derhalve geen sprake is van een afkoopsom. Bovendien is de gasleiding niet meer in gebruik.

Antwoord:

Zie het voorgaande antwoord.

c. Heeft de gemeente zich uit mogen spreken over de andere varianten? Zo ja, wat is de reactie van de gemeente geweest?

Antwoord:

Het eerste alternatief was voor de gemeente een goede keuze geweest, maar de kosten bleken onevenredig hoog te zijn voor de ontwikkelende partij. Ten aanzien van het tweede alternatief is hiervoor al aangegeven dat deze voor de gemeente niet aanvaardbaar was. Met de derde optie bleek er geen economisch uitvoerbaar plan te zijn. Met betrekking tot de nu aangelegde geluidswal kan worden gesteld dat deze is getoetst in het kader van het bestemmingsplan en de Wet geluidhinder en voldeed aan geldende vereisten. Er is samen gekeken naar de varianten en over de geluidswal is uiteindelijke overeenstemming bereikt.

4. a. Waarom komen de kosten van de aanpassing niet voor rekening van de ontwikkelaar?

Antwoord:

De ontwikkelaar heeft voldaan aan de wettelijk gestelde geluidseisen (o.a. op basis van het genomen besluit tot vaststelling van een hogere geluidswaarde voor de betreffende woningen). Vanwege de ervaringen van de bewoners ten aanzien van de geluidsoverlast, kan nu gesproken worden over voortschrijdend inzicht op basis waarvan het wenselijk wordt geacht om een scherm langs het spoor te plaatsen. Aangezien reeds enkele jaren geleden een anterieure overeenkomst is gesloten met de ontwikkelaar op basis van een door de gemeente goedgekeurd plan, welk plan voldoet aan de wettelijke eisen, is er nu geen basis meer om de kosten op de ontwikkelaar te verhalen.

b. Wat is er precies met de ontwikkelaar afgesproken over de geluidswerende voorziening? Kunt u inzage geven in de afspraken (waaronder de afgesloten anterieure overeenkomst)?

Antwoord:

In de anterieure overeenkomst is afgesproken dat de grondwal door en op kosten van de ontwikkelaar wordt aangelegd. Daarna zijn de woningen pas gebouwd. De geluidswal wordt over 5 jaren in eigendom overgedragen aan de gemeente.

5. Hoe past het voorstel in de financiële kaders van het bestuursakkoord?

Antwoord:

Hiervoor is geen budget opgenomen en daarom dienen de kosten gedekt te worden uit de vrije reserve.