Raadsvergadering d.d. 23 april 2019

Raadsnota nummer: 175860

Onderwerp: Voorbereidingskrediet Arendsplein en ruimtelijke visie Arendshof

Vragen van fractie: GROENLINKS **Naam raadslid:** Jan Boers

1. Aan welke partijen moeten we denken die zullen gaan deelnemen (behalve de twee genoemde) en zijn er al namen bekend van partijen die ook bekend mógen zijn?

Antwoord:
Bij het opstellen van de ruimtelijke toekomstvisie Arendsplein wordt participatie met diverse partijen gezocht. Hierbij moet in ieder geval (maar niet uitsluitend) worden gedacht aan pandeigenaren, winkeliers, omwonenden, belangenverenigingen, winkeliers uitloopstraten, VVE, en de stichting Bruisende Binnenstad. Door middel van werksessies worden input en ideeën opgehaald, deze worden vertaald in een concept plan wat ook weer met de partijen besproken gaat worden. Na een inspraakperiode wordt de visie ter vaststelling aangeboden aan de raad. Onderzocht wordt op welke manier de raad betrokken gaat worden bij de visievorming.

Er zijn verkennende gesprekken gevoerd met een aantal partijen uit winkelcentrum Arendshof over hun ideeën voor transformatie van een deel van het winkelcentrum. Het is aan partijen zelf wanneer en op welke manier zij hierover communiceren.

2. Hoe groot is de kans dat partijen afhaken in fase 2 (Arendsplein) als zij in fase 1 al voor zichzelf hebben bepaald dat het project haalbaar is?

Antwoord:
In de praktijk lopen fase 1 en fase 2 op een aantal punten in elkaar over. Diverse onderzoeken die oorspronkelijk waren gepland in fase 2 worden nu al in fase 1 uitgevoerd met als doel om in een vroeger stadium de financiële haalbaarheid concreet te krijgen. Fase 1 en 2 vloeien hiermee in elkaar over. Conform intentieovereenkomst wordt uiterlijk november dit jaar door alle betrokken partijen een definitief standpunt ingenomen.

3. Komt inderdaad de visie niet meer tot uitvoering, zoals aangegeven in de raadsnota, als toch een of meer partijen afhaken op het eind van fase 2, omdat zij het geen haalbaar plan meer achten?

Antwoord:
In het geval dat een partij onverhoopt afhaakt, wordt onderzocht wat alternatieve scenario's voor de herontwikkeling van het gebied zijn zonder die betreffende partij. In dat geval wordt wel afgeweken van de oorspronkelijke visie.

4. Maar welke consequenties heeft dat dan op kortere en langere termijn voor de omgeving Arendsplein?

Antwoord:
Een consequentie zal in ieder geval zijn dat de planning voor uitvoering van de visie wijzigt. Ook zal – bij afhaken van een van de partijen – de visie inhoudelijk wijzigen.

5. Welke (financiële en maatschappelijke) risico's loopt de gemeente in dat geval, anders dan de genoemde, namelijk dat de visie niet tot uitvoering komt en dat geen grondexploitatie zal worden geopend.

Antwoord:
In het geval de visie niet uitgevoerd, hebben de voorbereidingskosten (onderzoeken + inzet ambtelijke capaciteit) niet tot het gewenste resultaat geleid. Het gebied blijft dan wat het is (ruimtelijk nu kwalitatief voldoende). Het aantal vierkante meters winkelvloeroppervlakte wordt in dat geval nog niet verminderd (doelstelling Binnenstadsvisie).

Raadsvergadering d.d. 23 april 2019

Raadsnota nummer ZN.174779

Onderwerp: Voorbereidingskrediet Arendsplein en ruimtelijke visie Arendshof

Vragen van fractie: VVD **Naam raadslid: Paul Wesel**

1. Kunt u de gesloten intentieovereenkomst aan de raad toezenden?

   Antwoord:
   De overeenkomst wordt u samen met de beantwoording van deze sjabloonvragen toegezonden.

2. Bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan heeft de VVD-fractie de suggestie gedaan het gesprek aan te gaan met de eigenaar van het ING-kantoor om mee te doen in de gebiedsontwikkeling.
   a. Heeft u dit gesprek inmiddels gevoerd?
   b. Zo ja, wat zijn de uitkomsten? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen (eventueel alleen met ING als gebruiker)?

   Antwoord:
   Er is niet gesproken met ING. Het bankgebouw is nog door ING in gebruik. In het kader van de toekomstvisie voor Arendshof zal de bank worden betrokken.

3. Bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan heeft de VVD-fractie de suggestie gedaan om de middelen uit het groenfonds in te zetten.
   a. Wat is op dit moment de stand van zaken hiervan?

   Antwoord:
   Het groenfonds is ingesteld bij raadsbesluit 22 september 2009 (nota RV0009042). In het raadsbesluit is onder andere het volgende opgenomen: "Realisering van stedelijke functies zoals woonwijken en bedrijventerreinen gaan vaak gepaard met een aantasting van het buitengebied. Het groenfonds moet erin voorzien dat een deel van de middelen die beschikbaar komen bij stedelijke ontwikkelingen aangewend kunnen worden voor projecten die gericht zijn op een kwaliteitsverbetering in het buitengebied.

Met het groenfonds word een deel van de grondopbrengsten per vierkante meter uitgeefbaar stedelijk gebied afgezonderd ter dekking van de uitgaven ter realiseren van nieuw aan te leggen groenstructuren".

Het Arendsplein is een binnenstedelijke inbreidingslocatie en voldoet hiermee niet aan de criteria om het groenfonds in te mogen zetten voor het inrichten van het openbaar gebied. Om die reden kan binnen het huidige beleid geen aanspraak worden gemaakt op een investering in de buitenruimte vanuit het groenfonds.

b. Heeft er overleg plaatsgevonden met de provincie over inzet van deze middelen die normaliter ingezet worden in het buitengebied? Vindt de provincie deze inzet ook aansluiten bij de andere provinciale doelen (zoals verminderen leegstand, retaildeal, vergroening binnensteden, klimaatadaptatie)?

Antwoord:
Er vindt zeer regelmatig overleg plaats met de provincie over de casus Arendsplein. De inzet van financiële middelen wordt hierbij ook besproken. Tot op heden heeft dit niet tot resultaat geleid. Samen met de provincie wordt onderzocht wat mogelijkheden zijn voor subsidie op andere vlakken dan sec de transformatie van het winkelcentrum. Te denken valt aan subsidies op het gebied van klimaat en duurzaamheid.