



Raadsnota

Zaak : Beroep bedrijventerrein Everdenberg - Oost

Zaaknummer : 172195

gemeente **Oosterhout**

Datum: 10 april 2019	Nummer raadsnota: 172195
Onderwerp: Voorstel tot het nemen van een (herstel)besluit in verband met het eerder vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg - Oost'.	

Portefeuillehouder: Witte	Bijlagen: 1. Raadsbesluit; 2. Uitspraak d.d. 10 april 2019 Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State;	Ter inzage:
-------------------------------------	--	--------------------

Voorstel:

1. het besluit te nemen tot herstel van een onvolkomenheid in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg – Oost' i.v.m. een tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, een en ander conform bijgevoegd concept-besluit;
2. van de gelegenheid gebruik te maken om een kennelijke verschrijving in artikel 3, lid 3.2.3 van de regels van het bestemmingsplan te corrigeren;
3. het genomen besluit mede te delen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en aan de indieners van beroepen;
4. het besluit te publiceren en ter inzage te leggen op de gebruikelijke wijze.

Samenvatting

Op basis van een beroep tegen het door uw raad op 12 december 2017 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg – Oost' heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uw raad opgedragen een gebrek in het vaststellingsbesluit (en impliciet in de regels van dat bestemmingsplan) te herstellen. Uw eerdere vaststellingsbesluit is hierbij niet vernietigd. Met dit besluit tot herstel van die onvolkomenheid in dit bestemmingsplan wordt bereikt, dat dit gebrek wordt hersteld en dat daarmee het bestemmingsplan op korte termijn onherroepelijk kan worden. Tevens is van de gelegenheid gebruik gemaakt om een kennelijke verschrijving in artikel 3, lid 3.2.3 van de regels te corrigeren.

Wat willen we bereiken?

Met dit besluit tot herstel wordt een door de Raad van State geconstateerde onvolkomenheid in het besluit (en in de regels van dat bestemmingsplan) alsnog hersteld. Hierdoor zal het bestemmingsplan op korte termijn alsnog onherroepelijk kunnen worden en kunnen de werkzaamheden worden aangevangen.

Wat gaan we daarvoor doen?

Op 12 december 2017 heeft uw raad het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg – Oost' gewijzigd vastgesteld. Hierbij heeft uw raad tevens een besluit genomen op de tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan ingediende 9 zienswijzen. Tegen dat vaststellingsbesluit is vervolgens door 3 belanghebbenden beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 10 april 2019 heeft de Afdeling (tussen)uitspraak gedaan. Twee beroepen zijn ongegrond verklaard. Ten aanzien van het derde beroep wordt op één onderdeel door de Afdeling geconstateerd, dat hieraan een onvolkomenheid kleefte.

In de uitspraak is hierover het volgende opgenomen:

- 3.2. Met het oog op de aanleg van de ontsluitingsweg heeft de raad in het bestemmingsplan aan de gronden waarop de ontsluitingsweg is voorzien de bestemming "Verkeer" toegekend. De aanleg van

Wij verzoeken u om bij alle communicatie rondom deze aanvraag altijd het zaaknummer 172195 te vermelden.

deze ontsluitingsweg is echter niet in de planregels geborgd. Nu de raad de aanleg van deze ontsluitingsweg niet heeft verzekerd, heeft de raad in zoverre niet geregeld wat hij heeft beoogd. De raad heeft het plan in zoverre vastgesteld in strijd met de ingevolge artikel 3:2 van de Awb vereiste zorgvuldigheid.

Bestuurlijke lus

5. Gelet op hetgeen onder 3.2 is overwogen, ziet de Afdeling in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen het gebrek in het bestreden besluit binnen 20 weken te herstellen. De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen onder 3.2 is overwogen te waarborgen dat de ontsluitingsweg tussen het bedrijventerrein en de N629 wordt aangelegd en in stand wordt gehouden, dan wel anderszins te verzekeren dat het plan, in overeenstemming met de wens van de raad, niet zal leiden tot overbelasting van de wegen in de onmiddellijke nabijheid van het plangebied. De raad behoeft bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw afdeling 3.4 van de Awb toe te passen. De raad dient het te wijzigen besluit wel op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Het door de Afdeling opgedragen herstel betreft het alsnog opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de regels van de bestemming 'Bedrijf -1' (artikel 3, lid 3.5.6, onder een nieuw onderdeel d.). Deze regel luidt dan als volgt:

- d. Het gebruik van de gronden en opstallen binnen deze bestemming voor de doeleinden, zoals genoemd in lid 3.1, is uitsluitend toegestaan, nadat een aansluiting van dit bedrijventerrein op de N629 ter hoogte van dit bedrijventerrein is gerealiseerd en vervolgens in stand wordt gehouden.

Voorts wordt van deze gelegenheid gebruik gemaakt om een kennelijke verschrijving in artikel 3, lid 3.2.3, sub b, onder 3, van de planregels te herstellen. In dit artikellid wordt vermeld, dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, niet minder mag bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven. Bedoeld is hier uiteraard: niet meer mag bedragen.

In verband met dit herstelbesluit dient ook de toelichting in paragraaf 8.1.3 'Vaststelling' te worden aangevuld met het gevoerde proces van de bestuurlijke lus.

Voorgesteld wordt te besluiten tot vaststelling van het herstelbesluit in verband met het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg – Oost', via het alsnog toevoegen van deze voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan en van de kleine correctie in artikel 3.2.3.

Over dit herstelbesluit kan, voor zover het de voorwaardelijke verplichting betreft, door de betreffende appellant een zienswijze bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingediend. Dit dient te gebeuren binnen 4 weken, nadat de Afdeling bestuursrechtspraak mededeling heeft gedaan van het herstelbesluit. Vervolgens neemt de Afdeling binnen 4 weken een besluit op welke wijze het beroep verder wordt behandeld. Nu met het herstelbesluit in zoverre alsnog aan zijn beroepsgrond tegemoet gekomen wordt, ligt echter niet voor de hand, dat alsnog een zienswijze wordt ingediend. Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen het herstel van de kennelijke verschrijving. De kans daarop achten wij echter klein.

Wat mag het kosten?

Het betreft een beperkt herstel van een vastgesteld bestemmingsplan, zonder dat dit extra kosten met zich meebrengt.

Op welke manier is/wordt vormgegeven aan burgerparticipatie?

Het betreft een herstelactie van beperkte omvang. Hierbij heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aangegeven, dat er een herstelbesluit genomen kan worden, zonder dat hiervoor een voorbereidingsprocedure behoeft te worden gevoerd.

Het (herstel)besluit dient aan de Raad van State en aan de 3 indieners van beroepen te worden bekendgemaakt. Ook dient het besluit te worden gepubliceerd op de voorgeschreven wijze.

Nummer:

DE RAAD VAN DE GEMEENTE OOSTERHOUT;

bijeen in vergadering van 21 mei 2019;

Gelezen het voorstel van het college van 10 april 2019;

Overwegende dat op 12 december 2017 is besloten tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg – Oost';

dat tegen dit vaststellingsbesluit door 3 instanties en/of personen beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State;

dat de Afdeling bestuursrecht op 10 april 2019 een (tussen)uitspraak heeft gedaan op de ingestelde beroepen;

dat naar aanleiding van één van deze ingediende beroepen de Afdeling bestuursrechtspraak de raad heeft opgedragen om binnen 20 weken na de verzending van de uitspraak, met in achtneming van het gestelde in deze uitspraak, een gebrek in het vaststellingsbesluit (en impliciet in de regels van het bestemmingsplan) te herstellen;

dat de Afdeling bestuursrechtspraak heeft vastgesteld, dat met het oog op de aanleg van de ontsluitingsweg, de raad in het bestemmingsplan aan de gronden waarop de ontsluitingsweg is voorzien de bestemming "Verkeer" heeft toegekend. De aanleg van deze ontsluitingsweg is echter niet in de planregels geborgd. Nu de raad de aanleg van deze ontsluitingsweg niet heeft verzekerd, heeft de raad in zoverre niet geregeld wat hij heeft beoogd;

dat ter borging van de aanleg van die ontsluitingsweg een onderdeel dient te worden toegevoegd aan de in artikel 3, lid 3.5.6 van de planregels opgenomen Voorwaardelijke verplichtingen, luidende:

- d. Het gebruik van de gronden en opstallen binnen deze bestemming voor de doeleinden, zoals genoemd in lid 3.1, is uitsluitend toegestaan, nadat een aansluiting van dit bedrijventerrein op de N629 ter hoogte van dit bedrijventerrein is gerealiseerd en vervolgens in stand wordt gehouden.

dat in verband met dit herstelbesluit ook de toelichting in paragraaf 8.1.3 'Vaststelling' aanvulling behoeft door het vermelden van het gevoerde proces van de bestuurlijke lus;

dat met het opnemen van deze bepaling voldaan wordt aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

dat van de gelegenheid gebruik wordt gemaakt om een kennelijke verschrijving in artikel 3, lid 3.2.3, sub b., onder 3, van de regels te corrigeren;

dat in dat artikelonderdeel het woord 'minder' dient te worden vervangen door 'meer', zodat dit artikellid als volgt komt te luiden:

3. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, die ten dienste staan van het bedrijfsproces mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven;

BESLUIT:

1. ter aanvulling en herstel van het besluit d.d. 12 december 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Everdenberg – Oost' te besluiten het volgende onderdeel toe te voegen aan artikel 3, lid 3.5.6 van de regels van dat bestemmingsplan:
 - d. Het gebruik van de gronden en opstellen binnen deze bestemming voor de doeleinden, zoals genoemd in lid 3.1, is uitsluitend toegestaan, nadat een aansluiting van dit bedrijventerrein op de N629 ter hoogte van dit bedrijventerrein is gerealiseerd en vervolgens in stand wordt gehouden.
2. Paragraaf 8.1.3 'Vaststelling' van de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan aan te vullen met een passage over het gevoerde proces van de bestuurlijke lus;
3. artikel 3.2.3, sub b, onder 3, zodanig te corrigeren, dat het als volgt komt te luiden:
De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, die ten dienste staan van het bedrijfsproces mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven;

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 mei 2019.

DE RAAD VOORNOEMD,

, voorzitter

, griffier