

Raadsvergadering d.d. 21 mei 2019		
Raadsnota nummer 180360		
Onderwerp: Garantstelling camerabeveiliging bedrijventerrein SBBO		
		
Vragen van fractie	Naam raadslid: Walther Hoosemans	
1. Kunnen de bijlagen behorende bij het Plan van Aanpak Camerabeveiliging 2020 SBBO digitaal verstrekt worden. Antwoord: <i>Ja de in de bijlagen genoemde adviesrapporten worden toegestuurd. De in de bijlage 1 genoemde brief is een 1^e aanzet tot een brief van SBBO om samen met de gemeente de bedrijvenverenigingen te gaan benaderen. Deze brief zal echter na instemming met de garantstelling in overleg worden gewijzigd.</i> 2. Kunt U nader uitleggen waarom de financiële toets niet is uitgevoerd, Treasury niet positief kan adviseren en dat U toch voorstelt garantstelling te verlenen. Antwoord: <i>De financiële situatie van SBBO is bekend en maakt het voor SBBO niet mogelijk om zelf de investering te doen dan wel op de markt te lenen zonder garantstelling van de gemeente. Daarnaast verandert de wijze waarop inkomsten worden verkregen door SBBO. In plaats van deelname en betaling van individuele bedrijven aan SBBO zal een bedrijventerrein als collectief deelnemen en betalen via de bedrijvenvereniging of BIZ. Nog niet duidelijk is welke bedrijventerreinen gaan deelnemen. Mede daarom is er geen financiële toets uitgevoerd en kan Treasury conform de statuten hierover niet adviseren. Het afgeven van een garantstelling is voor de gemeente de enige optie om dit nieuwe camerasysteem ter beveiliging van de bedrijventerreinen gerealiseerd te krijgen.</i> 3. Wat is het antwoord van de concerncontroller op dit standpunt. Antwoord: <i>Met de concerncontroller is het probleem van de niet uitgevoerde financiële toets besproken. De concerncontroller heeft geconcludeerd dat conform het treasurystatuut het afgeven van een garantstelling de enige manier is waarop het camerasysteem door SBBO kan worden gerealiseerd. Daarmee is niet gezegd dat de concerncontroller van mening is dat deze garantstelling zonder risico is, maar dat geldt in principe voor elke garantstelling.</i>		

Raadsvergadering d.d. 21 mei 2019		
Raadsnota nummer 180360		
Onderwerp: Garantstelling camerabeveiliging bedrijventerreinen SBBO		
Vragen van fractie	PvdA	Naam raadslid: Anton van Opzeeland
Het is opvallend dat de afdeling treasury van de gemeente geen oordeel kon vellen over de risico's op niet terugbetalen van de garantstelling (pagina 3 van de nota). Tegelijkertijd somt de nota vervolgens redenen op, waarom het onwaarschijnlijk is dat de garantie wordt ingeroepen.		

Kan het college een nadere toelichting geven op de risico's, waarop deze garantie wordt ingeroepen en het dus de gemeente geld kost?

Antwoord: *Wanneer SBBO niet aan haar betalingsverplichting kan voldoen, dan kan de bancaire instantie een beroep op de garantstelling doen. Dit kan zich pas voordoen wanneer SBBO feitelijk failliet verklaard wordt. De overige risico's zijn met de voorgestelde financieringsconstructie zoals beschreven in het voorstel afgedekt.*

Waarop is het oordeel gebaseerd dat 'de verwachting is dat de betaling en aflossing redelijkerwijs zijn verzekerd', los van de verandering in de financiering van de SBBO?

Antwoord: *Zie antwoord bij de vorige vraag.*

Raadsvergadering d.d. 21 mei 2019

Raadsnota nummer **ZN. 180360**

Onderwerp: Garantstelling camerabeveiliging bedrijventerreinen SBBO

Vragen van fractie:



Naam raadslid: Paul Wesel

1. SBBO is blijkbaar zelf niet kredietwaardig. Is het dan niet logisch dat de bedrijvenvereniging bij discontinuïteit van SBBO de verplichtingen van SBBO overneemt? De investering is tenslotte voor hun bedoeld en SBBO zal wat betreft inkomsten ook vooral door hun worden gevoed. Daarmee worden de mogelijke risico voor de gemeente aanzienlijk verkleind.

Antwoord: *SBBO zorgt voor een juridische basis (convenant) waarop camerabeveiliging op de bedrijventerreinen tot stand kan komen. Wanneer SBBO wegvalt zal dit door de bedrijvenvereniging zelf moeten worden geregeld. Daarmee wordt het bestuur van de vereniging ook hoofdelijk aansprakelijk voor de kosten hetgeen een onwenselijke situatie met zich meebrengt.*

2. Hoe lang is de looptijd van de garantstelling? Wordt het bedrag van de garantie gelijktijdig afgebouwd met het bedrag van de uitstaande lening die aan SBBO is verstrekt?

Antwoord: *De looptijd van de garantstelling is gelijk aan de duur van de lening namelijk 5 jaar. In de jaarrekening van de gemeente wordt de hoogte van de garantstelling aangepast overeenkomstig de uitstaande lening.*

3. Welke financiële bijdragen heeft de gemeente sinds 2009 aan SBBO gedaan (niet zijnde een lening)?

Antwoord: *In 2012 is er een subsidie verstrekt van € 30.000 t.b.v. extra ondersteuning in kader van professionalisering van de stichting. Daarnaast heeft de gemeente in 2018 voor een totaal bedrag van € 13.345,- bijgedragen in (een deel van) de kosten van het laten uitvoeren van de onderzoeken die hebben geleid tot het opstellen van het plan van aanpak door SBBO en de pilot met een ANPR camera met 4G module.*

4. Er is gesteld dat het 'live meekijken' vanuit Eindhoven niet positief was. Waarom niet? Hoe wordt dit straks vormgegeven?

Antwoord: *Er werd betaald voor het live mee kunnen kijken vanuit een gecertificeerd bedrijf in Eindhoven maar in de praktijk gebeurde dit nauwelijks en de kosten ervan waren aanzienlijk. Door plaatsing van ANPR camera's met 4G module zal er niet "live" worden meegekeken maar worden beelden opgeslagen en op verzoek van de politie aan hen ter beschikking gesteld.*