

MEMORIE VAN ANTWOORD PERSPECTIEFNOTA 2020

In het kader van de schriftelijke voorbereiding van de behandeling van de Perspectiefnota heeft de Oosterhoutse gemeenteraad een aantal vragen aan ons college gesteld. Deze vragen zijn in de collegevergadering van 11 juni 2019 als volgt beantwoord. Omwille van de overzichtelijkheid hebben wij ervoor gekozen de vragen niet per fractie, maar gegroepeerd per onderwerp/pagina te beantwoorden.

PAGINA 3

Gezond Burger Verstand: *U spreekt over het 'vermaatschappelijken' van onze gemeentelijke opgave, kunt u dit nader toelichten?*

Antwoord: Met het 'vermaatschappelijken' van de gemeentelijke opgaven bedoelen wij de beweging dat inwoners, ondernemers en organisaties meer verantwoordelijkheid krijgen bij het uitvoeren van taken en opgaven waarvoor tot nu toe altijd de gemeente verantwoordelijk was.

Gezond Burger Verstand: *Hoe denkt u dit te gaan realiseren?*

Antwoord: Deze ambitie zal per project/beleidsterrein op een daartoe geëigende manier worden vormgegeven. Het invoeren van wijkmanagement is daarvan een voorbeeld. Hierbij kunnen bewoners bijvoorbeeld meer verantwoordelijkheid en ruimte krijgen bij de inrichting van de openbare ruimte of het opzetten van projecten die de sociale samenhang in de wijk versterken (en daarin – in financiële en organisatorische zin – worden gefaciliteerd door de gemeente). Een ander voorbeeld is het vergroten van de gezamenlijke verantwoordelijkheid van betrokken ondernemers voor het eigen bedrijventerrein (bijvoorbeeld op het gebied van beheer en onderhoud openbare ruimte, afvalinzameling en veiligheid)

Gezond Burger Verstand: *Kunt u aangeven hoe de samenleving vanuit de eigen verantwoordelijkheid en op eigen wijze, mee kan bouwen aan de gemeente van de toekomst?*

Antwoord: Onder andere door deel te nemen aan de in het antwoord op de vorige vraag geschetste voorbeelden. Daarnaast zullen we de kennis van inwoners, ondernemers en organisaties blijven betrekken bij het formuleren van antwoorden op de grote maatschappelijke uitdagingen die ons de komende jaren te wachten staan. Zoals we dat bijvoorbeeld gedaan hebben bij de totstandkoming van 'de Staat van Oosterhout' en de toekomstvisie 'Oosterhout 2030' en zoals we dat voornemens zijn bij bijvoorbeeld de strategische woningbouwdiscussie.

Gezond Burger Verstand: *Bent u in staat om op korte termijn de kwaliteiten van de inwoners te benutten en daadwerkelijk naar ze te luisteren?*

Antwoord: Ja. Naar onze mening is dit overigens niets nieuws: ook in het recente verleden hebben wij grotere (bijvoorbeeld de Toekomstvisie 2030) en kleinere projecten (bijvoorbeeld bij reconstructies van speelplekken en bij buurtpreventiegroepen) gebruik gemaakt van de inzet en expertise van inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties. Dat wil overigens niet zeggen dat individuele wensen altijd één-op-één kunnen worden overgenomen; met name daar waar er sprake is van tegengestelde belangen, zullen er altijd partijen blijven die minder gelukkig zijn met het uiteindelijke besluit.

Gezond Burger Verstand: *Hoeveel opleidingsbudget heeft u hiervoor in gedachte?*

Antwoord: Hiervoor hebben wij geen extra opleidingsbudget in gedachten. Daar waar de noodzakelijkheid bestaat de kwaliteiten van de gemeentelijke organisatie op dit onderdeel verder te verbeteren, zullen wij eventuele opleidingen financieren vanuit de bestaande budgetten.

Gezond Burger Verstand: *Wat bedoelt u met de zin: "We moeten niet langer bouwen wat de markt vraagt?"*

Antwoord: Hiermee bedoelen we dat we als lokale overheid zelf meer regie en sturing en richting willen geven aan ontwikkelaars die woningen willen bouwen. De gemeente gaat nadrukkelijker aangeven wat, waar en voor wie er gebouwd moet gaan worden.

Gezond Burger Verstand: *Bedoelt u de behoefte van de burgers of de behoefte van de projectontwikkelaars?*

Antwoord: We bedoelen de behoefte van onze (huidige en toekomstige) inwoners.

Gezond Burger Verstand: *Hoe verhoudt zich dit tot de toekomstvisie en waar legt u de prioriteit?*

Antwoord: In de nog dit jaar op te stellen 'Woningbouwstrategie Oosterhout 2030' zal nadrukkelijk worden bepaald voor wie, waar, en welke woningen we gaan bouwen. Dit juist en mede in relatie tot de doelstellingen van de Toekomstvisie (met name het binden en aantrekken van jonge categorieën inwoners).

Gezond Burger Verstand: *Wat kost ons dit aan leefomgeving uitgedrukt in euro's?*

Antwoord: We gaan bij het realiseren van woningbouwprojecten altijd uit van het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving. Dit maakt standaard onderdeel uit van de projectaanpak.

PAGINA 4

PvdA: *Bij woningbouw en leefomgeving wordt gesproken over een fundamentele gedachteswisseling. Hierbij worden "zeker ook de inwoners van onze gemeente betrokken".*

Hoe wordt dat geregeld? Welke inwoners worden betrokken en hoe worden die inwoners geselecteerd?

Antwoord: Hier wordt bedoeld op de op te stellen 'Woningbouwstrategie Oosterhout 2030'. Dit document wordt de komende maanden, in samenspraak met stakeholders en inwoners opgesteld en eind dit jaar ter vaststelling aan uw raad aangeboden. Op korte termijn ontvangt u hierover een brief met uitgebreide informatie over inhoud en proces.

PvdA: *Mbt klimaatverandering gaan 16 gemeenten in West-Brabant werken aan een gezamenlijke aanpak. Wat is hierbij de planning, welke rol gaat Oosterhout hierbij spelen.*

Antwoord: De gemeenteraad heeft eind april een brief ontvangen waarin het college aangeeft wat de RES2030 inhoudt en hoe gemeente Oosterhout hierin participeert. Volledigheidshalve willen wij hier graag naar verwijzen.

PvdA: *In 2019 wordt een warmtevisie vast gesteld: wat is hierbij de aanpak; (hoe) worden bewoners hierbij betrokken?*

Antwoord: De warmtevisie is een technisch onderzoek naar de mogelijkheden voor verwarming per wijk in de toekomst. Wijkbewoners zullen vooral betrokken worden bij de doorvertaling van de uitkomsten van dit technische onderzoek naar uitvoeringsplannen per wijk (uiterlijk 2021).

PvdA: *Mbt "bruisende binnenstad" wordt o.a. gewezen op de website "proeftuin Oosterhout" Deze website is sinds maart 2017 in gebruik. In hoeverre is deze aanpak succesvol? Welke resultaten zijn geboekt? Hoeveel "bezoekers waren er in 2018/2019?*

Antwoord: De website 'Proeftuin Oosterhout' is één van de maatregelen om de leegstand in de binnenstad te verminderen. Een platform waar vraag en aanbod bij elkaar komt. Iedere maand wordt de website geüpdatet met nieuwe panden. Maandelijks leidt dit tot ongeveer een of twee concrete vragen van geïnteresseerde ondernemers. Bij concrete interesse wordt contact gelegd tussen ondernemer en vastgoedeigenaar. Concrete resultaten zijn onder andere: het verplaatsen Blizzers, opening Crivaldi en opening Surplus. Bezoekersaantallen voor 2018: 1200 bezoekers.

PAGINA 5

PvdA: *M.b.t. economie en arbeidsmarkt wordt o.a. ingezet op "versterken ondernemersklimaat" wat houdt dit concreet in? Welke middelen worden ingezet om te komen tot verhoging van arbeidsproductiviteit en arbeidsparticipatie?*

Antwoord: In de startnotitie economie en arbeidsmarkt die in november vorig jaar ter informatie is aangeboden aan de raad, zijn in vervolg op de toekomstvisie 2030 en het bestuursakkoord drie

programmaliijnen benoemd om samen te werken aan een aantrekkelijke en in economisch opzicht toekomstbestendige stad. Een van deze programmaliijnen is 'het versterken van het ondernemersklimaat. Dit willen we bereiken door meer focus te leggen op projecten die betrekking hebben op de binnenstad, op de verbetering en vernieuwing van bedrijventerrein(en) en het versterken van de vrijetijdseconomie. In de nota re-integratie en activering Participatiewet 2019 die in maart door de raad is vastgesteld, wordt aangegeven wat ervoor nodig is om de arbeidsproductiviteit en arbeidsparticipatie te verhogen.

PvdA: *In 2020 willen we in navolging van het Logistiek Platform Amerstreek in samenspraak met ROC West-Brabant en Avans Hogeschool een Platform High Tech Industrie oprichten (o.a. agrofood). Wie gaan in dit platform deel nemen en wat is de (meetbare) doelstelling van dit platform?*

Antwoord: Dit is een ambitie die we onszelf stellen. Samen met onze partners (ondernemers en onderwijsinstellingen als ROC West-Brabant en Avans Hogeschool) willen wij gaan nadenken over een platform voor de agrofoodsector. De wijze waarop een en ander binnen de logistieke sector is vormgegeven, dient daarbij als voorbeeld.

D66: *Over het platform High Tech Industrie. Hoeveel mensen uit de kaartenbak van Oosterhout kunnen we daar in potentie mee aan het werk helpen?*

Antwoord: Hiervan is op dit moment nog geen inschatting te maken. Dit is afhankelijk van de afspraken die gemaakt kunnen worden met de ondernemers in deze sector.

PvdA: *In 2019 is een plan opgesteld om te komen tot een samenhangende citymarketingstrategie. Waar vind ik dit plan?*

Antwoord: Op dit moment wordt, onder andere in samenspraak met een groot aantal lokale stakeholders vanuit leisure, economie, cultuur, wonen en onderwijs, de eerste basis voor dit plan gelegd. Het plan moet onder andere duidelijkheid verschaffen over de organisatiestructuur, de wijze van betrokkenheid van onze maatschappelijke partners en een eventuele prioriteitsstelling binnen het brede palet van citymarketing. Het is de bedoeling dat dit plan voor het eind van 2019 gereed is.

PAGINA 6

D66: *Wat is het verschil tussen een wijkmanager en een buurtcoördinator?*

PvdA: *Wijk- en buurtgericht. Onder dit kopje wordt de (nieuwe?) aanpak met behulp van wijkmanagers aangekondigd. Wat is het verschil met eerdere en lopende manieren van aanpak. Welke taakomschrijving geldt voor de wijkmanagers en hoeveel managers worden aangesteld?*

Antwoord: Op dit moment kent Oosterhout een 'lichte' vorm van wijkaanpak, via de inzet van buurtcoördinatoren. Zij hebben vooral als taak vragen, klachten en initiatieven in de wijk 'op te halen' en vervolgens de verbinding te maken met het Slotjesveld en/of maatschappelijke partners. Bij wijkmanagement is er veel meer sprake van een integrale aanpak per wijk, waarbij een verbinding wordt gemaakt tussen fysieke en sociale opgaven. Wijkmanagement gaat daarnaast uit van een netwerk waarin inwoners, gemeente en maatschappelijke partners vanuit een gezamenlijke opgave en gelijkwaardige positie werken aan versterking van de wijk. Vaak gaat zo'n aanpak ook gepaard met meer eigen verantwoordelijkheid, ook in financiële zin, voor wijkbewoners.

Over de specifieke vormgeving van wijkmanagement in Oosterhout zullen wij in de tweede helft van 2019 nadere gesprekken voeren. Ook de gemeenteraad zal hierbij worden betrokken. Dan ook zal worden gezien welke wijken in Oosterhout het eerst in aanmerking komen voor een dergelijke aanpak.

PAGINA 7

PvdA: *Bij het werken aan een integraal sociaal domein wordt alleen ingegaan op financiën en bezuinigingen. Wat zijn de te behalen effecten voor de mensen waar de zorg voor bedoeld is?*

Antwoord: In een relatief beperkt aantal casus is er binnen het sociaal domein sprake van multi-problematiek. Nog meer dan in het verleden willen wij in deze gevallen werken vanuit een integraal

perspectief, waarin gezocht wordt naar de meest ideale vorm van zorgverlening. Om een willekeurig voorbeeld te noemen: dit kan betekenen dat een hulpvraag van een jongere, waarvoor de oplossing normaal gesproken zou worden gevonden binnen de jeugdzorg, wellicht effectiever kan worden aangepakt door iets te doen aan de schuldenpositie van het betreffende gezin.

CDA: *Is er al meer bekend of er meer geld voor WMO en jeugdzorg komt vanuit het rijk?*

Antwoord: Voor het jaar 2019 trekt het kabinet eenmalig € 420 miljoen extra uit voor de jeugdzorg. In 2021 en 2022 heeft zij hiervoor beide jaren € 300 miljoen uitgetrokken. Dit geld is nog niet structureel beschikbaar gesteld; daarvoor is afgesproken dat er aanvullend onderzoek komt naar de vraag hoe structureel de kosten voor de gemeenten werkelijk zijn. Dit onderzoek moet in 2020 afgerond zijn, waarna het aan het volgende kabinet is om al dan niet met structureel extra geld te komen. De verdeelsleutel voor deze extra gelden moet nog bepaald worden, maar gaan we uit van de 'standaardverdeelsleutel' van de Algemene Uitkering, dan komt dat voor Oosterhout neer op zo'n € 1,1 miljoen voor 2019 en € 825.000 voor de jaren 2020 en 2021. Op dit moment wordt onderzocht hoe dit voordeel zich verhoudt tot de overige ontwikkelingen binnen het Gemeentefonds.

PAGINA 9

VVD: *a. Wat is de stand van zaken van de Taskforce Jeugd?*

b. Ligt de Taskforce Jeugd op schema?

c. Gaan we de taakstelling van 2020 halen?

Antwoord: a. De taskforce Jeugd is druk bezig met de ontwikkeling van een Jeugdmonitor en het inregelen en monitoren van de beheersmaatregelen eerste fase. Na de zomer worden maatregelen voor de tweede fase verder uitgewerkt. Over dit onderwerp hebben wij uw raad uitgebreid bijgepraat tijdens een informatiebijeenkomst op 14 mei jl. Volledigheidshalve willen wij daarnaar verwijzen.

b. Ja.

c. Dat is het uitgangspunt.

VVD: *Wat is de stand van zaken rondom de lobby die in Den Haag gevoerd wordt voor meer middelen voor jeugdzorg?*

Antwoord: Voor een deel van het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag van het CDA over hetzelfde onderwerp (pag. 7 Perspectiefnota). Wij constateren overigens dat onze inzet op de lobby richting Den Haag eindelijk zijn vruchten lijkt te hebben afgeworpen, nu het rijk met extra geld over de brug komt.

VVD: *Er wordt gesteld dat we ons moeten beraden op de toekomst van samenwerkingsverbanden. Welke samenwerkingsverbanden zouden dit volgens het college kunnen zijn en welke echt niet?*

Antwoord: Het is nog te vroeg om hier antwoord op te kunnen geven. We willen hiermee vooral de complexiteit aangeven en het feit dat we hierin ook richting de toekomst keuzes hebben. Momenteel zijn we wel bezig met een evaluatie van de regionale samenwerking tussen gemeenten (West Brabant Oost, WBO).

PAGINA 10

Gemeentebelangen: *Participatiewet. In de nota staat dat er in 2018 een overschot was van 2,7 miljoen, wat gebeurt er met dit overschot?*

Antwoord: Dat overschot is een onderdeel van het totale resultaat van de jaarrekening 2018 van per saldo € 258.000 negatief. Was dit overschot er niet geweest, dan was het saldo op de jaarrekening 2018 negatiever geweest.

PAGINA 11

Gemeentebelangen: *Jeugd p11, Fase 1 maatregelen 2019: Er wordt meer gecontroleerd op toewijzing van zorg naar de zgn. niet vrij toegankelijke hulp. Wie gaat dit beoordelen? Wat zal de opbrengst zijn?*

Antwoord: In samenwerking met onze stakeholders en aanbieders van zorg kijken wij kritisch naar het verstrekken van niet vrij toegankelijke hulp. Daar waar wij ongewenste ontwikkelingen constateren, gaan wij het gesprek aan met de desbetreffende zorgaanbieder. Doel hiervan is het verder terugdringen van onwenselijk gebruik van voorzieningen in de niet vrij toegankelijke hulp.

Gemeentebelangen: *Extra controles op rechtmatigheid. Wie gaat dit doen?*

Antwoord: De gemeente zal deze controles uitvoeren.

PAGINA 12

Gemeentebelangen: *Op pag. 12 staat beschreven dat er op schoolniveau afspraken worden gemaakt over de inzet van het SWT op de scholen. Kunt u toelichten wat dit inhoudt?*

Antwoord: Dat betekent dat iedere school eigen afspraken maakt met het SWT over beschikbaarheid en aanwezigheid.

Gemeentebelangen: *Verbinding met het onderwijs. Is er nu op elke school zgn. Schoolmaatschappelijk werk of doet SWT dit?*

Gemeentebelangen: *In welke vorm gebeurt het nu?*

Antwoord: Het schoolmaatschappelijk werk is met de komst van het SWT gestopt. De functie schoolmaatschappelijk werk, vooral het onderdeel vraagverheldering en toegang tot niet vrij toegankelijke jeugdhulp is ondergebracht bij het SWT.

PAGINA 13

CDA: *Op p13 bij punt 2 (tweede tabel) staat dat de stuurgroep maatschappelijke ondersteuning een bezuiniging krijgt omdat de uitvoering niet binnen de kerntaak van de stuurgroep valt. Kunt u toelichten wie deze stuurgroep is en wat hun taken zijn?*

Antwoord: De stuurgroep is een dynamisch samenwerkingsverband tussen de gemeente en negen maatschappelijke organisaties, voorgezeten door de wethouder zorg. De partners werken constructief samen om inwoners met complexe problematiek te ondersteunen en zo tot een goed functionerend lokaal zorgnetwerk te komen. De stuurgroep stemt regionale en lokale ontwikkelingen op elkaar af en vertaalt regionale ontwikkelingen naar lokaal beleid. Zo worden er afspraken gemaakt op de thema's Beschermd Wonen, Maatschappelijke Opvang, Veilig Thuis, Integrale Crisisdienst, personen met verward gedrag en Wonen. Er vindt vier maal per jaar overleg plaats.

D66: *Op p13 over het medisch advies gehandicaptenkaart. Hoeveel aanvragen komen er ieder jaar bij? Wat moet er concreet gebeuren voor dit advies?*

Antwoord: In 2018 zijn er 323 gehandicaptenparkeerkaarten (GPK) verstrekt ten opzichte van 280 het jaar ervoor. Wat er gebeurt in dit proces is dat een inwoner een formulier invult met persoonsgegevens en de reden voor de aanvraag van een GPK. Dit formulier wordt naar de instantie gestuurd die voor de gemeente de medische adviezen uitvoert. Die instantie legt een huisbezoek af en stelt een advies op. Dit advies wordt door de arts ook met de cliënt besproken. Vervolgens wordt het advies naar de gemeente gestuurd en de consulent maakt op basis van dit advies een beschikking en stuurt dit naar de cliënt.

De verandering uit de kostenbesparingsmaatregel zit in het aantal adviezen: alleen bij nieuwe onbekende Wmo-cliënten of bij twijfel over de situatie van een bekende Wmo-cliënt wordt een medisch advies opgevraagd.

D66: *P13 staat dat het buurtzapp-budget onderbenut wordt. Zijn dit de zwerfafval pakkers?*

Hoe komt het dat er niet meer mensen gebruik van maken? Is er genoeg bekendheid?

Antwoord: Neen, dit betreft niet de zwerfafvalpakkers. Via het buurt-zapbudget financieren wij, op een laagdrempelige manier, kleinschalige bewonersinitiatieven in de wijken en de kerkdorpen. Wij hebben geen verklaring voor het gegeven dat het beroep op dit budget terugloopt.

PAGINA 14

Gemeentebelangen: *Wat zijn de concrete financiële gevolgen bij het verdwijnen van Lievenshoeve binnen onze gemeente?*

Antwoord: Sluiting van Lievenshoeve is berekend op een financieel voordeel van € 400.000 op jaarbasis. Voor 2019 wordt echter uitgegaan van een tijdelijk voordeel van € 250.000.

Gemeentebelangen: *Welke regio-afspraken m.b.t. Jeugdhulp dichtbij zouden ter discussie gesteld kunnen worden?*

Antwoord: Dit zouden bijvoorbeeld afspraken kunnen zijn over het op- en afschalen van zorg. We zien echter tot nu toe geen noodzaak om deze afspraken ter discussie te stellen, aangezien er gewerkt wordt aan een actualisatie van het regionaal beleidskader. In dit beleidskader worden de acties, zoals opgenomen in de perspectiefnota verwerkt.

PAGINA 15

VVD: *Er is gesteld dat er bij de Participatiewet geen aanleiding was om extra maatregelen te nemen om besparingen te realiseren. We kunnen er toch vanuit gaan dat met GR WAVA blijvend gekeken wordt naar kostenbesparingen (o.m. overhead) om de gemeentelijke bijdrage te verminderen?*

Antwoord: Voor alle verbonden partijen geldt dat wij kritisch zijn op de kostenontwikkeling. Dit geldt ook voor de GR WAVA. Dit komt ook duidelijk naar voren in ons voorstel met betrekking tot de in te dienen zienswijze over de begroting van de GR WAVA.

GroenLinks: *Hoe is het bedrag van € 25.000 tot stand gekomen bij het "beperken bezit scootmobiel". In de raadsnota van mei 2019 worden immers andere bedragen genoemd?*

Antwoord: Bij het tot stand komen van de perspectiefnota is op basis van zero-based benadering een bedrag genoemd wat het zou moeten kunnen opbrengen. Hiervoor is de aanneming gedaan dat er voor ongeveer € 45.000 niet meer verstrekt werd tegen een uitbreiding van de pool voor zo'n € 20.000. Voor de raadsnota over de kostenbeheersing is er een extra slag overheen gegaan op basis van uitwerkingsmogelijkheden o.a. rond inname van uitstaande scootmobielen, het heffen van een eigen bijdrage en de uitbreiding van de pool. Inmiddels heeft de raad een besluit genomen over de beheersingsmaatregel en wordt er opnieuw berekend wat de besparing in 2020 wordt. Overigens verwachten wij dat in de toekomst deze besparing verder zal oplopen.

CDA: *Op p 15 bij HBH, kunt u aangeven of het mogelijk is om net als in bijv. Groningen van de HBH zowel een algemene als een maatwerkvoorziening te maken, zodat degenen die het kunnen betalen een door de gemeente vastgesteld bedrag betalen en degenen die het niet kunnen betalen gebruik kunnen maken van de maatwerkvoorziening?*

Antwoord: Bij de gemeente Groningen gelden de eerste 2,5 uur huishoudelijke hulp per week als algemene voorziening waarvoor geen indicatie wordt afgegeven. Inwoners betalen een gereduceerd tarief voor de hulp. De exacte hoogte van de bijdrage is afhankelijk van inkomen.

Inkomen en vermogen mogen geen rol spelen binnen de Wmo. Een algemene voorziening valt onder de Wmo (maar is alleen niet specifiek afgestemd op de individuele gebruiker). De gemeente kan voor het gebruik van een algemene voorziening een vergoeding (bijdrage) van de ingezetene vragen. In het land is er onduidelijkheid of de bijdrage al dan niet gerelateerd mag worden aan inkomen en vermogen. Recentelijk heeft de Rechtbank Zeeland – West Brabant hier wel een uitspraak over gedaan. In haar oordeel mag de

hoogte van de bijdrage in de kosten van de algemene voorziening niet inkomensafhankelijk zijn (Rechtbank Zeeland-West-Brabant 19-12-2018, ECLI:NL:RBZWB:2018:6654).

Per 1 januari 2020 verdwijnt bovenstaande onduidelijkheid. Per die datum wordt in de wet namelijk vastgelegd dat algemene voorzieningen (die als substituut kunnen worden gezien voor een maatwerkvoorziening, waarbij een duurzame relatie is tussen hulpverlener en cliënt) ook onder het abonnementstarief komen te vallen. Het abonnementstarief is per definitie onafhankelijk van inkomen en vermogen. Wanneer de bijdrage voor de algemene voorziening huishoudelijke hulp vanaf 2020 ook onder het abonnementstarief valt, is het eventuele effect van een kostenbesparing weg.

VVD: *Hoe reëel is de stelling in de antwoorden op sjabloonvragen (raad 21 mei jl.) dat de bezuiniging op OPC Surplus een efficiencymaatregel betreft en dat Surplus na de voorgestelde bezuiniging van € 150.000 alle taken blijft uitvoeren met dezelfde kwaliteit?*

Antwoord: Wij verwachten van Surplus Welzijn dat het deze taakstelling binnen de eigen bedrijfsvoering opvangt. Daarnaast gaan wij met Surplus Welzijn het gesprek aan over het geheel van alle taakstellingen voor deze organisatie.

VVD: *Maakt de bezuiniging op inhuur van een jongerenwerker (blz.23) onderdeel uit van de eerdergenoemde € 150.000 of is dit een aanvullende bezuinigingsoperatie waarbij de gemeente verwacht dat het takenpakket op hetzelfde niveau wordt uitgevoerd?*

Antwoord: De bezuiniging op inhuur van een jongerenwerker betreft een aanvullende bezuiniging.

VVD: *Wanneer denkt het college ideeën voor een alternatief voor bewindvoering gereed te hebben? Richt u zich op de deadline van wetswijziging of moet het alternatief (ruim) eerder beschikbaar zijn?*

Antwoord: Wij zijn gestart met een verkenning om na te gaan wat de eventuele mogelijkheden op dit gebied zijn. Met deze verkenning als uitgangspunt, zullen wij voor het eind van dit jaar een inhoudelijk onderzoek hebben afgerond. Afhankelijk van de uitkomsten en aanbevelingen van dit onderzoek zal een implementatieplan worden opgesteld. De eventuele implementatie zal dan in 2020 plaatsvinden.

PAGINA 18

GroenLinks: *Eerder was nog sprake van een bezuiniging van € 3,6 miljoen die noodzakelijk zou zijn. Waarom is nu gekozen voor een bezuinigingsbedrag van rond de € 2,6 miljoen?*

Antwoord: In de eerdere doelstelling van € 3,6 miljoen aan ombuigingen was ook een gewenste 'vrije' ruimte voor nieuw beleid van € 1 miljoen meegenomen

PAGINA 20

D66: *Op p20 staat dat er geen inflatie wordt meegerekend, is dat niet jezelf voor de gek houden?*

Antwoord: Het niet toepassen van inflatiecorrectie betreft een 'verkapte' taakstelling voor de organisatie omdat veel van de dingen die wij inkopen wel degelijk duurder worden door inflatie. Op de ene plek in de begroting zal dit lastiger op te vangen zijn dan op de andere plek. Dit kan er inderdaad toe leiden dat (op het laagste niveau) bepaalde keuzes gemaakt moeten worden binnen de budgetten. Desalniettemin zijn wij van mening dat dit op totaalniveau haalbaar is.

PAGINA 22

PvdA: *Mensen, die krapper bij kas zitten, betalen vaker met contant geld. Deze strategie wordt ook aangereikt door schuldhulpverleners. U geeft aan dat 1 balie met contant geld moet wachten op het nieuwe stadhuis. Wilt u de raad de onderbouwing toezenden waarom een kassa voor contant geld bij 1 balie wegzetten niet op de korte termijn te realiseren is?*

Antwoord: Op dit moment kan een klant bij alle balies zowel met pin als met contant geld betalen. De besparing zoals genoemd, betekent dat er slechts 1 balie open blijft voor zowel contant geld als pin-betalingen en dat het aan de andere balies alleen mogelijk is om met pin te betalen. Hiervoor wordt nu niet gekozen, omdat dit een aanpassing aan de balie-inrichting/systemen betekent die beter kan worden doorgevoerd bij de inrichting van een nieuw gemeentehuis. Maar ook in de nieuwe situatie zal er dus altijd een mogelijkheid blijven bestaan voor contante betalingen.

VVD: *Wat is de reden van verhogen van de leges huwelijken? Zijn deze nu niet kostendekkend?* **Antwoord:** De kostendekking van titel 1 van de legesverordening staat op 61.1% (zie programmabegroting 2019 pagina 92). Dit zou 100% mogen zijn. Het verhogen van leges is een mogelijkheid voor de gemeente meer inkomsten te genereren.

CDA: *Op p22 punt 5, geldt dit alleen voor huwelijken of ook voor geregistreerd partnerschap enz.?*

Antwoord: Dit staat er inderdaad niet zo expliciet, maar wij scharen huwelijken en geregistreerd partnerschappen allebei onder het sluiten van verbintenissen. Waar 'huwelijken' genoemd wordt, geldt dit dus ook voor partnerschappen.

VVD: *Welke leges wilt u verhogen? (rekening houdend met de discussie over leges voor huwelijken buiten het stadhuis en op zondagen van vorig jaar)?*

Antwoord: Er is inderdaad recent een discussie geweest over de hoogte van de leges voor huwelijken op een eigen locatie en met een eigen buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (babs). Hierop is inzichtelijk gemaakt waarop deze kosten gebaseerd zijn (heeft met kwaliteitsgarantie te maken). Er zal gekeken worden naar alle vormen van verbintenissen die we op dit moment bieden om te bekijken waar de ruimte zit om een redelijke en acceptabele verhoging toe te passen.

VVD: *Waarom kiest het college er niet voor om binnen burgerzaken de leges voor uittreksels VOG kostendekkend te maken (digitaal en fysiek exemplaar)? In het boek zero based budgetting was berekend dat dit een inkomst van € 10.000,- structureel zou opleveren. Zou u dit alsnog kunnen overwegen?*

Antwoord: Er wordt gestreefd naar een situatie waarin inwoners zoveel als mogelijk digitaal zaken doen met de gemeente. Enkele burgerzakenproducten worden daarom ook digitaal aangeboden. Om het digitale contact aantrekkelijk te houden/maken wil het college het prijsverschil tussen een aanvraag via de balie of via de website in stand houden.

PAGINA 23

GroenLinks: *Welke taken die nu nog wel door het dierenasiel worden uitgevoerd, zullen niet meer uitgevoerd worden als de taken tot de wettelijke basis beperkt gaan worden?*

Antwoord: Uw vragen zijn voor ons aanleiding geweest nogmaals kritisch te kijken naar de maatschappelijke effecten van deze ombuigingsmaatregel. Dit heeft bij ons tot het inzicht geleid dat wij uw raad voorstellen deze maatregel niet ten uitvoer te brengen, temeer daar voor een dergelijke ombuiging geen draagvlak bestaat bij de andere deelnemende gemeenten.

PvdA: *In de perspectiefnota lijkt vanaf 2020 omgebogen te gaan worden op de Klijnsmagelden. Kunt u het om te buigen bedrag van 80.000 euro onderbouwen structureel vanaf 2020? Klopt het dat u hiermee vooruit loopt op de geplande evaluatie in 2021?*

Antwoord: De € 80.000 wordt ingezet bij het project de Brede Buurt. Het doel van de Klijnsmagelden is om alle kinderen een kans te geven mee te doen, zich te ontplooiën en te ontwikkelen ongeacht de financiële positie van hun ouders. Dit sluit direct aan op de doelstellingen en de activiteiten van de Brede Buurt. Activiteiten vanuit het Brede Buurt programma zijn gratis en vrij toegankelijk voor alle kinderen in Oosterhout. Om zo veel mogelijk kinderen uit de doelgroep te bereiken, wordt er wijkgericht gewerkt, waarbij vooral inzet wordt gepleegd in de 'kwetsbare' wijken in Oosterhout.

De Klijnsmagelden worden tot en met 2021 verstrekt, daarna volgt een evaluatie door het Ministerie van Sociale Zaken en wordt bekeken of de subsidie gehandhaafd blijft. Het is dus onzeker of na 2021 de subsidieverstrekking vanuit het Rijk wordt voortgezet.

PvdA: *U verwijst bij de beschrijving van de Klijnsmagelden ook naar programma 4. Waarom staat in de tabel van programma 4 (pag. 28) geen intensivering van 80.000 euro?*

Antwoord: Er wordt niet geïntensiveerd op de Brede Buurt als totaal. De kosten van de Brede buurt zullen met ingang van 2020 voor € 80.000 worden gedekt uit (een deel van) de Klijnsmagelden. Wel zal er binnen de activiteiten van de brede buurt meer focus komen op de kwetsbare wijken in Oosterhout, zodat de Brede Buurt meer aansluit bij de doelstelling van de Klijnsmagelden. Los van de verschuiving van € 80.000 op de dekking van de Brede Buurt, wordt een korting van € 20.000 doorgevoerd op het totaal beschikbare budget.

PAGINA 24

VVD: *Bij fase 3 van de Wmo wordt gesproken over het opnieuw inrichten van het zorglandschap. Wat wordt hier precies mee bedoeld en hoe kan dit bijdragen aan een ombuiging van € 600.000 vanaf 2021?*

GroenLinks: *Bij fase 3 besparingen WMO wordt gesproken over het realiseren van deze besparing door het opnieuw inrichten van het zorglandschap. Wat wordt hier concreet mee bedoeld? Betekent dit het schrappen van individuele voorzieningen door deze te vervangen door algemene voorzieningen?*

Antwoord: We richten het zorglandschap in op basis van een inventarisatie van het bestaand aanbod van voorzieningen in Oosterhout, afgezet tegen de huidige en toekomstige zorgbehoefte van burgers. We beogen hiermee het zorglandschap efficiënter in te richten.

PvdA: *Het college is voornemens om 1 fte te schrappen op klantmanagers in kader van participatiewet (regel 7 op pagina 23). De reden, die het college noemt, is de teruglopende aantallen bijstandsgerechtigden. De PvdA-fractie merkt op dat in de gemeenteraadsvergadering van 23 april de nota 'Re-integratie en activering Participatiewet 2019' is vastgesteld. Deze nota dicht klantmanagers een belangrijke rol toe bij onder andere 'maatwerk' en 'verdringing'. Tevens gaf het college in de nota aan dat "een deel van deze groep [uitkeringsgerechtigden] hierdoor al langere tijd geen persoonlijk gesprek gehad met een klantmanager" (pagina 16 uit nota Re-integratie en activering participatiewet). Zou u willen onderbouwen waarom 1 fte bij de klantmanagers kan verdwijnen in licht van de doelstellingen in de nota 'Re-integratie en activering participatiewet' en de constatering dat een deel van de uitkeringsgerechtigden al langere tijd niet persoonlijk gesproken is in diezelfde nota?*

Antwoord: De besparing die wij willen realiseren, is gericht op de formatie voor klantmanagers die zich bezig houden met het onderwerp rechtmatigheid. De klantmanagers rechtmatigheid houden zich bezig met de beoordeling van het recht op uitkering. Gelet op de daling van het uitkeringsbestand achten wij deze besparing verantwoord. De uitvoering van het re-integratie- en activeringsbeleid, zoals dit neergelegd is in de in april door de raad vastgestelde beleidsnota, wordt gedaan door klantmanagers doelmatigheid. Op deze groep klantmanagers willen wij geen besparing toepassen, omdat anders de uitvoering van het door de raad vastgestelde re-integratie- en activeringsbeleid in de knel komt.

VVD: *Er wordt voorgesteld om de formatie van het aantal klantmanagers met 1 fte te verlagen (op een totaal van 20 fte). In de zero based budgetting zijn ook scenario's opgenomen van 5 of 10 fte ombuiging. In hoeverre is een ombuiging van 2 of 3 fte op het aantal klantmanagers mogelijk vanwege het teruglopend aantal bijstandsgerechtigden? Wat gaat er mis als deze ombuiging alsnog gerealiseerd wordt?*

Antwoord: In de raadsvergadering van april 2019 heeft u de nota re-integratie en activering vastgesteld. Een belangrijk uitgangspunt in deze nota is om het aantal contactmomenten met cliënten te vergroten. Dit uitgangspunt kan niet gerealiseerd worden met een verdere besparing op de formatie. Daarnaast brengt een verdere besparing op de formatie voor klantmanagers het risico mee dat een rechtmatige en doelmatige uitvoering van de wet in het gedrang komt. Dit kan leiden tot het ten onrechte verstrekken van uitkering en een vermindering van de uitstroom waardoor de kosten van uitkeringsverstrekking zullen toenemen.

VVD: *Er is gesteld dat het niet langer faciliteren van de taalcoördinator zou betekenen dat aanpak laaggeletterdheid minder aandacht krijgt of dat intern ombuigingen moeten worden gerealiseerd. Is met Theek5 gesproken over alternatieve (interne) ombuigingen om deze functie toch overeind te houden?*

VVD: *Zo nee, gaat u dit gesprek alsnog voeren (net als met Surplus is gedaan) om te bezien of deze taak ook binnen het bestaande budget opgevangen kan worden door andere ombuigingen?*

Antwoord: Ja, hierover is met Theek 5 gesproken. Theek 5 krijgt al een bezuiniging in het kader van de energielasten en het niet indexeren van de subsidie. Het voorstel is om de taalhuiscoördinator wel aanvullend te blijven subsidiëren.

PAGINA 25

GroenLinks: *Wat is de achterliggende reden om de collectieve ziektekostenverzekering voor minima te beperken tot 110% van de bijstandsnorm? Om hoeveel mensen gaat het dan die hier geen recht meer op hebben? Waarom staat hier geen geldbedrag maar een pm post?*

Antwoord: In de Perspectiefnota staat nog geen bedrag genoemd omdat de omvang van de besparing nog niet voldoende duidelijk is. Een eerste inschatting is dat door de inkomensnorm van 125% te verlagen naar 110% een besparing van ongeveer € 100.000 gerealiseerd kan worden. Ongeveer 400 deelnemers vallen binnen de categorie deelnemers met een inkomen van 110% tot 125%.

De achterliggende reden van de verlaging van de inkomensgrens is dat er gezien de financiële situatie van onze gemeente besparingen gerealiseerd moeten worden. De grens van 110% sluit aan bij de grens die bij de overige onderdelen van het minimabeleid wordt gehanteerd.

GroenLinks: *Waarop wordt gebaseerd dat de uitvoering door Surplus van inburgering efficiënter kan plaatsvinden dan nu het geval is?*

Antwoord: Door voor te sorteren op de veranderopgave inburgering en het participatietraject in eigen huis uit te voeren valt een besparing te realiseren. In het kader van de veranderopgave worden de huidige processen in kaart gebracht en wordt dit jaar gestart met een andere werkwijze waardoor de inzet van de klantmanager geïntensiveerd wordt, in 2020 zal dit verder worden uitgewerkt. De huidige kosten voor maatschappelijke begeleiding bestaan uit:

1. Maatschappelijke begeleiding statushouders (Surplus outputcontract)

Door het aantal begeleidingsuren per statushouder terug te brengen naar een half jaar besparen bij een taakstelling van 35 volwassen statushouders € 42.000.

2. Taalondersteuning (Surplus contract)

Het project taalmaatjes bestaat uit het ondersteuning aan statushouders met behulp van een vrijwilliger die gericht is op taal. Er worden 50 vrijwilligers aangestuurd door één coördinator. Gezien de afname van het aantal statushouders, kan het aantal vrijwilligers en daarmee het aantal begeleidingsuren van de coördinator worden verminderd. Hierdoor besparen we € 20.000. Door het inschakelen van Theek5 kunnen wij voor minder geld dezelfde kwaliteit garanderen.

3. Participatieverklaringstraject (Theek 5)

Door de training in huis te geven in plaats van bij Theek 5 besparen we kosten op het uurtarieven van de docent en faciliteiten voor ruimte en catering, hiermee wordt een besparing van € 2500 x 5 = € 12.500 euro per jaar gerealiseerd.

GroenLinks: *Is het bedrag van € 75.000 dat op inburgering bezuinigd moet gaan worden een korting op de huidige subsidie voor Surplus en komt dit bovenop de efficiencykorting die is aangekondigd in de WMO raadsnota van mei jl.?*

Antwoord: De bezuiniging € 75.000 is opgebouwd uit meerdere kosten. Een deel van de kosten valt binnen het outputcontract van Surplus, dat zijn de kosten voor maatschappelijke begeleiding statushouders. Daarnaast wordt jaarlijks een contract opgesteld voor project Taalmaatjes, dit contract valt buiten het outputcontract van Surplus. Door het contract in te perken kan een besparing van € 20.000 gerealiseerd worden. De maatschappelijke begeleiding maakt deel uit van het outputcontract, de bezuiniging (€ 42.000) voor maatschappelijk begeleiding komt boven op de efficiencykorting die is aangekondigd in de WMO raadsnota van mei. Ook deze bezuiniging vindt haar oorsprong in het afnemend aantal statushouders.

GroenLinks: *Bij de Klijnsmagelden staat een ombuiging van € 80.000. Betekent dit dat met ingang van 2020 van de extra gelden van € 250.000 een bedrag van € 80.000 niet uitgegeven gaat worden voor het bestrijden van armoede onder kinderen? Zo ja, waar gaat dan bezuinigd worden. Is dit bij het bedrag dat Leergeld krijgt? Het Winterpakket of de gelden voor de Brede buurt?*

Antwoord: De € 80.000 wordt ingezet bij het project de Brede Buurt. Het doel van de Klijnsmagelden is om alle kinderen een kans te geven mee te doen, zich te ontplooiën en te ontwikkelen ongeacht de financiële positie van hun ouders. Dit sluit direct aan op de doelstellingen en de activiteiten van de Brede Buurt. Activiteiten vanuit het Brede Buurt programma zijn gratis en vrij toegankelijk voor alle kinderen in Oosterhout. Om zo veel mogelijk kinderen uit de doelgroep te bereiken, wordt er wijkgericht gewerkt, waarbij vooral inzet wordt gepleegd in de 'kwetsbare' wijken in Oosterhout.

VVD: *Wanneer komt de evaluatie inzake het winterpakket beschikbaar?*

Antwoord: De evaluatie van de inzet van de Klijnsmagelden 2018 is eind mei via een brief gedeeld met de raad.

PAGINA 26

GroenLinks: *Wat wordt exact bedoeld met het strikter hanteren van de kilometergrens? Wat is op dit moment deze grens en hoe moet deze grens volgens het college worden?*

Antwoord: Voor het reguliere onderwijs willen wij strikter de door uw raad vastgestelde norm van zes kilometer hanteren. Voor het speciaal onderwijs (de Muldersteeg) blijven wij, gezien de specifieke kwetsbare doelgroep, uitgaan van een grens van twee kilometer.

GroenLinks: *Surplus zal in zijn opdracht voortaan ruimte moeten maken voor de jongerenwerker. Betekent dit dat de totale bezuiniging op Surplus nu gelijk is aan € 324.000? (€150.000 uit WMO nota mei 2019 + € 75.000 inburgering + € 99.000 jongerenwerker)?*

Antwoord: Ja, voor Surplus betreft het een cumulatie van de bedragen, waarbij de kanttkening gemaakt moet worden dat voor inburgering niet het volledige bedrag betrekking heeft op Surplus maar ook een gedeelte op Theek5. Overigens willen wij u erop wijzen dat Surplus Welzijn in 2018 voor in totaal ruim € 3,1 miljoen aan financiële bijdrage vanuit de gemeente ontving.

GroenLinks: *Wat is de reden om nu juist deze specifieke taak aan Surplus terug te geven? In het verleden is juist regelmatig het belang van deze doelgroepgerichte benadering benadrukt? Zijn de resultaten van deze benadering dan tegenvallend zodat tot deze stap besloten wordt?*

Antwoord: De doelgroepgerichte benadering wordt voortgezet en aangevuld met een meer interventiegerichte benadering. Er wordt hiervoor echter geen afzonderlijke financiering meer opgenomen maar het zal binnen het OPC opgepakt moeten worden.

PAGINA 27

Gemeentebelangen: *Vergroening binnenstad p 27. Voorstel stimuleren van geveltuinjes (voorbeeld Tilburg). Zou dit ook kunnen gelden voor de wijken waarbij sprake is van hittestress?*

Antwoord: Wij staan positief tegenover initiatieven van inwoners die een eigen bijdrage willen leveren aan het verbeteren van de leefbaarheid in hun buurt, wijk of kerkdorp.

VVD: *De programmamanager arbeidsmarkt & economie wordt nu nog bekostigd uit het BUIG-budget. Waarom wordt dit niet voortgezet zodat er geen extra budget nodig is? Wat zijn voorwaarden voor bekostiging uit het BUIG-budget?*

Antwoord: Bekostiging uit het BUIG-budget was in eerste instantie mogelijk omdat er sprake was van een overschot op het BUIG-budget. Voor de jaren 2020 en verder is er echter geen zekerheid dat er sprake zal zijn van een overschot op het BUIG-budget. Om deze reden worden de kosten niet ten laste van het BUIG-budget gebracht.

Het BUIG-budget wordt aan de gemeente beschikbaar gesteld voor de dekking van de kosten van uitkeringsverstrekking en verlening van structurele loonkostensubsidie. Indien de gemeente een overschot

heeft op het BUIG-budget is de gemeente vrij in de besteding hiervan. Er zijn hieraan dan geen verdere voorwaarden verbonden.

VVD: *Mocht de manager niet meer uit het BUIG-budget betaald worden, waar wordt dit budget dan voor ingezet? Dit levert toch een ombuiging op van € 100.000,-- (budgetneutraal omdat elders € 100.000 beschikbaar wordt gesteld voor de programmamanager)?*

Antwoord: Zoals bij onderdeel a is aangegeven is het BUIG-budget bedoeld voor de dekking van de uitkeringskosten en de structurele loonkostensubsidie. Omdat er voor de jaren 2020 en verder geen zekerheid is dat er sprake is van een overschot op dit BUIG-budget kan niet op voorhand gezegd worden dat er sprake is van een ombuiging doordat de kosten van de programmamanager niet meer ten laste van dit budget gebracht worden.

PAGINA 28

GroenLinks: *Gymvervoer alleen voor speciaal onderwijs. Welk gymvervoer voor welke scholen naar welke gymzalen zal dan gestopt gaan worden?*

Gemeentebelangen: *Hoe zit het met gymvervoer voor de kerkdorpen Oosteind en Den Hout waar een gymzaal ontbreekt?*

CDA: *P28 punt 3, betekent dit dat de leerlingen van de Achthoek in Den Hout en de St Jan in Oosteind niet meer gaan gymmen in een gymzaal? Zo nee, kunt u deze besparing toelichten?*

Antwoord: De ambitie om in de kerkdorpen meer gebruik te maken van de daar aanwezige sportvoorzieningen voor gymnastiekonderwijs, blijkt bij nader inzien nauwelijks financieel rendement op te leveren. Gecombineerd met het gegeven dat deze voorgestelde maatregelen ook negatieve effecten zullen hebben voor het gymonderwijs in de kerkdorpen, is dit voor ons college aanleiding uw raad voor te stellen deze maatregel niet ten uitvoer te brengen.

PvdA: *In de tabel op pagina 28 staat juist een ombuiging op de Brede buurt van 20.000 euro, terwijl in de beschrijving staat dat eerst 80.000 euro wordt toegevoegd vanuit de Klijnsmagelden. Waarom toont de tabel geen netto-intensivering van 60.000 euro of een ombuiging van 20.000 euro en een intensivering van 80.000 euro?*

Antwoord: Zie ook antwoord op uw vraag op pagina 24. Per saldo is op het totale budget van de Brede Buurt dus sprake van een afname van € 20.000.

PvdA: *Deelt u de mening van de PvdA-fractie dat het college voornemens om tussen 20.000 euro en 100.000 euro om te buigen op kinderen in een situatie, waar ze part noch deel aanhebben?*

Antwoord: Neen. Het is onze inschatting dat de korting van € 20.000 per saldo nauwelijks effect zal hebben op de activiteiten van de brede Buurt.

PvdA: *Gaat het om te buigen bedrag op de energielasten van Theek 5 en de Bussel omhoog als hun energierekening weer stijgt? Met andere woorden: is in de vormgeving van de subsidie aan Theek5 en de Bussel rekening gehouden met de variabele aard van de energierekening?*

Antwoord: Nee, er wordt bij de subsidie geen rekening gehouden met de variabele aard van de energierekening. Wel is er bij de verbouwing van de Bussel een inschatting gemaakt van de energielasten van het pand. Deze energielasten waren ook als zodanig begroot bij de twee instellingen. Inmiddels is gebleken dat de energielasten structureel lager liggen dan waarmee indertijd rekening werd gehouden.

PAGINA 29/30

GroenLinks: *Gaat het bij de buitensportaccommodaties om een verhoging van de gebruikersvergoeding of het doorvoeren van een indexering? Is sinds de invoering van het nieuwe beleid op dit gebied nu wel of niet gekozen voor het jaarlijks doorvoeren van een indexering?*

Antwoord: Het gaat om het verhogen van de gebruikersvergoeding van 13% naar 13,9%, inclusief de indexatie. In de gebruiksovereenkomst is in artikel 12 opgenomen dat de gebruikersvergoeding jaarlijks wordt aangepast op basis van het CPI (consumentenprijsindex), afgelopen jaar is de indexatie niet doorgevoerd in verband met de implementatie van het beleid en de overgangstermijn die geldt voor verschillende verenigingen.

PAGINA 31

Gemeentebelangen: *Waarom zijn er geen voorstellen gedaan om de milieustraat een dag minder open te stellen dit levert € 350.000 op ?*

Antwoord: De kosten voor het openen van de milieustraat worden verrekend binnen de afvalbegroting. De afvalbegroting is een gesloten systeem. Alle kosten en opbrengsten worden verrekend met de afvalstoffenheffing. Op de exploitatie levert dit geen besparing op.

Daarnaast kan de milieustraat van de gemeente Oosterhout de grote toestroom van bezoekers onder de huidige omstandigheden al nauwelijks aan. Door de openingstijden te beperken zal de belasting op de milieustraat en het aanliggende wegennetwerk vergroot worden. Dit leidt tot klachten van ontevreden bewoners, omliggende bedrijven en resulteert in een problematische verkeerssituatie. Daarnaast creëert dit een onwenselijke situatie voor de medewerkers van de milieustraat. Deze situatie moet worden verholpen en zal er eerder toe leiden dat een verruiming van de openingstijden noodzakelijk is om de milieustraat toekomstbestendig te maken.

PAGINA 32

Gemeentebelangen: *Afschaffing velvergunning in openbare ruimte p 32. Wat levert dit concreet op?*

Antwoord: Dit levert in het gunstigste scenario € 4.000 op.

VVD: *Wat is de verklaring voor de te hoge raming voor inkomsten anterieure overeenkomsten? Het aantal projecten neemt toch fors toe? Het minder afsluiten van anterieure overeenkomsten betekent aan de andere kant toch ook minder werk omdat er minder projecten gerealiseerd worden en dus formatieruimte?*

Antwoord: De raming van de inkomsten van anterieure overeenkomsten was een inschatting. In de praktijk blijkt dat er jaarlijks minder opbrengsten uit anterieure overeenkomsten zijn.

Het aantal projecten en initiatieven is inderdaad toegenomen, maar het zijn over het algemeen juist kleinere projecten. Vandaar dat de inkomsten per project minder hoog zijn dan bij grotere projecten. Dit betekent dat er dan ook niet minder werk is.

VVD: *Voor de invoering van de Omgevingswet wordt € 600.000 eenmalig en € 75.000 structureel gevraagd. Kunt u dit nader onderbouwen en specificeren? Waarop zijn deze bedragen gebaseerd? Is het niet mogelijk om dit op te vangen binnen bestaande budgetten (behoudens eenmalige investeringen)?*

Antwoord: Onder de eenmalige kosten vallen onder andere de kosten voor externe inhuur voor het opstellen van de Omgevingsvisie, aanschaf digitaal systeem, opleidingen, aanpassen kenniscentrum en aanpassen functieprofielen.

De structurele kosten omvatten o.a. kosten voor het jaarlijks onderhoud van de systemen en het vergunningenpakket, verdiepingscursussen en onvoorzien.

Het is niet mogelijk om deze kosten binnen de bestaande budgetten op te vangen. Hier is in het kader van de zero based discussie al naar gekeken.

PAGINA 34

VVD: *Wanneer worden de doorrekeningen en voorstellen van maatregelen voor fietsparkeren verwacht?*

Antwoord: Vanuit de perspectiefnota volgt een taakstelling om € 100.000,- per jaar op de exploitatie van de

twee bewaakte fietsenstallingen te besparen. In 2020 zal onderzocht worden hoe deze taakstelling gerealiseerd kan worden.

VVD: *In het boek zero based budgetting was de mogelijkheid om 1,5 fte minder parkeerhandhaving in te zetten opgenomen. Kunt u aangeven wat de besparing hiervan is (wat meer dan de grove raming)? Zou het mogelijk zijn om deze besparing vanaf 2020 te realiseren? Wat zijn de consequenties hiervan?*

Antwoord: In directe zin bedraagt de besparing € 100.000 euro. Daarbij moet men zich wel realiseren dat minder handhaving capaciteit ten koste zal gaan van de betalingsbereidheid van bezoekers van onze binnenstad (met alle negatieve financiële effecten van dien voor de parkeerinkomsten).

VVD: *Diverse gemeenten werken met een app voor bezoekersparkeren in plaats van een kraskaart (de bewoner voert het kenteken van de bezoeker in zodat hij voor een aangepast tarief kan parkeren). Neemt u dit mee in het onderzoek naar kraskaarten (maatregel c)?*

Antwoord: Ja, dit bekijken we ook als mogelijkheid om bepaalde parkeerproducten (zoals vergunningen en kraskaarten) volledig te digitaliseren; dus zowel in de relatie tot maatregel b als c.

PAGINA 37

GroenLinks: *Kan een onderbouwing gegeven worden van het bedrag van € 450.000 dat extra nodig is qua huisvestingslasten als het nieuwe stadhuis gerealiseerd is?*

Antwoord: Om een indicatie te hebben voor de toekomstige lasten, zoals in de begroting moeten worden vertaald, zijn we vooralsnog voor de nieuwe eindsituatie uitgegaan van de aannames zoals die zijn opgenomen in de berekeningen van Stevens en van Dijck. Deze berekeningen zijn als bijlage bij het raadsbesluit van maart 2019 is opgenomen. Zoals op pagina 37 van de PPN is opgenomen, worden deze kosten veroorzaakt door hogere kapitaallasten voor rente en afschrijving, terwijl anderzijds bijv. de energielasten lager zullen worden.

CDA: *Op p 37 punt 2, kunt u ongeveer aangeven wat de structureel hogere kosten zouden zijn als we in het huidige gemeentehuis zouden blijven?*

Antwoord: Naast de reguliere exploitatie dient voor de instandhouding in totaal over een periode van 10 jaar een bedrag van € 8,1 miljoen te worden geïnvesteerd. Deze investeringen kennen verschillende afschrijvingstermijnen. In het ene jaar betekent dit een verhoging van de huisvestingslasten met € 50.000 en in een ander jaar bijvoorbeeld € 200.000. Die investeringen die over meer dan 10 jaar worden afgeschreven zullen op het einde van de genoemde periode van 10 jaar tot een hogere boekwaarde van enkele miljoenen euro's leiden. Om die reden geeft alleen een opname van de mogelijke structurele hogere kosten een vertekend beeld. Immers die boekwaarde dient ook nog in de cijfers te worden vertaald. Daarnaast zijn de risico's bij instandhouding hoog. Op het moment dat noodzakelijke vervangingen en onderhoud moet worden uitgevoerd, is de kans groot dat er zaken aan het licht komen die niet voorzien waren. Dergelijke tegenvallers moeten dan ineens genomen worden en zullen afhankelijk van de aard van de ingrepen ook leiden tot hogere jaarlasten.

CDA: *Op p37 bij punt 7 staat een plus van €400.000 en bij punt 21 een min van €400.000. Kunt u een koppeling maken tussen de besparingen en investeringen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Neen. De € 400.000 van punt 21 is een door de raad (bij de begroting 2019) opgelegde algemene taakstelling op de personele kosten (hiervoor zal dus formatieruimte moeten worden geschrapt). De € 400.000 onder punt 7 is een eenmalig bedrag dat nodig is om de veranderingen in organisatiestructuur en –cultuur te bewerkstelligen.

VVD: *Er is aangegeven dat op basis van specifieke kostenontwikkeling voor ICT de gemeentelijke bijdrage aan Equalit in 2020 met € 65.000 omhoog gaat. Wat zijn deze specifieke kosten? Gaat Equalit meer leveren aan de gemeente?*

Antwoord: Hier worden geen extra diensten voor geleverd, maar dit betreft het toepassen van prijsindexatie

op het huidige contract. Dit is vergelijkbaar met de indexatie van bijvoorbeeld de GR'en of andere leveranciers van de gemeente Oosterhout.

ALGEMEEN

VVD: *Waarom is de businesscase verduurzaming gemeentelijke gebouwen en een businesscase zonnedaken niet opgenomen in de perspectiefnota? Bent u voornemens dit alsnog te doen zodat hier ook besparingen en extra inkomsten gerealiseerd kunnen worden?*

Antwoord: De businesscase verduurzamen gemeentelijke gebouwen maakt onderdeel uit van het meerjarenperspectief vastgoed, dat voortvloeit uit het dit jaar op te stellen vastgoedbeleidsplan. In het meerjarenperspectief wordt de kernportefeuille uitgelicht, waarvoor de businesscase wordt opgesteld. Verduurzaming gemeentelijke vastgoed is een continue proces dat reeds een aantal jaren geleden in gang is gezet. Een businesscase zonnedaken wordt in 2019 verder uitgewerkt ten aanzien van de scholen in het primair onderwijs. Voor het gemeentelijk maatschappelijk vastgoed maakt het al dan niet toepassen van zonnepanelen onderdeel uit van de algehele verduurzaming van de gemeentelijke vastgoedportefeuille. Investerings in vastgoed hebben een terugverdientijd van meerdere jaren.

VVD: *Wat zijn de consequenties als gestopt wordt met het Veiligheidshuis (niet te verwarren met Veilig Thuis)?*

Antwoord: Als gestopt wordt met het veiligheidshuis kan multicomplexe casuïstiek niet meer opgepakt worden in de samenwerking tussen straf en zorg, kan geen gebruik gemaakt worden van de expertise en het informatieknooppunt en is er geen regie meer op de zgn. BIJ-cases (Bestuurlijke Informatie Justitiabele). Het risico is dat burgers niet de zorg krijgen die nodig is en zelfs tussen de wal en het schip kunnen vallen. Verder is er risico op recidive en verhoging van overlast en criminaliteit in de stad, dus risico op:

- Meer criminaliteit
- Meer jeugduitval
- Meer delinquenten / draaideurcriminelen
- Meer huiselijk geweld
- Meer schade aan privaat en publiek bezit.
- Meer gevoel van onveiligheid

Als er in Oosterhout geen aanpak via het Veiligheidshuis kan plaatsvinden, dan kan dit een aanzuigende werking hebben vanuit de regio.

VVD: *Oosterhout maakt gebruik van de diensten van RADAR. Andere gemeenten organiseren dit op een andere (goedkopere) manier. Gaat u de komende periode onderzoeken of dit anders en goedkoper georganiseerd kan worden?*

Antwoord: Uiteraard zijn wij daartoe bereid, echter eerder is dit al eens uitgezocht. Binnen onze regio (Midden-West-Brabant) zijn op een viertal gemeenten na alle gemeenten aangesloten bij RADAR. Een aantal van deze gemeenten heeft het onderwerp weer op de agenda staan omdat er o.a. vraagtekens gezet kunnen worden bij de mate van onafhankelijkheid (wettelijke verplichting vanuit de Wet Gemeentelijke Antidiscriminatievoorzieningen). Voorts zijn binnen de Landelijke vereniging van Antidiscriminatiebureaus afspraken gemaakt dat alle bureaus eenzelfde basisbedrag per inwoner hanteren.

We gaan de komende periode in ieder geval nader in gesprek met RADAR om te bezien wat we mogelijk nog meer kunnen halen uit het minimum basisbedrag dat we nu betalen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan gerichte trainingen en schoollespakketten.

VVD: *Digitalisering heeft veel betekend voor de formatie van bedrijven (met name banken en verzekeraars). In hoeverre heeft dit voor de gemeente eenzelfde consequentie gehad als voor het bedrijfsleven? Wat betekent de verdergaande digitalisering voor de formatie van de gemeente naar de toekomst toe?*

Antwoord: Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Oosterhout, in het kader van de businesscase dienstverlening, haar eigen dienstverlening (en de mogelijkheden tot digitalisering hiervan) kritisch tegen het licht gehouden. Dit heeft geleid tot een structurele besparing van € 855.000 op de kosten van bedrijfsvoering (personeel).

Ten aanzien van mogelijkheden tot verdere digitalisering blijven wij gespitst op mogelijkheden om onze dienstverlening aan onze burgers naar een nog hoger niveau te brengen. Maar daarbij passen wel een aantal kanttekeningen: verdergaande digitalisering vergt in de toekomst extra investeringen, met name in de back office leidt digitalisering niet direct tot minder werk en ook de gemeenteraad heeft in het verleden meermalen aangegeven belang te hechten aan de mogelijkheid tot persoonlijk contact tussen inwoners en medewerkers van onze gemeente.

Gezond Burger Verstand: *U voert door de hele perspectiefnota 2020 zowel voor nieuw beleid/ Overige ontwikkelingen als voor Ombuigingen vaak pm beleid.*

Vindt u dat u hiermee een betrouwbare en inzichtelijke opbouw van de financiën geeft?

Antwoord: Deze posten staan op PM omdat op het moment van het opstellen van de perspectiefnota de exacte kosten resp. besparingen die met de betreffende maatregelen samenhangen nog niet bepaald kon worden. Deze posten zullen nader uitgewerkt worden en alsnog met een bedrag in de begroting 2020 (of later) gepresenteerd worden. Het college heeft ervoor gekozen om deze posten al wel in de perspectiefnota 2020 op te nemen, zodat de raad een compleet beeld heeft van de nog in te vullen posten.

Gezond Burger Verstand: *Vindt u dat u hiermee de raad voldoende sturing geeft?*

Antwoord: Zie ook het antwoord op de vraag hierboven. Hoewel deze posten nu geen financieel effect hebben, en dus hadden kunnen worden weggelaten in de perspectiefnota 2020, heeft het college ervoor gekozen om deze wel op te nemen, zodat voor de raad helder en transparant is welke zaken nog uitgewerkt moeten worden richting de toekomst.