

Bezwaar tegen: het ontwerpbestemmingsplan "Slotjes, herziening 6 (slotjes midden zuid): ontwerpbesluit tot het vaststellen hogere waarden maximaal toelaatbare geluidsbelasting ontwerpbestemmingsplanherziening 6 (slotjes midden zuid),

[REDACTED]

Dankzij een buurman ben ik het bezit gekomen van voornoemde ontwerpbestemmingplannen. Ondanks dat ik een van de bezwaarmakers ben heb ik niets ontvangen.

Nav ontwerpbestemmingsplan HW, zaaknummer 181542, zaaknaam bestuurlijke besluitvorming - bestemmingsplan Slotjes herziening 6 deelplan 4-7 en een reeds eerder door mij ingediend bezwaar en naar waar ik kortheidshalve verwijs heb ik volgende opmerkingen cq bezwaren.

Hoogte van de woontoren: de bezwaren worden weerlegt met de opmerking dat de hoogte is vastgesteld in het bestemmingsplan. Maw jullie mening over bouwhoogten doen er niet toe want indien nodig passen wij het bestemmingsplan gewoon aan. Oorspronkelijk was de toegestane bouwhoogte in onze wijk 14 meter. Dat je het mogelijk maakt om daar in beperkte mate van afwijkt maar een afwijking met een factor drie is onaanvaardbaar. Verder is er sprake van knooppunten van infrastructuur (welke dat zijn wordt niet toegelicht) en landmarks, een woord waar we al jaren niets meer van horen omdat men erachter is gekomen dat niemand (mss met uitzondering van de bewoners) blij wordt van een landmark.

Windhinder: er zou een onderzoek zijn uitgevoerd. Hoe dat het onderzoek is uitgevoerd wordt niet toegelicht. Ook uit de ter inzage liggende stukken werd dit duidelijk daar de bijlagen ontbraken. Helaas weet ik uit ervaring dat de huidige flat door hun hoogte en geografische ligging voor een behoorlijke windoverlast kunnen zorgen. Er heeft in verleden al eens een deel van een dak in mijn achtertuin gelegen en toen was de windkracht niet eens zodanig dat de schade op de verzekering verhaald kon worden. De term "voorwaardelijke bepaling" behoeft wat mij betreft toelichting.

Veiligheid bij brand: kennelijk is men hier nog niet aan uit. Zou het niet verstandiger zijn eerst de brandweer te raadplegen alvorens plannen van een dergelijke omvang te maken. Weten de toekomstige bewoners dat de brandweer (nog) niet de middelen heeft om bewoners van de hoogste drie verdiepingen te evacueren. (Of krijgen iedereen van de projectontwikkelaar een parachute om in geval van nood het vegen lijf te redden.)

Inperking van het woongenot: de argumentatie die vanwege de gemeente gegeven wordt geeft niet veel vertrouwen dat mijn argumenten verandering in de plannen tot gevolg zullen hebben. Ook een opmerking van een wethouder en directeur van de woningbouwcorporatie geeft mij het gevoel dat de huidige bewoners er voor hen niet toe doen. Eerdere reacties werden destijds al terzijde geschoven en daar valt men nu steeds op terug zonder inhoudelijk op de bezwaren in te gaan.

Ontneemt zonlicht: er zou een bezonningsstudie zijn gemaakt. Ook deze studie ontbrak in de stukken die op gemeentehuis ter inzage lagen. Ik mocht het zelf op internet opzoeken. (In het begeleidend schrijven wordt verwezen naar een zoekpad van twee regels lang, succes.) Op de inspraakavond liet men mij een stuk zien waarop de schaduwlijnen te zien zijn. Ik mocht het stuk helaas niet meenemen. Naar mijn idee was eea niet juist was weergegeven ~~dat ik zoekende op internet tot andere bevindingen kom.~~

Verstening: de tientallen grote lindebomen worden gecompenseerd in deelplan 5. Wat de huidige bewoners van de omgeving van de torenflat daaraan hebben is mij niet duidelijk. Misschien dat men eens na kan gaan hoeveel bomen, waarvoor een herplantplicht was opgelegd, er gerooid zijn en niet vervangen. Ik vrees dat dat er heel veel zijn.

Waardevermindering: de hoop op vergoeding van de waardevermindering werd door de wethouder de grond ingeboord met de opmerking "de termijn om een eis tot schadevergoeding is inmiddels verstreken." Is daarom in 2011 de inspraakronde of wat het ook geweest moge zijn zo geruisloos voorbij gegaan?

Parkeerdruk: ik weet niet hoeveel appartementen in de woontoren komen maar ik vermoed a: dat niet alle bewoners ondergronds kunnen parkeren en b: dat de kosten (60 a 80 euro per maand) voor veel bewoners aanleiding zijn hun auto op de openbare weg te parkeren. En voor degenen die eens de moeite willen nemen na 20:00 uur in het onderhavige gebied een kijkje te nemen kunnen dan zelf zien dat er dan overal geparkeerd wordt ook waar het is toegestaan. In de bocht, op het trottoir, in het gazon, voor uitritten overal waar een auto kan staan staat er een.

Communicatie: ik ben nooit benaderd door thuisvester of de gemeente toen men de plannen ontwikkelde. Als zij zich als een goede buurman hadden gedragen hadden zij ons toen al kunnen benaderen voordat men ons confronteerde met hun ingrijpende plannen. Wij hadden met hen mee kunnen denken en waren we er samen uitgekomen. Hoe de zaken tot nu toe gelopen zijn geeft mij geen vertrouwen in hoeverre onze meningen en bezwaren er toe doen. Alhoewel ik een soort van buurman van de thuisvester ben heb ik tot nu toe alleen maar overlast van deze instelling en zijn huurders mogen ervaren. Ik vrees dat dit met een private ontwikkelaar niet veel beter zal worden. Weet nog steeds niet wie die ontwikkelaar is zo goed communiceert hij. Ik heb de gewoonte om mij aan mijn nieuwe burens voor te stellen maar zo ver gaat hun communicatie kennelijk nog niet..

Overlast tijdens te bouw: wordt gebagatelliseerd met de opmerking "we zullen er zo veel mogelijk rekening mee houden." Helaas heb ik, vanwege de opgedane ervaringen in het verleden, niet veel vertrouwen in de communicatie hierover. Zeker nu de ontwikkeling in private handen is gegeven.