

Sjabloonvragen

Raadsvergadering d.d.: 21 april 2020	
Raadsnota nummer: ZN213869	
Onderwerp: Visie gemeentehuis	
Vragen van fractie CDA	Naam raadslid: Anton Kamps
<u>VRAAG</u> 1. In de nota en ook in de visie van Hevo is (beperkt) sprake van openbaar vervoer, als een te bevorderen wijze van reizen van en naar het nieuwe gemeentehuis. Het huidige gemeentehuis is niet al te goed bereikbaar met openbaar vervoer. Zou het niet goed zijn in de visie of bij de randvoorwaarden van het nieuwe gemeentehuis nadrukkelijk een goede bereikbaarheid via openbaar vervoer aan te geven? Antwoord: De voorliggende visie betreft vooral de visie en uitgangspunten van het gemeentehuis zelf. Hierin is het stimuleren van gebruik van openbaar vervoer onder andere ook benoemd in het bevorderen van duurzaam vervoer. In de visie Slotjesveld zal daarbij ook gekeken worden naar een nadere (ruimtelijke) uitwerking van de bereikbaarheid van openbaar vervoer.	

Raadsvergadering d.d. 21 april 2020	
Raadsnota nummer ZN213869	
Onderwerp: Visie en Uitgangspunten nieuwbouw Stadhuis	
Vragen van fractie	 Naam raadslid: Walther Hoosemans
1. Mis in de raadsnota een onderdeel. Toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Dit wordt wel in de integrale visie benoemd. Antwoord: In de integrale visie en uitgangspunten zijn voor deze fase de meest elementaire zaken benoemd die van belang zijn voor het verwerken in het Programma van Eisen. In de raadsnota is beknopt daar weer een schifting in gemaakt. Toegankelijkheid in openbare gebouwen is belang in wetgeving en derhalve een must. Het openbare gedeelte van het nieuwe gemeentehuis zal daarbij in ieder geval aan de eisen van het ITS voldoen. 2. Ontwerpprincipes, Wachten kan op een aantrekkelijke plek waar men wat kan drinken en waar wifi en andere voorzieningen beschikbaar zijn. Wat wordt bedoeld met andere voorzieningen?	

Antwoord:

De komende periode wordt verder nagedacht hoe de dienstverlening in de publiekshal geoptimaliseerd kan worden en hoe bezoekers hier gefaciliteerd kunnen worden, bijvoorbeeld het afhalen van producten/diensten, het melden ten behoeve van een afspraak, of bijvoorbeeld het veraangename van de tijd gedurende het wachten. 'Andere voorzieningen' (bijvoorbeeld meldzuilen, computer, digitafel, robot) kunnen hierbij ondersteunen.

3. Zone 2: Vergadergebied en de raadzaal. Er wordt vermeld dat "wellicht" ook door maatschappelijke partners. Dacht dat we overeengekomen waren dat iedereen de ruimte mocht gebruiken. Waarom wordt er nu wellicht gebruikt?

Antwoord:

Het is zeker de intentie om ook andere partijen zoals maatschappelijke partners de mogelijkheid te geven om op het stadhuis te werken. Vooral het hoe en wanneer moet hier nog bepaald worden, ook omdat gebruik door derden niet mag gaan conflicteren met onze primaire behoefte. Vooruitlopende zullen binnenkort al pilots hiervoor opgestart gaan worden.

4. Hoofdstuk: Uitgangspunten fysieke omgeving op hoofdlijnen.
Flexibel, betekent ook het op kunnen vangen van groei en krimp vd organisatie, door te kunnen bijbouwen of gebouwdelen te kunnen afstoten of te verhuren. Hoe wordt het stukje afstoten gezien. We bouwen nu toch op maat?

Antwoord:

De hoeveelheid te bouwen vloeroppervlakte zal onder andere gebaseerd zijn op de hoeveelheid werknemers van enig moment. 'Op maat' is derhalve lastig naar de toekomst te bepalen. Derhalve moeten we rekening houden met enige mate van krimp en groei, maar uiteraard zijn ook daar grenzen aan. Het verhuren van verdiepingen is een optie om de hoeveelheid vloeroppervlakte voor eigen gebruik te verkleinen.

5. Parkeren auto's
Parkeergelegenheid wordt zo gemaakt dat het mogelijk is om zowel voor betaald als voor gratis gebruik te kiezen.
Wanneer zou je voor gratis gebruik kiezen en wanneer voor betaald?

Antwoord:

Waar het nu om gaat is dat het straks in het gebouw mogelijk is om zowel betaald als onbetaald parkeren mogelijk te maken en niet dat naderhand veel geïnvesteerd moet worden als wordt gekozen voor een betaalde variant. De keuze voor betaald of gratis kan voortkomen uit financiële overwegingen of uit overwegingen van duurzaamheid en vitaliteit of uit overweging dat we als gemeente gastvrij willen zijn naar iedere bezoeker en medewerker en gratis parkeren daar een uiting van is.

Raadsvergadering d.d. 21 april 2020

Raadsnota nummer ZN213869

Onderwerp: Visie en uitgangspunten Stadhuis



Vragen van fractie:

Naam raadslid: Gerard Heintjes

1. In de nota wordt veel ingezet op de functie van stadhuis als ontmoetingsplaats. Hoe ziet het college dit voor zich? Is in de voorbereidingen het oor te luisteren gelegd bij diverse gebruikers binnen het stadhuis en hoe zij deze functie zien? Is dat ook gebeurd bij externe gebruikers van het stadhuis en/of bezoekers?

Antwoord:

In deze fase wordt vooral uitgesproken dat het nieuwe gemeentehuis hier de mogelijkheden toe moet bieden en vooral moet ondersteunen in de ontmoeting tussen partijen. Deze intentie wordt onderstreept door geluiden van huidige gebruikers en bezoekers van het gemeentehuis.

2. Op blz. 11 wordt ingegaan op afstoten of verhuur van delen van het gebouw. In hoeverre wordt bouwtechnisch rekening gehouden met de eisen voor bijvoorbeeld het omzetten van delen van het gebouw naar de woonfunctie?

Antwoord:

In deze fase wordt vooral gesproken over flexibiliteit mbt afstoten of verhuur. In de volgende zal dit nader worden uitgewerkt, bijvoorbeeld door het toepassen van stramienmaten waardoor ook woningbouw inpasbaar is. Omzetten van delen van het gebouw vraagt daarnaast ook logistiek de nodige aandacht.

3. Er is eerder toegezegd dat gekeken wordt of het activiteitencentrum geïntegreerd zou kunnen worden. Is dat inmiddels gebeurd? Zo nee, wanneer volgt dit?

Antwoord:

Het college acht het niet wenselijk om het activiteitencentrum gebouwelijk te integreren met het stadhuis. De functies zijn onvoldoende complementair en ook de maat en schaal van het Slotjesveld laat één gebouwelijke voorziening niet (wenselijk) toe. College is voorstander van het integreren van het activiteitencentrum met andere maatschappelijke voorzieningen direct naast het nieuwe gemeentehuis (o.a. gymzaal, basisschool, kinderopvang).

4. In de gesprekken over de visie voor het gebied is ook gevraagd om de school mogelijk te integreren in het gebouw of in de omgeving Slotjesveld. Wat is daar de stand van zaken?

Antwoord:

Zie vorig antwoord. Delta onderwijs en SKO zijn welwillend in een eventuele verplaatsing van functies naar naastgelegen gebouw. Over de actuele status zal u geïnformeerd worden ten tijde van behandeling van de visie Slotjesveld.

5. In de rapportage wordt gerekend met een flex-factor van 65-75%. Wordt deze flex-factor vergezeld van flankerende organisatorische maatregelen (zoals spreiding aanwezigheidsverplichtingen voor bijvoorbeeld vergaderingen op vaste dag) om tekorten aan werkplekken te voorkomen? Zo ja, waaraan wordt dan (bijvoorbeeld) gedacht?

Antwoord:

Nee, niet op dit moment. De intentie is om de flex-factor af te stemmen op het maximale gelijktijdige gebruik.

6. Op pagina 12-13 staat het volgende: "Hier nog iets toevoegen over nadenken over enige óvermaat' ten behoeve van de flexibiliteit (stel dat de organisatie nog iets groeit). " Wat moet hier staan en wat is de conclusie hiervan voor het PvE? Wordt overmaat meegenomen in het PvE?

Antwoord:

Voor dit moment wordt vastgehouden aan de uitgangspunten als benoemd in de visie. In het PvE wordt op dat moment de flex-factor vastgesteld en wordt bepaald of het wenselijk is de flexfactor aan te passen ter overmaat voor bijvoorbeeld een groeiende organisatie. Dit zal overigens gedurende de periode tot start bouw nog vaker gebeuren. Daarnaast is gekozen tot het realiseren van extra niet-Arbo werkplekken voor kortstondig gebruik.

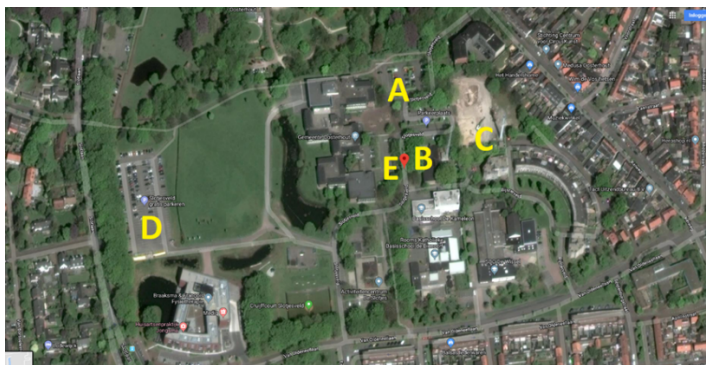
7. In de paragraaf visie op mobiliteit wordt ervan uitgegaan dat er minder eigen auto's en meer andere vervoermiddelen gebruikt gaan worden. Is het niet (veel) te vroeg om deze (wens-)tendens tot uitgangspunt van beleid te maken en veel minder parkeerfaciliteiten te realiseren. Scheppen we daarmee niet de parkeerchaos van morgen?

Antwoord:

Er is gekeken naar de woonwerkafstand van de medewerkers. Ook is er een enquête gedaan onder medewerkers om zicht te krijgen op de motieven in de keuze voor de auto of de fiets. Meer dan 50% van de medewerkers woont binnen 10km van kantoor, zo'n 30 tot 40% van de medewerkers zelfs binnen 5 km van kantoor. Medewerkers geven aan dat een e-bike het makkelijker zal maken om naar kantoor te fietsen maar dat ze nu nog aanhikken tegen de aanschaf. In de komende jaren wordt ingezet op fietsstimulering (uitproberen e-bike en mogelijke regelingen voor aanschaf). Hiermee leggen we de komende jaren een goede basis die leidt tot een lagere parkeerbehoefte.

8. a. Hoeveel parkeerplekken zijn er nu nabij het stadhuis? (Graag uitsplitsen in bestaande parkeerterrein aan kant oude ingang, locatie voormalige brandweerkazerne en parkeerveld Slotjesveld kant Slotlaan).

Antwoord:



A 63

B 67

C 50 (tijdelijke, voormalige brandweerkazerne)

D 230

E 42 (onthefing houders)

Totaal ongeveer 450 parkeerplaatsen.

Rondom het gebied zijn ook nog enkele parkeerplaatsen (bijvoorbeeld bij het activiteitscentrum), sommige medewerkers parkeren daar hun auto.

- b. Is er een parkeerinventarisatie gedaan? Kunnen wij de uitkomsten hiervan ontvangen?

Antwoord:

Ja, er is een parkeerinventarisatie gedaan voor het gebied Slotjesveld en voor de binnenstad. Deze is niet omgezet in een rapportage, het is meer een databank waar deelrapportages uit kunnen worden gemaakt. Zo is voor het gebruik van de parkeerplaatsen rond het stadhuis geconcludeerd dat er op het drukste moment (dinsdag overdag) 285 parkeerplaatsen in gebruik zijn door medewerkers en bezoekers van het gemeentehuis. Ook is te zien dat er in de binnenstad op diverse plaatsen nog honderden parkeerplekken leeg zijn, dit zijn wel betaalde parkeerplekken.

c. Hoeveel medewerkers komen nu op de drukste dag met de auto?

Antwoord:

Op de drukste dag (dinsdag; geen mooi weer) is geteld dat er 285 parkeerplekken bezet waren, dat zijn medewerkers en bezoekers. Daar is bij de tellingen geen uitsplitsing in gemaakt.

d. Wordt er in de uitgangspunten onderscheid gemaakt voor parkeren bezoekers en werknemers?

Antwoord:

Nee, daar wordt geen onderscheid in gemaakt, in het normgetal wordt rekening gehouden met bezoekers. Het uitgangspunt is dat bezoekers altijd een plek moeten kunnen hebben, dat betekent dat als er minder mensen op de fiets gaan komen dat we nu voorzien, een regeling getroffen moet worden om te waarborgen dat er altijd voldoende ruimte is voor bezoekers. Dat kan vrij makkelijk, bijv. met een zone waar niet langer dan 1 of 2 uren geparkeerd mag worden. Ook komt er nog wat parkeren op straat wat op deze manier gereguleerd kan worden.

e. Wat is de norm voor parkeren voor stadhuizen? Hoe heeft u dit bepaald?

Antwoord:

In de Nota parkeernormen 2019 is het beleid vastgesteld voor de gemeente Oosterhout. Er zijn normen voor binnen en buiten het centrum. Slotjesveld ligt buiten het centrum. Het parkeerbeleid geeft geen norm voor een stadhuis, wel voor een kantoor met en zonder baliefunctie.

Voor een kantoor met baliefunctie geldt een norm van 2,9 pp per 100 m² bvo.

Voor een kantoor zonder baliefunctie geldt een norm van 2,3 pp per 100 m² bvo.

In de aanname gaat het nu om een stadhuis van 10.000 m², waarvan een deel een baliefunctie heeft. Er wordt in de berekening uitgegaan van 10% van het stadhuis dat gekoppeld is aan de baliefunctie.

$$9.000 \text{ m}^2 \times 2,3 \text{ pp} / 100 \text{ m}^2 = 207$$

$$1.000 \text{ m}^2 \times 2,9 \text{ pp} / 100 \text{ m}^2 = 29$$

Totaal aantal benodigde parkeerplaatsen volgens de norm is dan 236.

In de uitgangspunten wordt voorgesteld om 80% van deze norm aan te leggen, voortkomend uit de keuze om het gebruik van de eigen auto te ontmoedigen. Daarmee komt het aantal op 190 pp.

9. In de visie is aangegeven dat de parkeercapaciteit mogelijk groter wordt dan wat nodig is voor het stadhuis zodat deze capaciteit gebruikt kan worden voor voorzieningen dan wel woningen in de nabije omgeving. Dit kan alleen als vooraf afspraken zijn gemaakt over kostenverdeling. Hoe wordt dit meegenomen in het Programma van Eisen?

Antwoord:

In het Programma van Eisen zullen de bebouwde parkeerplaatsen meegenomen gaan worden onder het stadhuis en/of het Slotjesveld. Deze zijn primair bedoeld voor gemeentehuis en ter vervanging voor parkeren in de openbare ruimte. Deze komen derhalve geheel op kosten van de gemeente. De nieuwe woningen zullen allen zelfvoorzienend moeten zijn in het aantal parkeerplaatsen volgens de daartoe geldende normen.

10. In de notitie over Equalit wordt op pagina 2 aangegeven dat voor toekomstige huisvesting binnen of buiten de gemeente Oosterhout gekeken wordt. We kunnen er toch vanuit gaan dat eerst in de gemeente Oosterhout gekeken wordt (invullen leegstand + transformatie).

Antwoord:

Uiteraard is het maximale streven om bij een eventuele toekomstige verhuizing van Equalit hiervoor ruimte te huren binnen de gemeente Oosterhout.

11. Kunnen wij de laatste toekomstvisie voor Equalit ontvangen? Wanneer kan de raad een voorstel tegemoet zien over de toekomstige rol en organisatie van Equalit?

Antwoord:

In 2013 heeft uw Raad de kadernota Equalit vastgesteld. Op dit moment werkt Equalit nog steeds binnen de kaders van deze nota. Er zijn op dit moment geen plannen van Equalit én de deelnemende gemeenten om tot een andere samenwerkingsvorm te komen. Uiteraard zijn de deelnemers en Equalit voortdurend in gesprek om te bezien op welke manier Equalit de gemeenten zo goed mogelijk kan ondersteunen in deze steeds meer digitale wereld. Mocht u het wenselijke achten dan zijn de ICT-experts van Equalit en de gemeente, graag bereid u daar nader over te informeren.