Sjabloon

Raadsvergadering d.d. 19 mei 2020

Raadsnota nummer ZN215030

Onderwerp: Ombuigingen maatregelen parkeren

Vragen van fractie Gemeentebelangen Oosterhout **Naam raadslid: Walther Hoosemans**

1. Met welke gemeenten en marktpartijen heeft U gesprekken gevoerd. Is hier een verslag van beschikbaar, zo ja, dan graag ter inzage.

Antwoord:
Er zijn gesprekken gevoerd met de gemeenten Breda en Tilburg, parkeerbeheer Bergen op Zoom en parkeerbeheer Roosendaal, TMC, Brickyard, EBN/RAN, Biesieklette en MidZuid. Van deze gesprekken zijn geen verslagen beschikbaar.

2. In de fietsenkelder op de Markt wordt van maandag t/m vrijdag circa 60 fietsen gestald. Vindt U het niet verstandig om de fietsenkelder alleen in de weekenden (vrijdag-zaterdag-zondag) open te stellen

Antwoord:
Wij geven er de voorkeur aan om eerst te onderzoeken wat de mogelijkheden en de kosten van beheer op afstand zijn. Door te werken met cameratoezicht in plaats van een fysieke beheerder zou de stalling van maandag tot en met donderdag dan gewoon open kunnen blijven, maar naar wij verwachten tegen beduidend lagere kosten.

3. Heeft Biesieklette ook de mogelijkheid om alleen in het weekend de fietsenkelder te exploiteren

Antwoord:
Wij verwachten niet dat die optie interessant is voor Biesieklette, gezien het beperkte aantal uren dat Biesieklette dan personeel zou kunnen leveren. Dat weegt niet op tegen de kosten die Biesieklette zou moeten maken om hier personeel te vinden en op te leiden. Bovendien heeft Biesieklette in deze omgeving geen andere fietsenstallingen in beheer waar het personeel op de overige dagen van de week zou kunnen worden ingezet.

4. Biesieklette dient ook een sociaal doel. Hoe staat U tegenover het gunnen van de exploitatie aan Biesieklette ten koste van Midzuid

Antwoord:
Biesieklette zou een interessant alternatief kunnen zijn, gezien het type personeel dat zou worden ingezet. Echter vooralsnog is een keuze tussen MidZuid of Biesieklette niet aan de orde. Er vanuit gaande dat het beheer van de stallingen straks grotendeels op afstand gaat plaatsvinden, resteert naar verwachting een beperkt aantal uren dat een fysieke beheerder noodzakelijk is. Voor Biesieklette zal het naar wij verwachten niet interessant zijn de stallingen slechts een beperkt aantal uren per week te beheren (zie ook het antwoord op vraag 3).

5. Bij sluiting van de fietsenkelder van maandag t/m donderdag, wat zijn dan de mogelijkheden voor een kleine fietsenstalling buiten op de Markt

Antwoord:
Er zijn al diverse andere functies die ruimte op de Markt vragen. Bovendien wisselen functies en ruimtegebruik nogal eens (markt, evenementen, terrassen). Daardoor zal het naar wij verwachten in de praktijk bijzonder lastig zijn om een vaste plek op de Markt aan te wijzen waar fietsen kunnen worden gestald van maandag tot en met donderdag. Bovendien bestaat het risico dat die plekken op andere momenten dan ook worden gebruikt, terwijl met de fietsenstalling onder de Markt juist beoogd is de Markt zoveel mogelijk vrij te houden van fietsen.

6. Heeft U resultaat geboekt bij Uw zoektocht naar een commerciële partij voor het exploiteren van de fietsenstallingen

Antwoord:
Biesieklette is landelijk één van de grootste spelers als het gaat om beheer en exploitatie van fietsenstallingen. Andere partijen die op die markt actief zijn, hanteren veelal een vergelijkbaar concept als Biesieklette. "Echte" commerciële partijen zijn op deze markt niet actief, ook omdat een verdienmodel ontbreekt: de fietsenstallingen betaald maken, zal namelijk leiden tot een forse afname van het gebruik en extra inkomsten uit nevenactiviteiten zijn marginaal.
Wij hebben ook gesprekken gevoerd met partijen die parkeergarages beheren en exploiteren (waaronder Apcoa dat het beheer van de parkeergarage Basiliek verzorgt) en daar de vraag neergelegd of er interesse was om het beheer van de fietsenstallingen over te nemen. Echter vanuit die hoek is er geen interesse o.a. omdat het beheer van een parkeergarage andere (hogere) eisen aan het personeel stelt dan het beheer van een fietsenstalling (men zou hiervoor dus ander personeel moeten aantrekken).

Naar het beheer en de financiering van bewaakte fietsenstalling is in 2014 een landelijke onderzoek uitgevoerd door Decisio. Uit dat onderzoek blijkt dat het voor gemeenten financieel gezien het meest interessant is om fietsenstalling te bemensen met personeel van de sociale werkvoorziening (zoals MidZuid) of vanuit re-integratie trajecten (zoals Biesieklette).

7. Ziet U mogelijkheden om de fietsenstalling Arendshof onder te brengen in het nieuwe plan Arendsplein

Antwoord:
De herontwikkeling van het Arendsplein betreft de transformatie van twee kantoorlocaties (banken) en m²'s winkels naar woningen door derden. In de recent door uw raad vastgestelde visie is aangegeven hoe dit kan plaatsvinden met behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit, een sluitende parkeerbalans en financieel haalbaar. Het opnemen van een fietsenstalling in de plannen legt een ruimtelijke en financiële claim op de herontwikkeling die naar verwachting niet haalbaar is.
Los van het bovenstaande is het Arendsplein een minder logische locatie voor een fietsenstalling. De huidige fietsenstalling Arendshof is centraal gelegen in het kernwinkelgebied. Bovendien ligt de stalling op korte afstand van de belangrijkste fietsroutes door het centrum.

8. Gemeente Breda heeft een speciaal parkeertarief voor mantelzorgers/thuishulp/ gezinsverzorging bij het digitaal parkeren Ziet U hier ook mogelijkheden in voor Oosterhout

Antwoord:
Mantelzorgers en professionele hulpverleners kunnen in Breda een bezoekersvergunning aanvragen. De kosten daarvan bedragen € 24,- per kwartaal. Om voor een dergelijke vergunning in aanmerking te komen is een medische verklaring vereist. Ons is niet bekend dat er daarnaast een speciaal parkeertarief geldt voor digitaal parkeren voor deze doelgroepen.

Oosterhout kent voor professionele hulpverleners een soortgelijke regeling als Breda, te weten de zorgvergunning. De kosten daarvan zijn iets hoger dan in Breda (€ 9,80 per maand). Mantelzorgers kunnen nu gebruik maken van de kraskaart (€ 2,- per kaart). De nieuwe bezoekersregeling die hiervoor in de plaats zou moeten komen (€ 0,50 per uur), is naar wij verwachten veel gebruiksvriendelijker dan de huidige kraskaartregeling en zal voor veel gebruikers ook goedkoper uitvallen.

9. Is de optie tot aankoop van de fietsenkelder Arendshof onderzocht

Antwoord:
Dat is (nog) niet onderzocht. In het gesprek met de eigenaar van de stalling kunnen we die optie inbrengen. Afhankelijk of en tegen welke prijs de eigenaar de stalling zou willen verkopen, kan dan bekeken worden of dit een aantrekkelijkere optie is dan het huren van de stalling.

10. Is Biesieklette een re-integratie bureau, zo ja, kan MIdzuid dit toch ook op dezelfde manier op zich nemen. Is dit onderzocht, zo ja, wat is dan de besparing.

Antwoord:
Door Midzuid wordt nu een ander type personeel ingezet (dagbesteding). Echter MidZuid biedt ook re-integratie trajecten aan. Dus in beginsel is het mogelijk dat door MidZuid soortgelijk personeel wordt ingezet als Biesieklette zou doen. Echter dat zou niet tot een besparing leiden omdat MidZuid en Biesieklette andere uitgangspunten hanteren voor de personeelsinzet. Zo hanteert MidZuid als uitgangspunt dat er standaard 2 mensen in de stalling aanwezig zijn (waarbij de kosten voor de 2de persoon overigens maar deels bij de gemeente in rekening worden gebracht) en wordt in de avond en nacht beveiligingspersoneel ingehuurd. Biesieklette volstaat over het algemeen met 1 persoon (in combinatie met een bewakingscamera) en maakt geen gebruik van beveiligingspersoneel. Dus het kostenverschil zit hem niet alleen in het type personeel, maar met name in de uitgangspunten voor de bemensing.

Raadsvergadering d.d. 19 mei 2020

Nummer raadsnota: ZN215030

Onderwerp: Ombuigingsmaatregelen parkeren

Vragen van fractie *CDA* **Naam raadslid: Ruben Jacobs**

1. In hoeverre is er sprake van rechtsongelijkheid als bij nieuwe woningen enkel een tweede vergunning wordt gerekend?
   P2: een “nieuwbouwregeling” voor parkeervergunningen voor bewoners, waarbij bewoners van een woning waarvoor de bouwvergunning na 2020 is verleend, nog maar één parkeervergunning krijgen en voor die vergunning het tarief van een tweede vergunning wordt gerekend;

Antwoord
Zoals is toegelicht in de notitie ombuigingen parkeren behorende bij het raadsvoorstel, is de aanleiding voor deze maatregel gelegen in de nieuwe nota parkeernormen die in 2019 is vastgesteld door uw raad. Daarin is opgenomen dat het wenselijk is om de uitgifte van parkeervergunningen in te perken (met als doel te stimuleren dat zoveel mogelijk wordt voorzien in en gebruik gemaakt wordt van parkeergelegenheid op eigen terrein).

De gemeente kent beleidsvrijheid als het gaat om de eisen die worden gesteld aan de uitgifte van vergunningen en de tarifering daarvan. Van rechtsongelijkheid is allen sprake als gelijke gevallen niet gelijk worden behandeld. Dat is bij de voorgestelde maatregel niet zo.

De regeling gaat gelden voor alle woningen waarvoor de bouwvergunning na 2020 is verleend. Onderscheid maken tussen bestaande en nieuwe situaties in de regelgeving is toegestaan en vergelijkbare regelingen bestaan reeds in andere gemeenten (zoals Roosendaal en Purmerend); er zijn zelfs gemeenten die überhaupt geen parkeervergunningen meer verstrekken voor woningen die na een bepaalde datum zijn opgeleverd.

2. Hoe staat ombuigingsmaatregel P2 in verhouding tot woningeigenaren die formeel een parkeerplaats op eigen grond hebben, deze niet gebruiken en gebruik maken van een 1e parkeervergunning?

Antwoord:
De voorgestelde maatregel heeft geen terugwerkende kracht voor reeds bestaande situaties. In het verleden (2011) is een vergelijkbare regeling voor bestaande situaties onderzocht, echter dat stuitte toen op een aantal praktische beperkingen waardoor een dergelijke regeling voor reeds bestaande situaties in de praktijk juridisch geen stand zou houden.

Raadsvergadering d.d. 21 april 2020

Raadsnota nummer: 0215030

Onderwerp: Ombuigingsvoorstellen Parkeren

Vragen van fractie: GROENLINKS **Naam raadslid:** Willem-Jan van der Zanden

1. In oktober 2018 is door de gemeenteraad besloten om de parkeertarieven te verlagen tot €1,50 per uur, waarbij de parkeerinkomsten met € 300.000 zouden dalen. Op pagina 3 van raadsnota 0215030 staat dat er burgers, bezoekers en individuele bedrijven betrokken bij het opstellen van deze nota (behalve een overleg met de stuurgroep Bruisende Binnenstad). Wat is de reden dat er in de anderhalf jaar (!!) sinds oktober 2018 geen tijd was om op een serieuze manier aan burgerparticipatie te doen?

Antwoord:
Dit onderwerp leende zich minder goed voor de traditionele vorm van burgerparticipatie. Enerzijds omdat het parkeerbeleid in de binnenstad alle bewoners van Oosterhout raakt, hetzij als bewoners van het centrum, hetzij als bezoekers van de binnenstad. Anderzijds gezien de insteek (ombuiging). Daarom hebben we gekozen voor een andere aanvliegroute, waarbij we ons via gesprekken met andere gemeenten een beeld hebben gevormd van de te verwachten effecten op bezoekers, bewoners en ondernemers. Verder zijn bij de uitwerking van de maatregelen vanuit de ambtelijke organisatie juist die medewerkers betrokken die in de praktijk het meeste contact onderhouden met bewoners, bezoekers en ondernemers over het parkeren in de binnenstad, zoals de verkeerskundige, de handhavers en de medewerkers van de eerste lijn.

2. Kunt u het verslag van het overleg met de stuurgroep Bruisende Binnenstad ter inzage leggen van de raad?

Antwoord:
Op pagina 4 van de notitie ombuigingen parkeren behorende bij het raadsvoorstel is beknopt toegelicht wat er met de stuurgroep is besproken. Tijdens de betreffende vergadering zijn meerdere onderwerpen met de ondernemers besproken. Het verslag van de betreffende stuurgroep bevat over dit onderwerp maar een korte, algemene passage. Wij zullen u dit verslag voorafgaand aan de raadsvergadering nog toesturen.

3. Aangegeven wordt dat bij de tweede ronde van bezuinigingen gekeken gaat worden of burgerparticipatie toegepast **kan** worden. Waarom wordt hier het woord “kan” gebruikt, waarom gaat dit niet gewoon gebeuren?

Antwoord:
De tweede ronde betreft de verdere uitwerking van twee maatregelen. Deze uitwerking is vooral organisatorisch van aard. Voor wat betreft het op afstand beheren van de fietsenstallingen (maatregel F6) zien wij daarbij meerdere scenario’s. Die zullen we in ieder geval voorleggen aan de stuurgroep Bruisende Binnenstad. Mogelijk zullen we hiervoor ook gebruikers van de fietsenstallingen benaderen. Echter in eerste instantie volgen we een soortgelijke aanpak als bij de eerste tranche waarbij we vooral kijken wat de ervaringen met dit soort maatregelen in andere gemeenten zijn.

4. Wat is de achterliggende reden dat de ondernemers tijdens het overleg met de Stuurgroep Bruisende Binnenstad hebben aangegeven dat er van hen geen bijdrage verwacht mag worden aan de exploitatie van de fietsenstallingen?

Antwoord:
De ondernemers zien de exploitatie van de fietsenstallingen als een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Bovendien leveren de ondernemers via de BIZ al een financiële bijdrage aan activiteiten in de binnenstad.

5. Maatregel F1: Wat is de reden dat nu al niet duidelijk is of het sleutelbeheer van de doorsteek Kerkstraat – Vijzel ondergebracht kan worden bij de winkeliers van de omliggende panden? Heeft er al overleg over plaatsgevonden?

Antwoord:
Overleg hierover is beperkt gebleven tot de stuurgroep Bruisende Binnenstad. Met individuele winkeliers van omliggende panden heeft nog geen overleg plaatsgevonden. Dit vanwege de beperkingen en gevolgen van het corona virus. Zodra de situatie weer enigszins genormaliseerd is, zullen wij contact opnemen met de betreffende winkeliers om hierover gesprekken in te plannen.

6. Maatregel F7: Wat is op dit moment de stand van zaken met betrekking tot de gesprekken met de eigenaar van het gebouw van de fietsenstalling Arendshof? Wanneer wordt duidelijk of de geschatte besparing gerealiseerd kan worden?

Antwoord:
Onderhandelingstechnisch beperken wij ons tot de mededeling dat we hierover in gesprek zijn met de eigenaar. Bij de besluitvorming over de tweede tranche maatregelen verwachten wij hierover duidelijkheid te kunnen geven ook omdat op dat moment een besluit moet worden genomen over het investeren in cameratoezicht voor de fietsenstalling (waarvoor ook toestemming van de eigenaar van de fietsenstalling benodigd is).